Апелляционное определение СК по гражданским делам Московского городского суда от 02 октября 2023 г. по делу N 33-38570/2023

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Иваненко Ю.С., судей Иванова Д.М., Максимовских Н.Ю., при помощнике судьи Почтовой Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Иванова Д.М. дело по апелляционной жалобе истца Быкасова Н.А. на решение Пресненского районного суда города Москвы от 13 февраля 2023г., которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Быкасова Н\* А\* к ООО "Интернет Решения" о взыскании денежных средства, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов - отказать,

УСТАНОВИЛА:

Быкасов Н.А. обратился в суд с иском к ООО "Интернет Решения", просил взыскать с ответчика стоимость товара в размере 64 990 руб, неустойку за период с 21 мая 2022г. по 01 декабря 2022г. в размере 126 730, 50 руб, неустойку 1% от стоимости товара в размере 649, 90 руб. в день до момента фактического исполнения решения, компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб, штраф в размере 50% от присужденной судом суммы, расходы на проведение экспертизы в размере 23 000 руб, расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб, почтовые расходы в размере 214, 91 руб.

В обоснование требований истец ссылался на то, что 04 марта 2022г. он приобрел в ООО "Интернет Решения" телевизор Samsung UE55FU7100UXRU 55 стоимостью 64 990 руб, гарантийным срок, установленный производителем, составляет 12 месяцев. В период эксплуатации товара истцом был обнаружен дефект, телевизор перестал работать. 05 мая 2022г. истец направил претензию в адрес ответчика, в которой просил принять отказ от исполнения договора купли-продажи и провести проверку качества товара, а в случае отказа в удовлетворении, сообщил о проведении товароведческой экспертизы товара, указав место, дату и время ее проведения. 11.05.2022г. претензия истца была вручена ответчику, который проверку качества товара не произвел. 11.06.2022г. по инициативе истца в ООО "ЭкспертСервис" проведена товароведческая экспертиза, по заключению которой в товаре выявлен дефект (вышла из строя LCD матрица), для восстановления работоспособности телевизора необходима ее замена, стоимость ремонта телевизора составляет 52 750 руб.

Дело рассмотрено судом первой инстанции в отсутствие сторон, извещавшихся о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого с принятием нового решения об удовлетворении исковых требований просит истец Быкасов Н.А. по доводам апелляционной жалобы.

Стороны в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела по апелляционной жалобе извещались надлежащим образом.

Принимая во внимание, что лица, участвующие в деле, извещались судом о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в соответствии сост. ст. 14и16Федерального закона от 22.12.2008 N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" информация о времени и месте рассмотрения дела размещена на сайте Московского городского суда, судебная коллегия, руководствуясьст.ст. 167,327ГПК РФ, приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В силуч. 1 ст. 327.1ГПК РФ,п. 46Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 года N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии сост. 330ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в реше нии суда, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. Неправильным применением норм материального права являются: 1) неприменение закона, подлежащего применению; 2) применение закона, не подлежащего применению; 3) неправильное истолкование закона.

Пленум Верховного Суда РФ вПостановленииот 19 декабря 2003 г. за N 23 "О судебном решении" разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1,часть 3 статьи 11ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55,59 - 61,67ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Как установлено судом первой инстанции 04 марта 2022г. истец оформил на платформе OZON заказ N 93343057-0002 на приобретение телевизора Samsung UE55AU7100UXRU 55" 4K UHD, черный, стоимостью 64 990, 00 рублей;

05 мая 2022г. истец в адрес ответчика направил претензию, в которой просил назначить проверку качества товара силами продавца на территории г. Тольятти в присутствии потребителя, принять отказ от исполнения договора купли-продажи от 04 марта 2022г, осуществить возврат стоимости товара в размере 64 990 руб, либо безвозмездно устранить недостатки товара, в случае выявления дефекта, не отвечающего признакам существенности, компенсировать моральный вред. В случае отказа удовлетворить требования истец указал на то, что будет вынужден провести товароведческую экспертизу 11 июня 2022г. 14-00 в ООО "ЭкспертСервис" по адресу: Самарская область, г. Тольятти, ул. Юбилейная, д. 2 "В", оф. 807.

Данная претензия согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80088272074796 получена ответчиком 11 мая 2022г.

11.06.2022г. по инициативе истца в ООО "ЭспертСервис" экспертом Мартыновым Д.М. проведено исследование, по результатам которого дано заключение о том, что в телевизоре выявлен дефект (неисправность) - из строя вышла LCD матрица, дефект носит производственных характер, для восстановления работоспособности товара необходима замена матрицы, стоимость восстановления работоспособности телевизора составляет 52 750 руб, превышает 80% стоимости товара и является неустранимым.

12.09.2022г. в адрес ООО "Интернет Решения" от истца поступила претензия с требованием уменьшить покупную стоимость товара соразмерно стоимости устранения выявленной неисправности.

19.09.2022г. ООО "Интернет Решения" на претензию дан ответ, в котором истцу предложено оформить возврат товара путем создания заявки в личном кабинете и передать товар в пункт выдачи товара с целью возврата уплаченных за товар денежных средств. Также в ответе сообщалось о праве бесплатно отремонтировать товар в сервисном центре производителя или получить официальный акт о неремонтопригодности товара, на основании которого обратиться к продавцу с требованием возврата денежных средств за товар.

Условия продажи товаров для физических лиц в OZON.ru (публичная оферта), размещены по адресу \*.

Согласно пункту 5.3.1. Условий при возврате клиентом товара ненадлежащего качества продавец возвращает ему стоимость возвращенного товара, а также расходы на доставку от клиента возвращенного товара в срок не позднее чем через 10 дней с даты получения продавцом товара ненадлежащего качества, при условии, что недостаток товара является производственным и возник не по вине Клиента.

Согласно пункту 5.3.2. Условий при обнаружении брака клиент может вернуть товар изготовителю, Ozon или Продавцу. Для оформления возврата товара Ozon может по своему усмотрению с учетом требований законодательства запросить оригиналы гарантийного талона (при наличии) и/или акта (заключения) сервисного центра.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции руководствовался положениямист. 503Гражданского кодекса РФ,ст.ст. 15,18Закона РФ от 07.02.1992 года N2300-1 "О защите прав потребителей", исходил из того, что необходимая заявка на возврат товара путем создания ее в личном кабинете истцом не была оформлена, возврат товара покупателем осуществлен не был, в связи с чем у ответчика отсутствуют правовые основания для перечисления уплаченных за товар денежных средств, в ответе на претензию от 19 сентября 2022г. истцу разъяснен порядок необходимых действий, но истец намеренно их игнорировал.

С данным выводами судебная коллегия согласиться не может по следующим основаниям.

Оценивая действия сторон и приходя к выводу о том, что потребитель игнорировал разъяснения ответчика о необходимости оформления заявки на возврат товара в личном кабинете, товар не был передан ответчику, суд первой инстанции не учел, что первая претензия Быкасова Н.А. от 01 мая 2022г. по поводу проверки качества товара силами продавца и возврате стоимости некачественного товара была получена ответчиком 11 мая 2022г. и со стороны ООО "Интернет Решения" не была исполнена, ответ на данную претензию ответчиком не был дан.

При этом в соответствии с положениямист. 18Закона РФ от 07.02.1992 года N2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара (п. 5).

Доставка крупногабаритного товара и товара весом более пяти килограммов для ремонта, уценки, замены и (или) возврат их потребителю осуществляются силами и за счет продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера). В случае неисполнения данной обязанности, а также при отсутствии продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в месте нахождения потребителя доставка и (или) возврат указанных товаров могут осуществляться потребителем. При этом продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан возместить потребителю расходы, связанные с доставкой и (или) возвратом указанных товаров (п. 7).

С учетом приведенных выше положений закона обязанность покупателя по доставке крупногабаритного товара и товара весом более пяти килограммов к месту проведения проверки его качества законом не установлена. Напротив, данная обязанность возложена и осуществляется за счет продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) (соответствующая правовая позиция изложена вОбзоресудебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 октября 2021 г. (вопрос 6)).

При этом в силуп. 1 ст. 16Закона РФ от 07.02.1992 года N2300-1 "О защите прав потребителей" у словия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Таким образом, именно со стороны ответчика ООО "Интернет Решения" не была исполнена обязанность по доставке и принятию товара ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости проверки качества товара, претензия Быкасова Н.А, полученная ответчиком 11 мая 2022г. не исполнена, ответ на данную претензию ООО "Интернет Решения" дан не был.

Согласноп. 6 ст. 18Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Согласно разъяснениям, содержащимся вп. 28Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13,пункт 5 статьи 14,пункт 5 статьи 23.1,пункт 6 статьи 28Закона о защите прав потребителей,статья 1098ГК РФ).

Таким образом презюмируется, что недостаток, выявленный в товаре в период гарантийного срока, является производственным пока продавцом (изготовителем), уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером не доказано иное.

Согласно представленному истцом экспертному заключению ООО "ЭкспертСервис" в телевизоре выявлен дефект (неисправность) - из строя вышла LCD матрица, дефект носит производственных характер, для восстановления работоспособности товара необходима замена матрицы, стоимость восстановления работоспособности телевизора составляет 52 750 руб, превышает 80% стоимости товара и является неустранимым.

Выводы данного заключения не опровергнуты, о назначении по делу судебной экспертизы ответчик не заявлял.

Кроме того, нарушение сроков устранения недостатков технически сложного товара в силуабзаца 10 пункта 1 статьи 18Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 является самостоятельным основанием для удовлетворения требований потребителя об отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар суммы.

С учетом изложенного судебная коллегия приходит к выводу об обоснованности и удовлетворении требований Быкасова Н.А. о взыскании с ответчика стоимости телевизора в размере 64 990 руб.

В соответствии сост. 20Закона РФ от 07.02.1992 года N2300-1 требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно положениямст. 23Закона РФ от 07.02.1992 года N2300-1 за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара (п. 1).

В случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные статьями 20 - 22 настоящего Закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 настоящего Закона (п. 2).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися впп. "а" п. 32постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" неустойка (пеня) в размере, установленном статьей 23 Закона, взыскивается за каждый день просрочки указанных в статьях 20, 21, 22 Закона сроков устранения недостатков товара и замены товара с недостатками, соразмерного уменьшения покупной цены товара, возмещения расходов на исправление недостатков товара потребителем, возврата уплаченной за товар денежной суммы, возмещения причиненных потребителю убытков вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, а также за каждый день задержки выполнения требования потребителя о предоставлении на время ремонта либо до замены товара с недостатками товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, впредь до выдачи потребителю товара из ремонта или его замены либо до предоставления во временное пользование товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, без ограничения какой-либо суммой. При этом судам надлежит учитывать, что если срок устранения недостатков не был определен письменным соглашением сторон, то в соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона недостатки должны быть устранены незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для устранения данных недостатков товара с учетом обычно применяемого способа их устранения.

Согласно разъяснениям, содержащимся вп. 65Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положенийГражданского кодексаРоссийской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", по смыслустатьи 330ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограниченна (например,пункт 6 статьи 16.1Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7,статья 8,пункт 16 части 1 статьи 64ичасть 2 статьи 70Закона об исполнительном производстве). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202ГПК РФ,статья 179АПК РФ).

За период с 21 мая 2022г. по 02 октября 2023г. размер неустойки, установленнойст. 23Закона РФ от 07.02.1992 года N2300-1, составит 324 950 руб. (64 990 х 1/100 х 500).

В соответствии сост. 330ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Положенияст. 333ГК РФ предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Неустойка подлежит уменьшению в исключительных случаях и по заявлению ответчика, уменьшение размера неустойки является допустимым, в зависимости от степени выполнения ответчиком своих обязательств, действительного размера ущерба, причиненного в результате указанного нарушения, и других заслуживающих внимания обстоятельств.

Суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Принимая во внимание цену договора, период просрочки, судебная коллегия в соответствии сост. 333ГК РФ полагает возможным по письменных возражениям ответчика, представленных в суд первой инстанции снизить размер неустойки рассчитанной до 100 000 руб, поскольку предъявленная к взысканию неустойка в данном случае явно несоразмерна последствиям нарушенного обязательства. Неустойка в размере 1% от цены товара в сумме 649, 90 руб. также подлежит взысканию с ответчика до момента фактического исполнения обязательства по возврату стоимости товара.

В силуст. 15Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Основанием для взыскания компенсации морального вреда является сам факт нарушения прав потребителя, в том числе продажей товара ненадлежащего качества.

Учитывая характер нарушений прав потребителя, их продолжительность, последствия, в результате неисполнения обязательств ответчиком, степень вины ответчика, учитывать требования разумности, справедливости и конкретные обстоятельства дела, судебная коллегия приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу Быкасова Н.А. денежной суммы в счет компенсации морального вреда в размере 5 000 руб.

В соответствии сп. 6 ст. 13Закона РФ "О защите прав потребителя" с ответчика за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя подлежит взысканию штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, а именно в размере 84 995 руб. (64 990 + 100 000 + 5 000)/2.

В силуабз. 6 п. 1 ст. 18Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" по требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Таким образом, при рассмотрении спора и установлении ненадлежащего качества товара, взыскании уплаченной за него суммы, при требовании продавца о возврате товара, суд, вынося решение, должен обязать потребителя возвратить товар ненадлежащего качества.

Руководствуясьст. 100ГПК РФ, принципами разумности и справедливости, учитывая категорию данного спора, объем оказанных представителем услуг судебная коллегия приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца расходов по оплате юридических услуг в размере 15 000 руб.

Согласно разъяснениям, содержащимся вп. 2Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94ГПК РФ,статья 106АПК РФ,статья 106КАС РФ). Перечень судебных издержек, предусмотренный указаннымикодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети "Интернет"), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

В данном случае расходы на проведение технического исследования качества телевизора в размере 23 000 руб. судебная коллегия полагает возможным отнести к издержкам, связанным с рассмотрением настоящего дела, понесенными истцом для обоснования своих требований к ответчику, выводы исследования о наличии недостатка товара и причинах его возникновения подтверждены в ходе рассмотрения, в связи с чем данные расходы подлежат возмещению ответчиком.

Также с ответчика подлежат взысканию почтовые расходы в размере 214, 91 руб.

Согласно разъяснениям, данным вабз. 4 п. 21Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (ст. ст. 98,102,103ГПК РФ,ст. 111КАС РФ,ст. 110АПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (ст. 333ГК РФ).

С учетом приведенных разъяснении и в соответствии сост. 103ГПК РФ с ООО "Интернет Решения" в доход бюджета г. Москвы подлежит взысканию госпошлина в размере 7 399, 40 руб.

На основании изложенного обжалуемое решение подлежит отмена с принятием нового решений об удовлетворении исковых требований Быкасова Н.А. в указанной выше части.

Руководствуясьст.ст. 193,327-330ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Пресненского районного суда города Москвы от 13 февраля 2023г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым взыскать с ООО "Интернет Решения" в пользу Быкасова Н\* А\* уплаченную за товар стоимость в размере 64 990 руб, неустойку за период с 21 мая 2022г. по 02 октября 2023г. в размере 100 000 руб, неустойку с 03 октября 2023г. в размере 1% от цены товара в сумме 649, 90 руб. за каждый день до момента фактического исполнения обязательства по возврату стоимости товара, компенсацию морального вреда в размер 5 000 руб, штраф за нарушение прав потребителя в размере 84 995 руб, расходы на проведение технического исследования в размере 23 000 руб, почтовые расходы в размере 214, 91 руб, расходы по оплате юридических услуг в размере 15 000 руб.

Обязать Быкасова Н\* А\* возвратить ООО "Интернет Решения" телевизор Samsung UE 55 FU 7100 UXRU 55 4 K UHD после получения денежных средств и за счет ООО "Интернет Решения".

Взыскать с ООО "Интернет Решения" в доход бюджета г. Москвы госпошлину в размере 7 399, 40 руб.

Председательствующий:

Судьи: