

Продолжение билета 5 и истории с Кантом...

Критика практического разума

Критика практического разума посвящена тому, **как человек должен поступать** в мире в котором он живёт (эта тема была на практике если что). В этой книге Кант ищет *законы* но для морали и нравственности.

По Канту, благодаря наличию воли человек может совершать поступки, исходя из принципов. Если человек устанавливает для себя принцип, зависящий от какого-либо объекта желания, то такой принцип не может стать моральным законом, поскольку достижение такого объекта всегда зависит от эмпирических условий. Понятие счастья, личного или общего, всегда зависит от условий опыта. Только безусловный принцип, то есть не зависящий от всякого объекта желания, может иметь силу подлинного морального закона.

Таким образом, моральный закон может состоять лишь в законодательной форме принципа

«поступай так, чтобы максима твоей воли могла бы быть всеобщим законом».

Т.е. Кант предлагает прежде чем что-то делать задуматься - добиваться своими поступками тех целей, которых ты бы хотел чтобы добивались все остальные в мире (причём не на уровне “хочу мороженого” а логикой бы хотел, и понимал, что это будет целесообразно. Так, например, воровать - это не может соответствовать вашим желаниям, потому что, если воровать будут все - то воровать будут и у вас, и у всех других и смысла в воровстве уже не будет.)

Отсюда собственно и вытекает окончательная формулировка нравственного закона по Канту: ***«поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого так же как к цели, и никогда не относился бы к нему только как к средству».***

А чтобы придерживаться и жить по этому закону человек вынужден себя принуждать так жить. Потому что человек чувствует и испытывает эмоции, так что иногда его цели (**максимы**) могут *противоречить* моральному закону. Поэтому моральный закон здесь для человека является **императивом**. Это означает, что человеческая воля относится к этому закону как обязательному, то есть внутреннее и разумно *принуждает* человека к нравственным поступкам. В этом заключается понятие **долга**.

Пример:

Здесь есть один интересный пример о том, что врать нельзя никогда (который был в доп статье на практике), хорошо объясняющий, как эта вся система у Канта работает:

Ситуация:

Допустим, вы попали в ситуацию, когда видите, как убийца преследует какого-то человека. Точно известно, что вам и вашим близким он не угрожает. Речь идет только о том человеке. И вот вы видели, как человек побежал на повороте направо, а убийца вас спрашивает и просит сказать куда он побежал. Собственно у вас есть выбор: обмануть и сказать, что человек побежал налево, или сказать правду - что направо.

С точки зрения Канта врать нельзя даже в этой ситуации. Хотя понятно, что почти у любого человека в этот момент возникнет желание соврать, потому что ему кажется, что он может спасти чью-то жизнь.

В чём логика Канта - возвращаемся к категорическому императиву всему тому. Враньё и воровство - понятно, чем неприятны. Это не может стать целью-максимой всех людей в мире, ибо нам бы хотелось договариваться и мы понимаем насколько это важно, а если все начнут врать - разговоры вообще потеряют смысл. Но почему же нельзя соврать когда это может спасти жизнь так называемая "ложь во спасение"?

Ответ странный, но простой - а если человек в это время перепрыгнет и выбежит слева, думая, что убийца пойдёт направо? Вы не знаете, что в голове у того человека, и поэтому можете ему навредить и вместо того, чтобы помочь - наоборот поучаствовать в его убийстве. Это как бы крайний случай, показывающий, что всеобщий закон не зря так сформулирован - он учитывает и крайние случаи - т.е. этот тоже.