

*Проблема отношения бытия и кажимости в контексте вопроса о добродетели
(Платон,
Н. Макиавелли)*

Сама проблема строится вокруг двух противоположных мнений: Платон в своих текстах говорит, что счастье кроется в бытии добродетелью, в то время как Макиавелли считает, что быть добродетелью себе дороже, и что настоящий управитель должен искать баланс между тем, чтобы быть таковым, и тем, чтобы таковым казаться.

Платон голосом Сократа как одно из доказательств своей позиции сравнивает добродетель, справедливость с обычными человеческими занятиями. Он говорит: "Разве может музыкант сделать другого немusикальным? ... А может ли наездник посредством езды отучить ездить? ... Не может. ... Так получается, делать другим хорошо - это свойство хорошего человека, а плохо - плохого? А справедливый человек - хороший? Тогда справедливый не должен делать плохо никому, даже своему врагу."

Позже в диалог вступает Фрасимах, который утверждает, что справедливость - это то, что пригодно истинному управителю, но сравнивая искусство управления с другими искусстваами, вроде врачевания, приводит диалог к тому, что искусству пригодны лишь те вещи, что обращены к предмету искусства, и в случае с управлением государством, получается, что справедливость присуща народу, которым государь управляет, и аргумент Фрасимаха тает на глазах.

Ну и вишенкой на торте Сократ доказывает Фрасимаху, что справедливый человек всегда живет счастливее несправедливого. Он сравнивает душу человека с различными вещами, и говорит, что любая вещь хороша, когда у нее есть свои достоинства и нет недостатков - так и правление души, лишившейся своих достоинств будет плохим, и наоборот. Но перед этим Сократ и Фрасимах согласились в том, что справедливость есть достоинство души - следовательно хорошая душа у человека справедливого и он достойно живет, а несправедливый - жалок. И в таком случае нет смысла в том, чтобы быть несправедливым, ведь в таком случае ты будешь жалким, а в выигрыше справедливые люди.

Макиавелли же критикует подобную позицию, говоря о том, что подобная концепция работает только в государстве в вакууме, и что настоящему государю нужно уметь показать себя добродетелью, но в это же время иногда проявлять строгость и расчетливость, потому что в мире очень много людей, далеких от добра и желающих использовать

добродетель правителя в своих корыстных целях. Излишняя доброта может привести к плачевным последствиям - например к разорению казны. Если к каждой просьбе народа государь будет относиться трепетно и будет исполнять ее, стараясь показать себя щедрым, то в скором времени денег у него не останется, а люди, что привыкли к такой щедрости, назовут правителя скупым, ведь он больше им ничего не дает. Для народа он прослышет жадина и ни о какой хорошей жизни он дальше может и не думать. Однако же если, в этом же примере, государь покажет свою расчетливость и строгость, распределив деньги правильным образом, он сможет в действительности улучшить жизнь своих подданных, и в этой ситуации он уже действительно прославится как хороший управитель и будет жить счастливую жизнь. И подобного рода примеров Макиавелли приводит довольно много (подробнее вспомнить не получается), после чего ссылаясь на них он окончательно утверждает, что казаться добродетелью намного выгоднее, и как государь такой человек сделает для своей страны намного больше, чем истинно добрый.