

Эссе «поиск аргумента» по тексту Славоя Жижека «О насилии»

В приведённом для анализа отрывке книги Жижек рассуждает о системном насилии, выделяя его, как одно самых тяжёлых в плане последствий. Его тезис заключается в том, что системное насилие, является насилием объективным и сильно недооценивается.

Классифицируя насилие, Жижек делит его на **субъективное** и **объективное**.

Субъективным насилием он называет то насилие, при котором понятно, кто и над кем его совершает, и то, каким образом наносится ущерб: *«... зримого «субъективного» насилия, насилия, совершаемого какой-либо чётко опознаваемой силой.»*

А объективное насилие для него является как бы базовым и нормальным проявлением насилия, которое мы не замечаем и принимаем, как естественный порядок вещей, относительно которого мы можем определить субъективное насилие, которое его нарушает.

При этом системное насилие – обусловлено устройством государства, его работой и политическим строем. Коим для автора является капитализм. Поскольку эта экономическая система делает возможным существование безликой группы способной к совершению насилия, но не имеющей конкретных участников. Мы не можем обвинить держателей капитала в их аморальности, ведь даже, если они действуют честно в рамках капиталистической системы, это не уменьшает ущерба, приносимого ей.

Объективность и неоцененность этого вида насилия Жижек доказывает на примере СМИ. Он замечает тот факт, что человеческое восприятие субъективно, и точка зрения аудитории зависит от того, какие новости она получает. Откуда делает вывод, что если больший гуманитарный кризис может иметь меньший отклик, значит аудитория знает в основном о менее значительных кризисах. С моральной точки зрения такое положение дел не логично, значит СМИ руководствуются не моралью, а пытаются добиться какого-то определённого мнения и восприятия аудиторией действительности, т.е. исходят из политических соображений. *«гуманитарные соображения, как правило, играют здесь [в выборе материалов СМИ] менее важную роль, нежели соображения культурного, идеологически-политического и экономического свойства.»* Причём своего они добиваются, значит проанализировав наше восприятие насилия можно сделать вывод о том, какие именно политические соображения стоят за решениями СМИ.

Здесь Жижек ещё раз возвращается к тому факту, что некоторые большие моральные кризисы воспринимаются нами менее остро, и связывает это со стилем изложения новостей. Он утверждает, что если излагать суть насилия последовательно и прямолинейно, оно произведёт меньшее впечатление, нежели если выражаться уклончиво, не касаясь вопроса напрямую: *«Беспристрастное концептуальное изложение типологии насилия по определению не должно обращать внимания на его травматическое воздействие.»* Хотя иногда это и холодный анализ и бывает полезен для создания нужного эффекта. При этом в паре с сильной реакцией на подобные рассказы о насилии идёт ощущение невозможности как-то противостоять этому насилию, а при наличии возможности сделать хоть что-нибудь, даже не особо решающее проблему, вызывает желание прибегнуть к этому ложному способу бездумно и быстро.

Таким образом, считая СМИ частью капиталистической системы, можно сделать вывод – что политическим мотивом СМИ является отвлечения внимание аудитории от системного насилия, с помощью перенаправления его на субъективное, чтобы у людей не было возможности задуматься и оценить ситуацию со стороны. А значит при таком положении дел системное насилие становится объективным и воспринимается как нормальное, и соответственно недооценивается.

В целом, мне автора логика понятна, и с общим посылом я согласна. Кажется, что иногда автор приводит недостаточно подробные рассуждения или мыслит группами, что в общем случае не верно, но в данном – приемлемо. Системное насилие вполне можно считать объективным, потому что хотя, например, сейчас количество людей недовольных устройством и работой нашего государства возросло, все эти люди не задумываются о капитализме, как корне проблем. И изменения системы, которые они требуют будут сделаны на «более высоких уровнях», что не может привести к желаемым результатам.

Капиталистическая система действительно имеет свои минусы, о которых нельзя забывать. Тем не менее у неё есть один, на мой взгляд, важнейший плюс – она естественна для человека. Ведь у людей, как и у животных работает «принцип сильнейшего», и существует необходимость инвестировать своё время для того, чтобы выжить, а в приделе жить комфортной жизнью. Т.е. капитализм присутствует в нашем сознании и жизни, как данность и избежать его нам не удастся.