

Le rituel au 4^{ème} Ordre selon le RFT se singularise une forte imprégnation chrétienne tant dans la forme que dans le fond .

A l'appui de cette constatation , on citera par exemple la représentation symbolique du Mont Calvaire dans le tracé du tapis de loge à savoir les 3 carrés sur lesquels sont posés trois cercles et trois triangles , les voyages qui , bien que ramenés à 7 n'en symbolisent pas moins les 33 années de l'existence terrestre du Christ , l'évocation du supplice de la croix dans le serment d'obligation prêté par le Récipiendaire , et l'engagement pris par ce même Récipiendaire « d'embrasser la nouvelle loi et être pleinement convaincu des 3 vertus qui en sont les colonnes , la base , et les principes » à savoir Foi , Charité , Espérance , ces 3 vertus théologiques évoquées dans l'Hymne à la Charité qui figure dans la première Epître aux Corinthiens de l'apôtre Paul , que beaucoup considèrent comme le véritable fondateur de l'église chrétienne .

Et que dire de la cérémonie du banquet qui clos tous les chapitres de Rose Croix dont l'ordonnancement et la gestuelle s'inspirent de la Cène .

Je ne pense pas , peut être à tort d'ailleurs , que cette forte empreinte chrétienne prête à discussion parmi mes FF croyants .

Qu'en est il pour les autres , pour ceux qui n'ont pas la Foi au sens religieux du terme , qui ne croient ni à l'existence de Dieu ni à l'immortalité de l'âme , pour ceux qui ne se reconnaissent pas dans l'histoire selon laquelle il y a un peu plus de 2000 ans naquit d'une vierge un petit juif qui 3 jours après avoir été crucifié revient sur terre pour sauver les morts et les vivants , même si beaucoup de leurs FF font de cette histoire le centre de leur vie ?

Je n'ai pas la Foi mais cela ne m'empêche pas de croire , comme l'affirme le philosophe André Comte-Sponville .

De croire au sacré , de croire en l'homme et en sa perfectibilité , de croire qu'un monde meilleur est possible.

De croire que sur cette terre tout n'est pas permis et que la vérité , même relative , n'est pas une illusion dont il faut se libérer .

Car si rien n'est vrai il n'y a plus rien alors à opposer aux négationnistes , aux menteurs , aux massacreurs et si tout est permis il n'y a rien à s'imposer à soi-même comme aux autres .

Je n'ai pas la Foi mais cela ne m'empêche pas de croire que nos Sociétés occidentales doivent une part essentielle de ce qu'elles sont et de ce qu'elles croient être , à l'apport du christianisme .

Je n'ai pas la Foi , mais cela ne m'empêche pas , de croire en la vertu de cette tradition greco /judeo-chrétienne qui a permis le courant humaniste , puis la philosophie des Lumières .

Enfin , je n'ai pas la Foi , mais cela ne m'empêche pas de me sentir , de me penser Franc- Maçon et de croire à nôtre Tradition de fraternité et à son universalité .

D'ailleurs la question de croire ou de ne pas croire aussi passionnante soit - elle est pour l'individu , n'est pas , me semble t il , aussi prégnante pour l'humanité .

Il y a à mon sens plus important , plus urgent , et ce ne sont pas les sujets qui manquent : de la barbarie à la préservation de nôtre planète en passant par les fanatismes et intégrismes de toutes sortes , les exactions et les violences en tout genre , le panel est malheureusement très large .

Mais est ce une raison suffisante pour ne pas se poser la question : croire ou ne pas croire qu'est que cela change ?

Au plan de la connaissance rien parce que les sciences restent les mêmes avec les mêmes limites .

La Foi peut changer le rapport subjectif à la connaissance , en préciser les règles , c'est ce qu'illustre par exemple le procès fait à Galilée , mais elle ne change ni la connaissance elle-même, ni ses limites objectives .

Quant à la morale , que l'on ait ou pas la Foi , cela ne change rien ou plus exactement quasiment rien .

En effet , a t on besoin de croire ou ne pas croire en Dieu pour penser que le courage vaut mieux que la lâcheté , que la générosité vaut mieux que l'égoïsme , que la douceur et la compassion valent mieux que la violence ou la cruauté , que la justice vaut mieux que l'injustice , que l'amour vaut mieux que la haine ?

Si l'on a la Foi on reconnaîtra ces valeurs en Dieu et Dieu en elles .

Si on ne l'a pas , cela n'empêche pas de percevoir la grandeur humaine de ces valeurs , leur nécessité et leur fragilité , avec , en corollaire , le devoir de les recevoir , de les maintenir , et de les transmettre .

J'ai dit quasiment rien car sur certaines questions comme l'avortement ou la contraception par exemple il y a des différences qui sont peut être dues au fait que ces questions relèvent autant de la théologie que de la morale .

Mais sur l'essentiel , et , sauf à confondre comme le font les intégristes , foi et fanatisme , morale et religion , la Foi ne change pas grand-chose .

C'était déjà l'opinion de Bayle au 17^{ème} siècle , pour qui : « un athée peut être vertueux aussi sûrement qu'un croyant peut ne pas l'être »

J'ajouterai simplement , et vice et versa .

J'en étais là de mes réflexions lorsque pendant le déjeuner mon épouse me demanda quelle était la cause de cette mine si affairée .

Je lui expliquais que je préparais un travail sur les 3 vertus théologiques .

Son premier moment de stupeur passé , elle me demanda : « Que vas-tu dire à propos de la charité , car pour un chrétien c'est très important la charité ?

Et de poursuivre pour illustrer son propos , en ces termes : « Ma mère était très pieuse . Elle ne supportait ni la misère , ni l'injustice .

Tous les ans pour Pâques elle nous achetait des habits neufs comme c'était l'usage dans les campagnes à l'époque où moi-même et mes frères et sœurs étions enfants .

Et , tous les ans nous avions droit à la même question : « mes enfants accepteriez vous de recevoir de moins beaux habits que ceux que vous aimeriez avoir , afin que nous puissions aussi acheter aux petits des Berthelet , c'étaient nos voisins , des habits neufs ? » .

Je dis alors à mon épouse :

« Est-ce que ta mère , ma belle-mère en l'occurrence , faisait cela par crainte de ne pas gagner son salut ? Non , je ne le pense pas .

Est-ce qu'elle le faisait par intérêt pour s'assurer le Paradis ? Non plus .

Est-ce qu'elle le faisait par religiosité ? Pas d' avantage .

Elle le faisait par fidélité à l'esprit du Christ , qui pour elle était justice et charité .

Elle le faisait parce qu'elle pensait que le premier devoir et le principe de tous les autres c'est de vivre et d'agir humainement .

C'est la seule vérité qui vaille .

Que cette vérité s'appelle agape , ou caritas generis humani , ou charité , elle s'impose à nous tous , croyants ou incroyants .

Elle ne supplée pas la Foi : elle la précède et en même temps l'accomplit » .

Résumons nous .

Si avoir ou non la Foi ne change rien à la connaissance et pas grand-chose à la morale , si la charité est le premier devoir qui doit guider tout être humain quelle que soit sa religion ou son absence de religion , qu'en est il alors de l'espérance ?

Kierkegaard disait que « le contraire de désespérer, c'est croire » .

En effet , si l'on croit en Dieu il est permis d'espérer , sinon tout , du moins l'essentiel c'est-à-dire le triomphe ultime de la vie sur la mort , de la justice sur l'injustice , de la paix sur la guerre , de l'amour sur la haine , du bonheur sur le malheur etc

Si l'on ne croit pas , je reconnais bien volontiers que l'espoir n'a plus rien d'absolu , ni d'éternel , puisqu'il disparaîtra avec nous et viendra s'engloutir dans ce que Gide appelait « le fond très obscur de la mort » .

J'admets donc bien volontiers que le fait de croire ou ne pas croire change considérablement la dimension d'espérance d'une existence humaine .

Cela ne signifie pas pour autant pour ceux qui ne croient pas , qu'ils doivent renoncer et se réfugier dans une sorte de passéisme nihiliste ou verser dans ce que Pascal appelle le divertissement .

Point n'est besoin d'espérer pour entreprendre disait Guillaume d'Orange .

Certes , mais il n'empêche que si comme d'aucuns soutiennent tout espoir suscite de la crainte d'une part et que d'autre part la sérénité cad le bonheur juste et parfait est

dans l'absence de toute crainte - le sage n'attend rien , ne demande rien - seuls alors concluent ils les désespérés sont heureux .

C'est la théorie du gai désespoir que Woody Allen reformule en ces termes :

« Qu'est ce que je serais heureux si j'étais heureux ! »

Avec ce jeu de mots Woody Allen nous dit qu'il ne peut être heureux puisqu'il ne cesse d'espérer le devenir et que l'espérance qui poursuit ce bonheur auquel il aspire l'empêche de se réaliser .

Que de lucidité !

C'est cette même lucidité qui faisait dire à Sénèque : « Quand tu auras désappris à espérer , je t'apprendrai à vouloir » .

Vieille sagesse stoïcienne car en effet , ce n'est pas l'espérance qui fait agir mais la volonté (combien espèrent la justice et ne font rien pour elle) , ce n'est pas l'espérance qui libère mais la vérité , ce n'est pas l'espérance qui fait vivre mais l'amour .

Il n'en reste pas moins vrai que même si l'espérance n'est pas tout et ne fait pas tout , elle opère néanmoins un radical changement de perspective de l'existence humaine .

D'où cette remarque : « pour un athée non stupide , ce ne sont pas les 33 premières années de la vie du Christ qui posent problème , ce sont les 3 derniers jours . Certes ce n'est pas mince , puisque ces 3 jours ouvrent sur l'éternité par la Résurrection , mais qu'est ce que 3 jours comparés à 33 années »

Mes FF croyants pardonnez moi , le bon goût n'est pas au monde la chose la mieux partagée .

Je vais donc faire un effort d'explication .

En d'autres termes ce qui importe au mécréant que je suis , dans le message du Christ tel qu'il nous est rapporté dans les Evangiles , c'est moins ce qu'il dit sur Dieu ou sur une éventuelle vie après la mort - il est sauf erreur de ma part assez laconique sur le sujet.

Ce qui m'importe c'est ce qu'il dit sur l'homme et sur cette vie ici bas .

Et , avec la parabole du Bon Samaritain , il nous enseigne que ce qui fait la vraie valeur d'une vie humaine ce n'est ni la Foi , ni l'Espérance mais c'est la quantité d'amour , de justice , dont on est capable .

En effet de ce Bon Samaritain , on ne sait rien , sauf qu'il n'est ni prêtre , ni lévite

On ne sait rien de sa foi éventuelle ,

On ne sait rien de son rapport à la mort .

On ne sait pas s'il est juif ou chrétien

On sait seulement qu'il fait preuve de compassion et de charité et qu'il est le prochain de son prochain .

Comme le Bon Samaritain , être le prochain de son prochain , faire preuve de fraternité - j'y reviendrai dans quelques instants - et d'humanité , c'est ce qui nous réunit mes FF plus fortement que nous éloignent nos désaccords sur l'existence de Dieu ou une éventuelle vie après la mort .

Voilà pour ces 3 jours rapportés à ces 33 années .

On comprend mieux aussi pourquoi St Paul dans son très beau texte l'Hymne à la Charité en parlant des 3 vertus théologales , nous explique que la plus grande est la charité (si je n'ai pas l'amour je ne suis rien) et St Paul d'ajouter « tout le reste passera , seule la charité ne passera pas » .

A propos de ce passage , Saint Augustin s'interroge : « Est-ce que la Foi passera ? Est-ce que l'Espérance passera ? »

Il répond chaque fois par l'affirmative : - la Foi passera parce que dans le Royaume de Dieu il n'y aura plus lieu de croire en Dieu puisqu'on le verra , on le connaîtra , on sera en lui et l'amour n'en sera que plus fort .

- l'Espérance passera parce que dans le Royaume les bienheureux n'ont plus rien à espérer puisque l'espérance sera réalité , la charité deviendra alors parfaite .

Et St Augustin de conclure : « les 3 vertus de foi , d'espérance , et de charité sont toutes trois nécessaires en cette vie , mais après cette vie la charité suffit » .

Neuf siècles plus tard St Thomas d'Aquin reprend le discours : « dans le Royaume il n'y aura plus ni la Foi , ni l'Espérance , il n'y aura que la charité , il n'y aura que l'amour » .

Et il poursuit en ces termes surprenant : « Il y eut dans le Christ une charité parfaite ; il n'y eut cependant ni foi , ni espérance » .

Ni foi , ni espérance dans le Christ ? St Thomas vous blasphémez !

Pas vraiment cependant .

En effet si pour St Thomas d'Aquin le Christ n'eut ni la foi ni l'espérance c'est parce que le Christ était Dieu et que Dieu n'a pas à croire en lui , ni à espérer quoique ce soit puisqu'il est à la fois omniscient et tout puissant .

Il n'empêche que , si , comme l'explique St Thomas , Jésus n'eut jamais la foi , ni l'espérance en lui , alors , suivre son enseignement , lui être fidèle c'est-à-dire s'engager sur la même voie que lui , est - ce seulement imiter son amour ?

Ce qui revient là aussi d'une certaine façon , à affirmer comme St Paul la primauté de la Charité sur la Foi et l'Espérance .

C'est ce que l'on peut retenir , même si , je l'admets , d'autres interprétations sont possibles .

Il y a chez les maçons un mot qui dans ce qu'il exprime est en résonnance avec la charité telle que la définit St Paul .

Ce mot est celui de Fraternité . Pourquoi ?

Parce que , me semble t-il , pour un Maçon quel qu'il soit : - être fraternel , c'est avoir une éthique : le souci de l'autre car l'autre , quelle que soient ses différences , me ressemble , est fait comme moi , éprouve les mêmes sentiments , est sujet aux mêmes émotions .

- être fraternel

c'est avoir une conviction : tout être humain est mon frère , quelle que soit ses origines , sa religion , son appartenance culturelle , et ensemble nous partageons le même destin .

- être fraternel ,

c'est affirmer que toute forme stigmatisation , de discrimination , de rejet de l'autre sont insupportables , ne serait ce qu' au regard de la qualité d'humanité qui est en nous et en lui .

Communauté d'origine , communauté de partage , communauté de destin , tels sont , me semble t-il , les fondements de cette fraternité universelle que nous appelons de nos vœux lors de la chaîne d'union .

Est-ce à dire , alors , que pour un Chevalier Rose Croix le premier devoir et le principe de tous les autres c'est la Fraternité - la seule sagesse qui vaille c'est aimer affirmait déjà Spinoza ?

Je ne suis pas loin de le penser , car , comme le disait Michel de Montaigne , « il n'y a rien de si beau et légitime que de faire bien l'homme et dument ».

Est-ce à dire aussi que , concernant la Foi et L'Espérance , l'autre devoir du Chevalier Rose Croix est de les vivre et de les accomplir en résonnance avec cette éthique de fraternité dont la mise en œuvre en ce bas monde ne dépend que de lui et de sa propre volonté , sans laquelle les mots liberté et égalité se réduisent souvent à un combat pour la défense d'intérêts particuliers qu'ils soient individuels ou communautaires .

Je le pense également .

Alors Foi , Espérance , Charité ou Liberté , Egalité , Fraternité ?

Peu importe , car ce n'est pas cela qui compte .

Ce qui compte c'est la possibilité donnée aujourd'hui et demain à tout être humain de vivre dans la dignité , d'être heureux , d'aimer et d'être aimé .

Toutes les voies qui y participent méritent d'être défendues et protégées .

Si , ultérieurement , nous sommes en plus appelés à vivre une éternité de félicité absolue , qui pourrait s'en plaindre ?

J'ai dit T :.S :.et P :.M :.