**Канатуш Сергей, ИС-17а**

**Тема 1.4. Политическая власть**

* + - 1. **Заполните таблицу:** назовите отличия политической власти от государственной власти.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Политическая власть** | **Государственная власть** |
| 1 | Политическая власть может использовать и другие методы, которые позволены её идеологией (насилие, репрессии, террор). | Государственная власть осуществляется на основе правовых инструментов: принятие законов, координация работы всех органов. |
| 2 | Личные интересы доминируют над групповыми интересами. | Интересы носят объективный или индивидуальный характер, а цели общества в целом едины. |
| 3 | Политическая власть зачастую не имеет такого влияния, ограничиваясь членами своей партии. | Государственная власть обязательна не только для общества в целом, но и для каждого индивида в частности. Неподчинение распоряжениям правовых институтов влекут за собой ответственность. |
| 4 | Характеризуется способностью и возможностью определенных структурных образований отстаивать и претворять в жизнь определенные политические взгляды, установки, интересы и цели иных норм, обеспечиваемых организационными и иными санкциями. | Государственная власть делегирована или санкционирована государством, т.е. проводится от его имени, по его уполномочию и при его поддержке. |
| 5 | Политическая власть распространяется на территорию всего государства лишь в том случае, если правительство возглавляется её партией. | Государственная власть распространяется на территории всего государства. |
| 6 | Политическая власть утрачивается тогда, когда идеология перестаёт восприниматься значительной частью общества. | Государственная власть может быть потеряна как с помощью легитимных институтов (выборы, отставка), так и путём насильственного свержения (революция, война). |

1. Приведите конкретные исторические **примеры типов власти (Н.Боббио)** исходя из уровня публичности (вопрос лекции №4) и аргументируйте свою мысль.

По Н.Боббио существует 3 типа власти исходя из уровня публичности:

* власть в виде видимого, явного правления
* полускрытое теневое правление; (где параллельно с официальными механизмами принятия решений присутствуют теневые)
* скрытое или криптоправление (как правило общественности доступна только та информация в которой власть заинтересована)

Я считаю, что всем странам в той или иной мере присуще скрытое или полускрытое правление, ведь для уменьшения внимания общественности на этот факт даже создаются целые политические системы.

Дело в том, что жажда власти заложена в человеке с рождения, однако желание быть публичной личностью не вызывает у многих положительной оценки, так как это уже в больше мере противоречит первобытным инстинктам, потому что данной ситуации возникает вероятность быть осужденным общественностью

1. Приведите конкретные примеры из истории и политической практики:

Легитимность режима во многом определяется его экономической эффективностью. Эту связь между легитимностью и эффективностью можно проиллюстрировать несколькими историческими примерами. Падение демократии в Чили объясняется в значительной степени экономическим кризисом в сочетании с уровнем инфляции, составившим 746% в год. В последние годы существования Веймарской Республики кривая роста безработицы и роста числа сторонников крайне правых партий находилась в прямой взаимосвязи. Различные социологи, в частности Сеймур М. Липсет, сравнивали слабое воздействие экономического спада на стабильность режима в Соединенных Штатах и Англии, где легитимность была прочной, с ее разрушительными последствиями в Германии и Австрии, где легитимность была слаба.

**- легальная, легитимная, эффективная власть;**

Различные социологи, в частности Сеймур М. Липсет, сравнивали слабое воздействие экономического спада на стабильность режима в Соединенных Штатах и Англии, где легитимность была прочной, с ее разрушительными последствиями в Германии и Австрии, где легитимность была слаба.

**- нелегальная, легитимная, неэффективная власть;**

К весне 1974-го Португалия оставалась одной из беднейших стран Европы. Экономика опиралась на одно лишь сырьевое сельское хозяйство, треть населения было неграмотным, а фашистский режим, существовавший в стране около 50 лет, доживал свои дни. Тогда подпольная армейская организация "Движение капитанов" решила организовать государственный переворот. Всего за пару часов власть перешла от авторитарного правительства к военным. Большая часть населения с одобрением восприняла захват власти, надеясь хоть на какое-то улучшение жизни и демократизацию. Но вместо фашистской диктатуры Португалия получила левую диктатуру. Военное правительство национализировало большинство предприятий, начав новую волну кризиса. Страна объявила о предоставлении независимости своим колониям, что вызвало возмущение среди граждан, а впоследствии лишило Португалию статуса одной из лидирующих стран в Европе. Уже спустя пару месяцев в рядах бунтовщиков случился раскол, и военные вынуждены были вновь менять главу государства.

**- нелегальная, нелегитимная, неэффективная власть.**

Роль интеллигенции в процессах легитимации и делегитимации привлекала внимание многих исследователей. Когда интеллектуалы ставят под сомнение существующий режим, его легитимность оказывается более слабой. Проводя сравнительное исследование революционных движений в пуританской Англии, Соединенных Штатах в эпоху Вашингтона, во Франции в 1789 г. и в России в 1917 г., Крейн Бринтон подчеркнул опасность интеллектуального микроба, который широко распространился в народе, вызвав в итоге кризис легитимности, что соответственно влечет неэффективность власти.

**- легальная, нелегитимная и неэффективная власть.**

Длинная череда экономических неудач может ослабить легитимность режима или по крайней мере некоторые из его институтов. Восточный колосс рухнул не в результате военного поражения, но вследствие бедственной экономической ситуации. Последовательное падение коммунистических режимов в странах Восточной Европы явилось результатом их экономической неэффективности, несмотря на существовавший весьма «эффективный» политический контроль.

Не являющийся легитимным режим не может считаться демократическим. В условиях недемократических режимов, построенных на принуждении, проблема легитимности не является столь же значимой. Однако даже диктатуры стремятся войти в общее русло процесса легитимации. Подзаголовок книги М. Хадсона о политике арабских стран («Arab Politics»),является в этом смысле весьма показательным — «Стремление к легитимности» («A la recherche de la legitimite»): «Главной проблемой правительств в арабских странах является политическая легитимация. Политические деятели арабских стран, находятся ли они у власти или же в оппозиции, действуют в таком контексте, где легитимность самих правителей и государственных институтов слаба и проявляется спорадически... убийства, государственные перевороты, репрессии являются следствием этой слабовыраженной легитимности политических процессов»

1. Используя выше обозначенные свойства власти (легальность, легитимность, эффективность) проанализируйте политическую власть в:

СССР времен И.Сталина — нелегальность, нелегитимность, неэффективность;

РФ (1991-1999), РФ (2012-2020 гг.) — легальность, нелегитимность, неэффективность;

Ираке (начало 2000-х) — нелегальность, нелегитимность, неэффективность;

Кубе (вторая половина XX в.) — легальность, легетимность, неэффективность;

Германии (2015-2020 гг.) — легальность, легетимность, эффективность.

1. Эссе:

- **«Отношение населения к институту власти в российском менталитете»** *(Вам необходимо раскрыть специфику отношения россиян к власти (власти как таковой, независимо от конкретного лидера) и аргументировать свою точку зрения!) Подумайте, для населения каких государств также характерно подобное отношение*

Менталитет — склад ума, совокупность умственных, эмоциональных, культурных особенностей, ценностных ориентаций и установок, присущих социальной или этнической группе, нации, народу, народности.

Простыми словами, менталитет — характеристика личности, которая сформировалась под такими группами факторов: место рождения человека, воздействие социума, образование, вероисповедание.

Специфическое расположение России между цивилизациями Запада и Востока, стало глубинной основой ее двойственности. Стоя одной ногой в Европе, а другой в Азии, Россия вобрала в себя черты и западной и восточной цивилизации.

Н.А.Бердяев отмечал склонность к коммюнотарности, общинности, соборности, предопределенную именно менталитетом русской культуры с характерными для нее целостностью мировосприятия, максимализмом устремлений, эсхатологизмом (стремлением к «последним», «крайним» вопросам и решениям на грани жизни и смерти, конца света и страшного суда).

Неизменным свойством русского характера Бердяев считает его противоречивость, антиномичность, отсутствие середины между полюсами, крайностями. Это проявляется во всем: в отношении народа к власти, свободе, культуре. Подробно пишет Н.Бердяев об антиномиях русского характера: «Россия – самая безгосударственная, самая анархическая страна в мире. Русский народ – самый аполитичный народ. Русский народ как будто бы хочет не только свободного государства, свободы в государстве, сколько свободы от государства».

Ту же загадочную антиномичность можно проследить в России во всем. Можно установить неисчислимое количество тезисов и антитезисов о русском национальном характере, вскрыть много противоречий в русской душе. Природа русского человека, по Бердяеву, очень поляризованная. С одной стороны - смирение, с другой - бунт; с одной стороны - сострадательность, с другой - жестокость, с одной сторону – любовь к свободе, с другой - склонность к рабству.

Как писал И. Бунин: «из нас, русских, как из дерева: и дубина, и икона».

Важнейшими характеристиками русской ментальности всегда было преобладание морального сознания над правовым и политическим. Так, любой акт власти оценивается русским с точки зрения его справедливости. Экономические понятия русских неотделимы от нравственных. Именно тут прослеживаться одна из главных особенностей отношения населения к институты власти в российском менталитете.

Обнаруженная отечественной философской мыслью антиномичность русской ментальности сохраняется и в настоящее время, хотя и в трансформированном виде. Исследование ментальности позволяет утверждать, что ей свойственно постоянство, устойчивость, и, в то же время, с трудом, медленно, она меняется, эволюционирует с изменением общества, социальной реальности.

Я считаю, что вполне логичным является то, то подобное отношение к власти свойственно практически всем постсоветским государствам.

Кроме того, включение России в мировое сообщество, ее модернизация будут успешными, если реформирование страны будет проводится с учетом ментальности русского народа.

- **«Концепция биовласти в работах М.Фуко» (***Вам необходимо ознакомиться с работами М.Фуко, самостоятельно сформулировать понятие «биовласть» и предложить свои рассуждения относительно жизнеспособности и актуальности данной теории.*

Понятие «Биовласть» имеет равное отношение, как и к политике, так и к населению, что делает они понимание более затруднительным.

Биовласть — государственное управление, которое регулирует население через применение и влияние политической власти на все аспекты человеческой жизни.

Данный термин в той или иной смысловой нагрузке применяли Рудольф Челлена, Ганс Рейтер, Морли Робертс, Каттнер, Антонио Негри и другие.

Французский философ и социальный теоретик Мишель Фуко впервые рассказал о своих мыслях о биополитике и биовласти в своей серии лекций «Общество, которое нужно защищать». Концепция биополитики Фуко во многом вытекает из его собственного представления о биоэнергетике. и расширение государственной власти над физическим и политическим телом населения. Хотя концептуализация биополитики, разработанная Фуко, лишь кратко упоминается в его лекциях.

Фуко описывал биовласть, как современную технологию власти, которая воздействует на население в целом, как на «глобальную массу». Фуко привел многочисленные примеры биополитического контроля, когда он впервые упомянул эту концепцию в 1976 году. Эти примеры включают «соотношение рождений и смертей, уровень воспроизводства, рождаемость населения и т.д. Также он сравнивал этот метод общественного контроля с политической властью в средние века.

В последующие годы Фуко продолжал развивать свои представления о биополитическом в своих лекциях «Рождение биополитики» и «Храбрость правды».

Я считаю, что данная теория весьма жизнеспособна и не зря притянула к себе столько внимание деятелей соответствующей сферы. Во времена небывалых промышленных возможностей биополитика просто необходима, что можно увидеть на примере Китая и Индии. Причем стоит заметить, что данная проблема, той или иной форме, присутствует почти в каждой стране, другой пример — Германия и многие другие страны западной Европы имеют такое явление как старение нации.

Как итог, стоит сказать, что биовласть – жизнеспособная и в некоторых случаях даже необходимый инструмент в современной политике.