



**Procès-verbal**  
**Projet de Semestre 5**  
**VisuDNA-II**

**Date:** 18.10.2017  
**Heure:** 09h00 - 14h15  
**Lieu:** Salle D20.11, HES-SO, Fribourg

---

**Participants:** Kuonen Pierre (PK), Sébastien Bouquet (SB), Beat Wolf (BW), Jonathan Stoppani (JS), Jean-Frédéric Wagen (JFW)

---

**Agenda:**

1. Approbation du PV de la dernière séance
  2. Discussion du cahier des charges
  3. Discussion du Use Case général modifié
  4. Discussion du test des outils existants
  5. Choix de l'outil à utiliser (ou repousser le choix à plus tard)
  6. Planification des prochaines tâches
  7. AOB (Any Other Business)
- 

**Discussions:**

**Approbation du PV**

Le nouveau format de PV a été jugé acceptable. Ajouté les personnes excusées pour cette séance. La résolution du logo n'est pas parfaite mais ce point n'a été estimé que d'une importance minimale.

**Cahier des charges**

Le cahier des charges a été accepté et constitue le premier livrable de ce projet. Pour autant, il convient d'ajouter la version du cahier des charges sur la page de titre ainsi que sa date d'acceptation. De plus une table des matières mérite d'être ajoutée à ce document.

Concernant la partie de planification, la partie d'implémentation pourrait être plus détaillée mais a tout de même été jugée acceptable sachant que le cahier des charges a de fortes chances de devoir être mis à jour durant le cours de ce projet.

**Use Case**

Le cas « modify » est trop général et il ne représente pas un parent du cas « annotation... ». Utiliser une seule langue pour tous les cas. Le cas « sauvegarder » n'est pas nécessaire puisqu'il ne représente pas vraiment un cas d'utilisation mais seulement une fonctionnalité. On pourrait ajouter des modifications automatiques comme l'ajout des données patient. Il manque encore une description entités externes.

**Discussion des outils**

L'outil Gama devrait être ajouté dans la liste même si, de prime abord, il ne semble pas être le plus adapté pour ce projet.

Certaines pondérations ont dû être modifiées comme le support 3D qui a été jugé important pour ce projet. Rechercher s'il est possible de superposer des lay-out à un graphe ce qui pourrait

être une option utile ; Tulip possède cette fonctionnalité.

Comme Gephi et Cytoscape ont obtenus des scores proches il a été décidé de retenir Cytoscape comme étant la meilleure option dû à sa communauté dans le domaine génétique.

### **Choix de l'outil**

Suite à la comparaison des outils nous sommes parvenus à la conclusion que trois outils possèdent des avantages distincts : Cytoscape pour sa communauté travaillant sur la bio-informatique, Tulip pour ces capacités techniques de visualisation de graphes et son support 3D, CSAT pour utiliser un logiciel ayant déjà été développé au sein de l'école.

Dans un premier temps ces trois logiciels sont donc conservés comme candidats possibles et la suite du projet consistera à créer des fichiers d'interactomes augmentés qui puissent être affichés sur ceux-ci.

### **Organisation**

Envoyer une convocation contenant l'ordre du jour pour la prochaine séance (même si personne ne le lira) même si la date de la prochaine réunion a déjà été décidée.

Ajouter comme deuxième point de la prochaine réunion la compréhension du document décrivant l'organisation des travaux de semestre. Le premier point de l'ordre de jour doit être l'acceptation du PV de la séance précédente.

Rechercher un outil qui permette une interactivité de l'utilisateur, pas trop de latence. Penser également à la taille de la communauté des outils ainsi qu'à l'intégration de l'outil trouvé à l'intérieur de notre application et aux possibilités d'extensions offerts par les outils. Vérifier également l'existence et la qualité de la documentation. L'idée de créer une application web est toujours acceptable, bien que cela ne présente actuellement pas un très grand avantage pour le projet.

---

## **Décisions**

1. Le PV de la dernière séance est accepté
2. Le cahier des charges est accepté. Ajouter la date, la version et une table des matières. La partie planning n'est pas encore optimale. Ajouter les livrables.
3. Le use case de l'application doit être corrigé.
4. Continué la comparaison sur les trois outils sélectionnés. Comparer les formats de fichiers lus pour ceux-ci, leurs API et le langage de programmation à utiliser pour chacun.
5. La suite du projet consistera à terminer le travail de Mme Sisto sur la création des fichiers de graphe.

---

## **Tâches à réaliser (ToDo):**

	<i>Qui</i>	<i>Délai</i>
Rédaction du PV	SB	01.11.2017
Finalisation du cahier des charges	SB	01.11.2017
Amélioration du use case	SB	01.11.2017
Continuer la comparaison des 3 outils	SB	01.11.2017

## **Points ouverts:**

1. Outil de visualisation des graphes (3 à départager)
- 2.

---

**Date et lieu de la prochaine réunion:**     *jeudi 01 novembre à 14h35 dans la salle D20.11*