



Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

30 января 2020 года

дело №7517-19-00-2/24869

город Алматы

Медеуский районный суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Чингисова Е.Е.,
при секретаре судебного заседания Жетписбаевой А.Г.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело, в котором:

ИСТЕЦ:

ТОО «Онлайн Финанс».

ОТВЕТЧИК:

Центарных Артем Викторович.

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

Взыскать с Центарных Артем Викторовича в пользу ТОО «Онлайн Финанс» сумму задолженности в размере 62 690 тенге.

ВСТРЕЧНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕТЧИКА:

1. Признать недействительным (ничтожным) договор займа №1594043 от 12 мая 2017 года, заключенный между ТОО «Онлайн Финанс» и Центарных Артем Викторовичем;
2. Взыскать с ТОО «Онлайн Финанс» в пользу Центарных Артем Викторовича моральный вред в размере 100 000 тенге;
3. Возложить на ТОО «Онлайн Финанс» обязанности внести в отношении Центарных Артема Викторовича в базы ТОО «Первое кредитное бюро» и АО «Государственное кредитное бюро» информацию о займе по договору займа №1594043 от 12 мая 2017 года.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Представитель истца по доверенности Идрисов Е.Б.;

Представитель ответчика по доверенности Скокова О.Б..

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:



Из Договора займа №1594043 от 12.05.2017 года (далее – Договор), заключенного между ТОО «Онлайн Финанс» и Цвентарных А.В., следует, что ответчику предоставлен заем в размере 25 000 тенге, сроком на 20 дней.

В соответствии с пунктом 1.2. Договора, ответчик обязался возвратить сумму займа и выплатить комиссию за организацию займа в размере и сроки предусмотренные займом.

Как указывает истец, принятые на себя обязательства по возврату суммы займа и вознаграждения ответчик надлежащим образом не исполнил, в связи с чем, по состоянию на 29.06.2018 года, долг составил 62 690 тенге, в том числе: сумма основного долга – 25 000 тенге, сумма сумма вознаграждения – 5 975 тенге, сумма фиксированной части неустойки– 5 000 тенге, сумма неустойки (штрафа) – 26 715 тенге.

Ответчик Цвентарных А.В. в своем встречном иске, указывает, что он не заключал вышеуказанный договор, так как номер счета, на который были переведены денежные средства, номер сотового телефона, адрес проживания и адрес электронной почты не принадлежат ему.

В ходе судебного заседания представитель истца по доверенности Идрисов Е.Б., требования иска поддержал в полном объеме, просил суд удовлетворить. Его пояснения аналогичны доводам. Требование встречного иска не признал, просил суд отказать в его удовлетворении.

Представитель ответчика по доверенности Скокова О.Б., требования иска не признала, просила суд отказать в удовлетворении. Встречное исковое заявление поддержала в полном объеме, просила суд удовлетворить.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со ст.ст. 63 ч. 1, 72 ч. 1 ГПК РК доказательствами по делу являются полученные законным способом сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В соответствии с представленными документами, оферта №1594043 акцептована истцом 15 мая 2017 года путём перечисления суммы займа на банковский/карточный счет №KZ33914CP39817230659, открытый в банке АО «ДБ АО «Сбербанк».

В связи с доводами ответчика о том, что он не заключал вышеуказанный договор, судом истребованы из ДБ АО «Сбербанк» оригинал



досье по открытию банковского счета №KZ33914CP39817230659, а также оригинал платежного документа, подтверждающего получение денег в сумме 25 000 тенге, ранее перечисленные ТОО «Онлайн Финанс».

Согласно предоставленным сведениям, счет за №KZ33914CP39817230659 в банке ДБ АО «Сбербанк» принадлежит третьему лицу Скуридину Роману Сергеевичу.

Как указывает сторона истца, указанное лицо не является знакомым либо родственником Цвентарных А.В., а также номер сотового телефона, адрес проживания и адрес электронной почты, указанные в договоре ему не принадлежат.

Таким образом, вышеуказанными банковскими сведениями достоверно подтверждается факт неполучения суммы займа ответчиком, что свидетельствует о том, что Цвентарных А.В. не заключал договор займа №1594043 с ТОО «Онлайн Финанс».

При этом истцом не представлены доказательства, опровергающие вышеуказанные обстоятельства.

По правилам ст.ст. 157 п.п. 2, 3, 158 п. 1 ГК РК сделка признается недействительной при нарушении требований, предъявляемых к форме, содержанию и участникам сделки, а также к свободе их волеизъявления по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законодательными актами.

Требование о признании сделки недействительной может быть предъявлено заинтересованными лицами, надлежащим государственным органом либо прокурором.

Заинтересованным лицом является лицо, права и законные интересы которого нарушены или могут быть нарушены в результате совершения указанной сделки.

Сделка, содержание которой не соответствует требованиям законодательства, а также сделка, совершенная с целью, заведомо противоречащей основам правопорядка, является оспоримой и может быть признана судом недействительной, если настоящим Кодексом и иными законодательными актами Республики Казахстан не установлено иное.

В настоящем случае, установлено, что вышеуказанная сделка совершена без фактического участия Цвентарных А.В., что свидетельствует об отсутствии у заемщика добровольного волеизъявления к его совершению.

Более того, они совершены в интересах третьего лица, так как денежные средства поступили на банковский счет иного лица.

Оспариваемый договор займа, не соответствует требованиям гражданского законодательства, поскольку отсутствует согласие и волеизъявление другой стороны оспариваемой сделки.

Ответчик Цвентарных А.В. не является участником данной сделки. Обязательства, вытекающие из оспариваемого договора, существенно нарушают его права и законные интересы.



Согласно ст. 16 п. 1 ГПК РК судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности, руководствуясь при этом законом и совестью.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд считает необходимым отказать в удовлетворении искового заявления ТОО «Онлайн Финанс» о взыскании суммы задолженности, с удовлетворением встречного иска Центарных А.В. в части признания недействительным оспариваемого договора.

В силу недействительности договора займа №1594043 от 12 мая 2017 года, на ТОО «Онлайн Финанс» возлагается обязанность внести в отношении Центарных Артема Викторовича в базы ТОО «Первое кредитное бюро» и АО «Государственное кредитное бюро» информацию о займе по договору займа №1594043 от 12 мая 2017 года.

В удовлетворении иска в части взыскания ТОО «Онлайн Финанс» суммы морального вреда суд считает необходимым отказать, так как в силу ст. 951 п. 2 ГК РК моральный вред возмещается причинителем при наличии вины причинителя, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи.

В рамках настоящего гражданского дела не установлена вина ТОО «Онлайн Финанс» в выдаче суммы займа по договору, оформленному на имя ответчика. Следовательно, у истца не возникает обязанность по возмещению морального вреда.

В соответствии ст. 109 ч. 1, 113 ч. 1 ГПК РК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

По ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны понесенные ею расходы по оплате помощи представителя (нескольких представителей), участовавшего в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов. По имущественным требованиям общая сумма этих расходов не должна превышать десять процентов от удовлетворенной части иска. По требованиям неимущественного характера сумма расходов взыскивается в разумных пределах, но не должна превышать триста месячных расчетных показателей.

С ответчика в пользу истца подлежит взысканию расходы по оплате государственной пошлины.

Сторона истца также просит взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителя в суде в размере 100 000 тенге.

Однако учитывая характер настоящего спора, который не представляет особую сложность, и руководствуясь критериями добросовестности, справедливости и разумности, суд считает достаточным взыскать в качестве



судебных расходов по оплате услуг представителя сумму в размере 50 000 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК РК, суд **РЕШИЛ:**

В удовлетворении искового заявления ТОО «Онлайн Финанс» к Центарных Артему Викторовичу- отказать в полном объеме.

Встречное исковое заявление Центарных Артема Викторовича – удовлетворить частично.

Признать договор займа №1594043 от 12 мая 2017 года (ничтожным) недействительным.

Возложить на ТОО «Онлайн Финанс» обязанности внести в отношении Центарных Артема Викторовича в базы ТОО «Первое кредитное бюро» и АО «Государственное кредитное бюро» информацию о займе по договору займа №1594043 от 12 мая 2017 года.

В удовлетворении остальной части встречного иска – отказать.

Взыскать с ТОО «Онлайн Финанс» в пользу Центарных Артема Викторовича судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 2 526 (две тысячи пятьсот двадцать шесть) тенге и по оплате услуг представителя в сумме 50 000 (пятьдесят тысяч) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурором в Алматинский городской суд через Медеуский районный суд г. Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья



Чингисов Е.Е.

