

В Няганский городской суд
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

От К*****а Даниила Викторовича
проживающего по адресу *****
(всю корреспонденцию прошу направлять по
данному адресу)
Телефон мобильный *****
Телефон домашний *****
Электронная почта *****

Копия: Руководителю территориального
Управления Федеральной службы по надзору в
сфере связи, информационных технологий и
массовых коммуникаций (РОСКОМНАДЗОР) по
Тюменской области, Ханты-Мансийскому
автономному округу – Югре и Ямало-Ненецкому
автономному округу,

Адрес: ул. Республики, д. 12, г. Тюмень, 625003
Телефон: (3452) 46-17-61 Факс: (3452) 46-60-46,
Электронная почта: rsoc72@rsoc.ru

ЖАЛОБА
на постановление об административном правонарушении в области связи

24.04.2013 мировым судьёй судебного участка №2 города окружного значения Нягани Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Мусамировой С.М. рассмотрено дело об административном правонарушении №3-2061-2202/2013 и вынесено постановление, согласно которому я, К***** в Д.В. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 13.3 КОАП РФ, в соответствии с которым на меня было наложено административное наказание в виде штрафа в размере 500 (пятьсот) рублей, с конфискацией радиоприемного устройства Yaesy VR0120-D № 61600476.

Полагаю, что указанное постановление вынесено незаконно, необоснованно и подлежит отмене в связи с ниже изложенными обстоятельствами.

Мне вменяется в вину самовольное (т.е. без получения специального разрешения) приобретение и эксплуатация радиоэлектронного устройства (РЭС) - радиоприемного устройства типа Yaesy VR0120-D.

Самовольная эксплуатация РЭС

Принимая решение, о привлечении меня к административной ответственности за самовольную эксплуатацию РЭС, суд указал, что я нарушил требования п.2 ст.2 Закона «О связи» (в тексте постановления суда допущена ошибка, неверно указан № 123-ФЗ, правильно № 126-ФЗ).

Статья 2 № 126-ФЗ имеет название «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе». В п.2 ст.2 № 126-ФЗ (на которую ссылается суд) приведено развернутое определение термина «Выделение полосы радиочастот».

Из содержания ст.2 № 126-ФЗ явно следует, что в ней приведены категории «основных понятий», и полностью отсутствуют какие-либо требования. Т.е. принимая решение о якобы имевшем место нарушении «требований», суд сослался на ту статью ФЗ «О связи» (ст.2), в которой собственно «требования» отсутствуют.

При этом, в постановлении суда отсутствуют ссылки или указания на требования иных нормативно-правовых актов, обязывающих меня осуществить конкретные, обязательные действия по получению специального разрешения для легальной эксплуатации имеющегося у меня радиоприемного устройства (РЭС типа Yaesu VR0120-D), либо ссылки на нормативно-правовые акты, требования которых я не выполнил, нарушил или исполнил не надлежащим образом.

Полагаю, что нарушение «понятий» (даже основных, указанных в ст.2 № 126-ФЗ), без каких либо иных ссылок и указаний на нарушение обязательных требований не может являться основанием для привлечения меня к административной ответственности.

Кроме того, действующее законодательство в области связи предусматривает два вида специальных процедур, обеспечивающих легальное использование (эксплуатацию) РЭС (или ВЧУ), а именно – процедуру регистрации РЭС и процедуру получения разрешения на использование радиочастот (радиочастотных каналов).

Процедура регистрации РЭС предусмотрена Федеральным законом «О связи» от 07.07.2003 № 126-ФЗ (ред. от 28.07.2012, с изм. от 25.12.2012, вступающими в силу с 01.01.2013). В частности, в п.5. ст. 22 ФЗ «О связи» указано, что «средства связи, иные радиоэлектронные средства и высокочастотные устройства, являющиеся источниками электромагнитного излучения, подлежат регистрации. Перечень радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств, подлежащих регистрации, и порядок их регистрации определяются Правительством Российской Федерации».

Постановление Правительства РФ от 12.10.2004 № 539 (ред. от 19.03.2013) «О порядке регистрации радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств» детализирует и уточняет положения ФЗ «О связи» в части регистрации РЭС.

В частности, в Постановлении №539, в разделе «Исключения из перечня РЭС и ВЧУ, подлежащих регистрации (в ред. Постановлений Правительства РФ от 13.10.2011 № 837, от 19.03.2013 № 237), в п. 14 приводится перечень РЭС, на которые требования процедуры регистрации не распространяется. К указанным РЭС п.14 в том числе относит «радиоэлектронные средства, предназначенные только для приема радиоволн и не требующие защиты от помех со стороны других радиоэлектронных средств». Изъятое у меня радиоприемное устройство устройства типа Yaesu VR0120-D по своим техническим характеристикам полностью отвечает критериям РЭС, не требующих процедур регистрации. Технические параметры Yaesu VR0120-D были рассмотрены и изучены в ходе судебного заседания.

Процедура выделения радиочастот предусмотрена ст. 24. № 126-ФЗ (Выделение полос радиочастот и присвоение (назначение) радиочастот или радиочастотных каналов). Более детально указанная процедура приведена в Решении ГРЧ при Минкомсвязи России от 20.12.2011 № 11-13-02 (ред. от 19.12.2012) «Об утверждении Порядка проведения экспертизы возможности использования заявленных радиоэлектронных средств и их электромагнитной совместимости с действующими и планируемыми для использования радиоэлектронными средствами, рассмотрения материалов и принятия решений о присвоении (назначении) радиочастот или радиочастотных каналов в пределах выделенных полос радиочастот» (с изменениями и дополнениями, вступающими в силу с 01.04.2013).

Основной целью процедуры выделения радиочастот, указанной в Решении ГРЧ (от 20.12.2011 № 11-13-02) является обеспечение электромагнитной совместимости.

Определение электромагнитной совместимости приведено в п.36 ст.2 ФЗ «О связи» - способность радиоэлектронных средств и (или) высокочастотных устройств функционировать с установленным качеством в окружающей электромагнитной обстановке и не создавать недопустимые радиопомехи другим радиоэлектронным средствам и (или) высокочастотным устройствам.

Из рассмотренных в ходе судебного заседания материалов следует, что изъятое у меня радиоприемное устройство (Yaesu VR0120-D) не при каких обстоятельствах не способно быть источником электромагнитного излучения, т.е. создавать недопустимые радиопомехи другим радиоэлектронным средствам и (или) высокочастотным устройствам (часть вторая определения термина «электромагнитная совместимость»). Т.е. использование мной радиоприемного устройства не может представлять общественной опасности для иных пользователей радиочастотного спектра.

Использование мной РЭС типа Yaesu VR0120-D не предусматривает и не предполагает, каких либо особых требований к иным РЭС (ВЧУ), в целях обеспечения функционирования моего радиоприемного устройства «с установленным качеством в окружающей электромагнитной обстановке» (часть первая определения термина «электромагнитная совместимость»).

Кроме того, из всего текста Решения ГКРЧ (от 20.12.2011 № 11-13-02) и приложений к данному документу явно следует, что процедура выделения полосы радиочастот предусмотрена в отношении РЭС типа «радиосеть», «радиостанция», «радиолиния», «радиолокационная станция», «ретранслятор» и т.д. или осуществляющих «эфирное вещание», «спутниковое вещание» и т.д. Все указанные категории РЭС являются источниками электромагнитного излучения (радиопередающими средствами), к которым изъятое у меня РЭС не относится.

Так же в абз.2 п.56 указанного Решения ГКРЧ определено «Началом использования РЭС является дата оформления пользователем радиочастотным спектром свидетельства о регистрации РЭС в территориальном органе Роскомнадзора». При этом, из ранее указанных мной нормативно-правовых актов (п.5. ст. 22 ФЗ «О связи» и п. 14 раздела «Изъятия из перечня РЭС и ВЧУ, подлежащих регистрации» Постановлении №539) следует, что изъятое у меня РЭС не требует процедуры регистрации. Из совокупности указанных выше норм следует, что использование (эксплуатация) изъятых у меня радиоприемных устройств не может требовать процедуры выделения радиочастот.

Я полагаю, что в связи с чрезвычайной сложностью отраслевого законодательства в области связи (в частности вопроса необходимости выделения радиочастот для легального использования изъятых у меня радиоприемных устройств), окончательное решение может быть принято только с учетом мнения представителей органов исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, в том числе электронных, и массовых коммуникаций, информационных технологий и связи (Роскомнадзор) или подведомственной Роскомнадзору Радиочастотной службы.

Самовольное приобретение РЭС

Принимая решение, о привлечении меня к административной ответственности за самовольное приобретение РЭС, суд указал, что я нарушил требования п.6 и п.8 Постановления Правительства РФ № 832 от 17.07.96 «Об утверждении особых условий приобретения радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств» (в тексте постановления суда допущена ошибка, неверно указан номер Постановления - 3832, правильно - 832).

Из текста постановления суда и норм Постановления Правительства РФ № 832, следует, что изъятые у меня радиоприемные устройства относятся к категории ограниченно оборотоспособных объектов, приобретение которых требует наличия специального разрешения.

Ст. 129 ГК РФ (Оборотоспособность объектов гражданских прав) в п.2 абз.2 определяет, что «виды объектов гражданских прав, которые могут принадлежать лишь определенным участникам оборота либо нахождение которых в обороте допускается по специальному разрешению (объекты, ограниченно оборотоспособные), определяются в порядке, установленном законом».

Однако, в настоящее время в системе российского законодательства отсутствуют нормативно-правовые акты (категории «закон») определяющие необходимость наличия специальных разрешений для оборота (в т.ч. приобретения) устройств типа изъятых у меня Yaesu VR0120-D или иных изделий, обладающих аналогичными характеристиками (признаками).

Федеральный закон от 16.02.1995 № 15-ФЗ «О связи», содержал отсылочную норму, предоставляющую Правительству РФ устанавливать особые условия приобретения РЭС и ВЧУ (абз.3 ст.12 № 15-ФЗ). Единственной целью установления особых условий приобретения являлось обеспечение электромагнитной совместимости РЭС (абз.3 ст.12 № 15-ФЗ). Ст.24 № 15-ФЗ предусматривала необходимость нести ответственность («в порядке, установленном законодательством Российской Федерации») в том числе за нарушение «установленного порядка» приобретения РЭС и ВЧУ.

В развитие требований ст.12 № 15-ФЗ было издано Постановление Правительства РФ от 17.07.1996 N 832 «Об утверждении особых условий приобретения радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств» (последний раз редактировалось 17.11.2004). О том, что данное Постановление издано во исполнение и в соответствии с № 15-ФЗ (О связи) прямо указано в преамбуле Постановления и п.1 Приложения к нему. Первоначальная редакция Постановления № 832 содержала два взаимосвязанных положения, предусматривающих особый порядок приобретения (покупки) РЭС и ВЧУ (для покупателя) и особый порядок продажи (реализации) РЭС и ВЧУ (для продавцов), соответственно п. 6 и п.7.

Пункт 7 (устанавливающий особые условия реализации (продажи) утратил силу, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 18.10.2003 N 635. При этом сам № 15-ФЗ (О связи) утратил силу с 1 января 2004 года (статья 73 Федерального закона от 07.07.2003 N 126-ФЗ).

Кроме того, в п.4 Постановления № 832 указано, что «Приобретение на территории Российской Федерации радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств осуществляется на основании разрешений, выдаваемых органами службы государственного надзора за связью в Российской Федерации в установленном порядке».

При этом среди опубликованных нормативно-правовых актов, изданных органами службы государственного надзора за связью в Российской Федерации (в настоящее Роскомнадзор) отсутствуют какие-либо документы определяющие порядок как приобретения РЭС (ВЧУ), так и порядок получения разрешений на подобные приобретения.

Инкриминируя мне нарушение п.6 Постановления Правительства РФ № 832 суд не учел того что данный пункт:

- противоречит требованиям п.2 ст. 129 ГК РФ, т.е. нормативно-правовому акту имеющую большую юридическую силу;
- издан в соответствии с утратившим силу нормативно правовым актом (№ 15-ФЗ «О связи»);
- издан в целях обеспечения электромагнитной совместимости, т.е. предотвращения возникновения негативных ситуаций, источником которых не может являться изъятое у меня РЭС;
- не может быть реализован, в связи с отсутствием процедуры (установленного порядка) его реализации.

Полагаю, что с учетом подобных обстоятельств, у суда не было оснований для привлечения меня к административной ответственности.

Также полагаю, что в связи с чрезвычайной сложностью отраслевого законодательства в области связи (в частности необходимости получения специальных разрешений для легального приобретения радиоприемных устройств), окончательное решение может быть принято только с учетом мнения представителей органов исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, в том числе электронных, и массовых коммуникаций, информационных технологий и связи (Роскомнадзор) или подведомственной Роскомнадзору Радиочастотной службы.

Так же судом мне инкриминировано нарушение п.8 Постановления Правительства РФ № 832.

Из текста постановления суда и норм п.8 Постановления Правительства РФ № 832, следует, что изъятое у меня радиоприемное устройство относится к категории ограниченно оборотоспособных объектов, приобретение которых требует наличия специального разрешения.

Ст. 129 ГК РФ (Оборотоспособность объектов гражданских прав) в п.2 абз.2 определяет, что «виды объектов гражданских прав, которые могут принадлежать лишь определенным участникам оборота либо нахождение которых в обороте допускается по специальному разрешению (объекты, ограниченно оборотоспособные), определяются в порядке, установленном законом». Однако, в настоящее время в системе российского законодательства отсутствуют нормативно-правовые акты (категории «закон») определяющие необходимость наличия специальных разрешений для оборота (в т.ч. приобретения) устройств типа изъятого у меня Yaesu VR0120-D или изделий обладающих аналогичными характеристиками (признаками) или изделий указанных в п.8 Постановления Правительства РФ № 832.

Кроме того, в п.8 Постановление № 832 указано, что «разрешение на реализацию и приобретение специальных радиоприемных средств для ведения эфирного технического радиоконтроля, в том числе сканирующих радиоприемников для физических и юридических лиц, оформляется территориальными органами Федеральной службы безопасности Российской Федерации и службы государственного надзора за связью в Российской Федерации по перечню, согласованному в установленном порядке».

При этом среди опубликованных нормативно-правовых актов, изданных органами службы государственного надзора за связью в Российской Федерации (в настоящее Роскомнадзор) отсутствуют какие-либо документы определяющие порядок как приобретения РЭС (ВЧУ), указанных в п.8 Постановления № 832 так и «перечня, согласованного в установленном порядке», необходимого для реализации обязанности получения разрешений.

Инкриминируя мне нарушение п.8 Постановления Правительства РФ № 832 суд не учел того что данный пункт:

- противоречит требованиям п.2 ст. 129 ГК РФ, т.е. нормативно-правовому имеющую большую юридическую силу;
- издан в соответствии с утратившим силу нормативно правовым актом (№ 15-ФЗ «О связи»);
- не может быть реализован, в связи с отсутствием процедуры (установленного порядка) его реализации

Кроме того, п.8 Постановления не имеет отношения к вопросам электромагнитной совместимости, т.е. не отвечает целям постановления Правительства РФ № 832, которые указаны в ст.12 № 15-ФЗ (на основании которых принималось указанное Постановление).

Исходя из всего вышеизложенного, полагаю, что с моей стороны не было допущено нарушений требований п.2 ст.2 Закона «О связи» т.к. указанная статья не содержит обязательных для соблюдения правил (норм, положений), которые можно нарушить.

Также с моей стороны не было нарушения требований п.6 и п.8 Постановления Правительства РФ № 832, т.к. указанные нормы противоречат требованиям ГК РФ, изданы в соответствии с утратившим силу нормативно правовым актом и их требования не могут быть исполнены в связи с отсутствием процедуры (установленного порядка) их реализации.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ

ПРОШУ:

Отменить постановление по делу об административном правонарушении №3-2061-2202/2013 24.04.2013 рассмотренное мировым судьёй судебного участка №2 города окружного значения Нягани Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Мусамировой С.М. вынесенное в отношении К****ва Д.В., производство по делу прекратить.

При рассмотрении моей жалобы прошу пригласить в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований представителя руководителя территориального Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (РОСКОМНАДЗОР) по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу, находящегося адресу: ул. Республики, д. 12, г. Тюмень, 625003 Телефон: (3452) 46-17-61 Факс: (3452) 46-60-46, Электронная почта: rsoc72@rsoc.ru

Приложения:

1. Копия постановления от " ____ " _____ г.
2. Копия протокола от " ____ " _____ г.
3. Копия жалобы для заинтересованного лица.
4. Иные документы <3>.