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**Вариант 4**

1. **Цель работы**

Исследование многокритериальных задачи линейного и нелинейного программирования при различных компромиссных критериях

1. **Задание**

Полуфабрикаты поступают на предприятие в виде листов фанеры. Всего имеется две партии материала, причем первая партия содержит 400 листов, а вторая – 250 листов. Из поступающих листов фанеры необходимо изготовить комплекты двух видов. Комплект первого вида включает 4 детали 1 типа, 3 детали 2 типа, и 2 детали 3 типа. Комплект второго вида включает 2 детали 1 типа, 4 детали 2 типа и 3 детали 3 типа. Лист фанеры каждой партии может раскраиваться различными способами.

Количество деталей каждого типа, которое получается при раскрое одного листа соответствующей партии по тому или иному способу раскроя, представлено в таблице.

Стоимость одного листа первой партии составляем 1000 руб., а стоимость одного листа второй партии 1200 руб. Цена комплекта первого вида составляет 150 руб., ценя комплекта второго вида - 200 руб.  
  
Исходные данные

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Детали | Способ раскроя (1 п) | | | Детали | Способ раскроя (2 п) | |
|  | 1 | 2 | 3 |  | 1 | 2 |
| 1 | 0 | 6 | 9 | 1 | 6 | 5 |
| 2 | 4 | 3 | 4 | 2 | 5 | 4 |
| 3 | 10 | 16 | 0 | 3 | 8 | 0 |

Необходимо решить многокритериальную задачу

Критерий 1. Максимизация прибыли от продажи всех комплектов деталей.  
Критерий 2. Максимизация количества комплектов первого вида.  
Критерий 3. Максимизация количества комплектов второго вида.

Примечание: для построения Парето-оптимального множества рассмотреть только критерии 2, 3.

1. **Математическая модель**

Для формирования модели введем обозначения:

– номер партии материала (материал может быть из 1ой или из 2ой партии )

– общее количество партий (всего 2 партии )

– общее количество комплектов (всего 2 комплекта)

– вид детали (деталь 1-го вида, или 2-го вида, или 3-го вида )

– номер способа раскроя (способов раскроя 3 )

– общее число способов раскроя для партии (для первой партии 3 способа раскроя, для второй – 2 )

– число деталей -го вида, получаемых из s-ой партии по j-ому способу (например, для изготовления детали 3 вида из 1ой партии 2 способом раскроя )

– число деталей -го вида, необходимых для единицы -го вида комплекта (для полного 1-го вида комплекта необходимо 4 детали 1-го вида и 3 детали 2-го вида и 2 детали 3-го вида )

– искомое количество единиц материала s-ой партии, раскраиваемых согласно j-ому способу

– количество комплектов -го вида

*–* количество листов в s-ой партии

*–* стоимость листов в s-ой партии

*–* стоимость -го вида комплекта

При раскрое всех партий будет получено деталей для -го вида

Требуемое количество деталей -го вида для изготовления

При условии выполнения плана раскроя деталей:

Тогда ограничение на количество деталей будет составлять:

А также неотрицательности компонент

Общая стоимость листов будет составлять

Критерий 1. Максимизация прибыли от продажи всех комплектов деталей.

Критерий 2. Максимизация количества комплектов первого вида.  
Критерий 3. Максимизация количества комплектов второго вида.

С ограничениями:

1. **Постановка задачи**

Общая стоимость листов:

Или:

1. **Решение**

Решим задачу в Экселе:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  | C |  |  |
|  | 175,275 | 0 | 224,725 | 0 | 250 | 789,011 | 58,2418 |  |  |  |
|  | 0 | 6 | 9 | 6 | 5 | -4 | -2 | 1,71E-13 | = | 0 |
|  | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | -3 | -4 | -1,1E-13 | = | 0 |
|  | 10 | 16 | 0 | 8 | 0 | -2 | -3 | 2,84E-14 | = | 0 |
|  | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 400 | = | 400 |
|  | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 250 | = | 250 |
| Целевая функция | | | | | | | | | | |
|  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 150 | 200 | -700000 | = | -570000 |
|  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | = | 789,011 |
|  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | = | 58,2418 |

Так как целевые функции исследуются по различным (в рублях и в количествах комплектов) шкалам, то компромиссный критерий будет иметь вид:

1. **Вывод**