

MATE 5201: Tarea 4

Due on 8 de octubre

Prof. Alejandro Velez , C41, 8 de octubre

Sergio Rodriguez

Problem 1

(6 puntos) – Demuestre que un espacio metrico (X, d) es conexo si y solo si los unicos subconjuntos E abiertos y cerrados de X son $E = \emptyset$ y $E = X$.

Prueba:

(\Rightarrow)

Suponga que (X, d) es conexo. Note que $x \in \emptyset \Rightarrow \exists r \in \mathbb{R}$ tal que $B(x; r) \in X \Rightarrow \emptyset$ es abierto y $\emptyset^c = X$ es cerrado. Tambien $x \in \emptyset \Rightarrow U_r(x) \setminus \{x\} \cap X \neq \emptyset \Rightarrow \emptyset$ es cerrado y $\emptyset^c = X$ es abierto. Entonces, solo falta probar que estos subconjuntos son los unicos que son abiertos y cerrados. Haremos esto por contrareciproco.

Suponga que $E \subsetneq X$ con $E \neq \emptyset$ es abierto y cerrado. Es claro que $E^c \neq \emptyset$, $E \cup E^c = X$, y $E \cap E^c = \emptyset$. Como E es cerrado, tenemos que $E = \overline{E} \Rightarrow \overline{E} \cap E^c = \emptyset$. Similarmente, como E es abierto, E^c es cerrado, lo que implica que $E^c = \overline{E^c} \Rightarrow E \cap \overline{E^c} = \emptyset$.

$\therefore E$ y E^c estan separados $\Rightarrow X$ no es conexo.

(\Leftarrow)

Por contrareciproco, suponga que X no es conexo, entonces $\exists A, B \subseteq X$ con $A, B \neq \emptyset$, $A, B \neq X$, y $A \cup B = X$ tal que $\overline{A} \cap B = \emptyset$ y $A \cap \overline{B} = \emptyset$. Note que $A \cup B = X$ y A y B son disjuntos, lo que implica que los conjuntos son complementos en X . Entonces llame $E := A$ y $E^c := B$.

Tome x punto limite de E y note que $x \notin E^c$ ($\because x \in E^c \Rightarrow x \in \overline{E} \cap E^c \times$) $\Rightarrow x \in E \Rightarrow E$ es cerrado. Similarmente, tome x punto limite de E^c y note que $x \notin E \Rightarrow x \in E^c \Rightarrow E^c$ es cerrado $\Rightarrow E$ es abierto.

$\therefore \exists E \subseteq X$ con $E \neq \emptyset$ y $E \neq X$ abierto y cerrado.

MEP

Problem 2

(4 puntos) – Si $E \subseteq \mathbb{R}^n$ es convexo, pruebe que E es conexo.

Prueba:

Por contrareciproco, suponga que E no es conexo, entonces $\exists A, B \subseteq E$ con $A, B \neq \emptyset$, $A, B \neq E$, y $A \cup B = E$ tal que $\overline{A} \cap B = \emptyset$. Fije $a \in A \subseteq E$, y $b \in B \subseteq E$. Ahora, sean:

$$\begin{aligned} L_A &:= \{\lambda \in [0, 1] \mid \lambda a + (1 - \lambda)b \in A\}, y \\ L_B &:= \{\lambda \in [0, 1] \mid \lambda a + (1 - \lambda)b \in B\}. \end{aligned} \tag{1}$$

Note que ambos L_A y L_B son subconjuntos de \mathbb{R} , $1 \in L_A \Rightarrow L_A \neq \emptyset$, $0 \in L_B \Rightarrow L_B \neq \emptyset$, y ambos L_A y L_B estan claramente acotados por 0 y 1. Entonces, por la propiedad de la cota superior minima y la propiedad de la cota inferior maxima de los numeros reales, tenemos que $\exists \alpha, \beta \in \mathbb{R}$ tal que $\alpha = \sup(L_A)$ y $\beta = \inf(L_B)$.

Es claro que $\alpha \geq 0$ y $\beta \leq 1$. Pero ahora note que $\alpha < \beta$, porque si $\alpha \geq \beta$, entonces $\exists \lambda$ tal que $\lambda a + (1 - \lambda)b \in A \cap B$, lo que contradice que E no es conexo. Entonces, podemos usar la densidad en los

reales para conseguir $\lambda \in [0, 1]$ tal que $\alpha < \lambda < \beta$. Pero esto implica que $\lambda a + (1 - \lambda)b \notin A$, por definicion de α , y $\lambda a + (1 - \lambda)b \notin B$, por definicion de β . Entonces, encontramos un $\lambda \in [0, 1]$ tal que $\lambda a + (1 - \lambda)b \notin E$.

$\therefore E$ no es convexo.

MEP

Problem 3

(6 puntos) – Suponga que $0 < x_1 < 1$, y defina la sucesion recursiva: $x_{n+1} := 1 - \sqrt{1 - x_n}$. Demuestre que $\{x_n\}$ es decreciente, con $\lim_{n \rightarrow \infty} x_n = 0$. Luego pruebe que $\lim_{n \rightarrow \infty} \frac{x_{n+1}}{x_n} = \frac{1}{2}$.

Prueba:

MEP

Problem 4

(4 puntos) – Sean $\{x_n\}, \{y_n\}$ sucesiones en un espacio metrico (X, d) , tales que $x_n \rightarrow x$ y $y_n \rightarrow y$ en X . Demuestre que $\lim_{n \rightarrow \infty} d(x_n, y_n) = d(x, y)$.

Prueba:

Fije $\varepsilon > 0$. Entonces $\exists N_x, N_y \in \mathbb{N}$ tal que $n > N_x \implies d(x_n, x) < \frac{\varepsilon}{2}$ y $n > N_y \implies d(y_n, y) < \frac{\varepsilon}{2}$. Entonces, $\forall n > N := \max\{N_x, N_y\}$, tenemos que:

$$\begin{aligned} d(x_n, y_n) &\leq d(x_n, x) + d(x, y_n) \\ &\leq d(x_n, x) + d(x, y) + d(y, y_n) \\ &< \frac{\varepsilon}{2} + d(x, y) + \frac{\varepsilon}{2} = d(x, y) + \varepsilon \end{aligned} \tag{2}$$

$$\implies d(x_n, y_n) - d(x, y) < \varepsilon$$

$$\implies |d(x_n, y_n) - d(x, y)| < \varepsilon$$

$$\therefore \lim_{n \rightarrow \infty} d(x_n, y_n) = d(x, y)$$

MEP

Problem 5

(5 puntos) – En (X, d) , si $E \subseteq X$ es completo, pruebe que E es cerrado.

Prueba:

Por contrareciproco, suponga que E no es cerrado. Entonces $\exists x \in E' \setminus E$. Ademas, E es infinito, porque todo subconjunto finito de un espacio metrico es cerrado. Tambien, $E^0 \neq \emptyset$, porque si lo fuera, E estaria compuesto exclusivamente de puntos aislados, lo que implicaria que $E' = \emptyset$. Pero entonces $E' = \emptyset \subseteq E$. ✖

Tome $x_1 \in E^0$ y note que $E^0 \subseteq E \wedge x \notin E \implies x_1 \neq x \implies d(x_1, x) > 0$. Entonces, $\exists x_2 \in E^0$ tal que $d(x_2, x) = \frac{1}{2}d(x_1, x) > 0$. Haciendo esto recursivamente, podemos definir $x_n := \alpha \in E^0$ con $d(\alpha, x) = \frac{1}{2}d(x_{n-1}, x)$. Note que $\{x_n\} \subseteq E^0 \subseteq E$.

Note que $d(x_1, x) = \frac{d(x_1, x)}{1} = \frac{d(x_1, x)}{2^0} = \frac{d(x_1, x)}{2^{1-1}}$ y si $d(x_k, x) = \frac{d(x_1, x)}{2^{k-1}}$, entonces $d(x_{k+1}, x) = \frac{1}{2}d(x_k, x) = \frac{1}{2} \frac{d(x_1, x)}{2^{k-1}} = \frac{d(x_1, x)}{2^{(k+1)-1}}$. Por lo tanto, por induccion, $d(x_n, x) = \frac{d(x_1, x)}{2^{n-1}}$.

Fije $\varepsilon > 0$. Considere $N := \lceil \log_2(d(x_1, x) \cdot \varepsilon) \rceil + 1 \in \mathbb{N}$. En el caso donde $\log_2(d(x_1, x) \cdot \varepsilon) \in \mathbb{N}$, tenemos que:

$$d(x_N, x) = \frac{d(x_1, x)}{2^{N-1}} = \frac{d(x_1, x)}{2^{\log_2(d(x_1, x) \cdot \varepsilon) + 1 - 1}} = \frac{d(x_1, x)}{d(x_1, x) \cdot \varepsilon} = \frac{1}{\varepsilon} < \varepsilon \quad (3)$$

Y como $n > N \implies \frac{d(x_1, x)}{2^{n-1}} < \frac{d(x_1, x)}{2^{N-1}}$, la desigualdad (3) se mantiene para $n > N$. Por lo tanto, $\lim_{n \rightarrow \infty} x_n = x \notin E$.

Fije $\varepsilon > 0$. Como $\lim_{n \rightarrow \infty} x_n = x$, $\exists N', N'' \in \mathbb{N}$ tal que

$$n > N' \wedge m > N'' \implies d(x_n, x) < \frac{\varepsilon}{2} \wedge d(x_m, x) < \frac{\varepsilon}{2} \quad (4)$$

Entonces:

$$m, n > N := \max\{N', N''\} \implies d(x_n, x_m) \leq d(x_n, x) + d(x, x_m) < \frac{\varepsilon}{2} + \frac{\varepsilon}{2} = \varepsilon \quad (5)$$

Por lo tanto, $\{x_n\} \subseteq E$ es de Cauchy.

Entonces construimos una sucesion de Cauchy $\{x_n\}$ en E que no converge en E .

$\therefore E$ no es completo.

MEP

Problem 6

(4 puntos) – Demuestre que $\overline{\mathbb{Q}} = \mathbb{R}$ de la siguiente forma: dado $x \in \mathbb{R}$, demuestre que existe una sucesion $\{x_n\} \subseteq \mathbb{Q}$ tal que $x_n \rightarrow x$.

Prueba:

MEP

Problem 7

(4 puntos) – Sea $\{x_n\}$ sucesion en (X, d) , y sea $E_n := \{x_n, x_{n+1}, x_{n+2}, \dots\}$. Demuestre que $\{x_n\}$ es sucesion de Cauchy si y solamente si $\lim_{n \rightarrow \infty} \text{diam}(E_n) = 0$.

Prueba:

(\implies)

Fije $\varepsilon > 0$. Como $\{x_n\}$ es de Cauchy, $\exists N \in \mathbb{N}$ tal que $m, n > N \implies d(x_m, x_n) < \frac{\varepsilon}{2}$. Esto implica que $\frac{\varepsilon}{2}$ es una cota superior para $D_n := \{d(x, y) \mid x, y \in E_n\} \subseteq \mathbb{R}$. Claramente, $D_n \neq \emptyset$, entonces $\exists \sup(D_n) \in \mathbb{R}$. Note que, por definicion, $\sup(D_n) \leq \frac{\varepsilon}{2} \implies \sup(D_n) < \varepsilon$. Pero:

$$\begin{aligned} \sup(D_n) &= \text{diam}(E_n) \\ \implies \text{diam}(E_n) &< \varepsilon \\ \implies |\text{diam}(E_n) - 0| &< \varepsilon \end{aligned} \tag{6}$$

$$\therefore \lim_{n \rightarrow \infty} \text{diam}(E_n) = 0.$$

(\Leftarrow)

Fije $\varepsilon > 0$. Como $\lim_{n \rightarrow \infty} \text{diam}(E_n) = 0$, tenemos que $\exists N' \in \mathbb{N}$ tal que:

$$\begin{aligned} N > N' &\implies |\text{diam}(E_N) - 0| < \varepsilon \\ &\implies \text{diam}(E_N) < \varepsilon \end{aligned} \tag{7}$$

Pero $\text{diam}(E_N) = \sup\{d(x, y) \mid x, y \in E_N\} \implies d(x_m, x_n) < \varepsilon \forall m, n > N$.

$\therefore \{x_n\}$ es de Cauchy.

MEP

Problem 8

(8 puntos) – Sea $\{x_n\}$ una sucesion de numeros reales, y definamos:

$$y_n := \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n x_j, \quad z_n := \frac{x_n}{n}. \tag{8}$$

(a) - (4 puntos) – Si $x_n \rightarrow x$ en \mathbb{R} , demuestre que $y_n \rightarrow x$.

Prueba:

MEP

(b) - (4 puntos) – Si $(x_{n+1} - x_n) \rightarrow x$ en \mathbb{R} , pruebe que $z_n \rightarrow x$.

Prueba:

MEP

Problem 9

(5 puntos) – Sean $\{x_n\}$ y $\{y_n\}$ dos sucesiones de Cauchy en (X, d) , y definamos $\beta_n := d(x_n, y_n)$. Pruebe que $\{\beta_n\}$ converge en \mathbb{R} .

Prueba:

Fije $\varepsilon > 0$. Entonces $\exists N_x, N_y \in \mathbb{N}$ tales que $m, n > N_x \implies d(x_m, x_n) < \frac{\varepsilon}{2}$ y $m, n > N_y \implies d(y_m, y_n) < \frac{\varepsilon}{2}$. Ahora, note que $\forall m, n > N := \max\{N_x, N_y\}$, tenemos que:

$$\begin{aligned}
d(x_m, y_m) &\leq d(x_m, x_n) + d(x_n, y_m) \\
&\leq d(x_m, x_n) + d(x_n, y_n) + d(y_n, y_m) \\
&< \frac{\varepsilon}{2} + d(x_n, y_n) + \frac{\varepsilon}{2} = \varepsilon + d(x_n, y_n) \\
\Rightarrow d(x_m, y_m) - d(x_n, y_n) &< \varepsilon \Rightarrow |\beta_m - \beta_n| < \varepsilon
\end{aligned} \tag{9}$$

Entonces $\{\beta_n\}$ es de Cauchy, pero $\{\beta_n\} \subseteq \mathbb{R}$ y \mathbb{R} es completo.

$\therefore \{\beta_n\}$ converge.

MEP

Problem 10

(4 puntos) – Considere la sucesion $\{a_n\}$ definida como sigue:

$$a_1 = 0; \quad a_{2n} = \frac{a_{2n-1}}{2}; \quad a_{2n+1} = \frac{1}{2} + a_{2n}; \quad (n \in \mathbb{N}). \tag{10}$$

Calcule $\limsup_{n \rightarrow \infty} a_n$ y $\liminf_{n \rightarrow \infty} a_n$.

Prueba:

MEP

Problem 11

(4 puntos) – Si $\{x_n\}$ es una sucesion acotada en \mathbb{R} , demuestre que:

$$\limsup_{n \rightarrow \infty} (-x_n) = -\liminf_{n \rightarrow \infty} (x_n) \quad y \quad \liminf_{n \rightarrow \infty} (-x_n) = -\limsup_{n \rightarrow \infty} (x_n) \tag{11}$$

Prueba:

Primero probaremos un resultado auxiliar. Suponga que $E \subseteq \mathbb{R}$ es acotado y no-vacio, y $-E := \{-x \mid x \in E\}$. Entonces sabemos que $-E$ tambien es acotado y no-vacio. Entonces $\sup(-E) \in \mathbb{R}$. Ahora, note que:

$$\begin{aligned}
\alpha := \sup(-E) &\Rightarrow \alpha \geq -x \quad \forall x \in E \\
&\Rightarrow -\alpha \leq x \quad \forall x \in E \\
&\Rightarrow -\alpha \text{ es una cota inferior para } E.
\end{aligned} \tag{12}$$

Ademas, como $\alpha := \sup(-E)$, sabemos que $x \in \mathbb{R}$ con $x \leq \alpha \Rightarrow \exists y \in -E$ tal que $x \leq y \leq \alpha$. Entonces, sea $\lambda \in \mathbb{R}$ con $\lambda \geq -\alpha$, entonces:

$$\begin{aligned}
-\lambda \leq \alpha &\Rightarrow \exists x \in E \text{ tal que } -\lambda \leq -x \leq \alpha \\
&\Rightarrow \lambda \geq x \geq -\alpha \\
&\Rightarrow -\alpha = \inf(E) \\
&\Rightarrow -\sup(-E) = \inf(E)
\end{aligned} \tag{13}$$

$$\therefore \sup(-E) = -\inf(E)$$

Similarmente, si $\alpha := \inf(-E)$, entonces:

$$\begin{aligned} \alpha \leq -x \quad \forall x \in E &\implies -\alpha \geq x \quad \forall x \in E \\ &\implies -\alpha \text{ es una cota superior para } E. \end{aligned} \quad (14)$$

Y si $\lambda \in \mathbb{R}$ tiene $\lambda \leq -\alpha$, entonces:

$$\begin{aligned} -\lambda \geq \alpha &\implies \exists x \in E \text{ tal que } -\lambda \geq -x \geq \alpha \\ &\implies \lambda \leq x \leq -\alpha \\ &\implies -\alpha = \sup(E) \\ &\implies -\inf(-E) = \sup(E) \end{aligned} \quad (15)$$

$$\therefore \inf(-E) = -\sup(E)$$

Ahora, como tenemos que $\{x_n\} \subseteq \mathbb{R}$ es acotada y no-vacia, usando estos resultados, tenemos que:

$$\begin{aligned} \limsup_{n \rightarrow \infty}(-x_n) &= \inf_{n \in \mathbb{N}} \left\{ \sup \{ -x_k \mid k \geq n \}_n \right\} \\ &= \inf_{n \in \mathbb{N}} \left\{ -\inf \{ x_k \mid k \geq n \}_n \right\} \\ &= -\sup_{n \in \mathbb{N}} \left\{ \inf \{ x_k \mid k \geq n \}_n \right\} \\ &= -\liminf_{n \rightarrow \infty} (x_n) \end{aligned} \quad (16)$$

Y, similarmente:

$$\begin{aligned} \liminf_{n \rightarrow \infty}(-x_n) &= \sup_{n \in \mathbb{N}} \left\{ \inf \{ -x_k \mid k > n \}_n \right\} \\ &= \sup_{n \in \mathbb{N}} \left\{ -\sup \{ x_k \mid k \geq n \}_n \right\} \\ &= -\inf_{n \in \mathbb{N}} \left\{ \sup \{ x_k \mid k \geq n \}_n \right\} \\ &= -\limsup_{n \rightarrow \infty} (x_n) \end{aligned} \quad (17)$$

MEP