

UX Case Study review

[Nombre del equipo que estas valorando. Ponlo tb en el fichero

Score



En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (critico, normal, poco critico)

N/A = not applicable or
can't be assessed

Aspectos evaluados

- 1 Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.
- 2 P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.
- 3 P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 4 P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 5 P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 6 P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.

Poor

Moderate

Moderate

Moderate

Poor

Poor

7	P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado	Moderate
8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)	Very poor
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	Moderate
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	Very poor
11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Poor
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido	N/A
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos	Good
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Moderate
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que	Moderate

16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Moderate
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Very poor
18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Poor
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Poor
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Poor
Overall UX case score (out of 100) *		49
		-

* Very poor (less than 29) - Flojísimo.

* Poor (between 29 and 49) - Flojo.

* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.

* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud

* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este

Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Se incluyen los miembros del grupo pero no hay ni logo ni descripción del producto.

Explican el porque de la aplicación elegida, pero es muy breve, faltaría quizás el porque han descartado otras opciones y puede que una tabla comparativa

Las personas parecen tener algo más de propósito que en los de los grupos anteriores, pero se mantienen con una biografía muy simple y motivaciones y frustraciones muy breves y planas.

Las personas parecen tener algo más de propósito que en los de los grupos anteriores, pero se mantienen con una biografía muy simple y motivaciones y frustraciones muy breves y planas.

El mapa parece sacar un problema de diseño, pero no se describe nada sobre el problema, y en la intro de el mapa ni se menciona que sea lo que se busque resaltar, por lo que no se si era la intención resaltar este problema.

Aquí el fallo de diseño parece mucho más claro, pero tampoco se desarrolla ni se explica nada al respecto.

El sitio esta bien evaluado, pero no se incluye la página analizada en la cabecera.

No hay nada al respecto

Hay suficientes elementos en cada cuadrante, pero la conclusión es muy corta y se centra solo en un elemento.

No se incluye absolutamente nada de información al respecto de la app que se va a diseñar.

Dado que no se explica nada sobre la aplicación es difícil saber si las funcionalidades propuestas se adaptan. En cualquier caso, hay faltas notables como el iniciar sesión. Los tipos de usuarios incluidos si se sienten adecuados.

Son bastante completos, solo falta la pestaña de ayuda, pero es algo más secundario

De nuevo se adapta a lo descrito anteriormente aunque se sienta que falten elementos. Si que se hecha en falta imágenes gráficas de los iconos.

El diseño es similar a otras apps de otro estilo, y no creo que elementos como colocar todos los iconos de acceso a las subpáginas en la parte superior sea correcto para una aplicación de este estilo. De cualquier form

El diseño es similar a otras apps de otro estilo, y no creo que elementos como colocar todos los iconos de acceso a las subpáginas en la parte superior sea correcto para una aplicación de este estilo. De cualquier forma los diseños están trabajados.

No existe

Hay justificaciones para algunas decisiones pero son muy breves. No se dice nada de la letra y el color se toca muy por encima. Se hecha en falta una forma gráfica de ver los colores y la letra.

El video no tiene explicación sobre la aplicación. La historia de diseño es más bien un listado de las cosas que se han hecho en la practica. El video carece de edición lo cual no es completamente necesario, pero el grabar simplemente el navegador e ir bajando en el github da una mala impresión.

Flojillo

Rating below	Rating	Rating ranges			
0					
1	Bastante flojo	less than	29		
29	Flojillo	between	29	and	49
49	Justo pero no brillante	between	49	and	69
69	Bueno	between	69	and	89
89	Excelente	more than	89		