

# UX Case Study review

[Nombre del equipo que estas valorando. Ponlo tb en el fichero

Score



En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (critico, normal, poco critico)

N/A = not applicable or can't be assessed

## Aspectos evaluados

- 1 Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.
- 2 P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.
- 3 P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 4 P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 5 P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 6 P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.

**Excellent**

**Poor**

**Poor**

**Poor**

**Moderate**

**Poor**

7	P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado	<b>Good</b>
8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)	<b>Very poor</b>
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	<b>Excellent</b>
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	<b>Poor</b>
11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	<b>Good</b>
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido	<b>N/A</b>
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos	<b>Excellent</b>
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	<b>Good</b>
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que	<b>Good</b>

16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Excellent
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Excellent
18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Excellent
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Excellent
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Moderate
Overall UX case score (out of 100) *		72
		-

\* Very poor (less than 29) - Flojísimo.

\* Poor (between 29 and 49) - Flojo.

\* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.

\* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud

\* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este

## Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

*Incluye una descripción del proyecto, así como información de los integrantes del grupo*

*Hay muy poca información y no hay comparación de sitios.*

*Las personas son muy simples y no parecen creadas con ideas en mente, sus biografías son muy cortas y no se siente que se busquen abordar problemas concretos. No hay explicaciones sobre la elección de personas.*

*Las personas son muy simples y no parecen creadas con ideas en mente, sus biografías son muy cortas y no se siente que se busquen abordar problemas concretos. No hay explicaciones sobre la elección de personas.*

*El problema es interesante pero realmente no se refleja en el mapa, el hecho de viajar con una mascota se plantea como el conflicto del mapa pero no deja ver ningún problema de diseño pues apenas se le hace referencia.*

*El problema es bastante general y no refleja ningún problema de diseño, los problemas que aparecen son personales y no influyen en nada la interacción con el sistema.*

*El checklist es bueno y completo, pero no hay mucho comentario al respecto.*

*No se recoge un informe de usabilidad*

*Se incluyen muchas ideas en todos los aparatos del grid, pero se hecha en falta*

*Se incluye una descripción de la aplicación pero apenas ocupa dos líneas y no detalla que se pretende conseguir ni solucionar con ella.*

*El user task matrix es completo y representa a los distintos usuarios y las funciones de forma acertada. Sin embargo no se añaden funcionalidades propuestas como ideas en el capture grid*

*Es completo y claro. Abarcando las distintas posibilidades y explicando el camino necesario para llegar a cada elemento de la página.*

*Se usan términos claros y sencillos. Todos los conceptos son necesarios y ninguno es ambiguo. Se hace en falta una columna con los iconos gráficos*

*Los bocetos cumplen con lo propuesto hasta ahora pero debido al bajo nivel de detalle dado sobre la aplicación tampoco podemos evaluarlo de forma muy completa.*

*Los bocetos son muy claros y se presentan de forma visualmente trabajada y llamativa*

*El logotipo es sencillo pero apto para una página del estilo.*

*Se especifica de forma clara el tipo de letra y los colores usados. La letra es útil y los colores se complementan bien además de ser aptos para páginas y pegar con el estilo de esta*

*El video es corto, claro y conciso. Explicando los pasos del diseño y los motivos detrás de cada decisión*

*El readme principal cuenta con algo de información (sobre todo de la P3), pero no hay nada en los readme de las subcarpetas excepto en la de P3 que si incluye bastante información*

**Bueno**

Rating below	Rating	Rating ranges			
0					
1	Bastante flojo	less than	29		
29	Flojillo	between	29	and	49
49	Justo pero no brillante	between	49	and	69
69	Bueno	between	69	and	89
89	Excelente	more than	89		