

UX Case Study review

DIU2.GMI



En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (critico, normal, poco critico)

Score

N/A = not applicable or
can't be assessed

Aspectos evaluados

- 1 Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.
- 2 P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.
- 3 P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 4 P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 5 P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 6 P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.

Excellent

Moderate

Poor

Poor

Moderate

Moderate

7	P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado	Good
8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)	Very poor
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	Moderate
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	Moderate
11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Poor
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido	N/A
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos	Moderate
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Poor
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que	Moderate

16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Moderate
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Very poor
18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Moderate
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Good
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Poor
Overall UX case score (out of 100) *		54
		-

* Very poor (less than 29) - Flojísimo.

* Poor (between 29 and 49) - Flojo.

* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.

* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud

* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este



Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

El equipo presenta una buena descripción de la aplicación además de los integrantes del grupo.

Se explican bien las dos opciones barajadas y el porque se ha elegido una u otra, sin embargo se hace en falta un explicación algo más extensa en el readme con una comparación de sitios.

La persona es muy simple y apenas tiene rasgos de personalidad discernibles. Su biografía es muy básica y no parece buscar cumplir ningún asunto de diseño.

Realmente no se siente que las dos personas sean muy diferentes y ninguna parece buscar representar algo concreto.

Se representa un problema más o menos común en las páginas de este estilo, sin embargo no se describe nada del problema en si y se presenta como una situación normal, parece que el problema de diseño aparece más de forma arbitraria que como algo que se buscaba mostrar de forma premeditada

El problema presentado aquí si se muestra de forma más clara, sin embargo tampoco se describe y no parece un problema de a propia web, sino sobre la ausencia de una funcionalidad que no es propia de una web del estilo

El checklist está completo pero no se añade ninguna conclusión sacada al respecto.

No se incluye ningún informe de usabilidad.

Se incluyen los elementos necesarios en cada cuadrante, pero quizás falten algunos y tampoco se añade nada de información del porque se han elegido ni las conclusiones obtenidas.

Se incluye una propuesta más o menos buena, que explica que se pretende ampliar respecto a la aplicación base, se hecha en falta concretar algo más y explicar que propiedades concretas ofrece.

Se incluyen una buena selección de funcionalidades, pero no entiendo la diferenciación entre los usuarios, no creo que una persona de edad media tenga menos posibilidades de entablar una conversación que un joven, además muchos de los tipos de usuarios no son excluyentes, un joven y alguien de

El mapa está bien hecho, pero excluye muchas funcionalidades y mantiene problemas de diseño como la necesidad de registrarse antes de acceder a nada.

El labeling es muy incompleto y solo incluye unas pocas funcionalidades, además la tabla es muy pequeña y no añade representaciones gráficas.

Están las funcionalidades básicas, pero faltan muchas: Hacer de anfitrión, alojamiento ofrecido por otro usuario...

Los bocetos no son ni muy buenos ni muy malos, están dentro de lo que cabría esperar de una app del estilo, pero tiene fallos importantes, por ejemplo en muchos casos, el logo y el buscador ocupan casi el 40% de la pantalla, lo cual es inadmisibile.

No incluye logotipo

Se explican los motivos de la tipografía y colores, aunque la forma de mostrar este último no es muy buena.

El video es bastante bueno, hace un buen resumen y muestra la historia de diseño, de hecho muestra más información que los propios readme

Se incluye algo de información, pero por algún motivo esta toda en el readme de la p3 en vez de distribuido en los distintos readme de cada práctica, además no se incluye mucha información.

Justo pero no brillante

Rating below	Rating	Rating ranges			
0					
1	Bastante flojo	less than	29		
29	Flojillo	between	29	and	49
49	Justo pero no brillante	between	49	and	69
69	Bueno	between	69	and	89
89	Excelente	more than	89		