**Тема 3. Античная философия**

**В Хрестоматии читаем: От Фалеса до Платона (Для тех, кто не понимает, стр. 28-40)**

**Вопросы по хрестоматии:**

1. Что собой представляет первоначало у натурфилософов?

Первоначало мыслилось натурфилософами как нечто единое с природой. Сама природа, а не что-то неприродное рассматривается ими как причина всего сущего.

1. Что собой представляет мир по Фалесу?

Фалесу первоначалом воду.

Говорил: “Все из воды”; “Питание всех живых существ влажно; вода – основа жизни”; “Посмотрите, сколько кругом воды”; “Мир полон богов”.

1. Какие особенности первоначала выявляют: Анаксимен, Анаксимандр, Гераклит?

У Анаксимандра первоначало – апейрон («неопределимое»), он не является ни одной из природных стихий, но порождает все прочие.

Анаксимен считал первоначалом воздух, он считал, что все происходит от сгущения и разрежения воздуха.

Гераклит считал первоначалом огонь: «Не мне, но Логосу внимая, надо признать, что все едино…». Огонь - метафора непрекращающегося движения и изменения: «Все течет, все меняется, в одну реку нельзя войти дважды», то есть мир не статичен, он является процессом. Любое изменение, появление нового - результат борьбы противоположных начал, а борьба противоположностей – это и есть суть жизни: «Противоположность сближает, разнообразие порождает прекраснейшую гармонию, и через распрю все создается».

1. Зачем Пармениду потребовалось вводить понятие «бытие»? Что такое бытие у Парменида?

Парменидом понятие бытия было введено в поле зрения философии. В его лице поиск первоначала дошел до логического конца, философия ухватила всеобщее – бытие. Это заставляет признать особое место учения этого философа в развитии философии.

Бытие - это то, что всегда есть; оно едино и вечно, и это его главные признаки.

1. Что есть бытие, почему оно вечно, не делимо, не количественно?

Вечность бытия и его единство для Парменида неразрывно связаны. То, что у бытия нет ни прошлого ни будущего означает, что оно едино, тождественно себе. Вечное, единое, неделимое бытие, по мнению мыслителя, неподвижно (иначе, откуда взяться движению из того, что не изменяется?).

1. В чем суть апорий Зенона?

Зенон показал, что в его апориях (неразрешимых положениях) считаются совпадающими два процесса: само физическое движение и возникновение в нашем сознании последовательности его отдельных фрагментов, а это ведёт к логическим противоречиям.

1. Как Зенон доказывает, что движение невозможно?

Апория Зенона «Летящая стрела».

В каждый момент времени летящая стрела занимает равное самой себе пространство. Следовательно, она в течение некоторого времени покоится. Таким образом, она и вовсе не движется.

1. В чем суть учения софистов? Как они понимали, что есть истинное знание?

Суть учения софистов наиболее точно выразил Протагор: “Человек есть мера всех вещей: существующих, что они существуют, и несуществующих, что они не существуют”.

Софисты были материалистами, и, основываясь на [материализме](http://www.pravoslavie.ru/answers/6974.htm), утверждали: истины нет. Сегодня холодно – завтра тепло. Сегодня я болен – завтра я здоров. Сегодня я могу выйти на улицу в майке – завтра я надену теплую кофту.

1. За что Сократ критиковал софистов? Как он понимал, что есть истина?

Сократ был уверен, что софисты учили не тому, чему должно были бы. Он не принимал их учение из-за отсутствия у них позитивной программы. В отличие от них философ стремился сформулировать систему устойчивых и общих понятий.

Сократ говорил: нет, есть одна, объективная истина. Если она объективна, если она неизменна, вечна, то она не относится к миру материальному. Она может относиться только к миру, в котором нет изменений, то есть к божественному. И если истина одна – значит, это и есть Бог. Бог один.

1. Что имел ввиду Сократ, когда сказал: “Я знаю, что я ничего не знаю”?

Всю жизнь Сократ беседует с теми, кто что-то знает, но в результате получается, что им только кажется, что они что-то знают. О**пределить единую сущность во многих явлениях, исходя из самих явлений невозможно, а з**начит, что это не умно. Не умно определять человека, по сути, из не всеобщих оснований. Собеседник Сократа чувствует, что его определения не подходят, потому что в них всеобщее и единичное не могут быть соединены без противоречия. Результат этих диалогов прост: никакое конечное содержание не является всеобщим. Итог: **«Я знаю, что ничего не знаю».**

Единственное знание, обретаемое в сократовских диалогах – это знание своего незнания.

1. Что такое маевтика и какую роль она играла в умении вести спор?

Маевтика (повивальное искусство, помогающее рождением истины).

Суть метода: сначала наводящими и уточняющими вопросами собеседник приводился к противоречию с высказанной им точкой зрения, а затем начинался совместный поиск истины. Для мыслителя истина не возникала и не находилась в голове отдельного человека в готовом виде, а рождалась в процессе диалога между собеседниками, совместно ищущими истину.