1. Влияние научной революции на становление философии нового времени. Какие проблемы актуальны для философии Нового времени?

Основные проблемы философии Нового времени:

1. связь человеческого сознания с социокультурной средой;

2. соучастие человеческого сознания в изменениях исторического процесса;

3. автономизация философии истории как особой области знания.

В наиболее передовых странах Западной Европы в XVI-XVII веках развивается новый, капиталистический способ производства. Буржуазия превращается в самостоятельный класс. Феодальные собственники начинают приспосабливаться к развивающимся капиталистическим отношениям. В это время происходит ряд буржуазных революций. Образование перестает быть церковным. К концу XVI века перед философией встала задача преодоления схоластики, научного истолкования природы, а также обоснования потребностей нового этапа в развитии общества — этапа зарождения, развития и утверждения капиталистического способа производства. Для решения этих проблем философии необходимо в первую очередь освободиться от опеки теологии, заново утвердить себя в качестве самостоятельной отрасли знания. Она должна была учесть достижения естествознания и в то же время содействовать его развитию. В этих условиях на первый план вышли проблемы метода и средств познания, вопросы о роли опыта, чувств, разума в познавательном процессе.

2. Каково назначение человека в философских учениях XVII века?

Под влиянием точных наук в философии утвердился механицизм. В рамках этого типа мировоззрения природа рассматривалась, как огромный механизм, а человек, как инициативный и деятельный работник.

3. Каково взаимоотношение философии и науки в Новое время?

Наука находится в центре внимания главных философских направлений данных веков и служит фундаментом, на котором строится философия науки, большинство философов занимались наукой и философией равномерно. Основные области философии этого времени – онтология и гносеология. Философов стали интересовать способы познания, такие как эмпиризм и рационализм. Таким образом, происходит влияние науки на мировоззрение людей и философию.

4. В чем состояла суть полемики между сторонниками эмпиризма и рационализма? Какими причинами был вызван этот спор?

Полемика между сторонниками эмпиризма и рационализма вызвана тем, что их способы познания кардинально отличаются друг от друга. К примеру, Ф. Бэкон, основатель эмпиризма, считал главными задачами знания и опыта – помощь человеку в достижении практических результатов в деятельности, способствование новым изобретениям, развитию экономики. Бэкон создал индукцию — метод познания от частных эмпирических (опытных) данных к общим выводам. В отличие от Ф. Бэкона, Р. Декарт, основоположник рационализма, считал, что в основе всякого познания лежат сомнения и интеллектуальная интуиция «Я мыслю, следовательно, я существую», остальное постигается методом дедукции (определение неизвестного через ранее познанное).

5. Как Р. Декарт доказывал существование мира?

Декарт доказывал существование мира идеей человеческого Я как мыслящей субстанции. Я мыслю, следовательно, существую. Только от одного факта того, что мы можем подумать о нашем существовании, или задуматься о реальности мира, делает достоверность существование самого человека и этого мира.

6. В чем суть «картезианского сомнения»?

Чтобы в поисках достоверного основания не опереться на что-то ложное, необходимо вначале все подвергнуть сомнению. Тогда, даже усомнившись во всем, мы приходим к тому, в чем невозможно усомниться: в самом факте сомнения и его источнике, которым является наше мышление.

Мыслителем были сформулированы четыре правила метода:

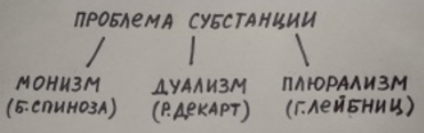
1. Не принимать за истину то, что не является очевидным;

2. Разделять сложную проблему на более мелкие составляющие, чтобы ее было проще решить, начав с отдельных частей;

3. Переходить в своих рассуждениях от простого к сложному, от ранее доказанного к еще не доказанному;

4. Не допускать пропущенных звеньев в цепочке рассуждения.

7. Чем отличаются учения о субстанции у Р. Декарта, Б. Спинозы и Г. Лейбница?



* Дуализм – учение о двух несводимых друг к другу субстанциях (Р. Декарт);
* Монизм – учение о единой субстанции (Б. Спиноза);
* Плюрализм – учение о множестве субстанций (Г. Лейбниц).

Декарт высказывался в пользу многообразия субстанций. В «Основах философии» он определил субстанцию как «вещь, для существования которой не нужно ничего другого, кроме нее самой». По Спинозе, существует только одна субстанция - Бог. Бог является единственно существующей субстанцией, так как «все, что есть, существует в Нем, а без Бога ни одна вещь не может ни существовать, ни быть понятой». В свою очередь Лейбниц говорит следующее: «У Бога достанет умения создать машину в тысячи раз более хитроумную, чем механизм нашего тела, при помощи лишь нескольких довольно простых жидкостей, составленных так, чтобы обычных законов природы оказалось достаточно для необходимого дальнейшего развития организма с целью произвести такое восхитительное следствие. Истина же в том, что ничего этого не случилось бы, - не будь создателем Бог».

8. На каком основании Д. Юм выдвигает идею невозможности познания?

По мнению Юма, мы, наблюдая с помощью органов чувств какие-либо события, заключаем причинно-следственные связи между ними на основании привычки. То есть чувственный опыт содержит не причинное следование, а только временное. Соответственно, установление причинности как некого “ядра” научного познания оказывается невозможным. Таким образом, философ переходит к агностицизму, выдвигая идею непознаваемости мира.