



Autoridad Independiente  
*de* Responsabilidad Fiscal

# **Primera Opinión AIReF**

## **Ingreso Mínimo Vital**

**19 de julio de 2022**

# Contenido

**1**

**Panorámica de la evaluación y principales conclusiones**

**2**

**Hallazgos**

**Módulos 1 y 2: Diseño, resultados e incidencia en la pobreza**

**Módulo 3: Implementación y gestión**

**3**

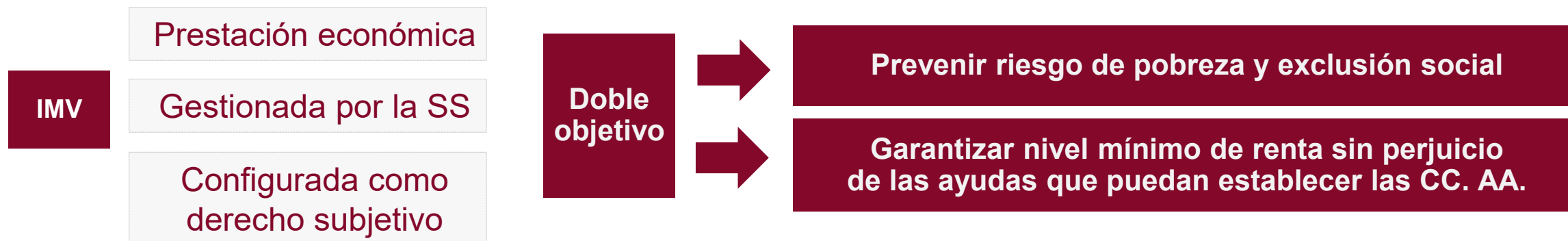
**Propuestas**

# 1

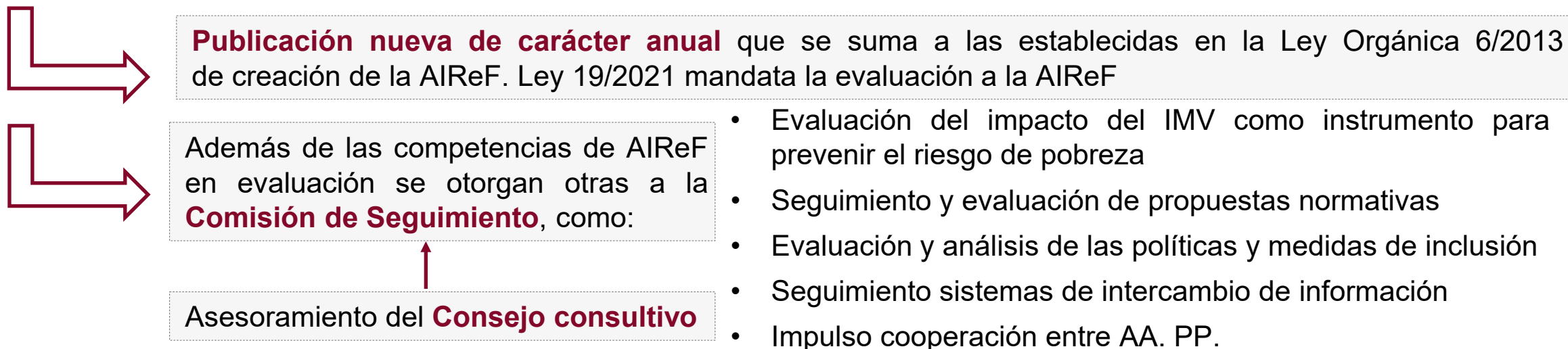
## Panorámica de la evaluación y principales conclusiones

---

## El Ingreso Mínimo Vital se configura como una nueva prestación y con vocación de ser evaluada



Los efectos de la prestación tendrán que ser permanente y rigurosamente evaluados una vez sea puesta en marcha



## No es la primera evaluación que la AIReF realiza en este ámbito y, de hecho, el IMV incorpora parte de las propuestas realizadas por la AIReF en 2019

El IMV trata de dar respuesta a las recomendaciones recurrentes para fortalecer y ordenar los programas de garantías de ingresos existentes en España (Consejo Europeo 2014 a 2019)



El gasto social en vivienda, familia y exclusión social se sitúa por debajo de la media de la UE y ofrece menor ayuda a los hogares de rentas más bajas

**CSR 2017:** “Hacer frente a las disparidades autonómicas y la fragmentación en los sistemas de renta mínima garantizada y mejorar el apoyo a las familias”

En 2018 se encarga a la AIReF la realización de un estudio cuyas propuestas se incorporan pero no totalmente

Se incorporan elementos relativos al diseño

- Aquéllos que **mejoraban su eficacia en la erradicación de la pobreza**, siendo el requisito esencial la renta del hogar con independencia de la comunidad de residencia o eliminar requisitos relativos a situación laboral de los potenciales beneficiarios o la compatibilidad con el empleo
- Asegurar su **evaluación continua**: opiniones de la AIReF + Comisión de seguimiento del IMV

Se desatienden algunas propuestas aunque cabe esperar incorporación gradual con el tiempo

- **Propuesta desatendida**: el IMV no se enmarca en un plan presupuestario de medio plazo que compense el aumento de gasto estructural que supone
- **Propuestas que cabe esperar mejoren con el desarrollo de la prestación**: mejorar el encaje y coordinación entre IMV y rentas mínimas; reordenación de las prestaciones estatales
- **Información limitada** que facilite su seguimiento: no existe la misma información pública que para otras prestaciones

## No es una evaluación sencilla

Los objetivos de la ley no quedan claramente definidos a efectos de la evaluación. No existe una definición de pobreza en el IMV. ¿Qué se entiende por pobreza? ¿Quién está en situación de vulnerabilidad?



Línea de pobreza mundial: \$2.15 / día

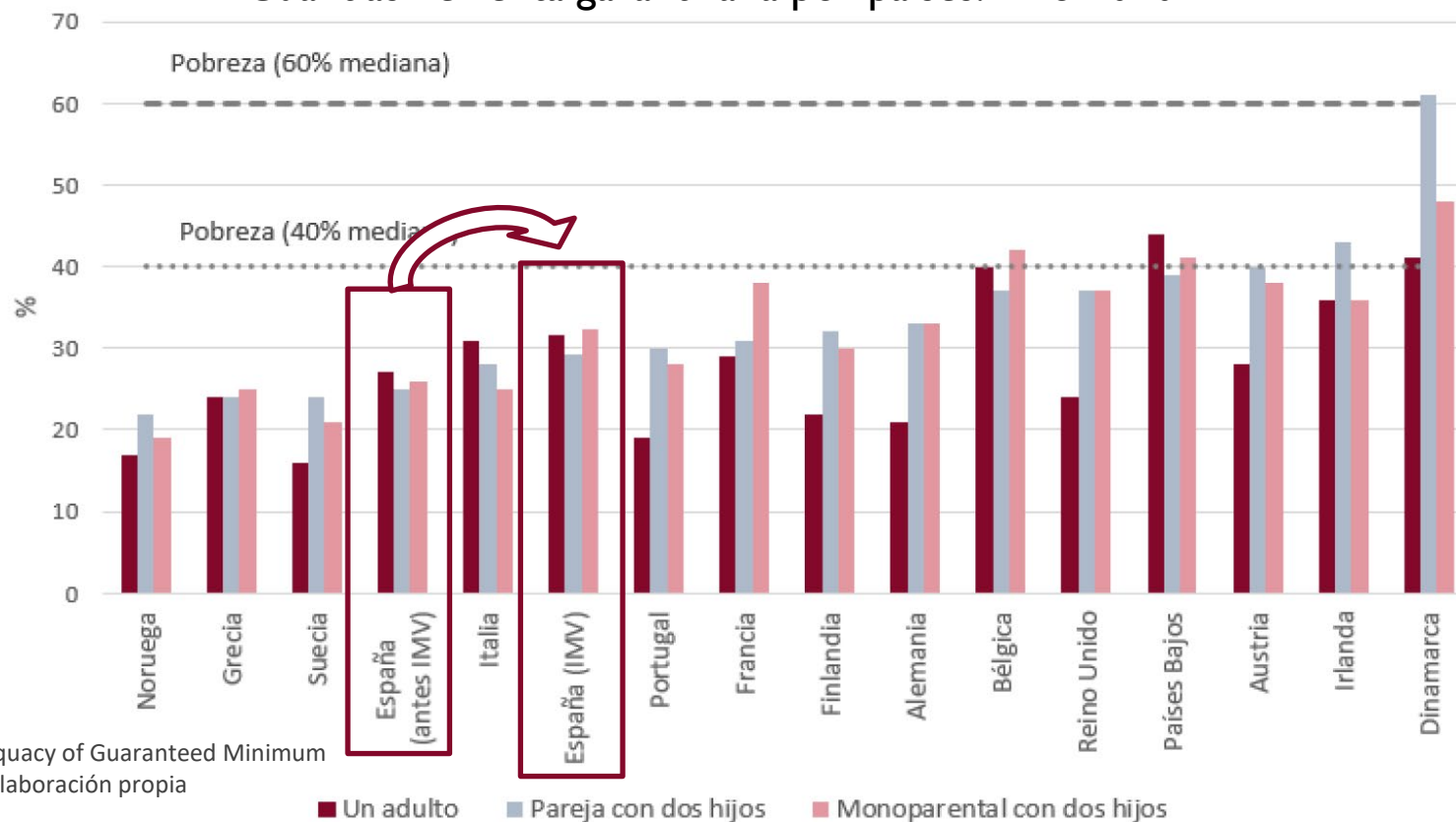


Índice de pobreza en función de la privación al acceso a servicios básicos en salud, vivienda y educación



Porcentaje de renta sobre el individuo mediano

Cuántías de renta garantizada por países. Año 2020



❑ La introducción del IMV ha situado la cuantía de la renta garantizada **ligeramente por encima 30% de la mediana de la renta disponible**

❑ A la vista de la experiencia internacional sobre la cuantía de la renta garantizada por tipo de hogar, los estándares de medición de Eurostat y los niveles de renta garantizada del IMV, **la AIReF opta por considerar hogar en riesgo de pobreza si la renta de sus miembros se sitúa por debajo del 40% de la mediana**

❑ **Análisis limitado a comunidades de territorio común dada la falta de datos de renta y patrimonio de País Vasco y Navarra**

Fuente: OCDE, Adequacy of Guaranteed Minimum Income benefits and elaboración propia

**Y por el propio carácter evolutivo de la prestación, la AIReF ha diseñado un calendario plurianual de evaluación por módulos que se irán completando a medida que se desplieguen las distintas estrategias y políticas de inclusión**

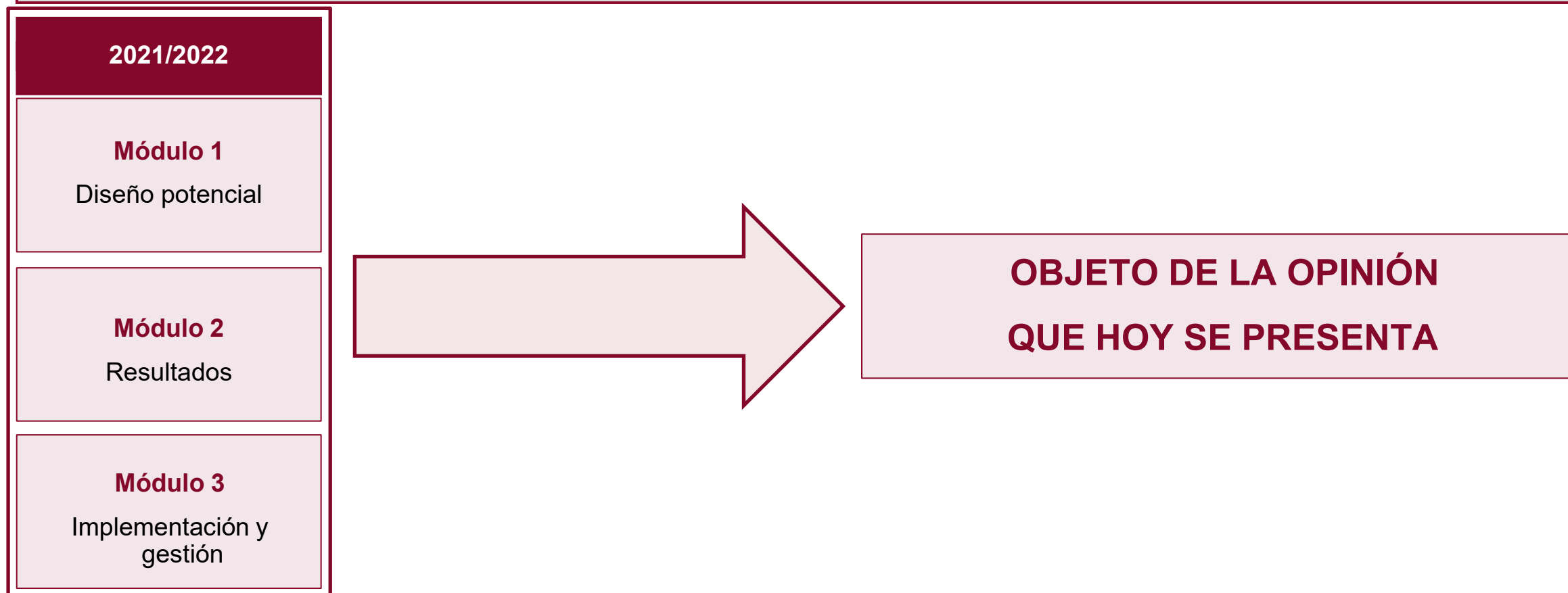
## CRONOGRAMA DE OPINIONES DEL IMV AIReF

2021/2022	2022/2023	2023/2024	2024/2025	2025/2026
<b>Módulo 1</b> Diseño potencial	<b>Módulo 4</b> Personas con carencias materiales severas y familias monoparentales	<b>Módulo 6</b> Cobertura y alcance ante situaciones de pobreza sobrevenida	<b>Módulo 7</b> La capacidad inclusiva del IMV y sus efectos sobre el mercado de trabajo	<b>Módulo 8</b> Complementariedad y solapamientos con otras prestaciones no contributivas
<b>Módulo 2</b> Resultados	<b>Módulo 5</b> Infancia y juventud (Complemento de infancia)			<b>Módulo 9</b> Comparativa internacional (eficacia y eficiencia)
<b>Módulo 3</b> Implementación y gestión				

Los módulos de años anteriores se irán actualizando cada año a medida que se publiquen los nuevos

**Y por el propio carácter evolutivo de la prestación, la AIReF ha diseñado un calendario plurianual de evaluación por módulos que se irán completando a medida que se desplieguen las distintas estrategias y políticas de inclusión**

## CRONOGRAMA DE OPINIONES DEL IMV AIReF



Los módulos de años anteriores se irán actualizando cada año a medida que se publiquen los nuevos



## Metodología y datos

### Metodología. Microsimuladores desarrollados para el IMV y las rentas mínimas (RR. MM.) de CC. AA.

Adaptados a las especificidades de cada normativa

Enlazados con impuestos y prestaciones para avanzar en el estudio de la complementariedad

Vinculados con otros simuladores de la AIReF como IRPF, IVA o simuladores de otras prestaciones sociales

### Datos. Convenio a tres bandas AIReF-AEAT-INSS

Este convenio **garantiza la provisión de la información necesaria para la elaboración del resto de módulos** y la actualización de los presentes

Universo de expedientes IMV tramitados de mayo del 2020 a diciembre del 2021

Universo de información de renta y patrimonio de los años 2019 y 2020 de territorio común (44,5 M personas, 17,1 M hogares). Limita el ámbito de análisis: País Vasco y Navarra excluidos (trabajando en su incorporación)

De modo adicional se han utilizado otras fuentes como: INE, Eurostat o el Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030

### Metodología. Entrevistas con gestores del IMV, agentes sociales y entidades del tercer sector



## Principales conclusiones: los avances conseguidos son relevantes pero aún hay margen para llegar a un mayor número de familias

A 31/12/2021 se había llegado al 40% de los hogares que podían recibir la ayuda

**284.000 hogares  
beneficiarios**

**1.500.000  
solicitudes**

**Coste anual efectivo:  
1.600 M€**

La puesta en marcha del IMV ha sido compleja

**975.000  
expedientes  
rechazados**

**410.000 por criterios de renta**

**215.000 por criterios  
de unidad de convivencia**

**El tiempo de tramitación ha pasado  
de 150 días al inicio a 60 días  
en el segundo semestre de 2021**

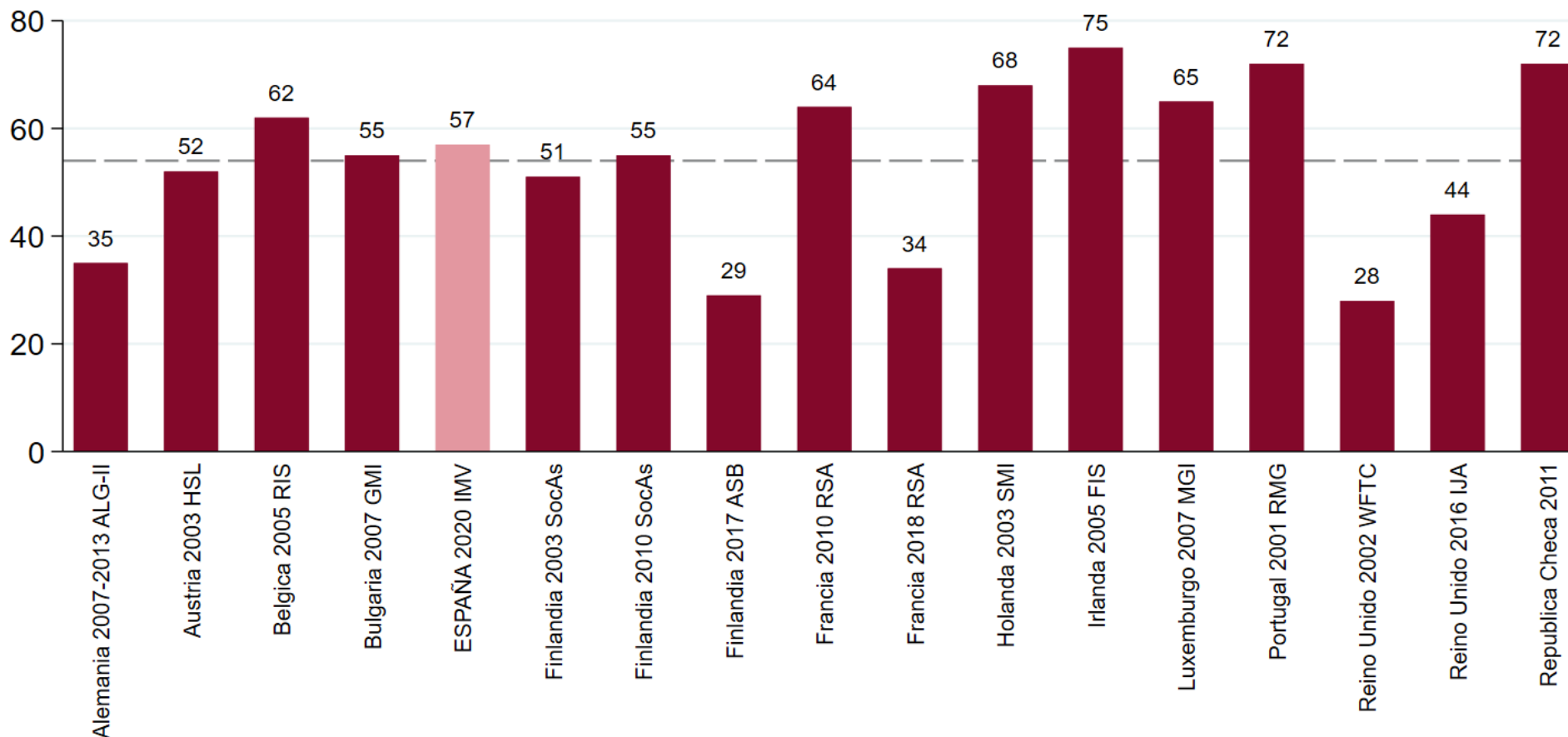
El IMV tiene recorrido para convertirse en un instrumento más potente en la lucha contra la pobreza y la exclusión social

**700.000 hogares  
podrían ser  
beneficiarios**

**400.000 hogares que lo  
podrían recibir aún no lo  
han solicitado (12/21)**

**Totalmente desplegado  
tendría un coste  
de 2.800 M€**

## La gestión de este tipo de prestaciones es compleja: porcentajes elevados de *non take-up*\* es un rasgo común en la práctica internacional



**Fuente:** Elaboración propia a partir de Eurofound 2015; Marc et al. 2022 y cálculos propios.

\* Potenciales beneficiarios de la prestación que no la solicitan

## Teniendo en cuenta los hallazgos realizados, AIReF realiza las siguientes propuestas



### A corto plazo

**Indefinición de objetivos**

**Expedientes rechazados  
y cobertura**

**Elevado non take-up**

**Solapamiento  
IMV & RR. MM.**

**Concretar los objetivos para evaluar su cumplimiento**

**Análisis detallado de expedientes rechazados  
por motivo de renta y unidad de convivencia**

**Analizar naturaleza patrimonio hogares**

**Investigar causas, fomento publicidad, continuar simplificación**

**Mejorar encaje entre ambos, promover intercambio de información**

### A medio plazo

**Falta de integración con  
resto de prestaciones e  
impuestos**

**Una vez toda la información  
se integre en un repositorio  
común**

**Avanzar hacia un sistema que  
inicie de oficio y se integren las  
prestaciones e impuestos que  
persiguen la misma finalidad**

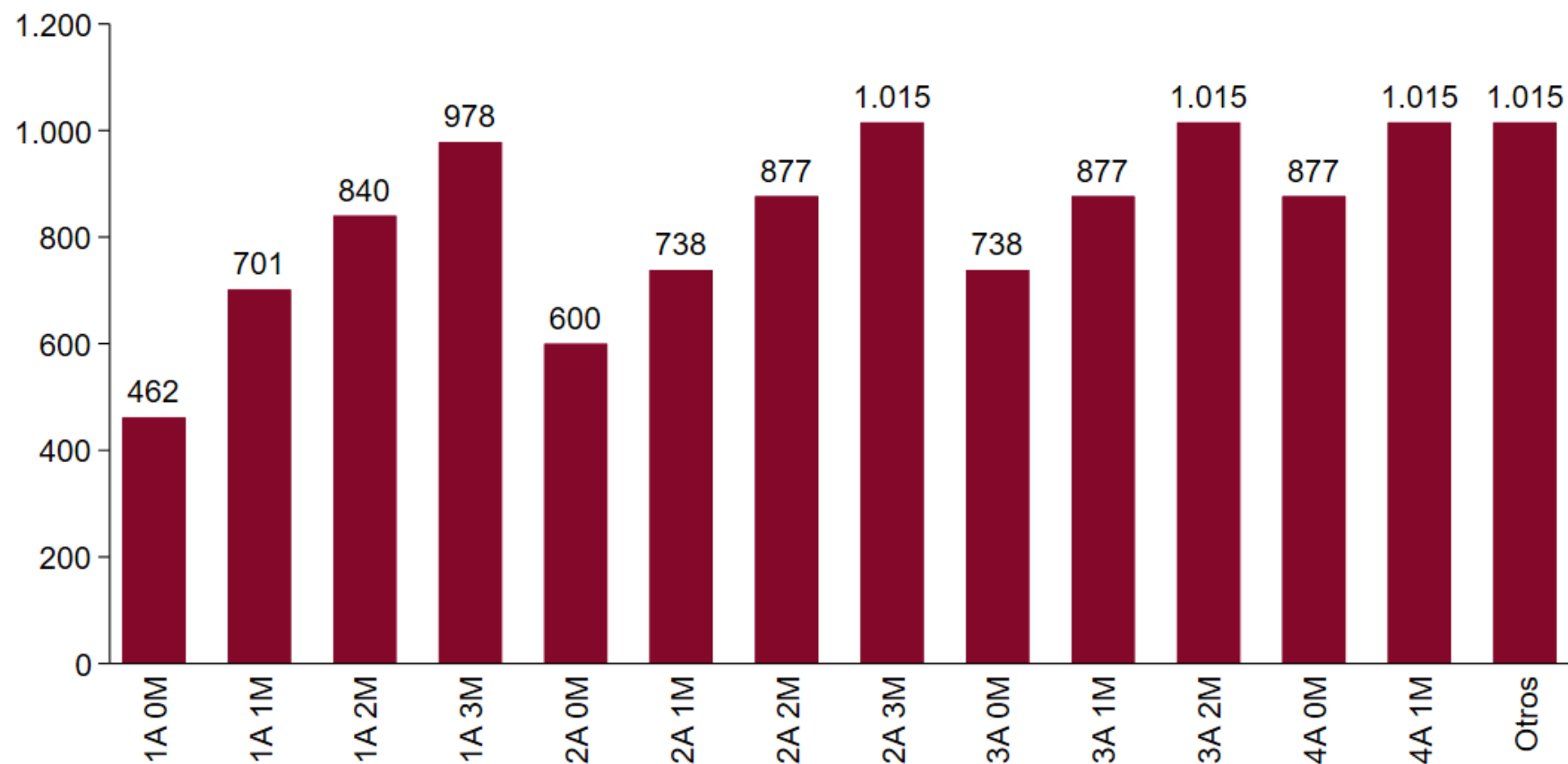
# 2 Hallazgos

---

# Módulo 1 y 2: Diseño y resultados

## El IMV garantiza unos niveles de renta mínimos en todo el territorio nacional, que varían en función del tipo de hogar

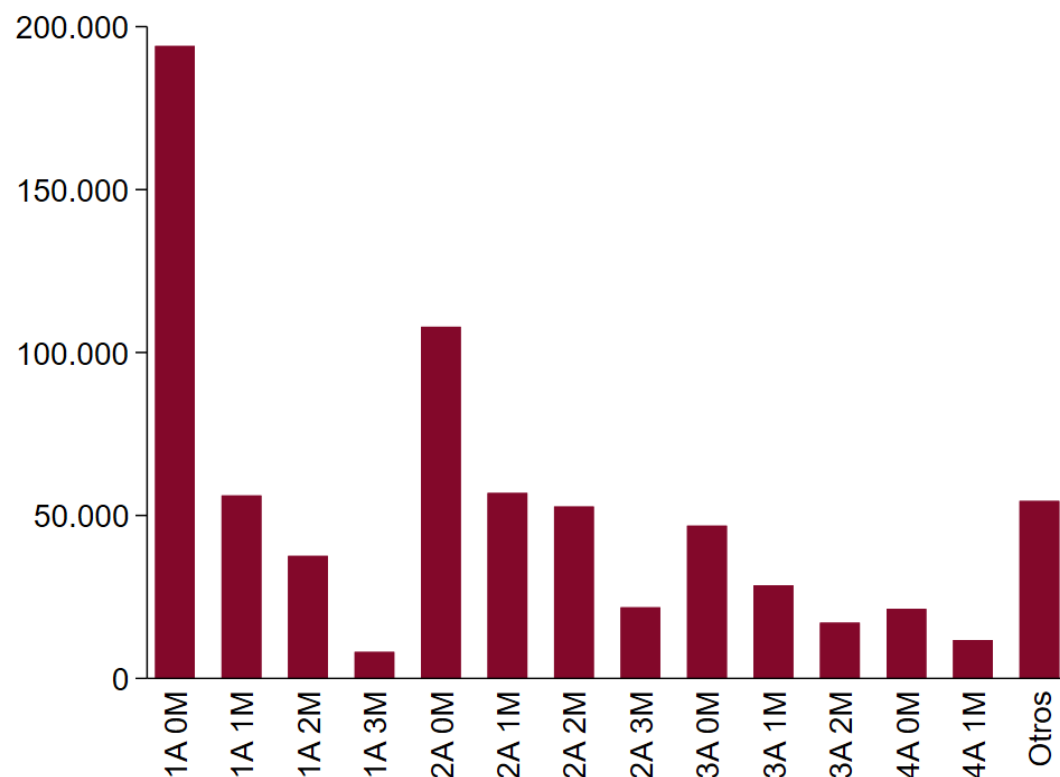
Renta garantizada por el IMV por tipo de hogar  
(euros mensuales, ejercicio 2020)



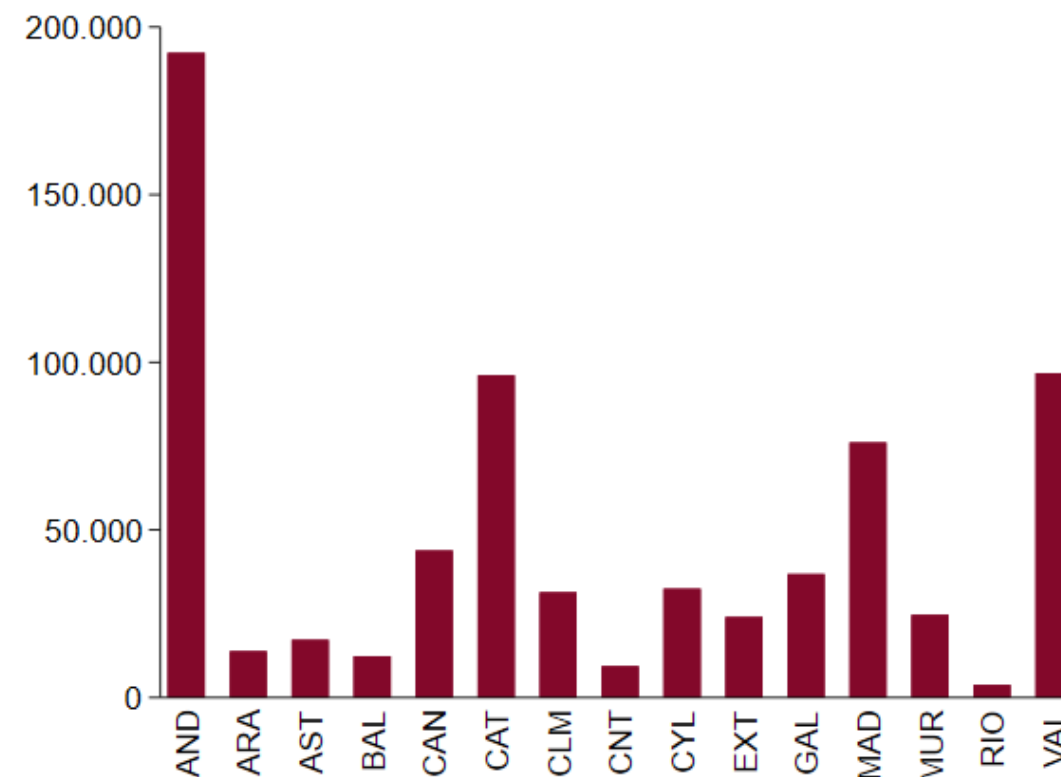
Fuente: Microsimulador AIReF-IMV\_RRMM.

## El IMV puede llegar a cubrir a 700.000 hogares con un coste de 2.800 M€ (830.000 hogares y 3.200 M€ incluyendo País Vasco y Navarra)

Beneficiarios del IMV por tipo de hogar  
(si estuviera plenamente implementado)



Beneficiarios del IMV por CC. AA.  
(si estuviera plenamente implementado)

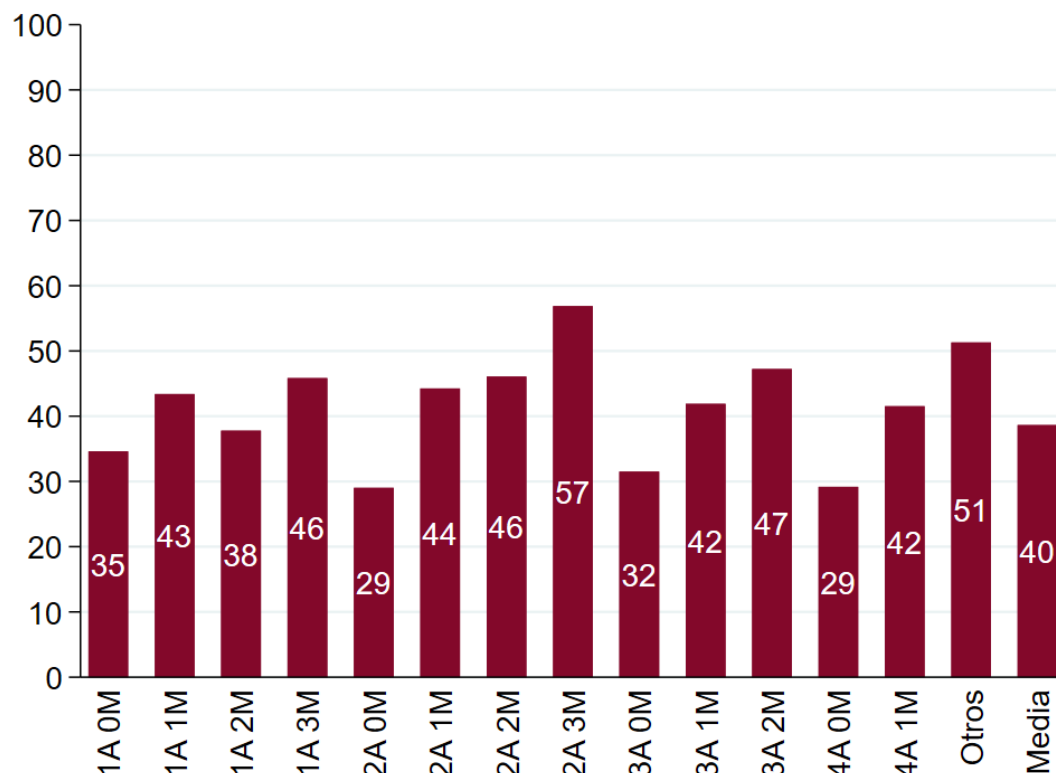


Fuente: Elaboración propia a partir de la fusión del Simulador AIReF-IMV\_RR. MM. - Expedientes IMV

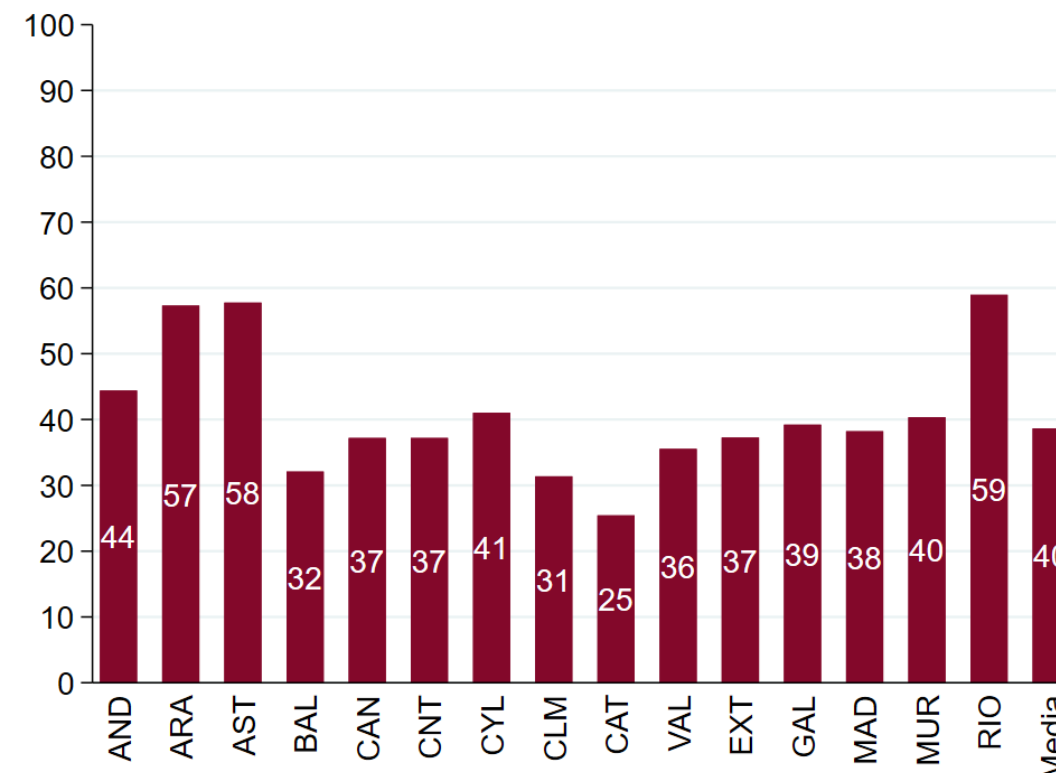


**A 31 de diciembre de 2021, el IMV había llegado a 284.000 hogares (el 40% de su potencial) con un coste de 1.600 M€ anuales (el 56% de lo presupuestado)**

Grado de implementación del IMV por tipo de hogar  
(% de hogares beneficiarios sobre el potencial)



Grado de implementación del IMV por CC. AA.  
(% de hogares beneficiarios sobre el potencial)

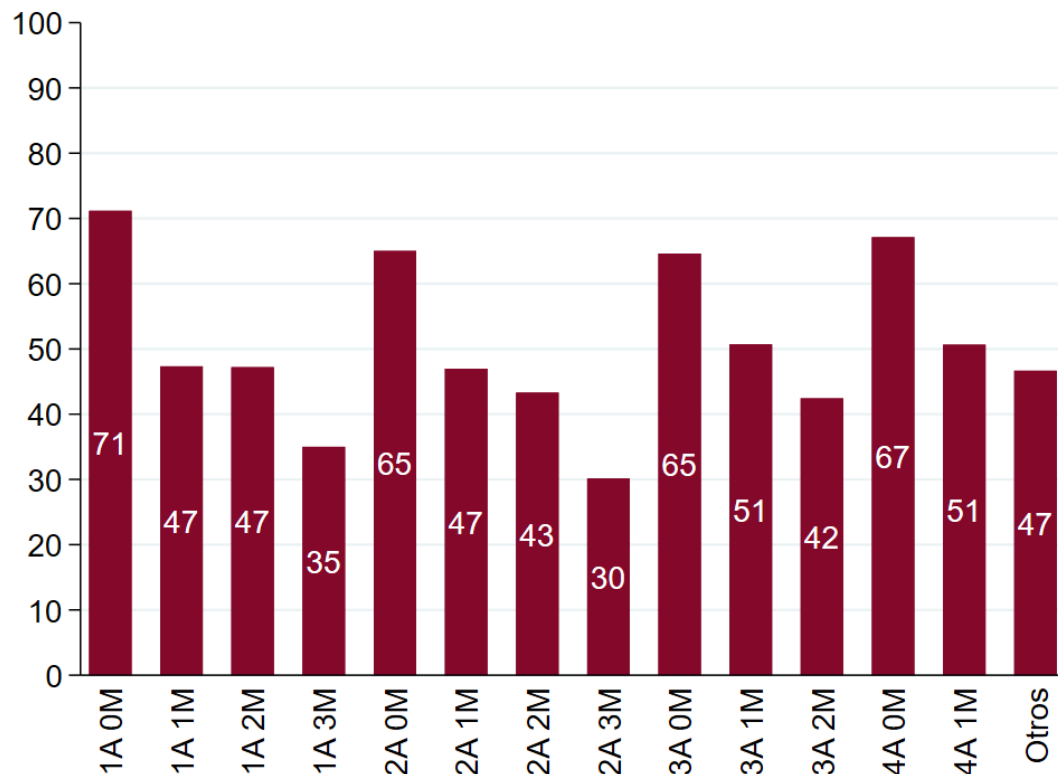


Fuente: Elaboración propia a partir de la fusión del Simulador AIReF-IMV-RRMM - Expedientes IMV

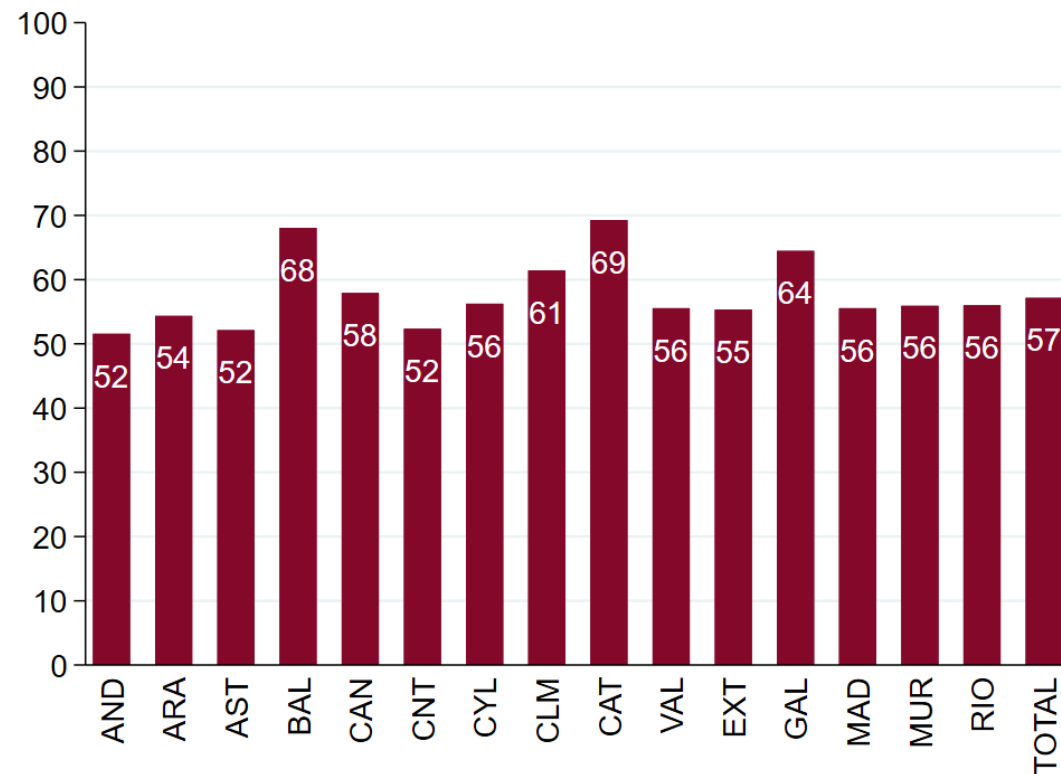
**El IMV ha llegado más a los hogares con hijos porque 113.000 beneficiarios (el 40%) proceden de la anterior prestación por hijo a cargo (conversión automática mayo 2020)**

## Pero aún hay 400.000 hogares que podrían percibir el IMV y no lo han solicitado (*non take-up*, 57% del potencial)

*Non take-up por tipo de hogar*



*Non take-up por CC. AA.*

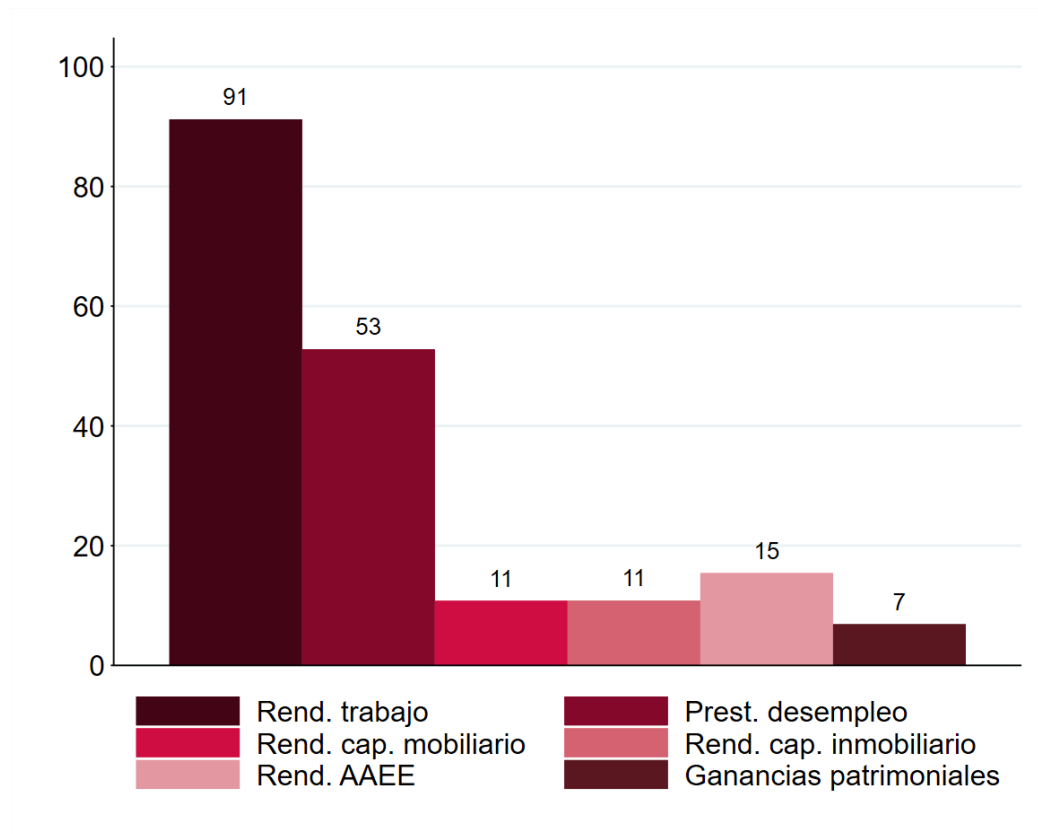


Fuente: Elaboración propia a partir de la fusión del Simulador AIReF-IMV\_RR. MM. - Expedientes IMV

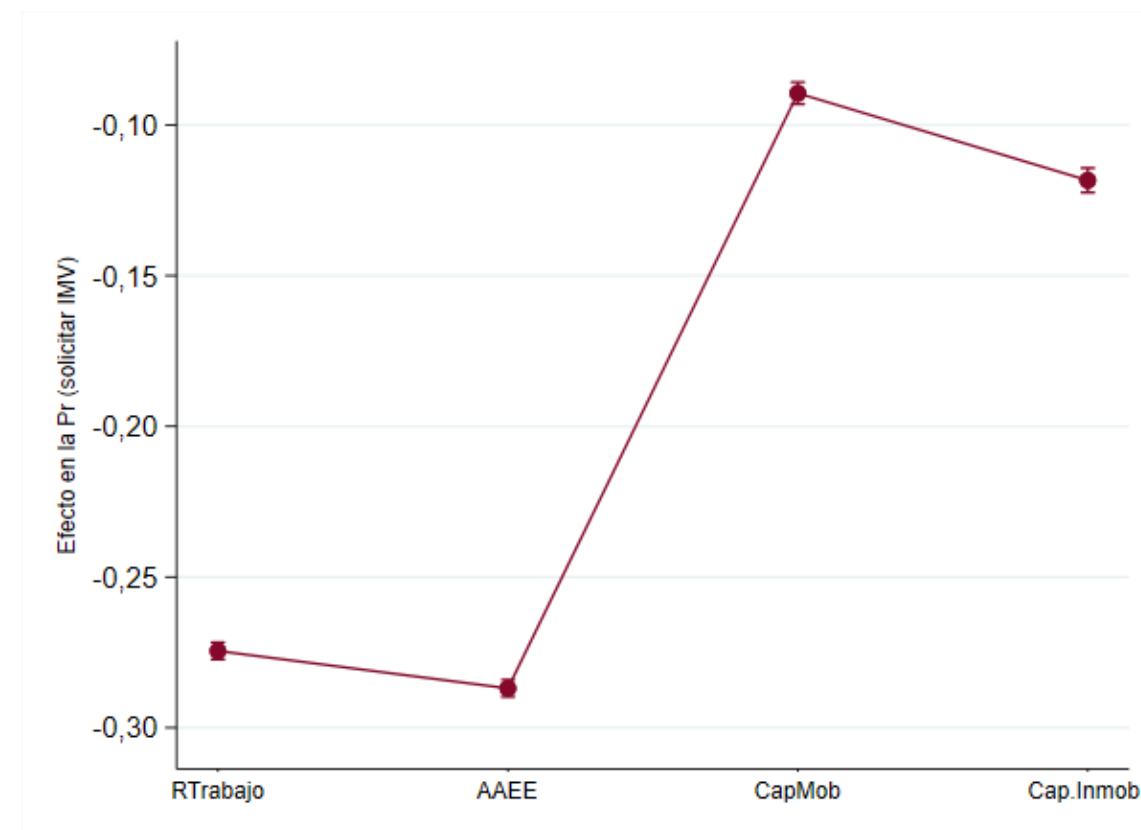
16.000 hogares (3% del total), que eran posibles beneficiarios, lo han solicitado y se les ha rechazado por errores de forma, información incompleta o porque acorde con la información aportada no eran finalmente beneficiarios

## Los hogares *non take-up* poseen rentas y el hecho de tener renta reduce la probabilidad de solicitar el IMV (margen extensivo)

Porcentaje de hogares *non take-up* que poseen renta, por tipo



Probabilidad de solicitar el IMV (entre los potenciales hogares beneficiarios del IMV) de los hogares que poseen renta, por tipo

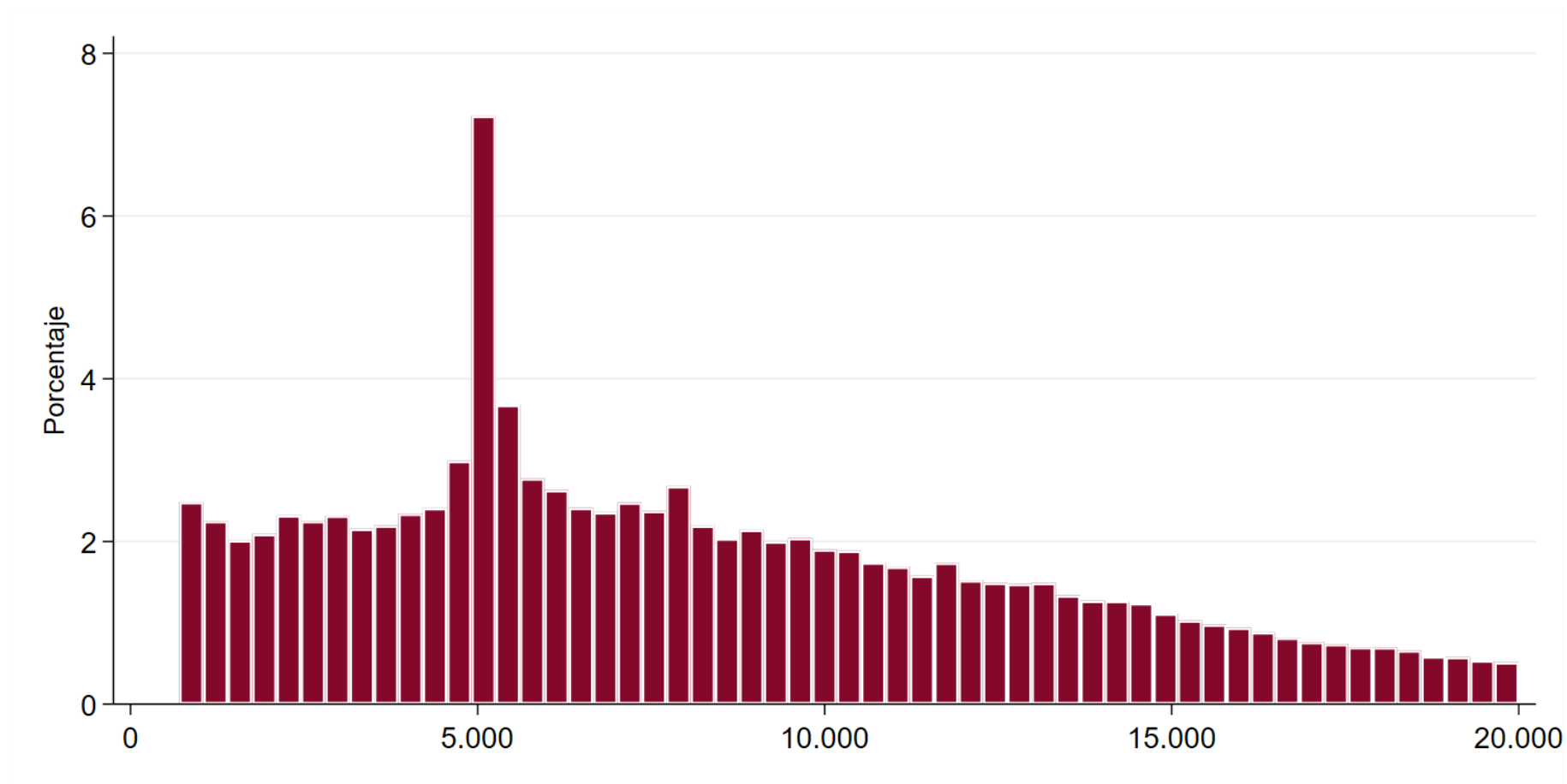


Fuente: Elaboración propia a partir de la fusión del Simulador AIReF-IMV\_RR. MM. - Expedientes IMV

**Nota:** Regresión condicionada por comunidad autónoma, número de menores, nivel de renta y edad

## Existe una concentración de renta de los hogares *non take-up* en torno a los 430,27 euros mensuales (subsidio por desempleo año 2020)

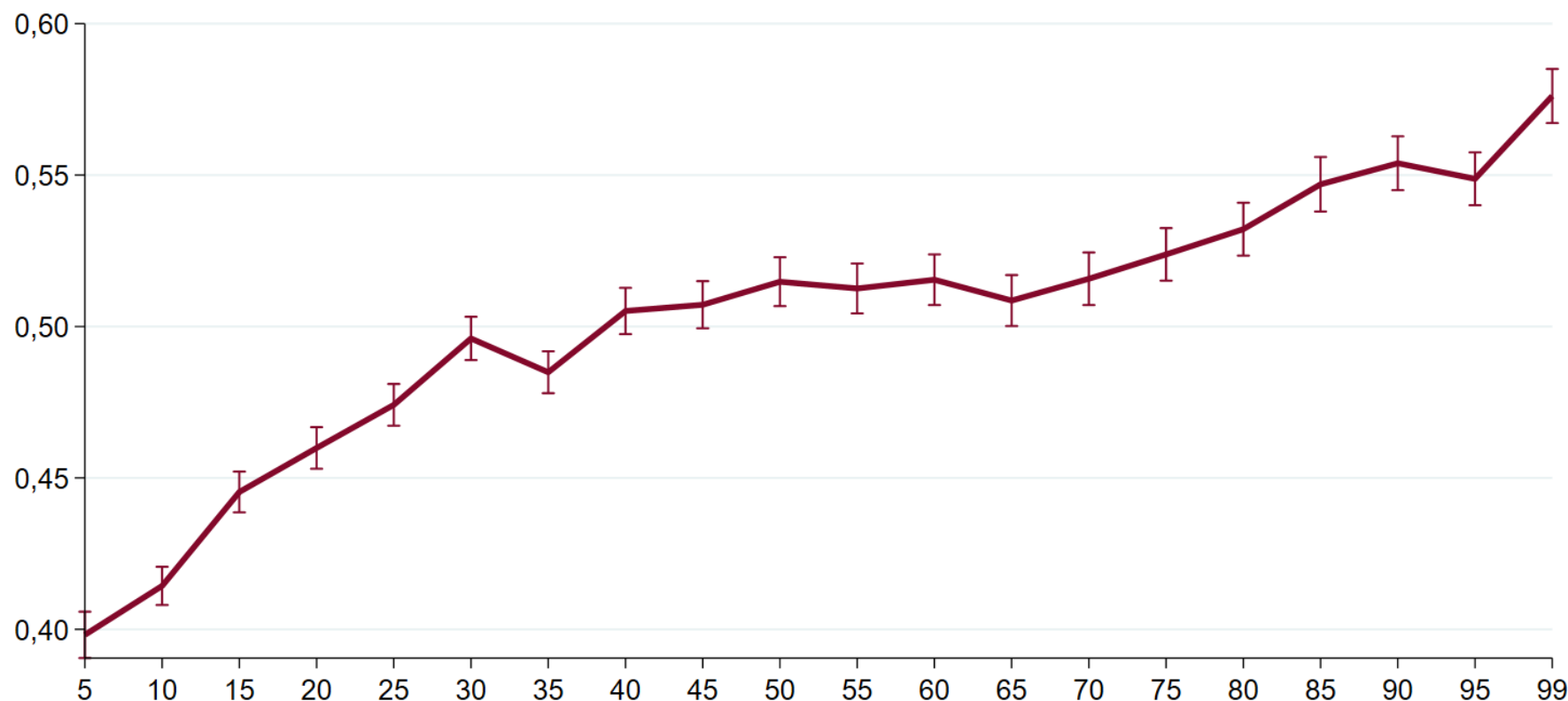
Distribución de la renta de los hogares *non take-up*



Fuente: Elaboración propia a partir de la fusión Simulador AIReF-IMV\_RR. MM. y expedientes IMV

## La cantidad de renta de las familias (margen intensivo) y, en particular, la ganancia que supone el IMV afecta positivamente a la probabilidad de solicitarlo

Probabilidad de los hogares de solicitar el IMV en función de la ganancia de renta que supondría para los hogares



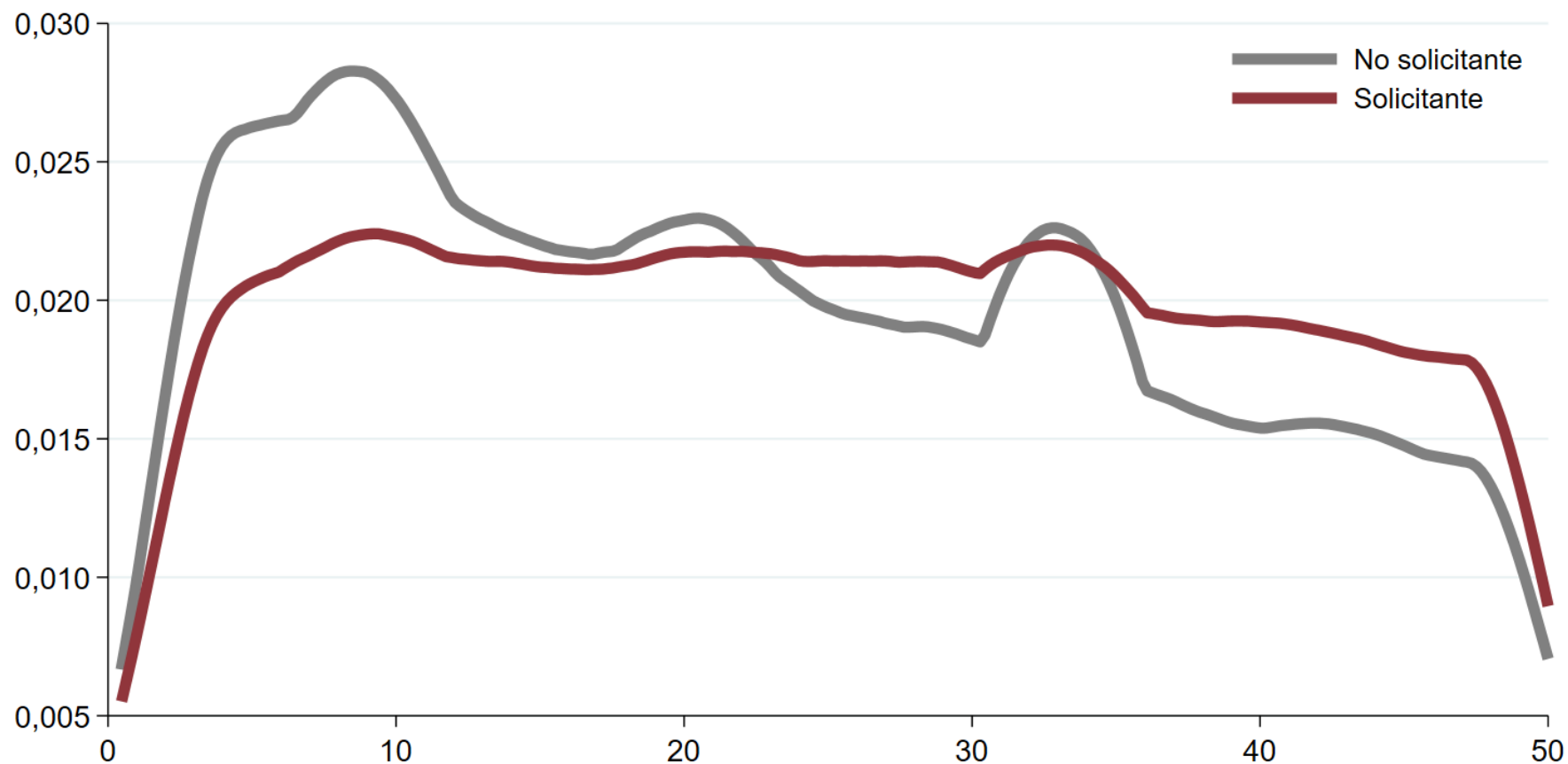
Nota: Probabilidades condicionadas por comunidad autónoma, número de menores, nivel de renta y edad.

Fuente: Elaboración propia a partir de la fusión Simulador AIReF-IMV\_RR. MM. y expedientes IMV.

## Los hogares en los que el IMV supone un mayor incremento de renta lo solicitan más

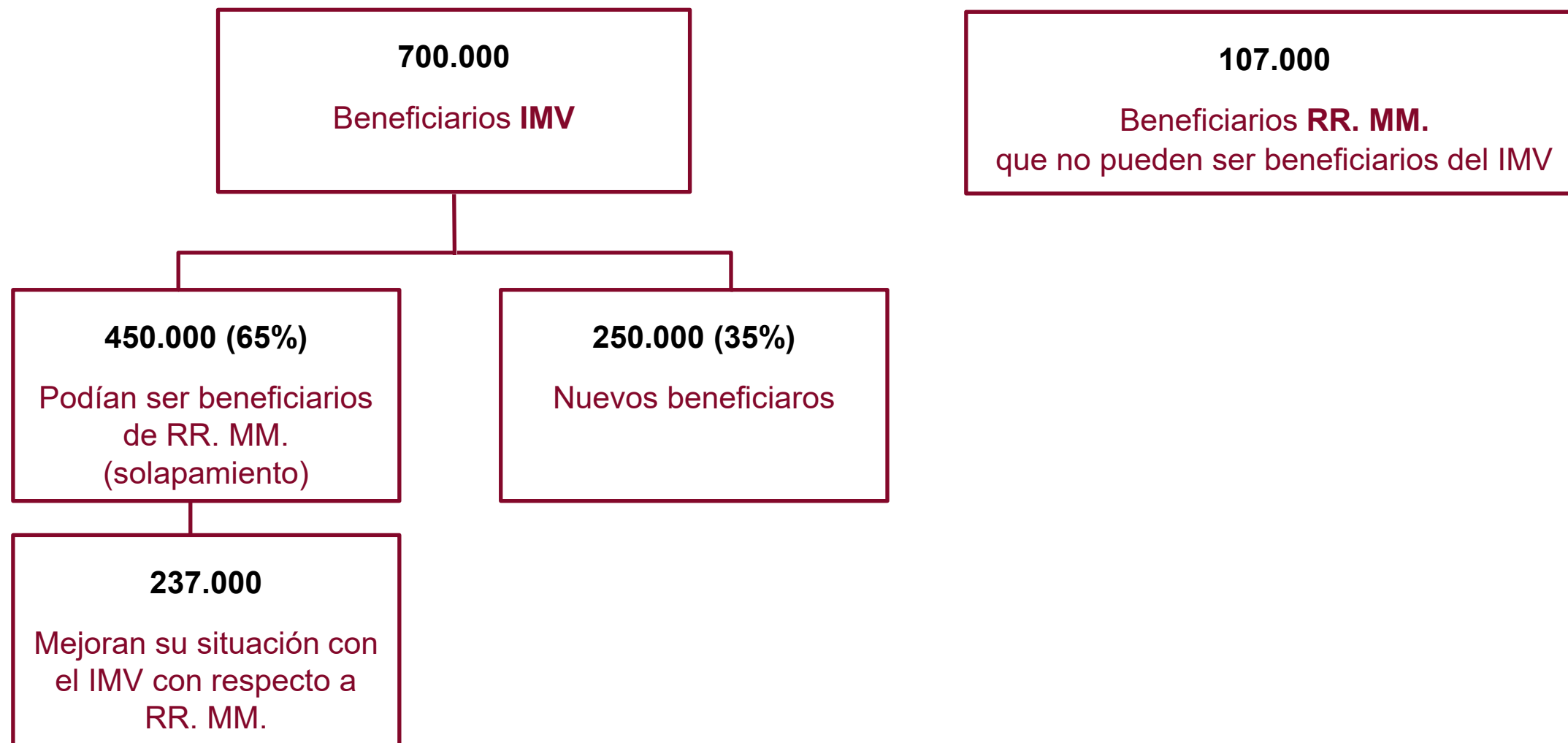
## Los hogares *non take-up* se concentran entre los que obtendrían una ganancia de renta pequeña con el IMV

Distribución de solicitantes y no solicitantes según la ganancia potencial al recibir el IMV



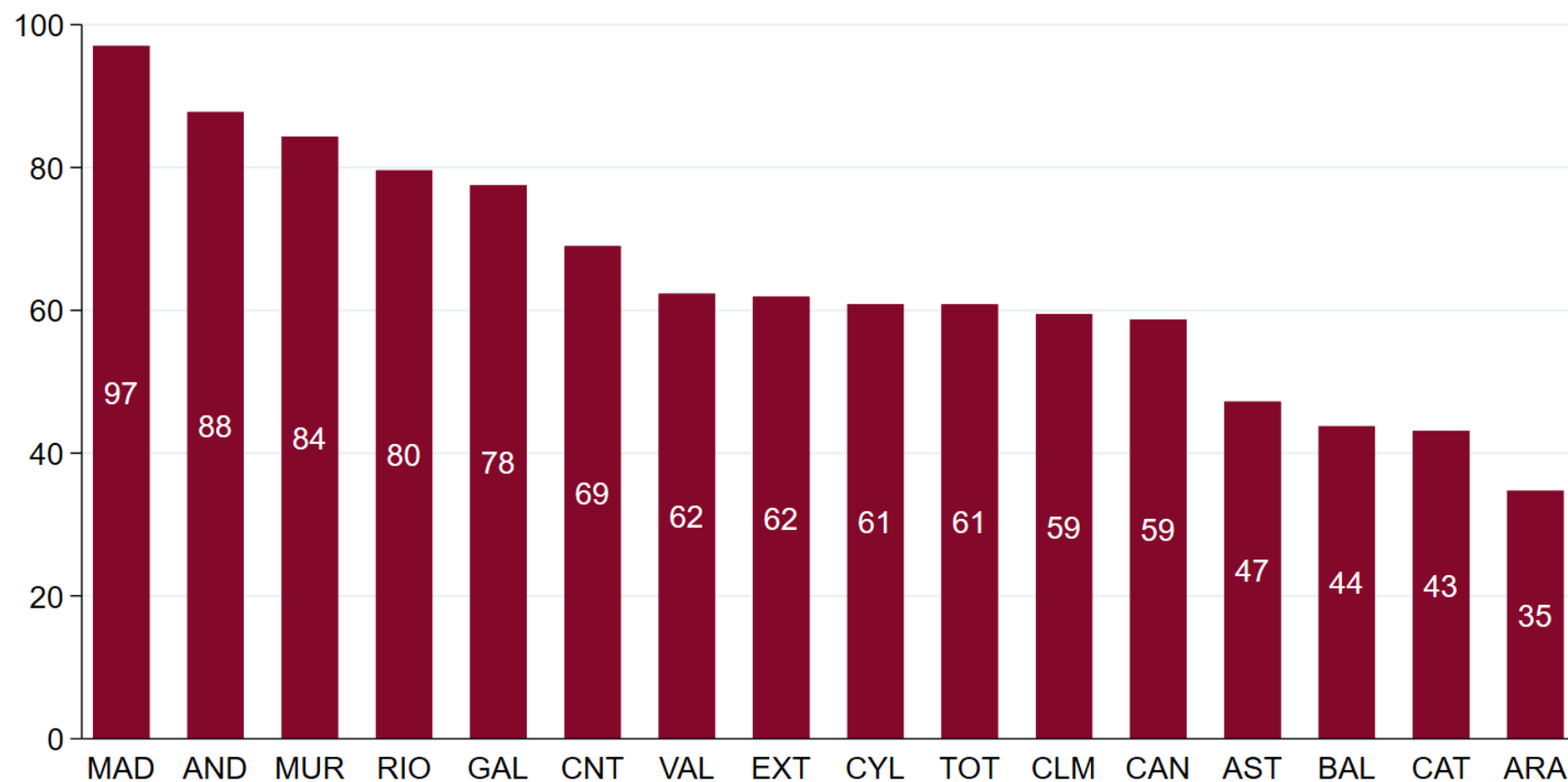
Fuente: Elaboración propia a partir de la fusión Simulador AIReF-IMV\_RR. MM. y expedientes IMV

**Por último, hay que tener en cuenta que los beneficiarios del IMV podrían estar antes cubiertos por los programas de RR. MM. de las CC. AA.**



## El solapamiento entre RR. MM e IMV supone una liberación de recursos para las CC. AA. que puede llegar a ascender a 1.680 M€

Porcentaje del coste de las rentas mínimas autonómicas cubierto por un IMV plenamente implementado



Fuente: Microsimulador AIReF-IMV\_RRMM.

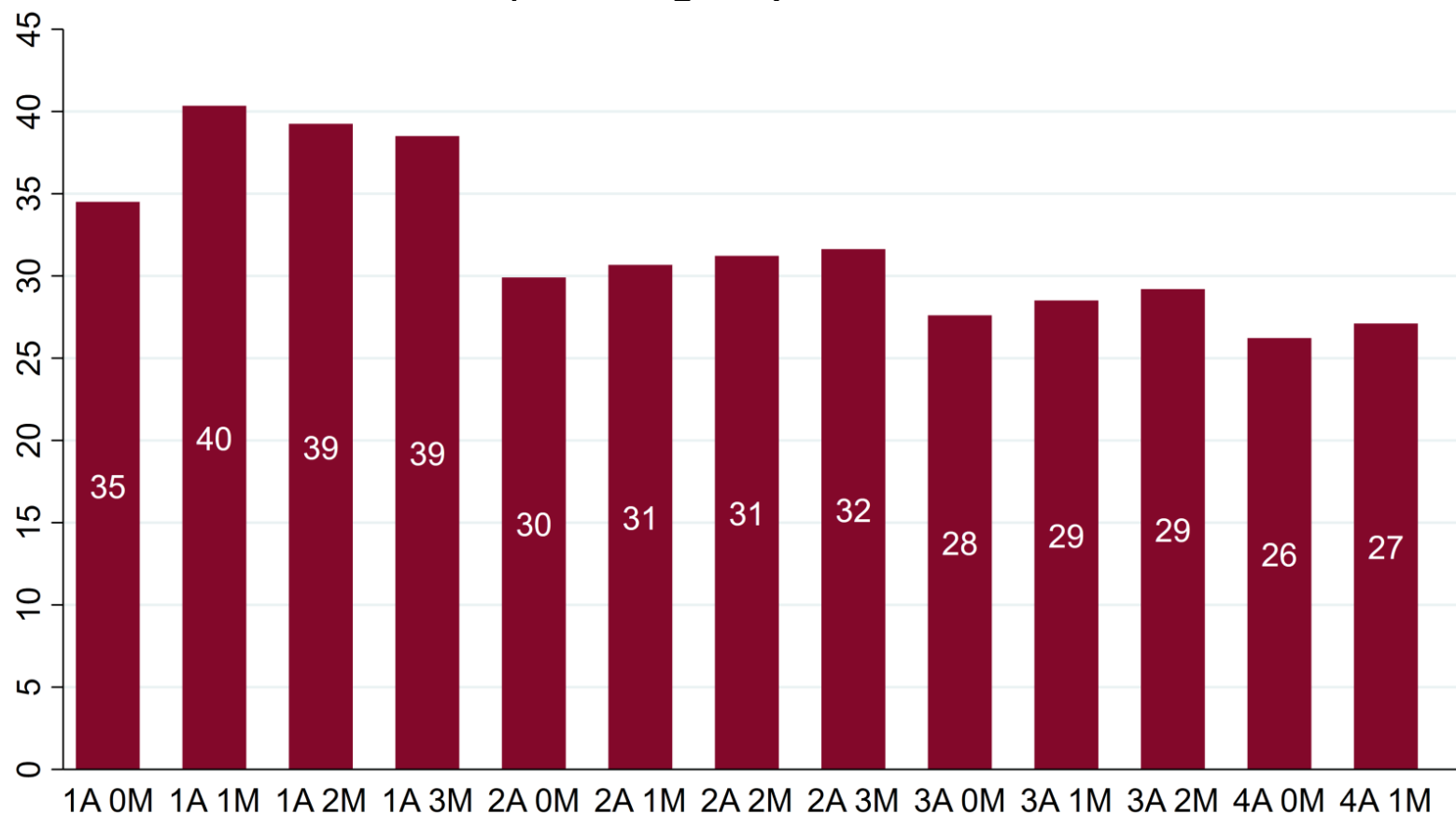


# La incidencia del IMV en la pobreza

---

## POBREZA: La ley del IMV no especifica un objetivo concreto de reducción de la pobreza, aunque los importes que garantiza indican que se dirige a hogares con rentas por debajo del 40% de la mediana

Porcentaje de la mediana de renta garantizada por el IMV por tipo de hogar. Ejercicio 2020

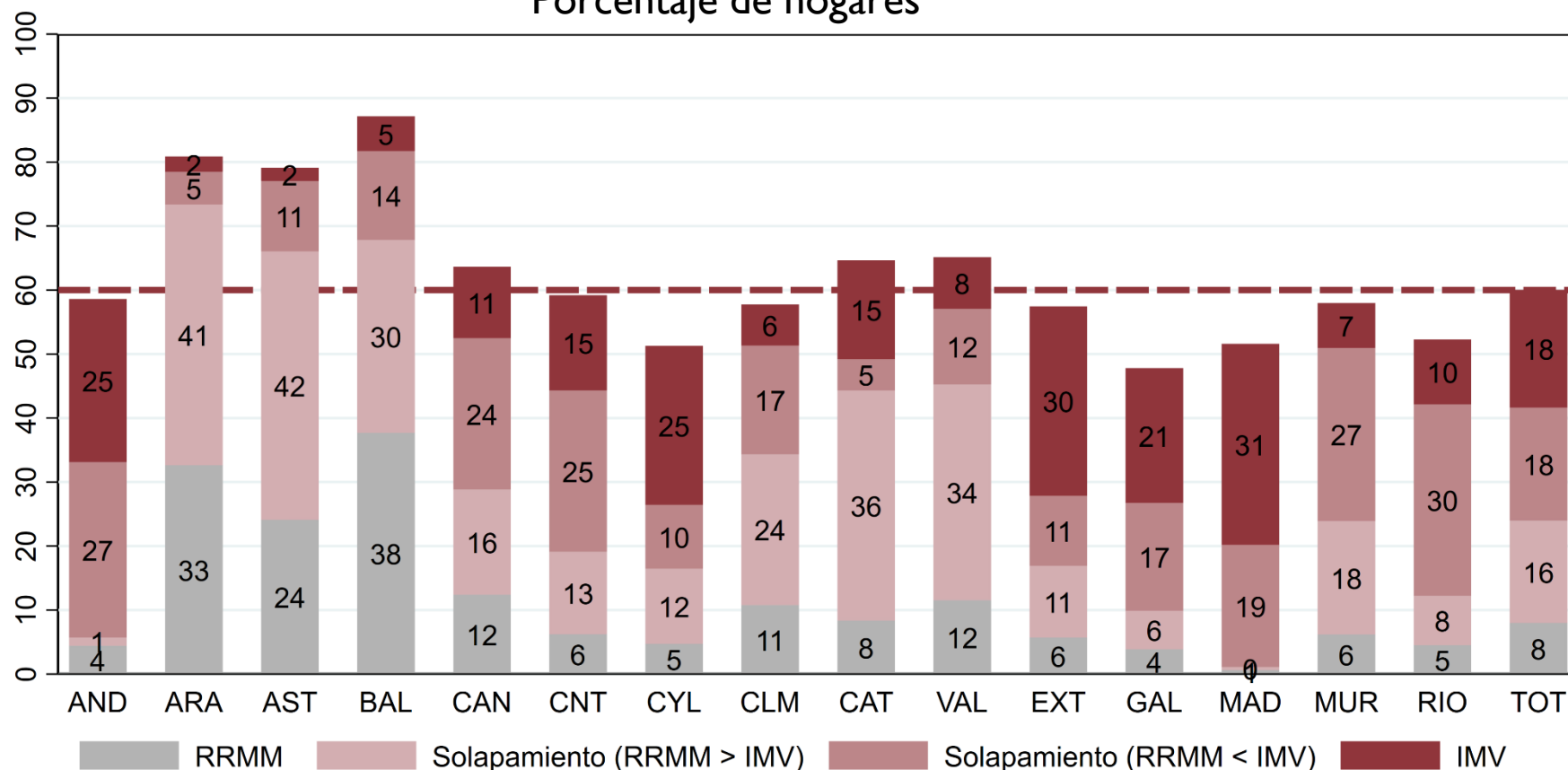


Fuente: Microsimulador AIReF-IMV\_RR. MM.

## Cobertura: el IMV junto con los programas de RR. MM. (plenamente implementado) podrían llegar a cubrir al 60% de los hogares en riesgo de pobreza

Cobertura del IMV diseñado respecto a los hogares en pobreza y las rentas de las comunidades autónomas.

Porcentaje de hogares

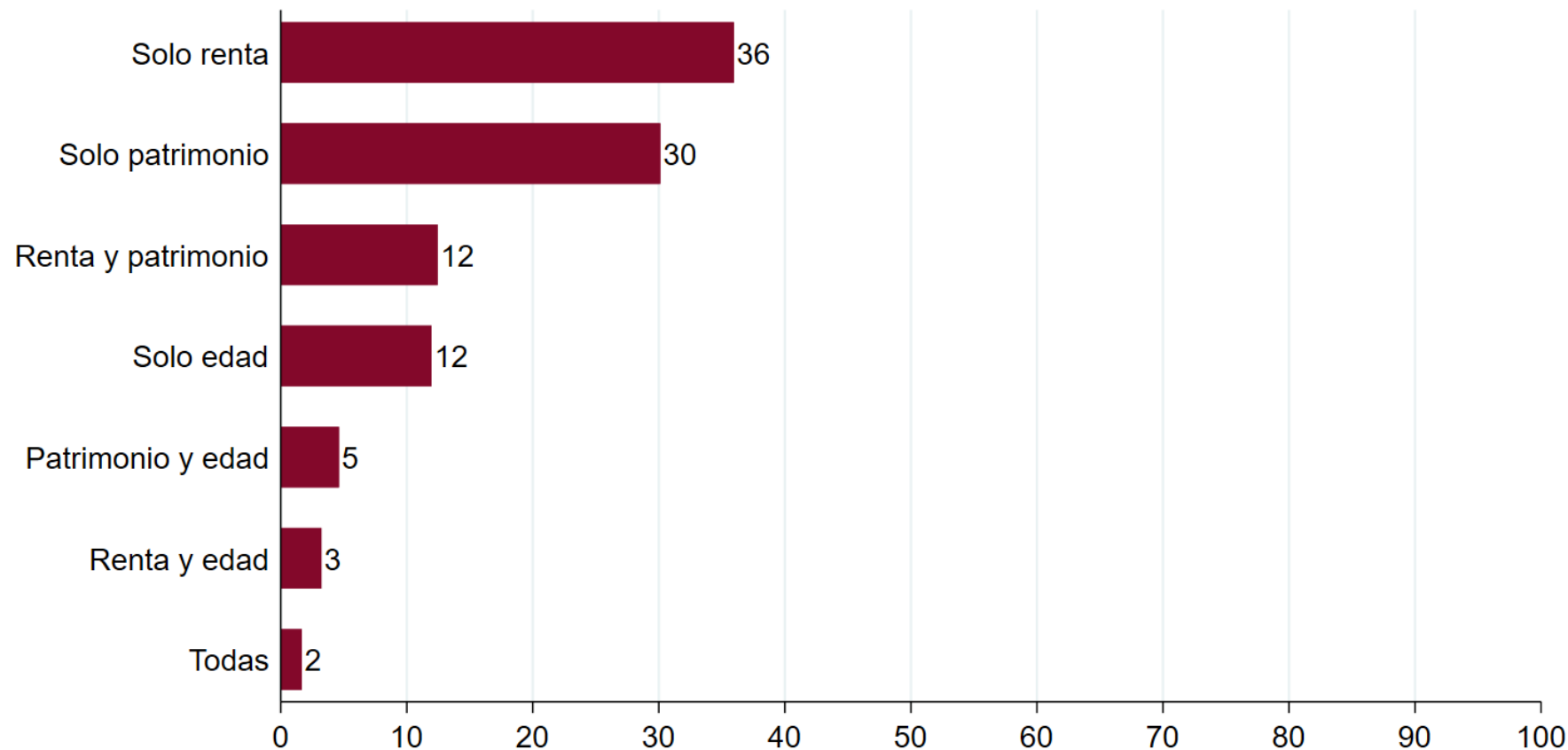


Fuente: Microsimulador AIReF-IMV\_RR. MM.

**Hogares en riesgo de pobreza (40% de la mediana) : 1,3 millones de hogares**

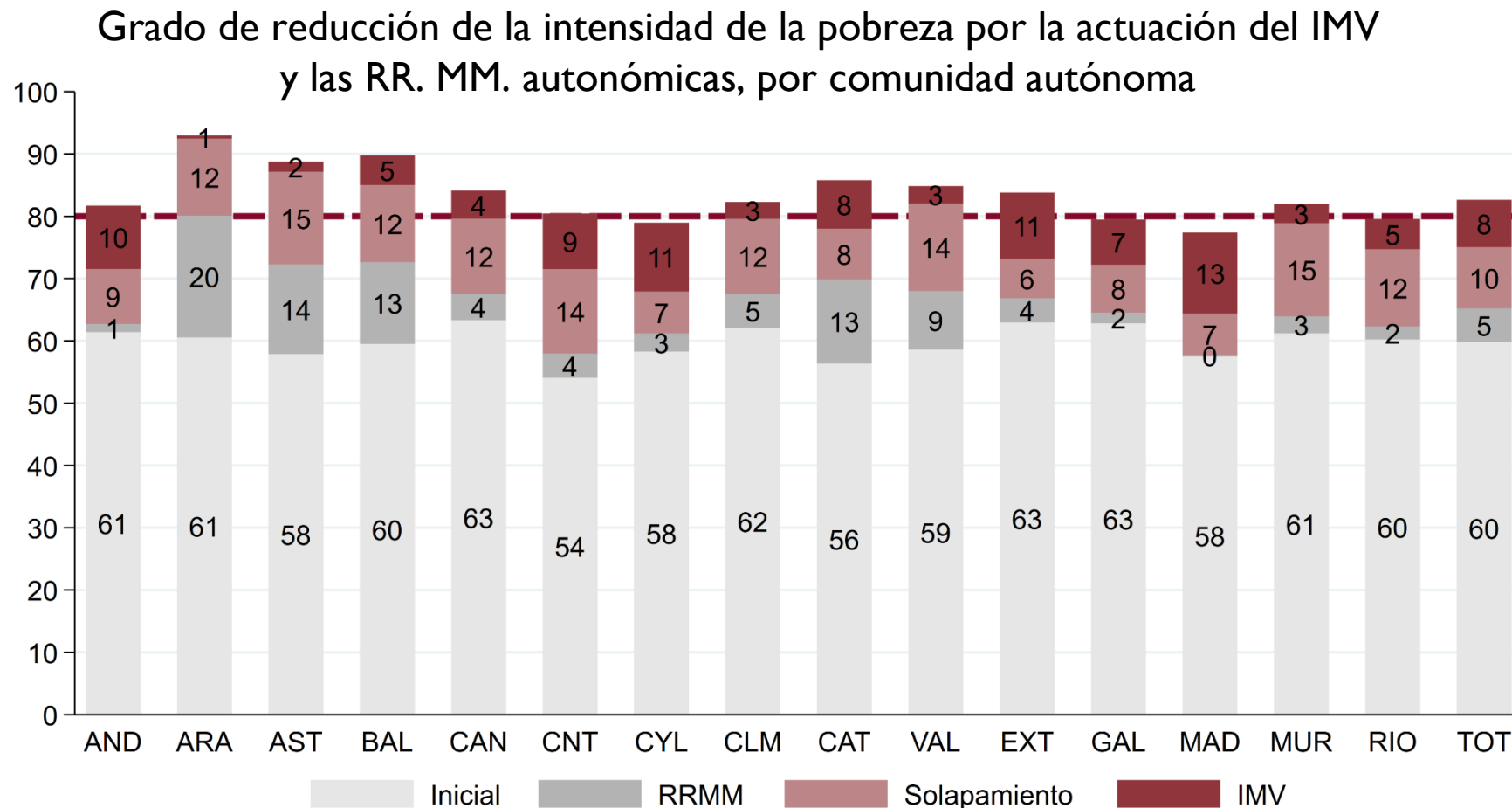
## Cobertura: Pero aún quedaría un 40% de hogares en riesgo de pobreza que no tienen derecho ni al IMV ni a las RR. MM. (540.000 hogares)

Motivos por los que los hogares en pobreza no están cubiertos por el IMV diseñado. Porcentajes



Fuente: Microsimulador AIReF-IMV\_RR. MM.

## Intensidad o brecha de la pobreza: el IMV junto con los programas de RR. MM. podrían igualar la brecha de la pobreza de todas las CC. AA. en torno al 20%

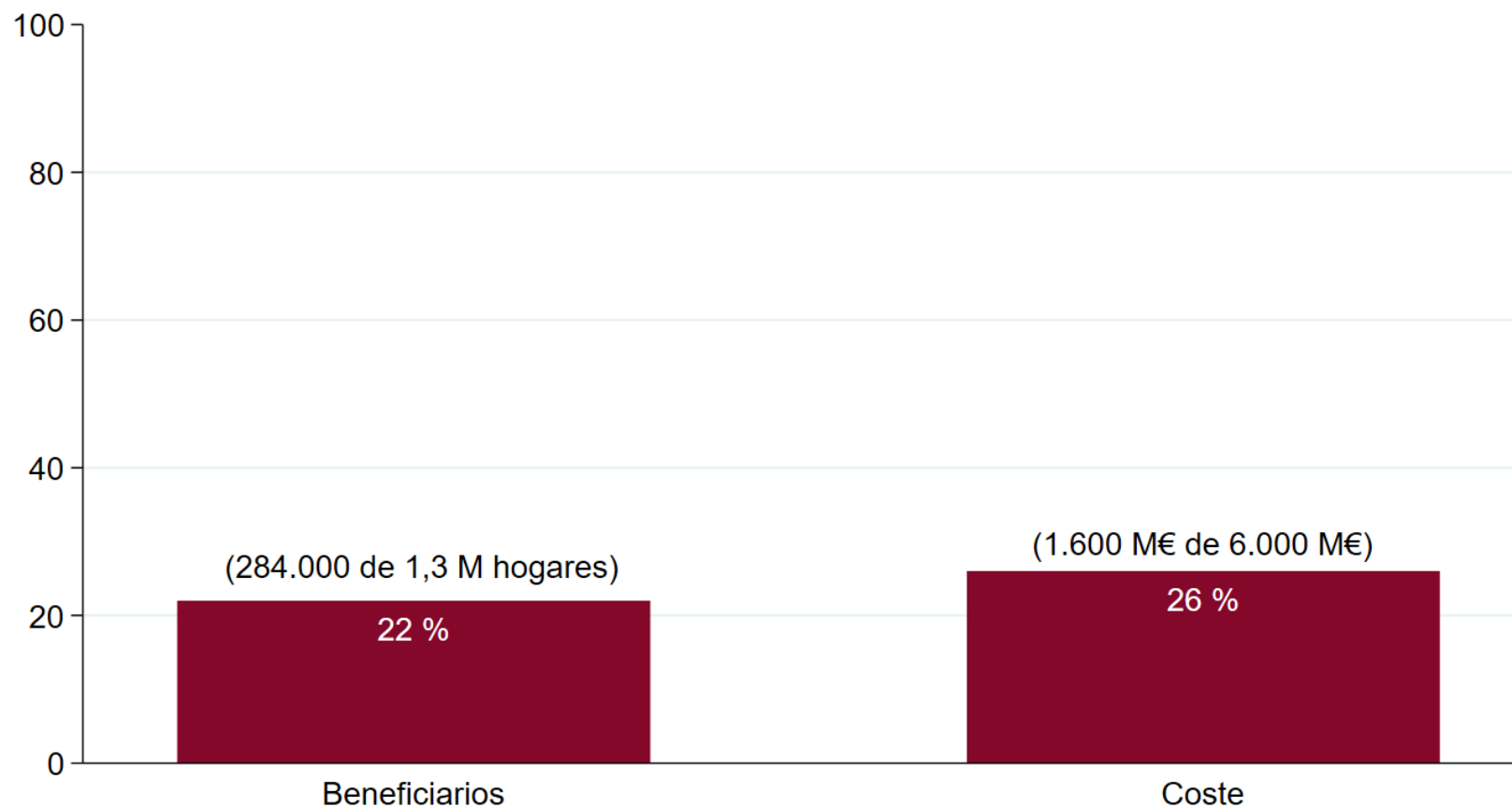


Fuente: Microsimulador AIReF-IMV\_RR. MM.

Reduce la brecha en más de 10 puntos en Andalucía, Castilla y León, Extremadura y Madrid

**Por último, a diciembre de 2021, el IMV cubría a un 22% de los hogares en riesgo de pobreza (284.000 de 1.300.000)**

Grado de implementación del IMV a 31 de diciembre de 2021 (en % de la pobreza)

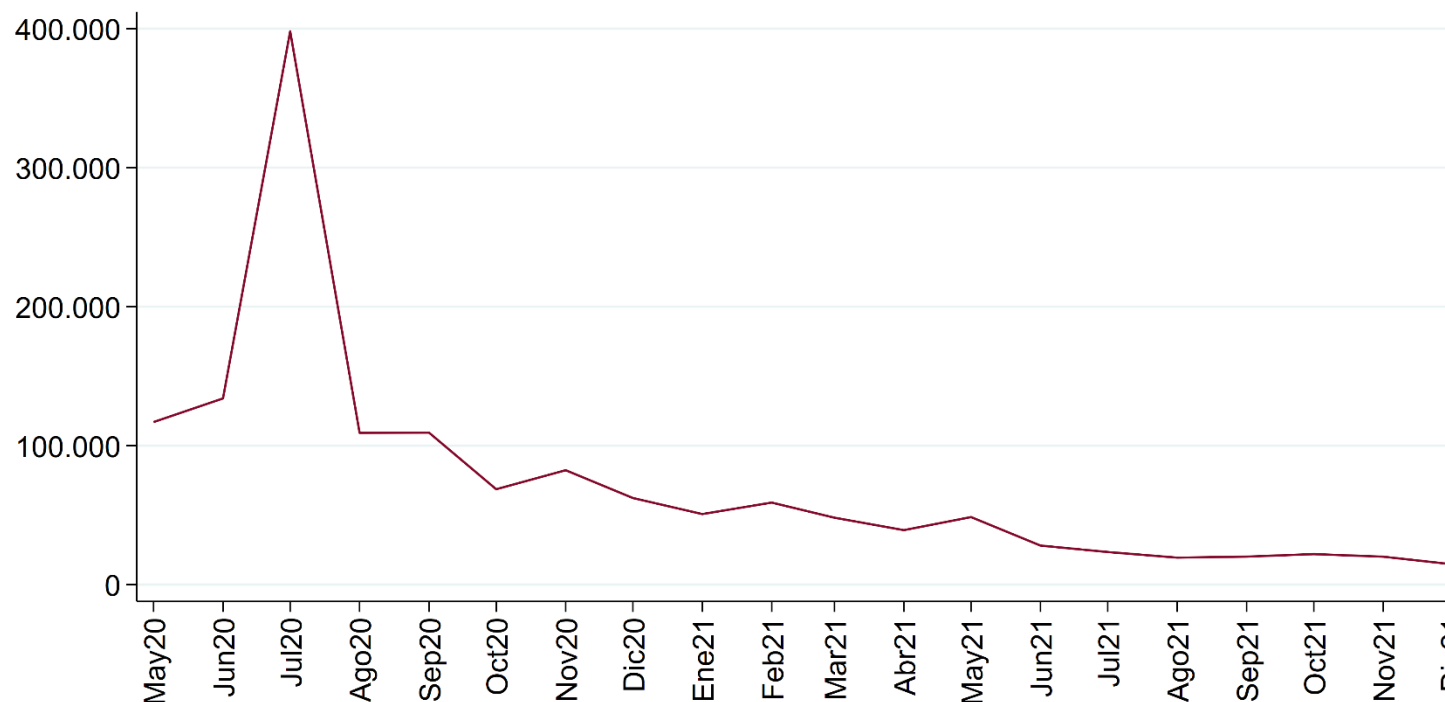


# Módulo 3: Implementación y gestión

---

## El IMV recibió 1,5 millones de solicitudes (1,3 M resueltas\*) hasta el 31 de diciembre de 2021. La mayoría se concentró en los primeros meses

Número de solicitudes resueltas del IMV al mes entre mayo de 2020 y diciembre de 2021



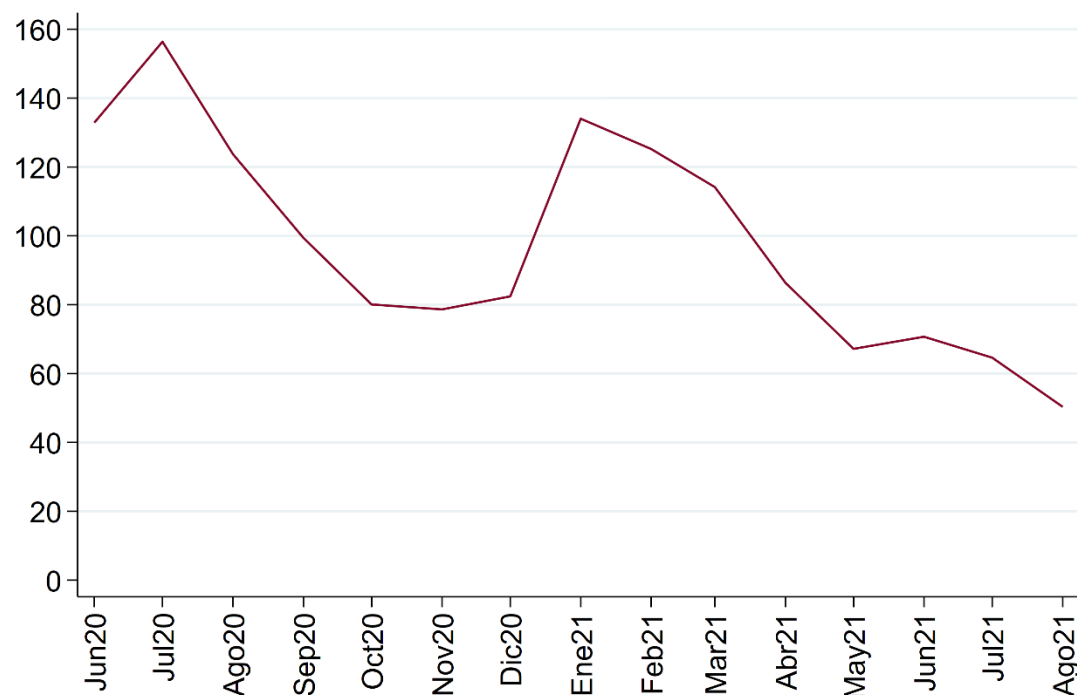
Fuente: Elaboración propia a partir de la explotación de los expedientes del IMV.

**\*PROMEMORIA:** (solicitudes resueltas: 352.000 solicitudes aprobadas y 975.000 denegadas o inadmitidas); (117.000 anuladas); (31.000 en trámite)

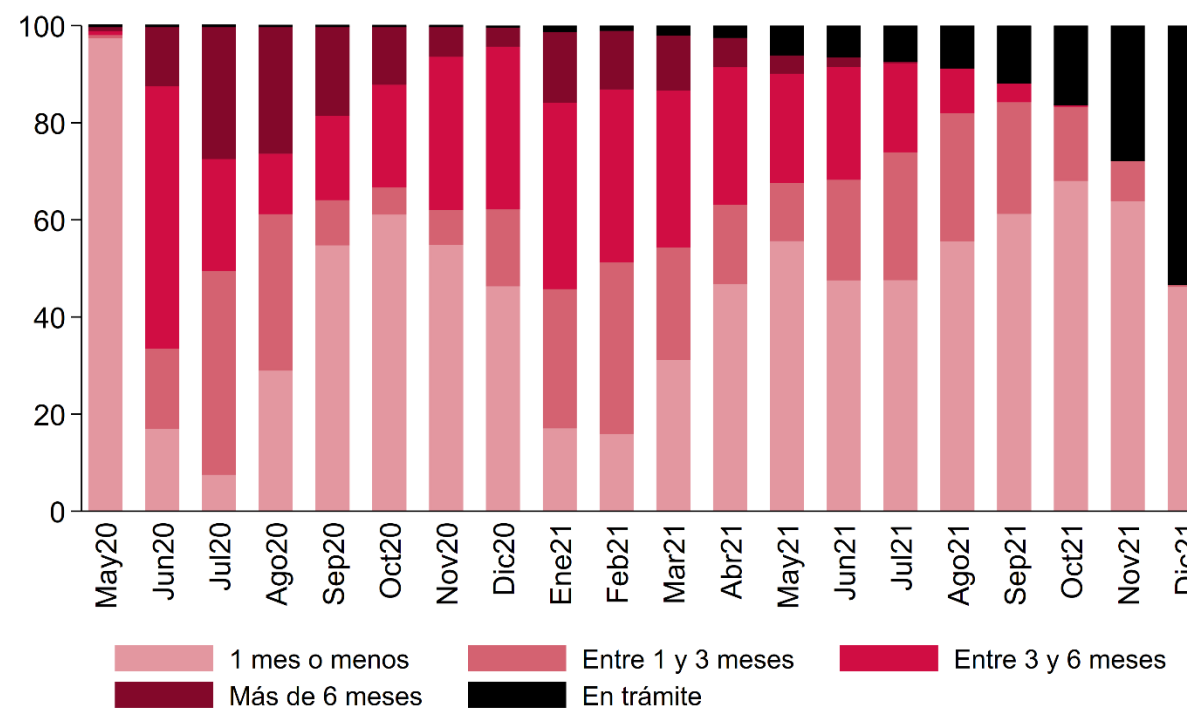


**El tiempo medio efectivo de resolución de los expedientes ha disminuido de 150 a 60 días. El porcentaje de expedientes resueltos en más de tres meses se ha reducido (Plazo máximo de resolución del IMV: 6 meses)**

Tiempo de resolución de las solicitudes  
entre junio de 2020 y agosto de 2021

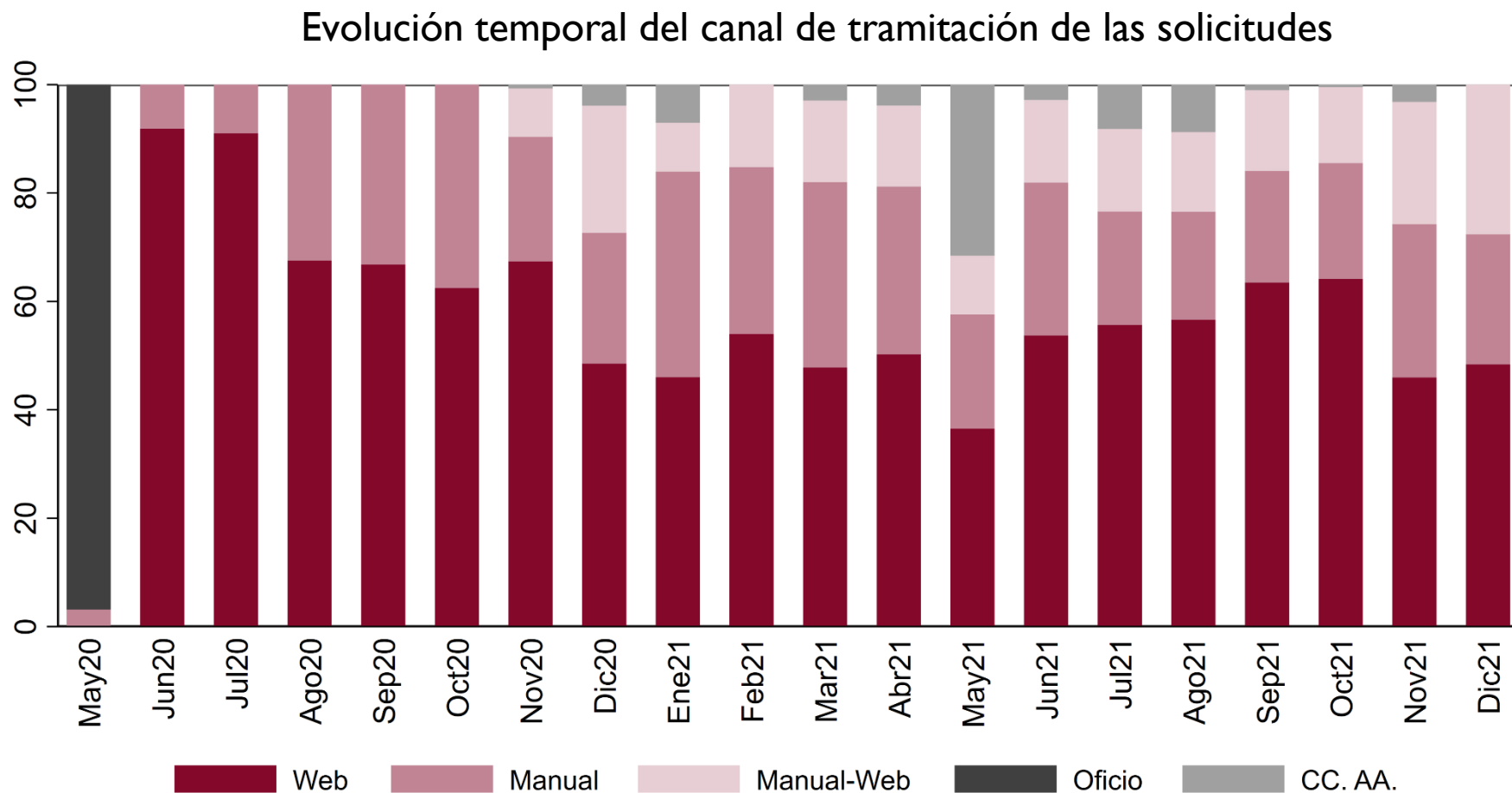


Porcentaje de expedientes resueltos  
por tiempo de resolución



Fuente: Elaboración propia a partir de la explotación de los expedientes del IMV

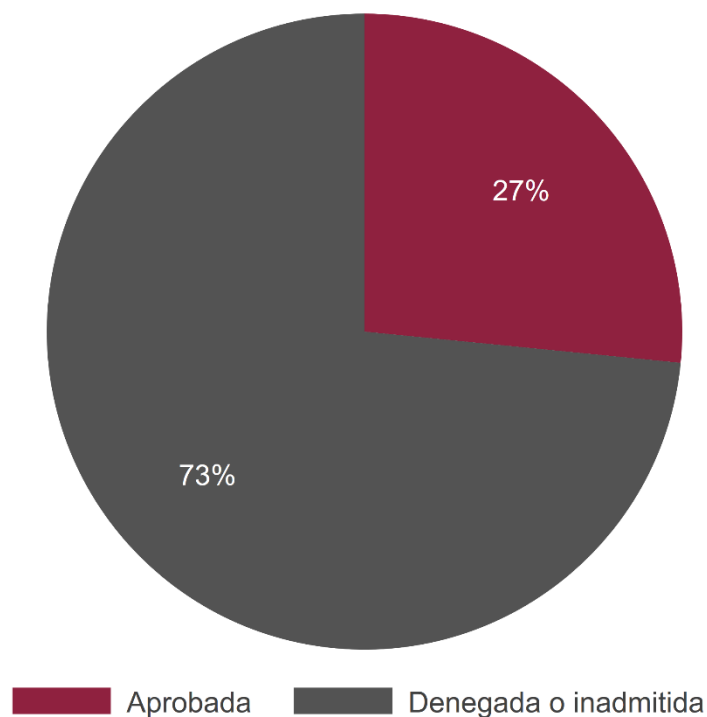
## El 65% de las expedientes se ha tramitado vía web aunque el porcentaje ha disminuido con el tiempo a favor del canal manual y mixto



Fuente: Elaboración propia a partir de la explotación de los expedientes del IMV

## RECHAZOS: 975.000 expedientes se han denegado o inadmitido (73% de los resueltos), aunque este porcentaje ha disminuido con el tiempo (hasta el 60%)

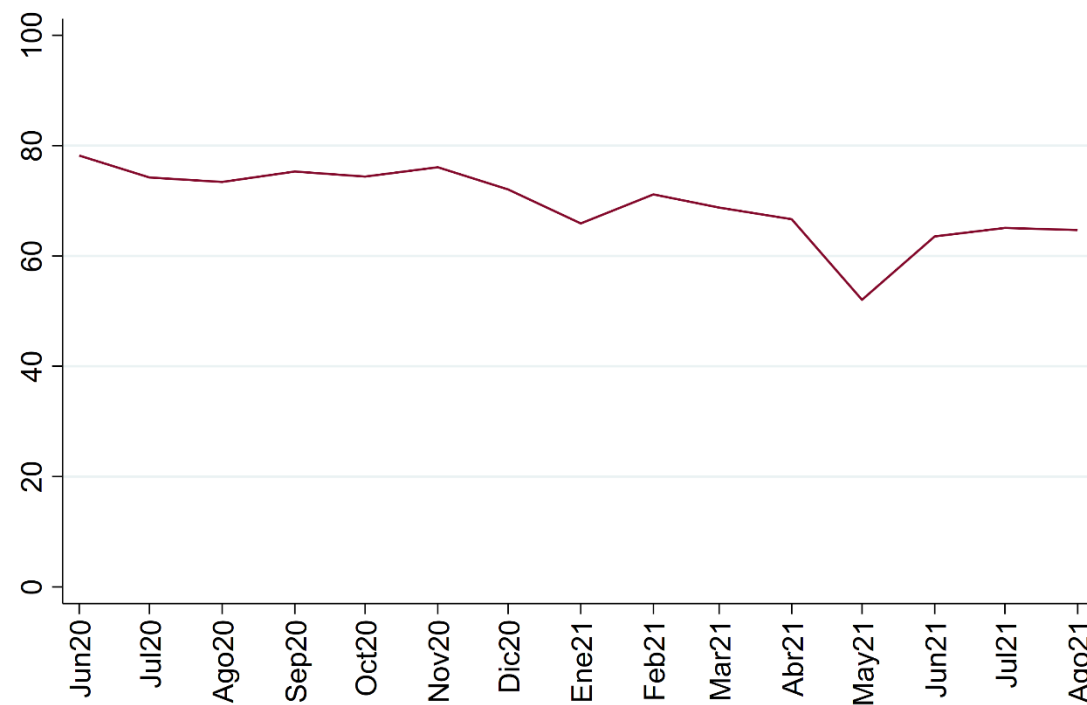
Porcentaje de solicitudes resueltas según estado



Nota: Excluyendo expedientes anulados y en trámite.

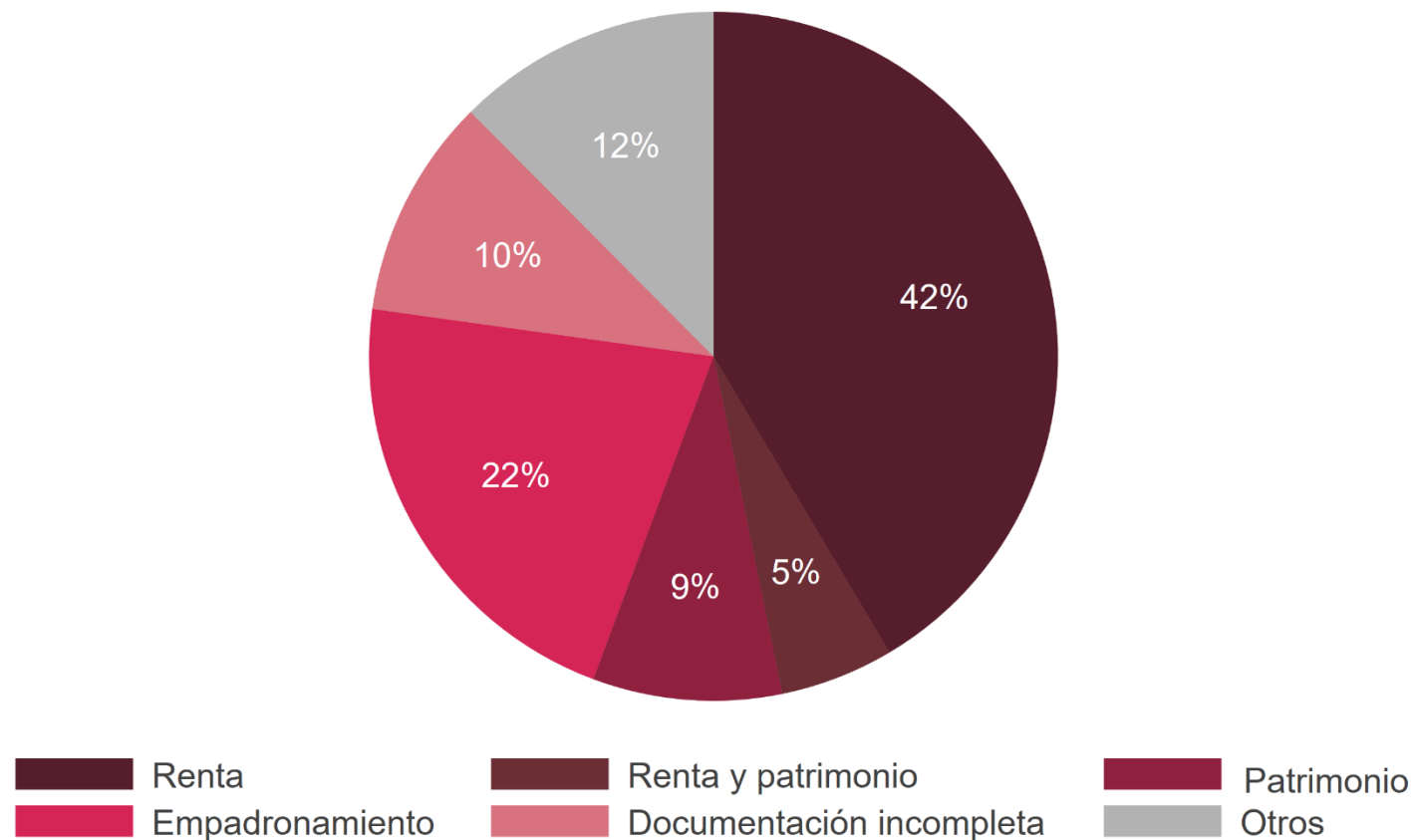
Fuente: Elaboración propia a partir de la explotación de los expedientes del IMV

Porcentaje de solicitudes rechazadas por mes de la solicitud



## La principal causa de denegación es el incumplimiento del criterio de renta, seguido de los requisitos de unidad de convivencia-empadronamiento

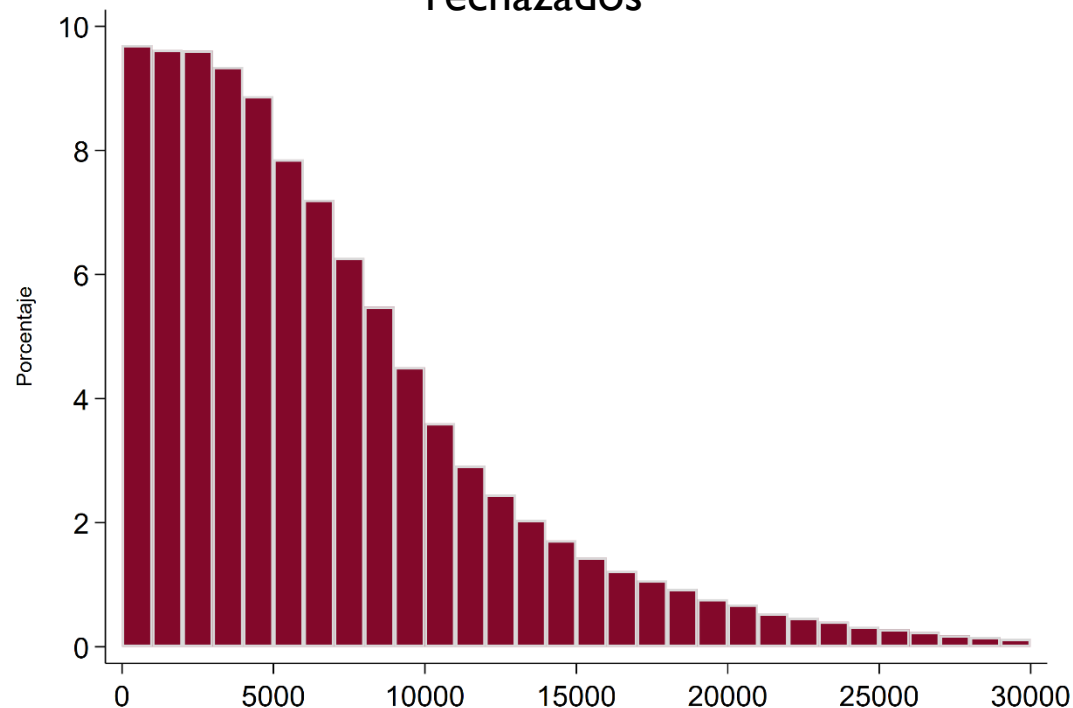
Causas de rechazo del IMV



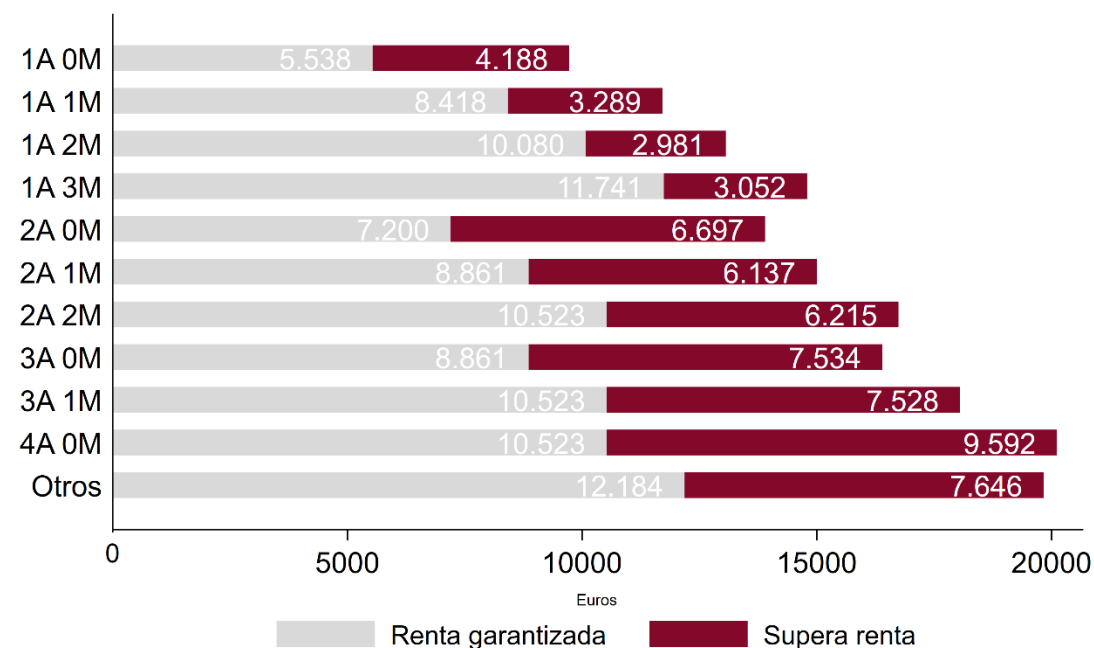
Fuente: Elaboración propia a partir de la explotación de los expedientes del IMV

## RECHAZOS POR RENTA: los expedientes rechazados por renta superan la renta garantizada en un 70% (exceso: mediana 5.400 €)

Distribución de excesos de renta de los expedientes rechazados



Cuantía mediana de exceso por tipo de hogar

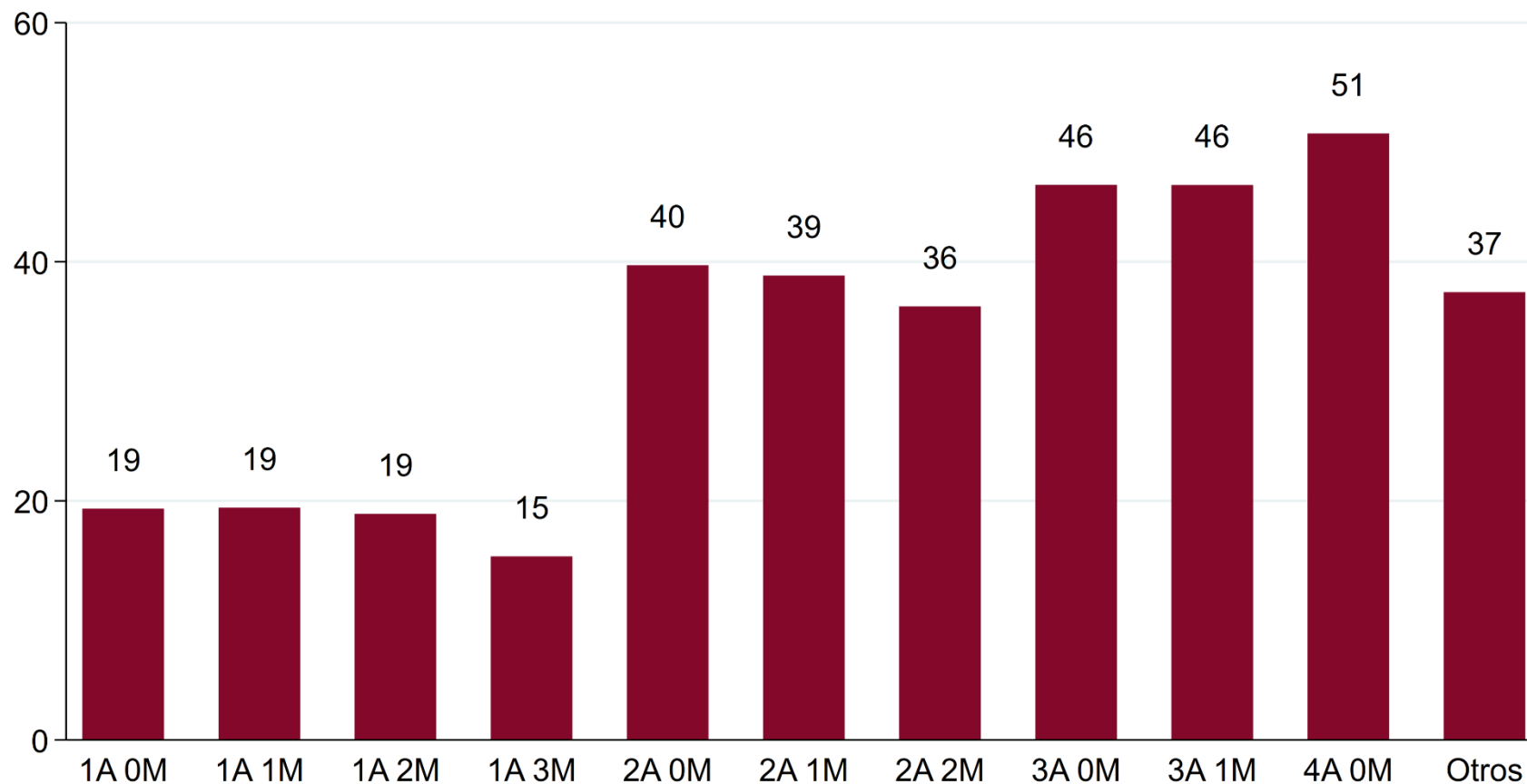


Fuente: Elaboración propia a partir de la explotación de los expedientes del IMV

**Los expedientes rechazados por renta de dos o más adultos superan la renta en mayor magnitud, lo que parece indicar que anticipaban una renta garantizada mayor cuando lo solicitaron**

## RECHAZOS POR RENTA: la tasa de rechazos por renta es mayor en los hogares con más de un adulto

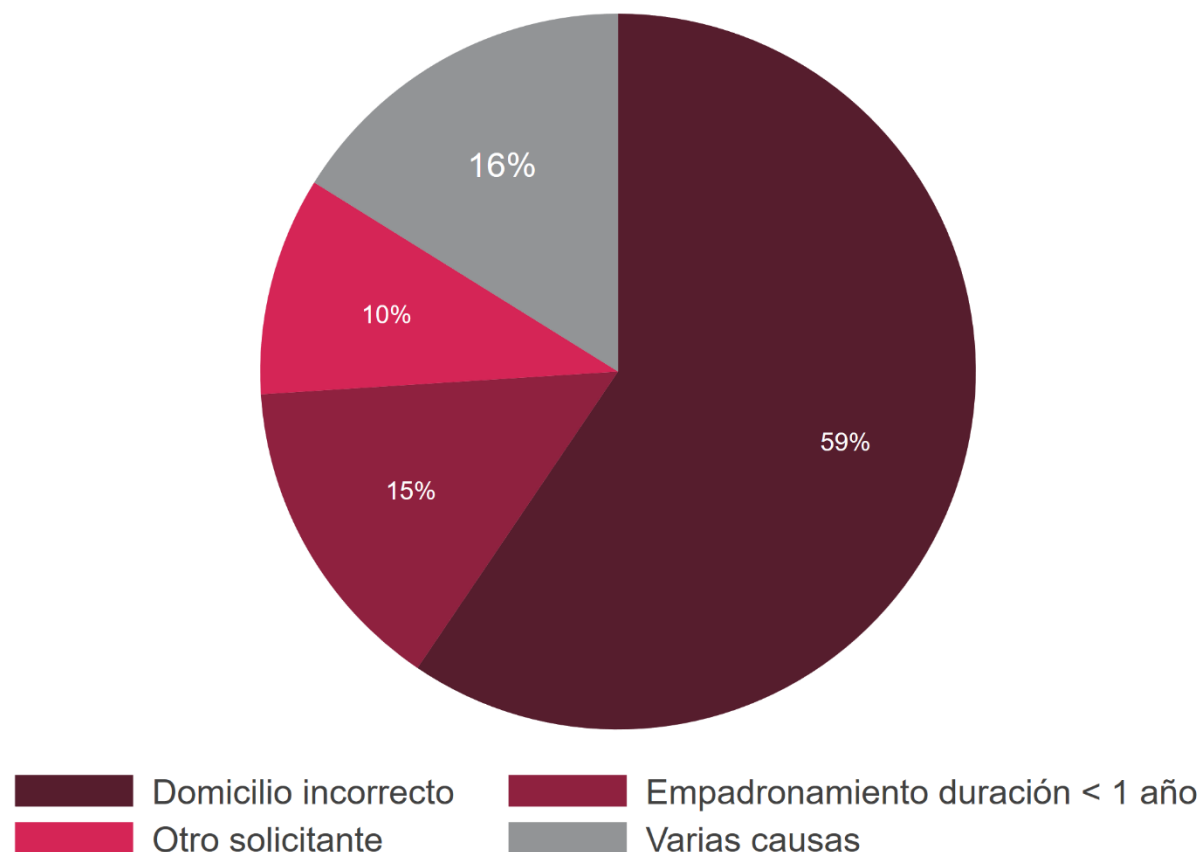
Tasa de rechazo por motivo renta por tipo de hogar



Fuente: Elaboración propia a partir de la explotación de los expedientes del IMV

**RECHAZOS POR EMPADRONAMIENTO:** se han denegado 210.000 expedientes por este motivo, de los que el 59% se debe a que la unidad de convivencia declarada no coincidía con la que figura en el padrón en el domicilio de la solicitud

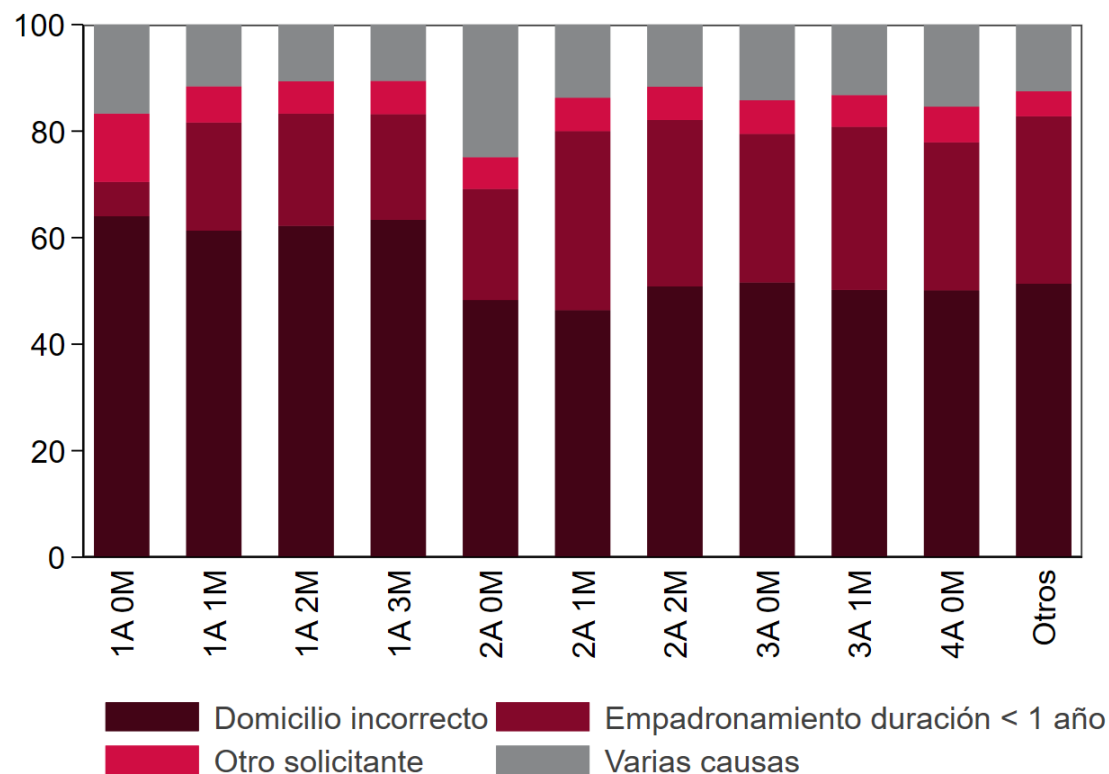
Causas de rechazo del IMV relacionadas con la unidad de convivencia



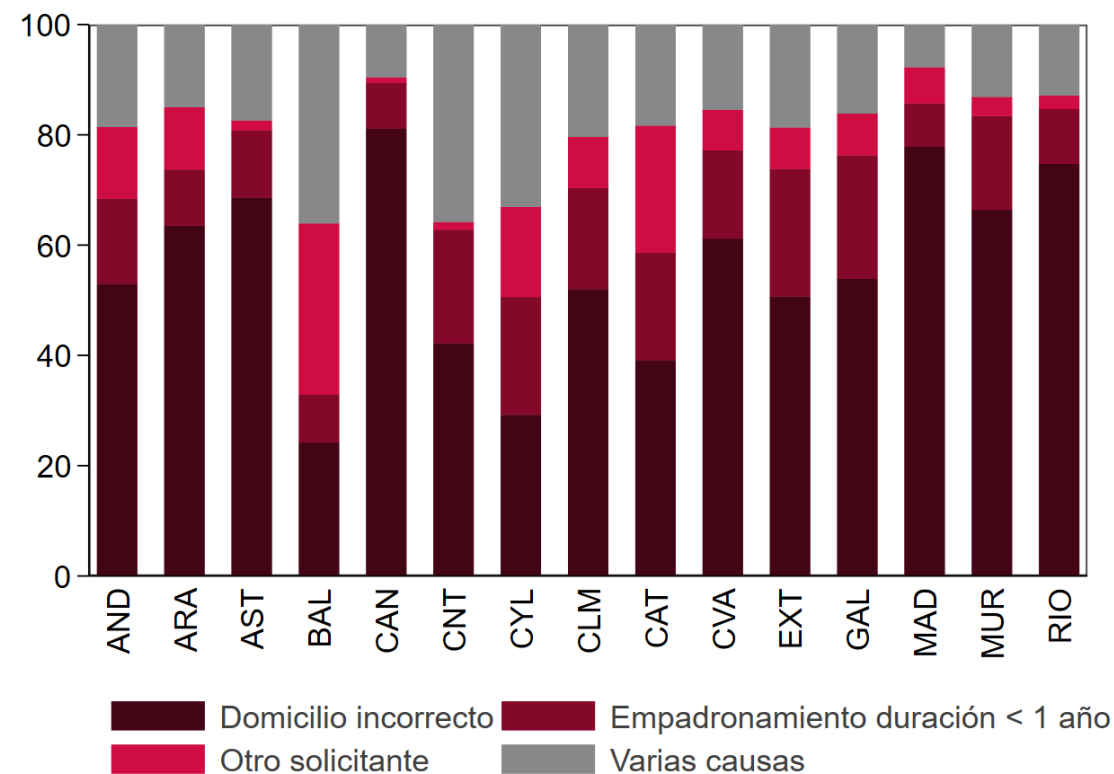
Fuente: Elaboración propia a partir de la explotación de los expedientes del IMV

## RECHAZOS POR EMPADRONAMIENTO: los hogares con un solo adulto y los solicitantes en Madrid y Canarias son los que más declaran un domicilio incorrecto

Expedientes del IMV rechazados debido al criterio de empadronamiento por tipo de hogar



Expedientes del IMV rechazados debido al criterio de empadronamiento por comunidad autónoma



Fuente: Elaboración propia a partir de la explotación de los expedientes del IMV



# 3

## Propuestas

---

# Propuestas a corto plazo

---

## PROPUESTA 1: Concretar objetivo

### Concretar los objetivos del IMV de modo que pueda evaluarse su cumplimiento

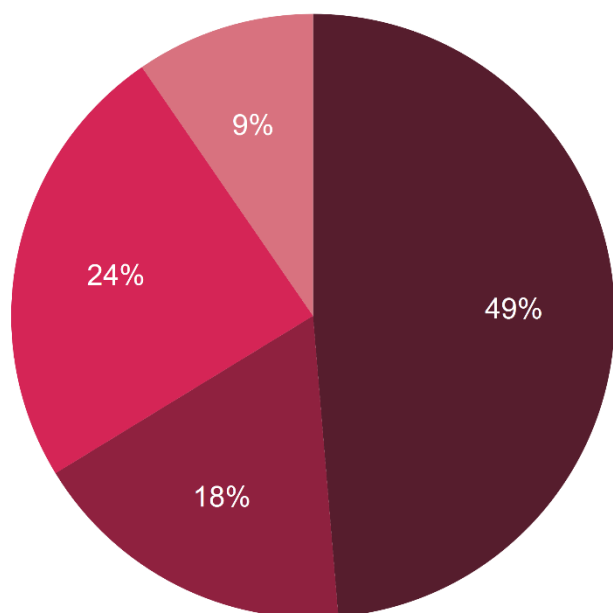
1. **Especificar las definiciones y los indicadores sobre pobreza** que el IMV utiliza para establecer sus objetivos y realizar su seguimiento. Sería aconsejable identificar la **cobertura** que se pretende alcanzar, la reducción de la **tasa** y de la **brecha** de la pobreza que se persigue.
2. **Establecer los plazos** en los que se espera haber cubierto los objetivos de resultado del IMV.
3. **Garantizar que los objetivos formulados son cuantificables y medibles. Incorporar** de manera sistemática la **información del IMV** para el seguimiento de la prestación en el **Portal de estadísticas de la Seguridad Social** como se hace para el resto de prestaciones no contributivas.

## PROPUESTA 2: Definición patrimonio

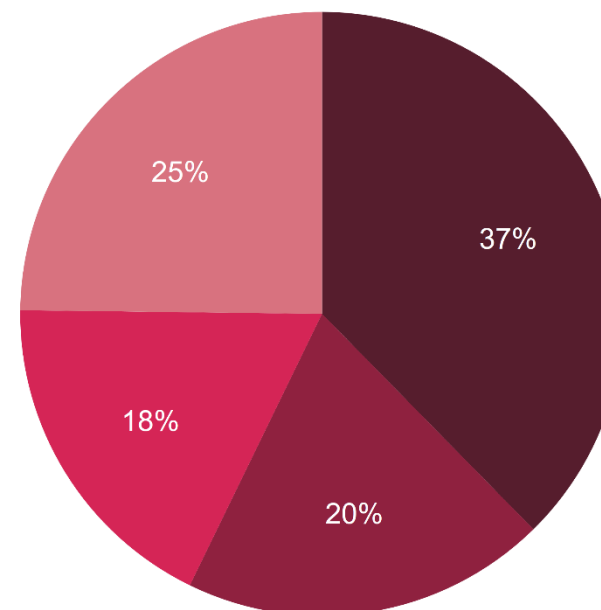
**Analizar la naturaleza del patrimonio de los hogares en situación de pobreza, en particular, el grado de liquidez de sus activos reales y su valoración**

Composición del patrimonio neto de los hogares en situación de pobreza (Panel A) vs. resto de hogares (Panel B)

(Panel A)



(Panel B)



Patrimonio inmobiliario neto
  Cuentas bancarias y depósitos
  Activos financieros
  Patrimonio societario neto

Patrimonio inmobiliario neto
  Cuentas bancarias y depósitos
  Activos financieros
  Patrimonio societario neto

**Si fuera necesario, reconsiderar la definición del patrimonio establecida para ser beneficiario del IMV**

### PROPUESTA 3: Expedientes rechazados

**Realizar un análisis detallado de los expedientes rechazados debido al incumplimiento de los requisitos relacionados con la renta y la unidad de convivencia y, en su caso, reformularlos**

- Realizar una encuesta entre los solicitantes cuyos expedientes se han **rechazado por motivo de renta** y los motivos de su percepción de necesidad. Sería de interés analizar **otros indicadores de pobreza o privación alternativos** (AROE entre otros), recogiendo la información necesaria para construirlos.
- Realizar un estudio detallado de los expedientes **rechazados por unidad de convivencia** para **conocer con mayor profundidad las características de los hogares** cuyos expedientes están siendo denegados. Por ejemplo, analizar la importancia de la movilidad geográfica de las personas.

## PROPUESTA 4: *Non take-up*

### Continuar simplificando el proceso de solicitud del IMV y fomentar la publicidad institucional de esta prestación

- **Dificultades en la solicitud:** revisar posibles barreras burocráticas vinculadas al lenguaje administrativo o los tiempos de espera para conseguir cita presencial.
- **Estigma y anonimato:** Analizar el posible impacto de la obligación de hacer la declaración de la renta o de inscribirse como demandante de empleo (por ejemplo, mediante un análisis experimental).
- **Información:** Mejorar la difusión de la existencia del IMV con la colaboración de los servicios sociales y el tercer sector.
- **Análisis de las características del *non take-up*:** Realizar una caracterización del *non take-up* mediante el cruce con otras bases de datos administrativas. Continuar lanzando proyectos piloto experimentales acercando la prestación a los potenciales beneficiarios. Especialmente relevante sería conocer los resultados de estos pilotos en aquellas comunidades autónomas donde este fenómeno está más presente, entre los hogares que poseen otro tipo de rentas o prestaciones.

## PROPUESTA 5: Encaje IMV – RR. MM.

**Seguir trabajando en el encaje entre el IMV y la renta mínima de cada comunidad autónoma, en el marco de la Comisión de Seguimiento del Ingreso Mínimo Vital, de forma que se refuerce la eficacia en la consecución de los objetivos de inclusión y reducción de la pobreza y se optimice el uso de los recursos públicos**

- Reforzar el **intercambio y cruce de la información** de los beneficiarios del IMV y de los programas autonómicos con fines de gestión y de evaluación.
- **Evaluar en detalle la complementariedad entre el IMV y las rentas mínimas** en cada comunidad autónoma. Cabe recordar que el Plan de Acción del Pilar Europeo de Derechos Sociales fija como objetivo disminuir en 15 millones las personas en riesgo de pobreza de los países europeos antes de 2030, por lo que, en el seno de la Comisión de Seguimiento, podría ser oportuno **estudiar los recursos que el IMV libera de los programas de RR. MM.**
- **Compartir buenas prácticas** sobre las medidas adoptadas en las comunidades autónomas para garantizar un encaje eficaz y eficiente de ambos programas.
- Seguir trabajando para poner en marcha **acciones que refuercen el vínculo del IMV con la inclusión** social y su complementariedad con el empleo.

# Propuesta a medio plazo

---



## PROPUESTA 6: Avanzar hacia prestación de oficio e integrada con resto prestaciones

Avanzar, en el medio plazo y a medida que se vayan conociendo los efectos que el IMV está teniendo sobre la reducción de la pobreza, la inclusión y la participación en el mercado de trabajo, hacia una **prestación que se inicie de oficio** y que integre **el resto de prestaciones e impuestos que los mismos objetivos** con el fin de mejorar la eficiencia

- Previamente y a corto plazo sería necesario **incrementar la interoperabilidad y el intercambio** de información entre administraciones, de forma que se disponga de la información de residencia y tipología de hogar, renta, patrimonio, prestaciones e impuestos de todos los hogares **en un repositorio común**.
- Con la información anterior, la Administración podría proporcionar a **todos los ciudadanos un borrador de declaración**. Este borrador contendría toda la información de renta (incluyendo todas las prestaciones), patrimonio y composición del hogar de cada persona, tanto obligados tributarios como no obligados.
- Una vez validado (o rectificado) por cada ciudadano, la Administración podría **iniciar de oficio e integrar las prestaciones** a las que tuviera derecho, incluido el IMV.

PROPUESTA 6

**Ejemplo 1: Se podría integrar el IMV (y otras prestaciones que persiguen los mismo objetivos) en el IRPF como un impuesto negativo y extenderlo a toda la población, armonizando los importes con el Mínimo Personal y Familiar**

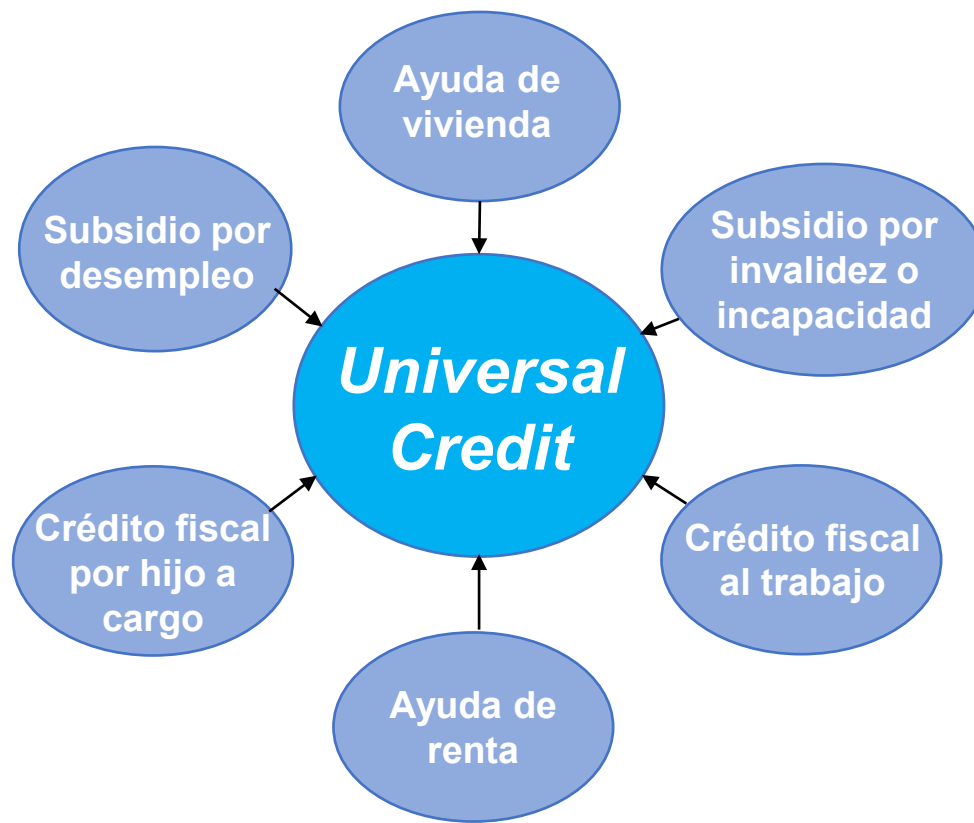


(Earned income tax credit – EICT – Estados Unidos)

		IMV	MPF
OBJETIVOS		Garantizar recursos económicos suficientes para la cobertura de las necesidades básicas (Art. 1 – Ley 19/2021)	Satisfacer las necesidades básicas personales y familiares del contribuyente (Art. 56 - Ley 35/2006)
IMPORTES	1 adulto - 0 hijos	5.900 €	5.550 €
	1 adulto – 1 hijo	8.967 €	7.950 €
	2 adultos – 0 hijos	7.669 €	11.100 €
	2 adultos – 1 hijo	9.439 €	13.500 €
	2 adultos – 2 hijos	11.209 €	16.200 €
	2 adultos – 3 hijos	12.979 €	20.200 €

## PROPUESTA 6

**Ejemplo 2: Se podrían avanzar en la integración de todas las prestaciones sociales y beneficios fiscales que persiguen los mismos fines en una única prestación (*Universal Credit* – Reino Unido).**



## PROPUESTA 6

Esta propuesta contribuiría a :

- **Eliminaría posibles duplicidades, solapamientos o lagunas en la cobertura** que puedan producirse con relación al encaje con otros beneficios fiscales y prestaciones que persiguen el mismo fin.
- **Facilitaría la integración con otras prestaciones** que persiguen el mismo fin (inclusión laboral).
- **Reduciría los costes de señalización social al no tener que ser solicitada por la persona.**
- **Disminuirían los costes de gestión tanto para los beneficiarios como para la administración y el *non take-up*.**

