

ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ: ВВЕДЕНИЕ

Предмет исследования философии. Ступени познания: чувственное познание и мышление.

Рассудочное и разумное мышление. Классическое определение истины. Проблема определения мира и сознания. Основной вопрос философии.

1. Предмет исследования философии

Прошлая лекция была посвящена выявлению предмета исследования философии. Философия — наука об истине, и хотя другие науки тоже ищут истину, ищут они её в чем-то отличном от самой истины. Но так как познание истины — тяжелый и тернистый путь, истину необходимо исследовать саму по себе, в том числе различать пути к истине и к её противоположности, заблуждению. Философия, поскольку является наукой об истине, таким образом является и теорией познания: гносеологией и эпистемологией. Она изучает вопросы познания истины, «даёт советы» ищущим истину, помогает прийти к истине и не впасть в заблуждение.

2. Ступени познания.

Выделяют две ступени познания, из которых только одно подвластно контролю человека:

1. **Чувственное познание** является сугубо биологическим явлением, и таким образом не поддается непосредственному контролю человеком. Поэтому методов чувственного познания не существует.
2. **Человеческое мышление**, поскольку представляет собой вид человеческой деятельности, является системой совершаемых им операций и поддается непосредственному контролю. Человек управляет не только, например, руками, но также и работой мозга, направляя ход мышления. При этом можно прийти как к истине, так и заблуждению, то есть существуют и правильные, и неправильные методы (образы) мышления.

Философия, в отличие от других изучающих мышление наук, рассматривает его под особым углом — как способ и процесс постижения истины. Поскольку философия — всеобщий метод познания, а из двух ступеней познания только мышление подчиняется контролю человека, философия является всеобщим методом мышления (то есть занимается овладением правильным методом мышления), изучает как идет процесс мышления, поэтому философия — это также и теория мышления, логика.

В ходе развития философского знания было сделано великое открытие — существуют два вида мышления: рассудок и разум, следовательно и две науки о мышлении.

1. **Рассудочное мышление** (в западной литературе применяется термин *ratio*) изучает формальная логика.
2. **Разумное мышление** (в западной литературе — термин *intellect*) является предметом исследования содержательной или диалектической логики.

Формальная логика была создана Аристотелем как часть философии, отделилась от неё и стала самостоятельной наукой. Поэтому философией сейчас называется только логика разумного мышления.

Обыденное мышление может быть и рассудочным, и разумным; научное мышление же — исключительно разумное. Поэтому философия, изучающая разумное мышление, важна для любого исследователя, в какой бы области он не работал.

3. Классическое определение истины.

Чтобы понять философское знание, то есть знание об истине, необходимо сначала понять, что такое истина. Понятия истины и заблуждения используются и в обыденной речи (часто их называют по-другому: например, правда и неправда), а не только в рамках научного языка или языка философии: люди постоянно ищут истину, пытаются понять, кто говорит правду и кто лжет. Вообще говоря, многие понятия философии, термины, были заимствованы из обыденного языка.

Суждение – самая простая форма выражения истины и заблуждения. (Некоторые исследователи даже его считают единственной формой мышления, в которой выражаются истина и заблуждение.) Суждения бывают истинными и ложными:

- *«город Долгопрудный находится в Европе» – истинное суждение,*
- *«Долгопрудный находится в Южной Африке» – ложное.*
- *«кит — млекопитающее» – истина.*
- *«кит — рыба» – заблуждение.*

Определять истину через проведение эксперимента нельзя, поскольку природа истины и критерий истины – совершенно разные вещи. Вообще говоря, существует множество концепций и определений истины, однако одно из них выделяется особо. Это так называемое классическое определение истины:

Истина – соответствие между миром и сознанием, а заблуждение – несоответствие.

Это определение давали философы самых различных направлений: не очень чётко его дал Платон, но Аристотель, его ученик, позже уточнил его.

Заметим, что согласно этому определению истина и заблуждение – полные противоположности. Не стоит также путать заблуждение с ложью, то есть намеренным введением в заблуждение. Слово «ложь» несет этическую оценку; упрекнуть же в аморальности человека, впавшего в заблуждение, нельзя. Любое знание использовать во зло. Как раскрытие тайны атома позволило не только строить атомные станции, но и стирать города с лица Земли, так и раскрытие философского знания привело к появлению софистики, науки вводить людей в заблуждение.

4. Проблема определения мира и сознания

В классическом определении мира фигурируют два вида реальности: мир и сознание, которые также необходимо как-то определить. (Их также можно называть: бытие и мышление, природа и сознание, психическое и физическое, идеальное и материальное. Эдакая пара, две реальности - духовная и физическая.) Реально есть мир, реально и сознание: существуют как вещи, так и мысли о них, но между ними есть кардинальное отличие.

Разительную разницу между монетой в кошельке и монетой в голове заметил уже Кант. Он говорит, что на таллер (денежная единица) в кармане можно заказать и кислую капусту, и сосиски с пивом, вот только миллионы мысленных таллеров почему-то нигде не принимают.

Проблемой определения понятий успешно занимается формальная логика. Самый простой способ дать определение понятию – указать род и видовое отличие. Поскольку существуют более широкие понятия и менее широкие, например понятие кошка уже понятия млекопитающее), дать определение можно указав и позже ограничив более общее понятие.

- Студент – учащийся (**указан род**) высшего учебного заведения (**указано отличие**).

- Марс — планета (**указан род**) солнечной системы, 4ая считая от Солнца (**указано отличие**).

Но подобрать содержательное понятие, шире чем мир и сознание, не получается. (Понятие бытие, пусть и является более общим, но не позволяет дать нужное определение.) Нужен другой способ. Он заключается в том, чтобы указать первичное и вторичное, то есть ответить на так называемый **основной вопрос философии**:

Мир порождает сознание или же сознание порождает мир?

5. Основной вопрос философии в постсоветский период

В советское время никто и не спорил, что без понимания основного вопроса философии нельзя сориентироваться в мире философии и, особенно, в мире истории философии. Тогда господствовала единственная марксистская философия, диалектический-исторический материализм, основу которого заложили Фридрих Энгельс и Карл Маркс. Энгельс в одной из работ утверждает, что имеет место основной вопрос философии: вопрос о соотношении мира и сознания.

Вместе с СССР рухнул и старый общественный строй. Когда возник новый, началась перестройка не только в социальной и политической сферах, но и в идейной. Многие из преподававших марксистскую философию от нее отrekliсь и перешли на противоположенную позицию. Но это лишь говорит об отсутствии каких-либо убеждений у таких людей. Ведь раньше платили за восхваление марксизма, после – за опровержение, вот они и начали отрицать вообще все, что было: «если раньше говорили А, конечно же нужно заявлять не-А».

Часто доходило до смешного. Пример из учебников истории. Раньше писали, что в гражданской войне между рабовладельческими и свободными штатами в США были правы Северяне. Северяне воевали за освобождение негров, против работорговцев, которые хотели сохранить рабство. Сейчас же пишут что-то совершенно несуразное: оказывается, правы были Южане; Северяне же, победив, поступили несправедливо: ликвидировали священную частную собственность на миллиарды долларов, – рабов. Некоторые авторы даже добавляют, что рабовладельцы кормили рабов, заботились о них, обеспечивали жилищем и прочим, а в результате их выбросили на улицу и обрекли на нищету.

Другой пример. В своей статье один демократ пишет про книгу Радищева. Мол он докатился обсуждения крепостного права, основы России, на котором Россия якобы только и держалась; якобы правильно сделала Екатерина, что его сурово наказала.

Принцип таких авторов прост – писать все да наоборот. Также и в философии. Раньше основной вопрос философии считали по-настоящему основным. Сейчас он никакой не основной, – да и вообще основных вопросов философии не существует. Якобы, если бы не взбрело в голову Энгельсу статью написать, никто бы о нем и не знал. **Это результат невероятнейшего невежества.**

*Даже в книге философа Иосифа Дицгена, написанной за 11 лет до книги Энгельса, говорится об основном вопросе философии. Более того, об этом писали десятки и сотни философов: и до, и после Энгельса. Даже **Джон Стюарт Милль**, враг всякого материализма и представитель философии первого позитивизма, прямо писал: «Основной вопрос, который Вы должны решить прежде всего – вопрос об отношении духа и материи».*

Об этом писал и крупный современный философ Бертран Рассел. Несмотря на то, что его взгляды существенно отличаются от моих, его книга «история западной философии» написана ярко и живо: там приведены не только прописные истины, но и нерешенные проблемы. Он пишет: "Вот первый вопрос который перед нами возникает: Являетесь ли вы сложным физическим объектом? Если нет, то может быть Вы являетесь сознанием? А если так, то что такое сознание? Каковы именно отношения между сознанием и телом? И

являетесь Вы сознанием обладающим телом или телом обладающим сознанием?"

Поучительно привести ряд высказываний из современных англоязычных учебников философии. В книге «теории сознания» английский философ Стивен Прист пишет: "Почти все вопросы, которые больше всего интересуют спекулятивные умы, таковы, что наука на них не может ответить, а самоуверенные ответы теологов более не кажутся столь же убедительными, как в предшествующие столетия. Разделен ли мир на дух и материю, и если да, то что такое дух и что такое материя? Подчинен ли дух материи или он обладает независимыми силами? Имеет ли Вселенная какое-либо единство или цель? Развивается ли Вселенная по направлению к некоторой цели?..."

В учебнике «О философии» американца Роберта Вольфа, который и Маркса не читал, и марксизм не признаёт, написано: «Прежде всего существует основной вопрос, что представляют собой вещи, которые существуют, каковы категории в которых быть обозначены что-то существующее: физические тела в пространстве или духи».

Американский профессор Томасс Хаген в книге "Что это значит? Краткое введение в философию" ставит проблему знания о мире, существующем за пределами нашего сознания, первой философской проблемой.

Все толковые философы не сомневаются в существовании духа и вещей и в том, что важно разобраться в их отношении. Решив этот вопрос и выбрав первичное, можно определить одновременно и мир, и сознание. Теперь же в современных учебниках философии «основных вопросов» вообще нет. Существование основного вопроса философии даже не пытаются опровергнуть, про него просто ничего не пишут.

6. Натурфилософия

Из того, что мы не можем определить сознание, не определив мир, и наоборот, заключаем, что философия - это не только теория познания и наука о сознании, но и общий взгляд на мир или предельно общее мировоззрение. Действительно, философия занимается решением вопросов, связанных с сознанием, а это не возможно без определения сознания, следовательно, не дав общую картину мира, общий взгляд на мир. Философия обязательно является предельно общим взглядом на мир, выступая в качестве которого получает название онтология. (онтология = существующее + наука: наука о существующем) Однако философия никогда не ограничивалась только самым общим предельно взглядом на мир. В связи с необычайной неразвитостью научного знания, долгое время считалось, что философия также должна дать и общую картину мира. Наука касалась лишь некоторых проблем - определенных областей объективной действительности, будто бы несвязных островков знаний. Была масса белых пятен, заполнить которые можно было фантазией, но однако ученые на это не шли. Философы же делали это охотнее и получали законченную картину мира, называемую - натурфилософией, иначе - философией природы. Почти каждая философская система и включала в себя предельно общий взгляд на мир, и пыталась нарисовать картину мира: натурфилософию. Было много и гениальных догадок, и невероятной чепухи, но по мере развития науки необходимость в натурфилософии отпадает - наука начинает быть способной дать картину мира. Натурфилософия исчезла навсегда, но не все философы с этим смирились. Часто приходится читать, что нужно ее возродить. А вот и нет! Она исчезла, именно потому что не нужна, ее время вышло. А онтология - это не натурфилософия, она занимается теми проблемами мира, без которых невозможно решить проблемы теории познания. Таких проблем много, например, чтобы решить проблему свободы и необходимости: волен ли человек направлять ход своей деятельности по своему желанию или же нет, сперва необходимо решить проблему случайности (того чего может не быть, а может и быть), и необходимости (того, чего не может не быть). Например, согласно некоторым учениям в мире случайности нет, лишь необходимость, а значит человек не волен, имеет место абсолютная предопределенность.

7. Социальное

Когда мы говорим о мире, мы нередко сводим понятие мира к понятию природы: мол природа - это мир, а мир - это природа. Но понятие «мир» не исчерпывается одной только природой, существует еще общее: это тоже реальность. Существует общество со своим институтами, учреждениями, судом, государством, прокуратурой и прочим, - это, безусловно, тоже часть мира. И если философия - предельно общий взгляд на мир, то она должна включать в себя предельно общий взгляд и на общество, и на его развитие - историю. Но это не единственная причина, почему философия должна этим заниматься: действительно, хотя чувственное познание - явление биологическое, мышление невозможно без языка. А речь - явно общественное явление, значит мышление и вообще познание - явления общественные, социальные.

Все, вероятно, знаете о замечательном писателе Киплинге. Несмотря на то, что все написанное в его прекрасной книге о ребенке, воспитанном волками, "Маугли", - красивая сказка, не имеющая никакого отношения к реальности, у этой истории есть определенная основа. Немного отвлечемся. Сам Киплинг, англичанин по происхождению, родился в Индии. До этого его родители переехали в Индию, колонию Великобритании, где его отец стал заведующим музеем. Англичанам было хорошо: даже нищий в Британии, получив какую-нибудь должность в Индии, обзаводился десятками слуг, которые были готовы работать за нищенскую зарплату. Доходило до смешного: едет младший офицер, перед которым бегут его слуги. И кричат «дорогу великому государю, повелителю!». И, родившись в Индии, воспитан Киплинг был индийскими слугами. Первые три года он даже на английском не говорил, только на Хиндустани, но быстро опомнились - обучили английскому.

Так вот, в Индии нередко дети теряются, их находят животные, но не убивают, а воспитывают. Однажды нашли двух воспитанных животными девочек 8 и 12 лет и вскоре обнаружили, они являются не людьми, а животными: у них нет мышления, и попытки приобщить к человеческой жизни заканчиваются неудачно. Мышление то есть формируется только с языком, в общении между людьми, только в обществе. Оно, безусловно, имеет материальную основу - мозг; так вот у этих девочек мозг-то был, но мышления не было. Понять мышление (а философия это наука о мышлении) нельзя, не выяснив, что такое социальное. Так что социальная философия, философия слова, - это важный раздел философии, выявляющий социальное. А только с выявлением природы социального можно разобраться с таким социальным явлением как человеческое познание.

Но при рассмотрении общества возникают и трудности. Например, природные предметы можно потрогать, пощупать - они действуют на наши органы чувств, а можно ли видеть общество, или потрогать, или пощупать? Каково оно: зеленое или красное? Чем пахнет? Да ничем оно не пахнет! Общество недоступно чувственному познанию. В том, что природа существует, не сомневался никто - даже идеалисты: они просто определенным образом трактовали природу, а то, что природные вещи: земля, березы, кошки, собаки существуют и не сомневались. Другое дело, общество - тут посложнее. Существует два направления в социологии. Первое направление, социологический номинализм (от слова номина - название, имя), заключается в том, что никакого общества-то и нет: есть только люди, которых можно потрогать, пощупать, видеть, сфотографировать и наблюдать, а вот общества нет. Общество - это сумма людей, просто имя: способ назвать определенную группу людей вместе, реально же существуют лишь люди, никакого общества как чего-то целого не существует, это просто наши иллюзии. Примечательно, что социологические идеалисты существуют, не когда-то там давно, а сейчас - крупные западные социологи настаивают, что на самом деле нет общества, есть просто люди. С другой точки зрения общество-таки существует, и оно не есть сумма людей, а суть

система, имеющая собственные законы развития, отличные от законов развития отдельных конкретных людей; оно есть своеобразный организм: и как тело состоит из клеток, не являясь просто суммой клеток, а обладая целостностью, так и общество состоит из людей, но не сводится к сумме и имеет свои собственные законы развития. Эта точка зрения называется «социологический реализм», что значит «общество существует на самом деле». А когда мы забираемся в эти дебри, у нас меняется понятие сознания. До этого мы говорили о сознании вообще, тут же необходимо ввести понятие «общественное сознание», которое имеет широкое и узкое значения. В широком значении общественное сознание - все плоды познавательной деятельности людей. Физика - часть общественного сознания. Но, возразите Вы, физика - это наука о природе. Правильно, но сама-то физика - это социальное явление, в природе физики нет. Физические явления есть, а науки физики нет: она создание человека, как и химия, и биология, - все это часть общественного сознания в широком смысле. В этом смысле и всякое сознание людей - общественное сознание. В узком смысле под сознанием понимают совокупность взглядов на общество. Сразу появляется основной вопрос философии в применении к обществу, он звучит так: общественное сознание есть первичное или вторичное?, общественные взгляды рождает общество или общество рождает общественные взгляды?

8. Основные направления: различные ответы на основной вопрос.

Теперь рассмотрим основные направления философии. Если ставится вопрос первичен мир или сознание, то возможны два ответа. Первый ответ, материалистический: первичен мир и вторично сознание. Эту точку зрения отстаивают философы, которых называют материалистами, а точка зрения, что мир первичен, существует независимо от воли и сознания людей, порождает их волю и сознание, называется материализмом. Противоположенное направление носит в отечественной литературе название «идеализм»: конечно, существует и сознание, и природа, но первичным является сознание, оно порождает природу, природа и мир есть творение нашего сознания. (В 19 веке было и другое ныне неиспользуемое название: спиритуализм (спирит = дух) = учение, что дух первичен).

Эти два основных направления отличаются решением основного вопроса. В советское время все без исключения признавали и эти два направления и борьбу между ними: материалисты критиковали и опровергали идеалистов, а идеалисты столь же рьяно - материалистов. Но рухнула советская власть и, отказавшись от основного вопроса философии, продолжили тем, что нет и никаких двух направлений - также выдумки марксистов. Полнейшее невежество людей в истории философии. Впервые очень четко сформулировал, что есть два направления, еще Платон, а это 5-4 века до нашей эры. Он прямо говорил: есть люди которые считают дух первичным, а вот есть и те ужасные люди, которые считают первичными тела; и с ними, этими ужасными людьми, нужно бороться. Платон не только пропагандировал необходимость борьбы с материализмом, но и применял кое-какие меры. Тогда жил крупный материалист, современник Платона, Демокрит. Старые источники сообщают, будто бы Платон приказал своим ученикам скупать произведения Демокрита и сжигать их. Мало критиковать - сжечь да и все. Но ему все-таки сказали: бесполезно - книг столько, что почти ничего и не сожжешь. Да и все великие философы не сомневались, что есть два направления философии: об этом писал и Кант, и Фихте, и Шелльм, и Гегель и многие другие. Был даже такой философ, Беркли, который прямо говорил: нужно уничтожить материализм: это основа безбожия, атеизма; а безбожие подрывает основы государственного строя, - поэтому это вреднейшие люди. Он заявлял о двух партиях философии, между которыми идет борьба. И задолго до Маркса и Энгельса о двух партиях философии писал Платон, да и кто только не писал. И раз изучая историю философии, мы встречаем эти направления философии, то нам нужна самая общая, предельно общая их характеристика.

9. Основные направления: материализм.

Материалистическая точка зрения заключается в том, что мир существует вне и вне зависимости от сознания людей, иначе говоря, мир есть объективная реальность. (напомню: субъективный - зависящий от субъекта, объективный - независящий.) Мир существует объективно, и для обозначения этой объективной реальности материалисты применяют понятие материя: с их точки зрения мир - материален. Хотя разные материалисты не всегда одинаково определяли материю, все они считали, что мир есть объективная реальность, а основное свойство материи - быть вне сознания. Некоторые философы наделяли материю и другими свойствами, скажем: твердостью, непроницаемостью. Более того в 19 веке материю понимали как просто скопление атомов; атомы же, твердые шарики, способны соединяются в молекулы, которые уже образуют и вещи, и все что угодно. Материя фактически была сведена к веществу. Но в конце 19 века-начале 20го случилась революция естествознания, выяснилось: атомы не есть твердые непроницаемые шарики, а состоят из положительно заряженного ядра и отрицательно заряженных вращающихся вокруг ядра электронов. И многие физики пришли в ужас, говорили, что материя исчезла, осталось только одно электричество; и так как кроме электричества ничего нет, материализм лишился всякого основания. Но возникает вопрос: а вот электроны-то, заряды-то существуют - в сознании или независимо от него? Конечно, вне сознания! Значит они и есть материя, ибо единственный признак материи, с которым связан материализм, - это быть вне сознания. Это очень четко сформулировал философ Владимир Ильич Ленин (1870-1924). В его самой крупной философской работе «Материализм и эмпириокритицизм» на огромном материале революции естествознания он делает много выводов, как раз говорит, что единственный признак материи, с которым связан материализм - это быть вне и вне зависимости от сознания. Тогда же и были открыты новые формы материи, которые просто не укладывались в старые привычные представления: кроме вещества, есть поля, они тоже объективно существуют, например, в роли объекта исследования. Заметим, что понятие материи не сводится к понятию общего. Быть материей - это общее между всеми телами мира. Но они не только обладают особым признаком - бытие вне сознания, но и неразрывно связаны, образуют единое целое, где каждая материальная частичка занимает определенное место. Поэтому мир есть целостное, материальное образование, и никакого другого мира кроме мира материи не существует. Материя есть мир, мир есть материя.

Точка зрения, что существует один единственный мир - материальный мир, и кроме этого мира никакого другого, за пределами ее, нет, носит название материалистический монизм. (Слово моно означает один, единый.) Согласно монизму существует один материальный мир, материя, а все в мире это различного рода ее проявления и порождения. Мы говорим, что мир материален и никакого другого мира, кроме материального нет, но тогда возникает вопрос: а как быть с сознанием - оно вроде бы не материально. Вот некоторые материалисты, вернее сверхматериалисты, заявляли, что сознание тоже материально: иначе придется признать, что в мире кроме материи есть и дух, фактически разрушить материалистический монизм.

Но нет: на самом деле, между сознанием и материей есть качественное отличие, нестираемая грань. Повторю еще раз пример Канта: одно дело мысленные таллеры, а другое дело таллеры материальные. Одно дело ваши мысли о чем-то, а другое дело сами вещи. Допущение о существовании духовного мира не подрывает монизм, ибо сознание не образует особого мира: существуя как часть материально мира, оно есть порождение материи. Непонимание этого связано с тем, что выражение "вторичность духа" или "вторичность сознания" часто понимают неправильно, что весь мир материален, а духовного нет. Но тогда от основного вопроса ничего и не остается: "Что первично - материя или материя?" - бессмыслица. Материя первична, а сознание - вторичное, производное в том смысле, что есть два вида бытия:

второй вид бытия, сознание, не образует особого мира; он подчинен, является частью материального мира. Так вот человеческое сознание есть продукт человеческого мозга, есть его порождение или продукт. А так как мозг - это сложноорганизованная материя, то, получается, сознание - порождение материи, а значит вторично. Причем это очень своеобразный продукт, материалисты говорят, что наше сознание - отражение внешнего, объективного мира, его образ. Сознание копирует мир, отражает его, и как в отношении копии и оригинала является первичным, конечно, оригинал, так и сознание вторично в том смысле, что оно есть образ, копия материи.

Учитывая все вышесказанное оно такое порождение материи, которое является отражением материи. Или с другой стороны такое отражение материи, которое им и порождается. Основное отличие между материей и сознанием в том, что материя объективна и только объективна, а сознание и субъективно: мы всегда говорим о сознании какого-либо субъекта; и объективно: оно является образом материи, материя является его содержанием. Объективное содержание сознания обличено в субъективную форму. Сознание всегда есть единство субъективного и объективного. Таллеры мысленные - объективны по содержанию, но субъективны по форме.

Я изложил вам и взгляд на мир, и взгляд на субъективную реальность, и теорию познания материализма: теорию отражений, согласно которой, познание мира есть отражение мира в человеческой голове. Теперь же попробуйте отделить одно от другого: изложить теорию познания, не излагая общий взгляд на мир. Но так как познание есть отражение объективного мира, и так как этот объективный мир существует вне и независимо от сознания, то мы не можем отдельно дать общий взгляд на мир или общий взгляд на познание.

Существуют совершенно разные формы материализма: он возник в античное время, был в средние века и в новое время, постоянно менялся по форме. Поэтому существуют различные формы материализма, и при всех их различиях они имеют одно сходство: мир существует существует вне и вне зависимости от сознания, которое есть отражение мира. А вот отличаются наиболее сильно старый (домарксистский) и марксистский материализм. Марксистский материализм - высшая форма материализма, он во многом совершеннее предшественников, но главное отличие вот в чем: все старые материалисты были материалистами только в понимании природы, то есть решали основной вопрос философии материалистически только в применении к ней. Как только они переходили к изложению взглядов на общество, они уходили на позиции идеализма. Старый материализм был не последовательным; он был, если можно выразиться, натурматериализмом, материализмом в понимании природы и идеализмом в понимании общества. И они прекрасно видели, что общество существует на самом деле. Социологические реалисты и не сомневались, что существуют не только взгляды на общество, но и оно само: есть, например, общественные институты и общественные учреждения. Это все вместе взятое они называли общественной средой: государство, церковь, суд, прокуратура, всяческие общественные организации - это не взгляды, это все общественная среда. И в этом смысле общество существует вне сознания. Только они не приходили к материализму, так как не могли ответить, откуда взялись эти институты.

Вопрос почему взялась природа не возникает, природа есть природа. Человек возник, а природа была всегда. Общества без людей нет, оно есть результат творчества людей, есть сознание или создание людей. Люди сознавали и действовали: их действия были сознательные, они ставили цель и вырабатывали планы, в итоге создавали общество именно таким, каким создали. Именно таким из-за их определенных взглядов. То есть общество, общественная среда - продукт общественного сознания в узком смысле слова, попросту общественного мнения. Если люди создают общество в соответствии с общественным мнением, то возникает вопрос об его источнике. Мы можем сослаться на среду - она первична. Тогда мы получаем порочный круг, который как-то надо разорвать. Вот они и разорвали: общественные взгляды, сознание, есть

первичное, а общество - вторичное, производное. Ну не получалось найти объективного источника общественных явлений, социальную материю. Искали, стремились, не получалось. Впервые социальную материю нашли Маркс и Энгельс. Она определяет взгляды людей и какое общество и институты они создают. Такой подход к обществу, названный материалистическим пониманием истории и общества, позволил достроить материализм, сделав его до конца последовательным материализмом и открывая путь к совершенствованию теории познания. Напомню, мышление и сознание человека есть явления общественные, и поэтому до конца раскрыть сущность познания нельзя не раскрыв сущности социальной, не найдя материального источника, не решив основной вопрос материалистически применительно к обществу. Ранее это сделано не было, и теории познания старых материалистов были недостаточно совершенны и не всегда последовательны. Впервые, когда была открыта суть общества, сущность социального, и создана по настоящему до конца последовательная теория познания. Именно поэтому диалектический материализм - это высшая форма материализма.

Забегая вперед, скажу, что есть еще одно отличие старого материализма и марксистского: Старые материалисты, говоря о первичности мира и вторичности сознания, рассматривали сознание как нечто только пассивное и только отражение мира. В основном как отражение природы. Таким образом понимали отношение материи и сознания односторонне. Марксистский материализм, найдя социальную материю, то есть систему социально-экономических отношений, ту общественную форму в которой идет процесс производства, создания материальных благ, Раскрыл роль производства. Оказалось, что человек, в отличие от животного, не просто приспосабливается к внешнему миру, пользуясь тем, что дает и создала природа, а занимается материальным производством, создает вещи, которые сами в природе бы никогда не возникли. Человек - производящее существо, или производитель, который изменяет природу и тем самым создает вещи, которых в природе нет. Сознание человека не только отражает мир, но направляет деятельность по преобразованию мира, воздействует на мир. Следовательно отношение материи и сознания - двустороннее отношение: сознание не только отражает мир, но и через практическую деятельность людей воздействует на мир, приводя к изменению мира. Но это не отменяет объективности мира и природы. Один из деятелей марксистской философии метафорично сказал, что сознание человека не только отражает мир, но и творит его. Старые материалисты считали, что сознание только отражает мир, идеалисты брали другую сторону: что сознание только творит мир. И та, и другая точка зрения - односторонняя. Но одна, пусть упрощенная, но верная, а другая в принципе ошибочная. Однако это не значит, что там не было позитивных моментов - того, что без них никто не открыл.

10. Основные направления: идеализм.

Теперь рассмотрим идеализм. Всем идеалистам присуще одно. Они считают, что сознание является первичным, мир - вторичным и производным. Такая точка реально существует и обосновывается. Мир порожден сознанием. Но в то же время между идеалистами есть различия: существуют несколько направлений внутри идеалистической философии в зависимости от того, какое сознание кладется в основу мира. Самая простая форма, так называемый субъективный идеализм, называется субъективным, так как в основу мира кладется сознание субъекта, индивида. С их точки зрения мир существует в моем сознании, сознании субъекта, является содержанием моего сознания и существует только там. Мир - комплекс моих ощущений, комплекс моих восприятий. Быть - значит быть воспринимаемым. Если вещь не воспринимается, значит ее не существует. Это было очень четко было сформулировано представителем субъективного идеализма, которых было не очень много, Джорджем Беркли (17-18 век). После него были лишь продолжатели, эпигоны, а он же был классиком.

Говоря о субъективном идеализме, люди, которые специально философией не занимались,

часто неправильно его толкуют. Что с точки зрения субъективного идеализма внешнего мира нет, нет природы, нет вещей, что они отрицают их существование. Но ничего подобного: никакой субъективный идеалист не отрицал что есть вещи, никакой субъективный идеалист не отрицал что есть природа, что существует внешний, как они его называли, мир. Существует и мир, и природа, но существует он в сознании. Материалисты и идеалисты различаются не тем, что материалисты признают бытие природы, а идеалисты отрицают. Их отличает ответ на вопрос, как и где существуют вещи и природа. С точки зрения материалиста природа существует вне и вне зависимости от сознания человека, а с точки зрения субъективного идеалиста мир существует в сознании человека и только. Согласно идеалистам существует природа, вещи, луна, земля, солнце, скалы, моря, но только в сознании. Мир существует только в моем сознании, как содержание моего сознания. И иначе не существует - вне сознания ничего нет. Другая ошибка: с точки зрения субъективного идеалиста мир существует в его голове. Но подумайте. Что такое голова с точки зрения субъективного идеалиста? Это комплекс моих ощущений как рука, нога и дом. Существует комплекс ощущений, Я - это комплекс ощущений, голова тоже просто один из комплексов ощущений - ни хуже, ни лучше других. Я и мир совпадаем - это одно и тоже. Мое сознание есть мир.

Напрашивается вывод: Реально существую только я один, остальные люди - комплексы моих ощущений. Комплексы моих переживаний. Такая точка зрения называется солипсизмом - от слова солиус - единственный, псия - сам. Я - это мое сознание, это же и мир одновременно. И среда, и мое сознание это одно и тоже, это я. Нелепость солипсизма уж слишком бросается в глаза, поэтому философов, которые признавали себя солипсистами, я просто не знаю, может какие-нибудь ненормальные были и публиковались. Большинство субъективных идеалистов пытаются открутиться от солипсизма, хотя это логический вывод из их исходной точки зрения по принципу "я не я, и лошадь не моя, и я не извозчик". Субъективные идеалисты сталкиваются и с другими трудностями. Например. Вещи существуют постольку и поскольку я их воспринимаю и ощущаю. Если вещь не ощущается, то ее нет. Зашел я в комнату: вижу людей, парты, столы, прочее. Они существуют в моем сознании, они есть на самом деле, ведь быть на самом деле - значит быть в моем сознании. Выхожу я за дверь, и все исчезает. Куда? А там вдруг возникаю вещи, которых тут не было. Откуда? Или ложусь я спать. Ну сознания-то на это время нет, мира нет. Просыпаюсь я, и он опять появляется что-ли? Мир какой-то клочковатый, без конца исчезает и появляется. Как быть-то? Тот же Беркли, пытаюсь найти выход из положения, говорит: я - не единственный мыслящий дух. Кроме меня есть другие мыслящие духи. И мир существует в сознании и этих мыслящих духов. Я сплю, а кто-то же бодрствует. Я скажем вышел, но тут то вы остались, и в этом смысле вещи сохранились. Выход из положения найден, но какова цена - теперь я допускаю, что есть что-то вне и независимо от моего сознания, нарушаю основной, исходный принцип

Есть еще одна проблема. Я уже говорил вам, что есть две формы чувственного познания - восприятие и представление, между которыми существует существенное различие. И с точки зрения материалиста если я вещь воспринимаю, скажем воспринимаю яблоко, значит существует само яблоко. Я его могу съесть, как и кусок хлеба, который я воспринимаю. Им можно насытиться, он может поступить в мой желудок. А если я имею только представление, то будь у меня хоть миллион буханок хлеба, я могу умереть с голоду. За этими представления хлеба-то реального нет. С материалистической точки зрения все понятно: в одном случае есть реальный хлеб, который отражается в сознании, а в другом случае воспоминание о хлебе, который когда-то видел. А с точки зрения субъективного мир и сознание - одно и тоже: и вещь и представление находятся в сознании. Но ведь у меня еще и фантазия есть: я могу придумать и таракана-тараканище и стоголового змея. Они будут в сознании, а значит и в мире, но это же не

так. В чем различие? Мое сознание же упрямо, утром я просыпаюсь и вижу одну и ту же картину. Стол, на столе лампа керосиновый, с голубым абажуром. И так будет, пока я не передвину эту лампу. Откуда берется упрямство?

Тут Беркли вводит понятие Бога, абсолютный дух. Он творит мыслящие духи, множество духов, и мир существует в сознании мыслящих духов. Часть содержания Бог вкладывает, это есть восприятия, а часть сами они придумываем - это есть представление. Содержание становится объективным, восприятие идет от Бога. Тем самым он окончательно переходит на другие позиции, позиции объективного идеализма.

Чтобы выкрутится из этих трудностей, приходится прощаться с субъективным идеализмом. Никто так и не смог до конца выкрутиться, создать логически стройную и отвечающую хоть каким-то требованием проверки концепцию. С точки зрения нормального обычного человека это даже выглядит как просто какое-то сумасшествие. Сколько над ними смеялись и высмеивали, но бред с точки зрения нормального человека не выглядит так просто с точки зрения философа. Идеалистическая концепция ошибочна, считаю я, но в основе любой идеалистической концепции есть доведенная до абсурда крупица истины. Это дает возможность ее обосновывать. Так и в данном случае. Я смотрю на вас, вы действуете на мои органы чувств, становитесь содержанием моего сознания. То что я знаю о вас - это то, что вы стали содержанием моего сознания. Вы существуете и в моем сознании. Этот факт и открыли философы, с точки зрения человека мир существует вне сознания, а с точки зрения философа мир существует и в сознании, как содержание нашего сознания. Познавать мир - вносить его в свое сознание, делать содержанием своего сознания. В этом уверяет Беркли и это правда. Ошибкой это становится, когда говорят, что мир существует только в моем сознании, а вне не существует. Это называется гносеологические корни идеализма. В основе концепции идеалистической есть крупица истины, но раздутая настолько, что она стала заблуждением. Мир прежде всего существует вне сознания: мир был всегда, а сознание возникло только в определенное время у людей. Потому идеализм - не просто глупость, а беспредельно раздутая истина.

Ну а теперь давайте перейдем к другому направлению идеалистической философии, объективному идеализму. По-другому его называют абсолютным идеализмом. Систему объективного идеализма разрабатывали, во-первых, Платон и ,во-вторых, Гегель. И здесь сознание является исходным пунктом - они же идеалисты, - но сознание не человеческое, хотя они не отрицают существование сознания субъекта. Есть некоторое объективное сознание, которое существует независимо от воли сознания людей. Это сознание называется по-разному: мировой разум, абсолютная идея, абсолютный дух и так далее и так далее. Важно то, что это сознание существует вне и вне зависимо от нас. Таким образом существует два вида сознания: абсолютное сознание и множество индивидуальных сознаний. Еще есть мир, он независим от моего сознания, будучи сотворенным сознанием абсолютным. Абсолютное сознание творит природу и человека, так и возникает субъективный дух. Хотя природа не зависит от сознания людей, но не материя: она зависима от абсолютного сознания, его порождение.

Таким образом любая система объективного идеализма включает 3 компоненты:

- 1) Абсолютный дух
- 2) Природа объективная и независимая от меня
- 3) Субъективные духи, являющийся отражением природы.

Проявляются элементы теории отражения, однако есть и другое познание - познание абсолютного духа. Познание вещей же похоже на материалистическую точку зрения: вещи

действуют на органы чувств, возникают ощущения и восприятия и так далее. И у материалистов, и у идеалистов природа существует независимо от нашего сознания. С их точки зрения материалиста однако кроме сознания индивидов никакого другого нет, значит природа существует независимо от вообще любого сознания, идеалисты же допускают существование абсолютного сознания.

Материализм предполагает существования только одного единственного мира - материального, сознание лишь производное от этого мира. Субъективные идеалисты тоже монисты: один единый мир - это мое сознание. С объективным идеализмом тоже самое: есть абсолютный дух и природа, но основа-то мира одна - абсолютный дух, природа - порождение его. Так что мир един и с точки зрения субъективного идеализма, и объективного идеализма: имеет место идеалистический монизм, в отличие от материалистического. Некоторые выдерживают его до конца, другие не очень. С точки зрения Платона, например, есть два мира: мир абсолютного разума и мир природы, хотя мир разума порождает мир природы. А у Гегеля все проще: когда возникла природа, дух вселился в природу, более не существует отдельно от природы, находится внутри природы. Природа это просто дух переодетый в другой костюм. Вначале он был в чистом виде, а потом взял и превратился в природу, облекся в облик природы, природа содержит его в себе.

Субъективный идеализм имеет в качестве своей основы имеет раздувание существования мира в сознании. С объективным идеализмом сложнее, мы будем обсуждать это подробнее позже. Кратко говоря, мир состоит из множества конкретных отдельных вещей, на философском языке, из единичного. Столы, стулья и звезды - все это единичное, отдельное. Основная клеточка человеческого мышления - понятие. Содержанием же понятия является не отдельное, а общее. Понятию собака никакая конкретная собака не соответствует в внешнем мире. Это собака вообще. А теперь возникает вопрос: собака вообще существует только в содержании понятия или реально, независимо от нас? Если мы скажем, что в мире собаки вообще нет, то значит содержание понятия не взято из внешнего мира, не имеет объективного содержания. Понятие не есть образ внешнего мира. Этот путь приведет к отказу от теории отражения. Наоборот, пусть общее есть. Но где? Покажите. Оно может быть материальным? Нет. Но рассуждая, что есть только материальное и идеальное, приходим к тому, что общее - идеальное. Общее - объективно, значит в мире есть объективное духовное, имеем объективный идеализм. Объективные идеалисты абсолютизируют существование общего не только в сознании, но и в мире.

Чистого субъективного идеализма сейчас нет, очень мало и объективных идеалистов. Единственное сохранившееся направление субъективного идеализма - неотомизм. Средневековый философ 13 века Фома Клинский создал законченную систему идеализма, томизм. В греческом и русском произношении его имя - Фома, в латинском Томас, отсюда название философии - томизм. Ее подобрали, модернизировали, назвали неотомизмом, пока она существует. Напомню, неотомизм - это объективный идеализм.

Еще одно своеобразное направление идеализма, с которым никак не могу разобраться - субъективный или объективный идеализм это. На самом деле это нечто третье. Объективный идеализм возник еще в античном мире, субъективный - в новое время, а вот эта точка зрения возникла в 18 веке. Ее основоположник - немецкий философ Иоганн Фихте (1762-1814). Он начинает с того, что существует Я. Кажется - субъективный идеалист, как Беркли. Но только у Беркли, Я - чувственное познание, система восприятия, у Фихте же Я - это разум, мышление. Особо отмечу, что в основе объективного идеализма лежит мышление, там дух - это мышление человека, оторванное от человека и вознесенное. Так вот и у Фихте я это разум. Но не просто мой. Есть

как индивидуальный Я, так и абсолютное независящее от меня Я. С другой стороны этого абсолютного нет без я обычных. Исчезает обычное я, исчезает и я абсолютное. У Беркли мир мгновенно возникает, а у Фихте иначе: я начинает творить мир, творит природу, творит общество, конструирует его, делает все более и более сложным. Какие же корни у этой точки зрения. Наличие общественного сознания: есть не просто сознание, а общественное сознание. Это общественное сознание в широком смысле, я уже это говорил, включает в себя даже естественные науки. В узком смысле общественное сознание заставляет людей строить общество, оно творит общество. Но творит не только общество, но и природу. Это общественное сознание выступает по отношению к людям как нечто от них не зависящее. Сознание общественное не есть сумма индивидуальных сознаний, а что-то целостное, определяющее индивидуальные сознания. Абсолютизация общественного характера сознания и его активного воздействия привело к вот такому идеализму. Ему не дали еще название, пришлось мне его придумать: социо-конструктивный идеализм. Общественное сознание наполовину объективное, наполовину субъективное. Я к нему обращаю внимание, потому что эта разновидность идеализма имеет много сейчас сторонников. Вначале был Фихте, после него долго никого не было, потом появился Гегель, а после Гегеля, его сторонники младогегельянцы. Многие из них были вот такими социо-конструктивными идеалистами. Потом опять пробел, 20 век, и социо-конструктивный идеализм возникает вновь, и сторонников у него не мало, особенно тех, кто раньше считал себя марксистами.

Был такой Александр Александрович Богданов, настоящая фамилия Малиновский, один из первых людей, считавших себя марксистами. Но он подменил диалектический материализм этим социо-конструктивным идеализмом. Но он был не один: представителей немало. В современном Китае такая точка зрения заменила диалектический материализм и называется практическим материализмом. В Ленинских положениях опускают, то что сознание не только творит мир, но и отражает его. Значит человек, точнее человечество - творец мира. Абсолютное Я - это человечество, состоит из индивидуальных я, но к ним не сводится. Философия тоже монистическая.

Существует два качественно отличных вида монизма. Чтобы понять до конца монизм, введем два понятия, которые сейчас забыты, хотя ранее играли огромную роль. Это понятия субстанция и акциденция.

Субстанция - это такое бытие, которое не нуждается в чем-то постороннем, чтобы существовать, независимое и единственное бытие. Как говорил один из философов, субстанция - причина самого себя.

Акциденция - это бытие, но производное от субстанции.

Так вот все монисты считают, что есть только одна субстанция. Для материалистов субстанцией является материя, объективный мир, сознание - акциденция, проявление. Идеалисты считают, что субстанцией является дух, все остальное порождение этой субстанции: природа, субъективный дух. Субъективные идеалисты считали единственной субстанцией свое сознание. То есть монизм - это признание одной единственной субстанции. Раз кроме этой субстанции ничего не существует, то мир - один, единый: он либо материален, либо идеален.

Теперь перейдем к рассмотрению дополнительных направлений философии.

Начнем с дуализма: есть дух, и есть мир. Но они равноправны - ни дух не породил природу, ни природа не рождает дух. Существует уже две абсолютно равноправные субстанции. Дуалистов было очень немного в истории философской мысли, самый яркий дуалист - Рене Декарт. Декарт

был создателем аналитической геометрии, крупным математиком и физиком, а не только философом. В области философии он был дуалистом, считал, что есть две независимые субстанции: субстанция мыслящая и субстанция протяженная. Однако точку зрения свою до конца не выдержал. Он делил духовную субстанцию на вечную духовную субстанцию - Бога, и субстанцию приходящую - наши души. А так как вечная субстанция породила и наши души, и природу, то природа все таки вторична. Однако что-то от дуализма есть: у человека есть и душа и тело, две субстанции в одном человеке, которые хоть и взаимодействуют, но не имеют ничего общего. Тело - это материальная субстанция, а душа - идеальная.

Согласно плюрализму существует огромное множество субстанции, абсолютно друг от друга не зависящих. Такую курьезную точку зрения отстаивал немецкий философ и математик Лейбниц. Так вот у Лейбница есть понятие монады - некая духовная точка. Их бесчисленное множество, и все они независимы. Но дальше у него Бог появляется, в излучении которого монады появляются и исчезают. А значит мы имеем обычный объективный идеализм. Опять не доведенная до конца идея. Между тем, Лейбниц одновременно с Ньютоном создал дифференциальное-интегральное исчисление, что даже стало причиной конфликта. Ньютон вел себя не очень прилично, заявил, что Лейбниц украл теорию; Лейбниц же был спокойнее и считал, что теорию они создали независимо. В истории мысли научной это обычное явление, что когда назревает открытие, его делают одновременно два ученых. Помните, закон сохранения и превращения энергии Мэром голландец в одном году открыли два человека. Планету Нептун вычислили тоже одновременно два ученых, но они были благородны - каждый признавал заслуги другого.

Другое дополнительное направление философии. Согласно ей вопрос о первичности материи или духа - абсолютно неразрешим и никогда решен не будет. Эту идею впервые выдвинул философ нового времени Давид Юм (1711-1787). Но важно не то, как он ее формулировал, важно, что его к этому привело. Юм, как и Беркли, был убежден, что единственный источник знания - чувственное познание. Сторонником сенсуализма, от слова сенс = чувства, что единственными каналами, связывающими мир с сознанием, являются чувства. Отсюда Беркли делал вывод: раз мы знаем только чувства, то мы знаем только чувства, мир же не знаем. Юм мыслил несколько по-другому: перед нами мир в нашем сознании. Все то, что мы знаем - в нашем сознании. Есть ли что-то за пределами сознания? Одна гипотеза - есть объективный мир, вещи, действующие на органы чувств, порождающие ощущения и восприятия, то есть материалистическая точка зрения. Другая точка зрения - кроме ощущений ничего нет, точка зрения субъективного идеализма, Беркли. Третья точка зрения, что ощущения вкладываются в нас Богом, тоже точка зрения Беркли, но на последнем этапе. Попытаемся узнать, кто же прав. Знать о вещи = знать где находится и что есть вещь, содержание моего восприятия. Знать о вещах за пределами моего сознания, это знать вещи, о которых мы ничего заведомо знать не можем. Мы замкнуты в круг нашего сознания и вылезти за него не можем, как не может вылезти из своей кожи человек. Весь мир, который мы знаем - это мир в сознании. С точной зрения формальной логики эта аргументация неопровержима, хотя ее можно опровергнуть другим способом. И такая точка зрения: мы знаем только каким мир является в сознании, ничего не знаем о мире за его пределами, получила спустя 100 лет название Агностицизм. Очень крупный биолог - Гексли, ученик и друг Дарвина. Он всячески отстаивал концепцию Дарвина, яростно нападал на его противников, за его прозвали бульдогом Дарвина. Дарвин-то сам был миролюбивый, Гексли же агрессивен и беспощаден. Он и придумал название: а = нет, гносис = знание. Агносис = не знаю. Название не самое лучшее, оно создает впечатление, что с этой точки зрения ничего знать нельзя. Нет: мы прекрасно знаем мир в сознании, но не знаем, есть ли мир вне сознания. И никогда не узнаем. Эту точку зрения называют еще феноменализмом, от слова феномена - явление. В несколько другом варианте - это самая популярная точка зрения в

современной западной философии с бесчисленным множеством последователей. Агностики претендовали на то, что они поднялись выше материализма. Мол они занимают среднюю позицию, материализм и идеализм - односторонние точки зрения, они же поднялись выше - эдакая центральная линия философия. Поэтому они соединяли кусочки материализма с кусочками идеализма.

Все почти концепции этого агностицизма - эклектичность (!!!!).

Само течение имело разных представителей. Иногда даже были люди, которые, собственно говоря, в силу каких-то причин не могли прямо отрицать бытие божие. Например, если в обществе господствовала точка зрения, что атеисты - это чуть ли не мошенники, жулики. Англия 19 век, быть атеистом и безбожником там было просто неприлично: с тобой не будут здороваться, не будут никуда приглашать и к тебе не будут приходить. В результате, чтобы не позориться многие испытатели, будучи материалистами, не называли себя материалистами и атеистами, а называли себя агностиками: мол не знаю, может быть бог есть, а может быть нет. Но плевали на бога конечно - раз не знаю, да и зачем о нем говорить. Такой способ уйти от религии, не отвергая прямо существование бога, как говорил один марксист, был стыдливым материализмом. Гексли тоже был стыдливым материалистом. Агностики подвергали критике религию, ставили под сомнение, поэтому в странах где господствовала религия такая точка зрения играла роль безбожной философии. В России, Болгарии, Чехии и так далее. Но там, где сильны были традиции материализма, такая философия фактически отвергал материализм. В 19 веке она возникает, возрождается в форме, которая называется позитивизм, теперь его называют первым позитивизмом. Его основатели - Адьюст Конт, французский философ, и английский представители Джон Стюарт Миль, Герберт Спенци. Согласно концепции, аналогично, мы знаем наше сознание, а то что за пределами знать не можем. На грани 19 и 20 веков возник второй позитивизм, который представлен двумя именами: Эрнст Мах, крупный австрийский физик. Философ однако он был не очень. Альберт Эйнштейн когда-то в молодости увлекался Махом, позже раскусил его, сказал, что Мах - хороший физик, но никудышный философ. В 20-ые годы 19 века возникло очень такое нечеткое, неясное направление, которое потом получило название аналитической философии. Самые первоначальные представители это Томас Мур, Бертранн Рассел и Людвиг Винтгенштейн. Потом внутри этого течения оформилось другое, более завершенное, названное и третьим позитивизмом, и неопозитивизмом, и логическим позитивизмом, и логическим империализмом - это разные названия одного и того же. Название "аналитический позитивизм" связано с тем, что главным было анализ языка. Но вскоре неопозитивизм рухнул, не способный решить ни одной проблемы. Тут возникло еще одно течение - постпозитивизм, тоже позитивизм, четвертый. Он сейчас господствует на западе в разных вариантах. И хотя некоторые себя постпозитивистами не признаю, на самом деле они ими и являются.

Если подходить формально, то было еще одно направление. Предполагается нечто третье, что проявляется и в материи, и в духе. Такая философия также претендует на то, что она поднялась выше материализма с идеализмом. На самом деле это не философия, это просто оболочка одного из уже названных течений Рихарда Авенаруса. Вначале он был чистым субъективным идеалистом, но поняв нелепость такой концепции, начал ее варьировать. Одна вариация - теория элементов мира - утверждает, что в мире основной являются и не дух, и не вещи, а некие элементы мира. Можно называть: Терциоризм, от слова третий. Элементы мира - это и психическое, и физическое. Одновременно и материальное, и идеальное. А на самом деле, если мы присмотримся, элементы мира - это просто ощущения. Когда к этой точке зрения примкнул Мах, он написал книгу "Анализ Ощущений". Элементы мира - это ощущения, а теория -

прикрытый и замаскированный субъективный идеализм. Другая его одна попытка замаскировать идеализм связана с введением понятия принципиальной координации. Собственно говоря, по Беркли среда - это мое я, сознание; среды попросту нет, я и среда - одно и то же. А вот Аринаус вводит понятие: есть я, но есть и среда. Мол Беркли напутал. Я - это центральный член координации, а среда это противочлен. Как нет меня без среды, так и среды нет без меня. Она - порождение моего сознания. Нелепость этой концепции не так видна. Аринариус, что самое интересное, лишь потом перешел на позиции агностицизма.

ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ: ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ МЫСЛЬ ДО И НАКАНУНЕ ФИЛОСОФИИ

[Обработанный конспект лекции Семенова Ю.И., МФТИ, 8 семестр, 2014 год]

Мы все время до этого потратили на рассмотрение предмета философии. На основные понятия без которых невозможно понять философию. Сейчас мы переходим к краткому рассмотрению истории философской мысли. Потому что без этого рассмотреть основные проблемы философии попросту невозможно. История философской мысли это фундамент для понимания философии. После этого в следующем году мы будем рассматривать основные философские проблемы. Мы будем отвлекаться от всяких второстепенных деталей, даже таких вещей как биография того или иного философа. Правда без обстановки в которой жил философ обойтись конечно нельзя. Это в какой-то степени ключ к пониманию его мировоззрения.

Чтобы понять когда возникла философия, нужно хотя бы иметь самое общее представление что такое история человечества. Будем знакомиться с основными этапами в развитии человечества. Начну с простой вещи. Первые люди появились, как утверждают большинство антропологов, где-то 1800-1900 тысяч лет назад. До этого была животная эпоха: жили животные предки человека, а здесь появились первые люди. Сразу скажу, что эти первые люди были людьми еще не готовыми, людьми формирующимися. Между животными предками человека и готовыми людьми лежит гигантская эпоха перехода от животного состояния к социальному состоянию, которое носит название эпохи антропогенеза. Она же эпоха социогенеза. Потому что возникновение человека, формирование человека, есть одновременно и формирование общества. Человек вне общества не существует. Для обозначения процесса формирования общества тоже есть термин: социогенез. Хочу подчеркнуть, что социогенез и антропогенез - это не два параллельно протекающих процесса, это просто две стороны одного единого процесса, для которого тоже существует общий термин - антропосоциогенез. То есть формирование человека и общества. Когда жили люди, но люди еще формирующиеся, то есть люди которые становились, но не до конца еще стали людьми. Правильно, когда формировалось общество, но не сформировалось еще. Спрашивается а когда этот процесс завершился? Буквально на днях: всего 40 тысяч лет тому назад. 1900 - это период становления человека и общества, 40 тысяч лет назад появились готовые сформировавшиеся люди и появилось настоящее подлинное человеческое общество. Уже не праобщество. Появились люди такие как мы с вами, люди принадлежали к виду Хома Сапиенс. Что буквально означает человек разумный. До этого были пралюди, здесь появляются люди. Вся история человечества распадается на два периода: формирования и

готового человеческого общества. Граница между ними примерно 40 тысяч лет назад. Плюс минус 10 тысяч лет, но это не имеет значения. Где-то этот процесс раньше завершился, где-то запоздал на 2-3 века. И теперь давайте посмотрим на процесс развития готового человеческого общества. Когда люди уже сформировались и сформировалось наст общество. Как видите этому обществу 40 тыс лет. Крупнейшее событие в развитии готового человеческого общества это появление того что принято называть цивилизациями. То есть появление классового общества вместе с государством и эксплуатация человека человеком. Такое общество называют сейчас цивилизованным обществом. Когда появились первые цивилизации? Где-то 30-31 веке до нашей эре. А все остальное время - общество где не было ни классов ни государств. Это общество принято называть в российской, не только в советской, литературе обществом первобытным. Можно спорить насколько удачно но так принято. Если взять литературу западно-европейскую: английскую, франц, нем, то обычно его называют "примитивным обществом" или stateless society - общество без государства. В немецком иногда используют аналог термина "первобытный". Есть этап переходного общества: переход от бесклассового общества к классовому. Его называют предклассовое общество. Нас это не интересует - нас интересует общество классовое, цивилизованное. В развитии этого классового общества которому 51 век выделяют несколько мировых эпох: Первая эпоха носит название эпохи древнего востока 31вднэ-9вднэ. Много - почти 22 века. Следующая эпоха носит название античной эпохи. Это эпоха с 8 вднэ по включая 5 внэ. Следующая эпоха - средние века. (начало 6 внэ по 15 внэ) Дальше - эпоха нового времени Она начинается с 16 века, правда некоторые 16 век причисляют в средние века, и идет вплоть до новейшей истории. А вот о начале новейшей истории спорят: одни считают что начало это 1914 год, начало 1 мировой, другие считают, и по-моему они правы, это 1917 год, когда произошла в России октябрьская революция и в мире возникла абсолютно новая ситуация: возникло 2 мировые система, а до этого всегда была одна мировая система. Где же возникает философия.

Философия возникает в античном мире. Возникает она в древней Греции. Вы наверное знаете, что античная эпоха это история во первых древней Греции а во вторых Древнего Рима. Античный мир это мир древней Греции и Древнего Рима, где возникла грандиозная римская империя, крах которой означал и конец античного мира. Философия возникла в самом начале античной эпохи. Причем она возникла в эту же эпоху и в странах востока, но говорить о восточной философии мы не сможем - времени нет, да и тупиковая она была. Топталась на месте, в том время как философия в западном мире то замирала то развивалась, была магистральным путем развития философской мысли. Вот вам общая характеристика. Возникла в античную эпоху, и в античном мире она потом продолжала развиваться где-то до середины 19 века. Дальше дело было сложнее.

Несколько слов о первобытности. Эпоха социантропогенеза - мышление человеческое только только развивалось. И даже самые развитые пралюди,

полиантропы, неандертальцы, обладали таким мозгом который не способен познать все, а вот когда возникли Хома Сапиенс сформировалось мышление. А человек Хома Сапиенс способен познать все, он не все знает и никогда знать все не будет, но способен по структуре мозга познать все. Конечно в это время шло развитие здоровой мысли, знаний. И уже в первобытном обществе наряду с здоровым знанием возникло и паразитическое знание, к числу которого относится и религия. Возник и здравый смысл и такая фантастическая форма отражения мира. В какой-то степени здесь развитие мышление подготовило в конечном счете к появлению философской мысли, но предпосылки философии зародились только в эпоху древнего востока. Чем характеризуется эпоха древнего востока. Вам наверное говорили, что общество востока как и общество античное базировалось на рабстве. Было рабовладительство. Это не совсем так, а может быть и совсем не так. В древнем востоке рабы были, и все-таки там был другой общественный порядок, где рабы существенной роли никогда не играли. Там особый социально-экономический строй, который нередко называют азиатским или восточным строем. Восточная деспотия, азиатский способ производства. Вдаваться в это не будем. Что характерно для востока? Возникла цивилизация, города, городская культура, и самое важное для развития мысли - возникла письменность. Вообще признаки цивилизации два - один относится к материальной культуре, другой к духовной культуре. В области материальной культуры признак - появление грандиозных каменных или кирпичных сооружений. Почему я добавил кирпичных. Потому что каменные были там где был камень, а вот скажем в долине рек тигр и фрка была глина - там строили храмы, дворцы из кирпича. Значит грандиозные каменные, кирпичные сооружения: храмы, соборы, дворцы правителей, а в области духовной культуры - это появление письменности. Возникла письменность, а значит и возможность фиксировать человеческие знания. Раньше много знаний пропадало, они конечно передавались по наследству, держались в памяти, передавались устно, но терялось, а здесь есть возможность фиксации и сохранения, и какой-то систематизации знаний. Это наука - нет, это то что принято называть преднаукой. Зародились знания, ну..., скажем математические знания арифметика геометрия, что кста диктовалось потребностями жизни: нужно было размечать поля, особенно у первых цивилизации: Первая возникла в низовье долины нила, вторая - на территории нынешнего ...(), между рек тигра и фракия. Вот там возникла независимо письменность: египетская письменность и клино-шумерская. Что для нее характерно. Алфавита не было а каждый знак обозначал какое-то явление, понятие, отдельное слово. Но как бы то не было знания стали фиксироваться, а значит разрабатываться. И если раньше люди познавали только мир, то тут они начали познавать познание. От этого же Египта дошли до нас письменные документы, папирусы: математические с расчетами, геометрические, медицинские, астрономические. Между прочим астрономическое знание крайне необходимо, особенно в Египте: ведь Нил в каждую минуту мог разлиться,

затопить всю долину, удобрял ее заново и каждый раз нужно было знать когда надвигается наводнение. По звездам считали. Астрономия была сугубо практическим знанием. Между прочим наводнение смывало все границы, нужно было заново размечать все эти поля - они уже находились в частной собственности, нужно было размечать. Значит арифметика математика, ну торговля конечно, нужно было делить и так далее, так что вот так появилась преднаука. Но это не наука. Почему? Не было главного - не было рационального обоснования. Не было доказательств. Ссылка была такая - вот мы измерили, столько-то было, больше ничего. Но как бы то не было - вот эта наука подготовила к возникновению науки и философского знания.

ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ: ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ФИЛОСОФИИ. РАЗВИТИЕ И ПРОГРЕСС ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ В АНТИЧНОЙ ГРЕЦИИ.

[Обработанный конспект лекции Семенова Ю.И., МФТИ, 8 семестр, 2014 год]

Античная эпоха характеризовалась появлением общества совсем другого типа - не восточного. Хотя о восточном обществе можно спорить, об античном обществе люди уже не спорят - говорят, что основным обществом античного было рабовладение. Главная фигура производителя материальных благ - это была фигура раба. Причем характерная черта рабства в античном мире состояла в том, что рабами были не местные жители государственных образований, а обязательно чужеземцы. Античный мир непрерывно поглощал рабочую силу и использовал ее, обычно использовал быстро: 6-7 лет, человек изнашивался и умирал - из него выжимали все что можно. За счет этого был достигнут гигантский прогресс. Где возникли первые общества античного типа - рабовладельческие? Они возникли не в результате преобразования восточных обществ. Восточные общества как были так и сохранились. Они возникли на территориях где был первобытный строй, формально они возникли из первобытности и поэтому формально они не являются новым этапом развития человечества. Возникли в другом месте, и поэтому есть такая концепция, что они равноправные пути развития - одно восточное, другое античное общество. Да они возникли на другой территории: на материковой Греции нынешней, береговой полосе малой Азии, Фракии. Там возникли эти общества, причем эти общества, ну скажем если характерно для востока монархические государства и иногда грандиозные империи, то касательно античных обществ его основной единицей были города-государства. Вот и прилегающие окрестности - то есть греческий полис. Греческий мир был совокупностью огромного числа полюсов. Их было больше 200, где-то 250-260, они были не только в той части, которую сейчас называют Грецией, надо помнить что Греция в античном мире это не то что Греция сейчас. Современная Греция - это просто государство, страна и не очень большая. Древняя Греция - это 260 полюсов, которые существовали в материковой Греции, в южной и северной Италии, южной Франции, северной Африке, по берегу малой Азии, наконец по берегам черного моря : это все Греции. Кроме того все острова средиземного моря: Самос, Хилос. Я думаю, что самые известные полюсы это Афинский полис и Спарта. Вот так возник другой общественный порядок. Почему в одном случае из первобытности возникли восточные общества, а в другом - античные? Потому что эти общества возникли в зоне интенсивного влияния огромной системы обществ восточного типа. Ну в начале было две цивилизации: Египет и Шумер, а потом пространство между ними заполнили огромным числом других восточных цивилизаций, возникла огромная система вот этих обществ восточного типа,

которое оказало огромное влияние на что? На возникающие общества классовые - вот эти античные. Именно потом что они в зоне такого влияния они и стали ими, так что они не просто возникли из первобытности, они возникли повторяю, в зоне влияния интенсивного обществ восточного типа. Хотя бы 1 пример: письменность на древнем востоке, где бы она не была, впервые возникает письменность, безо всякого влияния, иероглифическая: клинопись. И только потом возникает слоговое письмо, потом возникает полуалфавитное письмо, на это потребовалось несколько сотен лет. А в Греции, когда возникло античное общество в 8 веке днэ, сразу возникло алфавитное письмо. Почему? Да потому что они подсмотрели у востока: там уже стало назревать слоговое, полуслоговое письмо. Кстати финикийское письмо, о котором так много говорят, это еще не алфавит, а слоговое письмо. Греки добавили гласные и возник алфавит. И тем самым экономя составила полторы тысячи лет. Ну скажем на востоке были деньги, а вот монета на востоке возникла впервые в 8 веке нашей эры. А у греков - они сразу заимствовали, и у них уже в 8 веке была монета. Они включились в систему мировой торговли того времени. Сказалось на всем общественном строе. Резко отличный был не только социально-экономический строй, но и политический строй. На древнем востоке и последующем востоке была только одна форма правления: монархия. Режим - деспотический. А в греции впервые возникает многообразие форм управления и политич режимов: кроме монархии возникает республика и везде она побеждает. Возникает впервые выборные органы власти - возникает то как у нас говорят часто гражданское общество. На востоке были подданные и деспоты вот и все, а здесь возникают граждане, возникают подотчетные органы власти. Возникает многообразие политических режимов. Есть режимы тиранические. Возникает режим олигархический, когда небольшая кучка правит. Аристократический - когда высший слой правит, и наконец впервые возникает демократия. Ну ясно, что эта демократия была ограниченной - рабы конечно не были людьми не были гражданами, были вещами. Граждане - это свободные люди, причем не иностранцы. И все-таки демократия, народные собрания, парламенты, различные выборные органы - совсем другое дело. А раз возникает вот такая полит система, то возникает необходимость готовиться к выборам, нужны программы, агитация, пропаганда. Чтобы избрали меня а не другого человека. Возникает подобие политических партий, начинается политическая борьба, возникает плюрализм программ, все это способствовало развитию философского знания. В Греции произошло то что называют греческим чудом. Возникло научное знание. Возникла философия. Возникло, развилось искусство: возникла драматургия, возникли виды искусств: проза, возник театр и прочее. КОроче говоря, в греции были заложены основы всего дальнейшего развития западного человечества. И все это создавало благоприятные условия для развития философской мысли. Споры, разные точки зрения, столкновения, свобода собраний митингов шествий, свобода слова и тд. Конечно были ограничения различного рода, но в целом впервые бурлить стала политическая жизнь. На востоке политической жизни не было: был правитель, его

приближенные. Если и были события, то это были заговоры. Убийство правителя, свержение, замена другим. Всевозможные дворцовые интриги, а здесь бурлила жизнь. Жизнь политическая, жизнь идеологическая. Это и было той самой основной, которая способствовала развитию философского знания.

Где впервые возникла философия? Она возникла в Греции и в малой Азии. Я уже говорил, что малая Азия, все побережье малой Азии - современная Турция - было покрыто греческими полисами.

(Карта: Материк греция, малая азия ,басфорд дарданелла, Вот эта полоса - могущественные города греции)

Когда я говорю города Греции, это города не в нашем понимании, это не города, это государства. В начале центром развития греческой культуры были города малой Азии. или называют ее Иония. Там были такие города как скажем Милет (один из богатейших городов-государств Ионии, именно там впервые зародилась философия). Первой философской школой в смысле философского направления была школа, которая так и называется Милетская школа. Я вам назову представителей этой милетской школы: первый из них, первый философ мира - это Фалес (624-546днэ). УДарение на 2 слог. Его учеником был Анаксемандр(619-546днэ). И наконец самый последний представитель этой школы: анаксимен(585-525днэ). Дам я вам и годы рождения и смерти. Только нужно учитывать следующую вещь. Когда мы говорим о начале, зарождении философской мысли, мы должны иметь ввиду, что вплоть до Платона и Аристотеля до нас не дошло ни одного философского произведения. Просто этих людей читали в древнее время, цитировали, списывали, пересказывали. И до нас дошли вот эти отрывки в работах других более поздних авторов. Называется это фрагмент. Так вот мы знаем только фрагменты этих философов. Очень часто не дошли до нас годы жизни. Обычно указывают год расцвета творчества - обычно это 41-42 года. Добавляют в одну сторону и отбавляют. Вот так примерно. Так что вы встретите что цифры, которые я буду давать, расходятся с теми, что вы встречаете в других учебниках, не удивляйтесь. Все это приблизительно. Милетская школа это 7, 6 век. Фалес, как первый этой школы, обычно именуется отцом философии. Первый философ мира.

Фалес был человеком, который занимался самыми различными вопросами, он занимался математикой, предсказанием погоды, метеорологией, занимался арифметикой и геометрией, был крупным государственным деятелем, купцом и торговцем, энергичным и предприимчивым человеком. Мы знаем, что он совершил путешествие в Египет - вообще на ближний восток, где ознакомился с мудростью египтян. Так что его философия базировалась на преднауке древнего востока. Если бы пришлось заново начинать, то никакой философии бы конечно не было. Он не только философ но и ученый, иногда говорят, что в античное время

философия была единственной формой знания, а науки входили в состав. Конечно была в начале философия как единая наука, изнее потом начали выделяться конкретные науки. Но не совсем так, математика никогда не была частью философии. И он был одновременно математиком и философом. Кста в Вавилонии велись систематические наблюдения за движением планет, фиксировались солнечные и лунные затмения. На древнем востоке возникло умение предсказывать, то есть объяснять-то не объясняли, в этом то и суть - преднаука не объясняла ничего, она просто утверждала, что что-то будет, ее предсказания базируются на чисто эмпирическом материале. Мы знаем что впервые в древней греции было предсказание солнечного затмения. Кто его сделал - Фалес, который занимался математикой и уже сделал огромный шаг вперед. Он ввел доказательсва, чего не было у преднауки. Нужно было ввести понятие теоремы и доказательства теоремы. Какие теоремы были у фалеса: во первых он впервые доказал один их признаков равенства треугольника (по стороне, и прилеж улам). Он доказал равенство улов при пересекающихся прямых. Было доказательство - рациональное обоснование, которого не было у преднауки. Наука начинается с рационального обоснования знаний: с доказательсва фактов, которое должно быть обязательным. Не потмоу что так было раньше значит будем ожидать что будет также, а объясняем. Почему. Но нас он интересует не столько как ученый сколько как философ. В чем состояло учение Фалеса?

Оно состояло в том, что существует некое первовещество, или первоматерия. Такой первоматерией он считал воду. Все вещи возникают из воды, и все вещи превращаются в воду. Учение о первовеществе - о первоначальной основе мира. Как видите философия Фалеса была материалистической философией. Никаких богов здесь нет, нет создания мира - мир вечно существует, есть некое первовещество, из которого все возникает и в которое все превращается.

Следующий шаг был сделан Анаксимандром. Он тоже принимает учение о существовании первовещества. Но у него первовещество - это первовещество, которое не чувственнотримо. Которое не потрогать не пощупать нельзя. Такое туманное, которое доступно только уму. Он его называет Апейрон. Все возникает из Апейрона и все в Арейрон превращается. Все тоже самое что говорил Фалес о воде, только тут первовещество незримо. И знание о нем может быть добыто только умом. В этом Апейроне действуют противоположенности: тепло и холод, в результате Апейрон бурлит и возникают все вещи. Вот одна идея. Вторая идея очень важная: в мире все происходит по законам. Есть закономерности. Есть в мире необходимость. И вот этой необходимости подчинена природа. Это чисто философское учение у него. Ну еще у него есть натурфилософия: с его точки зрения земля имеет форму цилиндра, высота которого примерно $\frac{1}{3}$ от его основания. Этот цилиндр вращается, висит в воздухе. Слова и категории пространства тогда еще не было. Просто висит в воздухе. А раз цилиндр

вращается, то от него отскакивают всевозможные вещи, осколки и прочее. От быстроты вращения осколки воспламеняются и поэтому землю окружает огненное кольцо. Это результат земных вещей которые отбрасывает движением. Это кольцо разрывается, возникает солнце, луна, планеты и звезды. Вот такая примерно картина мира. Он говорит о том, что миров множество, земной мир - не единственный. Эти миры возникают и исчезают. А раз миры возникают и исчезают, то значит жизнь в мирах возникает. Поэтому есть догадки о том, как возникла жизнь на земном мире. Вначале были животные которые жили в воде. (кста так оно и было) Потом эти животные выползли на землю и начали ходить по земле, приспособились к земному существованию. Ну и наконец из этих животных возник человек. Так что человек вышел из животного мира. Так, что то что люди возникли от животных было известно и Анаксимандру.

Он был изобретателем, создал первую географическую карту. Он создал солнечные часы, возможно они были заимствованы с востока. Как видите человек многосторонних возможностей.

Ну и наконец третий - это Анаксимен. Учение было тоже самое - есть первовещество из которого возникает, и этим первовеществом анаксимен считал воздух. Все возникает из воздуха и все в воздух превращается. Сжигается - возникает вода. ВОда сжимается возникает твердые теле: скалы, металлы, прочее прочее. Потом все это разрезается, вот так идет бесконечный процесс движения. Надо сказать, что он позже нарисовал картину мира, то есть такую философскую картину: (но на нее нет времени.)

Важно понять а что это за первовещество. Почему у них возникло это представление. Могу сказать что все философские понятия возникают как ответ на вопросы которые стояли перед философами. Есть проблема - эту проблему нужно решить. Ну а чтоб решить проблему иногда требуется вводить те или иные понятия. Так спрашивается какая же проблема возникла перед милетскими философами, для ответа на которую они ввели понятие первовещества. С чем они столкнулись наблюдая мир. Нет они начали с наблюдения мира. И кстати чисто внешне у них никакой гносеологии то нет. Есть только онтология, есть только учение о природе, и недаром их иногда называют "физики". Что значит физика - не в нашем понимании, на греческом физис это природа, а физик - тот кто изучал природу. Так что и биолог и марколог - все это физика, с точки зрения греков. Наблюдая мир они заметили что все находится в вечном движении. Нет никаких вечных вещей, все вещи когда-то появляются и когда-то исчезают. Вот первый вывод который они сделали из наблюдений. Вечное движение вещей, изменение, возникновение и гибель вещей. Нет ни одной вещи, которая всегда была бы вечной. А с другой стороны мир то остается таким же. Мир то вечен. И в этом смысле он не меняется он остается. Так спрашивается а где же вечное? Невечное

вот можно потрогать - вот любая вещь. Где же вечное мира? Откуда вечность мира? Вот они и ввели понятие первовещества. Причем невечное, приходящее доступно органам чувств. А вечное - оно доступно только уму. Вы скажите, подождите, у Фалеса же вода, а у Аксимена воздух. Вода то доступна, мы пьем воду, купаемся, моемся и так далее. У Фалеса из воды все возникла, все вещи это проявления воды, форма бытия воды, как мы увидим эту воду-то: не чувствами а умом. Иначе первовещество - это то что умозримо и только умозримо. Милетцы открыли что есть не только чувственноразримые вещи но есть и умозримые вещи, доступные только уму. Открыли умозримое, тем самым открыли вторую форму познания - мышление, мышление это зрение только другое. Они открыли вечное и невечное. Вечное умозримое, а невечное чувствозримое. Возникает проблема общего и отдельного, проблема случайности и необходимости. Приходящего, непрходящего. Масса проблем. Фактически они открыли не только явления, то что является сознанием, но и что скрывается за ним, то что незримо: открыли явление и сущность. Открыли две формы познания, так что видите у них и гносеология есть. Надо сказать, что они это нигде не сформулировали. Практически открыли, но сами в этом, в том что открыли они так и не разобрались. Это бывает - люди открывают что-то и не догадываются об этом. Тот же колумб открыл америку, но умер так и не узнав, что это не индия. Дело в том что есть 2 вида знания: имплицитное и эксплицитное.

эксплицитное знание - это такое знание, когда мы не только что-то знаем, но и знаем, что мы знаем.

имплицитное знание - когда мы что-то знаем, но даже не подозреваем что мы знаем. Скрытое знание.

Как это можно знать и не знать что ты знаешь? Можно. Пример: ребенок в возрасте 5 лет, к этому времени он уже осваивает язык и прекрасно говорит на своем родном языке. Говорит, скажите этот ребенок знает грамматику родного языка? Знает что есть существительное прилагательное глаголы местоимения? что существует склонение спряжение падежи? Знает нет? И знает и не знает, но склоняет и спрягает. Значит он пользуется, имеет знание, но это знание имплицитное, знает практически но не подозревает о том что имеет знание, надо сказать о том, что все неграмотные люди так и знают грамматику - имплицитно. И этого хватает пока существует только устная речь. Когда возникает письменность и запись, тут уже имплицитного знания не хватает, нужно эксплицитное. Вот в школе начинают. Виды склонений, спряжений, падежи и так далее. Человек теперь знает почему именно так и прочее. Вот это эксплицитное знание. В одной из пьес мальера есть разговор, когда герой пьесы впервые узнает, что всю жизнь говорил прозой. Всю жизнь говорил прозой и не знал что говорит прозой. Что есть поэзия и проза, а он говорит прозой. Так вот это знание как открытие было имплицитным. Что есть чувственное познание и есть познание такое нечувствтвенное познание, но об этом люди не подозревали, но открытие в какой-то степени было сделано.

У нас возникает вопрос, кто у нас последует за мелианцами. Если говорить чисто по годам, то два философа - Пифагор, глава пифагорейской школы, и Ксенофан, глава элейской школы. Если подходить чисто календарно, то их-то и нужно рассматривать. Но мы от этого отвлечемся, дело в том что есть философ, который жил позднее пифагора и ксенофана, но который тесно примыкал к милетской школе. Это Гераклит (540-480гднэ).

Гераклит был жителем другого города малой Азии Афесы. Эти города уже не существуют. От них остались только развалины. Которые иногда растащены скажем в берлинском музее - немцы вели раскопки и утянули в Германию. Правда потом они попали к нам, потом мы их вернули, о чем я жалею. Все эти богатства спасли советские солдаты - они у нас были бы.

Город Афесы. В чем особенность философии Гераклита и сходства ее с философией милетской школы. Он тоже принимал положение о том, что есть первовещество, из которого возникают все вещи и в которое все вещи возвращаются. Этим первовеществом он считал ни воду ни аперон и не воздух, а огонь. Кстати когда мы говорим об этих трех философах, заметили Фалес, открыв умом вот эту воду, все-таки придавал ему облик чувствозримого. Уж слишком страшна была мысль о чем-то совершенно не доступном чувствам. А вот путь вперед был назвать этой Апейроном, что вообще нечувственно. Но эта мысль была настолько чужда миру тому, что Алексимен спохватился и все-таки вернул воздух, что таки чувственно. Ну а что касается Гераклита - огонь. Все исходит из огня. Он говорит так как все товары превращаются в золото и из золота появляются, так и все вещи возникают из огня и превращаются в огонь. Это говорит о том, что в древней греции были довольно развитые денежные отношения, там была монета золотая и прочее, видите как. Точка зрения сугубо материалистическая. Он говорит, что мир един, не создан никем из богов и никем из людей, а нечто был есть и вечно будет космическим огнем, закономерно воспламеняющимся и закономерно погасающим. Он заимствовал идею закономерности - все происходит по законам. Этот закон называет логосом. Буквально логос значит слово. Иногда логос значи мысль. (зоология, космология и тд) Логос - учение. Почему же он закономерность называет логосом? А потому что закономерность доступна только мысли. Чувствам закономерность не доступна. Это раскрывает только разум. У Фалеса первична вода, ей привычно быть без движения, а представьте огонь который не движется. Если нет движения значит нет пламени нет огня. Так вот мир для него огонь. Мир для него - то что находится в вечном движении. Мир есть не совокупность вещей а совокупность процессов. все движется, течет. Афоризм ему предписанный "все течет". Был ли он у него трудно сказать, но он очень четко выражает его взгляды. Мир находится в процесс, нет неподвижного застывшего мира. Все меняется. Другое изречение ему принадлежит "Нельзя войти дважды в одну реку". Те воды в которых ты был уже ушли. Все течет. Правда эта мысль не

приводила к тому, что нет вообще ничего неподвижного. Есть и покой, но покой это часть движения форма движения. Ученик его Кротил считал что все только движется. А раз так то никакую вещь нельзя назвать. Ты ее называешь а она меняется. Значит можно только пальцем указать. Доводил до абсурда. Гераклит, считал что все в мире связано, и движущая сила развития - единство и борьба противоположностей. Мир пронизан противоречиями и эти противоречия противоположности неразрывно связаны. Именно это живой импульс к развитию. Это называется диалектикой. Диалектический взгляд на мир. Гераклита обычно называют отцом диалектики. Другой крупнейший диалектик - Гегель, создатель уже современной диалектики, говорил "нет ничего у Гераклита, что бы я не позаимствовал.". Мир единство противоположенностей - одно в другое превращается: горячее становится холодным, холодное нагревается становится горячим. Живое становится мертвым, ну мертвый обычно в живого не превращается. Превращение идет непрерывное и мы должны понимать таким мир. Нужно помнить что все качества относительны. Вода - морская вода. Человек если он оказался на плоту в море, умрет от жажды, ведь морскую воду пить нельзя - она грязнейшая для человека, а для рыб - она чистейшая, условия жизни. Вода и чистейшая и грязнейшая. Нож - это орудие убийства. А хирург без ножа может обойтись, он совершает операцию. Нож - и орудие преступления, и предмет который приносит здоровье. Одно и тоже оно и то и другое. Единство противоположенстей.

Обращался он к проблемам теории познания. Познание начинается с чувств, дается огромный материал, но его никогда не достаточно чтобы знать мир, чтобы знать мир нужно знать сущность. Знание чувственное - не полное знание, а полное знание дает только разум, который опирается на чувства.

Философию Гераклита и милейская философия объединяется под названием ионийская философия. То есть возникшая в городах ионии.

Теперь давайте перейдем к Пифагору. (570-497) Родился на острове Самос, в средиземном море, Самос - это город государство, жил но на Самосе восцарилась тирания Поликрата, в результате не поладив с тираном, Пифагор бежал и поселился в городе Крапони, который находился в современной южной италии. Тогда эта область называлась великой грецией. Пифагор был сторонником аристократии. Шла борьба между аристократами и демократами, каждый отстаивал свое понимание, шла война и между городами - помните была знаменитая Пелопонесская война. Между двумя союзами греческих государств - между союзом демократических полюсов во главе с ..., родиной демократии, и Пелопонесским союзом, союз аристократ городов государств во главе со спартой. Пифагор был ярым сторонником аристократии врагом демократии. Вот этот пелопонесский союз фактически правил в нескольких городах южной италии. Он

жил в крапонии, а члены союза тайно правили в нескольких других городах, и когда в одном из городов южной италии произошел переворот, то пифогорейцы организовали карательную экспедицию, собрали армию, осадили город Сиборис, жителей перебили, обратили в рабство, а город уничтожили, даже развалины не оставили - распахали место где он был. Правда это не помогло аристократам - демократическое движение их свергло, в том числе и в крапонии. К власти пришли демократы. Пифагор был вынужден покинуть крапонию искать нового убежища. Он был активным участником политической борьбы. В организации не участвовал но идиологом был. Именно потому что был аристократом он высоко ценил религию и считал что есть три области знания три области разработки (исследования). Это религия, мораль, знания. Я коснусь только проблеме разработки знания. Чем интересен пифагор и его школа? Надо сказать что о Пиф мы страшно мало знаем. Когда он умер то его сторонники создали массу о нем легенд. И причем мы не знаем где правда где неправда. Что ему приписывают - правда или нет. Его обожествляют: кстати когда шли споры между пифогорейцами кто побеждал - кто сумел привлечь на свою сторону Пифагора, даже когда он умер. Он говорил "Учитель сказал" и побеждал ибо учитель никогда не мог ошибаться. Огромное внимание пифогорейцы уделяли разработке математического знания. Разработке математических понятий Разработка понятий началась позднее, а вот они начали разработку только одного вида понятий- понятий математических. Понятий числа, понятий круга квадрата прямоугольника и тд. Особенно арифметику. Что они установили? Есть слово обозначающее число. Когда слово обозначает кошку то кошку можно потрогать и пощупать. А где числа? Чисел то в мире нет. Нигде. Как чего-то материального. Ни потрогать ни пощупать нельзя. Числа только зримы умом и больше не доступны ничему. А этим числам подчиняется мир, они занимались разработкой астрономии и создали первую систему, где есть 5 планет. То что есть луна, есть земля знали и древние народы. Но для них одно дело планеты, другое земля. Пифогор-цы сделали великое открытие: они пришли к выводу что земля - одна из планет как меркурий венера марс сатурн и земля. С их точки зрения - 10 планет, какие еще - луна, солнце, это тоже планеты, млечный путь. И десятое, это число для них было священным, противоположная, которая вращается вокруг небесного огня по той же орбите что и земля. Все эти планеты вращаются вокруг небесного огня, но не солнца - солнце просто одна из планет. Один из пиф-цев пришел к выводу - он поместил солнце вместо огня и создал первую гелиоцентрическую систему. Они вычисляли движения планет и получалось, что планеты подчиняются вычислениям. Оказывается они движутся так как мы предугадали. Это значит что числа существуют не только в нашей голове, числа существуют в мире как нечто духовное, материальным они быть то не могут. Вот они и есть основа мира. Основа мира - это комплекс цифр. Эта духовная сущность и проявляется и определяет движение всего. У пифогорейцев мы встречаем первую систему объективного идеализма. Мир чисел, мир духовных субстанции, определяющих

мир. Пиф-цы попытались создать систему основных категории философии, понятия которые имеют всеобщее применение: они насчитали 10 пар противоположных понятий. Четное/нечетное, предел и беспередельное, мужское и женское, светлое и темное, злое и доброе, прямое и кривое, четырехстороннее и кривое и так далее. Вот она система- первая попытка создать систему всеобщих категории. Они внесли существенный вклад в разработку вот этих математических понятии.

Далее, элейская школа. Основатель - Ксенофан (580-490гднэ). Родился в малой Азии в городе Калафони. Был певцом бродячим, рапсодом, пел гомерские поэмы, исполнял получал деньги на этот счет жил. Постепенно в ходе своих скитаний добрался до южной италии и поселился в городе Элея. И там создал философскую школу, которая по имени города получила название элейской школы. К этой элейской школе принадлежали еще 3 философа: ученик ксенофана Парменид, Зенон, Минс.

-----ЛЕК 5 -----

Потом мы с вами выяснив что философия возникла впервые только в античном мире и в ант эпоху. Надо сказать что она возникла не только в античном мире но в античную эпоху. Чуть чуть позднее, гдето на 100 лет философская мысль зародилась в китае и в индии. Там слишком быстрого развития она не получила, стала топтаться на месте и поэтому единственная линия развития философской мысли - это конечно западный мир. Философия зародилась именно в той части античного мира, который называется греческим миром. Чтобы философская мысль развивалась необходимо свободомыслие, свобода точек зрения и прочее.

Следующая школа - элейская школа. Первый представитель школы: Ксенофан. (580-490) Я уже говорил что годы жизни не точные - мы точно не знаем. Ошибка составляет порядка 5-6 лет. В разных пособиях вы встретите далеко неодинаковые года. Уроженец малой Азии, был рапсодом, как сейчас говорят бардом, путешествовал по городам исполнял гомеровские и иные поэмы. Этим и кормился. В конце концов он добрался до города Элеи, город в ныншней южной италии, там осел. А все остальные последователи - были уже уроженцами Элеи. Второй - Парменид (546-470), пожалуй самая крупная самая интересная фигура. Ученик Парменида Зенон (490-430), который не сколько создавал новые концепции, сколько доказывал правильность взглядов своего учителя. Особняком стоит Мелис, о годах жизни можно сказать, что жил он в 5 веке и был участником знаменитой Пелопонесской войны, был флотоводцем и разгромил Афинский флот во главе с афинским драматургом Софотом. И те и те были гражданами - вынуждены были служить и даже командовать.

Что можно сказать о философии Ксенофана? Он был противником традиционной греческой религии. Он ее зло высмеивал, говоря о том что все эти боги. Не боги создали людей как утверждаю верующие а наоборот люди создали богов, по образу и подобию своему. И добавлял почему боги выглядят как люди: Зевс Афина. Потому что люди создавали. Если бы богов создавали бы скажем быки, то они были бы имели облик коровы и быка. Были бы львы - были бы львы. А вот раз люди, то вполне понятно они в человеческом облики. Сам он в концепции своей придерживался того течения, был первым его представителем, которое называется пантеизмом, о котором я уже говорил. Это учение о том, что бог и природа это одно и тоже. У него не было Бога как создателя мира как судьи, который определяет жизнь людей. Ничего подобного. Природа - есть бог, бог - есть природа. Бог - шарообразен. Он не имеет ни сознания ни воли. Это просто другое обозначение природы. Шарообразный бог вечно существующий но ограниченный во времени пространстве. Это шар.

Дальше эта идея была подхвачена Парменидом, который ввел другое понятие - понятие бытия. То есть существование. Есть бытие. Уже Анаксимандр и Гераклит говорили, что первоначало, а тем самым мир вечен. Но мало было сказать о вечности бытия. Нужно было это доказать. Так вот с точки зрения. У него не было деления на первоначало и его проявление - было просто понятие бытие. Существование. Как доказать что бытие вечно. Он в качестве основы док-ва принял тезис. "Бытие есть а небытия нет." Кажется разумным. Что вытекает? Допустим бытие не вечно, тогда когда-то до бытия было небытие, но небытие-то нет. Значит бытие вечно. Если вдруг мир имеет конец, то бытие кончается, начинается небытие, которого нет. И так и так мир вечен. Бесконечен во времени. Допустив его бесконечность во времени он не допускал его бесконечности в пространстве. Мир ограничен но он шар. Мир не может находиться в движении. Почему? потому что если что-то движется, изменяется, значит что-то уходит в небытие, а небытие нет. Значит движение невозможно. Бытие абсолютно неподвижно. Нет и не может быть никакого движения. Это бытие не состоит из частей, потому что иначе эти части могут меняться, выходит, но тогда есть движение. Поэтому бытие во-первых вечно, бесконечно во времени, единственно существующее в пространстве, находится без движения и не состоит из частей. Таков реальный настоящий мир. Так провозглашал Парменид. И сразу же возникал у каждого знакомого с учением Парменида вопрос: то есть как это нет частей и бытие ни на что не делится - мы же видим огромное количество разнообразных вещей, которые друг от друга отличаются, есть люди есть животные есть вещи разные. Так вот что этого нет? Парменид отвечал НЕТ. Дальше мы видим как эти вещи возникают и исчезают, движутся. Чего это нет? Парменид отвечал НЕТ. Это все иллюзия, нам кажется. Изменчивость мира, деление на части, многоцветность мира - все это наши иллюзии. Наши чувства не дают никакого представления о реальном мире. А как мы узнаем о том что

существует это бытие - которое не потрогаешь не пощупаешь. Ну простая вещь - разум. Бытие доступно только разуму, только мышлению и оно только умозраимо. И вот то что мы зрим умом действительно реально существует. Как видите что он делает - разывает мир на 2 части. Есть сущности и есть явления считают люди. Он же считает что есть только сущность, умозраимое. Явление мы видим глазами, но а вот то что мы видим глазами этого нет. Значит есть только сущность, никаких явлений нет, явления это только иллюзия. Вот таким образом, оторвав сущности от явлений, он открыл что в мире есть сущности и явления. Фактически. Отрицая явления он выделил сущности, как резко отличное от явления и тем самым показал что в мире есть не только явления но и есть скрытое за ними проявляющееся в явлениях. Реально, но он этого отрицал. Сущность никак не проявляется она существует сама по себе а явлений нет. Этим он подчеркнул что существует 2 формы познания - познание реальное - разум. и Второе познание - которое не является познанием, чувственное познание. Фактически открыто две формы человеческого познания. Но каким путем какой ценой, ценой допущения что чувтсвенное познание не познание, оно ничего не дает. Оно только сеет иллюзии и более ничего. Учение в целом ложное, но в пределах этого учения было сделано великое открытие - было открыто что в мире есть не только явление но и сущность и что есть две качественно отличные формы познания. Такое учение ложно-истинно. Оно неверно, но в нем есть огромная истина, упрощенная как угодно.

Что касается его ученика - Зенона, то он потратил немало усилий, чтобы доказать правильность вот этого представления о бытии. Бытие неподвижно, но мы же видим движение. И вот Зенон, иногда к его имени добавляют элейский. Дело в том что в истории философской мысли он не единственный человек, которого звали Зенон. (Есть еще Зенон китийский, о котором будет потом сказано несколько слов.) Он доказывал, что правилен взгляд Парменида. Движения нет. И он создал несколько доказательств которые носят название апории. Какие это док-ва. У него скажем есть апория, которая называется "летающая стрела покоится". Как он рассуждает? Пусть скажем есть пункт А, из него вылетела стрела. Через некоторое время эта стрела в представлении обычных людей достигла пункта Б. Пусть и так. Вот когда стрела летит вылетела из А и не достигла Б, эта стрела находится где-то в точке пространства между А и Б. или не находится? Если она не находится то ее просто нет. А если находится то она там покоится. Значит она тут покоится потом тут покоится потом тут. ТО есть она всегда покоится. Значит стрела не движется, это чистая иллюзия. Что обнаружил Зенон? Что движение есть противоречие. Даже механическое движение есть противоречие. И чтобы решить эту проблему нужно исходить из того, что стрела и находится в какой-то точке и не находится там - она пролетает. Вот это нахождение-ненахождение и есть движение. А с точки зрения Зенона если мы обнаружили противоречие значит мы движения нет. Потому что в мире ничего противоречивого быть не может. Другая апория. Есть

герой греческих мифов - быстроногий Ахиллес. И есть черепаха, которая есть символ медленного движения. Спрашивается Ахиллес догонит черепаху или нет? Зенон доказывает что он никогда ее не догонит. Чтобы догнать черепаху нужно пройти половину расстояния между ахиллесом и черепахой. Потом еще половину того что осталось и так далее. Но пространство то бесконечно делимо а раз так то нельзя преодолеть бесконечность. Значит ахиллес никогда не догонит черепаху, на самом деле это видимость что он ее догнал, на самом деле он в принципе никогда ее догнать не может. Потому что для этого нужно преодолеть бесконечность, а бесконечность за конечное время преодолеть нельзя. Есть и другие апории, которые доказывают что движения нет и Парменид полностью прав.

Если говорить о Мелисе, то нужно сказать что он разделял взгляды Парменида, но добавил новое - он считал, что бытие бесконечно и в пространстве. Ну раз оно единственно существующее, значит оно заполняет все пространство, потому бесконечно.

Вот вам очень коротко об этой школе. Это единственная школа, которая привлекла внимание русского поэта АС Пушкина. У него есть стихотворение, посвященное спорам эллиатов с их противниками.

"Движения нет сказал Мудрец Бородатый" (Зенон)

"Другой противник смолчал и стал пред ним ходить"

"Привел тот ответ замысловатый"

"Сильнее он не мог бы возразить"

Доказал дескать неправильность точки зрения Зенона, ходил. И кстати автор одного учебника Бадиоматум, толковал так строки Пушкина: Пушкин показал как сильно влияет практика как критерий истины. Своими действиями второй мудрец полностью опроверг первого. Но надо сказать что Пушкин мыслил по-другому. Автор этого учебника не понял суть эллиатов, а Пушкин понял - "Вот он привел ответ замысловатый - сильнее он не мог бы возразить"... Пушкин продолжает "..... Пред нами солнце ходит, однако прав упрямый Галилей.". Ну не вращается Солнце вокруг Земли. Это видимость и иллюзия. Пушкин понял что за явлением может скрываться сущность, причем сущность может сильно расходиться с явлением. Да фактом является то что мы видим движение, но не фактом является движение солнца вокруг земли. Эллиаты сделали огромный вклад в развитие философской мысли. во-1х приняли во внимание сущности явления: то что было имплицитно у милетцев, у них было как эксплицитное знание. И различные 2 формы знания: то что было имплицитным у милетцев, у них эксплицитное. Но ценой того, что отрицается одна из форм - это чистой воды иллюзия. Но как бы то не было с тех пор началось исследование этих форм познания. Начали пытаться понять что такое чувственное познание. То есть взгляд что это иллюзия не принимался. То что оно выделено в особый вид познания это они приняли и попытались создать какую-то теорию чувственного познания. Во вторых они выделили мышление и тем самым

открыли путь к созданию науки о мышлении - то есть науки которая называется логикой. Были открыты понятия вначале, потом были открыты суждения умозаключения, вот так и этому продвижению поставили движение элиаты. Последующие философы в какой-то степени использовали их достижения, в то же время не признавали многое: что их поражало - отрыв явлений от сущности. У них получалось что есть сущности а явлений нет. А ведь на самом деле есть явления. Их отрицание - попытка доказать что есть только вечное, а невечного нет. И вот последующие философы встали на такой путь, что попытались снова сомкнуть, соединить сущность с явлением, признать с одной стороны вечность мира, а с другой стороны есть вещи и движение. Вот как это соединить не отказываясь от идеи вечности. И здесь предлагались разные решения вопроса. Одно из таких решений предложил философ Эмпидокл.

Эмпидокл (492-432). Родился в одном из полисов Сицилии. В сицилии было несколько городов-государств. Тот самый город где он родился по русски передается по разному. Акрогант или Агригент. (первое лучше) В чем состояло учение Эмпидокла? Он пытался сохранив понятие вечности бытия, вечности мира, в тоже время как-то ввести и объяснить движение, изменение, показать что они на самом деле имеют место а не иллюзия. Для этого он вводит понятие корней вещей. Таких корней 4:

- 1) Земля
- 2) Вода - заимствовано у фалеса
- 3) Воздух - У анаксимена
- 4) Огонь - У гераклита

Они вечны: никогда не возникали и никогда не исчезнут. Но что происходит - они соединяются и когда эти корни соединяются возникают вещи, любая вещь есть сочетание вот этих корней. И вещи многообразны - есть вещи только из 1го корня, есть вещи где 2 корня, где 3 и все 4. Отсюда гигантское многообразие вещей. Возникновение вещей это что такое - это соединение вечных корней. А дальше возникла проблема, которая сейчас стоит перед наукой - физикой между прочем, это проблема редукции. Что такое редукция - это сведение. В природе, это сведение сложных явлений к простым. Без остатка. И сейчас есть философы, которые считают жизнь это физика и химические реакции, больше ничего. Нет никакой биологии, нет никакого нового качества. Просто физика и химия - чего тут говорить. Это понятно почему - жизнь включает в себя физико-химические процессы но не сводится к ним. В физико-химическом мире нет смерти и жизни, а здесь смерть жизнь и прочее - доказывать это не буду, потому что многое совершенно ясно, что есть различие между живым и мертвым. А с точки зрения ряда философов нет различия - это просто физика и химия. Это называется редукционизм - когда сложные явления сводятся к простейшим без остатка. Так вот у него возникал вопрос - вот эти вещи которые возникают - это новое качество отличное от этих корней или это просто смесь корней, больше ничего. Ответ был

такой - это смесь корней. А раз так то ничего нового не возникает. А просто без конца тасуются вот эти 4 вечных элемента, поэтому никакого нет ни возникновения ни исчезновения. А вещи это просто смешиваются и рассоединяются. Как видите вечность сохранена, но фактически он показал, что есть вещи отличне от корней, но не признал. Отсюда ничего нового в мире не возникает. Нет никакого движения в этом смысле - все только смешение и рассоединение давно существовавших вещей. Вечно повторяется. Вводя понятие вещей, говоря что вечность сохраняется Эмпидокл исходил из того что сами корни пассивны - они не могут приходить в движение. А поэтому есть силы приводящие их в движение. Какие силы - дружба и вражда. Не между людьми, а как природные явления. Это и лежит в основе соединения и рассоединения вещей. Отсюда у него стадии развития мира - 1 стадия - когда царила дружба и все было слито во едино, никаких различий не было. Потом возникает вражда, часть вещей выделяется, рассоединение происходит, часть слита а часть отдельно. Потом наступает третья стадия, когда господствует вражда - все распадается на массу отдельных вещей. Потом снова наступает дружба и все сливается. У него есть и натурфилософия своеобразная. Даже есть любопытные моменты: Говорит о возникновении жизни - как происходит жизнь и как возникают животные. В начале была стадия когда возникали отдельные органы. Руки ноги плечи голова живот и тд. Все они были по отдельности. Это первая стадия. Стадия когда существуют только члены но нет готовых существ. Вторая стадия - эти члены стали срастаться. В полном беспорядке и возникли чудовища монстры, ужасающие монстры. Одни монстры оказались нежизнеспособными и погибли, и тогда остались только те, где одно к другому подходило и было цельное тело. 3 стадия - существуют целостные существа. 4 стадия - когда возникает половое размножение и теперь одни животные происходят от других. Идея естественного отбора - выживает только те которые могут приспособиться к среде. А чудовища умирают. Начал он разрабатывать, пытался объяснить механизм чувственного познания. Он был сторонником того, что начальная ступень познания это чувства. А уж потом вступает в силу разум, который начинает обрабатывать данные чувственного познания. И попытался нарисовать механизм познания. Там много нелепого. Уровень то науки был такой, что это чистая фантастика. У него разные размышления, о которых я говорить не буду.

Эту же проблему, поставленную эллиатами, попытка снова соединить вечное и невечное предпринял другой философ - Анаксагор (499-428). Он современник эмпидокла. Он происходил из малой Азии, города Клазамены, потом переселился в Афины. Заметили - вначале центром культурного развития и философского знания была малая Азия: Эфес Милет, потом некоторое время центр философского развития стала великая Греция - южная италия и сицилия - оттуда же происходил Эмпидокл, там жил Пифагор, элиаты, а к тому времени на первый план как центр культурного развития выдвинулся Афины, где расцвела знаменитая Афинская

демократия: народные собрания, выборные советы, все должностные лица выборные. Середина 5го века это время расцвета, пик греческой демократии. Когда фактически руководителем Афинского государства был Перикл, один из выдающихся деятелей древней Греции: демократ, при котором Афинская демократия получила наивысшее развития - там даже была введена плата за участие в народном собрании, советах так далее. Чтоб участвовали бедняки - им же некогда участвовать, нужно зарабатывать на хлеб. Но а здесь платили за участие и в суде, который тоже был выборный, в него мог войти любой гражданин, обычно по жребию. На кого выпал жребий становился членом суда. Этот суд назывался Глеи. Вот туда и отправился Анаксагор, который стал близким другом Перикла и его советником. Основная часть деятельности философской Анаксагора приходится на время когда он был в Афинах. Он был долгое время в центре политической жизни, конечно, он был демократом. В афинах была и аристократическая партия, которая пыталась прийти к власти и изменить общественный строй Афин. Поэтому у него была много противников, но идти против Перикла было трудно - за ним стояла народная масса. Чтобы ударить по нему возбудили дело против Анаксагора, его обвинили в безбожии и не без основания, потому что его философия была действительно материалистическая и атеистическая. Его приговорили к смертной казни, но Перикл и друзья Перикла помогли ему бежать. Он покинул Афины, вернулся в малую Азию, там через несколько лет и умер.

Учение Анаксагора. Он вводит понятие семени вещей. Или по гречески гомеомерии. Это мельчайшие бесконечноделимые частички, которые можно делить до бесконечности. Они являются вечными - никогда не возникали и никогда не исчезнут. Они были всегда. А все вещи возникают из соединения гомеомерии. То есть семена соединяются, а их существует множество видов, возникают вещи. Семена отделяются друг от друга и вещи исчезают. И опять таки они конечно редукционист: эти вещи не есть новые качества. А раз так то в мире ничего нового не возникает: практически он признал, что возникают вещи которых раньше не было, а теоретически он боится уйти от идеи вечности мира - вдруг истолкуют что мир не вечен. Поэтому он цепляется за эту идею как Эмпидокл и доказывает что есть только вечное, а не вечное - соединение вечного, появление ничего нового не дает. У меня опять возникает вопрос - а почему эти гомеомерии соединяются и разъединяются. Есть какая-то сила которая соединяет, притягивает или разъединяет их. Сами гомеомерии не обладают энергией - они пассивны. И он вводит понятие ума - Нус. Есть некий Нус, ум. Он есть движущая сила. В результате его действия происходит соединение и разъединение вещей. Внешне это выглядит как идеализм: есть ум который управляет миром. Но когда Платон попытался истолковать учение Анаксагора как идеалистическое он все-таки понял, что есть какой-то оттенок, но учение-то материалистическое. Вечность материальных частичек.

Также как и Эмпидокл он занимается он теорией познания. И здесь он был сторонником взгляда что единственным источником знания являются чувства. Он прямо выступал против эллиатов. Чувства - не иллюзии, это знания, они дают знания. Более того - чувства это основа знания, потому что мышление базируется на данных которые дают чувства. А значит нужно исследовать чувственное познание. И он пытался выявить механизм ЧП. Создал свою концепцию, которую рассматривать не буду, но в свое время это была попытка выяснить материальные механизмы чувственного познания. В то время о структуре мозга ничего не знали, это была натурфилософская концепция - не более того.

Вслед за Анаксагором, в каком-то смысле продолжением анаксагора, возникло то что называется атомистическим материализмом. Концепция атомистического материализма. Вероятно у истоков этой концепции был человек о котором мы ничего не знаем. Знаем только его имя - Левкипп. Мы не знаем где он родился и жил. До нас дошло только 2 маленьких фрагмента. Но эти идеи левкиппа были подхвачены другим мыслителем более поздним, его учеником, которого звали Демокрит.(около 460-370) Именно в его работах мы находим разработку атомистического материализма.

Демокрит родился в городе Абдеры. Этот город, если вы помните карту Южной Европы,...

(показывает Фракию, в которой был этот город)

Мы знаем что его отец был очень богатым человеком. Когда он умер наследство было разделено между Демокритом и его братом. И Демокрит все свое наследство потратил на путешествия. Он объездил почти весь тогдашний обитаемый греками мир. Мы знаем что он был в Вавилоне, что он посетил Персию, некоторое время провел в Египте, знакомился с материалом, накопленным восточными народами, знакомился с преднаукой древнего востока и использовал этот огромный материал для философских обобщений. Когда он вернулся он был полностью разорен, остаток жизни провел на содержание брата, который кормил и поил его, обеспечивал всем необходимым. Мы знаем, что он много работал, он практически знал все, владел всем знанием, что было и на Востоке и в Греции. Аристотель, который писал о нем, говорил: Демокрит знал все, обо всем. Мы знаем что он занимался физикой, математикой, астрономией, филологией, у него были работы по этике. Работы по эстетике и по философии. В работах древних философов, до которых дошли работы Демокрита, мы встречаем списки его работ - около 100, но к сожалению ни одной работы до нас не дошло, только фрагменты - цитаты и пересказы отдельных работ Демокрита в трудах более поздних философов. Отсюда масса противоречий - иногда бывает, что свидетельства прямо противоположенные. Вот и гадай - то ли переписали его неверно, исказили, то ли Демокрит изменял свои взгляды - за свои 70 лет работы его взгляды не могли не

меняться.

Учение Демокрита и Левкиппа. Мы даже не можем сказать, что Демокрит сам придумал, внес, а что он заимствовал у Левкиппа. Что-то заимствовал, но ясно что он это разработал. Главное учение Демокрита вот в чем: существует пустота (пустое пространство) и бытие. А что такое бытие? У эллиатов бытие - единое целое неразделимое. А у него бытие делится на множество мельчайших частиц, которые называются атомами. В чем отличие атомов Демокрита от гомеомерии Анаксагора? У Анаксагории гомеомерии делимы до бесконечности, атомы же неделимы, это предел делимости, мельчайшая частичка, которые доступны только разуму и их существует бесчисленное множество, бесконечное пространство и в этом бесконечном пространстве движется бесконечное число атомов. Это пространство и атомы были всегда есть и будут. Никогда не возникали и никогда не исчезнут. А все вещи возникают из этих атомов. Атомы соединяются и возникают вещи. Атомы рассоединяются, вещи исчезают. То есть примерно как у Анаксагора. Возникают не просто вещи, возникают миры. Здесь демокрит подхватывает идею Анаксемандра - идея о бесконечном множестве миров, один из которых является нашим. Но такой мир не единственный. У Анаксемандра мы встречаем замечание, не более того, может быть он в своих работах писал подробнее - мы об этом не знаем, а у Демокрита учение о бесчисленном множестве миров развито. В бесконечном пространстве существует бесконечное число миров. Есть миры как у нас - одно солнце одна луна, а есть миры другие - где два или три солнца, есть миры где 2 или 3 луны и так далее. Разные миры не похожие друг на друга. Но все они возникли из атомов. Атомы сталкиваются возникают вихри, в результате этого происходит соединение атомов, возникают миры. И исчезают миры, распадаясь на атомы. Есть миры которые только что возникли, а есть миры, которые уже давно существуют. Вот такая картина бесконечной во времени и пространстве вселенной. Картина чисто материалистическая. И потому Демокрит был атеистом. Он отвергал существование богов, которые создали мир и управляют им. У него есть замечание о Богах, но эти боги - какие-то странные фигуры состоящие из атомов. Не боги в понимании людей. Нет богов как создателей и судей мира, нет никакого бессмертия души - душа тоже состоит из атомов, только очень текучих и легких. Поэтому когда человек умирает его душа рассыпается и никакой посмертной жизни нет. Жизнь прожитая у нас в мире это единственная - другой нет и не будет никогда. Он поставил вопрос почему возникла вера в богов - правителей и создателей мира. Ответ простой - невежество людей - они сталкивались с явлениями природы совершенно им непонятным. Пытались объяснить их создавая образы богов. Во вторых страх перед стихийными явлениями: извержением вулкана, землетряс, град, пожары лесные, гром и молния которые убивают людей. Конечно молния, но долгое время считали что и гром убивает. Люди не знали откуда это берется, были в страхе, у них рождались представления о богах. Кроме того люди всегда

боялись смерти, мечтали о том, чтобы жить вечно, отсюда представление о бессмертии души. Демокрит это категорически отвергает. Один из первых прямых атеистов в мире. Из материалистической философии он делает атеистические выводы. Вообще атеизм это вывод, это не концепция а вывод из какой то концепции. Прежде всего из концепции материалистической. Материализм последовательный это еще и атеизм. Если допускать существование богов, то он не вполне до конца последовательный. Большое внимание уделил Демокрит разработке проблем связи в мире, порядка в мире, закономерности в мире. Идея закономерности в мире, закономерного движения, была и у Анаксимандра. Потом эту идею мы встречаем и у Гераклита, который говорил о том, что логос правит миром, а логос - это закон мировой, объективный мировой закон. Что касается Демокрита, он конкретизирует представление о том, как идет развитие мира, он обратил особое внимание на два понятия, которыми всегда пользовались люди: причина и следствие. Это важнейшая форма связи. Все вещи возникли, значит все вещи имеют причину, и если мы хотим ввести что такое вещь нужно выявить что ее породило - где причина. В задачи науки входит установление причинной связи. Как он трактует причину? Причина - всеобщая, то есть нет безпричинных явлений. нет явлений которые возникли безпричинно или порождены какой-то сверхестественно причиной, нет таких вещей. Каждое явление имеет естественную причину. Какой характер носят причинные связи? Это случайно или необходимо? И демокрит говорит - причинная связь всегда необходимость. Там где причина она всегда порождает следствие. Никаких случайностей в мире вообще нет. Случайность - это явление причины которого не знаем. Поэтому принимаем за случайное, не можем его объяснить. Но причину то оно имеет. И когда мы познаем причину становится понятно - оно не могло не возникнуть, у него есть причина. Из этих двух тезисов следует учение об абсолютной предопределенности всех явлений в природе. А тем самым предопределенности всего человеческого поведения, никакой свободы быть не может. Люди - марионетки в руках этих естественных закономерностей. Эта точка зрения носит название абсолютного детерменизма. Он первым создал учение о детерменизме - объективная предопределенность и этот детерменизм понимал как абсолютный. Так что он создал не просто детерменизм, а абс. детерменизм. Который исключает свободу человека. Созданный Демокритом абс детерменизм имел немало сторонников. Ну а что собственно противопоставить абс детерменизму - индетерменизм, учение о том, что все абсолютно случайно. И когда перед учеными встал вопрос - либо абс детерменизм либо индетерменизм, они всегда переходили на позиции абс детерменизма. И эта концепция потом восторжествовала в новое время. Вплоть до 20ых годов 20го века в физической науке и философских концепциях материалистических безраздельно господствовал абс детерменизм. Абс предсказуемость, а значит и абс предопределенность. И детерменизм нового времени опирался не только на общие рассуждения но и на данные механики, а в механике-то все предсказуемо если мы знаем начальные координаты и скорость

мы можем точно предсказать когда что произойдет. И абс детерменизм рухнул когда возникла квантовая механика. Когда стало ясно что случайность это не результат невежества людей а объективная характеристика мира. Причем некоторые физики перепугались и стали говорить "детерменизм рухнул - теперь восторжествовал индетерменизм". Они были не правы но повод для паники у них был. Они просто не знали что кроме абсолютного есть еще другой детерменизм. Это дело уже следующего семестра. Какое огромное влияние оказал демокрит.

Кстати учение об атомах. Оно ведь тоже возродилось в новое время. И почти все материалисты нового времени считали что есть мельчайшие частички, правда называли их по разному - корпускулы и прочее. А из их соединения-рассоединения возникают все вещи. Атомы как понимали - как твердые упругие шарики. С точки зрения Демокрита существует множество видов атомов - есть атомы круглые, есть гладкие, есть атомы с зацепками с острыми краями, и так далее - огромное множество атомов, отсюда и огромное множество вещей, которые возникают в результате сочетания атомов.

Он занимался не только этим. Он жил после эллиатов, а значит занимался и проблемами теории познания. Он исходил из того что существует две формы познания - чувственное познание и разумное познание, мышление. Главной является - можно ли видеть атомы? нельзя, атомы не доступны органам чувств. Но мы о них знаем. Каким путем? Мышлением, как и у эллиатов. Мы знаем что существуют атомы благодаря мышлению. Атомы зримы умом. А чувственное познание? Он разрабатывает концепцию чувственного познания и очень своеобразную. Вещи мира действт на наши органы чувств, возникают ощущения и восприятия. Он уже пользуется этими понятиями. Мы видим вещи, какими? Цветными, есть вещи красные голубые зеленые, у нас ощущения зрительные, цветовые. Эти вещи пахнут есть запах. Эти вещи могут сотрясаться, издавать звуки, возникают звуковые ощущения. Вещи могут быть холодными - у нас возникает ощущение холодного и теплого. Температурные. Запах цвет вкус: сладкий горький соленый. Спрашивается а вещам-то (Мы видим вещи в сознании и они предстают таковыми) есть цвета запах вкус в мире? НЕт, ничего этого нет. В мире есть атомы и пустота. У него получилась какая вещь - редукция. ТО есть вещи не обладают особым своим качеством. Они просто сумма атомов. Вот а атомы не красные не желтые не синие не пахнут - этого в мире нет. Все этого возникает только в нашем сознании. Значит возникает идея что мир существует не только вне сознания, но и в нашем сознании. Причем вещи в нашем сознании существуют несколько отлично от того как они существуют на самом деле. Я уже говорил об одном великом открытии философии: что мир существует не только сам по себе, но и в сознании. Об этом уже говорили эллиаты - чувсвеннозримый мир только в сознании, а больше он никак не существует. Так вот у него мир существует и вне сознания и в сознании, но отлично не совсем так - нет полного совпадения. Здесь

есть сходство с эллиатами. Красное, желтое - это все есть только в сознании. А в чем отличие: основа имеется все-таки в объективном мире. Почему какие-то вещи кажутся нам сладкими а какие-то горькими? Кислыми и горькими? Сладкие - это когда атомы гладенькие. Вот и получается, а есть с зацепками, которые кусают наш язык, отсюда горечь, соль. Вот откуда все. Есть связь между миром самим по себе и миром как у нас. Он считает что подлинное познание это мышление. Только ему доступны атомы. А чувственное познание - темное познание. И иногда он говорит что темное познание никак не подготавливает познанию мыслительному. Даже есть такой рассказ о Демокрите, что к концу жизни он выколол себе глаза. Чтобы лучше знать мир. Потому что все это мелькание цветов - отвлекает человека. А если замкнуться и сосредоточить внимание на мышлении, то мышление проникнет в любую сущность мира. Чувственное познание есть, но не только не способствует мышлению, но даже мешает разуму. По крайней мере по одним свидетельствам. Но тут же есть и другие свидетельства. Наряду с изложением того, что в мире есть только атомы и в мире кроме них ничего нет, есть и учение о познании чувственном, где есть вещи как нечто особое, от которого доходят эйголы, такие оболочки, достигают наших органов чувств, и несут нам свидетельство о том каковы вещи. Это уже противоречие. Тут уже не редукционизм. Тут вещи как что-то такое, отличное как некое новое качество. Наконец мы встречаем своеобразное заявление у Демокрита в одном из фрагментов: разговор между чувствами и разумом. Чувство говорит разуму: ты напрасно пренебрегаешь нами, откуда ты берешь материал? от нас.

Здесь получается что чувственное познание подготавливает материал для разума. С чем связаны эти противоречия. Я думаю что с эволюцией взглядов. Есть более раннее представление - вот этот редукционизм и более позднее представление, когда уже для него эти вещи выступают как особые новые качества.

Есть у него учение эстетическое, об искусстве. Есть этика. Но на это нет времени.

Следующий раздел - Софисты.

Софистами называли определенный род философов. По какому принципу софисты отличались от других философов? Это что особая школа? как эллиаты? Нет, это не школа, это не направление. Здесь другое. Софисты - это те философы, которые зарабатывали свои деньги торгуя своими знаниями. Оказывали услуги обучая людей. Обучая их мудрости - отсюда и название: мудрость = софос. Софисты = мудрецы. Они учили не мудрецов, давали им знание: знание об обществе, прежде всего умение убеждать людей, доказывать. Это связано с тем что во многих государствах Греции была демократия и судебные порядки Греции были своеобразны. Был суд который выносил решение виноват или нет человек, приговаривал его какому-либо наказанию. Но не было ни прокурора ни адвокатов, суд, сам по себе государство дело не возбуждало. Дело возбуждал гражданин, когда считал что его интересы ущемлены. Он подавал иск в суд и в суде выступал

как прокурор, доказывая что его иск вполне справедлив. Иск предъявлялся какому-то другому человеку, который выступал в роли ответчика. И ответчик должен был выступить и доказать неправомерность иска, что он прав и никаких проступков не совершал. То есть люди должны были сами и обвинять и защищать себя. Но ведь этому надо было учиться - вот здесь и нужны были софисты: учили как доказать свою правоту. Они учили философии и логике, тем зачаткам логики, которые в то время были, тогда только возникала теория доказательств. Об этом можно судить хотя бы по Зенону: он то доказывал пусть и очень своеобразным путем. И парменид доказывал, почему бытие то вечно. Вот они должны были научить доказывать одному что он прав в иске а другому что иск - ложный. Кроме того учили риторике, ораторскому искусству. Не только доказать, но и убедить людей. Как дойти до их души, убедить, не обязательно были только доказательства. Можно взывать к уму путем доказательств, а можно было к эмоциям. Такие вещи делали адвокаты всего мира, в том числе российские. Один знаменитый российский адвокат (+ имя гугл), он часто обращался к эмоциям. В суде присяжных (12 человек, не судей а обычных людей). И они решали виноват/не виноват. Если виноват то заслуживает снисхождения или нет. Был случай: когда одну старушку обвинили что она украла чайник. Она действительно украла чайник. И вот этот адвокат взялся ее защищать "как ты можешь ее защищать когда она на самом деле украла чайник, все видели как она его украла, у нее нашли этот чайник и прочее". Зная о том что выступит великий Плевако, к этому приготовился прокурор: он стал доказывать - конечно старушка нищая бедная можно пожалеть прочее, но понимаете что сделала старушка - покусилась на частную собственность. А частная собственность - фундамент общества, она пыталась его разрушить. И если ее оправдать то это оправдание того что можно оправдать все что угодно, ведь государство погибнет. Выступил Плевако "Вы знаете говорит бедная россия чего тут только не было, было татаро монгольское иго, выдержала россия, было смутное время, лжедмитрий, прочее, выдержала, оправилась от беды. Теперь старушка украла чайник - все рухнуло государтсво." Присяжные расхохотались и оправдали старушку. Вот такие вещи - на эмоциях. Это у него часто бывает. ЕЩЕ 1 случай: судили священника, он на самом деле совершил преступление - на самом деле доказано. Плевако решил привести суд к идее что он не виновен: "Перед вами человек который 40 лет отпускал все ваши грехи, так вы что не можете ему хоть 1 грех отпустить." Так вот учили этому - риторике, умению к эмоциям, доказательствам. Учили доказывать свою правоты даже когда были не правы. Умение обмануть суд, умение доказать заблуждение. ЧТоб приняли заблуждение за правоту. Они искали не истину а доказательства правоты. В результате возникла такая слава у софистов. Что они доказываю что черное есть белое а белое есть черное. Отсюда возникло понятие софистика. Знание логики дает человеку многое. Дает возможность прийти к истине, соблюдая правила логики. Но любое знание может быть обращено во зло. И в частности знание логики можно использовать, чтобы ввести людей в заблуждение. Софистика -

умение вводить в заблуждение. Выдать заблуждение за истину. Вот они этим и занимались. Эти разные приемы назывались софизмами. Пример: "Это твоя собака?" "Да, это моя собака" "Это собака - мать, у нее есть щенки?" "Ну да" "Значит это собака во первых мать, во вторых твоя, твоя мать то есть, а значит ты сукин сын.". такими делами занимались правда больше поздние софисты, ранние меньше. Но приходилось заниматься и у них была дурная слава обманщиков, жуликов и так далее. Они сделали большой вклад в развитие фил. мысли. С софистами что произошло? Центр внимания философов переместился с природы на общество, жизнь людей, на язык: они же изучали риторiku, которая невозможна без грамматики, внесли крупный вклад в языкознание. Так что отрицательная оценка которая долгое время бытовала, начиная с Платона и Аристотеля, которые считали софистов своими врагами, отсюда плохая слава. И всетаки софисты внесли определенный вклад в развитие фил. мысли. Софистов обычно делят на 2 поколения - старшие (2 половина 5го века) и младшие(начало 4го века). Наиболее крупный вклад в развитие фил мысли внесли именно старшие софисты. Я просто назову имена старших софистов: Протогорн (из Абдеры того же города что и Демокрит), Горгий (который родился в городе Лионтины на Сицилии).

-----ЛЕК 6 -----

В прошлый раз мы остановились на софистах, своеобразной, но не философской школе. Это - определенная совокупность греческих мыслителей, которых объединяло то, что они за плату учили людей мудрости, включая философию, ораторское искусство, риторика и тд. О софистах презрительно писал Платон и критиковал Сократ, но они сделали огромный вклад в лингвистику - появилась грамматика, в риторiku, в логику - умение доказывать.

Обычно выделяют 2 группы софистов - старшие и младшие софисты.

Старшими софистами были Протагор (483-411). Протагор происходил из того же города, где когда-то жил Демокрит - Абдеры, он путешествовал по всей Греции, где и проводил курсы, объяснения, беседы и прочее. Второй крупный представитель старших софистов это Горгий(480-380).

Софисты в отличие от предшественников меньше всего занимались природой. У них не было натурфилософских учений, центром их внимания был человек и общество. Это в полной степени относится к Протогору. А теперь скажу, что он вообще не интересовался природным миром. Он считал, что этот мир находится в вечном движении и прочее, отражается в нашем сознании и источником нашего знания о мире, единственным, является чувства. Точку зрения согласно которой единственным источником знания являются чувства, других нет, называется

сенсуализм (sense - чувства). Это не просто учение о том, что чувства дают знания, а о том, что это единственный источник знаний, других нет. И поэтому мир для нас дан таким каким он выступает в наших чувствах. Как мне кажется, вот таков мир и есть. Важнейший тезис протагора = тезис что человек - мера всех вещей существующих, если они существуют, и несуществующих, если они не существуют. Ну а для разных людей мир предстает далеко не одинаковым. Например, один вышел из жаркого дома, другой леденел на морозе, дует ветер, для одного он окажется теплым, для другого холодным. И кто прав? Да, оба правы, и когда один говорит, что ветер теплый, а другой - ветер холодный. А где же истина? Да оба утверждения истины. Отсюда следует положение о безотносительности грани между заблуждением и истиной. Люди придерживаются разных точек зрения, но они в одинаковой степени истины, потому что единственный источник знания - чувственное познание. Это такое теоретическое обоснование того, что можно доказать любое, даже то, что является ложным. Но иногда протагор говорил, что главное это практическая деятельность. В ходе выясняется, что полезное, а что вредное. Опять же для некоторых одно может быть вредным, для других полезным, опять-таки возникает относительность нашего знания. И такая оценка относится и к явлениям природным - в каждом обществе существуют какие-то нормы. Они правильные? Они правильны пока считаются правильными. Когда перестали так считать становятся неправильными. Это относится и к моральным нормам. Если точка зрения поменялась общественная то меняется и оценка морали.

Что касается Горгия, который происходил из города Леонтины на Сицилии, он выдвинул 3 тезиса:

- 1) Ничего не существует
- 2) Если что-то и существует, то оно абсолютно непознаваемое.
- 3) Если даже мы что-то можем познать, мы это знание никому не можем передать. Потому что мы не можем его выразить.

В какой-то степени Горгий стал родоначальником той школы, которая получила название скептицизм (скептиз = сомнение). Он необычайно высокого мнения о устной и письменной речи, в ходе которой человека можно убедить в чем угодно. Он восхищался искусством обмана и не видел в этом ничего плохого. В самом деле, говорил он, мы приходим в театр, видим спектакль, но на самом деле - это же актеры, но мы-то, когда смотрим с напряжением, видим героев, которых на самом деле нет. И чем глубже мы обманываемся тем большее влияние спектакль оказывает на нас. Так везде.

Что касается младших софистов, я их перечислять не буду. О старших-то не очень много знают. А о младших, часто мы не знаем о них даже года жизни/рождения и смерти. Чем характерны младшие софисты, ну во-первых, они очень много

увлекались Агоном - то есть искусством словесного диспута, умением доказать все что только можно. Поэтому они и были авторами "софизмов". Я уже приводил пример. Они были различного рода, и такие софизмы, в которых ставились проблемы, которые просто неразрешимы. Например, софист спрашивал: "есть ли из человека выдернуть один волосок, он станет лысым? А если два? А еще?... Но ведь когда-то он станет лысым." Получается что мы дергаем по волоску и вдруг он становится лысым. Другой софист "Если мы берем песчинку, то это -куча? нет, добавим вторую третью... будет куча." Это проблема перехода количества в качество. При нарастании количества возникает новое качество. Так что софизмы были не только шутивными или нелепыми, но и в них заключалась проблематика. Самое интересное у младших софистов это то, что они много занимались социальными проблемами. Ни одного трактата до нас не дошло, но точки зрения мы знаем: они одни из первых выдвинули положение, что существуют два состояния человечества. Одно состояние - естественное, природное, а другое - цивилизованное (но тогда такого слова не было, оно появилось в 18 веке), вернее сказать политизированное. Дальше возникала проблема прогресса и регресса: такой переход это был шаг вперед или назад человечества? И они расходились во мнениях. Из этого они делали целый ряд выводов. Некоторая часть софистов осуждала деление людей на греков и варваров. Греки считали себя народом особого рода, а всех остальных – варварами, особенно различного рода скифов и прочее население тех территорий, где греки заселялись и когда-то находились на стадии первобытного общинного строя. Они считали, что между греками и варварами существует ряд качественных отличий. А многие софисты доказывали, что никаких различий нет, что это чисто социальные отличия как результат формирования определенных взглядов, и от природы все люди равны, равны не только варвары и греки, но и рабы и свободные люди. Рабство – это несправедливость, нарушение законов природы, потому что все люди от рождения одинаковые. Так что даже в ту эпоху, когда рабство процветало, когда даже многие гениальные мыслители считали это само собой разумеющимся, как видите, были люди, которые осуждали рабство и доказывали, что от природы люди равны. Они ставили вопрос о том, как возникло государство, и так впервые зарождается теория общественного договора. Она говорит о том, что чтобы жить тихо, мирно и был порядок – нужно договориться, создать государство для общего блага. А другие софисты доказывали иное: что государство создается богатыми людьми, чтобы держать в повиновении бедняков, что это аппарат насилия и принуждения. Это – два противоположных взгляда. Среди некоторых софистов были люди различной ориентации, различной политической симпатии. Были демократы, они как раз и говорили об исходном равенстве между всеми людьми, которое потом было нарушено, и в этом смысле это была деградация, регресс. А были и другие, которые считали, что люди от природы не равны: есть умные, есть глупые, есть сильные, есть слабые и прочее. Так вот, сильные, раз они сильные и могучие от природы, имеют право всеми распоряжаться, и для чего создается государство?

Для того, чтобы обуздать этих сильных людей, чтобы они не попирали слабых. Это совсем противоположный взгляд тому, что богатые создают аппарат, чтобы держать в узде бедных, тут все наоборот –аппарат создается, чтобы держать сильных в рамках, потому что для сильных не нужна никакая нравственность, для них существует добро и зло, а им ее навязывают, чтобы держать их в повиновении. Среди софистов было немало атеистов, которые считали, что религия создана людьми, стоящими у власти, чтобы держать народ в повиновении. Государство государством, но одной физической силы недостаточно, и здесь нужна идеологическая обработка, и религия как раз обожествляет власть и заставляет людей смириться с несправедливыми порядками. Многие такие идеи, которые были брошены попутно, вскольз, легли потом в основу многих концепций уже нового времени. Скажем, концепция общественного договора возродилась уже в 18 веке. Недаром говорят, что в Греции было все: «По ту сторону добра и зла» - это знаменитый Ницше, он появился только в 19 веке, а ницшианские идеи были гораздо раньше, а именно, что у сильного не должно быть никаких уз, он ничем не должен быть стеснен, потому что такова природа и люди не равны.

На этом с софистами закончим и перейдем к философу, о котором слышал каждый из вас – это знаменитый Сократ. Сократ для многих в истории философии был образцом мудреца, иногда само понятие «Сократ» чуть не совпадало с понятием мудрости. Он родился в 469 г до н.э., ушел из жизни в 399 году. Житель Афин, к тому времени Афины окончательно стали центром древнегреческой культуры. В начале – малая Азия – Иония, потом – Великая Греция, и в конце концов все-таки Афины, это началось еще в эпоху Анаксагора и продолжалось долгое время. Когда говорят о Сократе, то почти всегда говорят о его трагической гибели. Как вы знаете, Сократ был приговорен судом присяжных Афин к смертной казни, которая состояла в том, что человек выпивал кубок с ядом и погибал. Что только не писали о суде над Сократом. Оправдывать это вряд ли возможно, но объяснить можно. Сократ происходил из не очень знатной семьи: по одним данным его отец был каменотесом, по другим – архитектором, в любом случае, это был человек среднего достатка, мать его работала акушеркой или повивальной бабкой, как видите, это низы, или же средний класс. Но надо сказать, что Сократ был противником демократии. В Афинах были 2 партии, демократическая, аристократическая, которые боролись между собой, брали верх то одна, то другая, и в этой борьбе все симпатии Сократа были на стороне Аристократов. Самым крупным событием античной Греции 5го века была знаменитая Пелопонесская война, война между двумя союзами греческих государств. Один союз демократических полюсов во главе с Афинами, другой союз аристократических полюсов во главе со Спартой. Война началась в 431 году и закончилась в 404 году поражением Афин. Спартанцы оккупировали Афины, уничтожили длинные стены укреплений Афин, но самое важное – они насадили в Афинах аристократический режим. Раньше правил народное собрание, совет пятисот, все это избиралось демократически, а здесь вся власть в Афинах перешла в руки своеобразной группы

из 30 человек – 30 тиранов. Эта эпоха называется «тирания тридцати». А во главе Тирании 30ти был Критий – один из ведущих младших софистов, атеист. Он был главой этих тридцати тиранов, но с тем, чтобы увековечить свою власть, эти 30 тиранов развернули кровавые репрессии, многие афиняне (около 2 тысяч человек) были казнены, многие бежали из Афин и, конечно, тираны возбудили всеобщую ненависть, особенно в низах. В конце концов иммигранты создали вооруженный отряд, вторглись в Афины и ниспровергли власть 30ти тиранов. Критий был убит, а в Афинах восстановлен демократический порядок. Это было где-то в 401 году. Надо сказать, что Критий, глава тирании тридцати, был любимым учеником Сократа. Учеником Сократа был и другой крупный политический деятель Афин Алкибиад (??? 24-35), который сначала возглавлял афинскую армию, потом перебежал к спартамцам, был у них советником, консультантом и помог им одержать несколько побед над Афинами, то есть он был предателем. Потом он предал спартанцев и снова вернулся к афинянам, потом снова убежал, в общем, человек беспринципный, но стремившийся к личной власти. Потом его убил какой-то тиран. Тираны погибли, но Сократ-то был жив, и на него обружился гнев Афинян. Один из афинян подал иск, где обвинил его в безбожии (что было неверно, конечно, Сократ не был безбожником и атеистом) и в том, что он совращает молодежь, на примере Крития и Алкибиада, кем он сделал этих людей? Был суд присяжных. Надо сказать, что обычно в суде присяжных было 2 цикла, первый цикл – это вопрос о том, виновен человек или невиновен, а после этого дают слово тому, кого обвиняют, с тем, чтоб он сказал, виновен или нет, и если прищнался виновным, то указал бы наказание, а потом уже приговор. Говорят, что Сократ, после того, как был признан виновным, выступил и сказал, что да, ну что можно мне вменить в вину? Отказаться от вины (???) (26:35), а что касается наказания – то это где-то, выражаясь нашими деньгами, 30 копеек. Это вызвало всеобщее возмущение присяжных заседателей и они его приговорили почти что единодушно к смерти. Афиняне не слишком хотели крови Сократа, они хотели, чтобы он ушел, бежал, и поэтому особенно его не охраняли, он мог легко покинуть Афины. Это не первый раз, когда проговаривали к смерти – мы говорили, что Анаксагор был приговорен к смерти, но он просто покинул Афины. Сократа не приговорили к изгнанию, потому что хотели, чтобы он побегом нарушил закон и потерял всякий авторитет и престиж – он всегда говорил о необходимости соблюдения законов, какими бы они не были, поэтому бежать – значит нарушить закон. Сократ и не пошел на это, он решил – лучше еумереть, чем отказаться от своих принципов. Он считал этот приговор несправедливым, но – закон есть закон, законный орган власти вынес решение. Надо сказать, что когда были репрессии против демократов, Сократ их не поддерживал и осуждал Крития, но на это не обратили внимания. Потом к смертной казни был приговорен Аристотель, но он тоже предпочел просто покинуть Афины. Что сделал Сократ? Надо отметить, что он не писал никаких работ, у него нет ни одного произведения. Есть даже анекдот, как человек хвастается, что он настолько хорошо знает философию,

что у него на полке есть полное собрание сочинений Сократа. Это говорило о том, что он ничего не знает – у Сократа не было работ. Он предпочитал убеждать людей в беседах. И сейчас бывают философы, которые не очень любят писать, но умеют хорошо говорить, объяснять. Напрашивается – откуда же мы знаем о взглядах Сократа? Из работ его учеников. Одним из его любимых учеников был Платон, великий греческий философ. Другим был Ксенофонт, философ и историк. Ксенофонт написал апологию сократа, описание жизни Сократа, его великий вклад в развитие философского знания. А Платон, как многие другие авторы того времени писал произведения в форме диалога, то есть когда беседуют 2 человека, спорят и прочее, и у него часто во многих произведениях выступает как один из спорящих – Сократ. Причем иногда Сократ излагает свои взгляды, а иногда в уста Сократа Платон вкладывает свои собственные воззрения. Иногда их трудно отличить, и когда мы читаем диалоги Платона, иногда там выступают люди, которых мы знаем только по диалогам, мы не знаем, существовали ли они, или же это просто художественный персонаж. Но все-таки, когда мы сопоставляем все это, то получается представление. Сократ сделал очень крупное открытие – он первым выдвинул предположение, что человек – это существо, которое состоит из тела и души. Животное есть только организм, только тело, а человек помимо организма и тела обладает душой, и именно душа делает человека таким, какой он есть, потому что именно душа управляет телом, тело есть инструмент в руках души. Так что действия тела, поведение, определяются душой, являются волевыми, сознательными, поэтому если мы хотим понять, каков человек, мы должны познать его душу, и для того, чтобы человека сформировать, воспитать, нужно, конечно, питать тело, но главное – это формировать его душу, делать человека добродетельным. Когда он говорил о добродетели, (кстати, эта нравственность у него в центре внимания) он считал, что составляет добродетель умеренность – не нужно никаких крайностей, храбрость и справедливость. Каким путем сформировать это? Путем бесед. Нужно беседовать с человеком, давать ему знания, именно знания делают человека добродетельным. А если человек страдает разными пороками, то это результат только невежества. С его точки зрения знание само, автоматически, определяет суть человека и поведение человека. А если он действует недобродетельно, то он – просто невежда. Поэтому важная задача – сделать его знающим. Отсюда и тактика Сократа воспитывать людей – вести с ними беседу. Значит, повторяю, тело – инструмент в руках души. Дальше будет понятие свободы. Человек свободен тогда, когда душа определяет его поведение, ограничивая плотские интересы его тела. Тогда человек свободен. Также Сократ выдвигает понятие воли. Воля – это управление телом, причем воля двоякая. Есть воля, когда человек просто руками разводит, ходит, это – телодвигательная воля. А есть социальная воля, когда человек, чтоб быть добродетельным, обуздывает все свои биологические и животные инстинкты. Вот это – свобода человека. А если человек – раб своих плотских инстинктов, то он – раб, он не свободен. Поэтому самый богатый человек может быть рабом своих страстей. А с другой стороны,

раб может держать себя в руках и в этом смысле быть свободным человеком. Свобода – умение держать себя в руках, управлять своим телом, обуздывать, ограничивать ради общественных нужд свои инстинкты. Чтобы утолить инстинкты(например, пища), человек вынужден обращаться к другим людям, и тогда ты впадаешь в слишком большую зависимость от людей, а нужно эту зависимость ограничивать, нужно быть самодостаточным. И он пропагандирует автаркию - автономию человека. Нужно как можно меньше зависеть от других людей. А для этого нужно ограничить свои потребности до минимальных. Бог вообще ничего не желает. А человек близок к Богу тогда, когда он тоже ничего не желает, кроме самого необходимого. Никакой роскоши, никакого богатства, это не нужно. Это не делает человека счастливым. Счастье человека в том, что он добродетелен. Сократ уделяет много внимания тому, как людей учить, как давать им знания. Знаменитые диалоги Сократа от Платона, в них есть 2 части. Первая часть – ирония, вторая часть – майевтика. Почему первая часть называется ирония? Сократ выступает как человек, который ничего не знает, и спрашивает у собеседника то, другое, третье и просит ему объяснить. В ходе беседы выясняется, что собеседник ничего толком сказать и не может. Скажем, его просит объяснить, что такое добро, что такое зло, а он мямлит, чувствует, а сказать не может. Мы пользуемся массой понятий, но попроси вас объяснить, что это значит, и вы тут же полезете в толковый словарь. И вот этот Сократ задает вопросы и загоняет человека в тупик. И человек в конце убеждается, что он ровным счетом ничего не знает, он полная абсолютная невежда. И дальше разная реакция: один вообще после этого перестает беседовать с Сократом, обижаясь на него, а другой, поняв, что он невежда, пытается это невежество ликвидировать. Это – первая часть, «ирония», а вторая – «майевтика». Что такое майевтика? Это искусство родов. Я уже говорил, что мать Сократа была повивальной бабкой, так и Сократ занимался майевтикой, родами, только родами не ребенка, а знаний. Он исходил из того, что человек все знает, но все это у него скрыто, поэтому он не знает своих собственных знаний. И поэтому путем различного рода вопросов он человека «ведет», и человек шаг за шагом начинает разбираться. То есть он путем наводящих вопросов заставляет человека прийти вот к таким выводам и получить знание. И, кстати, здесь человек не просто получает от другого человека знания – он сам рождает знание, извлекает из себя, и поэтому он становится не просто знающим, а убежденным в верности этих положений. Это и называется у Сократа «маевтикой», рождение идей, человека нужно убедить, не просто навязать ему взгляды, а чтобы он сам их выработал, пришел к ним. И вполне понятно, что говорят, что Сократ внес немало в развитие логической науки. Она тогда еще не возникла, но зачатки возникали: они были у Зенона, который доказывал свои апории, зачатки были у софистов с их системой доказательств. И вот у Сократа, говорят, что он и индукцию применял, и дедукцию, но понятно, что целостную концепцию логики он не создал, но то, то он сделал, было немало.

На этом на Сократе можно остановиться и перейти к следующему, к одному из самых крупных представителей античной философии – к знаменитому Платону. Платон был учеником Сократа, отсюда следует, что он был гражданином Афин, правда родился он на острове Агины, но его отец был гражданином Афинским, у него было просто поместье на этом острове, а все остальное время он провел в Афинах, причем и в годы Пелопонесской войны. Он родился в 427 году через 3 года после начала Пелопон войны, умер уже в следующем веке - 347 году. Он был учеником Сократа, но после смерти Сократа, вернее казни, он побоялся, что тоже может подвергнуться репрессиям, и немедленно покинул Афины. И побывал во всех уголках тогдашней Греции. Побывал в Африке - там был греческий полис недалеко от Египта - Кирена. Он путешествовал по Великой Греции, побывал в Сицилии, ну и завязал связи с тираном Сиракузским Денисием Старшим. И к тому времени у него возник проект переустройства общества, и он пытался при помощи Дионисия старшего притворить свои проекты в жизнь. Не получилось в конце концов, кончилось тем, что Дионисии старший приказал продать его в рабы. Его продали на рынке, но его знакомые сложились и выкупили, в конце концов Платон вернулся в Афины, когда счел что опасность миновала. И занялся воспитанием философов, преподавательской деятельностью. Создал своеобразный центр образовательный, выражаясь современным языком, который получил название Академия. Почему такое название? Потому что центр этот находился в саду имени героя Академа. И в этой Академии он был до конца дней своих, хотя дважды совершал путешествия в Сиракузы - там ко власти пришел уже Дионисий младший, сын Д. старшего. И он опять попытался использовать этого властителя для того, чтобы притворить в жизнь свои идеалы общественной жизни. Но ничего не получилось и он вернувшись обратно, безвыездно жил в Афинах до самой смерти.

Посмотрим, что сделал Платон. Платон сделал величайшее открытие. Платон занялся исследованием мышления, а клеточной мышления является понятие. Понятия выражаются в словах. Масса, энергия, кошка и так далее - это всегда слово и одновременно понятие. Слово является материальной оболочкой понятия, а понятие - смыслом слова. Люди обычно никогда не отделяли слово и понятие - для них это одно и то же. Что же сделал Платон? Он открыл понятие. Отделил слово от понятие. Отделил мышление от языка, ну конечно мышление не перестало выражаться в языке, просто он теоретически показал между словом и понятием. А когда он занялся исследованием понятия (а не слова, слово это материальный знак доступный чувствам), и выяснять что понятию соответствует во внешнем мире. Если ли у понятия взятое из внешнего мира содержание. Он установил, содержание такое есть. Что соответствует понятию собака? Собака. Какая? эта эта? Да никакая, собаки вместе взятые. Нет, это другое понятие. Что же соответствует понятию собака. Собака вообще. Иначе содержание понятия это не единичное, а общее. Вот так Платон открыл существование общего, причем он

открыл его как содержание понятий. А дальше встал вопрос, это общее есть только в сознании человека или они и вне сознания человека. Он ответил, что общее существует не только в сознании человека, но и в мире - там есть не только отдельные конкретные предметы, как раньше полагали, но и общее. А где существуют эти собаки и березы вообще? Мы их нигде не замечаем, они существуют образуя особый духовный мир. Исходил Платон из того, что общее не может быть материальным. Кстати это верно - не может быть. И он сделал вывод, что тогда общее - идеальное. Иначе говоря существует два вида понятий - общее которое в голове, и общее которое в мире. Эти Эйдосы образуют особый мир. А если существует 2 мира, мир Эйдосов - общего, который идеален, и мир материальный вещей, то какой из этих двух миров первичен, а какой вторичное производное. Платон утверждал, что все материальные вещи приходящие, каждая конкретная собака рождается, а потом непременно умирает. Каждый конкретный дом строят, а потом он разрушается. Иначе говоря мир конкретных материальный предметов - это мир приходящий, временный, а вот "собака вообще" не рождается и не умирает, "дом вообще не строится и не рушится". Он всегда есть. Значит первично общее. И общее проявляется в конкретных отдельных вещах, порождает эти конкретные вещи. Мир Эйдоса - это первичный мир, а мир вещей, с которыми мы сталкиваемся, и мы сами - вещи этого мира, это вторичные производные. Это есть объективный идеализм. Это мир Эйдосов построен иерархически, во главе этого мир стоит самая важная категория - единое или благо. Чуть ниже находится категория двоицы или диады, третий этаж - целый ряд других категории (Первую попытку классификации категории создали Пифагорейцы, 10 пар категории). Дальше он ставит вопрос о том, как возник тот мир, в котором мы живем. Ну во первых он вводит понятие материи. При чем материю понимает как нечто бесплотное и бесформенное, и она была всегда, а потом Бог создает из материи вещи. То есть материю структурирует, она начинает состоять из вещей, причем Бог чем руководствуется миром Эйдосов, который был вечно. Этот мир - идеальный план. Есть собаки вообще - значит нужно создать собак конкретных и так далее. Платону чужды идеи создания богом мира из ничего. Есть материя - такая туманная необычная масса. Это материал, а дальше он лепит из этого материала вещи природные, пользуясь этим миром Эйдосов, планом.

Разрабатывает Платон проблемы теории познания. Вещи мы знаем через наши чувства. Но это познание несовершенно. Ведь за миром вещей скрывается мир Эйдосов. А как туда проникнуть? Вообще когда человек познает конкретные вещи то он познает что? Здесь у него есть очень своеобразная яркая картинка - пещера. Есть проход, пещера, к порогу пещеры прикованы люди, причем так, что они не могут повернуться, а видят только стену пещеры, за их спиной по дороге люди проходят и проносят вещи, а что видят люди прикованные - тени. (горит огонь). Проходят тени корзин ведер оружия и так далее и тени людей. Так вот люди знают только тени. Так вот мир вещей - это мир теней. А реальный мир мы не знаем, так

что чувственное познание нам мало что дает. Чтобы понять мир нужно проникнуть в мир Эйдосов. А как это сделать? И тут Платон развивает теорию мышления, познания. Эта теория называется теория воспоминания анамнезис. Суть простая - человек единство души и тела. Здесь Платон полностью берет то что давал Сократ. А где же была душа человека до рождения - она же духовная субстанция, она была в мире Эйдосов и наблюдала огромную красоту мира Эйдосов, восхищалась этим миром. А дальше бедную душу втолкали в тело, в темницу. Заключили туда. Конечно, душе после этого больно, тяжело, это же тюрьма, и поэтому единственное удовольствие души это вспоминать что же она там видела. Собаку вообще, кошку вообще, добро и зло, все эти понятия. Вот она и вспоминает, вот так человек познает мир, суть его, проникает в мир Эйдосов. Человек не должен совершать самоубийство ибо тело не хочет умирать, душа хочет в мир Эйдосов, тело сопротивляется. Раз уж ты появился на свет то живи до конца - смерть рано или поздно наступит - не нужно торопиться. Платон как раз осуждал самоубийство. Платон выделяет 3 вида души:

1) Душа разумная - управляет всеми остальными душами, он рисует картину: человек в повозке, в повозку заключены 2 вторые души, а разумная душа управляет ими. И если она перестает управлять ими, то человеку приходится плохо. Она управляет и телом.

2) Душа пылкая

3) Душа чувственная

Платон занимался и обществом и тоже много что сделал. Настолько, что до сих пор помнят его картины идеального общества. Надо сказать, что он кое-какие открытия сделал и в области общества. Во-первых, он понял, что человек всегда живет в обществе, оно существо общественное. Изолированный человек - это не человек. Во-вторых, он показал, что в обществах Греции существует группировки людей с разными интересами, а между ними идет упорная борьба. Особенно это относилось к тем полюсам, где был аристократический орган управления. Там всегда каждый город расколот на 2 города, между которыми идет ожесточенная борьба. Иначе говоря в трудах Платона мы находим зачатки идеи общественных классов и классовой борьбы, но не борьбы между рабами и свободными - рабы для него это не люди не вещи.

Для Древней Греции характерно обилие форм правления и политических режимов. Это бросилось в глаза Платону и он пытался создать классификацию политических режимов. Правда это понятие было неотделимо от понятия форма правления. (Сейчас политология различает форму правления и политический режим). Он выделяет 3 основных формы гос. устройства:

1) Правление одного = монархия. Монос = один, архос = главный. Одна глава.

Но выделяя эту форму правления, он подразделяет ее на 2 подвида: царская власть и тирания. Они отличаются тем, что царская власть имеет место, когда правитель

думает о благе народа и принимает меры, чтобы народ жил в тиши мире и богатстве. А тирания - когда тиран только думает как извлечь выгоду.

2) Власть немногих.

Она тоже делится на два подвида: олигархию и аристократию. И там и там правит небольшое число людей, держа всех под своей властью, но аристократия - когда кучка людей думает о благе своего государства, а олигархия - когда они как можно больше стремятся урвать для себя.

3) Власть большинства. Демократия. Это сама худшая с его точки зрения форма правления, потому что когда к власти приходят низы, у них ничего святого-то нет и общество начинает разрушаться.

Самое знаменитое у Платона - проект идеального общества. Этот проект какие-то основы имел: то что он знал о древнем востоке и Спарте. Общество идеальное состоит из трех слоев:

1) Те кто правят обществом, определяют внутреннюю и внешнюю политику. Это - умные люди, мудрецы, философы. Значит во главе идеального общества должны стоять философы, люди думающие об интересах общества.

2) Стражи, Это люди, кот охраняют это общество: от внешнего нападения, от внутренних смут, конфликтов.

3) Крестьяне, ремесленники, простолюдины. Которые создают материальные продукты и кормят и философов и стражей.

Между философами и стражами нет абсолютной грани, потому что философы рождаются в среде стражей, а потом самые умные посредством отбора проникают к власти. Дальше он рисует картину он рисует картину как устроен слой стражей. Для того, чтобы была единая монолитная власть, нельзя чтобы у них была частная собственность. Собственность может быть только коллективной, но не в масштабах всего общества, а только в масштабах этого слоя стражей и философов. У них не должно быть собственности, не должно быть семьи. Как дети рождаются? Ну как - есть мужчины и женщины, и философ назначает время, когда сочетаются. И притом не просто - а контролируют, чтобы красивые с красивым, в общем полный контроль чтобы лучшие люди рождались, Начала евгеники и прочее. Потом дети воспитываются обществом, в своеобразных детских домах. А что касается стражей, то они питаются совместно - у них нет собственного хозяйства. Есть общее хозяйство, общие обеды. Что касается простолюдинов, то они живут как жили - есть семьи, собственность. Очень своеобразная картина стражей, поэтому так как здесь нет собственности и семьи, некоторые говорят, что у него появляется идеал коммунизма. Вот мол коллективная собственность, но какой же коммунизм когда существует огромный слой лишенный всяческих прав, которые работают. Никакого коммунизма нет. У простолюдинов есть собственность, но это не существенно, они могут лишь кормить стражей и философов - только на это и способны. Вот его первый проект, которым он

пытался соблазнить Дионисия старшего. Потом он это излагает в работе "Государство". Потом же он несколько смягчает эту систему, но что же он берет за основу: во 1-х, Древний восток, и Спарта. В Спарте Спартиаты обедали совместно. Он возвел эти общества в идеал.

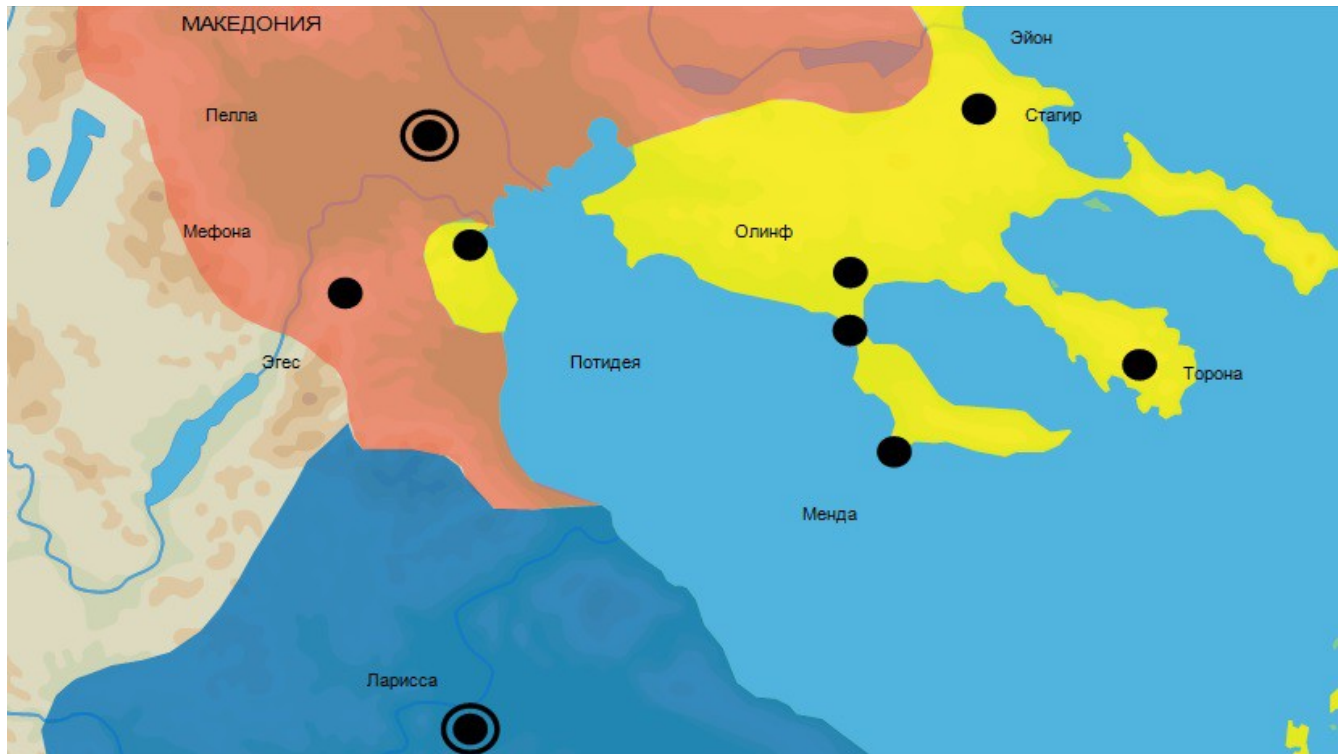
ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ: АРИСТОТЕЛЬ

[конец лекции 29/03/14, начало лекции 05/04/14]

[Обработанный конспект лекции Семенова Ю.И., МФТИ, 8 семестр, 2014 год]

Теперь давайте поговорим об Аристотеле, философию которого можно в какой-то степени считать вершиной развития древнегреческой философии. В какой-то степени это так, однако, нужно не забывать о значимости философии Платона и философии Демокрита.

1. БИОГРАФИЯ



Аристотель родился в городе **Стагира**, во **Фракии**, в 384 году д.н.э. в семье врача, а умер в 322 г.д.н.э.. Отец (Никомах) был придворным врачом царя Македонии Аминты III. Уже в детстве Аристотель познакомился с Филиппом, будущим отцом Александра Македонского, что сыграло не последнюю роль в его будущем назначении воспитателем Александра. В 369 г.д.н.э. лишился родителей, что довольно рано. Затем в поисках знания, образования, он направился в Афины, где, поступив в созданную Платоном Академию, стал одним из самых любимых его учеников. Платон по достоинству оценил способности и ум молодого человека, но когда в 347 Платон умер, и казалось бы Аристотель (*который имел все основания так думать*) должен был бы возглавить Академию, в качестве **схоларха** предпочли другого человека - родного племянника Платона. Таким образом, Академия не исчезла после смерти Платона, однако руководил ей теперь не Платон, а человек, которого звали схоларх (дословно "глава школы").

Неизвестно претендовал ли Аристотель стать схолархом, известно точно лишь то, что он вскоре покинул Афины, затем, как и Платон после смерти Сократа, побывал и в малой Азии, и во Фрагии. В конце концов он стал воспитателем Александра (сына царя Македонии Филиппа II), который потом вошел в историю как создатель грандиозной империи и получил имя Александр Великий или Македонский. Несколько лет он был воспитателем Александра Македонского, но когда Филипп II был убит, а Александр взойшел на престол, всякие занятия прекратились. Аристотель покинул столицу Македонии и вернулся в Афины. Претендовать на

главенство в Академии он не стремился, вместо этого он создал свой собственный "центр образования". По другому и не назовешь - не вуз же, скорее что-то неформальное, у нас вуз это определенное государственное или частное учреждение. Этот "центр" получил название **Лицея** (или в другом варианте произношения, Ликей). Как видите и слово академия, связанное с именем Платона, и слово "Лицей" используются и по сей день. В этом Ликее "велась подготовка философских кадров" (говоря современным языком). Это было весьма своеобразное образование: люди сидели не за партами и столами, где им читались лекции, а разгуливали по тенистому саду. Ликей представлял собой, таким образом, здание и сад. В этом парке учителя и ученики беседовали между собой; в ходе этих бесед ученики усваивали мудрость. С тех пор школа Аристотеля имеет еще одно название - школа **перипатетиков** (*дословно с греческого гуляющие*), то есть гуляющих по аллеям сада, а учение Аристотеля называют перипатетическими.

Весной 334 года до н. э. Александр начал легендарный поход на Восток и за семь лет полностью завоевал Персидскую империю. Когда Валерий Брюсов писал о завоеваниях Александра Македонского: "Блеск фаланги македонской видел Ганг и видел Нил." (Фаланга - боевой порядок пехоты), он был не совсем прав. Нил он видел - Египет был завоеван, а вот Ганг не видел, дошел Александр только до Индии, завоевал Западную ее часть, но армия взбунтовалась и не захотела идти дальше. Никакие усилия Александра Македонского не помогали и он вернулся в грандиозную империю, став ее правителем. После смерти Александра империя разваливается на множество отдельных государств. Эти государства называются эллинистическими (от Эллада - Греция, эллины - греки).

Небольшое отступление: это мы называем страну Грецией, они называют свою страну Элладой, мы называем их греками, они называют себя эллинами. И кстати, когда мы называем их греками никто не обижается, в отличие от наших современников, требующих, чтобы мы писали не Киргизия, а Кыргызстан, а киргизы были кыргызами. Иначе нельзя: искажают же названия, дипломатические отношения портятся. Когда я там выступал с лекциями, я сразу предупредил, что буду говорить "Киргизия", именно так это по-русски называется, а Киргизского я не знаю и говорить на нем не собираюсь. Ведь никто из нормальных людей не обижается: немцы не обижаются, когда мы называем их страну Германией, а не Deutschland, никто не обижается, когда мы называем страну Англией, а не England. Вообще все эти претензии связаны с каким-то комплексом неполноценности: украинцы требуют, чтобы мы писали не "на Украине", а "в Украине", мол со всеми странами "в США", "в Китае" и т.д. Это же не принижение какое-то, так полагается в русском языке.

Вернемся к Аристотелю. Прожил он в Афинах довольно долго. - до 323го года. В этом году умер основатель великой империи, Александр, и Афины, которые были придавлены Македонией, подчинялись ей, всю свою злость перенесли на учителя Александра, приговорив его к смертной казни. Аристотель бежал из Афин и через год умер.

2. ФИЛОСОФСКОЕ НАСЛЕДИЕ АРИСТОТЕЛЯ: РАБОТЫ

Рассмотрим теперь философское наследие Аристотеля. Считается, что именно в работах Аристотеля, одного из самых выдающихся мыслителей Древней Греции, был подведен итог всего предшествующего развития науки и философии античного мира. Аристотель, действительно всеобъемлющий гений, писал труды на самые разнообразные темы, которые принято делить на 4 группы:

1. Работы посвященные тому, что называлась тогда физикой (с древнегреческого природа), а Физик - это просто естествоиспытатель, который занимается тем, что мы называем физикой, изучает растения и животные. У него была и работа под названием "физика", и работы посвященные растениям, животным. Огромное число работ где он сумел сделать многое, стать во многих науках первооткрывателем и создателем научного знания.

2. Написал множество книг, посвященных общим проблемам философии; особо выделяется работа, которая называется "метафизика". Вероятнее всего у самого Аристотеля было несколько работ, но Потом издатель его сочинения объединил их в один обширный труд под названием метафизика. Почему "метафизика"? Вначале идет физика, работы по биологии, а потом метафизика, дословно, то что идет за физикой.
3. Работа посвященные проблемам логики. Комплекс этих работ обычно идет под именем "Органон" (традиционное название философских сочинений Аристотеля, посвящённых логике. Название «Органон» принадлежит не самому Аристотелю: принято считать, что оно закрепилось благодаря комментатору и издателю трудов Аристотеля Андронику Родосскому).
4. Масса работ посвященных обществу: социальные организации, истории, этика, эстетика и т.д.

Во многих работах он дал прекрасное изложение истории философской мысли, опирался на предшествующее развитие, что дало возможность продвинуться так далеко. Но нас будет интересовать в основном философский взгляд Аристотеля. Следует сказать что у него не одна философская концепция, он долго жил, иногда менял свои взгляды, пытаясь разрешить сложнейшие проблемы. Проблемы разрешить иногда не удавалось, и он не удовлетворялся решением, предлагал другое, допускал немало противоречий.

3. ФИЛОСОФСКОЕ НАСЛЕДИЕ АРИСТОТЕЛЯ: УЧЕНИЕ О БЫТИИ

Так вот одно из важнейших его концепции есть учение о бытии. То есть он здесь использует то самое понятие, которое ввели элеаты (Парменид). Аристотель выделяет основные формы бытия, выражая их в предельно общих понятиях или, как это принято называть в философии, в категориях. 10 видам бытия Аристотеля соответствуют 10 категорий, характеризующих бытие, а именно:

1. Субстанция или Сущность.
2. Количество
3. Качество
4. Отношение
5. Место
6. Время
7. Положение
8. Обладание
9. Страдание
10. Движение

Некоторые из них и сейчас сохранились в качестве предельно общих понятии в бытие. Остановимся на них более подробно:

Субстанция или Сущность.

(Субстанция и Сущность - это одно и то же, два различных перевода одного греческого термина; Я же отдаю предпочтение слову Субстанция как более точному переводу.)

Это предельно важная категория, которая получает характеристику в следующих других категориях. Аристотель выделяет две ее вида: первая и вторая субстанция. Под 1-ой субстанцией понимаются единичные отдельные конкретные вещи. Без труда можно догадаться, что подразумевается под 2-ой субстанцией: это - общее, которое уже было известно Платону. Аристотель подразделяет общее на 2 вида - общее менее широкое, которое можно назвать видом, и более широкое, называемое родом. Он приводит пример: Пусть есть некое животное, которое лакает молоко и ловит мышей. Конкретное животное, у которого есть кличка, относится к первой субстанции. Такое животное люди называют кошкой, кошка - это вид. А в свою очередь, кошка же это и млекопитающее. Вот млекопитающее - это более конкретное общее, род.

Кошка конкретная, это первая субстанция, существует сама по себе. А вид и род не имеют самостоятельного бытия: оба вида общего существуют в отдельных конкретных вещах. Иначе говоря, 2 субстанция не имеет самостоятельного бытия, существуя только в 1 субстанции. Здесь мы сталкиваемся с отходом от решения общего, которое давал Платон. *(Там общее существует в мире эйдосов, существующем самостоятельно и порождающем мир вещей)* Аристотель категорически заявлял, что общее не образует никакого нового мира, существует в мире конкретных вещей, иначе не существует. Как видите резкое расхождение, в котором и состоит основное отличие решение проблемы общего Аристотеля от решения Платона. Аристотель также не характеризовал природу этого общего: духовная ли она или не духовная - он просто от этого воздерживался. Точку зрения Аристотеля сейчас бы назвали умеренным реализмом, а точку зрения Платона - реализмом крайним. Это современные термины - в то время, конечно же, таких названий не было.

Аристотель резко и основательно критиковал Платона. Люди, не понимая, как он посмел пойти против своего учителя, который сумел приобщить его к миру философии, спрашивали Аристотеля, почему он отошел от философии Платона; тот же отвечал: "Платон мне друг, но истина дороже". Мыслитель считал, что Платон ошибается, что истина должны быть выше личных отношений, и он поправляет Платона.

Количество.

Каждая вещь имеет количественные характеристики: она большая или малая. Это всеобщая характеристика всех предметов и вещей.

Качество.

Действительно, любая вещь обладает определенными качествами, роднящими ее с одними вещами, и резко отличая от других. Кошка, собака, дом, береза - все это качества. (?) Говоря о качествах, он выделяет 2 их вида: свойства (присущее вещи в течение долгого времени, застывшее) и состояния (приходящее, текучее). Скажем вещь мы нагреваем, она становится теплой - это состояние. А то, что она металлическая - это свойство.

5) Место. То что мы называет пространством, Аристотель называл просто местом. Каждая существующая вещь же должна где-то существовать. Где? В пространстве. Пространство - всеобщая форма бытия. Категорию места он характеризует как объективное, не зависящее от воли и состояния людей.

Время.

Аналогично, все, что существует или происходит, имеет место когда-то - во времени. Аристотель считает и обращает внимание, что время субъективно; оно в той или иной мере зависит от состояния человека: кто-то с нетерпением ждет окончания чего-то для него неприятного, для него время течет медленно; и наоборот, кто-то только и успевает заметить, как быстро проносится время.

Все остальное, кроме движения, характеризовать не стоит: например, качества 8 и 9 антропоморфны, то есть не предельно широкие категории бытия. Отмечу лишь, что положение подразумевается не только как место: есть, например, положение в системе. Положение - это более широкое понятие.

Движение

И, наконец, последняя категория - это категория движения. Движение с его точки зрения вечно, и как свой неотъемлемый атрибут, бытие всегда находится в движении, но не сводится только лишь к передвижению в пространстве. Аристотель вводит два понятия: бытие актуальное и бытие потенциальное. Если назрело возникновение или изменение какой-то вещи, то ее еще нет в реальности: она есть пока в потенции, возможности. Таким образом он вводит понятия возможности и действительности, до сих пор используемые очень важные категории, характеризующие общую картину мира. На вопрос об источнике движения -- если есть движение, то что есть его причина? -- Аристотель не дает однозначного ответа. Один из его

ответов состоит в том, что движение самопроизвольно и присуще миру самому по себе. Второй же ответ, на котором он в итоге останавливается, подразумевает существование некоего вечного неподвижного двигателя - Бога. Так он вводит понятие Бога как первоисточник движения, то, что приводит бытие в движение. Причем, как источник движения, сам Бог, двигаться не может.

4. ФИЛОСОФСКОЕ НАСЛЕДИЕ АРИСТОТЕЛЯ: УЧЕНИЕ О МАТЕРИИ И ФОРМЕ; ПРИЧИНЫ; НАТУРФИЛОСОФИЯ

Другое его учение, о материи и форме, во многом противоречило приведенному выше учению о бытии. Важнейшее понятие учения - материя. Материя согласно Аристотелю никогда не возникала и никогда не исчезнет, ее соотношение с понятием бытия неясно: Аристотель об этом нигде не говорит. Но бытие это не есть совокупность вещей, бытие - нечто бесформенное, неопределенное, это собственно не просто бытие, а бытие потенциальное. То есть из материи могут возникнуть вещи. Но сама по себе взятая материя не есть совокупность вещей. Она хранит только потенцию возникновения вещей. И только тогда эта возможность превращается в действительность, возникает конкретная отдельная вещь, когда в материю проникает форма. Форма есть нечто духовное, активное. Материя - пассивна, а форма - активна. Форма качественно отлична от материи, она духовная, идеальная. И когда происходит соединение материи и формы, вот тогда и возникает вещь. Каждая вещь есть единство материи и формы. Содержания и формы. Откуда появляется формы? Они существуют вне материи и образуют особый мир, иерархически построены, потому что формы различного рода есть, есть форма форм. Здесь фактически воскресает "мир эйдосов" - мир идеальных духовных форм, который проникает в материи и создает тем самым конкретные отдельные вещи. Потом Аристотель вновь характеризует движение: движение возможно тогда когда есть энергия. Так он и вводит понятие энергии. Потом это понятие было подхвачено в физике, оставшись уже не философским, а конкретным научным понятием. Кроме понятия энергии есть понятие "энтелехия": очень сложное понятие. Споры как его понимать не утихают до сих пор, в разных работах написано разное, но суть примерно такова "вещь развивается только потому что вещь есть цель". Внутри вещи заложена цель и стремление к реализации этой цели. Это и есть внутренняя энергия - энтелехия. В мире есть цели. А если это реальность, то цели ставят люди. А у него получается природа полна целей.

Он выделяет разные формы движения. Он не ограничивается только перемещением, как это делал Демокрит. У Демокрита есть только 1 форма - механическая. Перемещаются атомы, и все изменения в мире - рекомбинация этих атомов. У Аристотеля же существуют несколько форм. Какие формы он выделяет:

1. **Возникновение:** *Новое возникает - это движение.*
2. **Уничтожение:** *Что-то исчезает - это тоже движение.*
3. **Рост:** *увеличение.*
4. **Уменьшение.**
5. **Качественное изменение,** *превращение одного качества в другое качество.*

И только на шестом месте стоит:

6. **Перемещение в пространстве.**

Как видите имеет место многообразие форм движения.

Аристотель исследует понятие **причинности**, которое до этого уже исследовал Демокрит. Он выделяет несколько видов причины (или первоначал):

1. **Причина материальная.** Или материя. (Цитата из "Метафизики" Аристотеля: "Материальная причина есть то, из чего как первого они возникают и во что как в последнее они, погибая, превращаются")
2. **Причина формальная,** форма, которая проникает в материю, и тем самым создает вещи.

3. **Причина действующая**, то есть причина в нашем понимании: если произошло А, то произойдет Б.

4. **Целевая причина**. Энтелехия. Доля истины в таком рассуждении есть: например, мы, когда стремимся создать какую-то вещь, намечаем цель и действуя ее реализуем эту цель.

Таково его общее учение о мире. И противоречия между учениями о бытии и материи, как мы уже заметили, имеют место быть и состоят хотя бы в том, что, в первом учении выступая как умеренный реалист, он становится чуть ли не крайним реалистом в другом.

Также у Аристотеля существует своеобразная картина мира - **натурфилософия**. Сейчас она не представляет никакой ценности, однако к ней на протяжении веков обращались многие философы. Согласно ей Земля - шар, находящийся в центре вселенной. (система все еще геоцентрическая) Землю окружают примерно 100 сфер, среди которых особенно важны: сфера неподвижных звезд, сфера солнца, сфера планет (5 планет) и сфера луны.

5. ФИЛОСОФСКОЕ НАСЛЕДИЕ АРИСТОТЕЛЯ: ПОНЯТИЕ ДУШИ; ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ, ЛОГИКА

Аристотель занимался вопросами познания, у него сформировано понятие души. Сократ, говоря о душе, ничего не конкретизирует; Платон уже выделяет 3 вида души. Аристотель также выделяет 3 вида души, но называя их по-другому:

1. **Душа растительная**. *Аристотель под этой душой фактически имеет в виду жизнь: она присуща как растениям, так животным и человеку.*

2. **Душа чувственная**, она присуща не только человеку, но и животным, которые также обладают органами чувств.

3. **Наконец, душа разумная**, высшая форма души, присуща одному только человеку.

Причем если душа растительная и чувственная неотделимы от тела, то душа разумная с телом не связана: она существует сама по себе и в этом смысле является вечной и бессмертной.

Занимается он **теории познания** нового, уделяя много внимание чувственному познанию: Аристотель считает, что никакое познание не возможно без познания чувственного. Он выделяет, как в современных учебниках психологии, 5 основных органов чувств: зрение, слух и так далее. Этим органам чувств соответствуют **5 видов ощущений**, которые сливаются, образуя восприятие. Все это у него систематически и довольно подробно изложено. Но чувственное познание несовершенно: оно только дает знание об отдельном, настоящее же познание начинается, когда мы познаем общее. Общее доступно только разуму, только мышлению. Чувства дают нам отдельное, а мышление нам дать может только разум, который в той или иной степени базируется на данных чувствах. Аристотель, по крайней мере в области чувств, говоря о человеке и внешнем мире, придерживается **теории отражения**. Хотя, вообще говоря, это не единственная предложенная теория. Пытаясь понять, как же возникает образ общего, Аристотель приходит к одному из способов - обобщению, **индукции**. Сравниваем, проводим эксперименты, сравниваем. Но и дальше делаем общий вывод. Но потом приходит к выводу, что при помощи индукции новое понятие не получить. Поэтому он вводит понятия: два вида разума - **пассивный разум и активный разум**. Пассивный разум присущ человеку, а активный разум - это божественный разум. И надо сказать, что пассивный разум человека никакого знания дать не может без вмешательства активного разума. И активный и пассивный разум не есть продукт тела - они с телом не связаны. Так вот общее содержится в пассивном разуме - там все общее, а активный разум раскрывает это общее, чувственное познание ударяя по органам чувств способствует, - не дает новое знание, но способствует получению знания об общем. Сложная довольно система - На первом плане активное сознание - только оно и способно дать знание об общем, о законах, о сущностях, только это - истинное настоящее познание.

Аристотель больше внимания уделяет разработке **теории мышления**. Существует два вида мышления - мышление рациональное и мышление разумное, или короче, **рассудок и разум**. Аристотель догадывался об этом, но называл эти два вида мышления по-другому - нус и дианоия. Занимаясь в основном рациональным познанием, он создал науку о рациональном познании - ту науку, которая получила соответствующее название и до сих пор называется формальной логикой, открыл и детально исследовал все 3 формы рассудочного мышления: понятие, суждение, умозаключение. Подробное рассмотрение этого вопроса выходит за рамки курса истории философии.

Открыл он и **законы формальной логики**. На самом деле это не законы, а правила, которым мы должны руководствоваться в наших мыслительных операциях, чтобы не впасть в заблуждения. Их просто принято называть законами. В этом смысле в мире этих правил нет: это не законы, как законы природы, но все же они объективны. Они объективны в том смысле, что нарушая эти правила, к истине не прийти, лишь к заблуждению. Он открыл 3 закона формальной логики: **закон тождества, закон противоречия и закон исключенного третьего**. Долгое время формальная логика знала только эти три закона, только в 17 веке к этим трем законам был присоединен еще 1 закон формальной логики: немец философ Лейбниц открыл этот неизвестный Аристотелю закон достаточного основания. Создание целой новой науки, **формальной логики**, которая на протяжении почти как 2000 лет оставалась в основном Аристотелевской, - это огромный вклад. Открыл он и две **формы движения мысли**. Вернее сформулировал: все это было известно и раньше, но бессистемно. Согласно Аристотелю формы движения мысли: когда мы движемся от общего к частному, это **дедукция** или же дедуктивное умозаключение, и когда движемся от частного к общему, - **индукция**.

Важно отметить, что понятие "суждение" является формой мысли, но не формой движения: заключение мы сделали из формы движения.

Давайте приведем примеры. В старых учебниках по логике обычно приводили следующий пример дедукции: "Все люди смертны", общее положение, "Тит - человек", так и он смертен. Теперь пример индукции. Пусть мы проводим эксперименты - нагреваем металлы: нагрели свинец - он при нагревании расширился; тоже самое с серебром, золотом, железом и другим металлами. Делаем вывод - все металлы при нагревании расширяются, - индуктивное умозаключение.

Аристотель знал о существовании индукции, но ей не занимался: видимо, в то время в ней особой нужды не было. Зато Аристотель детально разработал проблему теории дедукции, поэтому его логику называют дедуктивной логикой. Разработка **индуктивной логики** началась значительно позднее в новое время, и одним из основателей индуктивной логики был философ Фрэнсис Бэкон, это уже 17 век. А дедуктивную логику он настолько тщательно разработал, что последующим было трудно что-либо прибавить. Особое внимание уделил особого рода умозаключениям - **силлогизмам** (логическое заключение, сделанное из двух посылок), выделил основные виды силлогизмов, поэтому логику его иногда называют **силлогистической логикой**. Это крупнейший вклад вообще в область теории познания.

6. ФИЛОСОФСКОЕ НАСЛЕДИЕ АРИСТОТЕЛЯ: ПРОБЛЕМЫ ОБЩЕСТВА, ФОРМЫ ГОС. УСТРОЙСТВА, ОТНОШЕНИЮ К РАБСТВУ

Аристотель много думал над проблемами общества, создав вместе с учениками более 180 работ, каждая из которых посвящена истории и социальной организации определенного греческого полиса. Такие работы назывались **политиями**, например, спартанская полития, но, к сожалению, только одна из этих 180 работ дошла до нас. В конце 19 века, весьма поздно, в Египте в захоронении была найдена **Афинская полития**, посвященная истории Афинского полиса от начала до конца. Найденный экземпляр на папирусе был восстановлен и прочтен. До

этого ученые знали лишь о факте существования этой работы, почти полностью принадлежащей Аристотелю. Как видите, Аристотель был не просто крупным историком, но и, выражаясь современным языком, и крупным социологом и политологом.

Как уже было сказано, есть точка зрения (**социологический номинализм**), что общества на самом деле нет, оно - сумма индивидов и ничего больше, не какое-то особое образование со своими собственными закономерностями. Другая точка зрения (**социологический субстанционизма или социологический реализм**) говорит, что общество - особое образование, состоящее из людей, но не просто сумма людей, а особый организм. Аристотель, да и Платон (в меньшей степени), стоит у истоков социологического субстантивизма: учения о том, что общество есть целый организм и ни одного человека не понять, вырвав его из общества. Таков и человек, каковы общественные отношения, в которых он живет. Аристотель даже дает знаменитое определение человека "*Zoon Politikon*", что буквально значит "политическое животное". Только слово политический здесь применено не в нашем смысле. Слово политика пошло от слова полис, полития, государство, и когда он говорил, что человек есть "животное политическое", он имел в виду, что человек существует только в обществе. Более точный перевод тогда - "общественное существо". А понять человека, то есть общественное существо, можно только изучив отношения и систему, общество, в которой он живет.

Аристотель уделил много внимания классификации форм **государственного устройства**. Действительно, для античного мира было характерно многообразие форм госустройства, в отличие от востока, где был только **деспотический режим** в форме монархии. Монарх был одновременно и деспотом, но слово деспот не несло тогда отрицательной окраски. Персия делилась на области, которые назывались **деспотиями**. Глава деспотии - деспот. Можно даже пошутить, что кто-то "работал деспотом с такого-то по такой-то". Но так как эти деспоты, властвовали и порой устраивали полный произвол, то понятно откуда появилось современное значение слова "деспотический".

Мы уже говорили, что классификацию режимов дал Платон, Аристотель продолжил и выделил 6 форм гос устройства: 3 формы позитивные, хорошие формы и 3 формы плохие.

Какие же формы позитивные?

- **царская власть** - форма позитивная, единоличный правитель думает о благе своих подданных и стремится улучшить их жизнь
- Власть немногих = **аристократия**, когда небольшая группа людей правит для того чтобы обеспечить своих подвластных
- **Полития** - когда правит большинство. (Более правильно назвать ее демократией - властью народа) Правил не просто народ, а более менее обеспеченные люди, не богачи, не знать, а то что у нас называется средним классом.

Кстати он и ввел понятие среднего класса - люди которые имеют достаток, люди разумные, думающие о счастье государства, поэтому их правление обеспечивает нужный порядок. Теперь отрицательные формы:

- **тирания** - власть одного, когда правитель думает как урвать себе
- **олигархия** - похоже как у Платона, когда кучка людей думает как обобрать своих подданных, чтобы за счет них жить.
- **демократия** - власть низов - большинства, а большинство все-таки низы, и это - самое худшее, ибо эти низы - нищие, обозленные, неразумные, необразованные, неграмотные, буйствуют, вот власть толпы и прочее.

Нужно сказать, что его ученики поменяли эти термины. Аристотель употреблял слово не для обозначения всех форм государственного устройства, ибо все формы - политии, а для обозначения особой формы, что было не совсем удачно. Демократия стала обозначать то, что называется политией, а то, что было демократией стало охлократией (Охлос - нищие, низы).

Идею о **классах и классовой борьбе**, подмеченной уже Платоном, Аристотель подхватил и разработал, но его точка зрения различается в разных работах: в одних случаях он делит общество на 2 группы людей с разными интересами: богатые(они же знатные, те которые обычно правят) и низы (простолюдины, часто бедняки), в других же выделяет уже 3 слоя:

- **Богачи**, знать
- **Средний класс** (*Люди обеспеченные, но не богатые, живущие в основном за счет не остальных членов общества, а за счет рабов, которые тогда людьми не считались*)
- **Бедняки**, низы, охлос

Между классами идет борьба, в зависимости от исхода которой возникает определенная форма устройства: либо царская власть, либо аристократия, либо что-то иное. Это зависит от того, кто победит. Классовая борьба, как видите, играет огромную роль.

Аристотель считал, что **рабовладительство** - нормально. Греки делили весь мир на варваров и греков. Греки не должны быть рабами, а варвары просто по своей природе предназначены, чтобы быть рабами: это было естественно. У рабов есть разумная душа, но они считались людьми другой, низшей, породы. Это **социальный расизм**. (*Еще есть социальный расизм, расовый, этнический и прочий*) Аристотель рассматривал рабство как некое природное явление: а зачем еще нужны варвары? Античный мир держался за счет притоков варваров как рабочей силы: тогда быстро выросло число таких рабочих рук, которых не нужно воспитывать, из которых можно взять все что можно за несколько лет, ведь замена уже есть. Да и у них нет ни семьи, ни детей - нужно было содержать только раба. Расцвет был только этим и обеспечен: для Аристотеля такое отношение было само собой разумеющееся и в этом плане он был "рабом предрассудков", разделял общую точку зрения: практика внешнего рабства получило осознание и оправдание. В некотором роде считалось, что раб это - получеловек или животное, и не способен жить самостоятельно, а рабовладелец - хозяин, который наоборот заботится о рабе. Важно отметить, что среди греков были и противники рабства. (Часть софистов, например).

У Аристотеля есть работы по эстетике, этике, но из-за нехватки времени я не успеваю рассказать об этом. Аристотель - вершина развития философской мысли. До него развитие философской мысли было по восходящей линии (с 6 в.д.н.э. по 4 в.д.н.э.), после этого был упадок, однако не постоянный - иногда все-таки появлялись открытия, но в основном по нисходящей.