

ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ: ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ФИЛОСОФИИ. РАЗВИТИЕ И ПРОГРЕСС ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ В АНТИЧНОЙ ГРЕЦИИ.

[Обработанный конспект лекции Семенова Ю.И., МФТИ, 8 семестр, 2014 год]

Античная эпоха характеризовалась появлением общества совсем другого типа - не восточного. Хотя о восточном обществе можно спорить, об античном обществе люди уже не спорят - говорят, что основным обществом античного было рабовладение. Главная фигура производителя материальных благ - это была фигура раба. Причем характерная черта рабства в античном мире состояла в том, что рабами были не местные жители государственных образований, а обязательно чужеземцы. Античный мир непрерывно поглощал рабочую силу и использовал ее, обычно использовал быстро: 6-7 лет, человек изнашивался и умирал - из него выжимали все что можно. За счет этого был достигнут гигантский прогресс. Где возникли первые общества античного типа - рабовладельческие? Они возникли не в результате преобразования восточных обществ. Восточные общества как были так и сохранились. Они возникли на территориях где был первобытный строй, формально они возникли из первобытности и поэтому формально они не являются новым этапом развития человечества. Возникли в другом месте, и поэтому есть такая концепция, что они равноправные пути развития - одно восточное, другое античное общество. Да они возникли на другой территории: на материковой Греции нынешней, береговой полосе малой Азии, Фракии. Там возникли эти общества, причем эти общества, ну скажем если характерно для востока монархические государства и иногда грандиозные империи, то касательно античных обществ его основной единицей были города-государства. Вот и прилегающие окрестности - то есть греческий полис. Греческий мир был совокупностью огромного числа полюсов. Их было больше 200, где-то 250-260, они были не только в той части, которую сейчас называют Грецией, надо помнить что Греция в античном мире это не то что Греция сейчас. Современная Греция - это просто государство, страна и не очень большая. Древняя Греция - это 260 полюсов, которые существовали в материковой Греции, в южной и северной Италии, южной Франции, северной Африке, по берегу малой Азии, наконец по берегам черного моря : это все Греции. Кроме того все острова средиземного моря: Самос, Хилос. Я думаю, что самые известные полюсы это Афинский полис и Спарта. Вот так возник другой общественный порядок. Почему в одном случае из первобытности возникли восточные общества, а в другом - античные? Потому что эти общества возникли в зоне интенсивного влияния огромной системы обществ восточного типа. Ну в начале было две цивилизации: Египет и Шумер, а потом пространство между ними заполнили огромным числом других восточных цивилизаций, возникла огромная система вот этих обществ восточного типа,

которое оказало огромное влияние на что? На возникающие общества классовые - вот эти античные. Именно потом что они в зоне такого влияния они и стали ими, так что они не просто возникли из первобытности, они возникли повторяю, в зоне влияния интенсивного обществ восточного типа. Хотя бы 1 пример: письменность на древнем востоке, где бы она не была, впервые возникает письменность, безо всякого влияния, иероглифическая: клинопись. И только потом возникает слоговое письмо, потом возникает полуалфавитное письмо, на это потребовалось несколько сотен лет. А в Греции, когда возникло античное общество в 8 веке днэ, сразу возникло алфавитное письмо. Почему? Да потому что они подсмотрели у востока: там уже стало назревать слоговое, полуслоговое письмо. Кстати финикийское письмо, о котором так много говорят, это еще не алфавит, а слоговое письмо. Греки добавили гласные и возник алфавит. И тем самым экономия составила полторы тысячи лет. Ну скажем на востоке были деньги, а вот монета на востоке возникла впервые в 8 веке нашей эры. А у греков - они сразу заимствовали, и у них уже в 8 веке была монета. Они включились в систему мировой торговли того времени. Сказалось на всем общественном строе. Резко отличный был не только социально-экономический строй, но и политический строй. На древнем востоке и последующем востоке была только одна форма правления: монархия. Режим - деспотический. А в греции впервые возникает многообразие форм управления и политич режимов: кроме монархии возникает республика и везде она побеждает. Возникает впервые выборные органы власти - возникает то как у нас говорят часто гражданское общество. На востоке были подданные и деспоты вот и все, а здесь возникают граждане, возникают подотчетные органы власти. Возникает многообразие политических режимов. Есть режимы тиранические. Возникает режим олигархический, когда небольшая кучка правит. Аристократический - когда высший слой правит, и наконец впервые возникает демократия. Ну ясно, что эта демократия была ограниченной - рабы конечно не были людьми не были гражданами, были вещами. Граждане - это свободные люди, причем не иностранцы. И все-таки демократия, народные собрания, парламенты, различные выборные органы - совсем другое дело. А раз возникает вот такая полит система, то возникает необходимость готовиться к выборам, нужны программы, агитация, пропаганда. Чтобы избрали меня а не другого человека. Возникает подобие политических партий, начинается политическая борьба, возникает плюрализм программ, все это способствовало развитию философского знания. В Греции произошло то что называют греческим чудом. Возникло научное знание. Возникла философия. Возникло, развилось искусство: возникла драматургия, возникли виды искусств: проза, возник театр и прочее. КОроче говоря, в греции были заложены основы всего дальнейшего развития западного человечества. И все это создавало благоприятные условия для развития философской мысли. Споры, разные точки зрения, столкновения, свобода собраний митингов шествий, свобода слова и тд. Конечно были ограничения различного рода, но в целом впервые бурлить стала политическая жизнь. На востоке политической жизни не было: был правитель, его

приближенные. Если и были события, то это были заговоры. Убийство правителя, свержение, замена другим. Всевозможные дворцовые интриги, а здесь бурлила жизнь. Жизнь политическая, жизнь идеологическая. Это и было той самой основной, которая способствовала развитию философского знания.

Где впервые возникла философия? Она возникла в Греции и в малой Азии. Я уже говорил, что малая Азия, все побережье малой Азии - современная Турция - было покрыто греческими полисами.

(Карта: Материк греция, малая азия ,басфорд дарданелла, Вот эта полоса - могущественные города греции)

Когда я говорю города Греции, это города не в нашем понимании, это не города, это государства. В начале центром развития греческой культуры были города малой Азии. или называют ее Иония. Там были такие города как скажем Милет (один из богатейших городов-государств Ионии, именно там впервые зародилась философия). Первой философской школой в смысле философского направления была школа, которая так и называется Милетская школа. Я вам назову представителей этой милетской школы: первый из них, первый философ мира - это Фалес (624-546днэ). УДарение на 2 слог. Его учеником был Анаксемандр(619-546днэ). И наконец самый последний представитель этой школы: анаксимен(585-525днэ). Дам я вам и годы рождения и смерти. Только нужно учитывать следующую вещь. Когда мы говорим о начале, зарождении философской мысли, мы должны иметь ввиду, что вплоть до Платона и Аристотеля до нас не дошло ни одного философского произведения. Просто этих людей читали в древнее время, цитировали, списывали, пересказывали. И до нас дошли вот эти отрывки в работах других более поздних авторов. Называется это фрагмент. Так вот мы знаем только фрагменты этих философов. Очень часто не дошли до нас годы жизни. Обычно указывают год расцвета творчества - обычно это 41-42 года. Добавляют в одну сторону и отбавляют. Вот так примерно. Так что вы встретите что цифры, которые я буду давать, расходятся с теми, что вы встречаете в других учебниках, не удивляйтесь. Все это приблизительно. Милетская школа это 7, 6 век. Фалес, как первый этой школы, обычно именуется отцом философии. Первый философ мира.

Фалес был человеком, который занимался самыми различными вопросами, он занимался математикой, предсказанием погоды, метеорологией, занимался арифметикой и геометрией, был крупным государственным деятелем, купцом и торговцем, энергичным и предприимчивым человеком. Мы знаем, что он совершил путешествие в Египет - вообще на ближний восток, где ознакомился с мудростью египтян. Так что его философия базировалась на преднауке древнего востока. Если бы пришлось заново начинать, то никакой философии бы конечно не было. Он не только философ но и ученый, иногда говорят, что в античное время

философия была единственной формой знания, а науки входили в состав. Конечно была в начале философия как единая наука, изнее потом начали выделяться конкретные науки. Но не совсем так, математика никогда не была частью философии. И он был одновременно математиком и философом. Кста в Вавилонии велись систематические наблюдения за движением планет, фиксировались солнечные и лунные затмения. На древнем востоке возникло умение предсказывать, то есть объяснять-то не объясняли, в этом то и суть - преднаука не объясняла ничего, она просто утверждала, что что-то будет, ее предсказания базируются на чисто эмпирическом материале. Мы знаем что впервые в древней греции было предсказание солнечного затмения. Кто его сделал - Фалес, который занимался математикой и уже сделал огромный шаг вперед. Он ввел доказательсва, чего не было у преднауки. Нужно было ввести понятие теоремы и доказательства теоремы. Какие теоремы были у фалеса: во первых он впервые доказал один их признаков равенства треугольника (по стороне, и прилеж улам). Он доказал равенство улов при пересекающихся прямых. Было доказательство - рациональное обоснование, которого не было у преднауки. Наука начинается с рационального обоснования знаний: с доказательсва фактов, которое должно быть обязательным. Не потмоу что так было раньше значит будем ожидать что будет также, а объясняем. Почему. Но нас он интересует не столько как ученый сколько как философ. В чем состояло учение Фалеса?

Оно состояло в том, что существует некое первовещество, или первоматерия. Такой первоматерией он считал воду. Все вещи возникают из воды, и все вещи превращаются в воду. Учение о первовеществе - о первоначальной основе мира. Как видите философия Фалеса была материалистической философией. Никаких богов здесь нет, нет создания мира - мир вечно существует, есть некое первовещество, из которого все возникает и в которое все превращается.

Следующий шаг был сделан Анаксимандром. Он тоже принимает учение о существовании первовещества. Но у него первовещество - это первовещество, которое не чувственнозримо. Которое не потрогать не пощупать нельзя. Такое туманное, которое доступно только уму. Он его называет Апейрон. Все возникает из Апейрона и все в Арейрон превращается. Все тоже самое что говорил Фалес о воде, только тут первовещество незримо. И знание о нем может быть добыто только умом. В этом Апейроне действуют противоположенности: тепло и холод, в результате Апейрон бурлит и возникают все вещи. Вот одна идея. Вторая идея очень важная: в мире все происходит по законам. Есть закономерности. Есть в мире необходимость. И вот этой необходимости подчинена природа. Это чисто философское учение у него. Ну еще у него есть натурфилософия: с его точки зрения земля имеет форму цилиндра, высота которого примерно $1/3$ от его основания. Этот цилиндр вращается, висит в воздухе. Слова и категории пространства тогда еще не было. Просто висит в воздухе. А раз цилиндр

вращается, то от него отскакивают всевозможные вещи, осколки и прочее. От быстроты вращения осколки воспламеняются и поэтому землю окружает огненное кольцо. Это результат земных вещей которые отбрасывает движением. Это кольцо разрывается, возникает солнце, луна, планеты и звезды. Вот такая примерно картина мира. Он говорит о том, что миров множество, земной мир - не единственный. Эти миры возникают и исчезают. А раз миры возникают и исчезают, то значит жизнь в мирах возникает. Поэтому есть догадки о том, как возникла жизнь на земном мире. Вначале были животные которые жили в воде. (кста так оно и было) Потом эти животные выползли на землю и начали ходить по земле, приспособились к земному существованию. Ну и наконец из этих животных возник человек. Так что человек вышел из животного мира. Так, что то что люди возникли от животных было известно и Анаксимандру.

Он был изобретателем, создал первую географическую карту. Он создал солнечные часы, возможно они были заимствованы с востока. Как видите человек многосторонних возможностей.

Ну и наконец третий - это Анаксимен. Учение было тоже самое - есть первовещество из которого возникает, и этим первовеществом анаксимен считал воздух. Все возникает из воздуха и все в воздух превращается. Сжигается - возникает вода. ВОда сжимается возникает твердые теле: скалы, металлы, прочее прочее. Потом все это разрезается, вот так идет бесконечный процесс движения. Надо сказать, что он позже нарисовал картину мира, то есть такую философскую картину: (но на нее нет времени.)

Важно понять а что это за первовещество. Почему у них возникло это представление. Могу сказать что все философские понятия возникают как ответ на вопросы которые стояли перед философами. Есть проблема - эту проблему нужно решить. Ну а чтоб решить проблему иногда требуется вводить те или иные понятия. Так спрашивается какая же проблема возникла перед милетскими философами, для ответа на которую они ввели понятие первовещества. С чем они столкнулись наблюдая мир. Нет они начали с наблюдения мира. И кстати чисто внешне у них никакой гносеологии то нет. Есть только онтология, есть только учение о природе, и недаром их иногда называют "физики". Что значит физика - не в нашем понимании, на греческом физис это природа, а физик - тот кто изучал природу. Так что и биолог и марколог - все это физика, с точки зрения греков. Наблюдая мир они заметили что все находится в вечном движении. Нет никаких вечных вещей, все вещи когда-то появляются и когда-то исчезают. Вот первый вывод который они сделали из наблюдений. Вечное движение вещей, изменение, возникновение и гибель вещей. Нет ни одной вещи, которая всегда была бы вечной. А с другой стороны мир то остается таким же. Мир то вечен. И в этом смысле он не меняется он остается. Так спрашивается а где же вечное? Невечное

вот можно потрогать - вот любая вещь. Где же вечное мира? Откуда вечность мира? Вот они и ввели понятие первовещества. Причем невечное, приходящее доступно органам чувств. А вечное - оно доступно только уму. Вы скажите, подождите, у Фалеса же вода, а у Аксимена воздух. Вода то доступна, мы пьем воду, купаемся, моемся и так далее. У Фалеса из воды все возникла, все вещи это проявления воды, форма бытия воды, как мы увидим эту воду-то: не чувствами а умом. Иначе первовещество - это то что умозримо и только умозримо. Милетцы открыли что есть не только чувственноразримые вещи но есть и умозримые вещи, доступные только уму. Открыли умозримое, тем самым открыли вторую форму познания - мышление, мышление это зрение только другое. Они открыли вечное и невечное. Вечное умозримое, а невечное чувствозримое. Возникает проблема общего и отдельного, проблема случайности и необходимости. Приходящего, непрходящего. Масса проблем. Фактически они открыли не только явления, то что является сознанием, но и что скрывается за ним, то что незримо: открыли явление и сущность. Открыли две формы познания, так что видите у них и гносеология есть. Надо сказать, что они это нигде не сформулировали. Практически открыли, но сами в этом, в том что открыли они так и не разобрались. Это бывает - люди открывают что-то и не догадываются об этом. Тот же колумб открыл америку, но умер так и не узнав, что это не индия. Дело в том что есть 2 вида знания: имплицитное и эксплицитное.

эксплицитное знание - это такое знание, когда мы не только что-то знаем, но и знаем, что мы знаем.

имплицитное знание - когда мы что-то знаем, но даже не подозреваем что мы знаем. Скрытое знание.

Как это можно знать и не знать что ты знаешь? Можно. Пример: ребенок в возрасте 5 лет, к этому времени он уже осваивает язык и прекрасно говорит на своем родном языке. Говорит, скажите этот ребенок знает грамматику родного языка? Знает что есть существительное прилагательное глаголы местоимения? что существует склонение спряжение падежи? Знает нет? И знает и не знает, но склоняет и спрягает. Значит он пользуется, имеет знание, но это знание имплицитное, знает практически но не подозревает о том что имеет знание, надо сказать о том, что все неграмотные люди так и знают грамматику - имплицитно. И этого хватает пока существует только устная речь. Когда возникает письменность и запись, тут уже имплицитного знания не хватает, нужно эксплицитное. Вот в школе начинают. Виды склонений, спряжений, падежи и так далее. Человек теперь знает почему именно так и прочее. Вот это эксплицитное знание. В одной из пьес мальера есть разговор, когда герой пьесы впервые узнает, что всю жизнь говорил прозой. Всю жизнь говорил прозой и не знал что говорит прозой. Что есть поэзия и проза, а он говорит прозой. Так вот это знание как открытие было имплицитным. Что есть чувственное познание и есть познание такое нечувствтвенное познание, но об этом люди не подозревали, но открытие в какой-то степени было сделано.

У нас возникает вопрос, кто у нас последует за мелианцами. Если говорить чисто по годам, то два философа - Пифагор, глава пифагорейской школы, и Ксенофан, глава элейской школы. Если подходить чисто календарно, то их-то и нужно рассматривать. Но мы от этого отвлечемся, дело в том что есть философ, который жил позднее пифагора и ксенофана, но который тесно примыкал к милетской школе. Это Гераклит (540-480гднэ).

Гераклит был жителем другого города малой Азии Афесы. Эти города уже не существуют. От них остались только развалины. Которые иногда растащены скажем в берлинском музее - немцы вели раскопки и утянули в Германию. Правда потом они попали к нам, потом мы их вернули, о чем я жалею. Все эти богатства спасли советские солдаты - они у нас были бы.

Город Афесы. В чем особенность философии Гераклита и сходства ее с философией милетской школы. Он тоже принимал положение о том, что есть первовещество, из которого возникают все вещи и в которое все вещи возвращаются. Этим первовеществом он считал ни воду ни аперон и не воздух, а огонь. Кстати когда мы говорим об этих трех философах, заметили Фалес, открыв умом вот эту воду, все-таки придал ему облик чувствозримого. Уж слишком страшна была мысль о чем-то совершенно не доступном чувствам. А вот путь вперед был назвать этой Апейроном, что вообще нечувственно. Но эта мысль была настолько чужда миру тому, что Алексимен спохватился и все-таки вернул воздух, что таки чувственно. Ну а что касается Гераклита - огонь. Все исходит из огня. Он говорит так как все товары превращаются в золото и из золота появляются, так и все вещи возникают из огня и превращаются в огонь. Это говорит о том, что в древней греции были довольно развитые денежные отношения, там была монета золотая и прочее, видите как. Точка зрения сугубо материалистическая. Он говорит, что мир един, не создан никем из богов и никем из людей, а нечто был есть и вечно будет космическим огнем, закономерно воспламеняющимся и закономерно погасающим. Он заимствовал идею закономерности - все происходит по законам. Этот закон называет логосом. Буквально логос значит слово. Иногда логос значи мысль. (зоология, космология и тд) Логос - учение. Почему же он закономерность называет логосом? А потому что закономерность доступна только мысли. Чувствам закономерность не доступна. Это раскрывает только разум. У Фалеса первична вода, ей привычно быть без движения, а представьте огонь который не движется. Если нет движения значит нет пламени нет огня. Так вот мир для него огонь. Мир для него - то что находится в вечном движении. Мир есть не совокупность вещей а совокупность процессов. все движется, течет. Афоризм ему предписанный "все течет". Был ли он у него трудно сказать, но он очень четко выражает его взгляды. Мир находится в процесс, нет неподвижного застывшего мира. Все меняется. Другое изречение ему принадлежит "Нельзя войти дважды в одну реку". Те воды в которых ты был уже ушли. Все течет. Правда эта мысль не

приводила к тому, что нет вообще ничего неподвижного. Есть и покой, но покой это часть движения форма движения. Ученик его Кротил считал что все только движется. А раз так то никакую вещь нельзя назвать. Ты ее называешь а она меняется. Значит можно только пальцем указать. Доводил до абсурда. Гераклит, считал что все в мире связано, и движущая сила развития - единство и борьба противоположностей. Мир пронизан противоречиями и эти противоречия противоположности неразрывно связаны. Именно это живой импульс к развитию. Это называется диалектикой. Диалектический взгляд на мир. Гераклита обычно называют отцом диалектики. Другой крупнейший диалектик - Гегель, создатель уже современной диалектики, говорил "нет ничего у Гераклита, что бы я не позаимствовал.". Мир единство противоположенностей - одно в другое превращается: горячее становится холодным, холодное нагревается становится горячим. Живое становится мертвым, ну мертвый обычно в живого не превращается. Превращение идет непрерывное и мы должны понимать таким мир. Нужно помнить что все качества относительны. Вода - морская вода. Человек если он оказался на плоту в море, умрет от жажды, ведь морскую воду пить нельзя - она грязнейшая для человека, а для рыб - она чистейшая, условия жизни. Вода и чистейшая и грязнейшая. Нож - это орудие убийства. А хирург без ножа может обойтись, он совершает операцию. Нож - и орудие преступления, и предмет который приносит здоровье. Одно и тоже оно и то и другое. Единство противоположенстей.

Обращался он к проблемам теории познания. Познание начинается с чувств, дается огромный материал, но его никогда не достаточно чтобы знать мир, чтобы знать мир нужно знать сущность. Знание чувственное - не полное знание, а полное знание дает только разум, который опирается на чувства.

Философию Гераклита и милейская философия объединяется под названием ионийская философия. То есть возникшая в городах ионии.

Теперь давайте перейдем к Пифагору. (570-497) Родился на острове Самос, в средиземном море, Самос - это город государство, жил но на Самосе восцарилась тирания Поликрата, в результате не поладив с тираном, Пифагор бежал и поселился в городе Крапони, который находился в современной южной италии. Тогда эта область называлась великой грецией. Пифагор был сторонником аристократии. Шла борьба между аристократами и демократами, каждый отстаивал свое понимание, шла война и между городами - помните была знаменитая Пелопонесская война. Между двумя союзами греческих государств - между союзом демократических полюсов во главе с ..., родиной демократии, и Пелопонесским союзом, союз аристократ городов государств во главе со спартой. Пифагор был ярым сторонником аристократии врагом демократии. Вот этот пелопонесский союз фактически правил в нескольких городах южной италии. Он

жил в крапонии, а члены союза тайно правили в нескольких других городах, и когда в одном из городов южной италии произошел переворот, то пифогорейцы организовали карательную экспедицию, собрали армию, осадили город Сиборис, жителей перебили, обратили в рабство, а город уничтожили, даже развалины не оставили - распахали место где он был. Правда это не помогло аристократам - демократическое движение их свергло, в том числе и в крапонии. К власти пришли демократы. Пифагор был вынужден покинуть крапонию искать нового убежища. Он был активным участником политической борьбы. В организации не участвовал но идиологом был. Именно потому что был аристократом он высоко ценил религию и считал что есть три области знания три области разработки (исследования). Это религия, мораль, знания. Я коснусь только проблеме разработки знания. Чем интересен пифагор и его школа? Надо сказать что о Пиф мы страшно мало знаем. Когда он умер то его сторонники создали массу о нем легенд. И причем мы не знаем где правда где неправда. Что ему приписывают - правда или нет. Его обожествляют: кстати когда шли споры между пифогорейцами кто побеждал - кто сумел привлечь на свою сторону Пифагора, даже когда он умер. Он говорил "Учитель сказал" и побеждал ибо учитель никогда не мог ошибаться. Огромное внимание пифогорейцы уделяли разработке математического знания. Разработке математических понятий Разработка понятий началась позднее, а вот они начали разработку только одного вида понятий- понятий математических. Понятий числа, понятий круга квадрата прямоугольника и тд. Особенно арифметику. Что они установили? Есть слово обозначающее число. Когда слово обозначает кошку то кошку можно потрогать и пощупать. А где числа? Чисел то в мире нет. Нигде. Как чего-то материального. Ни потрогать ни пощупать нельзя. Числа только зримы умом и больше не доступны ничему. А этим числам подчиняется мир, они занимались разработкой астрономии и создали первую систему, где есть 5 планет. То что есть луна, есть земля знали и древние народы. Но для них одно дело планеты, другое земля. Пифогор-цы сделали великое открытие: они пришли к выводу что земля - одна из планет как меркурий венера марс сатурн и земля. С их точки зрения - 10 планет, какие еще - луна, солнце, это тоже планеты, млечный путь. И десятое, это число для них было священным, противоположная, которая вращается вокруг небесного огня по той же орбите что и земля. Все эти планеты вращаются вокруг небесного огня, но не солнца - солнце просто одна из планет. Один из пиф-цев пришел к выводу - он поместил солнце вместо огня и создал первую гелиоцентрическую систему. Они вычисляли движения планет и получалось, что планеты подчиняются вычислениям. Оказывается они движутся так как мы предугадали. Это значит что числа существуют не только в нашей голове, числа существуют в мире как нечто духовное, материальным они быть то не могут. Вот они и есть основа мира. Основа мира - это комплекс цифр. Эта духовная сущность и проявляется и определяет движение всего. У пифогорейцев мы встречаем первую систему объективного идеализма. Мир чисел, мир духовных субстанции, определяющих

мир. Пиф-цы попытались создать систему основных категории философии, понятия которые имеют всеобщее применение: они насчитали 10 пар противоположных понятий. Четное/нечетное, предел и беспередельное, мужское и женское, светлое и темное, злое и доброе, прямое и кривое, четырехстороннее и кривое и так далее. Вот она система- первая попытка создать систему всеобщих категории. Они внесли существенный вклад в разработку вот этих математических понятии.

Далее, элейская школа. Основатель - Ксенофан (580-490гднэ). Родился в малой Азии в городе Калафони. Был певцом бродячим, рапсодом, пел гомерские поэмы, исполнял получал деньги на этот счет жил. Постепенно в ходе своих скитаний добрался до южной италии и поселился в городе Элея. И там создал философскую школу, которая по имени города получила название элейской школы. К этой элейской школе принадлежали еще 3 философа: ученик ксенофана Парменид, Зенон, Минс.

-----ЛЕК 5 -----

Потом мы с вами выяснив что философия возникла впервые только в античном мире и в ант эпоху. Надо сказать что она возникла не только в античном мире но в античную эпоху. Чуть чуть позднее, гдето на 100 лет философская мысль зародилась в китае и в индии. Там слишком быстрого развития она не получила, стала топтаться на месте и поэтому единственная линия развития философской мысли - это конечно западный мир. Философия зародилась именно в той части античного мира, который называется греческим миром. Чтобы философская мысль развивалась необходимо свободомыслие, свобода точек зрения и прочее.

Следующая школа - элейская школа. Первый представитель школы: Ксенофан. (580-490) Я уже говорил что годы жизни не точные - мы точно не знаем. Ошибка составляет порядка 5-6 лет. В разных пособиях вы встретите далеко неодинаковые года. Уроженец малой Азии, был рапсодом, как сейчас говорят бардом, путешествовал по городам исполнял гомеровские и иные поэмы. Этим и кормился. В конце концов он добрался до города Элеи, город в ныншней южной италии, там осел. А все остальные последователи - были уже уроженцами Элеи. Второй - Парменид (546-470), пожалуй самая крупная самая интересная фигура. Ученик Парменида Зенон (490-430), который не сколько создавал новые концепции, сколько доказывал правильность взглядов своего учителя. Особняком стоит Мелис, о годах жизни можно сказать, что жил он в 5 веке и был участником знаменитой Пелопонесской войны, был флотоводцем и разгромил Афинский флот во главе с афинским драматургом Софотом. И те и те были гражданами - вынуждены были служить и даже командовать.

Что можно сказать о философии Ксенофана? Он был противником традиционной греческой религии. Он ее зло высмеивал, говоря о том что все эти боги. Не боги создали людей как утверждаю верующие а наоборот люди создали богов, по образу и подобию своему. И добавлял почему боги выглядят как люди: Зевс Афина. Потому что люди создавали. Если бы богов создавали бы скажем быки, то они были бы имели облик коровы и быка. Были бы львы - были бы львы. А вот раз люди, то вполне понятно они в человеческом облики. Сам он в концепции своей придерживался того течения, был первым его представителем, которое называется пантеизмом, о котором я уже говорил. Это учение о том, что бог и природа это одно и тоже. У него не было Бога как создателя мира как судьи, который определяет жизнь людей. Ничего подобного. Природа - есть бог, бог - есть природа. Бог - шарообразен. Он не имеет ни сознания ни воли. Это просто другое обозначение природы. Шарообразный бог вечно существующий но ограниченный во времени пространстве. Это шар.

Дальше эта идея была подхвачена Парменидом, который ввел другое понятие - понятие бытия. То есть существование. Есть бытие. Уже Анаксимандр и Гераклит говорили, что первовещество, а тем самым мир вечен. Но мало было сказать о вечности бытия. Нужно было это доказать. Так вот с точки зрения. У него не было деления на первовещество и его проявление - было просто понятие бытие. Существование. Как доказать что бытие вечно. Он в качестве основы док-ва принял тезис. "Бытие есть а небытия нет." Кажется разумным. Что вытекает? Допустим бытие не вечно, тогда когда-то до бытия было небытие, но небытие-то нет. Значит бытие вечно. Если вдруг мир имеет конец, то бытие кончается, начинается небытие, которого нет. И так и так мир вечен. Бесконечен во времени. Допустив его бесконечность во времени он не допускал его бесконечности в пространстве. Мир ограничен но он шар. Мир не может находиться в движении. Почему? потому что если что-то движется, изменяется, значит что-то уходит в небытие, а небытие нет. Значит движение невозможно. Бытие абсолютно неподвижно. Нет и не может быть никакого движения. Это бытие не состоит из частей, потому что иначе эти части могут меняться, выходит, но тогда есть движение. Поэтому бытие во-первых вечно, бесконечно во времени, единственно существующее в пространстве, находится без движения и не состоит из частей. Таков реальный настоящий мир. Так провозглашал Парменид. И сразу же возникал у каждого знакомого с учением Парменида вопрос: то есть как это нет частей и бытие ни на что не делится - мы же видим огромное количество разнообразных вещей, которые друг от друга отличаются, есть люди есть животные есть вещи разные. Так вот что этого нет? Парменид отвечал НЕТ. Дальше мы видим как эти вещи возникают и исчезают, движутся. Чего это нет? Парменид отвечал НЕТ. Это все иллюзия, нам кажется. Изменчивость мира, деление на части, многоцветность мира - все это наши иллюзии. Наши чувства не дают никакого представления о реальном мире. А как мы узнаем о том что

существует это бытие - которое не потрогаешь не пощупаешь. Ну простая вещь - разум. Бытие доступно только разуму, только мышлению и оно только умозримо. И вот то что мы зрим умом действительно реально существует. Как видите что он делает - разывает мир на 2 части. Есть сущности и есть явления считают люди. Он же считает что есть только сущность, умозримое. Явление мы видим глазами, но а вот то что мы видим глазами этого нет. Значит есть только сущность, никаких явлений нет, явления это только иллюзия. Вот таким образом, оторвав сущности от явлений, он открыл что в мире есть сущности и явления. Фактически. Отрицая явления он выделил сущности, как резко отличное от явлений и тем самым показал что в мире есть не только явления но и есть скрытое за ними проявляющееся в явлениях. Реально, но он этого отрицал. Сущность никак не проявляется она существует сама по себе а явлений нет. Этим он подчеркнул что существует 2 формы познания - познание реальное - разум. и Второе познание - которое не является познанием, чувственное познание. Фактически открыто две формы человеческого познания. Но каким путем какой ценой, ценой допущения что чувственное познание не познание, оно ничего не дает. Оно только сеет иллюзии и более ничего. Учение в целом ложное, но в пределах этого учения было сделано великое открытие - было открыто что в мире есть не только явление но и сущность и что есть две качественно отличные формы познания. Такое учение ложно-истинно. Оно неверно, но в нем есть огромная истина, упрощенная как угодно.

Что касается его ученика - Зенона, то он потратил немало усилий, чтобы доказать правильность вот этого представления о бытии. Бытие неподвижно, но мы же видим движение. И вот Зенон, иногда к его имени добавляют элейский. Дело в том что в истории философской мысли он не единственный человек, которого звали Зенон. (Есть еще Зенон китийский, о котором будет потом сказано несколько слов.) Он доказывал, что правилен взгляд Парменида. Движения нет. И он создал несколько доказательств которые носят название апории. Какие это док-ва. У него скажем есть апория, которая называется "летающая стрела покоится". Как он рассуждает? Пусть скажем есть пункт А, из него вылетела стрела. Через некоторое время эта стрела в представлении обычных людей достигла пункта Б. Пусть и так. Вот когда стрела летит вылетела из А и не достигла Б, эта стрела находится где-то в точке пространства между А и Б. или не находится? Если она не находится то ее просто нет. А если находится то она там покоится. Значит она тут покоится потом тут покоится потом тут. ТО есть она всегда покоится. Значит стрела не движется, это чистая иллюзия. Что обнаружил Зенон? Что движение есть противоречие. Даже механическое движение есть противоречие. И чтобы решить эту проблему нужно исходить из того, что стрела и находится в какой-то точке и не находится там - она пролетает. Вот это нахождение-ненахождение и есть движение. А с точки зрения Зенона если мы обнаружили противоречие значит мы движения нет. Потому что в мире ничего противоречивого быть не может. Другая апория. Есть

герой греческих мифов - быстроногий Ахиллес. И есть черепаха, которая есть символ медленного движения. Спрашивается Ахиллес догонит черепаху или нет? Зенон доказывает что он никогда ее не догонит. Чтобы догнать черепаху нужно пройти половину расстояния между ахиллесом и черепахой. Потом еще половину того что осталось и так далее. Но пространство то бесконечно делимо а раз так то нельзя преодолеть бесконечность. Значит ахиллес никогда не догонит черепаху, на самом деле это видимость что он ее догнал, на самом деле он в принципе никогда ее догнать не может. Потому что для этого нужно преодолеть бесконечность, а бесконечность за конечное время преодолеть нельзя. Есть и другие апории, которые доказывают что движения нет и Парменид полностью прав.

Если говорить о Мелисе, то нужно сказать что он разделял взгляды Парменида, но добавил новое - он считал, что бытие бесконечно и в пространстве. Ну раз оно единственно существующее, значит оно заполняет все пространство, потому бесконечно.

Вот вам очень коротко об этой школе. Это единственная школа, которая привлекла внимание русского поэта АС Пушкина. У него есть стихотворение, посвященное спорам эллиатов с их противниками.

"Движения нет сказал Мудрец Бородатый" (Зенон)

"Другой противник смолчал и стал пред ним ходить"

"Привел тот ответ замысловатый"

"Сильнее он не мог бы возразить"

Доказал дескать неправильность точки зрения Зенона, ходил. И кстати автор одного учебника Бадиоматум, толковал так строки Пушкина: Пушкин показал как сильно влияет практика как критерий истины. Своими действиями второй мудрец полностью опроверг первого. Но надо сказать что Пушкин мыслил по-другому. Автор этого учебника не понял суть эллиатов, а Пушкин понял - "Вот он привел ответ замысловатый - сильнее он не мог бы возразить"... Пушкин продолжает "..... Пред нами солнце ходит, однако прав упрямый Галилей.". Ну не вращается Солнце вокруг Земли. Это видимость и иллюзия. Пушкин понял что за явлением может скрываться сущность, причем сущность может сильно расходиться с явлением. Да фактом является то что мы видим движение, но не фактом является движение солнца вокруг земли. Эллиаты сделали огромный вклад в развитие философской мысли. во-1х приняли во внимание сущности явления: то что было имплицитно у милетцев, у них было как эксплицитное знание. И различные 2 формы знания: то что было имплицитным у милетцев, у них эксплицитное. Но ценой того, что отрицается одна из форм - это чистой воды иллюзия. Но как бы то не было с тех пор началось исследование этих форм познания. Начали пытаться понять что такое чувственное познание. То есть взгляд что это иллюзия не принимался. То что оно выделено в особый вид познания это они приняли и попытались создать какую-то теорию чувственного познания. Во вторых они выделили мышление и тем самым

открыли путь к созданию науки о мышлении - то есть науки которая называется логикой. Были открыты понятия вначале, потом были открыты суждения умозаключения, вот так и этому продвижению поставили движение элиаты. Последующие философы в какой-то степени использовали их достижения, в то же время не признавали многое: что их поражало - отрыв явлений от сущности. У них получалось что есть сущности а явлений нет. А ведь на самом деле есть явления. Их отрицание - попытка доказать что есть только вечное, а невечного нет. И вот последующие философы встали на такой путь, что попытались снова сомкнуть, соединить сущность с явлением, признать с одной стороны вечность мира, а с другой стороны есть вещи и движение. Вот как это соединить не отказываясь от идеи вечности. И здесь предлагались разные решения вопроса. Одно из таких решений предложил философ Эмпидокл.

Эмпидокл (492-432). Родился в одном из полисов Сицилии. В сицилии было несколько городов-государств. Тот самый город где он родился по русски передается по разному. Акрогант или Агригент. (первое лучше) В чем состояло учение Эмпидокла? Он пытался сохранив понятие вечности бытия, вечности мира, в тоже время как-то ввести и объяснить движение, изменение, показать что они на самом деле имеют место а не иллюзия. Для этого он вводит понятие корней вещей. Таких корней 4:

- 1) Земля
- 2) Вода - заимствовано у фалеса
- 3) Воздух - У анаксимена
- 4) Огонь - У гераклита

Они вечны: никогда не возникали и никогда не исчезнут. Но что происходит - они соединяются и когда эти корни соединяются возникают вещи, любая вещь есть сочетание вот этих корней. И вещи многообразны - есть вещи только из 1го корня, есть вещи где 2 корня, где 3 и все 4. Отсюда гигантское многообразие вещей. Возникновение вещей это что такое - это соединение вечных корней. А дальше возникла проблема, которая сейчас стоит перед наукой - физикой между прочем, это проблема редукции. Что такое редукция - это сведение. В природе, это сведение сложных явлений к простым. Без остатка. И сейчас есть философы, которые считают жизнь это физика и химические реакции, больше ничего. Нет никакой биологии, нет никакого нового качества. Просто физика и химия - чего тут говорить. Это понятно почему - жизнь включает в себя физико-химические процессы но не сводится к ним. В физико-химическом мире нет смерти и жизни, а здесь смерть жизнь и прочее - доказывать это не буду, потому что многое совершенно ясно, что есть различие между живым и мертвым. А с точки зрения ряда философов нет различия - это просто физика и химия. Это называется редукционизм - когда сложные явления сводятся к простейшим без остатка. Так вот у него возникал вопрос - вот эти вещи которые возникают - это новое качество отличное от этих корней или это просто смесь корней, больше ничего. Ответ был

такой - это смесь корней. А раз так то ничего нового не возникает. А просто без конца тасуются вот эти 4 вечных элемента, поэтому никакого нет ни возникновения ни исчезновения. А вещи это просто смешиваются и рассоединяются. Как видите вечность сохранена, но фактически он показал, что есть вещи отличне от корней, но не признал. Отсюда ничего нового в мире не возникает. Нет никакого движения в этом смысле - все только смешение и рассоединение давно существовавших вещей. Вечно повторяется. Вводя понятие вещей, говоря что вечность сохраняется Эмпидокл исходил из того что сами корни пассивны - они не могут приходить в движение. А поэтому есть силы приводящие их в движение. Какие силы - дружба и вражда. Не между людьми, а как природные явления. Это и лежит в основе соединения и рассоединения вещей. Отсюда у него стадии развития мира - 1 стадия - когда царила дружба и все было слито во едино, никаких различий не было. Потом возникает вражда, часть вещей выделяется, рассоединение происходит, часть слита а часть отдельно. Потом наступает третья стадия, когда господствует вражда - все распадается на массу отдельных вещей. Потом снова наступает дружба и все сливается. У него есть и натурфилософия своеобразная. Даже есть любопытные моменты: Говорит о возникновении жизни - как происходит жизнь и как возникают животные. В начале была стадия когда возникали отдельные органы. Руки ноги плечи голова живот и тд. Все они были по отдельности. Это первая стадия. Стадия когда существуют только члены но нет готовых существ. Вторая стадия - эти члены стали срастаться. В полном беспорядке и возникли чудовища монстры, ужасающие монстры. Одни монстры оказались нежизнеспособными и погибли, и тогда остались только те, где одно к другому подходило и было цельное тело. 3 стадия - существуют целостные существа. 4 стадия - когда возникает половое размножение и теперь одни животные происходят от других. Идея естественного отбора - выживает только те которые могут приспособиться к среде. А чудовища умирают. Начал он разрабатывать, пытался объяснить механизм чувственного познания. Он был сторонником того, что начальная ступень познания это чувства. А уж потом вступает в силу разум, который начинает обрабатывать данные чувственного познания. И попытался нарисовать механизм познания. Там много нелепого. Уровень то науки был такой, что это чистая фантастика. У него разные размышления, о которых я говорить не буду.

Эту же проблему, поставленную эллиатами, попытка снова соединить вечное и невечное предпринял другой философ - Анаксагор (499-428). Он современник эмпидокла. Он происходил из малой Азии, города Клазамены, потом переселился в Афины. Заметили - вначале центром культурного развития и философского знания была малая Азия: Эфес Милет, потом некоторое время центр философского развития стала великая Греция - южная италия и сицилия - оттуда же происходил Эмпидокл, там жил Пифагор, элиаты, а к тому времени на первый план как центр культурного развития выдвинулся Афины, где расцветала знаменитая Афинская

демократия: народные собрания, выборные советы, все должностные лица выборные. Середина 5го века это время расцвета, пик греческой демократии. Когда фактически руководителем Афинского государства был Перикл, один из выдающихся деятелей древней Греции: демократ, при котором Афинская демократия получила наивысшее развития - там даже была введена плата за участие в народном собрании, советах так далее. Чтоб участвовали бедняки - им же некогда участвовать, нужно зарабатывать на хлеб. Но а здесь платили за участие и в суде, который тоже был выборный, в него мог войти любой гражданин, обычно по жребию. На кого выпал жребий становился членом суда. Этот суд назывался Глеи. Вот туда и отправился Анаксагор, который стал близким другом Перикла и его советником. Основная часть деятельности философской Анаксагора приходится на время когда он был в Афинах. Он был долгое время в центре политической жизни, конечно, он был демократом. В афинах была и аристократическая партия, которая пыталась прийти к власти и изменить общественный строй Афин. Поэтому у него была много противников, но идти против Перикла было трудно - за ним стояла народная масса. Чтобы ударить по нему возбудили дело против Анаксагора, его обвинили в безбожии и не без основания, потому что его философия была действительно материалистическая и атеистическая. Его приговорили к смертной казни, но Перикл и друзья Перикла помогли ему бежать. Он покинул Афины, вернулся в малую Азию, там через несколько лет и умер.

Учение Анаксагора. Он вводит понятие семени вещей. Или по гречески гомеомерии. Это мельчайшие бесконечноделимые частички, которые можно делить до бесконечности. Они являются вечными - никогда не возникали и никогда не исчезнут. Они были всегда. А все вещи возникают из соединения гомеомерии. То есть семена соединяются, а их существует множество видов, возникают вещи. Семена отделяются друг от друга и вещи исчезают. И опять таки они конечно редукционист: эти вещи не есть новые качества. А раз так то в мире ничего нового не возникает: практически он признал, что возникают вещи которых раньше не было, а теоретически он боится уйти от идеи вечности мира - вдруг истолкуют что мир не вечен. Поэтому он цепляется за эту идею как Эмпидокл и доказывает что есть только вечное, а не вечное - соединение вечного, появление ничего нового не дает. У меня опять возникает вопрос - а почему эти гомеомерии соединяются и разъединяются. Есть какая-то сила которая соединяет, притягивает или разъединяет их. Сами гомеомерии не обладают энергией - они пассивны. И он вводит понятие ума - Нус. Есть некий Нус, ум. Он есть движущая сила. В результате его действия происходит соединение и разъединение вещей. Внешне это выглядит как идеализм: есть ум который управляет миром. Но когда Платон попытался истолковать учение Анаксагора как идеалистическое он все-таки понял, что есть какой-то оттенок, но учение-то материалистическое. Вечность материальных частичек.

Также как и Эмпидокл он занимается он теорией познания. И здесь он был сторонником взгляда что единственным источником знания являются чувства. Он прямо выступал против эллиатов. Чувства - не иллюзии, это знания, они дают знания. Более того - чувства это основа знания, потому что мышление базируется на данных которые дают чувства. А значит нужно исследовать чувственное познание. И он пытался выявить механизм ЧП. Создал свою концепцию, которую рассматривать не буду, но в свое время это была попытка выяснить материальные механизмы чувственного познания. В то время о структуре мозга ничего не знали, это была натурфилософская концепция - не более того.

Вслед за Анаксагором, в каком-то смысле продолжением анаксагора, возникло то что называется атомистическим материализмом. Концепция атомистического материализма. Вероятно у истоков этой концепции был человек о котором мы ничего не знаем. Знаем только его имя - Левкипп. Мы не знаем где он родился и жил. До нас дошло только 2 маленьких фрагмента. Но эти идеи левкиппа были подхвачены другим мыслителем более поздним, его учеником, которого звали Демокрит.(около 460-370) Именно в его работах мы находим разработку атомистического материализма.

Демокрит родился в городе Абдеры. Этот город, если вы помните карту Южной Европы,...

(показывает Фракию, в которой был этот город)

Мы знаем что его отец был очень богатым человеком. Когда он умер наследство было разделено между Демокритом и его братом. И Демокрит все свое наследство потратил на путешествия. Он объездил почти весь тогдашний обитаемый греками мир. Мы знаем что он был в Вавилоне, что он посетил Персию, некоторое время провел в Египте, знакомился с материалом, накопленным восточными народами, знакомился с преднаукой древнего востока и использовал этот огромный материал для философских обобщений. Когда он вернулся он был полностью разорен, остаток жизни провел на содержание брата, который кормил и поил его, обеспечивал всем необходимым. Мы знаем, что он много работал, он практически знал все, владел всем знанием, что было и на Востоке и в Греции. Аристотель, который писал о нем, говорил: Демокрит знал все, обо всем. Мы знаем что он занимался физикой, математикой, астрономией, филологией, у него были работы по этике. Работы по эстетике и по философии. В работах древних философов, до которых дошли работы Демокрита, мы встречаем списки его работ - около 100, но к сожалению ни одной работы до нас не дошло, только фрагменты - цитаты и пересказы отдельных работ Демокрита в трудах более поздних философов. Отсюда масса противоречий - иногда бывает, что свидетельства прямо противоположенные. Вот и гадай - то ли переписали его неверно, исказили, то ли Демокрит изменял свои взгляды - за свои 70 лет работы его взгляды не могли не

меняться.

Учение Демокрита и Левкиппа. Мы даже не можем сказать, что Демокрит сам придумал, внес, а что он заимствовал у Левкиппа. Что-то заимствовал, но ясно что он это разработал. Главное учение Демокрита вот в чем: существует пустота (пустое пространство) и бытие. А что такое бытие? У эллиатов бытие - единое целое неразделимое. А у него бытие делится на множество мельчайших частиц, которые называются атомами. В чем отличие атомов Демокрита от гомеомерии Анаксагора? У Анаксагории гомеомерии делимы до бесконечности, атомы же неделимы, это предел делимости, мельчайшая частичка, которые доступны только разуму и их существует бесчисленное множество, бесконечное пространство и в этом бесконечном пространстве движется бесконечное число атомов. Это пространство и атомы были всегда есть и будут. Никогда не возникали и никогда не исчезнут. А все вещи возникают из этих атомов. Атомы соединяются и возникают вещи. Атомы рассоединяются, вещи исчезают. То есть примерно как у Анаксагора. Возникают не просто вещи, возникают миры. Здесь демокрит подхватывает идею Анаксемандра - идея о бесконечном множестве миров, один из которых является нашим. Но такой мир не единственный. У Анаксемандра мы встречаем замечание, не более того, может быть он в своих работах писал подробнее - мы об этом не знаем, а у Демокрита учение о бесчисленном множестве миров развито. В бесконечном пространстве существует бесконечное число миров. Есть миры как у нас - одно солнце одна луна, а есть миры другие - где два или три солнца, есть миры где 2 или 3 луны и так далее. Разные миры не похожие друг на друга. Но все они возникли из атомов. Атомы сталкиваются возникают вихри, в результате этого происходит соединение атомов, возникают миры. И исчезают миры, распадаясь на атомы. Есть миры которые только что возникли, а есть миры, которые уже давно существуют. Вот такая картина бесконечной во времени и пространстве вселенной. Картина чисто материалистическая. И потому Демокрит был атеистом. Он отвергал существование богов, которые создали мир и управляют им. У него есть замечание о Богах, но эти боги - какие-то странные фигуры состоящие из атомов. Не боги в понимании людей. Нет богов как создателей и судей мира, нет никакого бессмертия души - душа тоже состоит из атомов, только очень текучих и легких. Поэтому когда человек умирает его душа рассыпается и никакой посмертной жизни нет. Жизнь прожитая у нас в мире это единственная - другой нет и не будет никогда. Он поставил вопрос почему возникла вера в богов - правителей и создателей мира. Ответ простой - невежество людей - они сталкивались с явлениями природы совершенно им непонятным. Пытались объяснить их создавая образы богов. Во вторых страх перед стихийными явлениями: извержением вулкана, землетряс, град, пожары лесные, гром и молния которые убивают людей. Конечно молния, но долгое время считали что и гром убивает. Люди не знали откуда это берется, были в страхе, у них рождались представления о богах. Кроме того люди всегда

боялись смерти, мечтали о том, чтобы жить вечно, отсюда представление о бессмертии души. Демокрит это категорически отвергает. Один из первых прямых атеистов в мире. Из материалистической философии он делает атеистические выводы. Вообще атеизм это вывод, это не концепция а вывод из какой то концепции. Прежде всего из концепции материалистической. Материализм последовательный это еще и атеизм. Если допускать существование богов, то он не вполне до конца последовательный. Большое внимание уделил Демокрит разработке проблем связи в мире, порядка в мире, закономерности в мире. Идея закономерности в мире, закономерного движения, была и у Анаксимандра. Потом эту идею мы встречаем и у Гераклита, который говорил о том, что логос правит миром, а логос - это закон мировой, объективный мировой закон. Что касается Демокрита, он конкретизирует представление о том, как идет развитие мира, он обратил особое внимание на два понятия, которыми всегда пользовались люди: причина и следствие. Это важнейшая форма связи. Все вещи возникли, значит все вещи имеют причину, и если мы хотим ввести что такое вещь нужно выявить что ее породило - где причина. В задачи науки входит установление причинной связи. Как он трактует причину? Причина - всеобщая, то есть нет безпричинных явлений. нет явлений которые возникли безпричинно или порождены какой-то сверхестественно причиной, нет таких вещей. Каждое явление имеет естественную причину. Какой характер носят причинные связи? Это случайно или необходимо? И демокрит говорит - причинная связь всегда необходимость. Там где причина она всегда порождает следствие. Никаких случайностей в мире вообще нет. Случайность - это явление причины которого не знаем. Поэтому принимаем за случайное, не можем его объяснить. Но причину то оно имеет. И когда мы познаем причину становится понятно - оно не могло не возникнуть, у него есть причина. Из этих двух тезисов следует учение об абсолютной предопределенности всех явлений в природе. А тем самым предопределенности всего человеческого поведения, никакой свободы быть не может. Люди - марионетки в руках этих естественных закономерностей. Эта точка зрения носит название абсолютного детерменизма. Он первым создал учение о детерменизме - объективная предопределенность и этот детерменизм понимал как абсолютный. Так что он создал не просто детерменизм, а абс. детерменизм. Который исключает свободу человека. Созданный Демокритом абс детерменизм имел немало сторонников. Ну а что собственно противопоставить абс детерменизму - индетерменизм, учение о том, что все абсолютно случайно. И когда перед учеными встал вопрос - либо абс детерменизм либо индетерменизм, они всегда переходили на позиции абс детерменизма. И эта концепция потом восторжествовала в новое время. Вплоть до 20ых годов 20го века в физической науке и философских концепциях материалистических безраздельно господствовал абс детерменизм. Абс предсказуемость, а значит и абс предопределенность. И детерменизм нового времени опирался не только на общие рассуждения но и на данные механики, а в механике-то все предсказуемо если мы знаем начальные координаты и скорость

мы можем точно предсказать когда что произойдет. И абс детерменизм рухнул когда возникла квантовая механика. Когда стало ясно что случайность это не результат невежества людей а объективная характеристика мира. Причем некоторые физики перепугались и стали говорить "детерменизм рухнул - теперь восторжествовал индетерменизм". Они были не правы но повод для паники у них был. Они просто не знали что кроме абсолютного есть еще другой детерменизм. Это дело уже следующего семестра. Какое огромное влияние оказал демокрит.

Кстати учение об атомах. Оно ведь тоже возродилось в новое время. И почти все материалисты нового времени считали что есть мельчайшие частички, правда называли их по разному - корпускулы и прочее. А из их соединения-рассоединения возникают все вещи. Атомы как понимали - как твердые упругие шарики. С точки зрения Демокрита существует множество видов атомов - есть атомы круглые, есть гладкие, есть атомы с зацепками с острыми краями, и так далее - огромное множество атомов, отсюда и огромное множество вещей, которые возникают в результате сочетания атомов.

Он занимался не только этим. Он жил после эллиатов, а значит занимался и проблемами теории познания. Он исходил из того что существует две формы познания - чувственное познание и разумное познание, мышление. Главной является - можно ли видеть атомы? нельзя, атомы не доступны органам чувств. Но мы о них знаем. Каким путем? Мышлением, как и у эллиатов. Мы знаем что существуют атомы благодаря мышлению. Атомы зримы умом. А чувственное познание? Он разрабатывает концепцию чувственного познания и очень своеобразную. Вещи мира действт на наши органы чувств, возникают ощущения и восприятия. Он уже пользуется этими понятиями. Мы видим вещи, какими? Цветными, есть вещи красные голубые зеленые, у нас ощущения зрительные, цветовые. Эти вещи пахнут есть запах. Эти вещи могут сотрясаться, издавать звуки, возникают звуковые ощущения. Вещи могут быть холодными - у нас возникает ощущение холодного и теплого. Температурные. Запах цвет вкус: сладкий горький соленый. Спрашивается а вещам-то (Мы видим вещи в сознании и они предстают таковыми) есть цвета запах вкус в мире? НЕт, ничего этого нет. В мире есть атомы и пустота. У него получилась какая вещь - редукция. ТО есть вещи не обладают особым своим качеством. Они просто сумма атомов. Вот а атомы не красные не желтые не синие не пахнут - этого в мире нет. Все этого возникает только в нашем сознании. Значит возникает идея что мир существует не только вне сознания, но и в нашем сознании. Причем вещи в нашем сознании существуют несколько отлично от того как они существуют на самом деле. Я уже говорил об одном великом открытии философии: что мир существует не только сам по себе, но и в сознании. Об этом уже говорили эллиаты - чувсвеннозримый мир только в сознании, а больше он никак не существует. Так вот у него мир существует и вне сознания и в сознании, но отлично не совсем так - нет полного совпадения. Здесь

есть сходство с эллиатами. Красное, желтое - это все есть только в сознании. А в чем отличие: основа имеется все-таки в объективном мире. Почему какие-то вещи кажутся нам сладкими а какие-то горькими? Кислыми и горькими? Сладкие - это когда атомы гладенькие. Вот и получается, а есть с зацепками, которые кусают наш язык, отсюда горечь, соль. Вот откуда все. Есть связь между миром самим по себе и миром как у нас. Он считает что подлинное познание это мышление. Только ему доступны атомы. А чувственное познание - темное познание. И иногда он говорит что темное познание никак не подготавливает познанию мыслительному. Даже есть такой рассказ о Демокрите, что к концу жизни он выколол себе глаза. ЧТоб лучше знать мир. Потому что все это мелькание цветов - отвлекает человека. А если замкнуться и сосредоточить внимание на мышлении, то мышление проникнет в любую сущность мира. Чувственное познание есть, но не только не способствует мышлению, но даже мешает разуму. По крайней мере по одним свидетельствам. Но тут же есть и другие свидетельства. Наряду с изложением того, что в мире есть только атомы и в мире кроме них ничего нет, есть и учение о познании чувственном, где есть вещи как нечто особое, от которого доходят эйголы, такие оболочки, достигают наших органов чувств, и несут нам свидетельство о том каковы вещи. Это уже противоречие. Тут уже не редукционизм. Тут вещи как что-то такое, отличное как некое новое качество. Наконец мы встречаем своеобразное заявление у Демокрита в одном из фрагментов: разговор между чувствами и разумом. Чувство говорит разуму: ты напрасно пренебрегаешь нами, откуда ты берешь материал? от нас.

Здесь получается что чувственное познание подготавливает материал для разума. С чем связаны эти противоречия. Я думаю что с эволюцией взглядов. Есть более раннее представление - вот этот редукционизм и более позднее представление, когда уже для него эти вещи выступают как особые новые качества.

Есть у него учение эстетическое, об искусстве. Есть этика. Но на это нет времени.

Следующий раздел - Софисты.

Софистами называли определенный род философов. По какому принципу софисты отличались от других философов? Это что особая школа? как эллиаты? Нет, это не школа, это не направление. Здесь другое. Софисты - это те философы, которые зарабатывали свои деньги торгуя своими знаниями. Оказывали услуги обучая людей. Обучая их мудрости - отсюда и название: мудрость = софос. Софисты = мудрецы. Они учили не мудрецов, давали им знание: знание об обществе, прежде всего умение убеждать людей, доказывать. Это связано с тем что во многих государствах Греции была демократия и судебные порядки Греции были своеобразны. Был суд который выносил решение виноват или нет человек, приговаривал его какому-либо наказанию. Но не было ни прокурора ни адвокатов, суд, сам по себе государство дело не возбуждало. Дело возбуждал гражданин, когда считал что его интересы ущемлены. Он подавал иск в суд и в суде выступал

как прокурор, доказывая что его иск вполне справедлив. Иск предъявлялся какому-то другому человеку, который выступал в роли ответчика. И ответчик должен был выступить и доказать неправомерность иска, что он прав и никаких проступков не совершал. То есть люди должны были сами и обвинять и защищать себя. Но ведь этому надо было учиться - вот здесь и нужны были софисты: учили как доказать свою правоту. Они учили философии и логике, тем зачаткам логики, которые в то время были, тогда только возникала теория доказательств. Об этом можно судить хотя бы по Зенону: он то доказывал пусть и очень своеобразным путем. И парменид доказывал, почему бытие то вечно. Вот они должны были научить доказывать одному что он прав в иске а другому что иск - ложный. Кроме того учили риторике, ораторскому искусству. Не только доказать, но и убедить людей. Как дойти до их души, убедить, не обязательно были только доказательства. Можно взывать к уму путем доказательств, а можно было к эмоциям. Такие вещи делали адвокаты всего мира, в том числе российские. Один знаменитый российский адвокат (+ имя гугл), он часто обращался к эмоциям. В суде присяжных (12 человек, не судей а обычных людей). И они решали виноват/не виноват. Если виноват то заслуживает снисхождения или нет. Был случай: когда одну старушку обвинили что она украла чайник. Она действительно украла чайник. И вот этот адвокат взялся ее защищать "как ты можешь ее защищать когда она на самом деле украла чайник, все видели как она его украла, у нее нашли этот чайник и прочее". Зная о том что выступит великий Плевако, к этому приготовился прокурор: он стал доказывать - конечно старушка нищая бедная можно пожалеть прочее, но понимаете что сделала старушка - покусилась на частную собственность. А частная собственность - фундамент общества, она пыталась его разрушить. И если ее оправдать то это оправдание того что можно оправдать все что угодно, ведь государство погибнет. Выступил Плевако "Вы знаете говорит бедная россия чего тут только не было, было татаро монгольское иго, выдержала россия, было смутное время, лжедмитрий, прочее, выдержала, оправилась от беды. Теперь старушка украла чайник - все рухнуло государтсво." Присяжные расхохотались и оправдали старушку. Вот такие вещи - на эмоциях. Это у него часто бывает. ЕЩЕ 1 случай: судили священника, он на самом деле совершил преступление - на самом деле доказано. Плевако решил привести суд к идее что он не виновен: "Перед вами человек который 40 лет отпускал все ваши грехи, так вы что не можете ему хоть 1 грех отпустить." Так вот учили этому - риторике, умению к эмоциям, доказательствам. Учили доказывать свою правоты даже когда были не правы. Умение обмануть суд, умение доказать заблуждение. ЧТоб приняли заблуждение за правоту. Они искали не истину а доказательства правоты. В результате возникла такая слава у софистов. Что они доказываю что черное есть белое а белое есть черное. Отсюда возникло понятие софистика. Знание логики дает человеку многое. Дает возможность прийти к истине, соблюдая правила логики. Но любое знание может быть обращено во зло. И в частности знание логики можно использовать, чтобы ввести людей в заблуждение. Софистика -

умение вводить в заблуждение. Выдать заблуждение за истину. Вот они этим и занимались. Эти разные приемы назывались софизмами. Пример: "Это твоя собака?" "Да, это моя собака" "Это собака - мать, у нее есть щенки?" "Ну да" "Значит это собака во первых мать, во вторых твоя, твоя мать то есть, а значит ты сукин сын.". такими делами занимались правда больше поздние софисты, ранние меньше. Но приходилось заниматься и у них была дурная слава обманщиков, жуликов и так далее. Они сделали большой вклад в развитие фил. мысли. С софистами что произошло? Центр внимания философов переместился с природы на общество, жизнь людей, на язык: они же изучали риторику, которая невозможна без грамматики, внесли крупный вклад в языкознание. Так что отрицательная оценка которая долгое время бытовала, начиная с Платона и Аристотеля, которые считали софистов своими врагами, отсюда плохая слава. И всетаки софисты внести определенный вклад в развитие фил. мысли. Софистов обычно делят на 2 поколения - старшие (2 половина 5го века) и младшие(начало 4го века). Наиболее крупный вклад в развитие фил мысли внесли именно старшие софисты. Я просто назову имена старших софистов: Протогорн (из Абдеры того же города что и Демокрит), Горгий (который родился в городе Лионтины на Сицилии).

-----ЛЕК 6 -----

В прошлый раз мы остановились на софистах, своеобразной, но не философской школе. Это - определенная совокупность греческих мыслителей, которых объединяло то, что они за плату учили людей мудрости, включая философию, ораторское искусство, риторику и тд. О софистах презрительно писал Платон и критиковал Сократ, но они сделали огромный вклад в лингвистику - появилась грамматика, в риторику, в логику - умение доказывать.

Обычно выделяют 2 группы софистов - старшие и младшие софисты.

Старшими софистами были Протагор (483-411). Протагор происходил из того же города, где когда-то жил Демокрит - Абдеры, он путешествовал по всей Греции, где и проводил курсы, объяснения, беседы и прочее. Второй крупный представитель старших софистов это Горгий(480-380).

Софисты в отличие от предшественников меньше всего занимались природой. У них не было натурфилософских учений, центром их внимания был человек и общество. Это в полной степени относится к Протогору. А теперь скажу, что он вообще не интересовался природным миром. Он считал, что этот мир находится в вечном движении и прочее, отражается в нашем сознании и источником нашего знания о мире, единственным, является чувства. Точку зрения согласно которой единственным источником знания являются чувства, других нет, называется

сенсуализм (sense - чувства). Это не просто учение о том, что чувства дают знания, а о том, что это единственный источник знаний, других нет. И поэтому мир для нас дан таким каким он выступает в наших чувствах. Как мне кажется, вот таков мир и есть. Важнейший тезис протагора = тезис что человек - мера всех вещей существующих, если они существуют, и несуществующих, если они не существуют. Ну а для разных людей мир предстает далеко не одинаковым. Например, один вышел из жаркого дома, другой леденел на морозе, дует ветер, для одного он окажется теплым, для другого холодным. И кто прав? Да, оба правы, и когда один говорит, что ветер теплый, а другой - ветер холодный. А где же истина? Да оба утверждения истины. Отсюда следует положение о безотносительности грани между заблуждением и истиной. Люди придерживаются разных точек зрения, но они в одинаковой степени истины, потому что единственный источник знания - чувственное познание. Это такое теоретическое обоснование того, что можно доказать любое, даже то, что является ложным. Но иногда протагор говорил, что главное это практическая деятельность. В ходе выясняется, что полезное, а что вредное. Опять же для некоторых одно может быть вредным, для других полезным, опять-таки возникает относительность нашего знания. И такая оценка относится и к явлениям природным - в каждом обществе существуют какие-то нормы. Они правильные? Они правильны пока считаются правильными. Когда перестали так считать становятся неправильными. Это относится и к моральным нормам. Если точка зрения поменялась общественная то меняется и оценка морали.

Что касается Горгия, который происходил из города Леонтины на Сицилии, он выдвинул 3 тезиса:

- 1) Ничего не существует
- 2) Если что-то и существует, то оно абсолютно непознаваемое.
- 3) Если даже мы что-то можем познать, мы это знание никому не можем передать. Потому что мы не можем его выразить.

В какой-то степени Горгий стал родоначальником той школы, которая получила название скептицизм (скептиз = сомнение). Он необычайно высокого мнения о устной и письменной речи, в ходе которой человека можно убедить в чем угодно. Он восхищался искусством обмана и не видел в этом ничего плохого. В самом деле, говорил он, мы приходим в театр, видим спектакль, но на самом деле - это же актеры, но мы-то, когда смотрим с напряжением, видим героев, которых на самом деле нет. И чем глубже мы обманываемся тем большее влияние спектакль оказывает на нас. Так везде.

Что касается младших софистов, я их перечислять не буду. О старших-то не очень много знают. А о младших, часто мы не знаем о них даже года жизни/рождения и смерти. Чем характерны младшие софисты, ну во-первых, они очень много

увлекались Агоном - то есть искусством словесного диспута, умением доказать все что только можно. Поэтому они и были авторами "софизмов". Я уже приводил пример. Они были различного рода, и такие софизмы, в которых ставились проблемы, которые просто неразрешимы. Например, софист спрашивал: "есть ли из человека выдернуть один волосок, он станет лысым? А если два? А еще?... Но ведь когда-то он станет лысым." Получается что мы дергаем по волоску и вдруг он становится лысым. Другой софист "Если мы берем песчинку, то это -куча? нет, добавим вторую третью... будет куча." Это проблема перехода количества в качество. При нарастании количества возникает новое качество. Так что софизмы были не только шутливыми или нелепыми, но и в них заключалась проблематика. Самое интересное у младших софистов это то, что они много занимались социальными проблемами. Ни одного трактата до нас не дошло, но точки зрения мы знаем: они одни из первых выдвинули положение, что существуют два состояния человечества. Одно состояние - естественное, природное, а другое - цивилизованное (но тогда такого слова не было, оно появилось в 18 веке), вернее сказать политизированное. Дальше возникала проблема прогресса и регресса: такой переход это был шаг вперед или назад человечества? И они расходились во мнениях. Из этого они делали целый ряд выводов. Некоторая часть софистов осуждала деление людей на греков и варваров. Греки считали себя народом особого рода, а всех остальных – варварами, особенно различного рода скифов и прочее население тех территорий, где греки заселялись и когда-то находились на стадии первобытного общинного строя. Они считали, что между греками и варварами существует ряд качественных отличий. А многие софисты доказывали, что никаких различий нет, что это чисто социальные отличия как результат формирования определенных взглядов, и от природы все люди равны, равны не только варвары и греки, но и рабы и свободные люди. Рабство – это несправедливость, нарушение законов природы, потому что все люди от рождения одинаковые. Так что даже в ту эпоху, когда рабство процветало, когда даже многие гениальные мыслители считали это само собой разумеющимся, как видите, были люди, которые осуждали рабство и доказывали, что от природы люди равны. Они ставили вопрос о том, как возникло государство, и так впервые зарождается теория общественного договора. Она говорит о том, что чтобы жить тихо, мирно и был порядок – нужно договориться, создать государство для общего блага. А другие софисты доказывали иное: что государство создается богатыми людьми, чтобы держать в повиновении бедняков, что это аппарат насилия и принуждения. Это – два противоположных взгляда. Среди некоторых софистов были люди различной ориентации, различной политической симпатии. Были демократы, они как раз и говорили об исходном равенстве между всеми людьми, которое потом было нарушено, и в этом смысле это была деградация, регресс. А были и другие, которые считали, что люди от природы не равны: есть умные, есть глупые, есть сильные, есть слабые и прочее. Так вот, сильные, раз они сильные и могучие от природы, имеют право всеми распоряжаться, и для чего создается государство?

Для того, чтобы обуздать этих сильных людей, чтобы они не попирали слабых. Это совсем противоположный взгляд тому, что богатые создают аппарат, чтобы держать в узде бедных, тут все наоборот –аппарат создается, чтобы держать сильных в рамках, потому что для сильных не нужна никакая нравственность, для них существует добро и зло, а им ее навязывают, чтобы держать их в повиновении. Среди софистов было немало атеистов, которые считали, что религия создана людьми, стоящими у власти, чтобы держать народ в повиновении. Государство государством, но одной физической силы недостаточно, и здесь нужна идеологическая обработка, и религия как раз обожествляет власть и заставляет людей смириться с несправедливыми порядками. Многие такие идеи, которые были брошены попутно, вскольз, легли потом в основу многих концепций уже нового времени. Скажем, концепция общественного договора возродилась уже в 18 веке. Недаром говорят, что в Греции было все: «По ту сторону добра и зла» - это знаменитый Ницше, он появился только в 19 веке, а ницшианские идеи были гораздо раньше, а именно, что у сильного не должно быть никаких уз, он ничем не должен быть стеснен, потому что такова природа и люди не равны.

На этом с софистами закончим и перейдем к философу, о котором слышал каждый из вас – это знаменитый Сократ. Сократ для многих в истории философии был образцом мудреца, иногда само понятие «Сократ» чуть не совпадало с понятием мудрости. Он родился в 469 г до н.э., ушел из жизни в 399 году. Житель Афин, к тому времени Афины окончательно стали центром древнегреческой культуры. В начале – малая Азия – Иония, потом – Великая Греция, и в конце концов все-таки Афины, это началось еще в эпоху Анаксагора и продолжалось долгое время. Когда говорят о Сократе, то почти всегда говорят о его трагической гибели. Как вы знаете, Сократ был приговорен судом присяжных Афин к смертной казни, которая состояла в том, что человек выпивал кубок с ядом и погибал. Что только не писали о суде над Сократом. Оправдывать это вряд ли возможно, но объяснить можно. Сократ происходил из не очень знатной семьи: по одним данным его отец был каменотесом, по другим – архитектором, в любом случае, это был человек среднего достатка, мать его работала акушеркой или повивальной бабкой, как видите, это низы, или же средний класс. Но надо сказать, что Сократ был противником демократии. В Афинах были 2 партии, демократическая, аристократическая, которые боролись между собой, брали верх то одна, то другая, и в этой борьбе все симпатии Сократа были на стороне Аристократов. Самым крупным событием античной Греции 5го века была знаменитая Пелопонесская война, война между двумя союзами греческих государств. Один союз демократических полюсов во главе с Афинами, другой союз аристократических полюсов во главе со Спартой. Война началась в 431 году и закончилась в 404 году поражением Афин. Спартанцы оккупировали Афины, уничтожили длинные стены укреплений Афин, но самое важное – они насадили в Афинах аристократический режим. Раньше правил народное собрание, совет пятисот, все это избиралось демократически, а здесь вся власть в Афинах перешла в руки своеобразной группы

из 30 человек – 30 тиранов. Эта эпоха называется «тирания тридцати». А во главе Тирании 30ти был Критий – один из ведущих младших софистов, атеист. Он был главой этих тридцати тиранов, но с тем, чтобы увековечить свою власть, эти 30 тиранов развернули кровавые репрессии, многие афиняне (около 2 тысяч человек) были казнены, многие бежали из Афин и, конечно, тираны возбудили всеобщую ненависть, особенно в низах. В конце концов иммигранты создали вооруженный отряд, вторглись в Афины и ниспровергли власть 30ти тиранов. Критий был убит, а в Афинах восстановлен демократический порядок. Это было где-то в 401 году. Надо сказать, что Критий, глава тирании тридцати, был любимым учеником Сократа. Учеником Сократа был и другой крупный политический деятель Афин Алкибиад (??? 24-35), который сначала возглавлял афинскую армию, потом перебежал к спартамцам, был у них советником, консультантом и помог им одержать несколько побед над Афинами, то есть он был предателем. Потом он предал спартанцев и снова вернулся к афинянам, потом снова убежал, в общем, человек беспринципный, но стремившийся к личной власти. Потом его убил какой-то тиран. Тираны погибли, но Сократ-то был жив, и на него обружился гнев Афинян. Один из афинян подал иск, где обвинил его в безбожии (что было неверно, конечно, Сократ не был безбожником и атеистом) и в том, что он совращает молодежь, на примере Крития и Алкибиада, кем он сделал этих людей? Был суд присяжных. Надо сказать, что обычно в суде присяжных было 2 цикла, первый цикл – это вопрос о том, виновен человек или невиновен, а после этого дают слово тому, кого обвиняют, с тем, чтоб он сказал, виновен или нет, и если прищнался виновным, то указал бы наказание, а потом уже приговор. Говорят, что Сократ, после того, как был признан виновным, выступил и сказал, что да, ну что можно мне вменить в вину? Отказаться от вины (???) (26:35), а что касается наказания – то это где-то, выражаясь нашими деньгами, 30 копеек. Это вызвало всеобщее возмущение присяжных заседателей и они его приговорили почти что единодушно к смерти. Афиняне не слишком хотели крови Сократа, они хотели, чтобы он ушел, бежал, и поэтому особенно его не охраняли, он мог легко покинуть Афины. Это не первый раз, когда проговаривали к смерти – мы говорили, что Анаксагор был приговорен к смерти, но он просто покинул Афины. Сократа не приговорили к изгнанию, потому что хотели, чтобы он побегом нарушил закон и потерял всякий авторитет и престиж – он всегда говорил о необходимости соблюдения законов, какими бы они не были, поэтому бежать – значит нарушить закон. Сократ и не пошел на это, он решил – лучше еумереть, чем отказаться от своих принципов. Он считал этот приговор несправедливым, но – закон есть закон, законный орган власти вынес решение. Надо сказать, что когда были репрессии против демократов, Сократ их не поддерживал и осуждал Крития, но на это не обратили внимания. Потом к смертной казни был приговорен Аристотель, но он тоже предпочел просто покинуть Афины. Что сделал Сократ? Надо отметить, что он не писал никаких работ, у него нет ни одного произведения. Есть даже анекдот, как человек хвастается, что он настолько хорошо знает философию,

что у него на полке есть полное собрание сочинений Сократа. Это говорило о том, что он ничего не знает – у Сократа не было работ. Он предпочитал убеждать людей в беседах. И сейчас бывают философы, которые не очень любят писать, но умеют хорошо говорить, объяснять. Напрашивается – откуда же мы знаем о взглядах Сократа? Из работ его учеников. Одним из его любимых учеников был Платон, великий греческий философ. Другим был Ксенофонт, философ и историк. Ксенофонт написал апологию сократа, описание жизни Сократа, его великий вклад в развитие философского знания. А Платон, как многие другие авторы того времени писал произведения в форме диалога, то есть когда беседуют 2 человека, спорят и прочее, и у него часто во многих произведениях выступает как один из спорящих – Сократ. Причем иногда Сократ излагает свои взгляды, а иногда в уста Сократа Платон вкладывает свои собственные воззрения. Иногда их трудно отличить, и когда мы читаем диалоги Платона, иногда там выступают люди, которых мы знаем только по диалогам, мы не знаем, существовали ли они, или же это просто художественный персонаж. Но все-таки, когда мы сопоставляем все это, то получается представление. Сократ сделал очень крупное открытие – он первым выдвинул предположение, что человек – это существо, которое состоит из тела и души. Животное есть только организм, только тело, а человек помимо организма и тела обладает душой, и именно душа делает человека таким, какой он есть, потому что именно душа управляет телом, тело есть инструмент в руках души. Так что действия тела, поведение, определяются душой, являются волевыми, сознательными, поэтому если мы хотим понять, каков человек, мы должны познать его душу, и для того, чтобы человека сформировать, воспитать, нужно, конечно, питать тело, но главное – это формировать его душу, делать человека добродетельным. Когда он говорил о добродетели, (кстати, эта нравственность у него в центре внимания) он считал, что составляет добродетель умеренность – не нужно никаких крайностей, храбрость и справедливость. Каким путем сформировать это? Путем бесед. Нужно беседовать с человеком, давать ему знания, именно знания делают человека добродетельным. А если человек страдает разными пороками, то это результат только невежества. С его точки зрения знание само, автоматически, определяет суть человека и поведение человека. А если он действует недобродетельно, то он – просто невежда. Поэтому важная задача – сделать его знающим. Отсюда и тактика Сократа воспитывать людей – вести с ними беседу. Значит, повторяю, тело – инструмент в руках души. Дальше будет понятие свободы. Человек свободен тогда, когда душа определяет его поведение, ограничивая плотские интересы его тела. Тогда человек свободен. Также Сократ выдвигает понятие воли. Воля – это управление телом, причем воля двоякая. Есть воля, когда человек просто руками разводит, ходит, это – телодвигательная воля. А есть социальная воля, когда человек, чтоб быть добродетельным, обуздывает все свои биологические и животные инстинкты. Вот это – свобода человека. А если человек – раб своих плотских инстинктов, то он – раб, он не свободен. Поэтому самый богатый человек может быть рабом своих страстей. А с другой стороны,

раб может держать себя в руках и в этом смысле быть свободным человеком. Свобода – умение держать себя в руках, управлять своим телом, обуздывать, ограничивать ради общественных нужд свои инстинкты. Чтобы утолить инстинкты(например, пища), человек вынужден обращаться к другим людям, и тогда ты впадаешь в слишком большую зависимость от людей, а нужно эту зависимость ограничивать, нужно быть самодостаточным. И он пропагандирует автаркию - автономию человека. Нужно как можно меньше зависеть от других людей. А для этого нужно ограничить свои потребности до минимальных. Бог вообще ничего не желает. А человек близок к Богу тогда, когда он тоже ничего не желает, кроме самого необходимого. Никакой роскоши, никакого богатства, это не нужно. Это не делает человека счастливым. Счастье человека в том, что он добродетелен. Сократ уделяет много внимания тому, как людей учить, как давать им знания. Знаменитые диалоги Сократа от Платона, в них есть 2 части. Первая часть – ирония, вторая часть – майевтика. Почему первая часть называется ирония? Сократ выступает как человек, который ничего не знает, и спрашивает у собеседника то, другое, третье и просит ему объяснить. В ходе беседы выясняется, что собеседник ничего толком сказать и не может. Скажем, его просит объяснить, что такое добро, что такое зло, а он мямлит, чувствует, а сказать не может. Мы пользуемся массой понятий, но попроси вас объяснить, что это значит, и вы тут же полезете в толковый словарь. И вот этот Сократ задает вопросы и загоняет человека в тупик. И человек в конце убеждается, что он ровным счетом ничего не знает, он полная абсолютная невежда. И дальше разная реакция: один вообще после этого перестает беседовать с Сократом, обижаясь на него, а другой, поняв, что он невежда, пытается это невежество ликвидировать. Это – первая часть, «ирония», а вторая – «майевтика». Что такое майевтика? Это искусство родов. Я уже говорил, что мать Сократа была повивальной бабкой, так и Сократ занимался майевтикой, родами, только родами не ребенка, а знаний. Он исходил из того, что человек все знает, но все это у него скрыто, поэтому он не знает своих собственных знаний. И поэтому путем различного рода вопросов он человека «ведет», и человек шаг за шагом начинает разбираться. То есть он путем наводящих вопросов заставляет человека прийти вот к таким выводам и получить знание. И, кстати, здесь человек не просто получает от другого человека знания – он сам рождает знание, извлекает из себя, и поэтому он становится не просто знающим, а убежденным в верности этих положений. Это и называется у Сократа «маёевтикой», рождение идей, человека нужно убедить, не просто навязать ему взгляды, а чтобы он сам их выработал, пришел к ним. И вполне понятно, что говорят, что Сократ внес немало в развитие логической науки. Она тогда еще не возникла, но зачатки возникали: они были у Зенона, который доказывал свои апории, зачатки были у софистов с их системой доказательств. И вот у Сократа, говорят, что он и индукцию применял, и дедукцию, но понятно, что целостную концепцию логики он не создал, но то, то он сделал, было немало.

На этом на Сократе можно остановиться и перейти к следующему, к одному из самых крупных представителей античной философии – к знаменитому Платону. Платон был учеником Сократа, отсюда следует, что он был гражданином Афин, правда родился он на острове Агины, но его отец был гражданином Афинским, у него было просто поместье на этом острове, а все остальное время он провел в Афинах, причем и в годы Пелопонесской войны. Он родился в 427 году через 3 года после начала Пелопон войны, умер уже в следующем веке - 347 году. Он был учеником Сократа, но после смерти Сократа, вернее казни, он побоялся, что тоже может подвергнуться репрессиям, и немедленно покинул Афины. И побывал во всех уголках тогдашней Греции. Побывал в Африке - там был греческий полис недалеко от Египта - Кирена. Он путешествовал по Великой Греции, побывал в Сицилии, ну и завязал связи с тираном Сиракузским Денисием Старшим. И к тому времени у него возник проект переустройства общества, и он пытался при помощи Дионисия старшего притворить свои проекты в жизнь. Не получилось в конце концов, кончилось тем, что Дионисии старший приказал продать его в рабы. Его продали на рынке, но его знакомые сложились и выкупили, в конце концов Платон вернулся в Афины, когда счел что опасность миновала. И занялся воспитанием философов, преподавательской деятельностью. Создал своеобразный центр образовательный, выражаясь современным языком, который получил название Академия. Почему такое название? Потому что центр этот находился в саду имени героя Академа. И в этой Академии он был до конца дней своих, хотя дважды совершал путешествия в Сиракузы - там ко власти пришел уже Дионисий младший, сын Д. старшего. И он опять попытался использовать этого властителя для того, чтобы притворить в жизнь свои идеалы общественной жизни. Но ничего не получилось и он вернувшись обратно, безвыездно жил в Афинах до самой смерти.

Посмотрим, что сделал Платон. Платон сделал величайшее открытие. Платон занялся исследованием мышления, а клеточной мышления является понятие. Понятия выражаются в словах. Масса, энергия, кошка и так далее - это всегда слово и одновременно понятие. Слово является материальной оболочкой понятия, а понятие - смыслом слова. Люди обычно никогда не отделяли слово и понятие - для них это одно и то же. Что же сделал Платон? Он открыл понятие. Отделил слово от понятие. Отделил мышление от языка, ну конечно мышление не перестало выражаться в языке, просто он теоретически показал между словом и понятием. А когда он занялся исследованием понятия (а не слова, слово это материальный знак доступный чувствам), и выяснять что понятию соответствует во внешнем мире. Если ли у понятия взятое из внешнего мира содержание. Он установил, содержание такое есть. Что соответствует понятию собака? Собака. Какая? эта эта? Да никакая, собаки вместе взятые. Нет, это другое понятие. Что же соответствует понятию собака. Собака вообще. Иначе содержание понятия это не единичное, а общее. Вот так Платон открыл существование общего, причем он

открыл его как содержание понятий. А дальше встал вопрос, это общее есть только в сознании человека или они и вне сознания человека. Он ответил, что общее существует не только в сознании человека, но и в мире - там есть не только отдельные конкретные предметы, как раньше полагали, но и общее. А где существуют эти собаки и березы вообще? Мы их нигде не замечаем, они существуют образуя особый духовный мир. Исходил Платон из того, что общее не может быть материальным. Кстати это верно - не может быть. И он сделал вывод, что тогда общее - идеальное. Иначе говоря существует два вида понятий - общее которое в голове, и общее которое в мире. Эти Эйдосы образуют особый мир. А если существует 2 мира, мир Эйдосов - общего, который идеален, и мир материальный вещей, то какой из этих двух миров первичен, а какой вторичное производное. Платон утверждал, что все материальные вещи приходящие, каждая конкретная собака рождается, а потом непременно умирает. Каждый конкретный дом строят, а потом он разрушается. Иначе говоря мир конкретных материальный предметов - это мир приходящий, временный, а вот "собака вообще" не рождается и не умирает, "дом вообще не строится и не рушится". Он всегда есть. Значит первично общее. И общее проявляется в конкретных отдельных вещах, порождает эти конкретные вещи. Мир Эйдоса - это первичный мир, а мир вещей, с которыми мы сталкиваемся, и мы сами - вещи этого мира, это вторичные производные. Это есть объективный идеализм. Это мир Эйдосов построен иерархически, во главе этого мир стоит самая важная категория - единое или благо. Чуть ниже находится категория двоицы или диады, третий этаж - целый ряд других категории (Первую попытку классификации категории создали Пифагорейцы, 10 пар категории). Дальше он ставит вопрос о том, как возник тот мир, в котором мы живем. Ну во первых он вводит понятие материи. При чем материю понимает как нечто бесплотное и бесформенное, и она была всегда, а потом Бог создает из материи вещи. То есть материю структурирует, она начинает состоять из вещей, причем Бог чем руководствуется миром Эйдосов, который был вечно. Этот мир - идеальный план. Есть собаки вообще - значит нужно создать собак конкретных и так далее. Платону чужды идеи создания богом мира из ничего. Есть материя - такая туманная необычная масса. Это материал, а дальше он лепит из этого материала вещи природные, пользуясь этим миром Эйдосов, планом.

Разрабатывает Платон проблемы теории познания. Вещи мы знаем через наши чувства. Но это познание несовершенно. Ведь за миром вещей скрывается мир Эйдосов. А как туда проникнуть? Вообще когда человек познает конкретные вещи то он познает что? Здесь у него есть очень своеобразная яркая картинка - пещера. Есть проход, пещера, к порогу пещеры прикованы люди, причем так, что они не могут повернуться, а видят только стену пещеры, за их спиной по дороге люди проходят и проносят вещи, а что видят люди прикованные - тени. (горит огонь). Проходят тени корзин ведер оружия и так далее и тени людей. Так вот люди знают только тени. Так вот мир вещей - это мир теней. А реальный мир мы не знаем, так

что чувственное познание нам мало что дает. Чтобы понять мир нужно проникнуть в мир Эйдосов. А как это сделать? И тут Платон развивает теорию мышления, познания. Эта теория называется теория воспоминания анамнезис. Суть простая - человек единство души и тела. Здесь Платон полностью берет то что давал Сократ. А где же была душа человека до рождения - она же духовная субстанция, она была в мире Эйдосов и наблюдала огромную красоту мира Эйдосов, восхищалась этим миром. А дальше бедную душу втолкали в тело, в темницу. Заключили туда. Конечно, душе после этого больно, тяжело, это же тюрьма, и поэтому единственное удовольствие души это вспоминать что же она там видела. Собаку вообще, кошку вообще, добро и зло, все эти понятия. Вот она и вспоминает, вот так человек познает мир, суть его, проникает в мир Эйдосов. Человек не должен совершать самоубийство ибо тело не хочет умирать, душа хочет в мир Эйдосов, тело сопротивляется. Раз уж ты появился на свет то живи до конца - смерть рано или поздно наступит - не нужно торопиться. Платон как раз осуждал самоубийство. Платон выделяет 3 вида души:

1) Душа разумная - управляет всеми остальными душами, он рисует картину: человек в повозке, в повозку заключены 2 вторые души, а разумная душа управляет ими. И если она перестает управлять ими, то человеку приходится плохо. Она управляет и телом.

2) Душа пылкая

3) Душа чувственная

Платон занимался и обществом и тоже много что сделал. Настолько, что до сих пор помнят его картины идеального общества. Надо сказать, что он кое-какие открытия сделал и в области общества. Во-первых, он понял, что человек всегда живет в обществе, оно существо общественное. Изолированный человек - это не человек. Во-вторых, он показал, что в обществах Греции существует группировки людей с разными интересами, а между ними идет упорная борьба. Особенно это относилось к тем полюсам, где был аристократический орган управления. Там всегда каждый город расколот на 2 города, между которыми идет ожесточенная борьба. Иначе говоря в трудах Платона мы находим зачатки идеи общественных классов и классовой борьбы, но не борьбы между рабами и свободными - рабы для него это не люди не вещи.

Для Древней Греции характерно обилие форм правления и политических режимов. Это бросилось в глаза Платону и он пытался создать классификацию политических режимов. Правда это понятие было неотделимо от понятия форма правления. (Сейчас политология различает форму правления и политический режим). Он выделяет 3 основных формы гос. устройства:

1) Правление одного = монархия. Монос = один, архос = главный. Одна глава.

Но выделяя эту форму правления, он подразделяет ее на 2 подвида: царская власть и тирания. Они отличаются тем, что царская власть имеет место, когда правитель

думает о благе народа и принимает меры, чтобы народ жил в тиши мире и богатстве. А тирания - когда тиран только думает как извлечь выгоду.

2) Власть немногих.

Она тоже делится на два подвида: олигархию и аристократию. И там и там правит небольшое число людей, держа всех под своей властью, но аристократия - когда кучка людей думает о благе своего государства, а олигархия - когда они как можно больше стремятся урвать для себя.

3) Власть большинства. Демократия. Это сама худшая с его точки зрения форма правления, потому что когда к власти приходят низы, у них ничего святого-то нет и общество начинает разрушаться.

Самое знаменитое у Платона - проект идеального общества. Этот проект какие-то основы имел: то что он знал о древнем востоке и Спарте. Общество идеальное состоит из трех слоев:

1) Те кто правят обществом, определяют внутреннюю и внешнюю политику. Это - умные люди, мудрецы, философы. Значит во главе идеального общества должны стоять философы, люди думающие об интересах общества.

2) Стражи, Это люди, кот охраняют это общество: от внешнего нападения, от внутренних смут, конфликтов.

3) Крестьяне, ремесленники, простолюдины. Которые создают материальные продукты и кормят и философов и стражей.

Между философами и стражами нет абсолютной грани, потому что философы рождаются в среде стражей, а потом самые умные посредством отбора проникают к власти. Дальше он рисует картину он рисует картину как устроен слой стражей. Для того, чтобы была единая монолитная власть, нельзя чтобы у них была частная собственность. Собственность может быть только коллективной, но не в масштабах всего общества, а только в масштабах этого слоя стражей и философов. У них не должно быть собственности, не должно быть семьи. Как дети рождаются? Ну как - есть мужчины и женщины, и философ назначает время, когда сочетаются. И притом не просто - а контролируют, чтобы красивые с красивым, в общем полный контроль чтобы лучшие люди рождались, Начала евгеники и прочее. Потом дети воспитываются обществом, в своеобразных детских домах. А что касается стражей, то они питаются совместно - у них нет собственного хозяйства. Есть общее хозяйство, общие обеды. Что касается простолюдинов, то они живут как жили - есть семьи, собственность. Очень своеобразная картина стражей, поэтому так как здесь нет собственности и семьи, некоторые говорят, что у него появляется идеал коммунизма. Вот мол коллективная собственность, но какой же коммунизм когда существует огромный слой лишенный всяческих прав, которые работают. Никакого коммунизма нет. У простолюдинов есть собственность, но это не существенно, они могут лишь кормить стражей и философов - только на это и способны. Вот его первый проект, которым он

пытался соблазнить Дионисия старшего. Потом он это излагает в работе "Государство". Потом же он несколько смягчает эту систему, но что же он берет за основу: во 1-х, Древний восток, и Спарта. В Спарте Спартиаты обедали совместно. Он возвел эти общества в идеал.