

ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ: ВВЕДЕНИЕ

Предмет исследования философии. Ступени познания: чувственное познание и мышление.

Рассудочное и разумное мышление. Классическое определение истины. Проблема определения мира и сознания. Основной вопрос философии.

1. Предмет исследования философии

Прошлая лекция была посвящена выявлению предмета исследования философии. Философия — наука об истине, и хотя другие науки тоже ищут истину, ищут они её в чем-то отличном от самой истины. Но так как познание истины — тяжелый и тернистый путь, истину необходимо исследовать саму по себе, в том числе различать пути к истине и к её противоположности, заблуждению. Философия, поскольку является наукой об истине, таким образом является и теорией познания: гносеологией и эпистемологией. Она изучает вопросы познания истины, «даёт советы» ищущим истину, помогает прийти к истине и не впасть в заблуждение.

2. Ступени познания.

Выделяют две ступени познания, из которых только одно подвластно контролю человека:

1. **Чувственное познание** является сугубо биологическим явлением, и таким образом не поддается непосредственному контролю человеком. Поэтому методов чувственного познания не существует.
2. **Человеческое мышление**, поскольку представляет собой вид человеческой деятельности, является системой совершаемых им операций и поддается непосредственному контролю. Человек управляет не только, например, руками, но также и работой мозга, направляя ход мышления. При этом можно прийти как к истине, так и заблуждению, то есть существуют и правильные, и неправильные методы (образы) мышления.

Философия, в отличие от других изучающих мышление наук, рассматривает его под особым углом — как способ и процесс постижения истины. Поскольку философия — всеобщий метод познания, а из двух ступеней познания только мышление подчиняется контролю человека, философия является всеобщим методом мышления (то есть занимается овладением правильным методом мышления), изучает как идет процесс мышления, поэтому философия — это также и теория мышления, логика.

В ходе развития философского знания было сделано великое открытие — существуют два вида мышления: рассудок и разум, следовательно и две науки о мышлении.

1. **Рассудочное мышление** (в западной литературе применяется термин *ratio*) изучает формальная логика.
2. **Разумное мышление** (в западной литературе — термин *intellect*) является предметом исследования содержательной или диалектической логики.

Формальная логика была создана Аристотелем как часть философии, отделилась от неё и стала самостоятельной наукой. Поэтому философией сейчас называется только логика разумного мышления.

Обыденное мышление может быть и рассудочным, и разумным; научное мышление же — исключительно разумное. Поэтому философия, изучающая разумное мышление, важна для любого исследователя, в какой бы области он не работал.

3. Классическое определение истины.

Чтобы понять философское знание, то есть знание об истине, необходимо сначала понять, что такое истина. Понятия истины и заблуждения используются и в обыденной речи (часто их называют по-другому: например, правда и неправда), а не только в рамках научного языка или языка философии: люди постоянно ищут истину, пытаются понять, кто говорит правду и кто лжет. Вообще говоря, многие понятия философии, термины, были заимствованы из обыденного языка.

Суждение – самая простая форма выражения истины и заблуждения. (Некоторые исследователи даже его считают единственной формой мышления, в которой выражаются истина и заблуждение.) Суждения бывают истинными и ложными:

- *«город Долгопрудный находится в Европе» – истинное суждение,*
- *«Долгопрудный находится в Южной Африке» – ложное.*
- *«кит — млекопитающее» – истина.*
- *«кит — рыба» – заблуждение.*

Определять истину через проведение эксперимента нельзя, поскольку природа истины и критерий истины – совершенно разные вещи. Вообще говоря, существует множество концепций и определений истины, однако одно из них выделяется особо. Это так называемое классическое определение истины:

Истина – соответствие между миром и сознанием, а заблуждение – несоответствие.

Это определение давали философы самых различных направлений: не очень чётко его дал Платон, но Аристотель, его ученик, позже уточнил его.

Заметим, что согласно этому определению истина и заблуждение – полные противоположности. Не стоит также путать заблуждение с ложью, то есть намеренным введением в заблуждение. Слово «ложь» несет этическую оценку; упрекнуть же в аморальности человека, впавшего в заблуждение, нельзя. Любое знание использовать во зло. Как раскрытие тайны атома позволило не только строить атомные станции, но и стирать города с лица Земли, так и раскрытие философского знания привело к появлению софистики, науки вводить людей в заблуждение.

4. Проблема определения мира и сознания

В классическом определении мира фигурируют два вида реальности: мир и сознание, которые также необходимо как-то определить. (Их также можно называть: бытие и мышление, природа и сознание, психическое и физическое, идеальное и материальное. Эдакая пара, две реальности - духовная и физическая.) Реально есть мир, реально и сознание: существуют как вещи, так и мысли о них, но между ними есть кардинальное отличие.

Разительную разницу между монетой в кошельке и монетой в голове заметил уже Кант. Он говорит, что на таллер (денежная единица) в кармане можно заказать и кислую капусту, и сосиски с пивом, вот только миллионы мысленных таллеров почему-то нигде не принимают.

Проблемой определения понятий успешно занимается формальная логика. Самый простой способ дать определение понятию – указать род и видовое отличие. Поскольку существуют более широкие понятия и менее широкие, например понятие кошка уже понятия млекопитающее), дать определение можно указав и позже ограничив более общее понятие.

- Студент – учащийся (**указан род**) высшего учебного заведения (**указано отличие**).

- Марс — планета (**указан род**) солнечной системы, 4ая считая от Солнца (**указано отличие**).

Но подобрать содержательное понятие, шире чем мир и сознание, не получается. (Понятие бытие, пусть и является более общим, но не позволяет дать нужное определение.) Нужен другой способ. Он заключается в том, чтобы указать первичное и вторичное, то есть ответить на так называемый **основной вопрос философии**:

Мир порождает сознание или же сознание порождает мир?

5. Основной вопрос философии в постсоветский период

В советское время никто и не спорил, что без понимания основного вопроса философии нельзя сориентироваться в мире философии и, особенно, в мире истории философии. Тогда господствовала единственная марксистская философия, диалектический-исторический материализм, основу которого заложили Фридрих Энгельс и Карл Маркс. Энгельс в одной из работ утверждает, что имеет место основной вопрос философии: вопрос о соотношении мира и сознания.

Вместе с СССР рухнул и старый общественный строй. Когда возник новый, началась перестройка не только в социальной и политической сферах, но и в идейной. Многие из преподававших марксистскую философию от нее отrekliсь и перешли на противоположенную позицию. Но это лишь говорит об отсутствии каких-либо убеждений у таких людей. Ведь раньше платили за восхваление марксизма, после – за опровержение, вот они и начали отрицать вообще все, что было: «если раньше говорили А, конечно же нужно заявлять не-А».

Часто доходило до смешного. Пример из учебников истории. Раньше писали, что в гражданской войне между рабовладельческими и свободными штатами в США были правы Северяне. Северяне воевали за освобождение негров, против работорговцев, которые хотели сохранить рабство. Сейчас же пишут что-то совершенно несуразное: оказывается, правы были Южане; Северяне же, победив, поступили несправедливо: ликвидировали священную частную собственность на миллиарды долларов, – рабов. Некоторые авторы даже добавляют, что рабовладельцы кормили рабов, заботились о них, обеспечивали жилищем и прочим, а в результате их выбросили на улицу и обрекли на нищету.

Другой пример. В своей статье один демократ пишет про книгу Радищева. Мол он докатился обсуждения крепостного права, основы России, на котором Россия якобы только и держалась; якобы правильно сделала Екатерина, что его сурово наказала.

Принцип таких авторов прост – писать все да наоборот. Также и в философии. Раньше основной вопрос философии считали по-настоящему основным. Сейчас он никакой не основной, – да и вообще основных вопросов философии не существует. Якобы, если бы не взбрело в голову Энгельсу статью написать, никто бы о нем и не знал. **Это результат невероятнейшего невежества.**

Даже в книге философа Иосифа Дицгена, написанной за 11 лет до книги Энгельса, говорится об основном вопросе философии. Более того, об этом писали десятки и сотни философов: и до, и после Энгельса. Даже Джон Стюарт Милль, враг всякого материализма и представитель философии первого позитивизма, прямо писал: «Основной вопрос, который Вы должны решить прежде всего – вопрос об отношении духа и материи».

Об этом писал и крупный современный философ Бертран Рассел. Несмотря на то, что его взгляды существенно отличаются от моих, его книга «история западной философии» написана ярко и живо: там приведены не только прописные истины, но и нерешенные проблемы. Он пишет: "Вот первый вопрос который перед нами возникает: Являетесь ли вы сложным физическим объектом? Если нет, то может быть Вы являетесь сознанием? А если так, то что такое сознание? Каковы именно отношения между сознанием и телом? И

являетесь Вы сознанием обладающим телом или телом обладающим сознанием?"

Поучительно привести ряд высказываний из современных англоязычных учебников философии. В книге «теории сознания» английский философ Стивен Прист пишет: "Почти все вопросы, которые больше всего интересуют спекулятивные умы, таковы, что наука на них не может ответить, а самоуверенные ответы теологов более не кажутся столь же убедительными, как в предшествующие столетия. Разделен ли мир на дух и материю, и если да, то что такое дух и что такое материя? Подчинен ли дух материи или он обладает независимыми силами? Имеет ли Вселенная какое-либо единство или цель? Развивается ли Вселенная по направлению к некоторой цели?..."

В учебнике «О философии» американца Роберта Вольфа, который и Маркса не читал, и марксизм не признаёт, написано: «Прежде всего существует основной вопрос, что представляют собой вещи, которые существуют, каковы категории в которых быть обозначены что-то существующее: физические тела в пространстве или духи».

Американский профессор Томасс Хаген в книге "Что это значит? Краткое введение в философию" ставит проблему знания о мире, существующем за пределами нашего сознания, первой философской проблемой.

Все толковые философы не сомневаются в существовании духа и вещей и в том, что важно разобраться в их отношении. Решив этот вопрос и выбрав первичное, можно определить одновременно и мир, и сознание. Теперь же в современных учебниках философии «основных вопросов» вообще нет. Существование основного вопроса философии даже не пытаются опровергнуть, про него просто ничего не пишут.

6. Натурфилософия

Из того, что мы не можем определить сознание, не определив мир, и наоборот, заключаем, что философия - это не только теория познания и наука о сознании, но и общий взгляд на мир или предельно общее мировоззрение. Действительно, философия занимается решением вопросов, связанных с сознанием, а это не возможно без определения сознания, следовательно, не дав общую картину мира, общий взгляд на мир. Философия обязательно является предельно общим взглядом на мир, выступая в качестве которого получает название онтология. (онтология = существующее + наука: наука о существующем) Однако философия никогда не ограничивалась только самым общим предельно взглядом на мир. В связи с необычайной неразвитостью научного знания, долгое время считалось, что философия также должна дать и общую картину мира. Наука касалась лишь некоторых проблем - определенных областей объективной действительности, будто бы несвязных островков знаний. Была масса белых пятен, заполнить которые можно было фантазией, но однако ученые на это не шли. Философы же делали это охотнее и получали законченную картину мира, называемую - натурфилософией, иначе - философией природы. Почти каждая философская система и включала в себя предельно общий взгляд на мир, и пыталась нарисовать картину мира: натурфилософию. Было много и гениальных догадок, и невероятной чепухи, но по мере развития науки необходимость в натурфилософии отпадает - наука начинает быть способной дать картину мира. Натурфилософия исчезла навсегда, но не все философы с этим смирились. Часто приходится читать, что нужно ее возродить. А вот и нет! Она исчезла, именно потому что не нужна, ее время вышло. А онтология - это не натурфилософия, она занимается теми проблемами мира, без которых невозможно решить проблемы теории познания. Таких проблем много, например, чтобы решить проблему свободы и необходимости: волен ли человек направлять ход своей деятельности по своему желанию или же нет, сперва необходимо решить проблему случайности (того чего может не быть, а может и быть), и необходимости (того, чего не может не быть). Например, согласно некоторым учениям в мире случайности нет, лишь необходимость, а значит человек не волен, имеет место абсолютная предопределенность.

7. Социальное

Когда мы говорим о мире, мы нередко сводим понятие мира к понятию природы: мол природа - это мир, а мир - это природа. Но понятие «мир» не исчерпывается одной только природой, существует еще общее: это тоже реальность. Существует общество со своим институтами, учреждениями, судом, государством, прокуратурой и прочим, - это, безусловно, тоже часть мира. И если философия - предельно общий взгляд на мир, то она должна включать в себя предельно общий взгляд и на общество, и на его развитие - историю. Но это не единственная причина, почему философия должна этим заниматься: действительно, хотя чувственное познание - явление биологическое, мышление невозможно без языка. А речь - явно общественное явление, значит мышление и вообще познание - явления общественные, социальные.

Все, вероятно, знаете о замечательном писателе Киплинге. Несмотря на то, что все написанное в его прекрасной книге о ребенке, воспитанном волками, "Маугли", - красивая сказка, не имеющая никакого отношения к реальности, у этой истории есть определенная основа. Немного отвлечемся. Сам Киплинг, англичанин по происхождению, родился в Индии. До этого его родители переехали в Индию, колонию Великобритании, где его отец стал заведующим музеем. Англичанам было хорошо: даже нищий в Британии, получив какую-нибудь должность в Индии, обзаводился десятками слуг, которые были готовы работать за нищенскую зарплату. Доходило до смешного: едет младший офицер, перед которым бегут его слуги. И кричат «дорогу великому государю, повелителю!». И, родившись в Индии, воспитан Киплинг был индийскими слугами. Первые три года он даже на английском не говорил, только на Хиндустани, но быстро опомнились - обучили английскому.

Так вот, в Индии нередко дети теряются, их находят животные, но не убивают, а воспитывают. Однажды нашли двух воспитанных животными девочек 8 и 12 лет и вскоре обнаружили, они являются не людьми, а животными: у них нет мышления, и попытки приобщить к человеческой жизни заканчиваются неудачно. Мышление то есть формируется только с языком, в общении между людьми, только в обществе. Оно, безусловно, имеет материальную основу - мозг; так вот у этих девочек мозг-то был, но мышления не было. Понять мышление (а философия это наука о мышлении) нельзя, не выяснив, что такое социальное. Так что социальная философия, философия слова, - это важный раздел философии, выявляющий социальное. А только с выявлением природы социального можно разобраться с таким социальным явлением как человеческое познание.

Но при рассмотрении общества возникают и трудности. Например, природные предметы можно потрогать, пощупать - они действуют на наши органы чувств, а можно ли видеть общество, или потрогать, или пощупать? Каково оно: зеленое или красное? Чем пахнет? Да ничем оно не пахнет! Общество недоступно чувственному познанию. В том, что природа существует, не сомневался никто - даже идеалисты: они просто определенным образом трактовали природу, а то, что природные вещи: земля, березы, кошки, собаки существуют и не сомневались. Другое дело, общество - тут посложнее. Существует два направления в социологии. Первое направление, социологический номинализм (от слова номина - название, имя), заключается в том, что никакого общества-то и нет: есть только люди, которых можно потрогать, пощупать, видеть, сфотографировать и наблюдать, а вот общества нет. Общество - это сумма людей, просто имя: способ назвать определенную группу людей вместе, реально же существуют лишь люди, никакого общества как чего-то целого не существует, это просто наши иллюзии. Примечательно, что социологические идеалисты существуют, не когда-то там давно, а сейчас - крупные западные социологи настаивают, что на самом деле нет общества, есть просто люди. С другой точки зрения общество-таки существует, и оно не есть сумма людей, а суть

система, имеющая собственные законы развития, отличные от законов развития отдельных конкретных людей; оно есть своеобразный организм: и как тело состоит из клеток, не являясь просто суммой клеток, а обладая целостностью, так и общество состоит из людей, но не сводится к сумме и имеет свои собственные законы развития. Эта точка зрения называется «социологический реализм», что значит «общество существует на самом деле». А когда мы забираемся в эти дебри, у нас меняется понятие сознания. До этого мы говорили о сознании вообще, тут же необходимо ввести понятие «общественное сознание», которое имеет широкое и узкое значения. В широком значении общественное сознание - все плоды познавательной деятельности людей. Физика - часть общественного сознания. Но, возразите Вы, физика - это наука о природе. Правильно, но сама-то физика - это социальное явление, в природе физики нет. Физические явления есть, а науки физики нет: она создание человека, как и химия, и биология, - все это часть общественного сознания в широком смысле. В этом смысле и всякое сознание людей - общественное сознание. В узком смысле под сознанием понимают совокупность взглядов на общество. Сразу появляется основной вопрос философии в применении к обществу, он звучит так: общественное сознание есть первичное или вторичное?, общественные взгляды рождает общество или общество рождает общественные взгляды?

8. Основные направления: различные ответы на основной вопрос.

Теперь рассмотрим основные направления философии. Если ставится вопрос первичен мир или сознание, то возможны два ответа. Первый ответ, материалистический: первичен мир и вторично сознание. Эту точку зрения отстаивают философы, которых называют материалистами, а точка зрения, что мир первичен, существует независимо от воли и сознания людей, порождает их волю и сознание, называется материализмом. Противоположенное направление носит в отечественной литературе название «идеализм»: конечно, существует и сознание, и природа, но первичным является сознание, оно порождает природу, природа и мир есть творение нашего сознания. (В 19 веке было и другое ныне неиспользуемое название: спиритуализм (спирит = дух) = учение, что дух первичен).

Эти два основных направления отличаются решением основного вопроса. В советское время все без исключения признавали и эти два направления и борьбу между ними: материалисты критиковали и опровергали идеалистов, а идеалисты столь же рьяно - материалистов. Но рухнула советская власть и, отказавшись от основного вопроса философии, продолжили тем, что нет и никаких двух направлений - также выдумки марксистов. Полнейшее невежество людей в истории философии. Впервые очень четко сформулировал, что есть два направления, еще Платон, а это 5-4 века до нашей эры. Он прямо говорил: есть люди которые считают дух первичным, а вот есть и те ужасные люди, которые считают первичными тела; и с ними, этими ужасными людьми, нужно бороться. Платон не только пропагандировал необходимость борьбы с материализмом, но и применял кое-какие меры. Тогда жил крупный материалист, современник Платона, Демокрит. Старые источники сообщают, будто бы Платон приказал своим ученикам скупать произведения Демокрита и сжигать их. Мало критиковать - сжечь да и все. Но ему все-таки сказали: бесполезно - книг столько, что почти ничего и не сожжешь. Да и все великие философы не сомневались, что есть два направления философии: об этом писал и Кант, и Фихте, и Шелльм, и Гегель и многие другие. Был даже такой философ, Беркли, который прямо говорил: нужно уничтожить материализм: это основа безбожия, атеизма; а безбожие подрывает основы государственного строя, - поэтому это вреднейшие люди. Он заявлял о двух партиях философии, между которыми идет борьба. И задолго до Маркса и Энгельса о двух партиях философии писал Платон, да и кто только не писал. И раз изучая историю философии, мы встречаем эти направления философии, то нам нужна самая общая, предельно общая их характеристика.

9. Основные направления: материализм.

Материалистическая точка зрения заключается в том, что мир существует вне и вне зависимости от сознания людей, иначе говоря, мир есть объективная реальность. (напомню: субъективный - зависящий от субъекта, объективный - независящий.) Мир существует объективно, и для обозначения этой объективной реальности материалисты применяют понятие материя: с их точки зрения мир - материален. Хотя разные материалисты не всегда одинаково определяли материю, все они считали, что мир есть объективная реальность, а основное свойство материи - быть вне сознания. Некоторые философы наделяли материю и другими свойствами, скажем: твердостью, непроницаемостью. Более того в 19 веке материю понимали как просто скопление атомов; атомы же, твердые шарики, способны соединяются в молекулы, которые уже образуют и вещи, и все что угодно. Материя фактически была сведена к веществу. Но в конце 19 века-начале 20го случилась революция естествознания, выяснилось: атомы не есть твердые непроницаемые шарики, а состоят из положительно заряженного ядра и отрицательно заряженных вращающихся вокруг ядра электронов. И многие физики пришли в ужас, говорили, что материя исчезла, осталось только одно электричество; и так как кроме электричества ничего нет, материализм лишился всякого основания. Но возникает вопрос: а вот электроны-то, заряды-то существуют - в сознании или независимо от него? Конечно, вне сознания! Значит они и есть материя, ибо единственный признак материи, с которым связан материализм, - это быть вне сознания. Это очень четко сформулировал философ Владимир Ильич Ленин (1870-1924). В его самой крупной философской работе «Материализм и эмпириокритицизм» на огромном материале революции естествознания он делает много выводов, как раз говорит, что единственный признак материи, с которым связан материализм - это быть вне и вне зависимости от сознания. Тогда же и были открыты новые формы материи, которые просто не укладывались в старые привычные представления: кроме вещества, есть поля, они тоже объективно существуют, например, в роли объекта исследования. Заметим, что понятие материи не сводится к понятию общего. Быть материей - это общее между всеми телами мира. Но они не только обладают особым признаком - бытие вне сознания, но и неразрывно связаны, образуют единое целое, где каждая материальная частичка занимает определенное место. Поэтому мир есть целостное, материальное образование, и никакого другого мира кроме мира материи не существует. Материя есть мир, мир есть материя.

Точка зрения, что существует один единственный мир - материальный мир, и кроме этого мира никакого другого, за пределами ее, нет, носит название материалистический монизм. (Слово моно означает один, единый.) Согласно монизму существует один материальный мир, материя, а все в мире это различного рода ее проявления и порождения. Мы говорим, что мир материален и никакого другого мира, кроме материального нет, но тогда возникает вопрос: а как быть с сознанием - оно вроде бы не материально. Вот некоторые материалисты, вернее сверхматериалисты, заявляли, что сознание тоже материально: иначе придется признать, что в мире кроме материи есть и дух, фактически разрушить материалистический монизм.

Но нет: на самом деле, между сознанием и материей есть качественное отличие, нестираемая грань. Повторю еще раз пример Канта: одно дело мысленные таллеры, а другое дело таллеры материальные. Одно дело ваши мысли о чем-то, а другое дело сами вещи. Допущение о существовании духовного мира не подрывает монизм, ибо сознание не образует особого мира: существуя как часть материально мира, оно есть порождение материи. Непонимание этого связано с тем, что выражение "вторичность духа" или "вторичность сознания" часто понимают неправильно, что весь мир материален, а духовного нет. Но тогда от основного вопроса ничего и не остается: "Что первично - материя или материя?" - бессмыслица. Материя первична, а сознание - вторичное, производное в том смысле, что есть два вида бытия:

второй вид бытия, сознание, не образует особого мира; он подчинен, является частью материального мира. Так вот человеческое сознание есть продукт человеческого мозга, есть его порождение или продукт. А так как мозг - это сложноорганизованная материя, то, получается, сознание - порождение материи, а значит вторично. Причем это очень своеобразный продукт, материалисты говорят, что наше сознание - отражение внешнего, объективного мира, его образ. Сознание копирует мир, отражает его, и как в отношении копии и оригинала является первичным, конечно, оригинал, так и сознание вторично в том смысле, что оно есть образ, копия материи.

Учитывая все вышесказанное оно такое порождение материи, которое является отражением материи. Или с другой стороны такое отражение материи, которое им и порождается. Основное отличие между материей и сознанием в том, что материя объективна и только объективна, а сознание и субъективно: мы всегда говорим о сознании какого-либо субъекта; и объективно: оно является образом материи, материя является его содержанием. Объективное содержание сознания обличено в субъективную форму. Сознание всегда есть единство субъективного и объективного. Таллеры мысленные - объективны по содержанию, но субъективны по форме.

Я изложил вам и взгляд на мир, и взгляд на субъективную реальность, и теорию познания материализма: теорию отражений, согласно которой, познание мира есть отражение мира в человеческой голове. Теперь же попробуйте отделить одно от другого: изложить теорию познания, не излагая общий взгляд на мир. Но так как познание есть отражение объективного мира, и так как этот объективный мир существует вне и независимо от сознания, то мы не можем отдельно дать общий взгляд на мир или общий взгляд на познание.

Существуют совершенно разные формы материализма: он возник в античное время, был в средние века и в новое время, постоянно менялся по форме. Поэтому существуют различные формы материализма, и при всех их различиях они имеют одно сходство: мир существует существует вне и вне зависимости от сознания, которое есть отражение мира. А вот отличаются наиболее сильно старый (домарксистский) и марксистский материализм. Марксистский материализм - высшая форма материализма, он во многом совершеннее предшественников, но главное отличие вот в чем: все старые материалисты были материалистами только в понимании природы, то есть решали основной вопрос философии материалистически только в применении к ней. Как только они переходили к изложению взглядов на общество, они уходили на позиции идеализма. Старый материализм был не последовательным; он был, если можно выразиться, натурматериализмом, материализмом в понимании природы и идеализмом в понимании общества. И они прекрасно видели, что общество существует на самом деле. Социологические реалисты и не сомневались, что существуют не только взгляды на общество, но и оно само: есть, например, общественные институты и общественные учреждения. Это все вместе взятое они называли общественной средой: государство, церковь, суд, прокуратура, всяческие общественные организации - это не взгляды, это все общественная среда. И в этом смысле общество существует вне сознания. Только они не приходили к материализму, так как не могли ответить, откуда взялись эти институты.

Вопрос почему взялась природа не возникает, природа есть природа. Человек возник, а природа была всегда. Общества без людей нет, оно есть результат творчества людей, есть сознание или создание людей. Люди сознавали и действовали: их действия были сознательные, они ставили цель и вырабатывали планы, в итоге создавали общество именно таким, каким создали. Именно таким из-за их определенных взглядов. То есть общество, общественная среда - продукт общественного сознания в узком смысле слова, попросту общественного мнения. Если люди создают общество в соответствии с общественным мнением, то возникает вопрос об его источнике. Мы можем сослаться на среду - она первична. Тогда мы получаем порочный круг, который как-то надо разорвать. Вот они и разорвали: общественные взгляды, сознание, есть

первичное, а общество - вторичное, производное. Ну не получалось найти объективного источника общественных явлений, социальную материю. Искали, стремились, не получалось. Впервые социальную материю нашли Маркс и Энгельс. Она определяет взгляды людей и какое общество и институты они создают. Такой подход к обществу, названный материалистическим пониманием истории и общества, позволил достроить материализм, сделав его до конца последовательным материализмом и открывая путь к совершенствованию теории познания. Напомню, мышление и сознание человека есть явления общественные, и поэтому до конца раскрыть сущность познания нельзя не раскрыв сущности социальной, не найдя материального источника, не решив основной вопрос материалистически применительно к обществу. Ранее это сделано не было, и теории познания старых материалистов были недостаточно совершенны и не всегда последовательны. Впервые, когда была открыта суть общества, сущность социального, и создана по настоящему до конца последовательная теория познания. Именно поэтому диалектический материализм - это высшая форма материализма.

Забегаю вперед, скажу, что есть еще одно отличие старого материализма и марксистского: Старые материалисты, говоря о первичности мира и вторичности сознания, рассматривали сознание как нечто только пассивное и только отражение мира. В основном как отражение природы. Таким образом понимали отношение материи и сознания односторонне. Марксистский материализм, найдя социальную материю, то есть систему социально-экономических отношений, ту общественную форму в которой идет процесс производства, создания материальных благ, Раскрыл роль производства. Оказалось, что человек, в отличие от животного, не просто приспосабливается к внешнему миру, пользуясь тем, что дает и создала природа, а занимается материальным производством, создает вещи, которые сами в природе бы никогда не возникли. Человек - производящее существо, или производитель, который изменяет природу и тем самым создает вещи, которых в природе нет. Сознание человека не только отражает мир, но направляет деятельность по преобразованию мира, воздействует на мир. Следовательно отношение материи и сознания - двустороннее отношение: сознание не только отражает мир, но и через практическую деятельность людей воздействует на мир, приводя к изменению мира. Но это не отменяет объективности мира и природы. Один из деятелей марксистской философии метафорично сказал, что сознание человека не только отражает мир, но и творит его. Старые материалисты считали, что сознание только отражает мир, идеалисты брали другую сторону: что сознание только творит мир. И та, и другая точка зрения - односторонняя. Но одна, пусть упрощенная, но верная, а другая в принципе ошибочная. Однако это не значит, что там не было позитивных моментов - того, что без них никто не открыл.

10. Основные направления: идеализм.

Теперь рассмотрим идеализм. Всем идеалистам присуще одно. Они считают, что сознание является первичным, мир - вторичным и производным. Такая точка реально существует и обосновывается. Мир порожден сознанием. Но в то же время между идеалистами есть различия: существуют несколько направлений внутри идеалистической философии в зависимости от того, какое сознание кладется в основу мира. Самая простая форма, так называемый субъективный идеализм, называется субъективным, так как в основу мира кладется сознание субъекта, индивида. С их точки зрения мир существует в моем сознании, сознании субъекта, является содержанием моего сознания и существует только там. Мир - комплекс моих ощущений, комплекс моих восприятий. Быть - значит быть воспринимаемым. Если вещь не воспринимается, значит ее не существует. Это было очень четко было сформулировано представителем субъективного идеализма, которых было не очень много, Джорджем Беркли (17-18 век). После него были лишь продолжатели, эпигоны, а он же был классиком.

Говоря о субъективном идеализме, люди, которые специально философией не занимались,

часто неправильно его толкуют. Что с точки зрения субъективного идеализма внешнего мира нет, нет природы, нет вещей, что они отрицают их существование. Но ничего подобного: никакой субъективный идеалист не отрицал что есть вещи, никакой субъективный идеалист не отрицал что есть природа, что существует внешний, как они его называли, мир. Существует и мир, и природа, но существует он в сознании. Материалисты и идеалисты различаются не тем, что материалисты признают бытие природы, а идеалисты отрицают. Их отличает ответ на вопрос, как и где существуют вещи и природа. С точки зрения материалиста природа существует вне и вне зависимости от сознания человека, а с точки зрения субъективного идеалиста мир существует в сознании человека и только. Согласно идеалистам существует природа, вещи, луна, земля, солнце, скалы, моря, но только в сознании. Мир существует только в моем сознании, как содержание моего сознания. И иначе не существует - вне сознания ничего нет. Другая ошибка: с точки зрения субъективного идеалиста мир существует в его голове. Но подумайте. Что такое голова с точки зрения субъективного идеалиста? Это комплекс моих ощущений как рука, нога и дом. Существует комплекс ощущений, Я - это комплекс ощущений, голова тоже просто один из комплексов ощущений - ни хуже, ни лучше других. Я и мир совпадаем - это одно и тоже. Мое сознание есть мир.

Напрашивается вывод: Реально существую только я один, остальные люди - комплексы моих ощущений. Комплексы моих переживаний. Такая точка зрения называется солипсизмом - от слова солиус - единственный, псия - сам. Я - это мое сознание, это же и мир одновременно. И среда, и мое сознание это одно и тоже, это я. Нелепость солипсизма уж слишком бросается в глаза, поэтому философов, которые признавали себя солипсистами, я просто не знаю, может какие-нибудь ненормальные были и публиковались. Большинство субъективных идеалистов пытаются открутиться от солипсизма, хотя это логический вывод из их исходной точки зрения по принципу "я не я, и лошадь не моя, и я не извозчик". Субъективные идеалисты сталкиваются и с другими трудностями. Например. Вещи существуют постольку и поскольку я их воспринимаю и ощущаю. Если вещь не ощущается, то ее нет. Зашел я в комнату: вижу людей, парты, столы, прочее. Они существуют в моем сознании, они есть на самом деле, ведь быть на самом деле - значит быть в моем сознании. Выхожу я за дверь, и все исчезает. Куда? А там вдруг возникаю вещи, которых тут не было. Откуда? Или ложусь я спать. Ну сознания-то на это время нет, мира нет. Просыпаюсь я, и он опять появляется что-ли? Мир какой-то клочковатый, без конца исчезает и появляется. Как быть-то? Тот же Беркли, пытаюсь найти выход из положения, говорит: я - не единственный мыслящий дух. Кроме меня есть другие мыслящие духи. И мир существует в сознании и этих мыслящих духов. Я сплю, а кто-то же бодрствует. Я скажем вышел, но тут то вы остались, и в этом смысле вещи сохранились. Выход из положения найден, но какова цена - теперь я допускаю, что есть что-то вне и независимо от моего сознания, нарушаю основной, исходный принцип

Есть еще одна проблема. Я уже говорил вам, что есть две формы чувственного познания - восприятие и представление, между которыми существует существенное различие. И с точки зрения материалиста если я вещь воспринимаю, скажем воспринимаю яблоко, значит существует само яблоко. Я его могу съесть, как и кусок хлеба, который я воспринимаю. Им можно насытиться, он может поступить в мой желудок. А если я имею только представление, то будь у меня хоть миллион буханок хлеба, я могу умереть с голоду. За этими представления хлеба-то реального нет. С материалистической точки зрения все понятно: в одном случае есть реальный хлеб, который отражается в сознании, а в другом случае воспоминание о хлебе, который когда-то видел. А с точки зрения субъективного мир и сознание - одно и тоже: и вещь и представление находятся в сознании. Но ведь у меня еще и фантазия есть: я могу придумать и таракана-тараканище и стоголового змея. Они будут в сознании, а значит и в мире, но это же не

так. В чем различие? Мое сознание же упрямо, утром я просыпаюсь и вижу одну и ту же картину. Стол, на столе лампа керосиновый, с голубым абажуром. И так будет, пока я не передвину эту лампу. Откуда берется упрямство?

Тут Беркли вводит понятие Бога, абсолютный дух. Он творит мыслящие духи, множество духов, и мир существует в сознании мыслящих духов. Часть содержания Бог вкладывает, это есть восприятия, а часть сами они придумываем - это есть представление. Содержание становится объективным, восприятие идет от Бога. Тем самым он окончательно переходит на другие позиции, позиции объективного идеализма.

Чтобы выкрутится из этих трудностей, приходится прощаться с субъективным идеализмом. Никто так и не смог до конца выкрутиться, создать логически стройную и отвечающую хоть каким-то требованием проверки концепцию. С точки зрения нормального обычного человека это даже выглядит как просто какое-то сумасшествие. Сколько над ними смеялись и высмеивали, но бред с точки зрения нормального человека не выглядит так просто с точки зрения философа. Идеалистическая концепция ошибочна, считаю я, но в основе любой идеалистической концепции есть доведенная до абсурда крупица истины. Это дает возможность ее обосновывать. Так и в данном случае. Я смотрю на вас, вы действуете на мои органы чувств, становитесь содержанием моего сознания. То что я знаю о вас - это то, что вы стали содержанием моего сознания. Вы существуете и в моем сознании. Этот факт и открыли философы, с точки зрения человека мир существует вне сознания, а с точки зрения философа мир существует и в сознании, как содержание нашего сознания. Познавать мир - вносить его в свое сознание, делать содержанием своего сознания. В этом уверяет Беркли и это правда. Ошибкой это становится, когда говорят, что мир существует только в моем сознании, а вне не существует. Это называется гносеологические корни идеализма. В основе концепции идеалистической есть крупица истины, но раздутая настолько, что она стала заблуждением. Мир прежде всего существует вне сознания: мир был всегда, а сознание возникло только в определенное время у людей. Потому идеализм - не просто глупость, а беспредельно раздутая истина.

Ну а теперь давайте перейдем к другому направлению идеалистической философии, объективному идеализму. По-другому его называют абсолютным идеализмом. Систему объективного идеализма разрабатывали, во-первых, Платон и ,во-вторых, Гегель. И здесь сознание является исходным пунктом - они же идеалисты, - но сознание не человеческое, хотя они не отрицают существование сознания субъекта. Есть некоторое объективное сознание, которое существует независимо от воли сознания людей. Это сознание называется по-разному: мировой разум, абсолютная идея, абсолютный дух и так далее и так далее. Важно то, что это сознание существует вне и вне зависимо от нас. Таким образом существует два вида сознания: абсолютное сознание и множество индивидуальных сознаний. Еще есть мир, он независим от моего сознания, будучи сотворенным сознанием абсолютным. Абсолютное сознание творит природу и человека, так и возникает субъективный дух. Хотя природа не зависит от сознания людей, но не материя: она зависима от абсолютного сознания, его порождение.

Таким образом любая система объективного идеализма включает 3 компоненты:

- 1) Абсолютный дух
- 2) Природа объективная и независимая от меня
- 3) Субъективные духи, являющийся отражением природы.

Проявляются элементы теории отражения, однако есть и другое познание - познание абсолютного духа. Познание вещей же похоже на материалистическую точку зрения: вещи

действуют на органы чувств, возникают ощущения и восприятия и так далее. И у материалистов, и у идеалистов природа существует независимо от нашего сознания. С их точки зрения материалиста однако кроме сознания индивидов никакого другого нет, значит природа существует независимо от вообще любого сознания, идеалисты же допускают существование абсолютного сознания.

Материализм предполагает существования только одного единственного мира - материального, сознание лишь производное от этого мира. Субъективные идеалисты тоже монисты: один единый мир - это мое сознание. С объективным идеализмом тоже самое: есть абсолютный дух и природа, но основа-то мира одна - абсолютный дух, природа - порождение его. Так что мир един и с точки зрения субъективного идеализма, и объективного идеализма: имеет место идеалистический монизм, в отличие от материалистического. Некоторые выдерживают его до конца, другие не очень. С точки зрения Платона, например, есть два мира: мир абсолютного разума и мир природы, хотя мир разума порождает мир природы. А у Гегеля все проще: когда возникла природа, дух вселился в природу, более не существует отдельно от природы, находится внутри природы. Природа это просто дух переодетый в другой костюм. Вначале он был в чистом виде, а потом взял и превратился в природу, облекся в облик природы, природа содержит его в себе.

Субъективный идеализм имеет в качестве своей основы имеет раздувание существования мира в сознании. С объективным идеализмом сложнее, мы будем обсуждать это подробнее позже. Кратко говоря, мир состоит из множества конкретных отдельных вещей, на философском языке, из единичного. Столы, стулья и звезды - все это единичное, отдельное. Основная клеточка человеческого мышления - понятие. Содержанием же понятия является не отдельное, а общее. Понятию собака никакая конкретная собака не соответствует в внешнем мире. Это собака вообще. А теперь возникает вопрос: собака вообще существует только в содержании понятия или реально, независимо от нас? Если мы скажем, что в мире собаки вообще нет, то значит содержание понятия не взято из внешнего мира, не имеет объективного содержания. Понятие не есть образ внешнего мира. Этот путь приведет к отказу от теории отражения. Наоборот, пусть общее есть. Но где? Покажите. Оно может быть материальным? Нет. Но рассуждая, что есть только материальное и идеальное, приходим к тому, что общее - идеальное. Общее - объективно, значит в мире есть объективное духовное, имеем объективный идеализм. Объективные идеалисты абсолютизируют существование общего не только в сознании, но и в мире.

Чистого субъективного идеализма сейчас нет, очень мало и объективных идеалистов. Единственное сохранившееся направление субъективного идеализма - неотомизм. Средневековый философ 13 века Фома Клинский создал законченную систему идеализма, томизм. В греческом и русском произношении его имя - Фома, в латинском Томас, отсюда название философии - томизм. Ее подобрали, модернизировали, назвали неотомизмом, пока она существует. Напомню, неотомизм - это объективный идеализм.

Еще одно своеобразное направление идеализма, с которым никак не могу разобраться - субъективный или объективный идеализм это. На самом деле это нечто третье. Объективный идеализм возник еще в античном мире, субъективный - в новое время, а вот эта точка зрения возникла в 18 веке. Ее основоположник - немецкий философ Иоганн Фихте (1762-1). Он начинает с того, что существует Я. Кажется - субъективный идеалист, как Беркли. Но только у Беркли, Я - чувственное познание, система восприятия, у Фихте же Я - это разум, мышление. Особо отмечу, что в основе объективного идеализма лежит мышление, там дух - это мышление человека, оторванное от человека и вознесенное. Так вот и у Фихте я это разум. Но не просто мой. Есть

как индивидуальный Я, так и абсолютное независящее от меня Я. С другой стороны этого абсолютного нет без я обычных. Исчезает обычное я, исчезает и я абсолютное. У Беркли мир мгновенно возникает, а у Фихте иначе: я начинает творить мир, творит природу, творит общество, конструирует его, делает все более и более сложным. Какие же корни у этой точки зрения. Наличие общественного сознания: есть не просто сознание, а общественное сознание. Это общественное сознание в широком смысле, я уже это говорил, включает в себя даже естественные науки. В узком смысле общественное сознание заставляет людей строить общество, оно творит общество. Но творит не только общество, но и природу. Это общественное сознание выступает по отношению к людям как нечто от них не зависящее. Сознание общественное не есть сумма индивидуальных сознаний, а что-то целостное, определяющее индивидуальные сознания. Абсолютизация общественного характера сознания и его активного воздействия привело к вот такому идеализму. Ему не дали еще название, пришлось мне его придумать: социо-конструктивный идеализм. Общественное сознание наполовину объективное, наполовину субъективное. Я к нему обращаю внимание, потому что эта разновидность идеализма имеет много сейчас сторонников. Вначале был Фихте, после него долго никого не было, потом появился Гегель, а после Гегеля, его сторонники младогегельянцы. Многие из них были вот такими социо-конструктивными идеалистами. Потом опять пробел, 20 век, и социо-конструктивный идеализм возникает вновь, и сторонников у него не мало, особенно тех, кто раньше считал себя марксистами.

Был такой Александр Александрович Богданов, настоящая фамилия Малиновский, один из первых людей, считавших себя марксистами. Но он подменил диалектический материализм этим социо-конструктивным идеализмом. Но он был не один: представителей немало. В современном Китае такая точка зрения заменила диалектический материализм и называется практическим материализмом. В Ленинских положениях опускают, то что сознание не только творит мир, но и отражает его. Значит человек, точнее человечество - творец мира. Абсолютное Я - это человечество, состоит из индивидуальных я, но к ним не сводится. Философия тоже монистическая.

Существует два качественно отличных вида монизма. Чтобы понять до конца монизм, введем два понятия, которые сейчас забыты, хотя ранее играли огромную роль. Это понятия субстанция и акциденция.

Субстанция - это такое бытие, которое не нуждается в чем-то постороннем, чтобы существовать, независимое и единственное бытие. Как говорил один из философов, субстанция - причина самого себя.

Акциденция - это бытие, но производное от субстанции.

Так вот все монисты считают, что есть только одна субстанция. Для материалистов субстанцией является материя, объективный мир, сознание - акциденция, проявление. Идеалисты считают, что субстанцией является дух, все остальное порождение этой субстанции: природа, субъективный дух. Субъективные идеалисты считали единственной субстанцией свое сознание. То есть монизм - это признание одной единственной субстанции. Раз кроме этой субстанции ничего не существует, то мир - один, единый: он либо материален, либо идеален.

Теперь перейдем к рассмотрению дополнительных направлений философии.

Начнем с дуализма: есть дух, и есть мир. Но они равноправны - ни дух не породил природу, ни природа не рождает дух. Существует уже две абсолютно равноправные субстанции. Дуалистов было очень немного в истории философской мысли, самый яркий дуалист - Рене Декарт. Декарт

был создателем аналитической геометрии, крупным математиком и физиком, а не только философом. В области философии он был дуалистом, считал, что есть две независимые субстанции: субстанция мыслящая и субстанция протяженная. Однако точку зрения свою до конца не выдержал. Он делил духовную субстанцию на вечную духовную субстанцию - Бога, и субстанцию приходящую - наши души. А так как вечная субстанция породила и наши души, и природу, то природа все таки вторична. Однако что-то от дуализма есть: у человека есть и душа и тело, две субстанции в одном человеке, которые хоть и взаимодействуют, но не имеют ничего общего. Тело - это материальная субстанция, а душа - идеальная.

Согласно плюрализму существует огромное множество субстанции, абсолютно друг от друга не зависящих. Такую курьезную точку зрения отстаивал немецкий философ и математик Лейбниц. Так вот у Лейбница есть понятие монаго - некая духовная точка. Их бесчисленное множество, и все они независимые. Но дальше у него Бог появляется, в излучении которого монаго появляется и исчезает. А значит мы имеем обычный объективный идеализм. Опять не доведенная до конца идея. Между тем, Лейбниц одновременно с Ньютоном создал дифференциальное-интегральное исчисление, что даже стало причиной конфликта. Ньютон вел себя не очень прилично, заявил, что Лейбниц украл теорию; Лейбниц же был спокойнее и считал, что теорию они создали независимо. В истории мысли научной это обычное явление, что когда назревает открытие, его делают одновременно два ученых. Помните, закон сохранения и превращения энергии Мэром голландец в одном году отрыли два человека. Планету Нептун вычислили тоже одновременно два ученых, но они были благородны - каждый признавал заслуги другого.

Другое дополнительное направление философии. Согласно ей вопрос о первичности материи или духа - абсолютно неразрешим и никогда решен не будет. Эту идею впервые выдвинул философ нового времени Давид Юм (1711-1787). Но важно не то, как он ее формулировал, важно, что его к этому привело. Юм, как и Беркли, был убежден, что единственный источник знания - чувственное познания. Сторонником сенсуализма, от слова сенс = чувства, что единственными каналами, связывающими мир с сознанием, являются чувства. Отсюда Беркли делал вывод: раз мы знаем только чувства, то мы знаем только чувства, мир же не знаем. Юм мыслил несколько по-другому: перед нами мир в нашем сознании. Все то, что мы знаем - в нашем сознании. Есть ли что-то за пределами сознания? Одна гипотеза - есть объективный мир, вещи, действующие на органы чувств, порождающие ощущения и восприятия, то есть материалистическая точка зрения. Другая точка зрения - кроме ощущений ничего нет, точка зрения субъективного идеализма, Беркли. Третья точка зрения, что ощущения вкладываются в нас Богом, тоже точка зрения Беркли, но на последнем этапе. Попытаемся узнать, кто же прав. Знать о вещи = знать где находится и что есть вещь, содержание моего восприятия. Знать о вещах за пределами моего сознания, это знать вещи, о которых мы ничего заведомо знать не можем. Мы замкнуты в круг нашего сознания и вылезти за него не можем, как не может вылезти из своей кожи человек. Весь мир, который мы знаем - это мир в сознании. С точной зрения формальной логики эта аргументация неопровержима, хотя ее можно опровергнуть другим способом. И такая точка зрения: мы знаем только каким мир является в сознании, ничего не знаем о мире за его пределами, получила спустя 100 лет название Агностицизм. Очень крупный биолог - Гексли, ученик и друг Дарвина. Он всячески отстаивал концепцию Дарвина, яростно нападал на его противников, за его прозвали бульдогом Дарвина. Дарвин-то сам был миролюбивый, Гексли же агрессивен и беспощаден. Он и придумал название: а = нет, гносис = знание. Агносис = не знаю. Название не самое лучшее, оно создает впечатление, что с этой точки зрения ничего знать нельзя. Нет: мы прекрасно знаем мир в сознании, но не знаем, есть ли мир вне сознания. И никогда не узнаем. Эту точку зрения называют еще феноменализмом, от слова феномена - явление. В несколько другом варианте - это самая популярная точка зрения в

современной западной философии с бесчисленным множеством последователей. Агностики претендовали на то, что они поднялись выше материализма. Мол они занимают среднюю позицию, материализм и идеализм - односторонние точки зрения, они же поднялись выше - эдакая центральная линия философия. Поэтому они соединяли кусочки материализма с кусочками идеализма.

Все почти концепции этого агностицизма - эклектичность (!!!!).

Само течение имело разных представителей. Иногда даже были люди, которые, собственно говоря, в силу каких-то причин не могли прямо отрицать бытие божие. Например, если в обществе господствовала точка зрения, что атеисты - это чуть ли не мошенники, жулики. Англия 19 век, быть атеистом и безбожником там было просто неприлично: с тобой не будут здороваться, не будут никуда приглашать и к тебе не будут приходить. В результате, чтобы не позориться многие испытатели, будучи материалистами, не называли себя материалистами и атеистами, а называли себя агностиками: мол не знаю, может быть бог есть, а может быть нет. Но плевали на бога конечно - раз не знаю, да и зачем о нем говорить. Такой способ уйти от религии, не отвергая прямо существование бога, как говорил один марксист, был стыдливым материализмом. Гексли тоже был стыдливым материалистом. Агностики подвергали критике религию, ставили под сомнение, поэтому в странах где господствовала религия такая точка зрения играла роль безбожной философии. В России, Болгарии, Чехии и так далее. Но там, где сильны были традиции материализма, такая философия фактически отвергал материализм. В 19 веке она возникает, возрождается в форме, которая называется позитивизм, теперь его называют первым позитивизмом. Его основатели - Адьюст Конт, французский философ, и английский представители Джон Стюарт Миль, Герберт Спенци. Согласно концепции, аналогично, мы знаем наше сознание, а то что за пределами знать не можем. На грани 19 и 20 веков возник второй позитивизм, который представлен двумя именами: Эрнст Мах, крупный австрийский физик. Философ однако он был не очень. Альберт Эйнштейн когда-то в молодости увлекался Махом, позже раскусил его, сказал, что Мах - хороший физик, но никудышный философ. В 20-ые годы 19 века возникло очень такое нечеткое, неясное направление, которое потом получило название аналитической философии. Самые первоначальные представители это Томас Мур, Бертранн Рассел и Людвиг Винтгенштейн. Потом внутри этого течения оформилось другое, более завершенное, названное и третьим позитивизмом, и неопозитивизмом, и логическим позитивизмом, и логическим империализмом - это разные названия одного и того же. Название "аналитический позитивизм" связано с тем, что главным было анализ языка. Но вскоре неопозитивизм рухнул, не способный решить ни одной проблемы. Тут возникло еще одно течение - постпозитивизм, тоже позитивизм, четвертый. Он сейчас господствует на западе в разных вариантах. И хотя некоторые себя постпозитивистами не признаю, на самом деле они ими и являются.

Если подходить формально, то было еще одно направление. Предполагается нечто третье, что проявляется и в материи, и в духе. Такая философия также претендует на то, что она поднялась выше материализма с идеализмом. На самом деле это не философия, это просто оболочка одного из уже названных течений Рихарда Авенаруса. Вначале он был чистым субъективным идеалистом, но поняв нелепость такой концепции, начал ее варьировать. Одна вариация - теория элементов мира - утверждает, что в мире основной являются и не дух, и не вещи, а некие элементы мира. Можно называть: Терциоризм, от слова третий. Элементы мира - это и психическое, и физическое. Одновременно и материальное, и идеальное. А на самом деле, если мы присмотримся, элементы мира - это просто ощущения. Когда к этой точке зрения примкнул Мах, он написал книгу "Анализ Ощущений". Элементы мира - это ощущения, а теория -

прикрытый и замаскированный субъективный идеализм. Другая его одна попытка замаскировать идеализм связана с введением понятия принципиальной координации. Собственно говоря, по Беркли среда - это мое я, сознание; среды попросту нет, я и среда - одно и то же. А вот Аринаус вводит понятие: есть я, но есть и среда. Мол Беркли напутал. Я - это центральный член координации, а среда это противочлен. Как нет меня без среды, так и среды нет без меня. Она - порождение моего сознания. Нелепость этой концепции не так видна. Аринариус, что самое интересное, лишь потом перешел на позиции агностицизма.