

# Grupo 3: Análisis de las variables relacionadas con el delito de los diferentes Distritos de Barcelona

Miembros: David Anranga, Nieves Erades, Noelia Aranda, Sergio Varela y Víctor del Olmo



¿Cuál es la finalidad de nuestro análisis?

Identificar factores que pueden estar relacionados con los niveles de criminalidad en los diferentes distritos de Barcelona.



# Algunas investigaciones predecesoras

- Las ciudades están formadas por zonas concéntricas principales y cada zona hace distintos usos del territorio (Burgess, 1925). Hay zonas en las que hay mayor densidad de delitos:
  - Ortiz (2021) observó que en Guadalajara las sanciones a nivel macro (distrito) se concentran en el centro de la ciudad, disminuyendo significativamente hacia la periferia. Así, los actos incívicos se concentran en la zona de ocio nocturno y en los espacios verdes.
  - Vozmediano y San Guillén (2006) vieron como existía una concentración del delito en las zonas céntricas de Donostia-San Sebastián, sin embargo, en esas zonas había una mayor percepción de seguridad y por lo tanto, menor miedo al delito. En cambio, en la tercera zona analizada, donde había una menor densidad de delito, había mayor miedo a éste.



# Algunas investigaciones predecesoras

- En relación a los locales de venta de licor, algunos estudios demuestran que los lugares donde se venden bebidas alcohólicas tienen un efecto directamente proporcional en las cifras de delitos. Por ejemplo:
  - Scribner et al. (1995) vieron cómo por cada local de venta de alcohol adicional los asaltos incrementaban en un 3.4%
  - En el año 2000, Norstrom observó que al incrementar en un 12% los locales que vendían alcohol, aumentaron en un 6% los casos de violencia.
  - Conor et al. (2011) encontraron que por cada local de venta de licor, en número de personas heridas incrementó en el 2.3%
  - Por lo que, la disponibilidad de licor, está relacionado con actos vandálicos (Stevnson et al., 1999), socava el control social informal (Collins, 2008), y por tanto, promueve el emprendimiento de delitos predatorios (Alaniz et al., 1998)



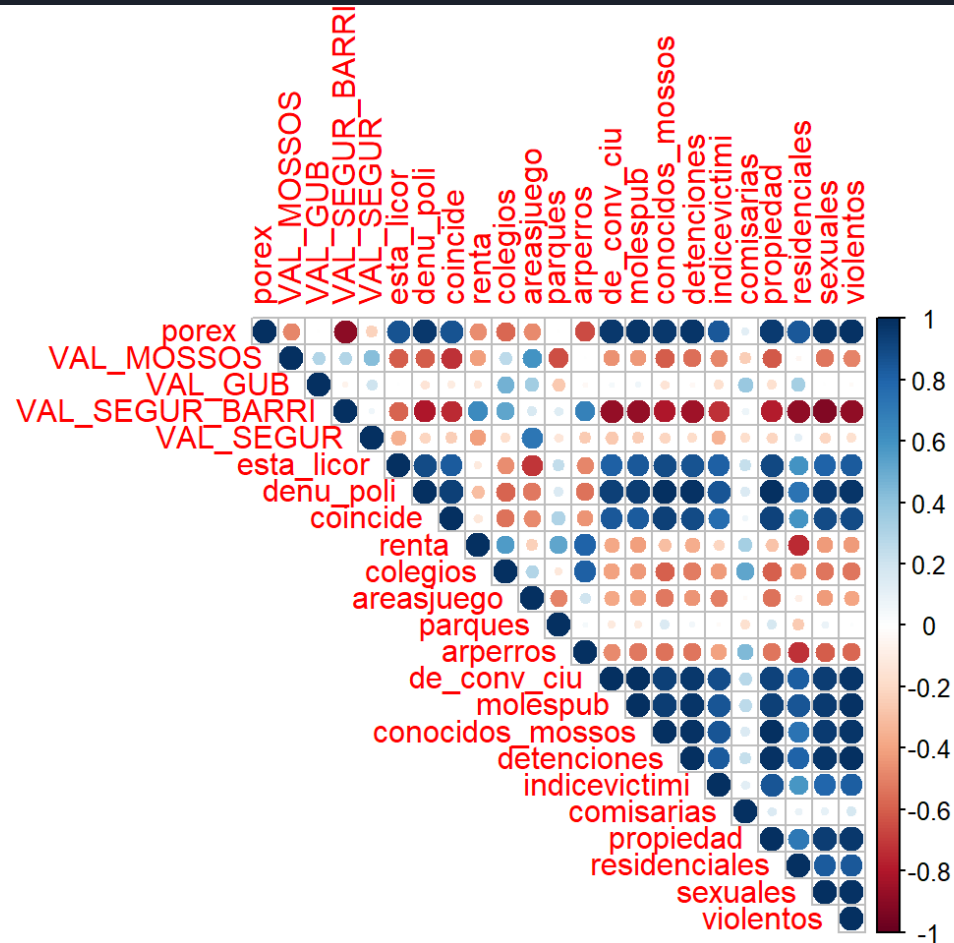
# Nuestras hipótesis

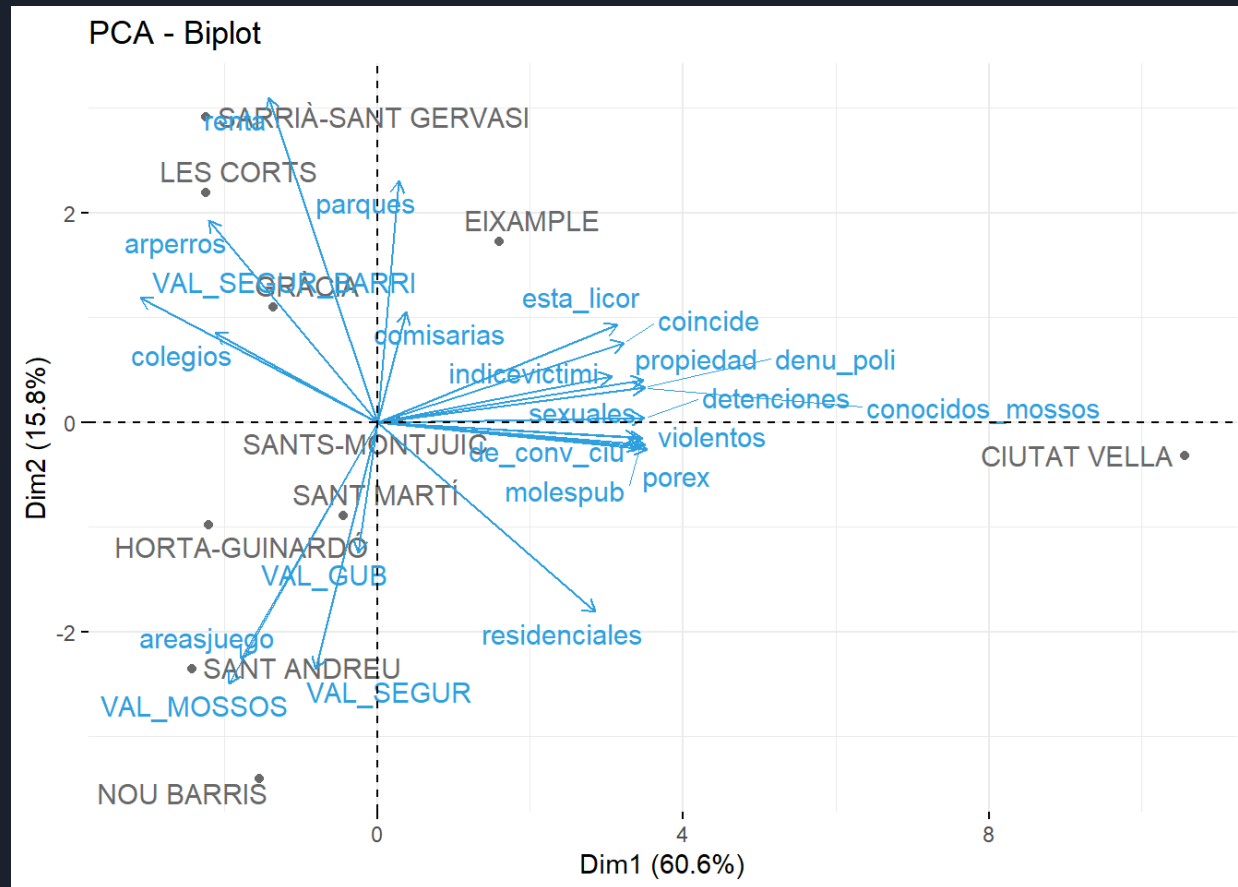
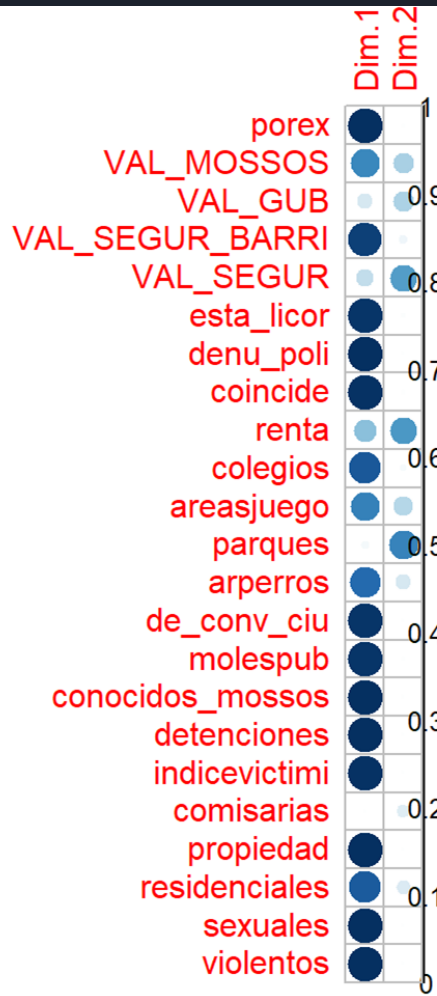
- La cantidad de comisarías está relacionada con menor número de delitos.
- A mayor disponibilidad de licor, la cantidad de delitos aumenta.
- Los parques afectan positivamente a la sensación de seguridad de los vecinos.
- Un mayor número de colegios disminuirá el número de delitos.
- Los barrios céntricos acumularán un mayor número de delitos.
- Hay una concentración de todos los tipos de delitos en determinados territorios.



# Recolección de datos

- Fuentes:
  - Encuesta de Victimización de Barcelona, 2019.
  - Censo de Barcelona
  - Plataforma de datos abiertos del Ayuntamiento de Barcelona
- Agregación a nivel de distrito.





<https://github.com/sevarela/Hackathon>



		DelitosTotales	DelitosViolentos	DelitosSexuales	DelitosResiden	DelitoPropiedad	Comisarias	Parques	Colegios	Renta	Estabilicior	PercepcionSegu	ValorSegGen	ValorSegBarr	ValorGub	ValorMossos	Forex
DelitosTotales	Coefficiente de correlación	1,000	,830**	,794**	,394	,952**	-,006	,079	-,006**	-,079	,721*	-,108	-,600	-,176	,745*	-,176	,745*
	Sig. (bilateral)	.	,003	,006	,260	,000	,987	,829	,005	,829	,018	,803	,067	,827	,013	,627	,013
	N	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
DelitosViolentos	Coefficiente de correlación	,830**	1,000	,952**	,770**	,721*	,030	,333	-,879**	-,491	,527	-,221	-,503	-,408	,842**	-,408	,842**
	Sig. (bilateral)	,003	.	,000	,009	,019	,934	,347	,001	,150	,117	,540	,138	,244	,002	,244	,002
	N	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
DelitosSexuales	Coefficiente de correlación	,794**	,952**	1,000	,648*	,673*	-,006	,285	-,794**	-,309	,442	-,227	-,333	-,297	,770**	-,297	,770**
	Sig. (bilateral)	,006	,000	.	,043	,033	,987	,425	,008	,385	,200	,528	,347	,405	,009	,405	,009
	N	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
DelitosResiden	Coefficiente de correlación	,394	,770**	,648*	1,000	,261	,309	,455	-,688	-,867**	,139	-,487	-,345	-,442	,688	-,442	,688
	Sig. (bilateral)	,260	,009	,043	.	,467	,385	,187	,074	,001	,701	,154	,328	,200	,074	,200	,074
	N	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
DelitoPropiedad	Coefficiente de correlación	,952**	,721*	,673*	,261	1,000	-,127	-,164	-,721*	,042	,636*	-,097	-,539	-,079	,745*	-,079	,745*
	Sig. (bilateral)	,000	,019	,033	,467	.	,726	,651	,019	,807	,048	,789	,108	,828	,013	,828	,013
	N	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Comisarias	Coefficiente de correlación	-,006	,030	-,006	,309	-,127	1,000	,382	,248	-,309	,091	-,461	,055	,006	-,030	,006	-,030
	Sig. (bilateral)	,987	,934	,987	,385	,726	.	,276	,489	,385	,803	,100	,981	,987	,934	,987	,934
	N	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Parques	Coefficiente de correlación	,079	,333	,285	,455	-,164	,382	1,000	-,248	-,515	,491	-,013	-,491	-,733*	,008	-,733*	,008
	Sig. (bilateral)	,829	,347	,425	,187	,851	,276	.	,489	,128	,150	,972	,101	,987	,016	,987	,016
	N	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Colegios	Coefficiente de correlación	-,808**	-,879**	-,794**	-,588	-,721*	,248	-,248	1,000	,394	-,600	-,039	,588	,333	-,842**	,333	-,842**
	Sig. (bilateral)	,005	,001	,006	,074	,019	,489	,489	.	,280	,067	,915	,074	,347	,002	,347	,002
	N	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Renta	Coefficiente de correlación	-,079	-,491	-,309	-,887**	,042	-,309	-,615	,394	1,000	-,008	,234	,333	,382	-,382	,382	-,382
	Sig. (bilateral)	,829	,150	,385	,001	,807	,385	,128	,280	.	,987	,516	,347	,276	,276	,276	,276
	N	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Estabilicior	Coefficiente de correlación	,721*	,527	,442	,139	,636*	,091	,491	-,600	-,006	1,000	,188	-,752**	-,539	,418	-,539	,418
	Sig. (bilateral)	,019	,117	,200	,701	,048	,803	,150	,067	,987	.	,603	,008	,108	,229	,108	,229
	N	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
PercepcionSegu	Coefficiente de correlación	-,188	-,221	-,227	-,487	-,097	-,461	-,013	-,039	,234	,188	1,000	,006	-,026	,058	-,026	,058
	Sig. (bilateral)	,603	,540	,528	,154	,789	,180	,972	,915	,516	,603	.	,986	,943	,873	,943	,873
	N	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
ValorSegGen	Coefficiente de correlación	-,600	-,503	-,333	-,345	-,539	,055	-,491	,588	,333	-,792**	,006	1,000	,636*	-,285	-,636*	-,285
	Sig. (bilateral)	,067	,138	,347	,328	,108	,861	,150	,074	,347	,008	,986	.	,048	,425	,048	,425
	N	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
ValorSegBarr	Coefficiente de correlación	-,176	-,408	-,297	-,442	-,079	,008	-,733*	,333	,382	-,539	-,026	-,836*	1,000	-,091	1,000**	-,091
	Sig. (bilateral)	,827	,244	,405	,200	,829	,987	,016	,347	,276	,108	,943	,048	.	,803	.	,803
	N	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
ValorGub	Coefficiente de correlación	,745**	,842**	,770**	,588	,745*	-,030	,006	-,842**	-,382	,418	,058	-,285	-,091	1,000	-,091	1,000**
	Sig. (bilateral)	,013	,002	,009	,074	,013	,934	,987	,002	,276	,229	,873	,425	,803	.	,803	.
	N	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
ValorMossos	Coefficiente de correlación	-,176	-,408	-,297	-,442	-,079	,008	-,733*	,333	,382	-,539	-,026	-,836*	1,000**	-,091	1,000	-,091
	Sig. (bilateral)	,827	,244	,405	,200	,829	,987	,016	,347	,276	,108	,943	,048	.	,803	.	,803
	N	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Forex	Coefficiente de correlación	,745*	,842**	,770**	,588	,745*	-,030	,006	-,842**	-,382	,418	,058	-,285	-,091	1,000**	-,091	1,000
	Sig. (bilateral)	,013	,002	,009	,074	,013	,934	,987	,002	,276	,229	,873	,425	,803	.	,803	.
	N	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10

## Conclusiones

- El número de comisarías en el distrito no disminuye el número de delitos cometidos pero si aumenta las denuncias que se notifican.
- En los lugares donde se vende más licor, hay más delitos contra la propiedad .
- En los distritos en los que hay más parques hay una valoración más negativa de los mossos y además se percibe el distrito como menos seguro.
- En los distritos donde hay más colegios se cometen menos delitos (Jacobs, 1961).
- Los barrios céntricos como Eixample y Ciutat Vella, son los que concentran mayor índice de delitos.
- Los diferentes delitos están relacionados entre sí territorialmente, por lo que un distrito con mayor cantidad de un tipo delictivo también tendrá más cantidad de otro.



# Limitaciones y futuras investigaciones

- ¡El tiempo!
- No todas las estadísticas están actualizadas hasta 2019 por lo que faltan variables que pueden ser interesantes.
- Sería positivo realizar una comparación pre-post COVID-19



# Bibliografía

- Burgess, E. W. (1925). *The City*. University of Chicaco Pres.
- Cornish, D.B. y Clarke, R.V. (2003). Opportunities, precipitators and criminal decisions: A reply to Wortley's critique of situational crime prevention. *Crime prevention studies*, nº 16, pp. 41-96.
- Cornish, D.B. y Clarke, R.V. (2008). *The rational choice perspective*. En Worthley, R. y Mazerolle, Y. Environmental Criminology and Crime Analysis. Portland: Oregon: Willan
- Felson, M. y Cohen, L.E. (1980). Human ecology and crime: A routine activity approach. *Human Ecology*, nº 8 (4), pp. 389-406.
- Ortiz, J. (2021). (In) Civismo en la ciudad de Guadalajara: Un estudio geográfico y criminológico de los eventos incívicos. *Revista de Derecho Penal y Criminología*, 3ª Época, nº 25, pp. 239-262
- Vozmediano, L. San Guillén, C. (2006). Empleo de sistemas de información geográfica en el estudio del miedo al delito. *Revista Española de Investigación Criminológica*, nº 4, art. 2.