(83 n. Chr.), P. Oxy. 1882 (83 n. Chr.), P. Oxy. 270 (94 n. Chr.), P. Oxy. 713 (97 n. Chr.), P. Vind. G. 19812 (nach 87 n. Chr.), P. Lond II 141 (88 n. Chr.), P. Oxy. 1434 (107/ 108 n. Chr.), P. Mich. 122 (105 n. Chr.), P. Vind. G. 12247 (110 n. Chr.), P. Vind. G. 2004 (124 n. Chr.), P. Phil. 1¹⁴ (ca. 125 n. Chr.), P. Lond 132¹⁵ (1. Hälfte 2. Jh.), P. Berol. 1931 (erste Hälfte 2. Jh.), und PSI 1062 (103/104 n. Chr.). Daneben führt Hunger noch eine Reihe literarischer Papyri des »runden Iuxtapositionsstils« an, wie z. B. P. Chester Beatty VI (spätestens 150 n. Chr.), die eine frühere Datierung des P⁶⁶ rechtfertigen. R. Seider¹⁶ und G. Cavallo¹⁷ sind dieser früheren Datierung in die erste Hälfte des 2. Jhs. gefolgt.

E. G. Turner¹⁸ widersprach und setzte die Handschrift zwischen 200 und 250 an, ein Ansatz, der jedoch von P. W. Comfort/ D. P. Barrett¹⁹ schlüssig widerlegt werden konnte. P. W. Comfort/ D. P. Barrett²⁰ ziehen zusätzlich P. Oxy. 220 (Ende 1./ Beginn 2. Jh.), P. Oxy. 841 (erste Hand 120-130), P. Oxy. 2161, P. Oxy 2162 und P. Chester Beatty IX und X (2. Jh.) heran und datieren um die Mitte des 2. Jhs.

Als Folgerung läßt sich festhalten, daß P⁶⁶ in dieselbe Zeit wie P⁵² gehört und daher um 100 datiert werden kann.

Bibl. Bodm. 2: 2000: 381-579; 8: 93-244 (= V. Martin 1956 und V. Martin/ J. W. B. Barns 1962). H. Hunger 1961: 12-23. E. C. Colwell 1965: 370-389. E. F. Rhodes 1967/68: 271-281. G. D. Fee 1968. K. Aland 1973/74: 357-381. K. Aland 1976: 296-298 (Literatur bis 1976). J. Van Haelst 1976: 426. J. R. Royse 1981. M. Gronewald 1985: 73-76. K. Aland/ B. Aland ²1989: 110. O. Montevecchi 1991: 314. K. Berner 1993. K. Aland ²1994: 12. W. J. Elliott/ D. C. Parker 1995: 12.15.18.123-412. P. W. Comfort 1996. P. W. Comfort 1999: 214-230. R. Swanson 1995. P. W. Comfort/ D. P. Barrett ²2001: 376-468.

Bearb.: Karl Jaroš/Brigitte Jaroš

¹⁴ C. H. Roberts 1955: 13a.

¹⁵ C. H. Roberts 1955: 13b.

¹⁶ II 1970: 141 Nr. 44.

¹⁷ 1967: 23.

¹⁸ ²1987: 108 Nr. 63.

¹⁹ ²2001: 377.

²⁰ ²2001: 377-378.