

non recipiunt legem et prophetas detrahunt de Mose; denique solent ei etiam crimen impingere, dicentes, quia homicida fuit Moses, interfecit enim Aegyptium, et alia multa vel in ipsum vel in prophetas blasphemo ore concinnant“; und ebenso vielleicht hom. XXVII, 2 in Num. (l. c. p. 336) zu den „mansiones filiorum Israel“ beim Wüstenzug c. 33, 1 ff.: „Quis audeat dicere, quod ea, quae per verbum domini scribuntur, nihil utilitatis habeant nec salutis aliquid conferant, sed solam rem gestam narrent, quae tunc quidem praeterierit, nunc autem nihil ad nos ex eius relatione perveniat? impia haec et aliena a catholica fide sententia est et eorum tantummodo, qui legis et evangeliorum negant unum solum sapientem esse deum patrem domini nostri Jesu Christi.“

Orig., Comm. in ep. ad Titum (T. V p. 283 ff.): „Sed et Apelles, licet non omnibus modis Dei esse deneget legem vel prophetas, tamen et ipse haereticus designatur, quoniam dominum hunc, qui mundum edidit, ad gloriam alterius ingeniti et boni dei eum construxisse pronuntiat; illum autem ingenitum deum in consummatione saeculi misisse Jesum Christum ad emendationem mundi, rogatum ab eo deo, qui eum (scil. mundum) fecerat, ut mitteret filium suum ad mundi sui correctionem.“

Orig., Comm. Ser. 46 in Matth. (T. IV p. 295): „Secundum Marcionis doctrinam, et secundum traditiones Valentini aut Basilidis longam fabulositatem, aut secundum Apellis adversus Paulum testimonium falsum.“

Das oben Seite 309\* aus Origenes angeführte Marcionitische Stück gegen die Beschneidung (Comm. II, 13 in Rom.) kann von Apelles herrühren. Dasselbe gilt von dem wertvollen Stück Comm. II § 199 f. in Joh. (S. 285\*) und von der Bemerkung zu Röm. 4, 18 ff. (Comm. in Rom. i. Journ. of Theol. Stud. XIII, 1911, p. 361; s. auch das Stück vorher).

Vielleicht bezieht sich auf Apelles Comm. IX, 2 in Rom. (T. VII p. 296), wo von solchen Häretikern gesprochen wird, „qui negant Christum in carne venisse et natum esse ex virgine, sed coeleste ei corpus assignant“, und ebenso mit auf ihn Hom. XIV in Luc. (T. V. p. 134): „Negant dominum humanum habuisse corpus, sed coelestibus et spiritualibus fuisse contextum; . . . de coelestibus, et ut illi falso asserunt, de sideribus et alia quadam spiritualique natura corpus eius fuerit.“