ἄγγελοι (ἄνδρες?) ἐν ἐσθῆτι λαμπρῷ (ἀστραπτούση?)... 5 τί ζητείτε τὸν ζῶντα μετὰ τῶν νεκρῶν; 6 ... ἠγέρθη, μνήσθητε ὅσα ἐλάλησεν ὑμῖν (ἔτι ὤν?) ἐν τῷ Γαλιλαίᾳ (Epiph. anders, s. u.), 7 λέγων ὅτι δεῖ παραδοθῆναι (Epiph. anders, aber unzuverlässig) τὸν νίὸν τοῦ ἀνθρώπου καὶ σταυρωθῆναι καὶ τῷ τρίτῃ ἡμέρᾳ ἀναστῆναι. 9—11 Anspielung: ὑποστρέψασαι ἀπὸ τοῦ μνημείου ἀπήγγειλαν πάντα ταῦτα τοῖς ἔνδεκα... ἠπίστουν. 12 Die Petrus Perikope fehlt.

13—35 Die Emmauten: 13—20 Anspielung, s. u.; 18 Κλεόπας... 21 ήμεῖς δὲ ἐνομίζομεν, ὅτι αὐτός ἐστιν ὁ λυτρωτής τοῦ Ἰσραήλ. 21 b—24 unbezeugt (ob getilgt?). 25 ὧ ἀνόητοι καὶ βραδεῖς τῆ καρδία τοῦ

bei M. gelesen, was im kanonischen Lukas nicht steht? Schwerlich!) 6 oùr ĕστιν δόε fehlt bei Marcion und D a b e, kann von M. absichtlich getilgt sein(Christus ist überall) — 6f. "Angeli ad mulieres: "Rememoramini, quae locutus sit vobis in Galilaea dicens, quod oportet tradi filium hominis et crucifigi et tertia die resurgere" — 4 "angeli" gebührt wohl dem Tert. (> ἄνδρες) — λαμπρῆ (vielleicht willkürlich) > ἀστραπτούση — 6 ὅσα mit D c d syrcu >  $\delta$ ς — Das bei Tert. fehlende ἔτι ἄν nach ὑμῖν ist vielleicht zufällig von ihm übergangen — 7 παραδοθῆναι mit a > παραδ. εἰς χεῖρας ἀνθρώπων (ἀμαρτωλῶν).

9—11 Tert. l. c.: ,, Revertentes quoque a sepulcro mulieres . . . . incredulitas discipulorum perseverabat", s. auch unten zu v. 25.

12 Diese gut lukanisch stilisierte Perikope ist bei M. nicht nachzuweisen; sie fehlt sonst nur in D a belf u, einem Syrer, Euseb<sup>can</sup>. Also ist sie echt und von M. gestrichen, der Petrus hier nicht wünschte.

13—21 Tert., l. c.: "Nam cum duo ex illis iter agerent et dominus eis adhaesisset, non comparens quod ipse esset, etiam dissimulans de conscientia rei gestae, "Nos autem putabamus", inquiunt, "ipsum esse redemptorem Israhelis" (v. 21); die beiden letzten Worte bald darauf wiederholt—21 ένομίζομεν allein  $> \mathring{\eta} \lambda \pi l \zeta$ ομεν —  $\acute{o}$  λυτρωτ  $\mathring{\eta}$ ς τ.  $^{\nu}$ Iσ $_{0}$  nur wahrscheinlich; vielleicht stand doch das überlieferte  $\acute{o}$  μέλλων λυτρούσ  $\mathring{v}$ αι τὸν  $^{\nu}$ Ισρα $\mathring{\eta}$ λ.

25 ff. Epiph., Schol. 77: Παρέκοψε τὸ εἰρημένον πρὸς Κλεόπαν καὶ τὸν ἄλλον, ὅτε συνήντησεν αὐτοῖς, τό ,,ỗ ἀνόητοι καὶ βραδεῖς τοῦ πιστεύειν πᾶσιν, οῖς ἐλάλησαν οἱ προφῆται οὐχὶ ταῦτα ἔδει παθεῖν , καὶ ἀντὶ δὲ τοῦ ,,ἔφ οῖς ἐλάλησαν οἱ προφῆται ἐποιησεν ,,ἔφ οῖς ἐλάλησα ὑμῖν. ἐλέγχεται δὲ ὅτι ,,ὅτε ἔκλασε τὸν ἄρτον, ἡνεψχθησαν αὐτῶν οἱ ὀφθαλμοὶ καὶ ἐπέγνωσαν αὐτόν (30 f.). Tert. IV, 43: ,,Plane invectus est in illos: ,O insensati et tardi corde in non credendo omnibus, quae locutus est ad vos , quaenam locutus ?" und: ,,Igitur increpuit illos ut de sola passione scandalizatos et ut dubios de fide resurrectionis adnuntiatae sibi a feminis, per quas non crediderant ipsum fuisse" usw. Epiph. stimmt nur bei flüchtiger Betrachtung nicht mit Tert. überein; auch nach ihm hat M. nicht mehr verändert als nach Tert.; sein ἐλάλησα ist wahrscheinlich eine jüngere