

7 (So daß du nicht mehr Sklave, sondern Sohn und Erbe bist) unbezeugt, aber wird nicht gefehlt haben.

8 f *Εἰ οὖν* (γρόντες θεόν, μᾶλλον δὲ γνωσθέντες ὑπὸ θεοῦ?) τοῖς ἐν τῇ φύσει οὖσι θεοῖς δουλεύετε, πῶς ἐπιστρέφετε πάλιν ἐπὶ τὰ ἀσθενῆ καὶ πτωχὰ στοιχεῖα, οἷς πάλιν ἄνωθεν δουλεύειν θέλετε; (der Anfang unsicher, das Ende nicht ausdrücklich bezeugt).

10 *ἡμέρας παρατηρεῖσθε καὶ μῆρας καὶ καιροὺς καὶ ἐνιαυτοὺς;*

11—20 (Die persönliche Aussprache des Apostels gegenüber den Galatern) unbezeugt, hāt schwerlich gefehlt; erhalten ist vielleicht 19 *τέκνα μου, οὗς ὠδίνω πάλιν.*

21—26 Die einleitenden Worte: *Λέγετέ μοι, οἱ ὑπὸ νόμον θέλοντες εἶναι, τὸν νόμον οὐκ ἀκούετε;* 22 *γέγραπται γὰρ ὅτι, können*

text abzugehen und mit *Z a h n* (der übrigens selbst zweifelt) zu schreiben:

*ὅτι οὖν (καὶ ἡμεῖς?) ἐσμεν υἱοὶ θ. οὐ, ἀπέστειλεν τὸ πνεῦμα αὐτοῦ κτλ.*

8, 9 Tert. (V, 4) frei: „*Post has itaque divitias non erat revertendum ad infirma et mendica elementa . . . non ergo per mundialium elementorum derogationem a deo eorum avertere cupiebat, etsi dicendo supra: 'Si ergo his qui in natura sunt dei servitis', physicae, i. e. naturalis, superstitionis elementa pro deo habentis suggillat errorem, nec sic tamen elementorum deum taxans.*“ Es scheint, daß Tert. hier auch eine Marcionitische Auslegung gekannt hat; denn wie auch der nicht mehr sicher wiederherzustellende Text zu gestalten ist — ohne Erklärung sagt er das nicht, was M. ihn sagen läßt. Am wichtigsten ist der von M. eingesetzte Begriff „*qui in natura sunt dei*“ (> τοῖς φύσει μὴ οὖσιν θεοῖς, bezw. μὴ φύσει οὖσιν bezw. μὴ οὖσι). Schwierigkeit macht die Unterbringung des Bedingungsatzes; nicht wahrscheinlich ist, daß M. einen ihm so willkommenen Satz wie 9 a (*γὺν δὲ γρόντες θεόν, μᾶλλον δὲ γνωσθέντες ὑπὸ θεοῦ*) unterdrückt hat (gegen *Z a h n*).

10 Tert. (V, 4): „*Dies observatis et menses et tempora et annos.*“

19 Mitten in den Darlegungen über I Kor. zitiert Tert. diesen Vers beiläufig (V, 8: „*Filii mei quos parturio rursus.*“; alle Mss. *πάλιν ὠδίνω*), aber ob aus M.s N. T.?

21 f. Tert. (V, 4): „*Sed ut furibus solet aliquid excidere de praeda in indicium, ita credo et Marcionem novissimam Abrahae mentionem dereliquisse* [also haben alle vorhergehenden gefehlt, s. o.], *nullam magis auferendam* [nulla-auferenda K r o y m., unnötig], *etsi ex parte convertit. si enim Abraham duos liberos habuit, unum ex ancilla et alium ex libera, sed qui ex ancilla carnaliter natus est, qui vero ex libera per repromissionem — quae sunt allegorica (i. e. aliud portendentia); haec sunt enim duo testamenta (sive 'duae ostensiones', sicut invenimus interpretatum), unum a monte Sina in synagogam Iudaeorum secundum legem generans in servitutem, alium super omnem principatum generans vim dominationem et*