

ὅπου ἦν κατὰ τὸ εἰωθός, ἐν τῇ ἡμέρᾳ τῶν σαββάτων εἰς τὴν συναγωγὴν, spätere Marcioniten setzten dafür „Bethsaida“); aber es war verkürzt und enthielt wahrscheinlich nur die Mitteilung, daß Jesus dort durch eine Predigt die Juden erzürnt habe, sowie den Parabelspruch (v. 23): *ἰατρέ, θεράπευσον σεαυτὸν*, hierauf folgte der Versuch, Jesus vom Berg herabzustürzen (*ἐξέβαλον αὐτόν . . . ἡγαγον αὐτὸν ἕως τῆς ὀφρύος τοῦ ὄρους*) und die Worte (v. 30): *διὰ μέσον αὐτῶν ἐπορεύετο*. Daran schloß sich v. 40—43 (Der Bericht über die

Cap. IV, 34 Tert. IV, 7: „*Quid nobis et tibi est, Iesu? venisti perdere nos; scio qui sis, sanctus dei . . . increpuit illum Iesus.*“ εἶα fehlt mit D a b c e f f<sup>2</sup> l q cop. — *Ναζαρηέ* tendenziös gestrichen — *οἶδα* mit adv. Prax. 26 > *οἶδά σε*.

Cap. IV, 16—30: Tertullian IV, 7. 8. und Ephraem, Evang. Concord. Exp. p. 129, bezeugen diese Perikope für M., zugleich aber auch ihre Verkürzung. Aus Tert. folgt die merkwürdige Umstellung; aus Cod. D läßt sich IV, 16 die Fassung M.s mit einiger Wahrscheinlichkeit feststellen; denn in D ist hier ein Teil des Textes M.s erhalten, der durch Auslassung von *τετραμμένος* und *αὐτῷ* in v. 16 einen ganz anderen Sinn erhält: *Ἐλθὼν δὲ εἰς Ναζαρεθ, ὅπου ἦν κατὰ τὸ εἰωθός <εἰς ἡλθεν>* (*αὐτῷ* fehlt auch in e a c d, und e läßt auch *κατὰ τὸ εἰωθός* aus und liest wie D *ἔλθων δὲ* für *καὶ ἦλθεν*) *ἐν τῇ ἡμέρᾳ τῶν σαββάτων εἰς τῆς συναγωγῆν*. Ein Kabinettsstück der Textkritik M.s, s. R. Harris, Study of Cod. Bezae, in d. Texts a. Studies II, 1 p. 232; Plummer, Comm. on the Luke, 1896, p. 119. Nach M. durfte ja Jesus nicht in Nazareth erzogen sein und durfte auch nicht nach seiner Gewohnheit die Synagoge besuchen; Ephraem (nicht ganz klar überliefert): „*Ex cultu eorum probatur, quod de deo eorum ad eos locutus est, secus enim extra synagogas eum praedicare oportuit. ingressus est in Bethsaida* [Korrektur späterer Marcioniten, die jede Verbindung Jesu mit Nazareth abschneiden wollten] *ad Iudaeos et nihil aliud in medium protulit, quod ad ipsum dixerunt, nisi hoc unum, 'Medice, cura te ipsum'. Et assumpserunt eum et foras duxerunt ad praecipitium montis. non est veresimile, quod hoc verbum Christi ad iram eos excitavit. at si de creatore ad eos locutus esset, et ideo ei hoc responsum dedissent et eduxissent eum, ut eum detruderent, cur alio in loco evangelista talia non indicat?*“ Tert. IV, 8: „*Et tamen apud Nazareth quoque nihil novi notatur praedicasse, dum alio merito unius proverbii* [K r o y m a n n tilgt diese beiden Worte] *eiectus refertur . . . „manus ei iniectas“ . . . „detentus et captus et ad praecipitium usque protractus“ . . . „per medios evasit“.* Hiernach hat M. den Inhalt der Predigt nicht angegeben, sondern seinerseits aus dem üblen Erfolg geschlossen, daß sie sich gegen den Judengott gerichtet haben müsse. Daß der v. 27 hier fehlte und damit auch vieles andere, folgt aus der Fassung v. c. 17, 17 f. (s. dort). Die Perikope bezeugt für M. auch Hieron., Contra Johannem Hierosol. 34.