

28—36 Verklärung: 28 Anspielung: „Drei Jünger“, (ἀνέβη) εἰς τὸ ὄρος, 29 καὶ ὁ ἱματισμὸς αὐτοῦ ἐξαστράπτων. 30 καὶ ἰδοὺ δύο ἄνδρες συνέστησαν (spätere Marcioniten: συνελάλουν, wie Luk.) αὐτῷ, Ἡλίας καὶ Μωυσῆς ἐν δόξῃ αὐτοῦ. 31 fehlte. 32 συνεστῶτας... 33 ἐν τῷ διαχωρίζεσθαι... ὁ Πέτρος... καλὸν ἐστὶν ὧδε ἡμᾶς εἶναι καὶ ποιήσωμεν ὧδε σκηνάς τρεῖς, μίαν σοὶ καὶ Μωσεῖ μίαν καὶ Ἡλῖα μίαν, μὴ εἰδὼς ὁ λέγει. 34 ἐγένετο νεφέλη καὶ ἐπεσκίαζεν αὐτούς. 35 φωνὴ ἐκ τοῦ οὐρανοῦ (ἐκ τῆς νεφέλης wahrscheinlicher). οὗτός ἐστιν ὁ υἱὸς μου ὁ ἀγαπητός, αὐτοῦ ἀκούετε. 36 nicht bezeugt.

ganzen 22. Vers, wird aber von Zahn abgelehnt; er hat die Reihenfolge ἀρχ., γραμμ., ferner σταυρωθῆναι mit Justin und Irenäus (und ἀναστῆναι). Da der Mark.text nachweisbar hier auf den Marciontext eingewirkt hat, ist σταυρωθῆναι nicht einfach zu verwerfen. — 24 Tert. IV, 21: „Qui voluerit, inquit, animam suam salvam facere perdet illam, et qui perdidit eam propter me salvam faciet eam“. Nicht geboten sind hier (ohne andere Zeugen) γὰρ εἰάν und οὕτως (σώσει) — καὶ ὅς (sonst unbezeugt) > ὅς δέ — Luk. schreibt ἀπολέσῃ τὴν ψυχὴν αὐτοῦ: doch schreibt Tert. einige Zeilen später: „qui animam suam propter deum perdit, servat illam“; indessen kommt das schwerlich in Betracht — 26 Tert., l. c.: „Qui confusus, inquit, mei fuerit, et ego confundar eius“. Dieser Vers ist nicht nur verkürzt, sondern auch verändert, und 26 b und 27 fehlen ganz; die Veränderung macht den Ausfall bei M. wahrscheinlich, der aus sachlichen Gründen noch wahrscheinlicher wird (v. 26 bei Luk.: ὅς γὰρ ἂν ἐπαισχυνθῇ με καὶ τοὺς ἐμους (λόγους), τοῦτον ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου ἐπαισχυνθήσεται, ὅταν ἔλθῃ ἐν τῇ δόξῃ αὐτοῦ καὶ τοῦ πατρὸς καὶ τῶν ἁγίων ἀγγέλων, sodann wird v. 27 einigen der hier Stehenden das Erleben der Parusie zugesagt — eine Anerkennung der Urapostel bzw. der Judenchristen, die M. nicht bestehen lassen konnte).

28—36 Tert. IV, 22: „In montem secedit“... „illum [Christum] cum Moyse et Helia in secessu montis conspici pateris“... „tres de discentibus adsumit“... „vox solita de caelo“... „hic est filius meus dilectus, hunc audite (dies. Worte wiederholt)... in colloquio [scil. Moyses et Helias] ostenduntur... „cum illis loqui, qui eum fuerant locuti“... „in consortio claritatis“... „claritas Christi... sub eodem ambitu nubis“... „Petrus suggerit consilium: bonum est hic nos esse et faciamus hic tria tabernacula, unum tibi et Moyse unum et Heliae unum... nesciens quid diceret“... „nesciens quid diceret Petrus“... „ostensis cum illo Moyse et Helia in claritatis prerogativa atque ita dimissis... etiam vestitus eius refulsit“... „Nam etsi Marcion noluit eum [Moysen] conloquentem domino ostensum, sed stantem, tamen et stans os ad os stabat et faciem ad faciem — „cum illo“, inquit, non extra illum — in gloria ipsius“. Der Widerspruch, in den Tert. den M. mit sich selbst bringt, ist offenbar: „in colloquio“ mit Jesus sollen Moses und Elias auch von M. vorgestellt worden sein (nach v. 30); dann