

miam et occisuri etiam in gehennam“ (IV, 28). Den Vers 10 verstand M. antithetisch (das gegen Christus gesprochene Wort vergibt er, aber der Welterschöpfer vergibt die Blasphemie gegen den h. Geist nicht); IV, 28.

Zu Luk. 12, 13 f. („Erbschlichter“), s. d. Antithese S. 280* (IV, 28).

Zu Luk. 12, 22 ff. („Sorget nicht“): „Christus derogator creatoris non vult de eiusmodi frivolis (scil. über Nahrung, Kleidung usw.) cogitari“ (IV, 29).

Zu Luk. 12, 39 f. („Der Hausherr und der Dieb“): „Fur in parabola in personam creatoris disponendus est“ (IV, 29); ob auch der Menschensohn in v. 40?

Zu Luk. 12, 46: „Temperare temptant hunc sensum, cum deo eius vindicatur, quasi tranquillitatis et mansuetudinis sit segregare solummodo et partem eius cum infidelibus ponere, acsi (= velutsi) non sit vocatus (scil. in iudicium), ut statui suo redditus“ (IV, 29).

Zu Luk. 12, 49 („Ich bin gekommen, ein Feuer anzuzünden“): „Figura est“ (IV, 29).

Zu Luk. 12, 50 („Ich habe eine Taufe“): M. hat auf diese Stelle das Recht, die Taufe zu wiederholen, begründet (Epiph., h. 42,3).

Zu Luk. 12, 59 („Der letzte Heller“): „Marcionitae in persona creatoris obtretationis nomine disserunt“ (IV, 29).

Zu Luk. 13, 19 („Das Senfkorn wird zum großen Baum“): „Hortus i. e. homo, homo seminans i. e. Christus.“ Dazu Tert.: „Aut si, ut hunc laqueum evadant, converterint hominis personam a Christo in hominem accipientem semen regni et seminantem in horto cordis sui“. Hier mögen Tert. zwei Marcionitische Erklärungen vorgelegen haben oder M. selbst schwankte bei seiner Auslegung (IV, 30).

Zu Luk. 13, 21 („Sauerteig-Gleichnis“): „Fermento comparavit, non azymis, quae familiaria sunt creatori“ (IV, 30).

Zu Luk. 14, 16 ff. („Das große Abendmahl“): „M. cenae istius vocationem in caeleste convivium interpretatur spiritualis saturitatis et iocunditatis“ (IV, 31).

Zu Luk. 16, 13: M. scheint gesagt zu haben, er sei nicht sicher, wie „der Mammon“ zu verstehen sei; mit dem Welterschöpfer ihn zu identifizieren muß er Bedenken getragen haben,