

seine wiederholten Nachweise (daß bonum und iustum zusammengehören) die grundlegende Scheidung beider Elemente bei M.

Clem., Strom. II, 8, 39: *Οἱ ἀπὸ Μαρκίωνος τὸν νόμον κακὸν μὲν οὐ φήσουσι, δίκαιον δέ, διαστελλόντες τὸ ἀγαθὸν τοῦ δικαίου.* Tert. I, 24: „Deus tantummodo et perfecte bonus“, vgl. I, 25: „Sola bonitas negatis ceteris adpendicibus sensibus et adfectibus, quos Marcionitae quidem a deo suo abigunt in creatorem“. I, 26: „solitaria bonitas“. I, 25: „Deus bonus beatum et incorruptibile est neque sibi neque alii molestias praestat: hanc sententiam ruminans M. removit ab illo severitates et iudiciarias vires“. II, 17: „Catholica et summa bonitas, semota a iudiciariis sensibus et in suo statu pura.“ De praescr. 34: „Nemo alterum deum ausus est suspicari, donec M. praeter creatorem alium deum solius bonitatis induceret;“ de carne 5: „Deus optimus et simplex et bonus tantum (*ἄριστος καὶ ἀπλοῦς καὶ ἀγαθὸς μόνον*). Esnik S. 181: „Der Gute, wie sie ihn nennen, da er, wie sie sagen, von Natur gut ist“. Tert. I, 11. 19. 23: „Haec est principalis et perfecta bonitas, cum sine ullo debito familiaritatis in extraneos voluntaria et libera effunditur, secundum quam inimicos quoque nostros et per hoc nomine iam extraneos diligere iubeamur“. I, 14: „Deus melior adamavit hominem, opus creatoris“.

Die Unterscheidung des gerechten und des guten Gottes fällt zusammen mit der Unterscheidung des Judengottes und des Vaters Jesu Christi (so alle Zeugen); der Judengott ist als Welterschöpfer ein universaler Gott, aber zugleich doch ein partikularer, weil er sich das Judentum erwählt hat und alle Menschen nur durch das Judentum hindurch sein Wohlgefallen erlangen und zu der von ihm verheißenen Ruhe und Seligkeit gelangen können (so alle Zeugen); s. vor allem Tert. IV, 6: Iustum, lex, Iudaismus > bonum, evangelium, Christianismus; IV, 33: „Creator proprius deus Iudaicae gentis“. Tert. (II, 29) wundert sich darüber, daß M. den Gegensatz der beiden Götter niemals auf den Gegensatz von Licht und Finsternis gebracht hat: „Alium deum lucis ostendisse debueras, alium vero tenebrarum, quo facilius alium bonitatis alium severitatis persuasisses“ (Fast wörtlich dasselbe IV, 1). Daher kann die Bemerkung des Origenes (wenn er es ist) bei Hieron. im Komm. zu Gal. c. 1, 4: „Solent haeretici hinc capere occasionem, ut alium lucis et futuri saeculi, alium