

in der Verlegenheit wirklich einmal die Echtheit des Briefs beanstandet haben, mag auf sich beruhen¹. Daß er echt war, braucht man nicht zu bezweifeln; aber wir können den Worten Tert.s nicht mehr entnehmen, als daß M. nach seinem eigenen Zeugnis der großen Kirche einst angehört und sie dann verlassen hat, „rescindendo quod retro credidit“². Er hat sich also in einer inneren Auseinandersetzung von dem alten Glauben, d. h. dem damaligen christlichen Gemeinglauben, befreit. Daß er noch als *überzeugter* Anhänger desselben nach Rom gekommen ist, läßt sich aus den Angaben nicht schließen. Wir haben den Brief wohl im Archiv der römischen Gemeinde zu suchen, und M. mag ihn geschrieben haben, um der Gemeinde offen seine innere Entwicklung darzulegen. Der Brief ist dann öfters besprochen, bezw. den Anhängern M.s vorgelegt worden, die natürlich die Beweiskraft des Briefes gegen die Lehre des Meisters (als eine spätere, also jüngere und deshalb schon falsche) ablehnten. Zieht doch Tert. selbst ganz ungerechtfertigte Folgerungen aus dem Brief, wenn er von dem „*primus calor fidei*“ M.s spricht und in IV, 4 augenscheinlich auch aus dem Brief beweisen will, der kirchliche Vier-Evangelien-Kanon sei älter als M.s Evangelium. Augenscheinlich hat Tert. von dem Leben M.s so gut wie nichts gewußt; wäre es ihm bekannt gewesen, so hätte er sich nicht *adv. Marc. I, 1* in abgeschmackten Ausführungen über den Pontus ergangen, während er an dieser Stelle nach schriftstellerischem Herkommen von der Person und den Lebensumständen M.s hätte reden müssen. Sein Wissen beschränkte sich auf wenige Nachrichten: „den Ponticus naucerus“; den Eintritt in die römische Gemeinde, begleitet von einem namhaften Geldgeschenk; den „Brief“, in welchem er Rechenschaft gegeben hat, warum er die herrschenden christlichen Lehranschauungen nicht teilen könne; die stetige Beunruhigung der Brüder durch dogmatisch-historische Fragen; die Prädizierung als Diadoche des Lehrers Cerdo; die definitive Exkommunikation samt der Rückgabe des Geldes. Die genaue

¹ Mir ist beides wahrscheinlich.

² Daher schreibt Tert. auch *de carne 3*: „*Angelos creatoris conversos in effigiem humanam aliquando legisti et credidisti.*“