

κυρίῳ, καὶ ὁ κύριος τῷ σώματι, ὡς ὁ ναὸς τῷ θεῷ καὶ ὁ θεὸς τῷ ναῷ.

14 Anspielung: . . . ὁς τὸν κύριον ἤγειρε, καὶ ὑμᾶς ἐξεγερᾷ. 15 οὐκ οἴδατε ὅτι τὰ σώματα ὑμῶν μέλη Χριστοῦ ἐστίν; ἅρας οὖν τὰ μέλη τοῦ Χριστοῦ ποιήσω πόρνης μέλη; μὴ γένοιτο. 16 οὐκ οἴδατε γὰρ ὅτι κολλώμενος τῇ πόρνῃ ἐν σῶμά ἐστιν; ἔσονται γάρ, φησίν, οἱ δύο εἰς σάρκα μίαν. 20 ἡγοράσθητε γὰρ τιμῆς· δοξάσατε (+ im Lateinischen „tollite“ = ἄρατε entstellt aus ἄραγε) τὸν θεὸν ἐν τῷ (θνητῷ?) σώματι ὑμῶν.

Aus c. VII nur kurze Anspielungen (v. 1. 2. 3. 7. 10. 11. 29: ὅτι ὁ καιρὸς συννεσταλμένος ἐστίν. 39: μόνον ἐν κυρίῳ; Marcion hat dies Kapitel vielleicht verkürzt).

*pūs, inquit, non fornicationi, sed domino, et dominus corpori, ut templum deo et deus templo. templum ergo dei peribit [et deus templo add. Mss.]? atquin vides: „qui dominum [quem dominus Mss.] suscitavit et nos suscitabit“, in corpore quoque suscitabit, quia „corpus domino et dominus corpori“; et bene quod aggerat: „Nescitis corpora vestra membra esse Christi“* (auf v. 15 b wird auch adv. Marc. IV, 34 angespielt). Der Zusatz „ut templum“ etc. muß hier gestanden haben, da ihn Tert. als Text kommentiert. — 15 Dial. II, 22 wörtlich. — 16 Dial. II, 23 und Epiph. p. 121. 161 wörtlich (ῖ fehlt am Anfang bei beiden Zeugen mit DKL und griech. Vätern; Rufin in der Übersetzung bietet es; γὰρ nur Dial., Rufin bietet es nicht).

20 Tert. (V, 7): „*Empti enim sumus magno*“; ein Stichwort M.s; s. Orig., Hom. 7, 1 in Num. u. Esnik (Schmid S. 178: „Jesus sandte Paulus zu predigen, daß wir um den Preis erkaufte seien, und jeder, welcher glaubt an Jesus, wurde verkauft von dem Gerechten dem Guten“); gleich darauf: „*Iam nunc quomodo honorabimus, quomodo tollemus deum in corpore perituro?*“ Die hieraus folgende LA „*tollite*“ („*portate*“ neben „*honorate*“ [„*glorificate*“]) ist lateinisch; so g vulg Tert., de resurr. 10. 16, Cypr., Lucifer, Ambrosiaster etc.; doch hat sie durch Übertragung aus dem Abendland auch Chrysost.; sie ist aus ἄραγε entstanden. Die griech. Überlieferung bietet δοξάσατε δῆ (οὖν); aber Methodius ἄραγε δοξάσατε (Bonwetsch S. 325). Hat M. wirklich hier θνητῷ neben σώματι geboten (s. Röm. 6, 12) oder hat Tert. in seinem Referat beide Stellen vermischt? θνητῷ ist sonst hier ganz unbezeugt.

VII, 1 ff. Tert. (V, 7): „*Sequitur de nuptiis congregi . . . apostolus, etsi bonum continentiae praefert tamen coniugium et contrahi permittit < et > usui esse, et magis retineri quam disiungi suadet . . . atquin et apostolus, cum praecipit mulierem a viro non discedere aut, si discesserit, manere innuptam aut reconciliari viro, et repudium permisit, quod non in totum prohibuit, et matrimonium confirmavit, quod primo vetuit disiungi et, si forte disiunctum, voluit reformari. sed et continentiae quas ait causas? „quia tempus in collecto est“ . . . praescribens „tantum in domino“ esse nubendum, ne quis fidelis eth-*