

Aus c. VIII nur kurze Anspielungen 1 *περὶ τῶν εἰδωλοθύτων*. 4 *οἶδαμεν ὅτι εἰδωλον οὐδέν ἐστιν*. 5 *καὶ γὰρ εἶπερ εἰσὶν (οἱ?) λεγόμενοι θεοὶ εἴτε ἐν οὐρανοῖς, εἴτε ἐπὶ γῆς*, 6 *ἀλλ' ἡμῖν εἰς θεὸς ὁ πατήρ, ἐξ οὗ τὰ πάντα*. 13 *οὐ μὴ φάγω κρέα εἰς τὸν αἰῶνα, ἵνα μὴ τὸν ἀδελφόν μου σκανδαλίσω (ὃ ὁ ἀδελφός μου σκανδαλισθῇ?)*.

C. IX Anspielung auf 7 a b: *τίς στρατεύεται... τίς φυτεύει ἄμπελον*; 7 c—10 *τίς ποιμαίνει ποίμνην καὶ ἐκ τοῦ γάλακτος αὐτῆς οὐκ ἐσθίει*; 8 *μὴ κατ' ἄνθρωπον ταῦτα λαλῶ, ἢ οὐχὶ καὶ ὁ νόμος Μωσέως ταῦτα λέγει*; 9 *ἐν γὰρ τῷ νόμῳ γέγραπται· Οὐ φимώσεις βοῦν ἀλοῶντα, μὴ τῶν βοῶν μέλει τῷ θεῷ; (τῷ κυρίῳ?)*. 10 *ἢ δι' ἡμᾶς πάντως*

*nicum matrimonium contrahat.*“ — v. 29 „quia“ (ὅτι) mit DG ital. vulg. Adv. Marc. I, 29 ist v. 29 zitiert. Hätte M. dieses Kapitel in vollem Umfang geboten, so hätte ihm Tert. vieles vorrücken können. Allein andererseits war auch dem Tert. dieses Kapitel nicht geheuer. Orig. bemerkt (Catene z. d. St.), daß sich die Marcioniten auf v. 7 berufen (s. C r a m e r).

VIII, 1 ff Tert. (V, 7): „*Sed et si sunt qui dicuntur dei, sive in caelis sive in terris*“ ... *de idolis enim coepit, de idolothytis disputaturus*; „*Scimus quod idolum nihil sit*“ ... „*Nobis tamen unus*“ esset „*deus pater, ex quo omnia*““. 1 Z a h n meint, v. 1—3 hätten gänzlich gefehlt; aber v. 1 ist berührt. — 4 *ἐστιν* mit Gg. Iren. Ambrosiaster etc. — 5 *οὐρανοῖς* allein > *οὐρανῷ*. Die berechtigte Frage Z a h n s, ob nicht v. 6 b verändert war, erledigt sich, wenn man mit K r o y m a n n liest: „*deus pater, ex quo omnia*“: (ex quo omnia) nobis, nisi cuius omnia?“ Es ergibt sich dann, daß Tert. einen eigenen Gedanken vorbringt. Auch adv. Marc. III, 15 ist v. 5 zitiert (*οὐρανῷ*). E snik (S c h m i d S. 197): „Sie sagen, daß der Apostel sagt: ‚Ich werde nicht Fleisch essen in Ewigkeit, wodurch mein Bruder geärgert würde‘.“ Ein anderer Text als der obige ist nicht anzunehmen.

IX, 4—14 Tert. (V, 7): „*Ex labore suo unumquemque docens vivere oportere satis, exempla praemiserauit militum pastorum rusticorum; sed divina illa (illis?) auctoritas deerat; legem igitur opponit creatoris ingratias, quam destruebat — sui enim dei nullam talem habebat — ‚bovi‘, inquit, ‚terenti os non obligabis‘, et adiecit: ‚num quid de bobus pertinet ad dominum‘? etiam [de] bobus propter homines benignum? ‚Propter nos enim scriptum est‘, inquit, ergo et legem allegoricam secundum nos probavit et ‚de evangelio viventibus‘ patrocinantem.*“ ... *sed noluit uti legis potestate, quia maluit gratis laborare. hoc ad gloriam suam retulit, quam negavit quemquam evacuaturum, non ad legis destructionem, qua alium probavit usurum*“ (vgl. III, 5).

7 c—10 Dial. I, 22 wörtlich (*αὐτῆς* fehlt v. 7; aber bei Rufin mit D und einigen > Vätern *τῆς ποιμνῆς*). 8 *οὐχὶ* mit KLP etc. > *οὐ*; so auch bei Epiph. p. 121. 162; er wirft dem M. vor, er habe *Μωσέως* v. 8 eingeschoben; hier wird es bei M. wirklich gestanden und in v. 9 gefehlt haben