

und einige seiner Erklärungen zum Ev. widerlegt (s. die Marcionitischen termini technici: („Creator, Cosmocrator, deus iustus, deus peregrinus, deus legis, coelum tertium, species corporis“). Das Wichtigste sei angeführt. P. 47: „Qui dominum nostrum per nativitatem maculam contraxisse dicunt (scil. wenn er sie auf sich genommen hätte), ignorant, se in errore versari...; nec timent, quia poenitentiam non agunt; etenim terra, in quam venit, ab utero in re non est diversa“.

P. 41: „Jesus baptismum a Ioanne accepit, quod fecit, ut confunderet Marcionitas; si enim carnem non induit, ad baptismum cur accedit?“ Entweder hat E. nicht gewußt, daß M. diese Perikope gestrichen hat, oder die syrischen Marcioniten hatten sie wieder aufgenommen; anders Zahn, Kanongesch. II S. 455.

P. 60: Bei der Erklärung der Geschichte von der Heilung des Gichtbrüchigen spielt Ephraem auf folgende Gedanken M.s an: „Jesus alienus a lege est“; nihil sive Jesu sive patri eius debebant homines, qui per nullum opus potentiae nec in iustitia nec in legisdatione eum senserunt.“ „Juxta doctrinam Jasowa (Cod. A: Jajswa — beides ist gleich unverständlich) dicunt: „Ad quid opus erat domino dicere: Dimissa sunt tibi peccata tua?“ Ephraem glaubt dies so deuten zu dürfen, der Gichtbrüchige habe die Vergebung nach M. gar nicht nötig gehabt, „postquam semel a vindicta per misericordiam et bonitatem liberatus erat.“

P. 75 bemerkt Ephraem, Jesus durfte (nach M.) nicht den Sturm auf dem See stillen, da dazu „vis et imperium“ gehört, die er nach M. als Sohn des nur guten Gottes nicht hatte.

P. 122 f. bemerkt Ephraem zu dem Verse: „Beatus erit venter, qui te portavit“ (Luk. 11,27): „Marcion dicit: „His verbis solummodo tentarunt, num vere natus esset. et eo quod dicitur: Ecce mater tua et fratres tui (Luk. 8, 19 f.) quaerunt te, idem significatur. quin immo et corpus suum dedit eis ad man-

---

S. 471 ff.). Das ganze Buch ist durchzogen von der Polemik gegen M., s. p. 41. 44. 47. 58. 60 f. 75. 122 f. 127 ff. 135. 157. 255 f. Die Hauptfundgrube für M. bei Ephraem sind die 56 Gesänge gegen die Ketzer. Eine Vergleichung mit Tert., Adv. Marc. legt es nahe, daß beide eine und dieselbe ältere griechische Streitschrift gegen M. benutzt haben; doch läßt sich ein strikter Beweis nicht führen.