

όντων (δὲ) αὐτῶν ἀφύπνωσεν. 24 ὁ δὲ ἐγερθεὶς ἐπετίμησε τῷ ἀνέμῳ καὶ τῇ θαλάσῃ . . . ἐπαύσαντο. 25 τίς (ἄρα) οὗτός ἐστιν, ὃς τοῖς ἀνέμοις ἐπιτάσσει καὶ τῇ θαλάσῃ; 26—39 Der Dämonische und die Herde von Säuen, Anspielungen. 27 δαιμόνια. 28 Ἰησοῦ νιὲ τοῦ θεοῦ (wahrscheinlich fehlte τοῦ ὑψίστου). μὴ με βασανίσῃς. 30 . . . ὁ Ἰησοῦς λέγων· τί σοὶ ἐστιν ὄνομα; ὁ δὲ εἶπεν· λεγεών . . . δαιμόνια πολλά. 31 παρεκάλουν (αὐτὸν ἵνα μὴ ἐπιτάξῃ αὐτοῖς) εἰς τὴν ἄβυσσον (ἀπελθεῖν). Vermutlich standen statt 32—33 oder statt 32—37 (die Säuegeschichte) nur die Worte: „Sie erlangten es“. 40 bis 42^a, 49—56 Jairusgeschichte: Keine Spur ist von ihr bezeugt. 42 b—48 Ἐγένετο δὲ ἐν τῷ ὑπάγειν αὐτοῦς, συνέπνιγον αὐτὸν οἱ ὄχλοι. καὶ γυνὴ ἀψαμένη αὐτοῦ ἰάθη τοῦ αἵματος· καὶ εἶπεν ὁ κύριος· τίς μου ἦπατο· καὶ πάλιν· ἦπατό μου τις. καὶ γὰρ ἔγνω δύναμιν ἐξεληθοῦσαν ἀπ’ ἐμοῦ, dazu . . . 43 ἐν ῥύσει αἵματος . . . 44 ἦπατο . . . τοῦ ἱματίου αὐτοῦ . . . 45 οἱ μαθηταί . . . 48 ἡ πίστις σου σέσωκέν σε.

26—39 Tert. IV, 20: „*Invenis in uno homine multitudinem daemonum legionem se professam . . . cuius autem dei filium Iesum legio testata est? sine dubio cuius tormenta et abyssum noverant et timebant . . . non deperterent ab alio, veniam scil. abyssi creatoris. denique impetraverunt . . . ipse quem adcognoverunt daemones, Iesum, iudicis et ultoris dei filium*“. Adamant., Dial. I, 17: Πῶς πυνθάνεται ὁ Χριστὸς παρὰ τοῦ ἀρχιδαίμονος λέγων· τί σοὶ ἐστιν ὄνομα; ὁ δὲ, φησὶν, εἶπε· λεγεών — 28 τοῦ ὑψίστου fehlte wahrscheinlich, weil Tert. sonst nicht so fragen konnte wie oben — 30 ἐστιν ὄνομα mit vielen Zeugen > ὄνομά ἐστιν * BD u. Itala. — Ob nicht Marcion die Säue-Geschichte getilgt hat? Wahrscheinlich, da sie ihm anstößig sein mußte und da Tert. einfach sagt: „*denique impetraverunt*“.

42—46 Epiph., Schol. 14 (von 42 b—46 ἀπ’ ἐμοῦ) aber gewiß in Verkürzung. Tert. IV, 20: „*Tangitur a femina, quae sanguine fluitabat, et nescivit a qua; quis me, inquit, tetigit. etiam excusantibus discipulis perseverat in ignorantiae voce: tetigit me aliquis, idque de argumento affirmat: sensi enim virtutem ex me projectam*“ . . . „*fides tua te salvam fecit*“; nachgebracht: „*tangitur vestimentum eius*“ — 42 Epiph.: „*Ἐν τῷ ὑπάγειν αὐτοῦς*“ καὶ οὐκ εἶπεν „ἐν τῷ ὑπάγειν αὐτόν“, ἵνα μὴ ἐτέρως αὐτὸν σχηματίσῃ παρὰ τὴν τῶν ὁδοιπορούντων ἀκολουθίαν. Die Stelle ist nicht ganz deutlich; wahrscheinlich hat M. das hier singuläre αὐτοῦς geboten und nicht αὐτόν. — 44 τοῦ ἱματίου mit D a ff² l > τοῦ κρασπέδου τοῦ ἱματίου — 45 τίς μου ἦπατο mit D a c q Orig. (mit Mark. τίς μου ἦπατο τῶν ἱματίων;) > τίς ὁ ἀψάμενός μου — οἱ μαθηταί mit Mark. (bei Luk. unbezeugt) > ὁ Πέτρος καὶ οἱ σὺν αὐτῷ (auch das „*excusare*“ Tert.s stimmt mehr mit Mark. 5, 31) — 46 καὶ γὰρ ἔγνω (sonst