

gewaltigen Fischzugs wegen. 10 υἱὸς Ζεβεδαίου . . . μὴ φοβοῦ, ἀπὸ τοῦ νῦν γὰρ ἀνθρώπους ἔσῃ ζωγράων. 11 ἀφέντες ἡκολούθησαν αὐτῷ. 12 ἀνὴρ λεπρός. 13 ἤπατο. 14 ἀπελθε δεῖξον σεαυτὸν τῷ ἱερεὶ καὶ

atque ita veteri, i. e. priori evangelio, pannum haereticæ novitatis adsuisti“ . . . „vinum novum is non committit in veteres utres, qui nec veteres utres habuerit, et novum additamentum nemo inicit veteri vestimento, nisi cui non defuerit et vetus vestimentum“ . . . nachträglich: „in hoc dirigebat similitudinem“. Im folgenden führt er aus, „similitudo“ sei gleich „parabola“, d. h. das Wort, welches in Ps. 77, 2 stehe; also hatte Tert. den Text lateinisch vor sich (s. o. S. 180\*).

Epiphani.: Schol. 1: „Ἀπελθὼν δεῖξον σεαυτὸν τῷ ἱερεὶ καὶ προσένεγκε περὶ τοῦ καθαρισμοῦ σου, καθὼς προσέταξε Μωϋσῆς· ἵνα ἡ μαρτύριον τοῦτο ὑμῖν — ἀνθ' οὗ εἶπεν ὁ σωτὴρ· „εἰς μαρτύριον αὐτοῖς“, (Luk. 5, 14). Schol. 2: „Ἰνα δὲ εἰδῆτε ὅτι ἐξουσίαν ἔχει ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου ἀφιέναι ἁμαρτίας ἐπὶ τῆς γῆς“ (Luk. 5, 24). S. 95 (c. 2): „Οὐ βάλλουσιν οἶνον νέον εἰς ἀσκοὺς παλαιοὺς οὐδὲ ἐπίβλημα ῥάκους ἀγνάφον ἐπὶ ἱματίῳ παλαιῷ· εἰ δὲ μή γε, καὶ τὸ πλήρωμα αἰρεῖ καὶ τῷ παλαιῷ οὐ συμφωνήσει. μεῖζον γὰρ σχίσμα γενήσεται“ (nach Hippolyts Syntagma, vgl. Filastr. haer. 45: „Nemo pannum rudem mittit in vestimentum vetus neque vinum novum in utres veteres, alioquin rumpuntur utres et effunditur vinum“).

Adamant II, 16: Λέγει γὰρ πάλιν ὁ σωτὴρ· „Βάλλουσιν οἶνον νέον εἰς ἀσκοὺς νέους καὶ ἀμφοτέροι συντηροῦνται“. τὸ καινὸν οὐκ ἔστι πλήρωμα τοῦ παλαιοῦ· πάλιν γὰρ λέγει ὁ σωτὴρ· „Οὐδεὶς ἐπιβάλλει ἐπίβλημα ῥάκους ἀγνάφον ἱματίῳ παλαιῷ“ (Rufin: „Dicit enim salvator quia „Si mittatur vinum novum in utres novos, utraque conservabuntur“. et iterum: „Nemo assuit assumentum panni rudis ad vestimentum vetus““. Gleich darauf noch einmal: „Οὐδεὶς γὰρ ἐπιβάλλει ἀπὸ ῥάκους ἀγνάφον ἐπὶ ἱματίῳ παλαιῷ“ (Rufin: „Nemo assuit pannum rudem ad vestimentum vetus“).

10 γὰρ mit De > fehlt.

12 λεπρός mit D d (leprosus) > πλήρης λέπρας. Zahn (Neue kirchl. Zeitschr. 1910 S. 512 f.) hat entdeckt, daß in einer lateinischen Predigt eines Arianers in einem Palimpsest von Bobbio (Mailand, Ambros. C. 73 inf., s. Mai, Script. Vet. Nova Coll. III, 2 p. 204 f.) auf M.s Auslegung dieser Perikope angespielt wird: „Erubescat Marcio, qui de hoc loco fantasmatis et putativi corporis adsumit defensionem: „Quia fantasmatis habuit corpus, ideo inquinari non potuit“. sed felix qui nos mundat, ipse non inquinatur“. S. zu dieser Perikope auch das Fragment aus dem 6. Buch der Hypotyposen des Clemens (Stählin III H. S. 199), wo in v. 14 weder ὑμῖν noch αὐτοῖς steht.

14 ἀπελθε mit D a ital. vulg. > ἀπελθὼν (δεῖξον).

14 τὸ δῶρον mit Matth. Cod. X b c arm > fehlt (Epiph. wirft dem M. in der Refutatio Streichung vor; aber nach Tert. hatte er es; es ist wohl ein nachträgliches Versehen des Epiph. anzunehmen) — περὶ τοῦ καθα-