θῆτε φοβήθητε τὸν μετὰ τὸ ἀποκτεῖναι ἔχοντα ἐξονσίαν βαλεῖν εἰς γέενναν. ναὶ λέγω ὅμῖν τοῦτον φοβήθητε. 6 und 7 hat M. ausgemerzt. 8 λέγω γὰρ ὅμῖν πᾶς ὅς ὁμολογήσει με ἐνώπιον τῶν ἀνθρώπων, ὁμολογήσω ἐν αὐτῷ ἐνώπιον τοῦ θεοῦ, 9 καὶ πᾶς ὅς ἡρνήσατό με ἐνώπιον τῶν ἀνθρώπων, ἀπαρνηθήσεται ἐνώπιον τοῦ θεοῦ. 10 (καὶ)

5 Epiph., Schol. 29: $\varphi \circ \beta \acute{\eta} \vartheta \eta \tau \varepsilon$ δὲ τὸν μετὰ τὸ ἀποκτεῖναι ἔχοντα ἐξονσίαν βαλεῖν εἰς γέενναν. Tert., l. c.: ,, Demonstrabo autem vobis quem timeatis: timete eum, qui postquam occiderit potestatem habet mittendi in gehennam; itaque dico vobis: hunc timete"". — βαλεῖν mit D Theodot bei Clemens $> \mathring{\epsilon} \mu \beta \alpha \lambda \varepsilon \~{\imath} v - \varepsilon \i \iota \varepsilon ، \iota \varepsilon , \iota \varepsilon ,$

6 f. Epiph., Schol. 29: Οὖκ εἶχεν δέ,, Οὖχὶ πέντε στουνθία ἀσσαρίων δύο πωλοῦνται καὶ ἔν ἔξ αὖτῶν οὖκ ἔστιν ἐπιλελησμένον ἐνώπιον τοῦ θεοῦ", also fehlte auch v. 7 (die Haare gezählt); Tert. übergeht beide Verse, vgl. zu c. 21, 18.

8 Tert., l. c.: ,,, Dico enim vobis: omnis qui confitebitur me coram hominibus, confitebor in illo coram deo" '. Epiph., Schol. 30: 'Avrì τοῦ ,, 'Ομολογήσει ἐνώπιον τῶν ἀγγέλων τοῦ θεοῦ" ,, ἐνώπιον τοῦ θεοῦ" λέγει nach Ausmerzung von v. 6 f. hat M. γάρ (mit Syr in) für das sonst bezeugte δέ gesetzt — ὁμολογήσει mit AB*D usw. > ὁμολογήση (ersteres hat Matth.) — με mit a b c e f ff² l und einigen vulg. Codd. > ἐν ἐμοί (der Unterschied von μέ und ἐν αὐτῷ ist beabsichtigt) — ἐνώπιον (bis) > ἔμπροσθεν — ὁμολογήσω mit Matth. > ὁ νίὸς τ. ἀνθρ. ὁμολογήσει (so hat Epiph. bereits wieder gelesen, falls er sich nicht bei der Wiedergabe geirrt hat) — τοῦ θεοῦ mit ** und einer Minuskel > τῶν ἀγγέλων τοῦ θεοῦ. Auch bei Matth. fehlen die Engel.

9 Tert., l. c.: ,, ,et omnis, qui negavit me coram hominibus, denegabitur coram deo'''— $\kappa a \ell$ allein $> \delta \epsilon - \kappa a \ell$ $\delta \epsilon \delta \ell$ $\delta \epsilon \delta \ell$ $\delta \epsilon \delta \ell$ $\delta \epsilon \delta \ell$ allein $> \delta \epsilon \ell$ $\delta \epsilon \delta \ell$ $\delta \epsilon \delta \ell$ allein $> \delta \epsilon \ell$ $\delta \epsilon \delta \ell$ deo $\delta \epsilon \delta \ell$ allein $> \delta \epsilon \delta \ell$ deo $\delta \epsilon \delta \ell$ Dial. II, 5 ist Matth. 10, 33 wiedergegeben.

10 Tert., l. c.: ,, Qui dixerit in filium hominis, remittetur illi, qui autem dixerit in spiritum sanctum, non remittetur ei ". Eine Mischung mit Matth. 12, 32, wie sie auch die lateinische Überlieferung hat. — $\delta \varsigma$ ohne $\pi \tilde{a} \varsigma$ nach Matth. — $\delta \varsigma$ är mit D Minuskeln (nach Matth.) > $\delta \varsigma$ — εἴπη mit ital. vulg. Matth. > ἐρεῖ — $\delta \varsigma$ δ' är εἴπη mit den meisten Ital. Codd., Matth. > τῷ mit dem Partizip — εἴπη secundum mit b (?) c eff² i q und Matth. > βλασφημήσαντι (Tert. selbst schreibt gleich darauf ,,spiritus sanctus non blasphemandus", ferner ,,non remissuri blasphemiam", ferner ,,blasphemiam a creatore Christus avertit", und ,,spiritus blasphematur et Christus negatur"; man muß annehmen, daß er sich des kanonischen Textes erinnert); D schreibt einfach εἰς δὲ τὸ πνεῦμα τὸ ἄγιον (ohne βλασφημήσαντι) — τὸ πνεῦμα τὸ ἄγιον mit D ital. vulg. und Matth. > τ. ἄγ. πν. — Die Nachstellung von εἰς τ. πν. τ. άγ. mit a e — αὐτῷ mit DGΛ a b c e ff² i l q aeth. und Matth. > fehlt.