

und der gute Baum (in dieser Reihenfolge und nicht ποιεῖν, sondern προεργεῖν und προεργάει im Text, der Tert. und Adamantius vorlag; der, welcher Hippolyt vorlag, lautete wie der kanonische Lukastext: οὐκ ἔστιν δένδρον καλὸν ποιοῦν καρπὸν σαπρὸν, οὐδὲ δένδρον σαπρὸν ποιοῦν καρπὸν καλόν). 44 (Disteln und Feigen): nicht bezeugt. 45 Der gute und schlechte Schatz: Anspielung. 46 τί με (unsicher) καλεῖτε (καλεῖς?) κύριε, κύριε, καὶ οὐ ποιεῖτε (ποιεῖς?) ἃ λέγω: 47—49 (Das Haus auf dem Fels und das Haus ohne Fundament): unbezeugt.

C. VII 1—10 Der Knecht des Hauptmanns: Anspielung, dann 9 λέγω ὑμῖν, τοιαύτην (τοσαύτην) πίστιν οὐδέποτε (οὐδὲ) ἐν τῷ

„Non est arbor bona quae facit malum fructum, neque arbor mala quae facit bonum fructum“. Pseudotert. 17: „Omnis arbor bona bonos fructus facit, mala autem malos“. Orig., de princip. II, 5, 4: „Iterum ad scripturae nos revocant (Marcionitae) verba, proferentes illam suam famosissimam quaestionem; aiunt namque: Scriptum est quia non potest arbor bona malos fructus facere neque arbor mala bonos fructus facere; ex fructu enim arbor cognoscitur“. Vgl. Comm. Ser. 117 in Matth., T V p. 23; Comm. III, 6 in Rom., T. VI p. 195: „Non, ut haeretici deum legis accusant, mala radix est lex et mala arbor, per quam peccati venit agnitio, quia non dixit, ex lege agnitio peccati, sed per legem“ (Nach Matth. 7, 18 u. 12, 33). Adam., Dial. I, 28: Ὁ δὲ δένδρον σαπρὸν καρποὺς καλοὺς ἐργεῖν, οὐδὲ δένδρον καλὸν καρποὺς κακοὺς ἐργάει (gleich darauf wiederholt, aber προεργεῖν und σαπρὸς προεργάει); die sonst nur einmal bezeugte Umstellung ist für M. verständlich, weil ihm (s. Orig.) der schlechte Baum das Gesetz, resp. der Weltsehöpfer ist; das sonst nicht bezeugte προσφέρειν (προσφέρει im Matth. Text schwach bezeugt) wird durch Tert. bestätigt. Als sicher darf angenommen werden, daß M. oder seine Vorlage sich auch hier vom Matth. Text hat beeinflussen lassen — οὐδέ (so bei Hippolyt) mit ACD und den meisten Itala-Codd., vulg > οὐδὲ πάλιν.

45 Tert. IV, 17: „nec Marcion aliquid boni de thesauro Cerdonis malo protulit.“ Dial. I, 28 gehört nicht hierher, da der Spruch hier nach Matth. zitiert ist (nur προσφέρει stammt aus Luk.).

46 Tert. IV, 17: „Quid <me> vocatis (Mss. vocas) Domine, domine, et non facitis quae dico.“ Daß Tert. „me“ gelesen hat, zeigt die folgende Ausführung; daß „vocatis“ zu lesen ist, folgt mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit aus „facitis“.

Cap. VII, 9 Tert. IV, 18: „Proinde <in> extollenda fide centurionis incredibile, si is professus est talem se fidem nec in Israele invenisse, ad quem non pertinebat fides Israelis.“ Epiph., Schol. 7 wie oben (aber τοιαύτην in der Refutatio, was jedoch unerheblich, da durch den Zusammenhang gefordert; es trifft also zufällig mit „talem“ bei Tert. zusammen,