

bonus est deus iste, qui natum hominem statim in primis novae lucis auspiciis praeceperit vulnerari? et si, ut vobis videtur, ipse est et animae creator et corporis, aut superfluo se plasmasse partem illam corporis notat, quam post modum mandat abscindi, ut per miserorum supplicia proprium emendet errorem, aut quod necessario et utiliter fecit, non recte mandat auferri. tum praeterea si curae est deo plurimos ad cultum suae religionis adduci, maximum ex circumcisione obstaculum nascitur: cum eo enim, quod supplicium unusquisque declinat, tum etiam irrisorem turpitudinis refugit; unde magis impedimentum hoc religionis quam insigne ducendum est“.

Zu Röm. 3, 20: M. argumentierte, das Gesetz sei selbst sündig, wenn durch dasselbe Erkenntnis der Sünde komme (Orig., Comm. III, 6 in Rom., T. VI p. 195).

Zu Röm. 4, 15: Orig., Comm. IV, 4, T. VI p. 254 (griech. in Journ. of Theol. Stud. XIII, 1911, p. 359): *Φασί τινες· εἰ ἐνθα, οὐκ ἔστι νόμος οὐδὲ παράβασις· δηλονότι οὐδεὶς ἐν παραβάσει γέγονε πρὸ Μωσέως*. Im Lat.: „Ecce quomodo apostolus dicit, quia lex Mosis iram operatur; ubi vero lex illa non fuerit, ibi nec praevaricatio erit“. Da dieser Römerbrief-Vers nebst Kontext sehr wahrscheinlich bei M. fehlte, so ist es sehr zweifelhaft, ob M. hier spricht; aber der Gedanke ist seiner.

Zu Röm. 5, 20 f.: Orig., Comm. V, 6, T. VI p. 368 f.: „Si quidem, antequam lex per Moysen daretur, nemo peccasset, volentes accusare legem ex his apostoli verbis Marcion et ceteri haeretici occasionem capere viderentur tamquam haec fuerit causa datae legis, ut peccatum, quod ante legem non fuerat, abundaret“.

Zu Röm. 7, 4: M. sagte, wohl sei hier von dem *σῶμα τ. Χρ.* die Rede, nicht aber von einer *σάρξ* (V, 13).

Zu Röm. 7, 7: „Lex i. e. deus legis seduxit“ (V, 13).

Zu Röm. 7, 18: Nach Clem., Strom. III, 11, 76 hat M. aus dieser Stelle („In meinem Fleisch wohnt nichts Gutes“) gegen den Welterschöpfer argumentiert.

Zu Röm. 8, 3: Aus Tert.s Ausführung folgt, daß M. mit dem Ausdruck *ὁμοίωμα σαρκὸς ἀμαρτίας* den Doketismus begründet hat (V, 14; s. auch Esnik S. 18).

Zu Röm. 10, 3 f.: „Hic erit argumentatio haeretici, quasi deum superiorem ignoraverint Iudaei, qui adversus eum iustitiam