

ἀληθείας ἐν τῷ νόμῳ. 21 ff Anspielung: ὁ κηρύσσων μὴ κλέπτειν κλέπτεις. 24 Anspielung: δι' ὑμᾶς τὸ ὄνομα τοῦ θεοῦ βλασφημεῖται. 25 περιτομή μὲν γὰρ ὠφελεῖ, ἐὰν νόμον πράσσης· ἐὰν δὲ παραβάτης νόμου ᾖ, ἡ περιτομή σου ἀκροβυστία γέγονεν. 26—29 Anspielungen: ἡ ἀκροβυστία... ὁ ἐν τῷ φανερῷ Ἰουδαῖος... ὁ ἐν τῷ κρυπτῷ Ἰουδαῖος... περιτομή καρδίας ἐν πνεύματι, οὐ γράμματι.

Aus c. III u. IV nur Anspielungen auf III, 12 (im gefälschten Laod.-Brief v. 5): ποιῶν χρηστότητα, III, 19: πᾶν στόμα φραγῇ καὶ ὑπόδικος γένηται πᾶς ὁ κόσμος und III, 20: διὰ νόμον ἐπίγνωσις ἁμαρτίας, ferner III, 21, welches sofort mit V, 1 verbunden war; es fehlten also III, 31—IV, 25; der Text lautete: Τότε νόμος, νυνὶ δικαιοσύνη θεοῦ διὰ πίστεως τοῦ Χριστοῦ· V, 1 δικαιοθέντες οὖν ἐκ πίστεως Χριστοῦ, οὐκ ἐκ νόμου, εἰρήνην ἔχωμεν πρὸς τὸν θεόν.

21 ff. Tert. (V, 13): „*Vehitur in transgressores legis, docentes non furari et furantes.*“

24 Tert. (V, 13): „*ut ingesserit propheticam increpationem: „Propter vos nomen dei blasphematur.“*“

25 Epiph. p. 118. 176 wörtlich; die ersten 7 Worte ebenso Dial. II, 20. Orig., Comm. in Rom. z. d. St.: „*Marcion sane cui per allegoriam nihil placet intelligi, quomodo exponat quod dicit apostolus circumcisionem prodesse, omnino non inveniet.*“

26—29 Tert. (V, 13): „*Praefert et „circumcisionem cordis“ praeputationi... „circumcisio cordis“, non carnis, „spiritu non littera“... eius erit spiritus circumcicens cor, cuius et littera metens carnem, eius et „Iudaeus, qui in occulto“, cuius et „Iudaeus in aperto.“*“

III, 19 Tert. (V, 13): „*Lex totum mundum deduxerat in reatum et omne os obstruxerat.*“ Es ist nicht statthaft (gegen Zahn), diese Anspielung auszuschließen. Für III, 20 darf man sich auf Orig., Comm. III, 6 in Rom., T. VI p. 195 berufen, der gegen M. bemerkt, es stünde Röm. 3, 20 nicht: „*ex lege agnitio peccati*“, sondern „*per legem*“.

III, 21. 22 u. V, 1 der wahre Sachverhalt bei Tert. (V, 13) ist bisher noch nicht durchschaut worden. Er schreibt: „*Tunc lex, nunc iustitia dei per fidem Christi*“ . Daß auch „*tunc lex*“ zum Text gehört, zeigt Tert., da er fortfährt: „*Quae est ista distinctio? servivit deus tuus dispositioni creatoris, dans ei tempus et legi eius? an eius „tunc“ cuius et „nunc“? eius „lex“, cuius et „fides Christi“? distinctio dispositionum est, non deorum; monet iustificatos ex fide Christi, non ex lege*“ (man sieht, wie eng der Zusammenhang ist und aus III, 21 (χωρίς νόμου) ist οὐκ ἐκ νόμου in V, 1 aufgenommen und Χριστοῦ zu πίστεως gefügt), *pacem ad deum habere.*“ — III, 21 τότε νόμος ist Einschub M.s, ebenso gehört die Verschmelzung von III, 21 u. 22 ihm an — πίστεως Χριστοῦ mit B > πιστ. Ἰ. Χρ. — V, 1