

παρόντος εἰς ὑμᾶς καθὼς καὶ ἐν παντὶ τῷ κόσμῳ. 15—17 durch Streichungen also gestaltet: ὅς ἐστιν εἰκὼν τοῦ θεοῦ τοῦ ἀοράτου, καὶ αὐτός ἐστιν πρὸ πάντων. 19 ἐν ἑαυτῷ εὐδόκησεν πᾶν τὸ πλήρωμα κατοικῆσαι. 20 καὶ . . . ἀποκαταλλάξαι τὰ πάντα εἰς ἑαυτόν, εἰρηνοποιήσας διὰ τοῦ αἵματος τοῦ σταυροῦ αὐτοῦ . . . 21 καὶ ὑμᾶς ποτὲ ὄντας ἀπηλλοτριωμένους καὶ ἐχθροὺς τῇ διανοίᾳ ἐν τοῖς ἔργοις τοῖς πονηροῖς . . . ἀποκατήλλαξεν 22 ἐν τῷ σώματι αὐτοῦ. 24 . . . ἀνταναπληρῶ τὰ ὅστε- ρήματα τῶν θλίψεων τοῦ Χριστοῦ ἐν τῇ σαρκὶ ὑπὲρ τοῦ σώματος αὐτοῦ, ὃ ἐστὶν ἡ ἐκκλησία.

Aus c. II ist bezeugt 4 (Anspielung auf παραλογίζεται ἐν πηθα- νολογία) 8 . . . διὰ τῆς φιλοσοφίας ὡς κενῆς ἀπάτης κατὰ τὴν παράδοσιν

15—19 Tert. (V, 19): „*Invisibilis dei imaginem ait Christum . . . Si non est Christus primogenitus conditionis . . . 16 si non in illo con- dita sunt universa in caelis et in terris,abilia et invisibilia, sive throni sive dominationes sive principatus sive potestates, si non cuncta per illum et in illo sunt condita* — haec enim Marcioni displicere oportebant —, non utique tam nude posuisset apostolus: 17 *Et ipse est ante omnes*. quomodo enim *ante omnes*, si non ante omnia? . . . 19 quomodo item *boni duxit omnem plenitudinem in semetipso habitare*? primo enim quae est ista plenitudo, nisi ex illis quae Marcion detraxit?“ Tert. fährt fort: „*Aut si haec pseudapostoli nostri et Iudaici evangelizatores de suo intulerint, edat plenitudinem dei sui Marcion*“. Es fehlten also 15 b. 16 und sehr wahrscheinlich auch 17 b. Auch in Tert. V, 20 ist v. 15 bezeugt: „*Bene, quod et alibi Christum imaginem dei invisibilis appellat*.“ — 19 ἐν ἑαυτῷ sonst unbezeugt > αὐτῷ (tendenziös).

20 ff. Tert. (V, 19): „*Cui denique reconciliat omnia in semetipsum pacem faciens per crucis suae sanguinem*? . . . 21 *ita et nos quondam alienatos et inimicos sensu in malis operibus creatori redigit in gratiam*“. Die kleinen Auslassungen besagen nichts; aber ob auch 20 b stehen ge- blieben ist? — εἰς ἑαυτόν sonst unbezeugt > αὐτόν (s. z. v. 19) — „*Sicubi (v. 22, 24) autem et ecclesiam corpus Christi dicit esse — ut hic ait, adim- plere se reliqua pressurarum Christi in carne pro corpore eius, quod est ecclesia* — non propterea et in totum mentionem corporis transferens a substantia carnis. nam et supra *reconcilari nos* ait *in corpore eius per mortem*, utique in eo corpore, in quo mori potuit, per carnem mortuus et non per ecclesiam, plane propter ecclesiam corpus commutando pro corpore, carnale pro spiritali.“ M. hat also v. 22 a τῆς σαρκός nicht gelesen; daher kann das Zitat Dial. V, 3 (hier sind Teile von 22 f. mit Eph. 2, 12. 16 verbunden) nicht von ihm sein trotz des ungewöhnlichen ἀντικατήλλαξεν (νῦν δὲ ἀντικατήλλαξεν ἐν τῷ σώματι τῆς σαρκός αὐτοῦ) — das Fehlen von μὲν v. 24 ist bedeutungslos.

II, 4. 8 Tert. (V, 19): „*Monet cavendum a subtililoquentia et philo-*