

Zu Luk. 6, 37 f. („Richtet nicht“): „Deus non iudicat“ (IV, 17).

Zu Luk. 6, 43 ff. („Schlechter und guter Baum“): „Duo dei“ (IV, 17).

Zu Luk. 7, 9 („Solchen Glauben habe ich nicht einmal in Israel gefunden“): „Cur non licuerit illi alienae fidei exemplo uti?“ (IV, 18).

Zu Luk. 7, 11 ff. („Jüngling von Nain“): „Novum documentum“ der Macht und Güte Christi (IV, 18).

Zu Luk. 7, 16 („Die, welche das Nain-Wunder erlebt, priesen Gott“): „Illi quidem creatorem glorificabant, Christus vero non corripbat“ (IV, 18), weil er geduldig war.

Zu Luk. 7, 20 ff. („Die Botschaft des Johannes“): „Scandalizatur Iohannes auditis virtutibus Christi, ut alterius dei“ (IV, 18) . . . „Selig, wer sich nicht ärgert“ ist gegen den Täufer gemünzt. „Ideo Iohannes subiectus ei, qui minor fuerit in regno dei, quia alterius est dei regnum, in quo modicus quis maior erit Iohanne, alterius Iohannes, qui omnibus natis mulierum maior est“ (IV, 18).

Zu Luk. 7, 50 („Dein Glaube hat den Bußstachel erzeugt und dich erlöst“): M. legte darauf das höchste Gewicht, daher ihn Tert. an das Glaubenswort des Habakuk erinnert (IV, 18).

Zu Luk. 8, 4 („Säemann-Gleichnis“): M. hat die Parabel als Jesu eigentliche Redeform bezeichnet (IV, 19).

Zu Luk. 8, 8 („Wer Ohren hat zu hören“): s. d. Antithese S. 282\* (IV, 19).

Zu Luk. 8, 21 („Meine Mutter und Brüder“): „Ipse, inquit, contestatur se non esse natum dicendo: Quae mihi mater et qui mihi fratres?“ (IV, 19) und schon zu Luk. 8, 20: „Quid enim, si temptandi gratia nuntiatum est ei?“ S. auch de carne 7. 8. Ephraem, Evang. Conc. Expos. p. 122 f: M. sagte, es war eine Versuchung Jesu seitens der Gegner.

Zu Luk. 8, 25 („Stillung des Sturms“): „Iste qui ventis et mari imperat, novus dominator atque possessor est elementorum subacti iam et exclusi creatoris.“ Die ATlichen Parallelen lehnte M. als solche ab: „Quid ad haec“ (IV, 20).

Zu Luk. 8, 27 ff. („Der Dämonische bei den Gadarenern“): „Daemones ignoraverunt quod novi et ignoti dei virtus operaretur in terris“ (IV, 20).