

gefehlt zu haben. Wichtig ist, daß M. aus v. 22 (ἐὰν ἰσχυρότερος αὐτοῦ ἐπελθῶν νικήσῃ αὐτόν) für seinen Christus die Bezeichnung ὁ ἐπερχόμενος als solenne abstrahiert hat (s. IV, 23 u. „*quisquis es, o eperchomene*““, so zweimal). Wörtlich erhalten 19 εἰ ἐγὼ ἐν Βεελζεβοὺλ ἐκβάλλω τὰ δαιμόνια, οἱ υἱοὶ ὑμῶν ἐν τίνι ἐκβάλλουσιν; und 20 εἰ δ' ἐγὼ ἐν δακτύλῳ θεοῦ ἐκβάλλω τὰ δαιμόνια, ἄρα ἔφθασεν εἰς ὑμᾶς ἡ βασιλεία τοῦ θεοῦ. Der Inhalt von 23—26 ist nicht erwähnt.

27 . . . ἐπαράσασά (τις) φωνὴν γυνή ἐκ τοῦ ὄχλου . . . μακαρία ἡ κοιλία ἡ βαστάσασά σε καὶ μαστοὶ (οὗς ἐθήλασας) . . . 28 μενοῦν μακάριοι οἱ τὸν λόγον τοῦ θεοῦ ἀκούοντες καὶ ποιῶντες.

29—32 Die Perikope vom Zeichen des Ionas hat M. ganz zusammengestrichen. Die Stelle lautete bei ihm (wohl mit der Einleitung 29<sup>a</sup>): ἡ γενεὰ αὕτη <γενεὰ πονηρά ἐστιν· σημεῖον ζητεῖ, καὶ> σημεῖον οὐ δοθήσεται αὐτῇ. Ionas, die Königin und Salomo (vv. 30—32) fehlten.

33 Tert. referiert über diesen Vers (λόχρον εἰς κρουπτήν . . . ὑπὸ τὸν μόδιον . . . ἵνα πᾶσι λάμπῃ).

*adversus semetipsum*“ . . . 20 „*quod si ego in digito dei expello daemonia, ergone adpropinquavit in vos regnum dei*“ . . . 21 „*merito igitur adplicuit ad parabolam fortis illius armati, 22 quem validior alius oppressit, principem daemoniorum, quem Belzebulem et Satanam supra dixerat . . . quem potuisset videri superasse validior ille deus*“ — 19 εἰ mit b cop > εἰ δέ — 20 εἰς sonst unbezeugt > ἐφ'.

27. 28 l. c.: „*Exclamat mulier de turba beatum uterum, qui illum portasset, et ubera, quae illum educassent, et dominus: Immo beati qui sermonem dei audiunt et faciunt*“ (vgl. III, 11) — 28 sonst ἀκούοντες vor τ. λογ. τ. θεοῦ (ohne Belang) — ποιῶντες fast unbezeugt > φυλάσσοντες. Auch nach Ephraem hat diese Stelle bei M. gestanden und er bringt dazu noch dieselbe Marcionitische Auslegung, welche Tert. IV, 19 zur verwandten und von Marcion selbst kombinierten Stelle Luk. 8, 20 gebracht hat (s. Ephr., Ev. concord. expos. p. 122 f.).

29—32 Epiph., Schol. 25: Περιέκοπται τὸ περὶ Ἰωνᾶ τοῦ προφήτου. εἶχεν γὰρ „ἡ γενεὰ αὕτη, σημεῖον οὐ δοθήσεται αὐτῇ“ (hier muß Epiph. verkürzt haben). „οὐκ εἶχεν δὲ περὶ Νινεὴ καὶ βασιλείας νότον καὶ Σαλομῶνος“ Tert. IV, 27: „(Iubet omni petenti dare) et ipse signum petentibus non dat“. Es fehlten also die vv. 30—32 ganz. (Bemerkenswert ist, daß v. 30 in Cod. e fehlt, v. 32 in D).

33 Tert. IV, 27: „*Lucem suam ab hominibus abscondit et negat lucernam abstrudendam, sed confirmat super candelabrum proponendam, ut omnibus luceat*“ — Der Schluß nach Matth. (λάμπει πᾶσιν τοῖς ἐν οἰκίᾳ) > Luk. ἵνα οἱ εἰσπορευόμενοι τὸ φέγγος βλέπωσιν.