

unus nostrum. si igitur bonum est scientiam habere boni et mali, bona autem est quam etiam deus habet, videtur qui interdicere eam hominibus non recte interdicere, idque proponunt“.

De parad. VI, 31: „Alia quaestio: ,Qui non cognoscit bonum et malum, nihil a parvulo distat; parvuli autem apud iustum iudicem nulla est culpa. iustus autem operator mundi nunquam parvulum vocasset in culpam propter quod non cognoverat bonum et malum, quia parvulus sine ullo est crimine praevaricationis et culpa.“

De parad. VI, 32: „Iterum quaestiones serunt: ,Qui nescit, inquit, bonum et malum, ne ipsum quidem novit esse malum non servare mandatum, nec ipsum bonum novit, quod est obedire malo. et ideo, quia non noverat, venia, inquit, dignus fuit, qui non obediit, non condemnatione.“

De parad. VII, 35: „Iterum alia quaestio subrepat, unde mors accideret Adae, utrum a natura ligni eiusmodi an vero a deo. si naturae ligni hoc adscribimus, videtur ligni huius fructus vivificandi insufflationi dei praestare, siquidem quem vivificaverat insufflatio, fructus huius ligni traxit ad mortem. aut si deum operatorem mortis esse memoremus, dicunt, quod gemina eum opinione accusamus, quod aut ita immitis, ut noluerit ignoscere cum posset, aut si ignoscere non potuerit, videatur infirmus.“

De parad. VIII, 38: „Iterum quaestio: ,Sciebat praevaricaturum deus Adam mandata sua an nesciebat? si nesciebat, non est ista divinae potestatis assertio; si autem sciebat et nihilominus sciens negligenda mandavit, non est deialiquid superfluum praecipere; superfluum autem praecepit protoplasto