

auch die prinzipiellen Auseinandersetzungen über die „judaistischen Christen“, über die „Verfälschung“ des Evangeliums in der kirchlichen Tradition und gegen die vier Evangelien, die mithin als autoritative Sammlung damals schon existierten. Also müssen auch die Ausführungen über die Apostel und das apostolische Zeitalter, welche M. zu Gal. 1. 2 gegeben hat, hier gestanden haben¹.

evangelii (er bezog also den Tadel gegen Petrus auf alle Apostel), simul et accusantis pseudapostolos quosdam pervertentes evangelium Christi“. Man kann daher schwerlich zweifeln, daß M. bei Gal. 1. 2 die ganze Evangelienfrage abgehandelt hat.

1 Es gibt dafür einen von zwei Seiten ineinandergreifenden Beweis: Tert., der IV, 1 ff zur Prüfung der Bibel M.s übergeht, geht gleichzeitig zu den Antithesen über und erörtert sofort (c. 1—6) M.s Stellung zum apostolischen Zeitalter, zu den Aposteln, zu den vier Evv. in Anknüpfung an Gal. 2; Maruta aber teilt mit, daß die Marcioniten an Stelle der Apostelgeschichte, die sie verwerfen, die „Summa“, nämlich die Antithesen, gesetzt haben. — Daß M. den Vier-Evv.-Kanon kritisiert hat, folgt auch aus Iren. III, 11, 9: „Marcion totum reiciens evangelium, immo vero se ipsum abscindens ab evangelio, partem gloriatur se habere evangelii“. Überhaupt lehrt der direkt aus den Marcionitischen Urkunden selbst geflossene Bericht des Irenäus ebenfalls, daß in den Antithesen eine Kritik der Urapostel und Evangelisten enthalten war; s. I, 27: „Semetipsum esse veraciorum, quam sunt qui evangelium tradiderunt apostoli, suavitatis Marcion discipulis suis“. III, 2, 2: „Adversantur traditioni, dicentes se non solum presbyteris, sed etiam apostolis existentes sapientiores sinceram invenisse veritatem; apostolos enim admiscuisse ea quae sunt legalia salvatoris verbis“. III, 12, 12: „apostolos quidem adhuc quae sunt Iudaeorum sentientes annuntiassent evangelium, se autem sinceriores et prudentiores apostolis esse; unde et M. et qui ab eo sunt ad intercidendas conversi sunt scripturas, quasdam quidem in totum non cognoscentes, secundum Lucam autem evangelium et epistolas Pauli decurtantes haec sola legitima esse dicunt, quae ipsi minoraverunt“. III, 13, 1 f: „Solutus Paulus veritatem cognovit, cui per revelationem manifestatum est mysterium . . . apostoli non cognoverunt veritatem“. Der Ausdruck in bezug auf die Marcioniten: „gloriantur se habere evangelium“, den Iren. zweimal braucht (III, 11; III, 14), setzt eine Kritik an anderen Evangelien voraus, ebenso wie der andere Ausdruck „peritiores apostolis“ (IV, 5 und sonst) eine Kritik an den Aposteln. Bei den schweren Eingriffen übrigens, die auch das 3. Ev. nötig machte, um es der neuen Lehre anzupassen, versteht man Tert.s Bemerkung (IV, 5): „Cur non evangelia Iohannis et Matthei quoque Marcion attigit aut emendanda, si adulterata, aut agnoscenda, si integra? . . . Igitur dabo consilium discipulis eius, ut aut et illa convertant, licet sero“ etc.