

27—40 Gespräch mit den Sadduzäern über die Auferstehung. Zitate und Anspielungen: 27 Σαδδουκαῖοι . . . 28 (Μωυσῆς ἔγραψε). 29 ἐπὶ ἀδελφοί . . . 31 (οἱ ἐπὶ ἀπέθανον) . . . 33 τίνος αὐτῶν γίνεται γυνή ἐν τῇ ἀναστάσει; 34 ἀποκριθεὶς οἱ υἱοὶ τοῦ αἰῶνος τούτου γαμοῦσιν καὶ γαμίσκονται, 35 οὗς δὲ κατηξίωσεν ὁ θεὸς τοῦ αἰῶνος ἐκεῖνον τυχεῖν (καί?) τῆς ἀναστάσεως τῆς ἐκ νεκρῶν, οὔτε γαμοῦσιν οὔτε γαμίζονται, 36 οὐδὲ γὰρ ἀποθανεῖν ἐτι μέλλουσιν, ἰσάγγελοι γὰρ εἰσιν <καὶ υἱοὶ εἰσιν, vormarcionitischer Defekt> τοῦ θεοῦ, τῆς ἀναστάσεως υἱοὶ (γεγονότες?) 37. 38 getilgt, weil auf die Erzväter verweisend. 39 . . . (γραμματεῖς) εἶπαν· διδάσκαλε, καλῶς εἶπας.

41—44 (Davids Sohn und Herr) Anspielung: (τί ὑμῖν) δοκεῖ (περὶ τοῦ) Χριστοῦ; (τίνος) υἱός (ἐστιν: λέγουσιν αὐτῷ) Δαυεὶδ. 44 Δαυεὶδ κύριον αὐτὸν καλεῖ.

27—40 Tert. IV, 38: „Sadducei de resurrectione habentes interrogationem proposuerant domino ex lege materiam mulieris, quae septem fratribus ex ordine defunctis secundum praeceptum legale nupsisset, cuius viri deputanda esset in resurrectione“ . . . „respondit igitur huius quidem aevi filios nubere (34), quos vero dignatus sit deus illius aevi possessione et resurrectione a mortuis neque nubere neque nubi (35), quia nec morituri iam sint, cum similes angelorum sint dei, resurrectionis filii facti“ (36) . . . „ex abundanti nunc et post praescriptionem retractabo adversus argumentationes cohaerentes. nacti enim scripturae textum: ‚quos autem dignatus est deus illius aevi‘ ita in legendo decurrunt, <ut ‚illius aevi‘> ‚deo‘ adiungant, quo alium deum faciant illius aevi, cum sic legi oportet: ‚quos autem dignatus est deus‘, ut facta hac distinctione post ‚deum‘ ad sequentia pertineat ‚illius aevi‘, i. e. quos dignatus sit deus illius aevi possessione et resurrectione“ (35); non enim de deo, sed de statu illius aevi consulebatur, cuius uxor futura esset post resurrectionem in illo aevo“ (33). „sic et de ipsis nuptiis responsum subvertunt, ut ‚filii huius aevi nubunt et nubuntur“ (34) „magister“, inquit, „bene dixisti“ (39). Epiph., Schol. 56. 57 (irrtümlich zweimal geschrieben) zu v. 37 f: Ἀπέκρινε τό· „ὅτι δὲ ἐγείρονται οἱ νεκροὶ Μωυσῆς ἐμήνυσσε ἐπὶ τῆς βάρων, καθὼς λέγει κύριον τὸν θεὸν Ἀβραὰμ καὶ Ἰσαὰκ καὶ Ἰακώβ. θεὸς δὲ ἐστι ζώντων καὶ οὐχὶ νεκρῶν“ — 34 ἀποκριθεὶς (nach Matth.) mit vielen Zeugen — 35 οὗς δὲ κατηξ. ὁ θεός allein und tendenziös > οἱ δὲ καταξιωθέντες — 36 οὐδέ (wahrscheinlich) mit ABD > οὔτε — μέλλουσιν mit D e ff² il q Cypr. > δύνανται — Der Übersetzer des M.-Ev.s hatte durch Homöotel. die Worte „καὶ υἱοὶ εἰσιν“ ausgelassen, oder vielmehr es fehlte schon in D 157 der Itala (außer fg) Cypr., kam also gar nicht bis zu Marcion. Auf v. 35 f. wird auch IV, 39 p. 556 angespielt: „nec morientur in illo regno nec nubent; sed erunt sicut angeli“ — 39 γραμματεῖς ergibt sich aus dem folgenden Zitat Tert.s.