

D 90 ↓ S. 177	1-24(25-29)	28-34	Kol 1,5-13
D 91 → S. 178	1-25(26-31)	31-40	Kol 1,16-25
D 91 ↓ S. 179	1-26(27-31)	27-38	Kol 1,27-2,7
D 92 → S. 180	1-26(27-32)	31-40	Kol 2,8-19
D 92 ↓ S. 181	1-25(26-30)	26-35	Kol 2,22-3,11
D 93 → S. 182	1-24(25-30)	31-40	Kol 3,13-25
D 93 ↓ S. 183	1-24(25-32)	29-38	Kol 4,3-12
D 94 → S. 184	zu fragmentarisch	32-39	Kol 4,16-18 1 Thess 1,1-2
D 94 ↓ S. 185	zu fragmentarisch	28-38	1 Thess 1,8-2,3
95-96 S.186-189 nicht erh.			
D 97 → S. 190	zu fragmentarisch	34-38	1 Thess 5,5-9
D 97 ↓ S. 191	zu fragmentarisch	25-35	1 Thess 5,23-28
98-104 S.190-208 nicht erh.			

A *Ann Arbor*

D *Dublin*

k. P. *keine Paginierung*

* *Zeilenzahl pro Seite nicht repräsentativ, da nur Textzeilen gezählt sind und keine Überschriften, Leerräume etc.*

Dat.: Um 80 n. Chr.

In der Erstpublikation von 10 Blatt dieser Handschrift datiert F. G. Kenyon in die erste Hälfte des 3. Jhs.¹⁶ In der Gesamtpublikation des Codex hält F. G. Kenyon an dieser Datierung im wesentlichen fest¹⁷: »The date assigned to the MS in the edition of the original Beatty leaves was the first half of the third century, and further consideration does make me think this too early. On the contrary Prof. Ulrich Wilcken, who is universally recognized as the first living papyrologist, considers that it may even belong to the second century, and that at any rate 'about A. D. 200' would be a safe dating. The formation in a large single quire is, so far as our knowledge goes at present, rather in favour of a relatively early date. The stichometrical notes at the ends of the Epistles are in a hand which can be assigned to the third century, and may be early in it. The occasional corrections in a second hand are too small to assist the dating.«¹⁸

In der Editio princeps der 30 Blatt von Ann Arbor datiert H. A. Sanders¹⁹ gegen Ende des 3. Jhs. U. Wilcken datiert um 200: »Ja, die Unzialschrift könnte ich mir schon im II. Jahrh. vorstellen, doch weist die kursive Zeile mit der Stichenzählung vielleicht doch schon auf das III. Jh. hin, aber mit einem Ansatz 'um 200' wäre wohl auch diese vereinbar.«²⁰

¹⁶ F. G. Kenyon 1934: IX.

¹⁷ 1935: 112-114.

¹⁸ F. G. Kenyon 1936: XIV-XV.

¹⁹ 1935.

²⁰ U. Wilcken 1935: 113.