

σύνῃ γὰρ θεοῦ ἐν αὐτῷ ἀποκαλύπτεται ἐκ πίστεως εἰς πίστιν. 18 ἀποκαλύπτεται γὰρ ὁργή ἀπ' οὐρανοῦ ἐπὶ τὴν ἀσέβειαν καὶ ἀδικίαν ἀνθρώπων τῶν τὴν ἀλήθειαν ἐν ἀδικίᾳ κατεχόντων, I, 19—II, 1 waren sehr wahrscheinlich getilgt. II, 2 οἶδαμεν δὲ ὅτι τὸ κρίμα τοῦ θεοῦ κατὰ ἀλήθειάν ἐστιν. 12 ὅσοι ἀνόμως ἡμαρτον, ἀνόμως καὶ ἀπολοῦνται, καὶ ὅσοι ἐν νόμῳ ἡμαρτον, διὰ νόμον κριθήσονται, 13 οὐ γὰρ οἱ ἀκροῦσται τοῦ νόμου δίκαιοι παρὰ τῷ θεῷ, ἀλλ' οἱ ποιηταὶ τοῦ νόμου δικαιωθήσονται. 14 Anspielung: τὰ μὴ νόμον ἔχοντα φύσει τὰ τοῦ νόμου ποιῶσιν. 16 κρινεῖ ὁ θεὸς τὰ κρυπτὰ τῶν ἀνθρώπων κατὰ τὸ εὐαγγέλιόν μου Χριστοῦ. 20 b ἔχοντα τὴν μόρφωσιν τῆς γνώσεως καὶ τῆς

18 „quoniam [et] iram dicit revelari de caelo super impietatem et iniustitiam hominum, qui veritatem <sup>in</sup> iniustitia detineant“. ὁργή mit minusc. 47 > ὁργή θεοῦ — ἐπὶ τὴν ἀσέβειαν unbezeugt > ἐπὶ πᾶσαν ἀσέβειαν. — Da Tert. fortfährt (c. II, 2): „etiam adiciens: „Scimus autem iudicium dei secundum veritatem esse“, und gleich darauf bemerkt: „quantas autem foveas in ista vel maxime epistola Marcion fecerit auferendo quae voluit, de nostri instrumenti integritate parebit; mihi sufficit, quae proinde eradenda non vidit quasi negligentias et caecitates eius accipere“, so war bei ihm II, 2 unmittelbar mit I, 18 verbunden. Allerdings beschwert sich Orig. darüber, daß die Marcioniten „ne extremo quidem digito“ die Schwierigkeiten berührt haben, die für ihre Lehre doppelt stark in Röm. 1, 24 ff. liegen, da sie doch eben um solcher Stellen willen (der strafende Gott) das AT verworfen haben (Comm. I, 8 in Rom., T. VI p. 55 f.). Allein man kann daraus nicht auch nur mit einiger Wahrscheinlichkeit schließen, daß M. die Stelle konserviert hat. Orig. mag das vorausgesetzt oder spätere Marcioniten mögen sie wieder rezipiert haben. Ἐπὶ τοὺς τὰ τοιαῦτα πράσσοντας (II, 2 b) braucht nicht gefehlt zu haben (gegen Zahn), da es sich gut zu I, 18 fügt.

II, 12. 13 Epiph. p. 118. 175.—13 τοῦ νόμου mit KLP, bez. Dc KL > νόμον.

14 Tert. (V, 13): S. zu v. 16.

16 Tert. (V, 13): „iudicabit deus occulta hominum“, tam eorum qui in lege deliquerunt, quam eorum qui sine lege, quia „et hi legem ignorant et natura faciunt quae sunt legis“ . . . iudicabit autem quomodo? „Secundum evangelium“, inquit, „per Christum“. Dial. II, 5: κρινεῖ ὁ θεὸς τὰ κρυπτὰ τῶν ἀνθρώπων κατὰ τὸ εὐαγγέλιόν μου διὰ Ἰησοῦ Χριστοῦ. Zu κ. τ. εὐαγγ. μου s. auch Dial. I, 6. Das an beiden Stellen vom Dial. gebotene μου muß Tert. übersehen haben; denn M. kann es nicht getilgt haben; dagegen wird Χριστοῦ (ohne Ἰησοῦ) richtig sein (so M. allein). Auch bei Orig. (Comm. in Joh. V S. 104; die Stelle ist oben zu Gal. 1, 7 abgedruckt) steht μου (und ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ).

20 b Epiph. p. 118. 176.