**SE Process**

*Decide whether your SE Process for implementing the MHC-PMS during this semester should be rather plan-driven or agile by collecting pros and cons, considering*

*▶your findings from the first analysis*

*▶your customer and your users*

*▶your team and available time (resources)*

*▶any other aspects that you think relevant for this decision*

**Plan-driven**

|  |  |
| --- | --- |
| Pro | Contra |
| Effizient für grosse Projekte | Nicht flexibel für neue Systemanforderungen |
| Nicht lokal eingeschränkt | Mühsame Dokumentation (zu detailliert) |
| Klar geregelte Vorgehensweise | Kunde nicht einbezogen |
| Klare, formale Dokumentation | Keine Individualisierung der Teammitglieder |
| Kann bei kritischen Systemen angewendet werden | Die neuen Anforderungen nicht einbezogen |
| Wissen auch nach Beendung des Projektes erhalten | Müssen die Phasen des Waterfall-Models erfüllen |

**Agile**

|  |  |
| --- | --- |
| Pro | Contra |
| Detaillierte Zeiteinplanung | Aufwändige Zeiteinplanung |
| Genauere Aufgabenstellung | spärliche Dokumentation |
| Gezielte Methoden | Know-How-Lücke durch technischen Fortschritt |
| Erfahrung zur Systementwicklung einbezogen | Nur in mittleren und kleineren Teams |
| Systematisches Vorgehen | Komplexere Organisation (Kommunikation) |
| Sehr offen für neue Systemanforderungen | Pflichtenheft ist notwendig bei Projektlaufzeit |
| Der Kunde wird in Systementwicklung miteinbezogen | Ergebnisse hängen an individuellen Fähigkeiten und Motivation ab |
| Bessere Entwurfsdokumentation | Betreuung des Kunden in jeder Phase |
| Selbstreflexion |  |

**Conclusion**: Wir kommen zum Schluss, dass die agile Vorgehensweise effektiver ist. Da wir ein kleines Team sind und keinen klar definierten Teamleader haben, ist diese Entscheidung am sinnvollsten. Jeder hat so die Möglichkeit neue Ideen ins Projekt zu integrieren. Jedoch behalten wir uns vor eine sorgfältige Projektdokumentation zu führen.