

MONITOREO DE EJECUCIÓN Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS



SECRETARIA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA

INFORME AL TERCER
TRIMESTRE DE 2015

DICIEMBRE 2015

Contenido

<i>I. Consideraciones generales.....</i>	<i>3</i>
<i>II. Resumen ejecutivo de resultados</i>	<i>3</i>
<i>III. Análisis de avances de Programas presupuestarios</i>	<i>5</i>
<i>IV. Análisis de los resultados de indicadores</i>	<i>7</i>
IV.1 Índice de Programación y Cumplimiento de Metas de Programas Presupuestarios (IPCMPP)	11
<i>V. Análisis del presupuesto de los programas</i>	<i>12</i>
V.1 Ejecución del presupuesto y avances de metas por programa presupuestario seleccionado	13
<i>VI. Análisis de las diferencias del avance de indicadores y el ejercicio presupuestario</i>	<i>14</i>
<i>VII. Anexo metodológico.....</i>	<i>17</i>
<i>VIII. Glosario de términos, acrónimos y abreviaturas</i>	<i>21</i>

I. Consideraciones generales

En el ámbito del Sistema de Evaluación de Desempeño (SED) y para favorecer al Presupuesto basado en Resultados (PbR), la Unidad de Control y Evaluación de la Gestión Pública (UCEGP) lleva a cabo el Informe de Monitoreo de Ejecución y Resultados de Programas Presupuestarios (IMERPP); al tercer trimestre de 2015 se integraron 19 informes, en los cuales se monitoreo el comportamiento de 17 Ramos Administrativos y 2 Entidades de Control Presupuestario Directo (Instituto Mexicano del Seguro Social e Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado), en los cuales se valoraron los avances tanto programáticos, como los presupuestales.

Fundamento legal:

- Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, Artículo 111.
- Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2015, Artículos 1 y 28.
- Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, Artículos 37, fracciones I y VII.
- Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, Meta Nacional IV. México Próspero, Estrategia 4.1.3, Línea de acción 1 “Consolidar un Sistema de Evaluación del Desempeño y Presupuesto basado en Resultados”.
- Programa para un Gobierno Cercano y Moderno. Objetivo 2: “Fortalecer Presupuesto basado en Resultados de la APF, incluyendo el gasto federalizado”.

Los programas presupuestarios (Pp) sujetos a monitoreo fueron seleccionados con base en los siguientes criterios:

- Que cuenten con Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), integrada para el ejercicio fiscal 2015, y/o
- Que el presupuesto original autorizado represente al menos 1% del presupuesto asignado al ramo correspondiente.

El presente monitoreo hace uso de las fuentes de información siguientes:

- Módulo de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH).
- Sistema Integral de Información de los Ingresos y Gasto Público (SIIWEB).
- Tablero Institucional.

Con estos elementos, se presenta el IMERPP al tercer trimestre de 2015 (enero-septiembre) del Ramo Función Pública, el cual considera 9 Pp y que integran un universo de 55 indicadores.

II. Resumen ejecutivo de resultados

La cobertura del presente IMERPP en términos de metas alcanza el 100% de los indicadores que integran los 9 Pp seleccionados que cuentan con MIR, así como el 89% del presupuesto modificado asignado al periodo, conforme la tabla siguiente:

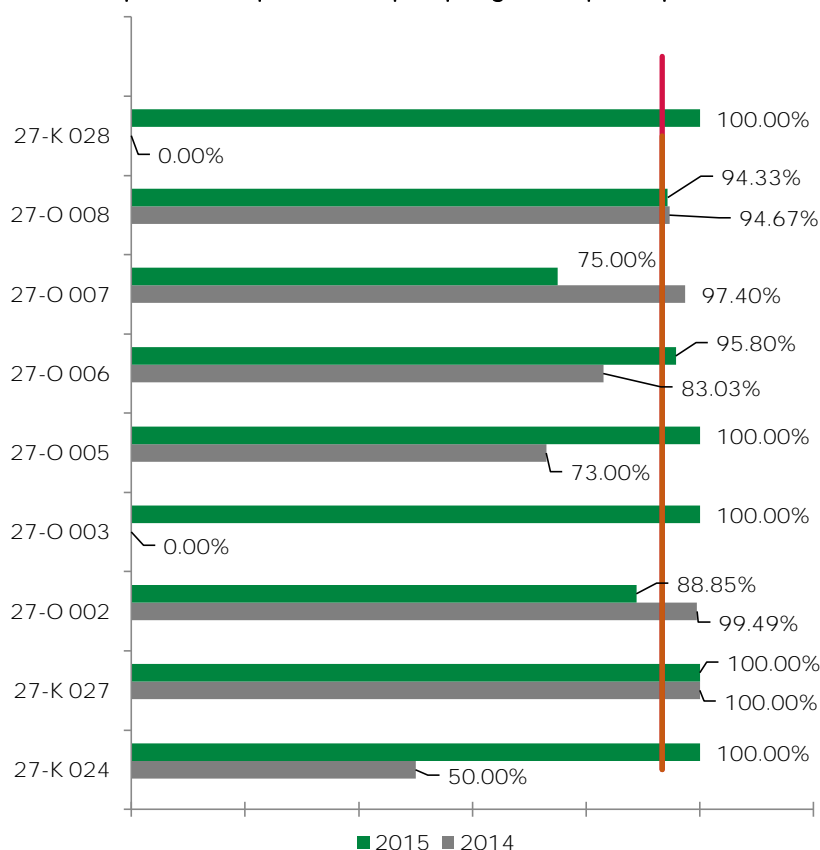
Universo y alcance de análisis

Programas Presupuestarios	Número de Pp	Presupuesto Anual (Millones de pesos)		Presupuesto al periodo (Millones de pesos)			Número de indicadores		
		Original Anual	Modificado Anual	Modificado (A)	Ejercido (B)	% (B/A)	No sectoriales	Indicadores sectoriales	Total
I. Programas presupuestarios del Ramo	12	1,483.9	1,789.0	1,299.0	1,079.1	83.1%	46	9	55
II. Programas presupuestarios evaluados	9	1,308.8	1,586.5	1,151.9	947.8	82.3%	46	9	55
Porcentaje de evaluados (II/I)	75%	88%	89%	89%	88%	-	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración de la UCEGP con base en información del Módulo de la MIR del PASH (27 de octubre de 2015) e información del SIIWEB (26 de octubre de 2015).

Resultados de indicadores por Pp

Cumplimiento promedio por programa presupuestario



Promedio 3er trimestre 2015, 93.38%; Promedio 3er trimestre 2014, 82.70%.

Fuente: Elaboración de la UCEGP con base en información del PASH con corte al 27 de octubre de 2015.

Avance comparado de presupuesto respecto a metas

Clave	Programa	Avance promedio	Avance Presupuesto
K 027	Mantenimiento de infraestructura	100.00%	51.72%
K 028	Estudios de reinversión	100.00%	0.00%
O 002	Ampliación de la cobertura, impacto y efecto preventivo de la fiscalización a la gestión pública	88.85%	87.36%
O 003	Integración de las estructuras profesionales del gobierno	100.00%	88.01%
O 005	Mejora de la gestión y regulación de los procesos, trámites y servicios de la Administración Pública Federal	100.00%	87.26%
O 006	Inhibición y sanción de las prácticas de corrupción	95.80%	83.75%
O 007	Optimización en el uso, control y aprovechamiento de los inmuebles federales, así como la valuación de bienes nacionales	75.00%	81.90%
O 008	Promoción de la cultura de la legalidad y el aprecio por la rendición de cuentas	94.33%	73.11%
K 024	Otros proyectos de infraestructura gubernamental	100.00%	0.00%

Fuente: Elaboración de la UCEGP con base en información del Módulo de la MIR del PASH (27 de octubre de 2015) e información del SIWEB (26 de octubre de 2015).

La información reportada al tercer trimestre de 2015, en lo general evidencia que la dinámica de los Pp del Ramo 27 muestra un razonable avance entre las metas programadas y los presupuestos estimados al periodo, si bien destaca el comportamiento presupuestal de los programas K024, K027 y K028 por presentar un aparente rezago en el ejercicio de sus recursos, al respecto es de señalar que su dinámica presupuestal está sujeta a características particulares de operación.

III. Análisis de avances de Programas presupuestarios

De los 12 Pp que componen la estructura programática del Ramo 27 Función Pública, fueron seleccionados para monitoreo un total de 9, por contar con una MIR registrada en el PASH, respecto a los Pp restantes se encuentran exceptuados del registro de MIR para el ejercicio presupuestario 2015 y corresponden a los programas R-099 Cuotas a organismos internacionales; M-001 Apoyo a las actividades de la Oficialía Mayor y O-001 Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno.

El conjunto de los 9 Pp seleccionados para monitoreo, al trimestre de análisis presentan en lo general un avance promedio de 93.38% respecto a lo programado, este resultado mantiene la tendencia de comportamiento mostrado al segundo trimestre de 2015, cuyo avance general ascendió 93.42%, lo anterior es aún más relevante al advertir que comparado con el tercer trimestre de 2014, el avance promedio general evolucionó favorablemente en 10.68 puntos porcentuales.

A nivel programa presupuestario, destaca el comportamiento de los programas O-002 y O-006 cuyos avances globales entre el primer y tercer trimestre de 2015 se incrementaron en 36.47 y 29.13 puntos porcentuales respectivamente, en función de sus metas programadas al periodo de análisis, variaciones que evidencian los esfuerzos institucionales para alcanzar las metas programadas en cada periodo. No obstante lo anterior, es importante destacar que el programa O-007 mantiene un avance promedio en sus metas al periodo de 75%, situación que destaca al considerar que al primer trimestre de 2015 el avance registrado fue de 95% y al tercer trimestre de 2014 alcanzó 97.40%.

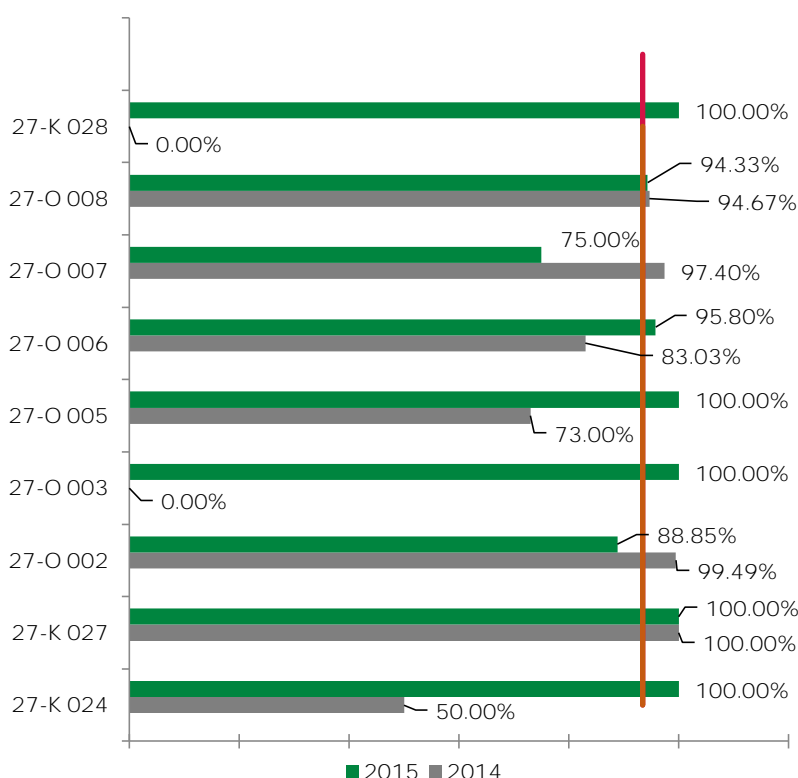
Este último comportamiento tiene su origen en el indicador relativo al aprovechamiento de los inmuebles federales, cuyo número según se indica en las justificaciones respectivas, obedece a un aumento en el número de inmuebles que conforman el Sistema de Inventario de Inmuebles, por otra parte en el indicador relativo al Porcentaje de acuerdos emitidos, no se reporta avance, ello derivado según se informa porque éste depende de las solicitudes que realicen las Dependencias y Entidades.

En materia del programa O-002 Ampliación de la cobertura, impacto y efecto preventivo de la fiscalización a la gestión pública, como se indicó anteriormente presenta un avance promedio de 88.85%, resultado que tiene su origen en el comportamiento del indicador relativo al porcentaje de solventación de observaciones de las diferentes instancias de fiscalización, cuya meta anual inclusive se ha rebasado en 28%, resultado según se informa es producto de la oportuna atención por parte de las áreas auditadas.

Por lo que hace al programa O-008 Promoción de la cultura de la legalidad y el aprecio por la rendición de cuentas, si bien entre el 2do y el 3er trimestre el avance promedio registró una disminución de 5.57 puntos porcentuales, el programa presenta niveles de cumplimiento superiores a 90% respecto lo programado al periodo.

En este sentido, en lo general los programas monitoreados presentan un razonable avance programático respecto lo programado, como se muestra en la gráfica siguiente:

Gráfica 1. Cumplimiento promedio por programa presupuestario



Promedio 3er trimestre 2015, 93.38%; Promedio 3er trimestre 2014, 82.70%.

Fuente: Elaboración de la UCEGP con base en información del PASH con corte al 27 de octubre de 2015.

IV. Análisis de los resultados de indicadores

Con el propósito de identificar de manera puntual posibles variaciones en el comportamiento de los distintos indicadores que integran los Pp analizados, se realiza un análisis individual de cada indicador, en este sentido el Ramo 27 cuenta con 55 indicadores registrados, 9 de los cuales corresponden a indicadores del Programa para un Gobierno Cercano y Moderno (PGCM) incorporados en las MIR a nivel de FIN.

Respecto de los 46 indicadores restantes, 28 programaron avances al tercer trimestre de 2015, lo que representa un 60.86% de información disponible, es oportuno mencionar que la mayor proporción de indicadores que no cuentan con meta programada al periodo, corresponden a los niveles de Propósito y Fin, situación que de acuerdo a la Guía para la Construcción de la Matriz de Indicadores para Resultados es adecuada, toda vez que son niveles de la MIR en los cuales es factible registrar frecuencias de medición superiores a las trimestrales.

Por lo que hace al comportamiento de los indicadores por nivel de avance, se advierte que paulatinamente se ha consolidado un grupo de indicadores cuyos resultados se ubican entre 90% y 110% de cumplimiento respecto de las metas programadas al periodo, rango en el cual se concentra el 64% de los indicadores con meta reportada al periodo, lo cual implica que en lo general el Ramo presenta avances razonablemente adecuados.

Es de señalar que al comportamiento referido, contribuyó en forma relevante el programa O-005 Mejora de la gestión y regulación de los procesos, trámites y servicios de la Administración Pública Federal, toda vez que el total de sus indicadores analizados se ubican en el nivel de cumplimiento referido.

En este sentido, mención particular merece el programa O-007 Optimización en el uso, control y aprovechamiento de los inmuebles federales, así como la valuación de bienes nacionales, donde 75% de sus indicadores presentan avances en rangos de comportamiento considerados como normales y el 25% restante reporta resultados inferiores a 60% de las metas programadas.

Programáticamente, los avances reportados al tercer trimestre presentan un comportamiento que puede considerarse adecuado, en virtud que la mayor proporción de indicadores se ubica en un rango de 90-110%.

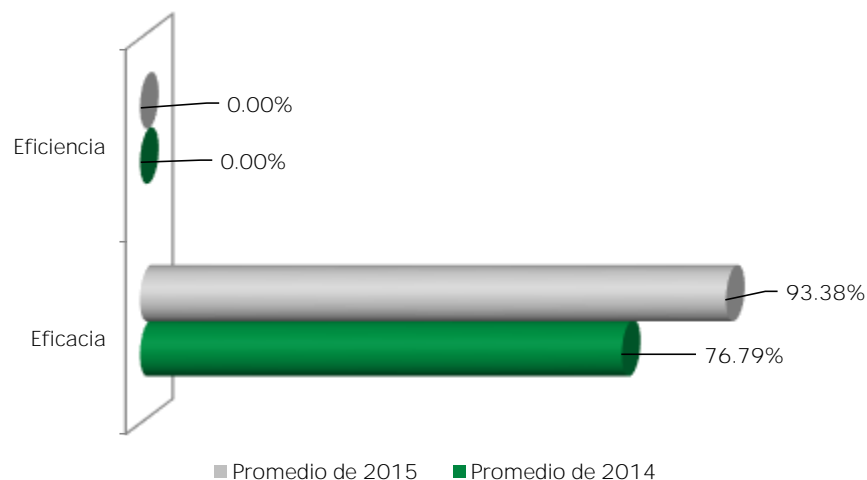
Por lo que hace al comportamiento de los indicadores de acuerdo a su dimensión, 54 de éstos corresponden a eficacia, en tanto que uno se alinea en términos de eficiencia, al respecto es de señalar que entre el mismo periodo de 2014 y el actual evaluado, la integración de las dimensiones no registra modificaciones relevantes, lo cual, evidencia un área de oportunidad para continuar con los esfuerzos institucionales orientados a diversificar la naturaleza de los indicadores.

Tabla 1. Avances de los indicadores por Dimensión

Dimensión	Menor 60%	60-90%	90-110%	110-140%	Mayor a 140%	Sin meta al periodo	Total general
Eficacia	1	3	18	4	2	26	54
Eficiencia						1	1
Total general	1	3	18	4	2	27	55

Fuente: Elaboración de la UCEGP con base en información del PASH con corte al 27 de octubre de 2015.

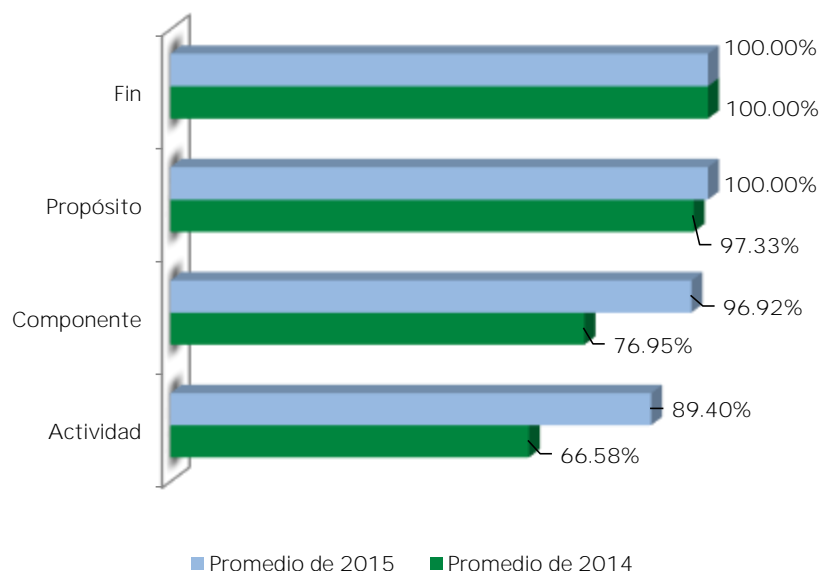
Gráfica 2. Cumplimiento promedio de metas por dimensión



Promedio Eficiencia: 3er trimestre 2015, 0%; Promedio 3er trimestre 2014, 0%.
 Promedio Eficacia: 3er trimestre 2015, 93.38%; Promedio 3er trimestre 2014, 76.79%.
 Fuente: Elaboración de la UCEGP con base en información del PASH con corte al 27 de octubre de 2015.

En relación a los avances de indicadores por nivel de objetivo de la MIR, es de señalar que a diferencia del tercer trimestre de 2014, se advierte en lo general una mayor congruencia entre los niveles de objetivo de las MIR.

Gráfica 3. Cumplimiento promedio por Nivel de la MIR



Fuente: Elaboración de la UCEGP con base en información del PASH con corte al 27 de octubre de 2015.

En este sentido y con el propósito de ofrecer una perspectiva integral de los avances del Sector, a continuación se listan los indicadores con las mayores variaciones respecto lo programado:

Tabla 2. Indicadores con mayores variaciones

Clave	Indicador	Meta anual	Meta programada al periodo	Avance reportado al periodo	Porcentaje de avance respecto a la meta anual	Porcentaje de avance respecto a la meta
O 002	Porcentaje de solventación de observaciones de las diferentes instancias fiscalizadoras.	75.0	50.0	96	128.0%	192.0%
O 007	Porcentaje de inmuebles federales administrativos a cargo de la SFP aprovechados.	0.2	0.2	0.79	395.0%	526.7%
O 007	Porcentaje de acuerdos de destino emitidos.	0.1	0.1	0	0.0%	0.0%

Fuente: Elaboración de la UCEGP con base en información del PASH con corte al 27 de octubre de 2015.

En lo que se refiere al indicador del programa O-002, como se indicó anteriormente la variación deriva de los esfuerzos de atención oportuna por parte de las áreas auditadas. En el caso del programa O-007 se advierten dos tipos de avance, por una parte un comportamiento con sobrecumplimiento y por la otra un avance por debajo de 60%, situación que si bien, por si misma destaca, es aún más importante al tomar en cuenta que el menor cumplimiento se presenta en un indicador de actividad y el sobrecumplimiento se establece a nivel de componente, lo cual evidencia para este programa, la necesidad de continuar con los esfuerzos institucionales en el fortalecimiento de la lógica vertical de su MIR.

En la tabla siguiente muestra en detalle el avance de indicadores por programa y por nivel de avance, donde se observa que la mayor proporción de indicadores se encuentran en rangos de cumplimiento, considerados como adecuados.

Tabla 3. Rangos de avance por Nivel de la MIR de Pp evaluados

Descripción	Menor 60%	60-90%	90-110%	110-140%	Mayor a 140%	Sin meta al periodo	Total general
K 027 - Mantenimiento de infraestructura							
Fin						2	2
Propósito						1	1
Componente			1				1
Actividad			1				1
O 005 - Mejora de la gestión y regulación de los procesos, trámites y servicios de la Administración Pública Federal							
Fin						1	1
Propósito						1	1
Componente			2			1	3
Actividad			2				2
K 028 - Estudios de pre inversión							
Fin						2	2
Propósito						1	1
Componente			1				1
Actividad			1				1

Descripción	Menor 60%	60-90%	90-110%	110-140%	Mayor a 140%	Sin meta al periodo	Total general
O 003 - Integración de las estructuras profesionales del gobierno							
Fin						1	1
Propósito						1	1
Componente						2	2
Actividad				1		1	2
O 007 - Optimización en el uso, control y aprovechamiento de los inmuebles federales, así como la valuación de bienes nacionales							
Fin						2	2
Propósito						1	1
Componente				1	1		2
Actividad	1			1			2
O 006 - Inhibición y sanción de las prácticas de corrupción							
Fin				1		1	2
Propósito						1	1
Componente			3				3
Actividad		1	2				3
O 002 - Ampliación de la cobertura, impacto y efecto preventivo de la fiscalización a la gestión pública							
Fin						2	2
Propósito					1		1
Componente		1					1
Actividad			2				2
K 024 - Otros proyectos de infraestructura gubernamental							
Fin						2	2
Propósito						1	1
Componente			1				1
Actividad			1				1
O 008 - Promoción de la cultura de la legalidad y el aprecio por la rendición de cuentas							
Fin						2	2
Propósito						1	1
Componente			1				1
Actividad		1					1
Total general	1	3	18	4	2	27	55

Fuente: Elaboración de la UCEGP con base en información del PASH con corte al 27 de octubre de 2015.

Del comportamiento observado, es pertinente mencionar que respecto del mismo periodo del ejercicio 2014, se mantiene la tendencia de concentrar la mayor proporción de resultados en los rangos de 90% a 110% de avance, asimismo, si bien se registra una disminución marginal en el número de indicadores con avances menores a 60% y mayores a 140% respecto del ejercicio en cuestión, ello evidencia la paulatina evolución en el comportamiento de los programas.

IV.1 Índice de Programación y Cumplimiento de Metas de Programas Presupuestarios (IPCMPP)

El propósito del índice, es medir el grado de cumplimiento de los indicadores asociado al grado de exactitud con que se programan las metas; se construye a partir del reporte de avance de los indicadores y del planteamiento de las metas que se establecieron en la elaboración de los mismos. El cálculo se realiza en función de los resultados alcanzados por los indicadores de **Actividad y Componente** (AC) y por los indicadores de **Propósito y Fin** (PF), los cuales son ponderados de acuerdo al carácter atribuido, 60% los de PF y 40% los de AC; y de un factor de ajuste en la programación de metas que considera 30 puntos de un puntaje máximo de 100.

Tabla 4. Índice de Programación y Cumplimiento de Metas de Programas Presupuestarios (IPCMPP)

SECTOR/ ENTIDADES ÓRGANOS	ACTIVIDAD	COMPONENTE	PROPÓSITO	FIN	AC	PF	ÍNDICE
Ramo 27	89.40%	94.42%	88.00%	100.00%	91.91%	94.00%	93.16%
Secretaría de la Función Pública	94.62%	94.73%	88.00%	100.00%	94.67%	94.00%	94.27%
Subsecretaría de Control y Auditoría de la Gestión Pública	96.15%	63.08%	88.00%	SMP	79.62%	88.00%	84.65%
Subsecretaría de la Función Pública	100.00%	100.00%	SMP	SMP	100.00%	NA	100.00%
Subsecretaría de Responsabilidades Administrativas y Contrataciones Públicas	90.20%	100.00%	SMP	100.00%	95.10%	100.00%	98.04%
Unidad de Política de Recursos Humanos de la Administración Pública Federal	100.00%	SMP	SMP	SMP	100.00%	NA	100.00%
Unidad de Políticas de Transparencia y Cooperación Internacional	88.67%	100.00%	SMP	SMP	94.33%	NA	94.33%
Entidades y órganos desconcentrados	80.00%	94.00%	SMP	SMP	87.00%	NA	87.00%
Instituto de Administración y Avalúos de Bienes Nacionales	80.00%	94.00%	SMP	SMP	87.00%	NA	87.00%

Fuente: Elaboración de la UCEGP con base en información del PASH con corte al 27 de octubre de 2015.

V. Análisis del presupuesto de los programas

Concerniente al ejercicio presupuestal de todos los programas del Sector, al trimestre de análisis y con cifras reportadas en el SIIWEB se advierte un avance de 83.1%, resultado que es menor en 7.4 puntos porcentuales a lo reportado en el mismo periodo de 2014, a dicho comportamiento colaboraron en forma destacable los programas de modalidad K, cuyo avance presupuestal es significativamente distinto al advertido en el año de referencia.

Por lo que hace al comportamiento presupuestal de los programas sujetos a monitoreo, su avance alcanzó un nivel de 82.3%, cifra menor en 8.94 puntos porcentuales a la registrada al tercer trimestre de 2014. El comportamiento descrito en su conjunto evidencia al tercer trimestre de 2015 una ligera modificación en la tendencia del ejercicio del gasto, toda vez que en pasados periodos ésta fluctuó alrededor de 90%.

Tabla 5. Ejercicio presupuestal por programa

Programa Presupuestario	Presupuesto Original Anual	Presupuesto Modificado Anual	Presupuesto Modificado Calendarizado al Periodo	Presupuesto Ejercido al Periodo	Ejecución del Presupuesto al Periodo (ejercido/modificado)
Programas analizados	1,308.79	1,586.51	1,151.95	947.80	82.3%
K 024	24.30	6.79	2.16	0.00	0.0%
K 027	58.34	80.49	65.23	33.73	51.7%
K 028	24.12	9.48	5.83	0.00	0.0%
O 002	340.32	476.01	366.76	320.41	87.4%
O 003	68.34	76.55	57.60	50.69	88.0%
O 005	317.01	282.58	189.70	165.54	87.3%
O 006	254.93	247.92	166.02	139.04	83.8%
O 007	125.43	309.97	227.68	186.48	81.9%
O 008	96.00	96.72	70.98	51.89	73.1%
Programas no analizados	175.16	202.52	147.01	131.34	89.3%
M 001	113.00	131.98	94.51	85.27	90.2%
O 001	56.51	57.69	39.66	36.00	90.8%
R 099	5.66	12.85	12.85	10.07	78.3%
Total general	1,483.95	1,789.03	1,298.96	1,079.13	83.1%

Fuente: Elaboración de la UCEGP con base en información del SIIWEB al 26 de octubre de 2015.

En este sentido y por lo que hace al ejercicio del presupuesto por capítulo del gasto, se advierte el siguiente comportamiento:

Tabla 6. Ejercicio presupuestal por capítulo del gasto

Capítulo	Presupuesto Modificado al Periodo	Presupuesto Ejercido al Periodo	Avance
1000	706.60	654.70	92.7%
2000	14.41	8.62	59.8%
3000	483.33	368.19	76.2%
4000	13.94	10.71	76.8%
5000	7.46	3.18	42.7%
6000	73.22	33.73	46.1%
Total general	1,298.96	1,079.13	83.1%

Fuente: Elaboración de la UCEGP con base en información del SIIWEB al 26 de octubre de 2015.

No obstante lo anterior, es importante destacar que si en la valoración del ejercicio del gasto se toma en consideración el presupuesto comprometido, los resultados alcanzados cubren la programación establecida para el ejercicio de los recursos al periodo.

V.1 Ejecución del presupuesto y avances de metas por programa presupuestario seleccionado

A continuación, se presenta un análisis de variaciones entre la información programática y la presupuestal reportada por la SFP, enfatizando aquellas que son superiores a 10 puntos porcentuales.

Tabla 7. Ejecución del presupuesto y avances de metas por Pp seleccionado

Clave	Programa	Avance promedio	Avance Presupuesto
O 008	Promoción de la cultura de la legalidad y el aprecio por la rendición de cuentas	94.33%	73.11%
O 007	Optimización en el uso, control y aprovechamiento de los inmuebles federales, así como la valuación de bienes nacionales	75.00%	81.90%
O 006	Inhibición y sanción de las prácticas de corrupción	95.80%	83.75%
O 005	Mejora de la gestión y regulación de los procesos, trámites y servicios de la Administración Pública Federal	100.00%	87.26%
O 003	Integración de las estructuras profesionales del gobierno	100.00%	88.01%
O 002	Ampliación de la cobertura, impacto y efecto preventivo de la fiscalización a la gestión pública	88.85%	87.36%
K 028	Estudios de pre inversión	100.00%	0.00%
K 027	Mantenimiento de infraestructura	100.00%	51.72%
K 024	Otros proyectos de infraestructura gubernamental	100.00%	0.00%

Fuente: Elaboración de la UCEGP con base en información del Módulo de la MIR del PASH (27 de octubre de 2015) e información del SIWEB (26 de octubre de 2015).

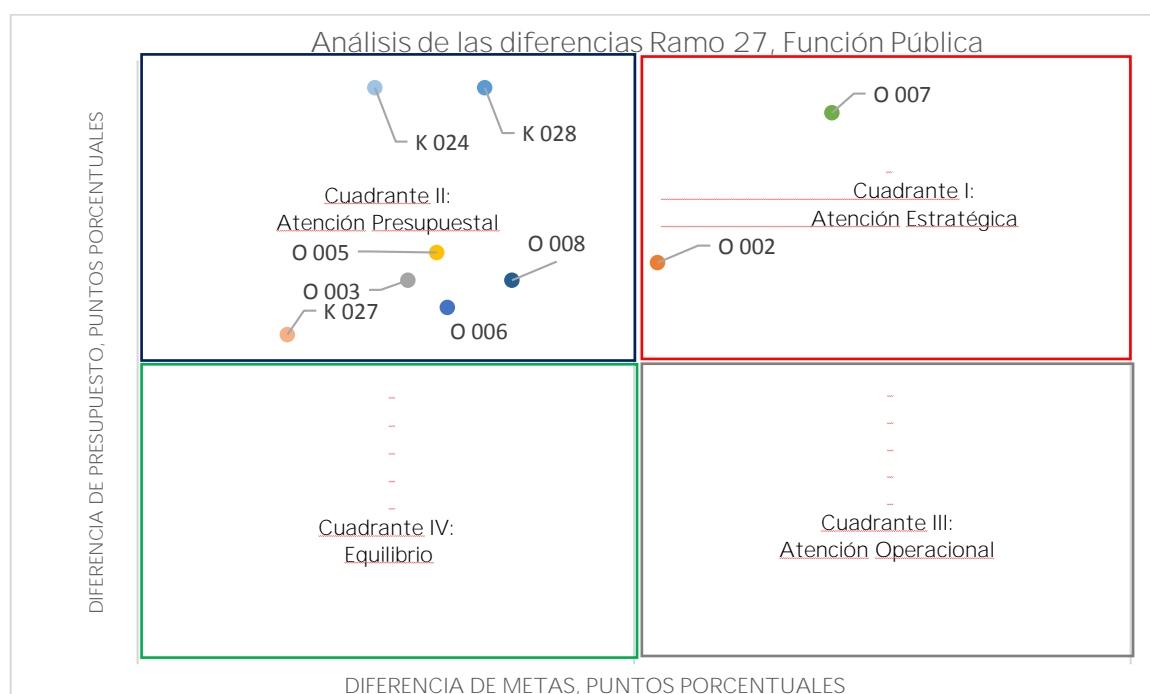
De manera general, se advierten debilidades entre los avances programáticos y los presupuestales, principalmente en los programas de modalidad K y el denominado O-008. En este sentido, es de señalar que pese a este comportamiento, a nivel Sector el promedio de avance es del orden de 93.38% en metas y 83.2% en términos de presupuesto ejercido, esta situación evidencia una paulatina mejora en la brecha entre ambos tipos de avance, lo cual es aún más relevante al tomar en cuenta que en comparación con el tercer trimestre de 2014, se advierte un destacable avance en metas.

VI. Análisis de las diferencias del avance de indicadores y el ejercicio presupuestario

Para identificar con mayor facilidad el avance de los Programas presupuestarios al tercer trimestre de 2015, se hace uso del Análisis de diferencias de metas y ejercicio presupuestal, el cual consiste en graficar en los siguientes cuadrantes las diferencias en puntos porcentuales del avance de indicadores y el ejercicio presupuestal que se hayan reportado:

- Cuadrante I, se sitúan los programas que cuentan con una alta probabilidad de incumplimiento de las metas y, al mismo tiempo, una alta probabilidad de incurrir en subejercicios del gasto hacia el cierre del ejercicio presupuestal, lo que es considerado como atención estratégica.
- Cuadrante II, agrupa los programas con bajo ejercicio presupuestal y un cumplimiento adecuado de metas, es decir los programas cuentan con una reducida diferencia de metas por lo que se encuentran más cerca del origen, lo anterior coloca a estos programas en atención presupuestal.
- Cuadrante III, presenta los programas con un buen ejercicio presupuestal pero con bajos niveles de cumplimiento de sus metas, lo cual los sitúa en un escenario de atención operacional.
- Cuadrante IV, se encuentran los programas con resultados iguales o muy cercanos a lo programado, ya que las diferencias del ejercicio de presupuesto y el avance de las metas es reducido, por lo que es denominado como una situación de equilibrio.

Gráfica 4. Análisis de diferencias de metas y ejercicio presupuestal



Fuente: Elaboración de la UCEGP con base en información del Módulo de la MIR del PASH (27 de octubre de 2015) e información del SIIWEB (26 de octubre de 2015).

En este sentido se identificó que todos los programas han mostrado cambios en comparación al tercer trimestre de 2014, como sigue:

Los programas O007 y O002, que se situaban en el **Cuadrante IV, Equilibrio**, modificaron su ubicación en este periodo al Cuadrante I, Atención estratégica. Por otro lado, los programas O006 y K024, que se ubicaban en el **Cuadrante III, Atención Operacional**, se desplazaron en 2015, al Cuadrante II Atención presupuestal.

Por último, los programas O005 y O003 que se localizaban en el **Cuadrante I, Atención Estratégica** en 2014, para el tercer trimestre de 2015 muestran movimientos al Cuadrante II, Atención presupuestal.

VI. Conclusiones

El Ramo 27 Función Pública, obtuvo un nivel de cumplimiento promedio de 93.38% en las metas reportadas a septiembre de 2015; de los 9 programas que conforman el universo de este monitoreo, destacan los programas O-003 Integración de las estructuras profesionales del gobierno y O-005 Mejora de la gestión y regulación de los procesos, trámites y servicios de la Administración Pública Federal con cumplimientos del 100% respecto lo programado. En contraste el programa O-007 Optimización en el uso, control y aprovechamiento de los inmuebles federales, así como la valuación de bienes nacionales presente el menor cumplimiento con un avance al periodo de 75%.

No obstante lo anterior, en términos programáticos el Sector registró una mejora de 10.68 puntos porcentuales en sus avances, respecto al mismo periodo de 2014, asimismo, se advirtió una evolución favorable en el comportamiento de la lógica vertical de los programas analizados.

Respecto del avance presupuestal es de señalar que se presenta un avance en el conjunto de programas sujetos a monitoreo de 82.3%, resultado al cual si sumamos los recursos comprometidos a la fecha de análisis, prácticamente se cubre la programación realizada en materia de gasto. Sin embargo, es importante destacar que al tercer trimestre de 2015, el comportamiento presupuestal de los programas de modalidad K presenta variaciones destacables respecto de lo previsto, dinámica de la cual se espera su regularización al cierre del ejercicio.

En este sentido el Ramo 27 mantiene en lo general una tendencia razonable y constante en el comportamiento de sus programas durante 2015, no obstante, la tendencia de comportamiento y la madurez de sus programas, es posible se vea afectada por las repercusiones operativas derivadas de la reorganización de la SFP, las cuales incidirán tanto en la estructuración de las MIR, como en el comportamiento de sus indicadores.

Por ello es relevante continuar con los esfuerzos institucionales en materia de control y seguimiento de los programas, aspecto para el cual el Tablero Institucional es un elemento fundamental para estos efectos.



VII. Anexo metodológico

Monitoreo del cumplimiento de metas y objetivos de los programas presupuestarios

Para esta evaluación, se utiliza la información obtenida del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Este análisis toma en consideración la frecuencia de medición de los indicadores de desempeño de los programas, la cual puede ser:

Mensual	Semestral	Quinquenal
Bimestral	Anual	Sexenal
Trimestral	Bienal	
Cuatrimestral	Trienal	

En el monitoreo se analiza el avance del indicador respecto del último periodo en que exista una meta planteada. En caso de que al periodo evaluado o en los periodos anteriores no se hayan establecido metas para el indicador debido a su frecuencia de medición, el indicador no es considerado en el monitoreo.

El cumplimiento de metas se calcula respecto a la meta que la propia Unidad Responsable haya planeado para el periodo analizado. En caso de que el periodo analizado contenga más de una meta (por ejemplo, en el caso de los indicadores con frecuencia de medición mensual), se tomará en consideración la información correspondiente a la última meta del periodo.

Para el monitoreo del avance de un indicador respecto a su meta, se aplicarán las siguientes fórmulas, según el comportamiento del indicador:

Tipo de comportamiento	
Creciente	Decreciente
$CM = AV / MP$	$CM = ((MP - AV) / MP) + 1$

En donde:

CM = Cumplimiento de la meta

AV = Avance reportado en el periodo evaluado

MP = Meta programada para el periodo evaluado

El resultado de esta fórmula se interpreta en términos porcentuales.

Un indicador no será evaluado en las siguientes circunstancias:

Tipo de comportamiento	
Creciente	Decreciente
$CM = AV / MP$	$CM = ((MP - AV) / MP) + 1$

En donde:

CM = Cumplimiento de la meta

AV = Avance reportado en el periodo evaluado

MP = Meta programada para el periodo evaluado

El resultado de esta fórmula se interpreta en términos porcentuales.

Un indicador no será evaluado en las siguientes circunstancias:

Circunstancia	Resultado
El indicador no tiene una meta programada al periodo (periodo evaluado o anteriores)	Sin meta en el periodo
El denominador de la fórmula de cálculo es igual a cero. Esto puede suceder en dos casos:	Avance no valorable
En indicadores con comportamiento Ascendente, cuando la meta del periodo sea igual a cero.	
En indicadores con comportamiento Descendente, cuando el avance del periodo sea igual a cero.	
El indicador tiene un avance registrado, pero no cuenta con una meta establecida	Avance sin meta programada

El porcentaje de cumplimiento de las metas es analizado en lo individual o de manera consolidada:

Análisis en lo individual. Es el resultado de aplicar la fórmula descrita previamente, a cada uno de los indicadores.

Análisis de manera consolidada. Es el promedio del porcentaje de cumplimiento de un conjunto de indicadores según el criterio de consolidación, que puede ser:

Por programa presupuestario, que incluye a todos los indicadores que conforman la Matriz de Indicadores para Resultados del programa.

Por nivel de objetivo, en el que los resultados se agrupan por nivel de fin, propósito, componente o actividad. En este análisis, se considera el nivel de cumplimiento de los indicadores conforme a la lógica vertical de la MIR, es decir, el promedio de cumplimiento de los indicadores a nivel inferior debe ser congruente con el del nivel superior. Asimismo, se toma en consideración que los indicadores a nivel fin, por su naturaleza, reflejan impactos a mediano o largo plazo que no necesariamente son atribuibles al programa.

Por dimensión del indicador, mostrando resultados por eficiencia, eficacia, economía y calidad.

En los análisis realizados de manera consolidada se utiliza un valor acotado para cada indicador, el cual se ubica en un rango entre 0% y 100%, de manera que:

Si un indicador presenta un valor negativo (menor a 0%), el valor a considerar para obtener el promedio del programa es 0%

Si un indicador presenta un valor superior al 100%, el valor a considerar para obtener el promedio del programa es 100%

Intervalo de cumplimiento con base en el resultado de análisis individual de los indicadores. La información de avance de los indicadores respecto de su meta, se presenta conforme a los siguientes intervalos:

	Límite inferior (Mayor o igual que)	Límite superior (Menor que)
Intervalo 1		60%
Intervalo 2	60%	90%
Intervalo 3	90%	110%
Intervalo 4	110%	140%
Intervalo 5	140%	

Los indicadores que se ubican en los intervalos 1 o 5, son considerados en el apartado de análisis de principales variaciones, y pueden ser sujetos de recomendaciones si la justificación registrada en el PASH no es suficiente.

Índice de Programación y Cumplimiento de Metas de Programas Presupuestarios

Diseño del índice:

Se expresa el grado de cumplimiento del indicador con respecto a la meta programada (Cm), acotándolo a un intervalo de entre 0% y 100% del nivel de cumplimiento de meta del indicador (Cmt).

$$Cm = \left(\left(\frac{AI}{MP} \right) * 100 \right)$$

$$Cmt = \min(100, Cm)$$

Enseguida se obtiene el factor de penalización de programación de metas (PM) a partir de la diferencia del ponderador (0.3) y el resultado del indicador ajustado a cuatro intervalos: los indicadores reportados con 0% de cumplimiento no obtienen puntuación; los valores superiores a 0% y menores a 120% no tienen penalización y mantienen el resultado del indicador; los cumplimientos superiores a 120% y hasta 300% disminuyen su puntuación en tres puntos porcentuales por cada 20% de incremento en el cumplimiento; finalmente los indicadores superiores a 300% obtienen la mayor penalización y pierden el 30% del puntaje total.

$$Pm = \begin{cases} 0, & \text{Si } 0 \leq Cm \leq 120 \\ \left(\frac{Cm - 120}{20} \right) * 3, & \text{Si } 120 < Cm \leq 300 \\ 30, & \text{Si } Cm > 300 \end{cases}$$

Una vez calculada la calificación de cada componente por indicador, se obtiene el promedio simple de cada indicador por nivel de objetivo de la Matriz de Indicadores para Resultados, agrupándose el promedio de los indicadores de Fin y Propósito ponderándose al 60% y el promedio de los indicadores de Actividad y Componente ponderándose al 40%.

$$IPCMPP = IFP * 0.6 + IAC * 0.4$$

Dónde: Cm= Cumplimiento de meta del indicador; AI= Avance del Indicador; MP= Meta programada; Pm= Programación de Metas; IFP= Indicadores de Fin y Propósito; IG= Indicadores de Actividad y Componente; IPCMPP= Índice de Programación y Cumplimiento de Metas de los Programas Presupuestarios

Es importante mencionar que el cálculo del índice, no considera la información cualitativa y cuantitativa que, eventualmente, intervenga en el establecimiento de las metas o cumplimiento de las mismas.

Ejecución de presupuesto

Se refiere al ejercicio promedio del presupuesto de los programas que contaron con presupuesto autorizado para el ejercicio fiscal evaluado. Se realiza un análisis del porcentaje del presupuesto ejercido al periodo, respecto del presupuesto modificado para el mismo periodo, obteniendo un resultado en términos porcentuales.

El presupuesto original por programa es presentado como un valor de referencia; no es considerado como elemento de evaluación.

Análisis de las diferencias del avance de indicadores y el ejercicio presupuestal

El siguiente ejercicio presenta cuatro cuadrantes en los que se ubica a los programas de acuerdo a las diferencias en puntos porcentuales de las dos unidades de análisis que se monitorean en este informe: ejercicio presupuestal y avance de indicadores. Su propósito, es destacar aquellos programas que por las mayores diferencias en el cumplimiento de programación presupuestal y de metas de objetivos se ubiquen en los cuadrantes de atención estratégica, presupuestal, operacional o de equilibrio.

En ese sentido, en el eje de las ordenadas (eje Y) figurará la diferencia del ejercicio presupuestal en puntos porcentuales, $(100\% - (\text{gasto ejercido} / \text{gasto modificado}) * 100)$. Mientras que el eje de las abscisas (eje X), conformará la diferencia en puntos porcentuales entre las metas programadas y el avance al periodo, $(100\% - \%AV)$.

En el Cuadrante I, se sitúan los programas que cuentan con una alta probabilidad de incumplimiento de las metas y, al mismo tiempo, una alta probabilidad de incurrir en subejercicios del gasto hacia el cierre del ejercicio presupuestal, lo que es considerado por esta metodología como de **atención estratégica** para los programas.

El Cuadrante II, agrupa los programas con bajo ejercicio presupuestal y un cumplimiento adecuado de metas, es decir los programas cuentan con una reducida diferencia de metas por lo que se encuentran más cerca del origen, lo anterior coloca a estos programas como de **atención presupuestal** respecto de la ejecución de su gasto programado.

El Cuadrante III, presenta los programas con un buen ejercicio presupuestal pero con bajos niveles de cumplimiento de sus metas, lo cual los sitúa en un escenario de **atención operacional** de acuerdo a esta metodología.

Por su parte, en el Cuadrante IV se encuentran los programas con resultados iguales o muy cercanos a lo programado, ya que las diferencias del ejercicio de presupuesto y el avance de las metas es reducido, por lo que es denominado como una situación de **equilibrio**.

VIII. Glosario de términos, acrónimos y abreviaturas

Actividad. Acciones emprendidas mediante las cuales se movilizan los insumos para generar los bienes y/o servicios que produce o entrega el Programa presupuestario. Son las principales acciones o recursos asignados para producir cada uno de los Componentes.

Avance no valorable. El indicador reporta un avance mayor a cero, sin embargo la meta especificada por la unidad responsable es cero. La meta no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador de desempeño.

Avance sin meta programada. El indicador reporta un avance mayor a cero, sin embargo no tiene meta programada al periodo.

Calidad. Dimensión del indicador que busca evaluar atributos de los bienes o servicios producidos por el programa respecto a normas o referencias externas.

Componente. Son los bienes y servicios públicos que produce o entrega el programa para cumplir con su propósito; deben establecerse como productos terminados o servicios proporcionados.

Dependencia. Son las Secretarías de Estado, incluyendo a sus respectivos órganos administrativos desconcentrados, la Procuraduría General de la República, los tribunales administrativos, las unidades administrativas de la Presidencia de la República y la Consejería Jurídica del Ejecutivo Federal.

Dimensión (del indicador). Es el aspecto particular del logro de los objetivos que mide el indicador: eficacia, eficiencia, calidad, economía.

Economía. Dimensión del indicador que mide qué tan bien se han utilizado los recursos en la producción de los resultados.

Eficacia. Dimensión del indicador que mide el nivel de cumplimiento de los objetivos.

Eficiencia. Dimensión del indicador que mide qué tan bien se han utilizado los recursos en la producción de los resultados. Se refiere al logro de los objetivos de una organización con el uso óptimo de los recursos.

Entidades sujetas a control presupuestario directo. Son aquellas entidades de la Administración Pública Paraestatal, cuyos presupuestos forman parte del Presupuesto de Egresos de la Federación (PEMEX, CFE, IMSS, ISSSTE). Su autorización, seguimiento, control y evaluación se somete al Poder Legislativo a través de Informes Trimestrales de las Finanzas Públicas y la Cuenta de la Hacienda Pública Federal).

Fin. Descripción de cómo el programa contribuye, en el mediano o largo plazo, a la solución de un problema de desarrollo o a la consecución de los objetivos del PND y sus programas derivados. Se debe considerar que en los indicadores de Fin, el logro del impacto esperado no necesariamente es atribuible sólo al programa.

Gasto programable. Es el reparto de recursos o pagos destinados al cumplimiento de las atribuciones de las instituciones, dependencias y entidades del Gobierno Federal, entre las que se considera a los Poderes de la Unión, los Órganos Autónomos, la Administración Pública Central, y las entidades de la Administración Pública Paraestatal sujetas a control presupuestario directo. Incluye también el gasto descentralizado a los estados y municipios para el cumplimiento de programas en materia de educación, salud e infraestructura a través del Ramo 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.

Hallazgos. Son los resultados derivados del Monitoreo de Ejecución y Resultados de Programas Presupuestarios.

Indicador. Es un instrumento para medir el logro de los objetivos de los programas y un referente para el seguimiento de los avances y para la evaluación de los resultados alcanzados.

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Herramienta de planeación estratégica que en forma resumida, sencilla y armónica establece con claridad los objetivos del Pp y su alineación con aquellos de la planeación nacional y sectorial; incorpora los indicadores que miden los objetivos y resultados esperados; identifica los medios para obtener y verificar la información de los indicadores; describe los bienes y servicios a la sociedad, así como las actividades e insumos para producirlos; e incluye supuestos sobre los riesgos y contingencias que pueden afectar el desempeño del programa.

Metas de los Indicadores. Son los objetivos o niveles máximos de logro, comunica el nivel de desempeño esperado por los indicadores. Al establecer metas, se debe asegurar que son cuantificables y que están directamente relacionadas con el objetivo.

Nivel de objetivo. Se refieren a los cuatro niveles de objetivos que corresponden a los tramos de control del proceso de un programa para alcanzar los impactos esperados. En la MIR, los indicadores de desempeño se construyen para lograr estos niveles de objetivos: indicadores del nivel de Actividades, miden el logro de resultados inmediatos; indicadores del nivel de Componentes, miden el logro de resultados de corto plazo; indicadores del nivel de Propósito, miden el logro de resultados de mediano plazo; e indicadores del nivel de Fin, miden el logro de impactos del programa de mediano y largo plazo.

Presupuesto basado en Resultados (PbR). Un presupuesto con enfoque en el logro de resultados consiste en que los órganos públicos establezcan de manera específica los objetivos que se alcanzarán con los recursos que se asignen a sus respectivos programas y que el grado de cumplimiento de dichos objetivos pueda ser efectivamente verificado, de acuerdo con indicadores y metas específicas susceptibles de evaluar y comprobar. Lo anterior, con el objeto de entregar mejores bienes y servicios públicos a la población, elevar la calidad del gasto público y promover una más adecuada rendición de cuentas.

Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF). Es el documento jurídico, contable y de política económica, aprobado por la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión a iniciativa del Presidente de la República, en el cual se consigna el gasto público, de acuerdo con su naturaleza y cuantía, que deben realizar el sector central y el sector paraestatal de control directo, en el desempeño de sus funciones en un ejercicio fiscal.

Presupuesto ejercido. Se refiere al gasto público ejecutado por el sector central y el sector paraestatal de control directo, en el desempeño de sus funciones en un ejercicio fiscal.

Presupuesto modificado. Se refiere al gasto público consignado posteriormente a la publicación del presupuesto de egresos de la federación, al sector central y el sector paraestatal de control directo, en el desempeño de sus funciones en un ejercicio fiscal.

Presupuesto original. Se refiere al gasto público consignado en el presupuesto de egresos de la federación que deben realizar el sector central y el sector paraestatal de control directo, en el desempeño de sus funciones en un ejercicio fiscal.

Programa presupuestario (Pp). Categoría que permite organizar, en forma representativa y homogénea, las asignaciones de recursos de los programas federales y del gasto federalizado a cargo de los ejecutores del mismo, para el cumplimiento de sus objetivos y metas.

Propósito. Es la razón del ser del programa presupuestario en tanto que expresa el resultado o impacto directo que se espera lograr en la población objetivo como consecuencia de la utilización de los componentes (bienes y servicios públicos) producidos o entregados por el programa.

Ramo General. Se refiere a los Ramos cuya asignación de recursos se prevé en el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) y que no corresponden al gasto directo de las dependencias, aunque su ejercicio está a cargo de éstas.

Ramo administrativo. Es cada uno de los organismos, dependencias o instituciones por medio de los cuales se identifican los recursos que se les asignan en el Presupuesto de Egresos de la Federación.

Sin meta en el periodo. Significa que la unidad responsable no programó meta en el periodo para el indicador de desempeño cargado en el PIPP de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y por lo tanto, al periodo evaluado, no registró avance en el cumplimiento de la meta de dicho indicador.

Sistema de Evaluación del Desempeño (SED). Conjunto de elementos metodológicos que permiten realizar una valoración objetiva del desempeño de los programas, bajo los principios de verificación del grado de cumplimiento de metas y objetivos, con base en indicadores estratégicos y de gestión que permitan conocer el impacto social de los programas y de los proyectos.

Sistema del Proceso Integral de Programación y Presupuesto (PIPP). Es el portal de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público en el cual se registran las matrices de indicadores para resultados de los programas presupuestarios, sus calendarios de metas y los avances en el cumplimiento de las mismas, para su seguimiento y evaluación.

Sistema Integral de Información de los Ingresos y Gasto Público (SIIWEB). Es el medio a través del cual las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal envían información en materia de ingresos y gasto público, que requieren las Secretarías de Hacienda y Crédito Público, de la Función Pública, el Banco de México y las respectivas dependencias coordinadoras de sector.

Tendencia o sentido del indicador. Conforme a la naturaleza del indicador, deberá ser ascendente (si el indicador reporta un valor cada vez mayor) o descendente (si el indicador registra un valor inferior en cada periodo medido).

Unidad Responsable. Fracción administrativa de la estructura básica de una dependencia facultada para ejercer gasto con el fin de llevar a cabo actividades que conduzcan al cumplimiento de objetivos y metas y que puede ser también beneficiaria de recursos otorgados por el Gobierno Federal a través de subsidios y/o transferencias.

ACRÓNIMOS Y ABREVIATURAS

MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
PbR	Presupuesto basado en Resultados
PEF	Presupuesto de Egresos de la Federación
PIPP	Sistema del Proceso Integral de Programación y Presupuesto
Pp	Programa presupuestario
SED	Sistema de Evaluación del Desempeño
SFP	Secretaría de la Función Pública
SHCP	Secretaría de Hacienda y Crédito Público
SIIWEB	Sistema Integral de Información de los Ingresos y Gasto Público
UCEGP	Unidad de Control y Evaluación de la Gestión Pública