

# Economía Política

Unidad 3. La Democracia es el peor sistema de gobierno (con excepción de todas las demás)

**Sebastián Freille**

sfreille@unc.edu.ar

Licenciatura en Economía  
FCE-UNC

# Table of contents I

*El poder no es un medio, sino un fin en si mismo. No se establece una dictadura para salvaguardar una revolución; se hace la revolución para establecer una dictadura*  
**[George Orwell, 1984 (1949)]**

## Section 1

# Democracia en el mundo

# Democracia en el mundo

- Hechos estilizados
- Indices de democracia y democratización
- Democracia y desarrollo económico

# La democracia no es una constante

- No siempre ni en todo momento y lugar hubo democracia.
  - En 1800, sólo 4% eran democracias
  - En 1900, 22% de países eran democracias
  - En 2020, más del 60% son democracias
- El fin de la 1GM recuperó muchas democracias pero fueron de corta duración –entre 1920 y 1940, muchas revertieron al autoritarismo
- Episodios de desestabilización democrática frecuentes en últimas décadas –no sólo en LATAM, Asia y Africa sino en América del Norte y Europa
  - *Democratic backsliding*

# La democracia se ha expandido...

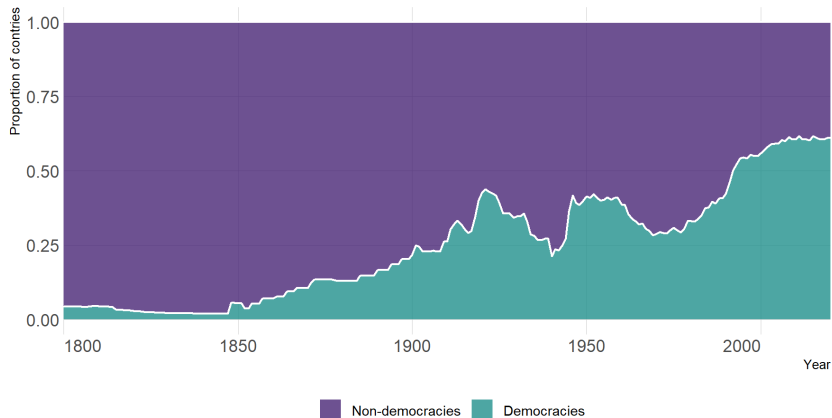


Figure 1: El ascenso de la democracia en los últimos 200 años

... pero no tan rápido ni sostenido

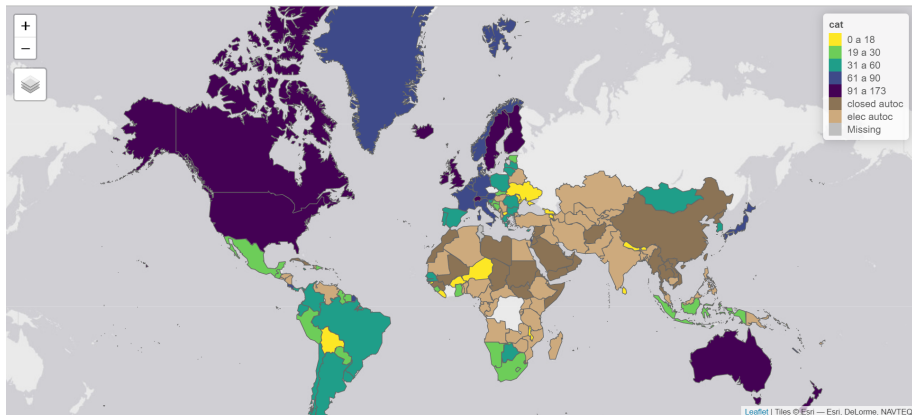


Figure 2: La “edad” de las democracias electorales



# ¿Cómo mueren las democracias?

- Dos formas en que las democracias mueren
  - A manos de *hombres con armas*
    - Argentina, Brasil, Ghana, Grecia, Guatemala, Nigeria, Pakistan, Tailandia, Turquía y Uruguay durante guerra fría
    - Egipto y Tailandia en 2013/2014
  - A manos de *líderes electos*
    - Hitler en Alemania, Chávez en Venezuela
    - Pero también en Hungría, Nicaragua, Perú, Filipinas, Polonia, Rusia, y Turquía.
- Levitsky and Ziblatt (2018), *How democracies die*

# Clasificación de las democracias

- Desafiante comparar y clasificar diferentes países. Esfuerzos como V-Dem (<https://www.v-dem.net/>):
  - 1 **Autocracias cerradas** → sin derecho a elegir ni al ejecutivo ni al legislativo
  - 2 **Autocracias electorales** → con derecho a elegir ejecutivo y legislativo via elecciones pero carecen de varias libertades
  - 3 **Democracias electorales** → ciudadanos tienen derecho a participar en elecciones relevantes, libres, justas y multipartido
  - 4 **Democracias liberales** → individuos y minorías tienen derechos adicionales, son iguales ante la ley, y el PE está restringido por PL y PJ

- Hay varias fuentes de datos relevantes:

- ① Varieties of Democracy (V-Dem): <https://www.v-dem.net/vdemds.html>
- ② Regimes of the World (RoW)
- ③ Lexical Index of Electoral Democracy (LIE):  
<https://dataverse.harvard.edu/dataset.xhtml?persistentId=doi:10.7910/DVN/>
- ④ Polity: <https://www.systemicpeace.org/inscrdata.html>
- ⑤ Freedom House: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world>
- ⑥ EIU: [https://www.eiu.com/n/campaigns/democracy-index-2021/?utm\\_source=eiu-website&utm\\_medium=blog&utm\\_campaign=democracy-index-2021](https://www.eiu.com/n/campaigns/democracy-index-2021/?utm_source=eiu-website&utm_medium=blog&utm_campaign=democracy-index-2021)

# Indicadores y fuentes (cont.)

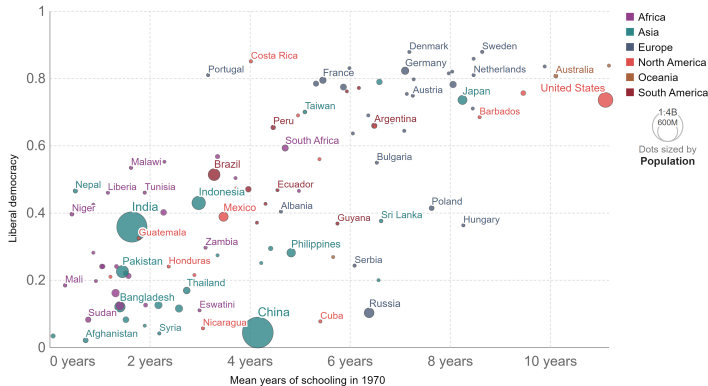
How is democracy scored?	
Varieties of Democracy	On a spectrum: 0 to 1, highly undemocratic to highly democratic
Regimes of the World	As a classification: closed autocracy < electoral autocracy < electoral democracy < liberal democracy
Lexical Index	As a classification: non-electoral autocracy < one-party autocracy < multi-party autocracy without elected executive < multi-party autocracy < exclusive democracy < male democracy < electoral democracy < polyarchy
Boix-Miller-Rosato	As a classification: non-democracy < democracy
Polity	On a spectrum: -10 to 10, hereditary monarchy to consolidated democracy classification: autocracy < anocracy < democracy
Freedom House	As a classification 1: not free < partly free < free classification 2: non-democracy < electoral democracy
Bertelsmann Transformation Index	On a spectrum: 1 to 10, highly undemocratic to highly democratic classification: hard-line autocracy < moderate autocracy < very defective democracy < defective democracy < consolidating democracy
Economist Intelligence Unit	On a spectrum: 0 to 10, highly undemocratic to 10 highly democratic classification: authoritarian regime < hybrid regime < flawed democracy < full democracy

- Teoría tradicional de ciencia política argumenta que educación es un determinante clave de la emergencia y sostenibilidad democrática
  - Educación promueve y alienta participación política y desarrolla un sentido colectivo de deber cívico
- Deberíamos esperar una correlación entre educación en el pasado y condiciones democráticas hoy
- También hay evidencias sobre la relación entre:
  - Democracia y PIB per capita
  - Democracia y resultados sanitarios

# Democratización (cont.)

## Liberal democracy today vs. past average years of schooling

Liberal democracy based on the expert assessments and index by V-Dem, ranging from 0 to 1 (most democratic).  
Average number of years population aged 15-64 participated in formal education.



Source: OWID based on V-Dem (v12), Lee and Lee (2016)

OurWorldInData.org/democracy • CC BY

Note: Formal education is primary/ISCED 1 or higher. This does not include years spent repeating grades.

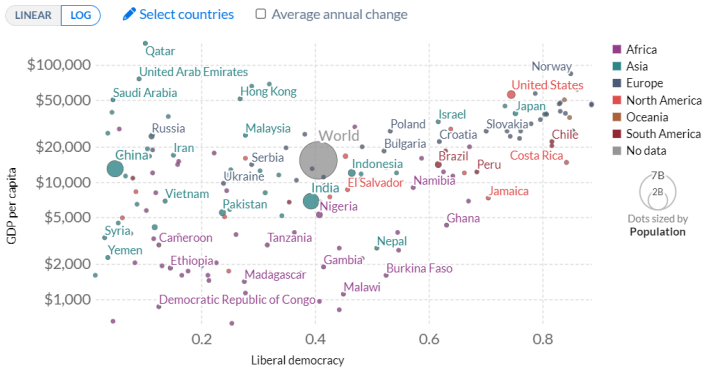
Figure 4: Grado de democracia liberal (hoy) y educación (hace 50 años)

# Democratización (cont.)

## GDP per capita vs. liberal democracy, 2018

GDP per capita is adjusted for differences in the cost of living between countries, and for inflation. Liberal democracy based on the expert assessments and index by V-Dem, ranging from 0 to 1 (most democratic).

Our World  
in Data



Source: Bolt et al. (2020), OWID based on V-Dem (v12)

OurWorldInData.org/democracy/ • CC BY

► 1789 2018

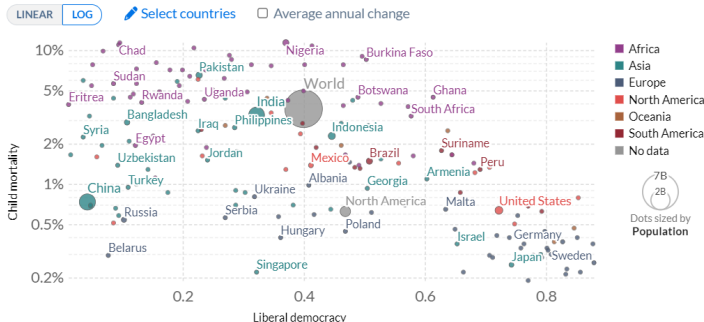
Figure 5: Democracia y PIB per capita

# Democratización (cont.)

## Child mortality rate vs. liberal democracy, 2020

The child mortality rate is the share of children who die before reaching the age of five. Liberal democracy based on the expert assessments and index by V-Dem, ranging from 0 to 1 (most democratic).

Our World  
in Data



Source: UN Inter-agency Group for Child Mortality Estimation (via World Bank), OWID based on V-Dem (v12)

Note: The child mortality rate is the probability of a child born in a specific year or period dying before reaching the age of five, if subject to age-specific mortality rates of that period. This is given as the share of live births.

OurWorldInData.org/democracy • CC BY

► 1960 2020

Figure 6: Democracia y resultados sanitarios



## Section 2

# Transiciones democráticas

# Transiciones democráticas

- Actores y decisiones en no-democracia
- Redistribución y revolución
- El problema de la credibilidad

- En las primeras democracias el voto no era universal ni extendido –primeros ciudadanos con derecho al voto fueron ricos. ¿Por qué se extendió el derecho al voto?
  - Elite debería oponerse –i.e recuerde TVM
- Acemoglu and Robinson (2000,2006) → democratización es una respuesta de élites a la amenaza de revolución por parte de los pobres
  - Hay tres tipos de modelos
    - 1 No democracia
    - 2 Democratización
    - 3 Democratización y represión

# Modelo simple de no democracia

- Sociedad formada por 2 (dos) grupos: pobres con proporción  $1 - \delta$  y ricos  $\delta$ . Supuesto:  $\delta < \frac{1}{2}$ .
- Parámetro  $\theta$  captura desigualdad –proporción de ingreso total de los ricos. Ingreso son:

$$y^p = \frac{(1 - \theta)y}{1 - \delta} \quad y^r = \frac{\theta y}{\delta} \quad (1)$$

## Modelo simple de no democracia (cont.)

- Supuesto:  $\theta > \delta$ . Todos pagan  $\tau$ , reciben  $T$  netas de DWL  $c(\tau)$  tal que  $c''() > 0$ . La  $U$  individual:

$$V(y^i|\tau) = (1 - \tau)y^i + (\tau - c(\tau))y \quad (2)$$

- Equilibrio:  $\tau^r = 0$  y  $\tau^p$  es creciente en el nivel de desigualdad

- Naturaleza determina si *poder de facto* de pobres es H (amenaza creíble) o L (amenaza no creíble). Luego, ricos eligen la política redistributiva:  $\hat{\tau}$ . Pobres deciden si hacer revolución (R) o no (NR)
- Revolución siempre es exitosa (supuesto) y se termina el juego pero se destruye una fracción  $\mu^S$  [para  $S = L, H$ ] del ingreso total. El ingreso de los pobres luego de R es:

$$V^p(R, \mu^S) = \frac{(1 - \mu^S)y}{1 - \delta} \quad (3)$$

$$V^r(R, \mu^H) = V^r(R, \mu^L) = 0 \quad (4)$$

- y no depende del estado de la naturaleza

# Arbol de decisiones y pagos

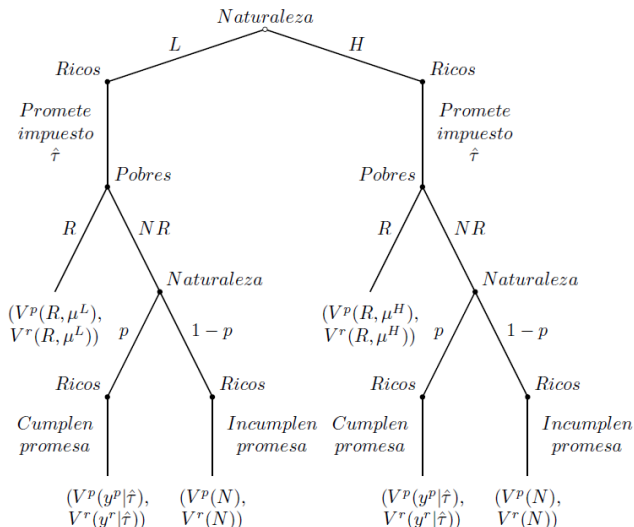


Figure 7: Decisiones y *payoffs* en no democracia

- Supuesto  $\rightarrow \mu^L = 1$  y  $\mu^H = \mu \in (0, 1)$ 
  - Si  $\mu^S = \mu^L = 1$  destrucción total e ingresos igual a 0
  - Pobres nunca hacen R [¿por qué?]
- Siempre que naturaleza elija  $S = L$ , amenaza de R de pobres no creíble –ie *poder de facto* bajo
- Si pobres eligen NR, ricos pueden cumplir ( $\hat{\tau}$ ) con prob  $p$  o incumplir ( $\tau^r = 0$ ) con prob  $1 - p$ 
  - Intución  $\rightarrow$  *poder de facto* es transitorio y ricos tienen *poder de iure* no pueden comprometerse a cumplir creíblemente



# Resolución del juego (cont.)

- Si ricos:
  - Cumplen  $\rightarrow V^i(y|\hat{\tau}) = (1 - \hat{\tau})y^i + (\hat{\tau} - c(\hat{\tau}))y$  para  $i \in p, r$
  - No cumplen  $\rightarrow V^p(N) = y^p$  y  $V^r(N) = y^r$
- Inducción para atrás. Pobres deciden si R o NR

$$V^p(N, \hat{\tau}) = pV^p(y|\hat{\tau}) + (1 - p)V^p(N) \quad (5)$$

$$V^p(N, \hat{\tau}) = p[(1 - \hat{\tau})y^p + (\hat{\tau} - c(\hat{\tau}))y] + (1 - p)y^p \quad (6)$$

$$V^p(N, \hat{\tau}) = p[y^p - \hat{\tau}y^p + \hat{\tau}y - c(\hat{\tau})y] + y^p - py^p \quad (7)$$

$$V^p(N, \hat{\tau}) = y^p + p[\hat{\tau}(y - y^p) - c(\hat{\tau})y] > 0 \quad (8)$$

## Resolución del juego (cont.)

- Naturaleza elige *poder de facto* bajo  $S = L$  p/ pobres. Acá pobres siempre peor con R que con NR  $\rightarrow$  eligen NR

$$V^P(N, \hat{\tau}) > V^P(R, \mu^L) = 0 \quad (9)$$

- Ricos anticipan que pobres nunca eligen R; anuncian su punto ideal  $\tau^N(\mu^L) = 0$
- Naturaleza elige *poder de facto* alto  $S = H$  (pobres). Restricción de revolución:

$$V^P(R, \mu^H) > V^P(N, \tau^N = 0) = V^P(N) \quad (10)$$

$$\frac{(1 - \mu)y}{1 - \delta} > \frac{(1 - \theta)y}{1 - \delta} \quad (11)$$

$$\theta > \mu \quad (12)$$

# Resolución del juego (cont.)

- NOTE:  $R$  sólo es atractiva para pobres si lo que expropian a ricos ( $\theta$ ) es mayor a lo que se destruye en el proceso ( $\mu$ ). Entonces ricos eligen su tasa preferida,  $\tau^N(\mu^H) = \tau^r = 0$ .
- Si se cumple la condición, pobres prefieren  $R$  a  $NR$ . Ricos prefieren evitar  $R$  y permanecer en no democracia  $\rightarrow$  sólo viable si ofrecen redistribución positiva
- ¿Pueden los pobres preferir  $R$  aún con redistribución?
  - Si –comparar pago de pobres permaneciendo en no democracia con  $\tau^P$  versus pago de realizar  $R$

$$V^P(N, \tau^N = \tau^P) \geq V^P(R, \mu^H) \quad (13)$$

$$y^P + p(\tau^P(y - y^P) - c(\tau^P)y) \geq \frac{(1 - \mu)y}{1 - \delta} \quad (14)$$

$$\frac{(1 - \theta)y}{1 - \delta} + p(\tau^P(y - \frac{(1 - \theta)y}{1 - \delta}) - c(\tau^P y)) \geq \frac{(1 - \mu)y}{1 - \delta} \quad (15)$$

$$(1 - \theta) + p\tau^P(\theta - \delta) - p(1 - \delta)c(\tau^P) \geq (1 - \mu) \quad (16)$$

$$\mu \geq \theta - p(\tau^P(\theta - \delta) - (1 - \delta)c(\tau^P)) \equiv \mu^* \quad (17)$$

- Promesas de redistribución logran evitar  $R$  siempre que  $R$  sea lo suficientemente costosa
  - Si  $\mu < \mu^* \rightarrow$  ni siquiera  $\tau^P$  evita  $R$  [hay  $R$  en equilibrio]
  - Si  $\mu \geq \mu^* \rightarrow$  ricos ofrecen redistribución y se evita  $R$ . ¿A qué tasa?  $\tilde{\tau}$  que hace indiferente a pobres

$$\mu = \theta - p(\tilde{\tau}(\theta - \delta) - (1 - \delta)c(\tilde{\tau})) \quad (18)$$

## Proposición 1

Hay un equilibrio perfecto en subjuegos único para el juego representado en la figura descrito por los siguientes resultados

## Proposición 1 (cont.)

- Si  $\theta \leq \mu$  la RdR no se cumple, ricos no ofrecen redistribución ( $\tau^N(\mu) = 0$ ) y pobres eligen *NR*
- Si  $\theta > \mu$ :
  - ① Si  $\mu < \mu^*$ 
    - En estado  $S = L$  las elites no redistribuyen ( $\tau^N(\mu^L) = 0$ ) y pobres hacen *NR*
    - En estado  $S = H$ , pobres hacen *R*
  - ② Si  $\mu \geq \mu^*$  pobres deciden *NR*.
    - En estado  $S = L$ , ricos fijan  $\tau^r = 0$
    - En estado  $S = H$  prometen  $\tilde{\tau}$

- **Costo de revoluciones**  $\rightarrow$  mientras menos  $y$  destruya una  $R$  ( $\mu$  relativamente bajo) más atractiva resultará una revolución
- **Desigualdad**  $\rightarrow$  a mayor desigualdad:
  - más probable que se cumpla RdR
  - más probable que promesas de redistribución sean insuficientes



# Resolución del juego (cont.)

- En este simple modelo, hay situaciones en que los pobres deciden hacer una revolución -para ricos, el peor resultado posible
  - son expropiados
  - terminan con  $y = 0$
- No siempre promesas de redistribución *creíbles*
- ¿Alguna otra opción?
  - Pasar de no democracia a democracia

- ¿Qué pasaría si los ricos pudieran ofrecer **democratización** como alternativa? Ahora ricos tienen mas opciones para evitar la revolución
- Si  $S = L \rightarrow$  revolución muy costosa ( $\mu^L = 1$ ), ricos no redistribuyen ( $\tau^N(\mu^L) = 0$ ) y no hay cambio de régimen
- Resultado mas interesante  $S = H$ :
  - No democracia, redistribuir a ( $\hat{\tau}$ ) pero elegir la política económica
  - Democracia y delegar la elección de política económica a los pobres [¿por qué]
- Los pobres eligen si R o NR una vez que observan el régimen político y el nivel de redistribución

# Modelo de democratización (cont.)

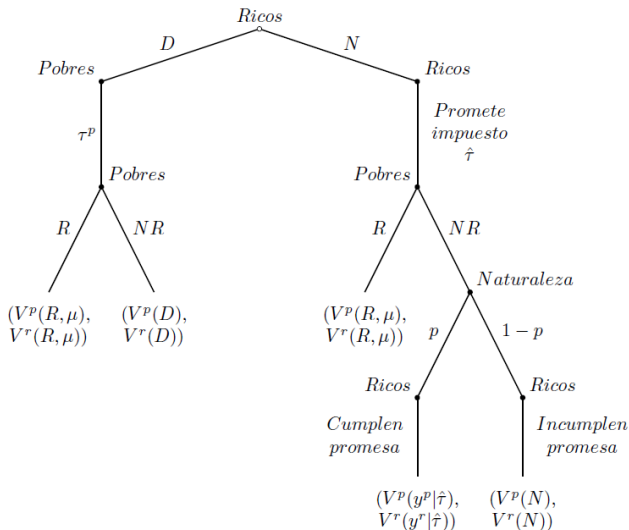


Figure 8: Decisiones y *payoffs* en democratización

- Recordar que decisión de ricos es  $D$ ,  $N$ .
- **Si pobres eligen  $R$**   $\rightarrow$  el juego termina y los pagos son iguales que en no democracia:

$$V^P(R, \mu) = \frac{(1 - \mu)y}{1 - \delta} \quad (19)$$

$$V^r(R, \mu) = 0 \quad (20)$$

# Modelo de democratización (cont.)

- **Si pobres eligen  $NR$**   $\rightarrow$  pagos dependen del régimen político elegido por ricos inicialmente
  - **Democracia (D)**  $\rightarrow$  fija el mediano ( $\tau^P$ )

$$V^P(D) = y^P + [\tau^P(y - y^P) - c(\tau^P)y] \quad (21)$$

$$V^r(D) = y^r + [\tau^P(y - y^r) - c(\tau^P)y] \quad (22)$$

- **No-democracia (N)**  $\rightarrow$  ricos deciden política y sólo tienen que cumplir promesa de redistribuir con probabilidad  $p$ . Pago esperado de pobres:

$$V^P(N, \tau^N) = y^P + p[\tau^N(y - y^P) - c(\tau^N)y] \quad (23)$$

# Modelo de democratización (cont.)

- Diferencia entre  $V^P(D)$  y  $V^P(N)$ 
  - En  $D$  los pobres reciben *transferencia positiva con certeza* a  $\tau^P$  [ponele. . .]
  - En  $N$  los pobres reciben *transferencia positiva con probabilidad  $p$* 
    - Dos problemas: a) *commitment*, b) no certeza que  $\tau^N \neq \tau^P$
- Resolución por inducción hacia atrás

- Restricción de revolución (amenaza creíble)

$$V^P(R, \mu) > V^P(N) = y^P \quad (24)$$

$$\theta > \mu \quad (25)$$

- Siempre que la desigualdad sea mayor a la destrucción causada por  $R$ , ricos deben: 1) hacer concesiones y prometer redistribución en  $N$ , 2) democratizar

## Resolución del juego (cont.)

- Ricos siempre prefieren  $(N, NR) \succ (D, NR)$ . ¿Qué pasa si prometen  $\tau^P$ :

$$V^P(N, \tau^N = \tau^P) \geq V^P(R, \mu^H) \quad (26)$$

$$\mu \geq \theta - p(\tau^P(\theta - \delta) - (1 - \delta)c(\tau^P)) \equiv \mu^* \quad (27)$$

- Siempre que  $\mu < \mu^*$  como antes, ricos no pueden evitar  $R$  aún redistribuyendo
- La única posibilidad es que puedan evitar  $R$  ofreciendo democratización [¿podrán?]



$$V^P(D) \geq V^P(R, \mu^H) \quad (28)$$

$$y^P + [\tau^P(y - y^P) - c(\tau^P)y] \geq \frac{(1 - \mu)y}{1\delta} \quad (29)$$

$$\frac{(1 - \theta)y}{1 - \delta} + [\tau^P(y - \frac{(1 - \theta)y}{1 - \delta}) - c(\tau^P)y] \geq \frac{(1 - \mu)y}{1\delta} \quad (30)$$

$$y[(1 - \theta)y1 - \delta + (\tau^P \frac{(\theta - \delta)}{1 - \delta} - c(\tau^P))] \geq \frac{(1 - \mu)y}{1\delta} \quad (31)$$

$$(1 - \theta) + \tau^P(\theta - \delta) - (1 - \delta)c(\tau^P) \geq (1 - \mu) \quad (32)$$

$$\mu \geq \theta - (\tau^P(\theta - \delta) - (1 - \delta)c(\tau^P)) \equiv \mu^{**} \quad (33)$$

## Resolución del juego (cont.)

- Siempre que  $\mu \geq \mu^{**}$  la democratización logra evitar  $R$ . Note que además  $\mu^{**} < \mu^*$ . Por ello, siempre que  $\mu^{**} < \mu < \mu^*$ , democratización evita  $R$ .
- El equilibrio entonces puede ser resumido:

## Proposición 2

Hay un equilibrio perfecto en subjuegos único para el juego representado en la figura descrito por los siguientes resultados

- Si  $\theta \leq \mu$  la RdR no se cumple, ricos no ofrecen redistribución ( $\tau^N(\mu) = 0$ ) y pobres eligen  $NR$
- Si  $\theta > \mu$ :

## Proposición 2 (cont.)

- ① **Si**  $\mu < \mu^{**}$ 
  - En estado  $S = L$  elites no redistribuyen y  $NR$
  - En estado  $S = H$ , pobres hacen  $R$
- ② **Si**  $\mu^{**} \leq \mu < \mu^*$  pobres deciden  $NR$ 
  - En estado  $S = L$ , ricos fijan  $\tau^r = 0$
  - En estado  $S = H$  transición a democracia ( $\tau^p$ )
- ③ **Si**  $\mu \geq \mu^*$  pobres deciden  $NR$ 
  - En estado  $S = L$  ricos eligen  $N$  sin concesiones ( $\tau^r = 0$ )
  - En estado  $S = H$  ricos eligen  $N$  pero prometen  $\tilde{\tau}$

- La democratización es más probable cuanto menor sea la capacidad de compromiso de ricos en una no-democracia
- Tres resultados claves:
  - 1 Democratización ocurre como respuesta de elite para evitar  $R$
  - 2 Elite sólo democratiza cuando concesiones/redistribución son insuficientes (debido al problema de *commitment*)
  - 3 Nivel de redistribución aumenta con transición a democracia porque el mediano es pobre

*Thus, the relationship between income distribution and growth should be stronger in democracies than in dictatorships. However, dictator's policy decisions are also influenced by social demands and social conflicts. For instance, a large group of impoverished workers or landless peasants may threaten the stability of the regime and force the leadership to implement growth-retarding redistributions. [Alesina and Rodrik (1994)]*

## Section 3

# No democracia, revolución y transiciones democráticas

# No democracia, revolución y transiciones democráticas

- La historia como laboratorio
- Revolución real versus amenaza de revolución
- ¿Reversión del proceso?



# Democratización en perspectiva

- **Industrialización y desigualdad** → aumentó desigualdad más creíble amenaza de  $R$
- **Industrialización y costo de revolución** → más costosa para la élita
- **Industrialización y costo de represión** → acumulación de  $K$  –físico y humano- sube costo de represión
- **Urbanización y acción colectiva** → facilitó la congregación de masas (acción colectiva)
- **Ideología** → atmósfera favorable a democratización

# Democratización en perspectiva (cont.)

- En UK se extendió el derecho al voto en 1832, 1867 y 1884
- Extensiones adicionales en 1919 y 1928 –incluyendo a todas las mujeres
- Citas y frases de época sugieren que elites pensaban de manera similar al modelo de democratización

*No hay nadie más decididamente en contra de los parlamentos anuales, el sufragio universal y la balota que yo. Lo fundamental en mi reforma es prevenir la necesidad de una revolución. Estoy reformando para conservar, no para derrocar.  
[Earl Grey, Primer Ministro en 1831]*

## Democratización en perspectiva (cont.)

*Donde sea que miremos –adentro, alrededor- la voz de los grandes eventos nos está proclamando, “reformen” para poder conservar [...] Salven la propiedad, dividida en contra de sí misma. Salven a la multitud, en peligro por sus propias pasiones ingobernables. Salven a la aristocracia, en peligro por su propio poder impopular. El peligro es terrible, el tiempo es corto. Si esta ley es rechazada, pido a Dios que ninguno de los que concurren a rechazarla puedan alguna vez recordar sus votos con remordimiento en medio del desastre de las leyes, la confusión de los rangos, el daño a la propiedad y la disolución del orden social  
[Thomas Babington Macaulay, historiador británico, 1832]*

# Democratización en perspectiva (cont.)

- Descontento social fue no sólo motor de la reforma de 1832 sino también de las siguientes
- Extensión del voto y mayor redistribución es una predicción clave del modelo de Acemoglu y Robinson
- Algunas reformas
  - Incremento de legislación laboral
  - Programas de protección social
  - Sistema educativo masivo
  - Aumentó progresividad de impuestos

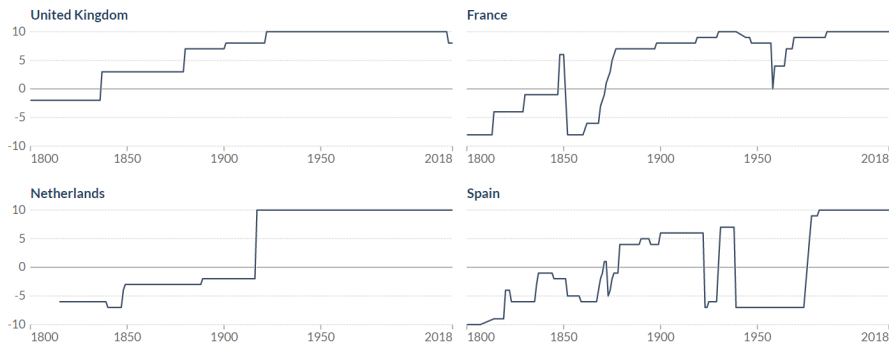
# Democratización en perspectiva (cont.)

## Democracy, 1800 to 2018

Based on the assessments and index by Polity 5 (2021). It captures the extent to which open, multi-party, and competitive elections choose a chief executive who faces comprehensive institutional constraints, and political participation is competitive. It ranges from -10 to 10 (fully democratic).



☒ Align axis scales

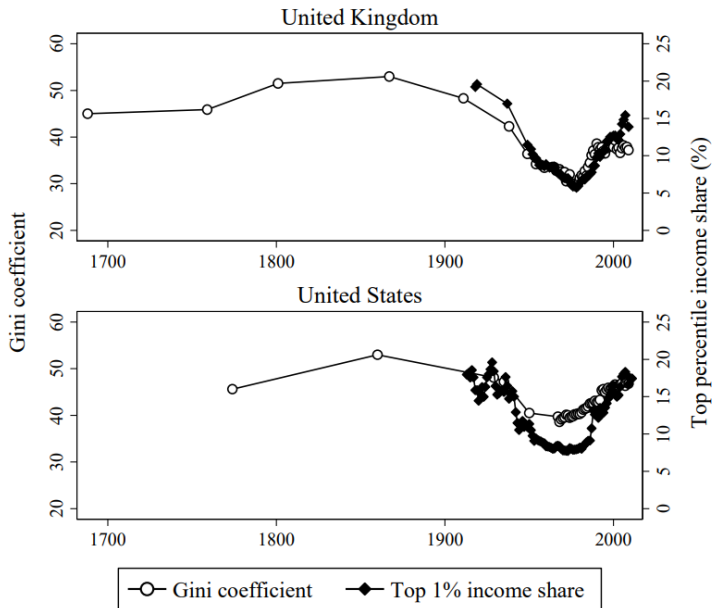


Source: Polity 5 (2021)

OurWorldInData.org/democracy • CC BY

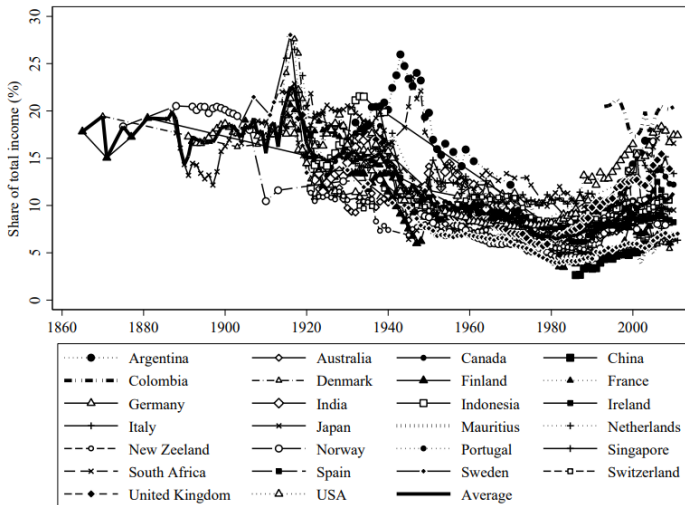
Figure 9: Evolución democratización (Polity)

# Democratización en perspectiva (cont.)



# Democratización en perspectiva (cont.)

Figure 1: Top 1% income share in 26 countries, 1870–2010



Source: See main text for description of the series and the World Top Income Database for sources.



# Democratización en perspectiva (cont.)

Figure 4: Shares-within-shares in top incomes (P99–100/P90–100)

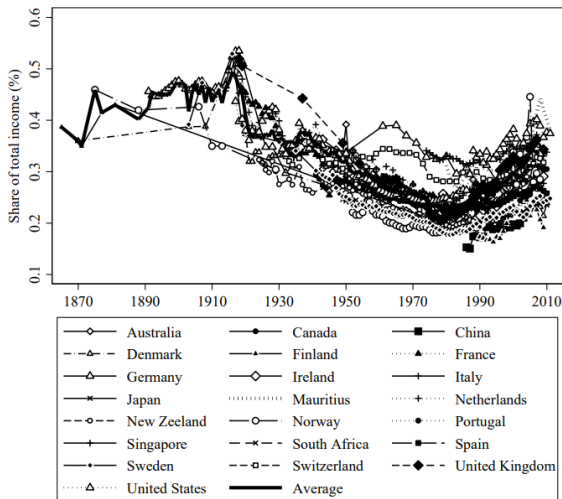
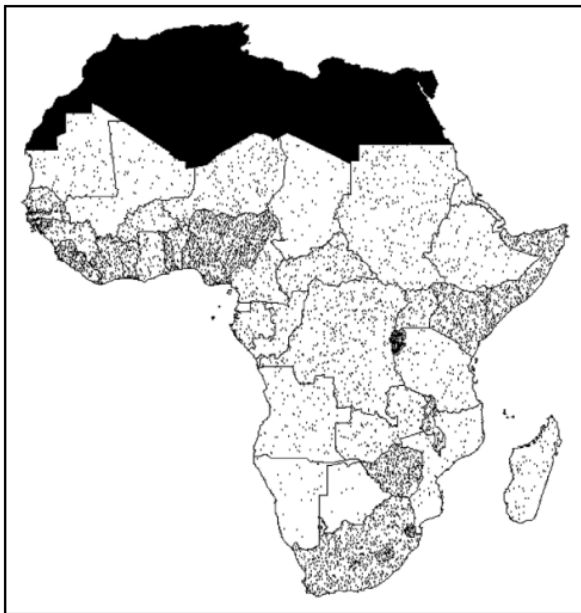


Figure 12: Evolución participación del ingreso total: top-1% dentro del top-10%)

- Varios papers recientes ofrecen apoyo a las teorías desarrolladas
- Aidt and Leon (2016) → democratización en Africa subsahariana entre 1990 y 2007. Profundización de huelgas y conflictos a causa de sequías provocó concesiones democráticas por parte de líderes
- Aidt and Jensen (2014) → panel de países europeos en primera ola de democratización estudian cómo revoluciones reales en países vecinos aumentaron la probabilidad de introducir reformas en sufragio en países propios

## Evidencia (cont.)



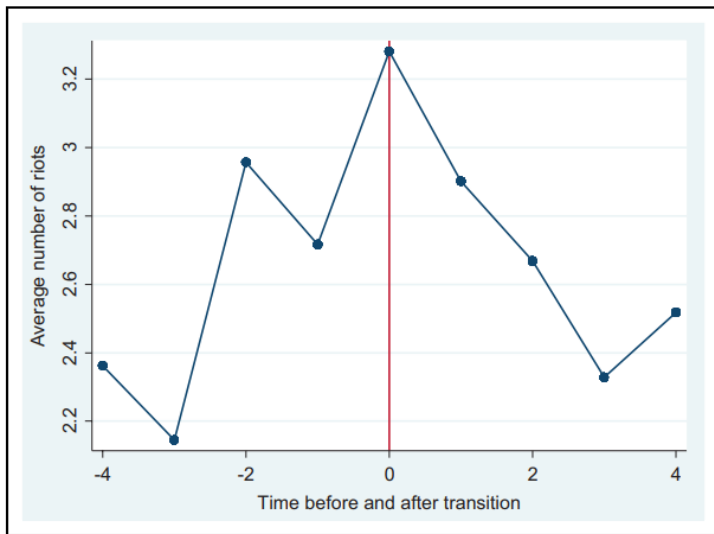


Figure 14: Huelgas y transiciones

# Evidencia (cont.)

**Table 4**

Within year timing of revolutionary events and suffrage reforms.

Year	Onset of revolutionary event	Announcement of concession
1820	Spain: January Portugal: January Italy: July	France: November
1830	France: July. Belgium: August 25	France: July United Kingdom: November Belgium: December 20
1848	Southern Italy: January France: February 22 Germany: March 3 Austria: March 12 Northern Italy: March 22 Hungary: May	Switzerland: January 27 France: February 24 Luxemburg: March 20 Denmark (1849): March 18 Netherlands: March 27 Belgium: March 29
1871	France: May	Germany (1871): 1867
1905	Russia: January 9	Finland (1906): November 12 Russia: February 18
1915	Portugal: May 10	Denmark: May 7
1916	Ireland: Easter	
1917	Russia: February	United Kingdom (1918): 1912 The Netherlands: Summer.
1918	Hungary: November	Germany (1919): November. Sweden (1919): December
1919		Italy: 1919. Norway: June. Belgium: 1919. Belgium: 1919.

*Notes:* For each of the major revolutionary events, and for each suffrage reform that happened in the same calendar year, we have recorded the date of the onset of the revolutionary event and the date of the announcement of the reform or the date at which the process that led to the suffrage reform started. In column three, we record in bracket the year in which the reform was finally adopted, if this is different from the year in which the reform was announced.

*Source:* The information used to record these dates is given in the Data Appendix.

- Acemoglu and Robinson (2006) reconocen que la relación entre desigualdad ( $\theta$ ) y democratización ( $D$ ) no es monotónica
  - A bajos niveles de  $\theta$  no hay revolución [no se cumple RdR]
  - A altos niveles de  $\theta$  no hay ni revolución ni democratización → **represión**
- En otras palabras, la democratización surge en determinada “ventana” → niveles intermedios de desigualdad
  - Supuestos: 1) represión siempre evita  $R$ , 2) costo de represión  $\kappa$  no es excesivamente alto, 3) siempre que ricos prefieren represión a hacer concesiones, también prefieren reprimir a democratizar (costo de reprimir  $\kappa$  bajo)

# Democracia y represión (cont.)

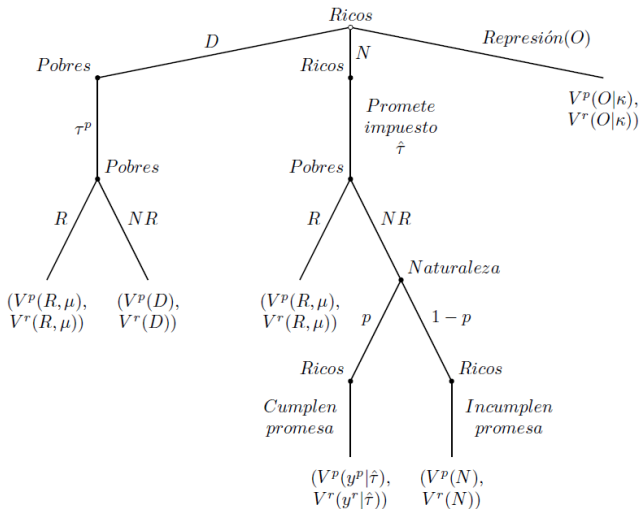


Figure 16: Arbol de decisiones con 3 opciones

# Democracia y represión (cont.)

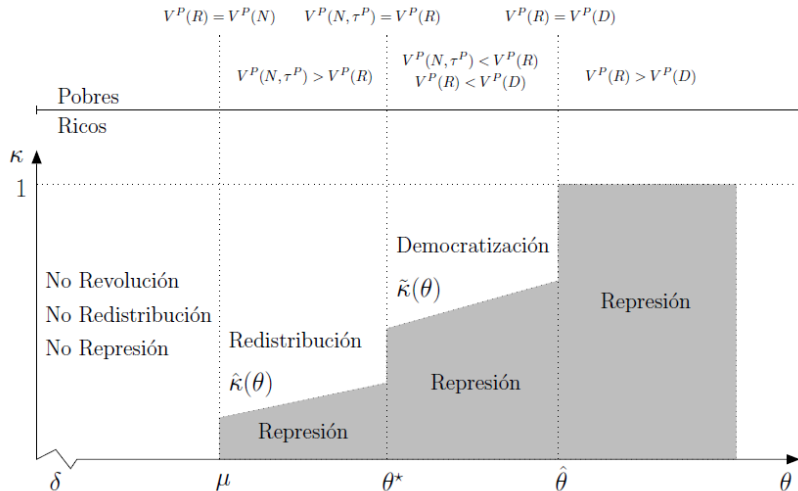


Figure 17: Relación entre democracia y represión



## Democracia y represión (cont.)

- Modelo aplicable a varios países (UK, Singapur, Argentina y Sudáfrica)
- Singapur  $\rightarrow \theta < \theta^*$  revolución no es rentable (amenaza de revolución no creíble). Estabilidad sin transición democrática
- UK rango  $\theta \in (\theta^*, \hat{\theta})$  pero democratización para evitar revolución [ $\theta$  no tan alto como para represión]
- Sudáfrica pre-caída Apartheid  $\rightarrow$  desigualdad muy alta ( $\theta > \hat{\theta}$ ) perpetúa no democracia

# Democracia y represión (cont.)

- Argentina rango  $\theta \in (\theta^*, \hat{\theta})$  pero mayor desigualdad que UK. Pero:
  - Democratización  $\rightarrow$  pero es costosa para la elite por alta desigualdad
  - Represión  $\rightarrow$  evita concesiones/redistribución con el costo de no democracia
    - Democracia inestable!
- Interrupciones en 1930-46, 1955-73, 1976,83

*¿Qué son  $\mu$  y  $\kappa$  en la práctica?* Piense en lo que ponen en juego las élites. Dos tipos de élites: 1) terrateniente, 2)  $K$  físico y  $K$  humano. Democracia más amenazante para élites terratenientes [¿por qué?]. Revolución (y represión), por su parte, más costosa para dueños de  $K$  físico y humano [¿por qué?] Ricos terratenientes más inclinados a usar represión por amenaza de revolución en contextos de alta desigualdad.

# ¿Las democracias mueren?

*It is not hard to subvert a democracy. First, subvert the electoral system. Second, capture the referees (judiciary, tax authorities, intelligence agencies & law enforcement). Third, sideline or eliminate political opponents and, above all, the media.*

***[Levitsky and Ziblatt (2019), How democracies die]***