

# **Ideology, policy and voting**

LX Reunión Anual - Asociación Argentina de Economía Política (AAEP)  
Panel de Economía Política

**Sebastián Freille**  
sfreille@unc.edu.ar

---

## **Colaboradores:**

Rubio, M; Jaroszewski, V.; Hofmann, R.; Albarracin, C.; Prazoni, G.; Larovere, S.;  
Seia, L; Bachiglione, C.; Balbo, S.

# Outline

- **Background and motivation**
- **Research agenda: Multidimensional ideology and policies**
- **Issues, interpretation and further research**
- **Appendix I: Estimating candidate ideal points**
- **Appendix II: Preference ordering and voting choices**

# Background and motivation

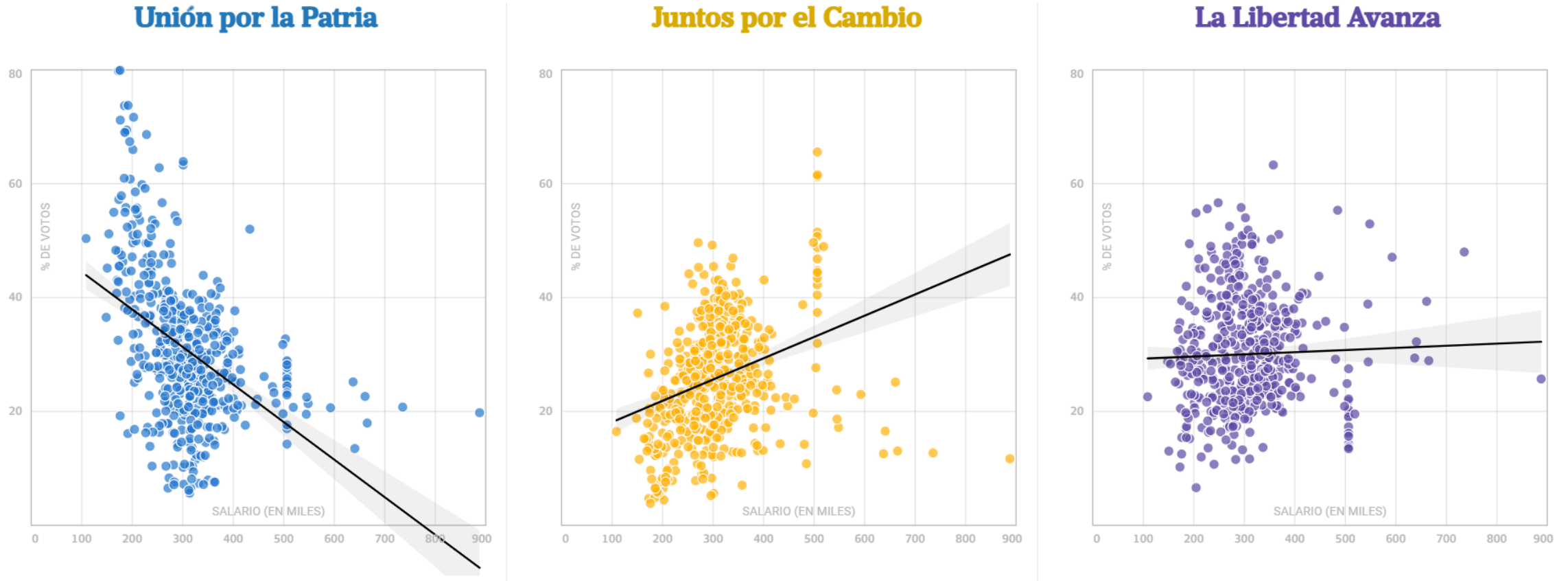
# Motivation and literature: context

- Research agenda fits along **2 (two) related fields**:
  - Voting choice models (PolEcon)
  - Ideology puzzle/conflicted conservatism (Public Opinion)
- Fueled **new surge of research** in important political economy topics
  - polarization, populism and democracy, policy swings, democratic backsliding

# Motivation and literature: voting choice

- **Median voter theorem (MVT)** extremely limited as is; increasing polarization may render it pretty useless to explain and understand
- **Probabilistic voting model (PVM)** → voters derive utility from:
  - consumption –fiscal policy affects income groups differently **[policy]**
  - things other than consumption -non-economic policies, candidate attributes, group identity, etc **[ideology/identity]**
- May help to explain **why voters go against their policy preferences**
  - Lindbeck & Weibull (1987), Cukierman (1991), Roemer (1998), Groseclose (2001), Lee & Roemer (2006), Acemoglu et al (2015)

# Motivation and literature: voting choice (cont.)



Argentina, Presidencial 2023. ¿MVT?

# Motivation and literature: voting choice (cont.)

	2016			2020			2024		
	SHARE VOTING ...		VOTE MARGINS (DEM-REP)	SHARE VOTING ...		VOTE MARGINS (DEM-REP)	SHARE VOTING ...		VOTE MARGINS (DEM-REP)
	Clinton	Trump		Biden	Trump		Harris	Trump	
Total	48	46	+2	51	47	+4	48	50	-2
Postgraduate	66	29	+37	67	32	+35	65	33	+32
College graduate	52	41	+11	56	42	+14	51	46	+5
Some college	42	49	-7	49	50	-1	45	54	-9
HS or less	44	51	-7	41	56	-15	39	59	-20
College grad+	57	36	+21	61	37	+24	57	41	+16
No college degree	43	50	-7	45	53	-8	42	56	-14
White, college grad+	55	38	+17	57	42	+15	55	43	+12
White, no college degree	28	64	-36	33	65	-32	35	64	-29
Black, college grad+	N/A			92	8	+84	82	16	+66
Black, no college degree	N/A			92	7	+85	83	14	+69
Hispanic, college grad+	N/A			69	29	+40	56	42	+14
Hispanic, no college degree	N/A			58	39	+19	49	50	-1

EEUU: últimas 3 elecciones. ¿Los menos educados votan en contra de sus preferencias de política?

# Motivation and literature: ideology puzzle

- Ellis and Stimson (2012), Stimson (2015), Claassen et al (2015) → between 25% and 32% of Americans experience **conflicted conservatism** (conservadurismo conflictuado)
  - group which **self-perceive as conservative yet adopt liberal policy stance** —support liberal fiscal policies
    - 4 out of 10 republicans hold that universal health coverage is federal government's responsibility (Pew Research Center)
- Alrededor de un **90% de los argentinos rechazan recortes en salud y educación pública** [Encuesta Nacional de Creencias Sociales (Pulsar UBA), ondas 2023 y 2024]



# **Research agenda: Multidimensional ideology and policies**

## 2nd Intervention

- Step #1: Instrument design & testing
- Step #2: Surveys & preliminary results
- Step #3: Data treatment & methodology
- Step #4: Presidential candidates political compass
- Step #5: Voting inference based on the methodology

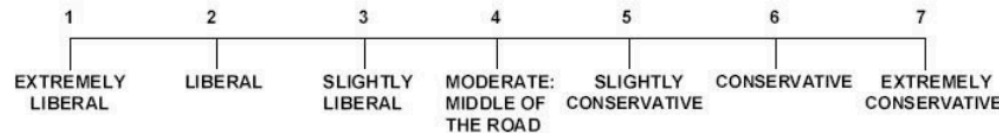
# Step #1: Instrument design & testing

- **Self-perceived ideology** placement scales as a proxy for ideology **is misleading** –conditioned by knowledge, engagement, education, subjective meaning, etc.

We hear a lot of talk these days about liberals and conservatives. Here is a seven-point scale on which the political views that people might hold are arranged from extremely liberal to extremely conservative.

Where would you place yourself on this scale, or haven't you thought much about this?

Liberal/Conservative



# Step #1: Instrument design & testing

- We created two questionnaires and asked **students to respond to them**
  - first “*ideology*” questionnaire both **economic and social themes** –vague, identitarian, philosophical questions
  - second “*policy*” questionnaire both **economic and social policies** –concrete, real questions
- **Ideology and policy questions are connected** –i.e. “smaller state...” and “privatizing Aerolineas, BNA y ARSAT”

# Step #1: Instrument design & testing

Los ricos deben pagar relativamente más impuestos que los pobres
--

Las medidas de restricción de la circulación y aislamiento obligatorio durante la pandemia fueron excesivas y un atropello a la libertad individual
---

El aborto, cuando no esté amenazada la vida de la madre, siempre debería ser ilegal
---

El Estado no debería obligar a vacunar a los niños
--

El peronismo es el responsable de arruinar nuestro país en los últimos años
---

## Cuestionario - Ideología

Privatizar Aerolíneas Argentinas, el Banco Nación y ARSAT
---

La política de Etiquetado Frontal (octógonos) en el mercado alimentario
---

El gobierno debe limitar los viajes a Brasil en enero de 2025 para evitar la introducción de Zika y Chikungunya en Argentina
--

Reducir la edad de imputabilidad a los 14 años de edad
--

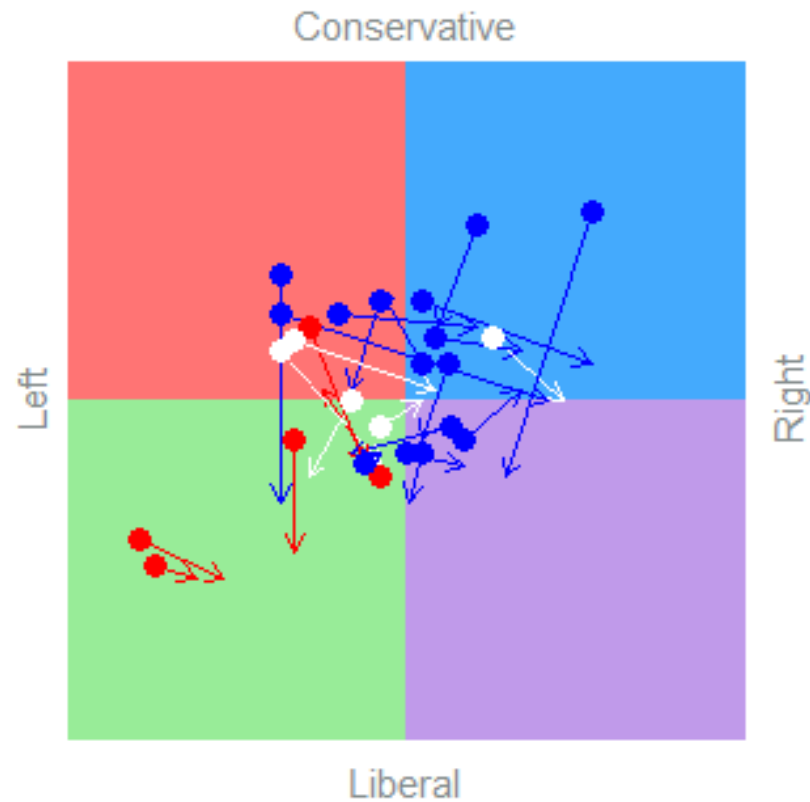
El Estado debe incluir la vacuna del Covid en el Calendario Obligatorio de Vacunación
---

## Cuestionario - Políticas

# Step #1: Instrument design & testing

- All questions had a 6-item Likert-type scale ranging from “totalmente en desacuerdo” to “totalmente de acuerdo”.
  - we rescaled all ideology and policy questions to a two-dimensional space [x axis, economic dimension; y axis, social dimension]
- The figure displays each respondent's position on the **political compass**
  - **key feature** → arrows indicate the **gap between an individual's policy stance and ideology position**
    - the color of each point indicate candidate chosen in the 2023 runoff election

## Step #2: Surveys & Preliminary Results



Political compass w/o candidates. Votos en ballottage: rojo (Massa), azul (Milei), blanco (En blanco).

## Step #3: Data treatment and methodology

- The PVM model again  $\longrightarrow$  both policy ( $\mathbf{q}$ ) and “ideology” ( $\sigma^{ij}(P)$ ) components

$$V^{ij} = V^j(\mathbf{q}) + \sigma^{ij}(P)$$

- We transform this inverse utility fn. to a **spatial loss function**. Formally:

$$L^{ij} = \alpha \sqrt{(\sigma^{ij} - \sigma^A)^2} + \beta \sqrt{(q^{ij} - q^A)^2}$$

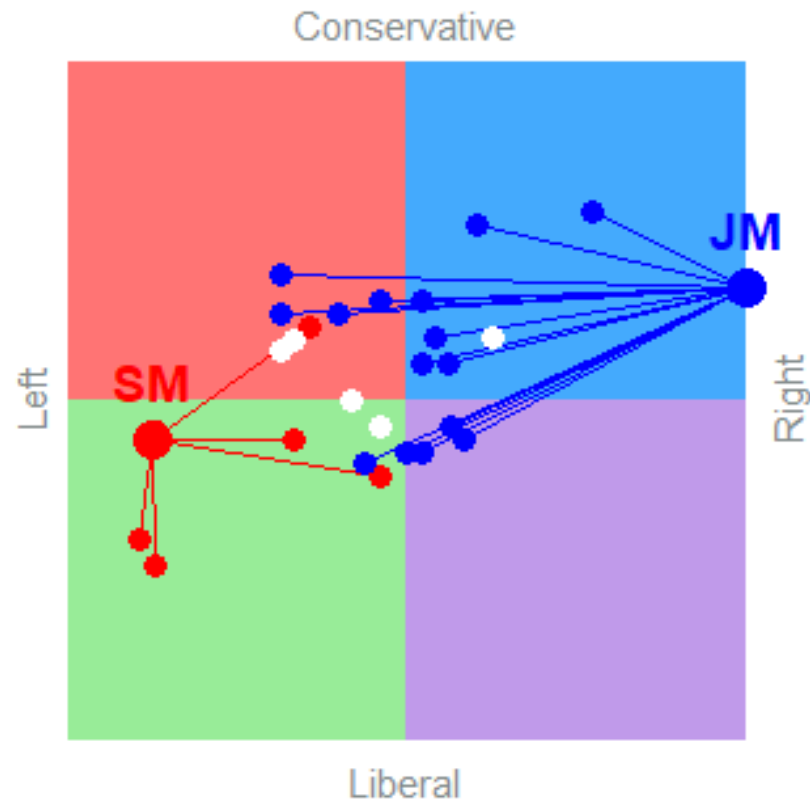
- Now we can estimate voting probabilities as a function of multidimensional ideological distances instead of unidimensional utilities.



## Step #4: Presidential candidates political compass

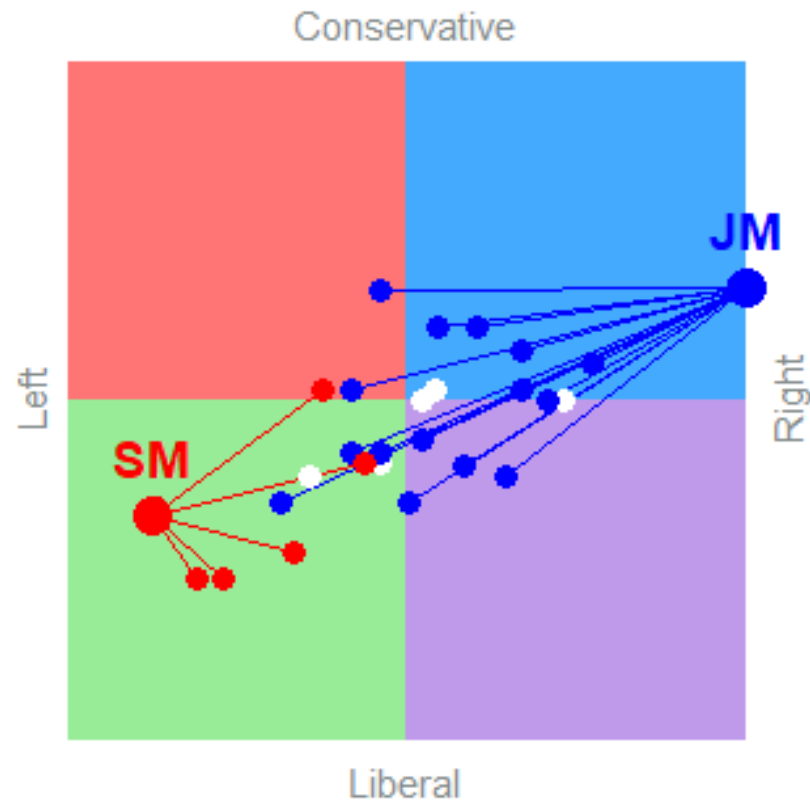
- We only asked students, thus no way to know  $\sigma^A$  and  $q^A$  (also for B party).
  - but what if we could ask candidates the same questions and scales?
- We:
  - **fed AI-engines transcripts** of Presidential debates, official political platforms (CNE) and newspapers articles and ask it to use this information to scale questions for each candidate
  - focused only on PASO –i.e. closest to true beliefs and preferences
- This way, we **built a proxy for candidate ideology and policy position** which is now comparable to students' replies.

# Step #5: Voting inference



Political compass - Candidates (policy)

## Step #5: Voting inference (cont.)



Political compass - Candidates (ideology)

## Step #5: Voting inference (cont.)

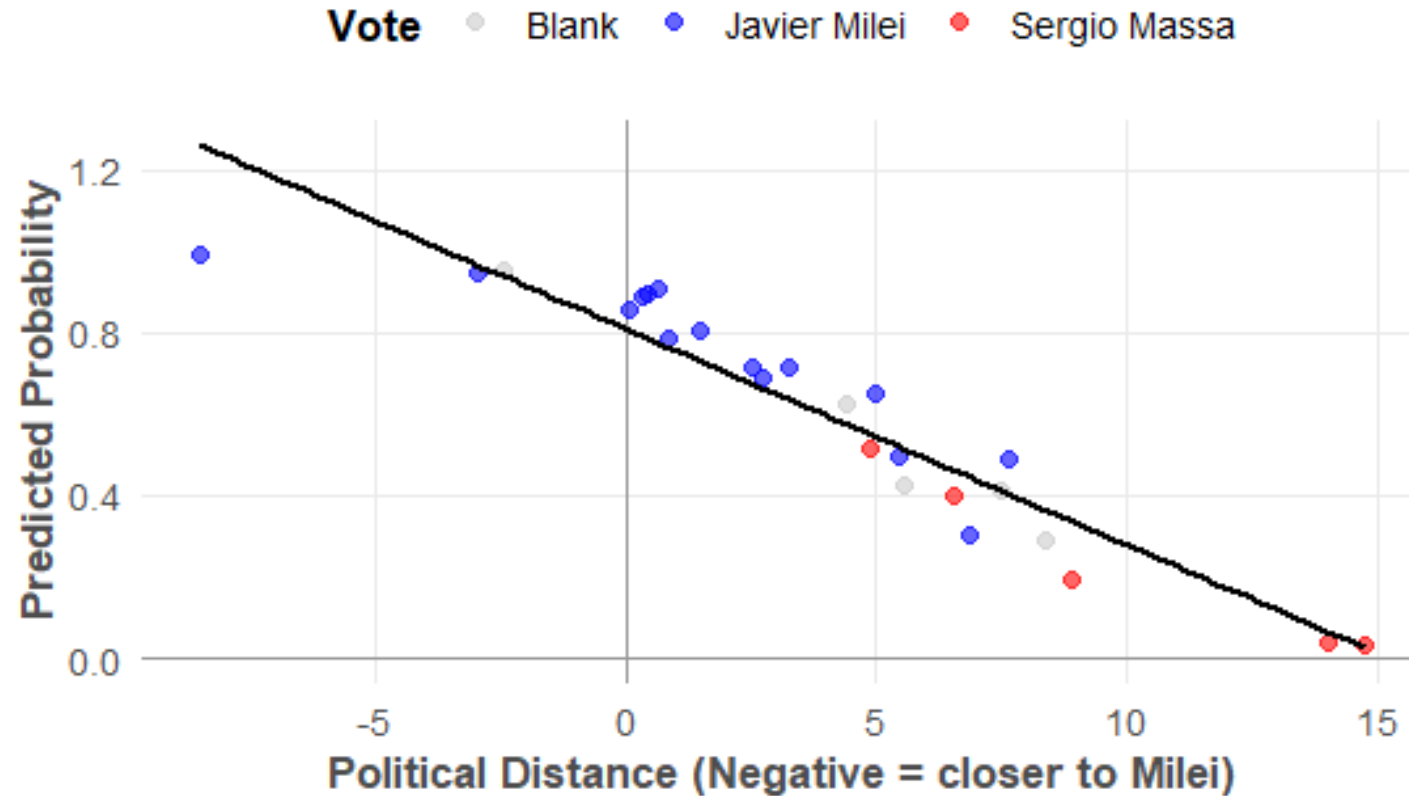
- Put it all together, candidate ideal points and their voters' distances.
  - **Voters** are in both cases **more centrist than their candidates** → inverse median voter?
    - Does polarization stem from voters or politicians?
    - ¿A political *Say's Law*?

# Econometric model

- Using a logistic model to estimate the PVM, it's possible to predict the vote of each individual. Following the next model, we get the **predicted votes based on ideology and policy positions**:

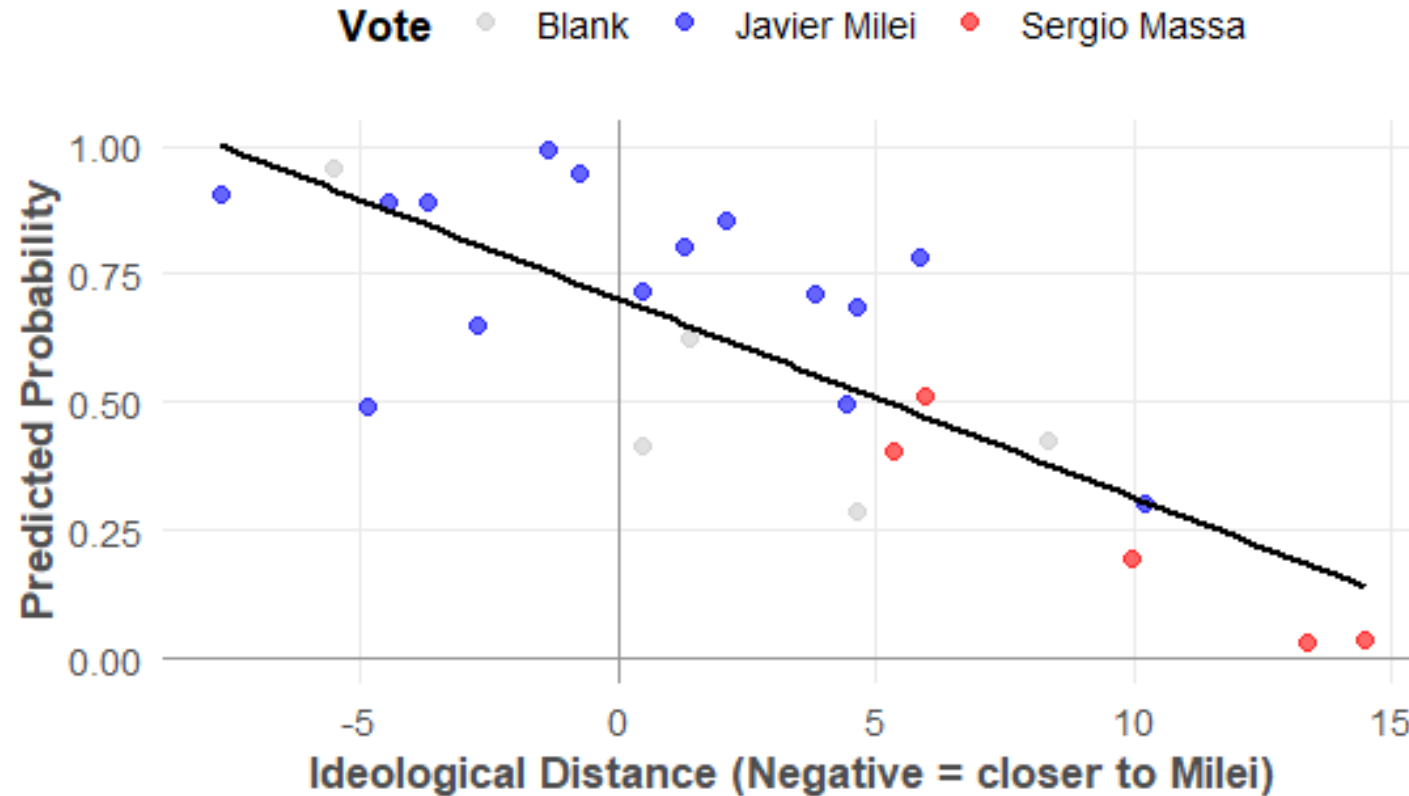
$$P(V_i = 1) = \frac{1}{1 + \exp\left(\gamma_0 + \alpha \cdot (d_{\text{ideo}}^{iA} - d_{\text{ideo}}^{iB}) + \beta \cdot (d_{\text{pol}}^{iA} - d_{\text{pol}}^{iB})\right)} + \epsilon$$

# Econometric model (cont.)



Probably to vote about policy

# Econometric model (cont.)



Probability to vote about ideology

## Econometric model (cont.)

- We can observe the correspondence between predicted and observed votes in the confusion matrix:

Predicted \ Observed	0	1
0	7	3
1	3	12



# Issues, interpretation and further research

# Interpretation

- ¿How to think about these (very preliminary) results?
  - **Perceptions and misperceptions of issues** → people on the right and on the left have different perceptions of how tax policy works [Alesina, Miano & Stantcheva (2020)] → more information, better decisions
  - **Patterns of voters according with their distance between ideology and policy?** Differences in ideological dimension weight tied to differences in group/ideology?
  - ¿Do people's vote associate with group membership? → **social identity**
    - which groups important –peronism vs antiperonism; privatists versus statists → more information, no change in decisions?

# Issues and further research

- **Enlarge and make sample representative**
  - first aimed at undergraduate level population
  - ideally more representative electorate
- Larger, heterogeneous sample: do different people think of ideology and policies in the same way? check **validity of instrument, response biases**
- Incorporate **attitudes towards in- and out-groups** in questionnaire
- Test other **possible ideological** motives other than groups –candidate identity; voter disengagement; etc

# Appendix I: Estimating candidate ideal points

# Appendix I: Candidate's ideal policy points

- Rather than assuming candidates' ideal policy points (i.e. La Nación Brujula Política) we used our two survey questionnaires to “ask” the candidates where they stood on ideology and policies
  - transcript of first Presidential debate (01 october 2023)
- We used Google Gemini's 2.5 Pro Model to automate.
  - the scale used was: 1-Totalmente en desacuerdo, 2-Muy en desacuerdo, 3-Levemente en desacuerdo, 4-Levemente de acuerdo, 5-Muy de acuerdo, 6-Totalmente de acuerdo

# Appendix I: Candidates' ideal policy points (cont.)

- AI model was only asked to use transcription of debate as only source for answering survey questions on the 1-6 scale. AI model scores were cross-checked manually using excerpts from the transcript returned by the IA model
  - IA had to justify its score based on excerpts from actual transcript
- We chose a routine which meant each candidate was asked all the questions sequentially; we then moved onto the next candidate and so on

# Appendix I: Candidates' ideal policy points (cont.)

ahora necesito que me ayudes a contestar una encuesta como si fueras los candidatos. la idea es la siguiente: te paso la transcripción de los debates presidenciales y las preguntas a responder. empezamos con un candidato y respondemos las preguntas del 1 al 6 siguiendo esta referencia:

- 1 totalmente en desacuerdo
  - 2 muy en desacuerdo
  - 3 levemente en desacuerdo
  - 4 levemente de acuerdo
  - 5 muy de acuerdo
  - 6 totalmente de acuerdo
- empezamos con el primer debate!

Ver razonamiento

¡Excelente idea para tu proyecto! Me parece un ejercicio de análisis muy interesante.

Estoy listo para empezar. Para poder responder la encuesta desde la perspectiva de un candidato, por favor, envíame:

1. El nombre del primer candidato con el que quieres que comencemos.
2. La transcripción del primer debate presidencial.
3. Las 6 preguntas de la encuesta que debo responder.

Una vez que me pases esa información, analizaré las declaraciones del candidato en el debate y asignaré una respuesta del 1 al 6 para cada pregunta, justificando la elección.

¡Espero los materiales para comenzar!

1° Debate

PDF

empezamos con javier milei.  
la primera pregunta es:  
Los países con Estados más "pequeños" (menor gasto público) son más exitosos y sus habitantes gozan de una mejor calidad de vida.  
como respondería javier milei? del 1 al 6 siguiendo la escala que te pase anteriormente y en base a lo que dice el debate. si no queda claro te pido que me lo digas para buscar otra fuente alternativa. ademas quiero que me cites los extractos que justifican tu respuesta.

## Preguntas e interacción

# Appendix I: Candidates' ideal policy points (cont.)

excelenteeeeeeee! ahora vamos con la siguiente:

Aquellos que puedan trabajar, y rechacen la oportunidad, no deberían esperar ayuda social

## Justificación y Citas

Aunque Milei no aborda directamente la condicionalidad de la ayuda social en estos términos exactos, su filosofía general se basa en la **responsabilidad individual** y la **crítica a la dependencia del Estado**. Considera que el modelo de asistencia estatal ("dar el pescado") es perjudicial y crea "esclavos". Su propuesta es reemplazar ese sistema por uno que fomente la autonomía y la libertad a través del trabajo y la iniciativa privada. La idea de que alguien que *puede* trabajar y lo rechace deba recibir ayuda social es completamente antagónica a su visión del mundo.

- **Metáfora de la "caña de pescar"**: Utiliza una metáfora clásica para oponerse al asistencialismo directo y abogar por un sistema que brinde herramientas para la autosuficiencia a través del trabajo y el emprendimiento.

"Nosotros, en lugar de darles el pescado, les vamos a **enseñar a crear la caña de pescar** y si es posible que aprendan a tener una empresa de pesca...".

- **Foco en la libertad individual y no en los derechos sociales garantizados por el Estado**: Su modelo se basa en el "proyecto de vida del prójimo" y la libertad, no en la idea de un derecho a recibir asistencia incondicional del Estado. Rechazar un trabajo y esperar ayuda iría en contra del principio de autosuficiencia que defiende.

"El liberalismo es el **respeto y restringido del proyecto de vida del prójimo**, basado en el principio de no agresión y en defensa del derecho a la vida, a la libertad y a la propiedad".

## Justificación de puntajes



# Appendix I: Candidates' ideal policy points (cont.)

- We then asked the AI model to use external sources to try to score questions which went unanswered on the basis of the transcripts. These sources could be personal interviews, political platforms in the CNE and additional indirect sources.
  - we limited the search to information within one year prior to the Presidential debate
- As in the first stage, we asked the AI model to provide quotes and excerpts used in its scoring.
- All the questions were thus answered using this procedure.

# Appendix I: Candidates' ideal policy points (cont.)

ahora: Los extranjeros no deberían acceder a educación y salud gratuita

♦ Ver razonamiento ▼



¡Perfecto! Continuamos el análisis, ahora con Juan Schiaretti.

Para esta pregunta, basándome **única y exclusivamente en el texto del debate**, la respuesta es:

**No es posible asignar una puntuación del 1 al 6.**

## Justificación

En todo el documento, Juan Schiaretti **no hace ninguna mención** a los "extranjeros" ni a los "inmigrantes", ni discute su acceso a la "salud".

Si bien habla extensamente de educación, su postura es general. Él afirma que es "responsabilidad del Estado garantizar la **educación pública y gratuita**" y presume del "boleto educativo gratuito" en Córdoba, pero **nunca especifica si "gratuita" incluye o excluye a los extranjeros**.  

Dado que no hay ninguna declaración suya sobre este tema en el debate, no tengo base en el texto para saber cuál es su postura al respecto.

perfecto!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! hemos terminado con esta etapa ^  
:) muchas gracias <3  
ahora te pido lo siguiente. vamos a ir revisando candidato por candidato las preguntas que no tuvieron puntuación (yo te voy a ir diciendo candidato y pregunta) y ahora si te voy a pedir que encuentres justificación para asignarles puntaje.  
mientras mas oficiales las fuentes, mejor. lo mejor seria que esté en el programa electoral al que corresponde cada candidato, o en alguna entrevista.  
quiero que sigas con la misma estructura que tuviste acá, en cuanto a formato y a metodología (si la pregunta está textual buenísimo, sino la inferimos en base a lo que dijo sobre el tema, tal como lo venimos haciendo).  
necesito que me cites las fuentes en cada caso con link.  
la fuente tiene que ser de antes del 01/10/2023 (día en el que se realizó el primer debate) y hasta un año antes, es decir, desde el 01/10/2022 hasta el 01/10/2023.  
te recuerdo la escala que venimos utilizando y que se pueden poner puntos intermedios, no solo los extremos:

## Complementación fuentes

# Appendix I: Candidates' ideal policy points (cont.)

Ver razonamiento

¡Perfecto! Entendido. Me parece un excelente plan para completar tu investigación.

La nueva etapa es: revisamos las preguntas que quedaron sin puntuación, una por una.

Para hacerlo, voy a utilizar la herramienta de búsqueda para encontrar información externa (entrevistas, plataformas electorales, declaraciones públicas) que me permita asignar un puntaje.

Voy a mantener **exactamente el mismo formato** (puntuación del 1 al 6, justificación e inferencia si es necesario).

Reglas clave que seguiré:

1. La fuente debe estar fechada **entre el 1 de octubre de 2022 y el 1 de octubre de 2023**.
2. Citaré la fuente con su **link correspondiente**.
3. Si no encuentro una fuente en ese periodo de tiempo, te lo haré saber.

Estoy listo. Por favor, dime el primer candidato y la primera pregunta que quieres que analicemos con esta nueva metodología.

ahora: En la justicia penal la rehabilitación debería ser más importante que el castigo

Ver razonamiento

¡Perfecto! Continuamos con Javier Milei.

Basado en la plataforma electoral de La Libertad Avanza (presentada en 2023) y sus declaraciones públicas dentro del periodo solicitado, la respuesta de Javier Milei sería:

**1 - Totalmente en desacuerdo.**

Justificación y Citas

La filosofía penal que Javier Milei y su plataforma promovieron durante la campaña de 2023 es la antítesis de la rehabilitación como eje central. Su enfoque es **punitivista**, centrado en el castigo, el fin del "garantismo" (doctrina que asocian a Zaffaroni y a la rehabilitación), y la idea de que "el que las hace, las paga".

Su plataforma proponía explícitamente "eliminar los salarios a los reclusos" y militarizar las cárceles, medidas enfocadas en el castigo y el orden, no en la rehabilitación.

Extractos que justifican la respuesta:

- **Fuente 1 (Plataforma Electoral 2023):** La plataforma oficial de La Libertad Avanza (presentada en mayo de 2023) critica la "ideologización a favor del detenido" y propone medidas puramente punitivas, como eliminar salarios de reclusos.

"El sistema [penitenciario] se encuentra colapsado por la falta de políticas penitenciarias con objetivos claros (...), la **ideologización a favor del detenido y no de los ciudadanos...**". "Reformulación de la legislación penitenciaria **eliminando los salarios de los reclusos**. La recepción de remuneración durante la estadía carcelaria podrá estar solamente relacionada a la participación en trabajos..." **Fuente:** Plataforma Electoral 2023 - La Libertad Avanza (General). (Presentada en mayo de 2023).

<https://www.electoral.gob.ar/nuevo/paginas/pdf/plataformas/2023/GENERALES/ON%20135%20LA%20LIBERTAD%20AVANZA%20PLATAFORMA.pdf>

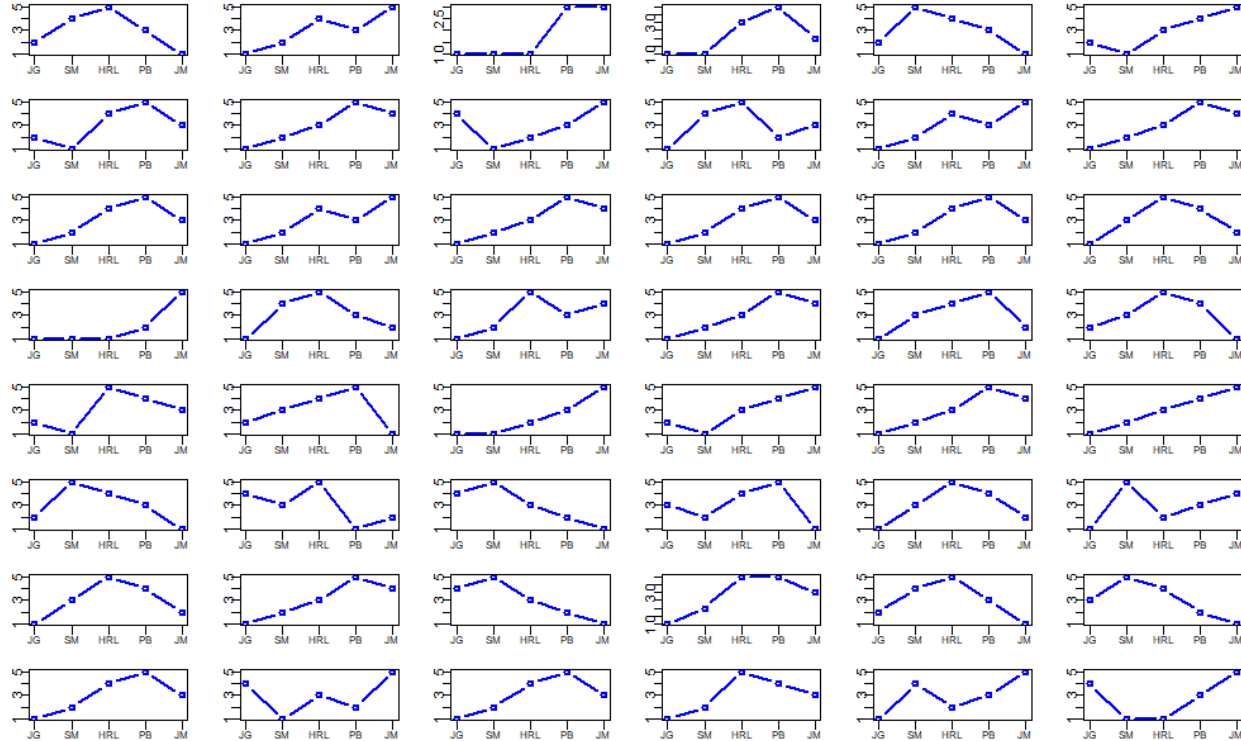
Complementación  
fuentes

# Appendix II: Preference ordering and voting choices

# Single-peaked pref. (SPP) and Condorcet cycles

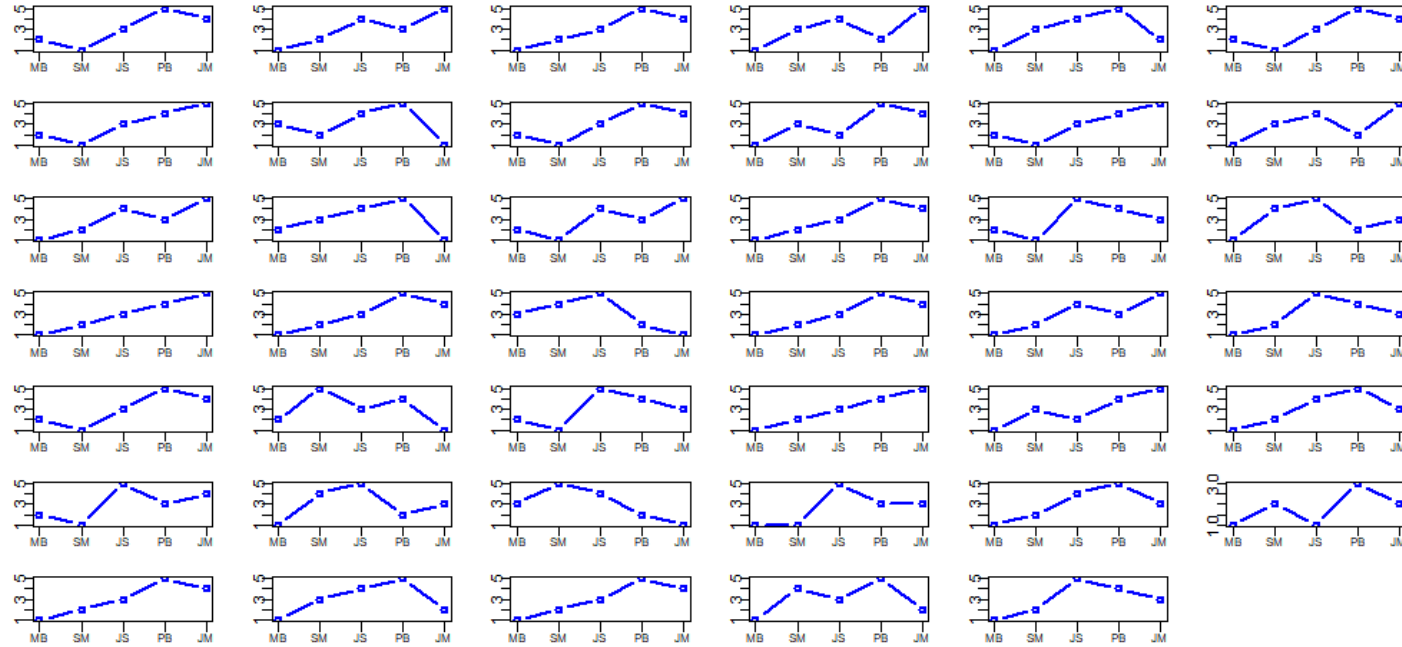
- SPP imply that the ordering of alternatives follows a pattern where individual welfare (utility) decreases as alternatives move away from the bliss point
- **Condorcet winner** → an alternative which is preferred to *any* other alternative by a majority of voters
  - if no Condorcet winner → **voting cycles** [indeterminate collective choice]
  - if **SPP** then **Condorcet winner is guaranteed to exist.**
    - Condorcet winner *may* exist even without SPP
- We ran two surveys: august 8th (before PASO) and october 12th (before General). Students were **asked to rank five candidates from least (1) to most preferred (5)**. We ordered from most left-wing to most right-wing using *La Nación* survey.

# PASO survey: preference profiles



- 16 out of 48 (33%) preference profiles non-single peaked orderings.

# General survey: preference profiles



- Now **23 out of 41 (56%)** profiles produced non-single peaked orderings.

# Pairwise voting and Condorcet winner

Candidato	massa	bullrich	schiairetti	bregman	milei
massa	0	7	5	28	10
bullrich	32	0	24	37	25
schiairetti	34	15	0	39	17
bregman	11	2	0	0	5
milei	29	14	22	34	0



# Pairwise voting and Condorcet winner (cont.)

Candidato	-1	0	1
massa	1	0	1
<b>bullrich</b>	0	0	4
schiairetti	2	0	2
<b>bregman</b>	4	0	0
milei	1	0	3

- Bullrich is a Condorcet-winner; Bregman a Condorcet-loser
  - note this only holds for **pairwise-voting**, not in real elections

# Vote transfer

After the results of the general election, which determined the *ballotage* candidates: Javier Milei and Sergio Massa. At this stage, students were asked to report their votes cast in the first and second electoral rounds (*PASO* and general election, respectively), as well as their **intended vote in the *ballotage***. By documenting their previous votes, this approach ensures that all respondents have disclosed their electoral behavior in each of the three stages, allowing for **accurate individual-level tracking of voting patterns**.

# Vote transfer (cont.)

