

Universidad Nacional de La Plata (UNLP)
Maestría en Finanzas Públicas Provinciales y
Municipales
La Política de las Finanzas Públicas
Clase 9-10

Sebastián Freille (UNC-UCC)

An aerial photograph of a city street in Tijuana, Mexico. The street is wide and appears dusty or unpaved, with several cars parked along the right side. Buildings of various heights and styles line both sides of the street. In the background, there are hills and a cloudy sky. A large, modern building with a curved roof is visible on the left side of the street. The overall scene depicts a typical urban environment in a developing country.

Sebastián Freille (UNC-UCC)

Un cuento de dos ciudades (cont.)

El caso de las dos Nogales

La ciudad de Nogales es una ciudad de frontera. Una mitad pertenece a Arizona (USA), la otra mitad a Sonora (MEX). Nogales (USA) tiene un PBI per capita de 30k, la mayoría de los adultos tienen título secundario, la mayoría de los adolescentes asisten a la escuela, las tasas de crimen son bajas y la corrupción e ineficiencia son relativamente bajas. Nogales (MEX) tiene un PBI per capita de 10k, la mayoría de los adultos no tiene título secundario y muchos adolescentes no asisten a la escuela, las tasas de crimen son muy altas y la corrupción y la ineficiencia son relativamente altas.

Reglas del juego y juego del juego

- Instituciones (económicas, políticas, sociales) representan las *reglas del juego* que agentes juegan. No hay una definición aceptada y general en las ciencias sociales.
- En palabras de Douglas North, “las instituciones son las reglas del juego y los métodos de hacerlas valer y los actores (organizaciones) son los equipos que juegan el juego”.
- En este enfoque, las instituciones como reglas del juego podían ser formales, informales y normas de comportamiento

Tipos de instituciones

- Una clasificación

- Instituciones económicas extractivas → determinan las “reglas económicas del juego” –ausencia de ley y orden; derechos de propiedad inseguros; barreras a la entrada; regulaciones que previenen funcionamiento de mercados
- Instituciones políticas extractivas → absolutismo (límite). En general, aquellas que concentran el poder en pocas manos, sin efectivos controles y “checks and balances”.
- Instituciones económicas inclusivas → ley y orden; derechos de propiedad definidos; soporte de mercados y Estado al mercado; libre entrada a mercados; acceso a educación e igualdad de oportunidades
- Instituciones políticas inclusivas → pluralismo (participación amplia); existencia de “checks and balances”; algún grado de centralización

Tipos de instituciones (cont.)

- Otra clasificación
 - Instituciones predatorias (malas) → aquellas que no alientan la inversión y el desarrollo económico.
 - Instituciones promotoras del desarrollo (buenas) → aquellas que permiten y estimulan la inversión y el crecimiento.

Instituciones y poder político

- Diferentes conjuntos de instituciones crean diferentes grupos de ganadores y perdedores.
- ¿Cómo decide una sociedad el conjunto de instituciones de equilibrio?
¿Es una alternativa viable la compensación (de ganadores hacia perdedores)?
- La clave es el concepto de “poder político”, entendido en contexto democrático. Dos tipos de poder político: 1) de iure; 2) de facto.
- Instituciones de equilibrio resultado de la suma de ambos tipos de poder político.

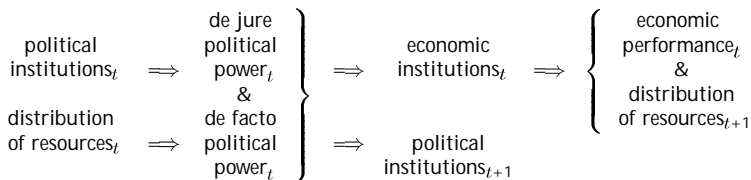
Instituciones ineficientes pero estables?

- Suponemos una situación donde alguien detenta el poder político total:
 - Problema de *hold-up*: Político en el poder no puede comprometerse a no bloquearlo una vez que la inversión este hecha → los productores no invertiran
 - Perdedores políticos: el riesgo de perder poder político disminuirá el incentivo a adoptar instituciones eficientes
 - Perdedores económicos: diferentes instituciones implican diferentes distribuciones de riqueza/ingresos. Ir de “malas” a “buenas” instituciones implica perdedores económicos → motivos para bloquear.

Implicancias

- Situaciones donde hay restricciones al poder político (balance de poder, división de poderes) mas factibles de producir instituciones protectoras de derechos de propiedad amplios.
- Si el poder está distribuido entre varios grupos con posibilidades de inversión, mas factible que surjan “buenas” instituciones
- Cambios institucionales que no amenacen el poder político actual tienen mas chances de ocurrir.

Dinámica del sistema



Dinámica del sistema (cont.)

- Variables de “estado” → instituciones políticas y distribución de recursos. Dos motivos:
 - Cambian relativamente poco en el tiempo
 - Determinan instituciones económicas y resultados directa e indirectamente.
- Efecto directo → si las instituciones políticas dan todo el poder a un individuo/grupo difícil tener instituciones económicas “buenas”
- Efecto indirecto → las instituciones políticas determinan la distribución de poder de iure; y esto determina instituciones económicas y resultados

Dinámica del sistema (cont.)

- Pero no sólo las instituciones económicas son endógenas. Las instituciones políticas también lo son → transiciones democráticas; reformas constitucionales;
- Distribución del poder político principal determinante de instituciones políticas. Formal:
 - $IP_t \longrightarrow PPdI_t \longrightarrow IP_{t+1}$. Pero $PPdF_t \longrightarrow IP_{t+1}$
- Suele suceder en revoluciones, crisis, y ante amenazas de revuelta.

¿Las instituciones realmente importan?

- Hace algunas décadas, existía prácticamente un consenso generalizado → las instituciones importan
- Al mismo tiempo, desde esa época, muchísimos trabajos adjudicaban a las instituciones políticas (económicas) un rol fundamental en la explicación de los diferentes resultados entre los países –i.e. volviendo a la primer parte de la materia, los intereses/preferencias pasan a segundo plano
- Esta visión fue incluso adoptada por organismos internacionales y multilaterales → consenso de Washington; reformas estructurales e institucionales en países subdesarrollados
- Sin embargo, dos problemas persistían: 1) no podría explicar resultados diferentes de implementar mismas instituciones en países

Instituciones endógenas

Instituciones y condiciones

Un juego de basket. Dos equipos. Un conjunto universal de reglas y un referee imparcial. Un equipo todos miden 210cm, el otro 180cm. El resultado de este juego esta predeterminado. Las reglas del juego (instituciones) tratan a todos por igual pero la diferencia (resultado) se da en los recursos que cada equipo trae al juego → poder bruto, pre-institucional. SALIDA: ¿Y si cambiamos reglas (ajustamos altura de los aros para igualar condiciones? ¿Existirán condiciones para que ambos equipos acepten esto? Y si esto se así, las instituciones (nuevas) serán estables (self-enforcing)?

Argentina

El problema con Argentina es que no tiene una justicia independiente. Pues bien, pongamos una justicia independiente y aseguremos los derechos de propiedad y el maná caerá del cielo → Wrong

Instituciones endógenas (cont.)

- Problema principal → si **diferentes instituciones** son posibles sólo bajo **diferentes condiciones/situaciones**, ¿cómo podemos saber si lo que importa realmente (en el sentido causal) son las instituciones o las condiciones/situaciones?
- Ejemplo → observancia y acatación de resultados electorales por parte de partidos políticos.
- Cuando un partido A gana una elección, por qué los identificados con el partido B aceptan el resultado? ¿No tendrían incentivo a no acatar el resultado y tratar de usar la fuerza?

Instituciones endógenas (cont.)

Condorcet sobre el origen de la autoridad

Cuando la práctica de acometer a todos los individuos a la voluntad de la mayoría se introdujo en las sociedades, y cuando los ciudadanos empezaron a mirar la decisión de la mayoría como la voluntad de todos, no fue porque adoptaron ese método para evitar errores y conducirse en base a decisiones basadas en la verdad, sino que descubrieron que en miras a la paz y bienestar generales, era necesario otorgar autoridad donde la fuerza estaba.

- La pregunta subsiste: ¿por qué los ganadores y perdedores observan las reglas? ¿Están obedeciendo reglas o están haciendo lo que hubieran hecho incluso si no hubieran existido esas reglas?

Instituciones endógenas (cont.)

- Evidencia → en los países ricos, tanto los ganadores como los perdedores respetan los resultados de las elecciones; en los países pobres en general, pueden respetarlos o no.

Elecciones arregladas

Una elección muy pareja en Costa Rica en 1948 (PBI per capita 1500 dolares). Sospechas de fraude. El congreso dio por ganador al partido con menos votos. Hubo revueltas y 3000 muertos. Otra elección muy pareja en otro país (PBI per capita 20000 dolares). La Corte Suprema (elegida en parte por el padre de uno de los candidatos) dio por ganador al partido con menos votos. Cada uno se fue a su casa a en sus minivans a sentarse en el jardin. Los tenían por el alto ingreso per capita.

El problema del “commitment”

- ¿No sería más eficiente resolver el conflicto de intereses a través de una negociación/acuerdo entre las partes? Sería posible si no existiera el problema del “commitment”.
- Los grupos en el poder no pueden comprometerse a no usar su poder para cambiar instituciones en su favor –ie. promesas campaña Menem
- Problema de inconsistencia inter-temporal → aquellos que toman las decisiones hoy no pueden comprometerse a ciertas instituciones económicas en el futuro dado que serán (posiblemente) otros los que tengan el poder. Por eso cambian instituciones hoy –i.e. CFK reforma judicial.

Instituciones: resumiendo

- Las instituciones importan → influyen sobre las normas, las creencias y los resultados.
- Las instituciones son endógenas → el tipo y funcionamiento de las instituciones dependerá de la configuración de intereses y de las condiciones de las que surgen
- Condiciones → Instituciones → Resultados. Formalmente:

$$R = f(I) = f(f(C))$$
- Entonces, ¿importan las instituciones?. Si es así, ¿cuánto?

Aplicaciones - Casos de ilustración

Caso I: Del medioevo a la revolución industrial

- El *PPdI* y *PPdF* estaba en manos de los Reyes y los derechos de propiedad respondían a sus intereses. Instituciones económicas atentaban contra la inversión y la tecnología. Perjudicó el crecimiento pero aumentó el poder económico de reyes.
- En siglo XVII grandes cambios en *IP* y *IE* → cambios en tenencia de tierras y comercio atlántico aumentó *PPdF* y poder militar de otros grupos –guerra civil inglesa y revolución gloriosa.
- Cambios en *IP* que redujeron el *PPdF* del rey e introdujeron derechos de propiedad de terratenientes y dueños de capital. Proceso de crecimiento sostenido culminado en la RI.

Caso II: El respeto a las elecciones

- La institución de elegir via elecciones
- Si todos los hombres fueran iguales e igualmente fuertes, ¿por qué los perdedores aceptan el resultado? Porque lo dice la Constitución? Porque serían derrotados (por la fuerza) si no lo hicieran?
- Refinando la pregunta → los perdedores actuarían de la misma manera (acatando el resultado) si no existiera la institución legal?
 - No siempre. Evidencia sugiere que el ajustarse a las instituciones depende de la riqueza del país –cfr casos de fraudes en dos países [Przeworski (2004)]
 - Misma institución, diferentes condiciones → diferentes resultados.

Caso III: Historia colonial como determinante de desarrollo

- ¿Por qué no todos los países se desarrollaron? Algunas explicaciones posibles: geografía; instituciones; cultura; otras (“policies”)
- ¿Por qué pueden variar las instituciones? Geografía, accidentes históricos, ideas...y por qué persisten esas diferencias
- Hay básicamente dos tipos de explicaciones. La primera, asigna a la geografía y a los accidentes históricos impacto sobre elección y persistencia institucional. La segunda, a la cultura.
- Acemoglu, Robinson & Johnson (2001) y Nunn (2008) son ejemplos de la primera. Clark (1987), ejemplo de la segunda.

Caso III: Historia colonial como determinante de desarrollo (cont.)

- Acemoglu, Robinson & Johnson → la mortalidad potencial de los colonos (colonizadores/inmigrantes) influyó sobre la estrategia colonizadora lo que influyó sobre las instituciones
- En lugares donde la mortalidad potencial de colonos era baja, se desarrollaron colonias de inmigrantes (instituciones inclusivas). Pero donde la mortalidad era alta, se instalaron colonias extractivas (instituciones extractivas).
- En otras palabras, la mortalidad –condiciones preexistentes– influyó sobre el tipo institucional adoptado.

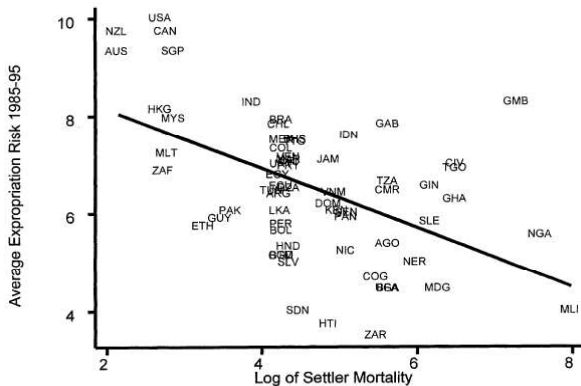


Figure: Mortalidad de colonos y riesgo de expropiación

Caso IIIA: Los efectos de la esclavitud

- Nunn usa datos sobre embarques con numero estimado de esclavos de cada ciudad costera de Africa
- Supone que los esclavos embarcados en un determinado país son de ese país o de países directamente colindantes
- Posibles errores de medición (esclavos del interior más mortalidad, etc)
- También tienen posibles casos de sesgos → areas menos desarrolladas mas afectadas por comercio de esclavos. Controlar por esto. x

Caso IIIA: Los efectos de la esclavitud (cont.)

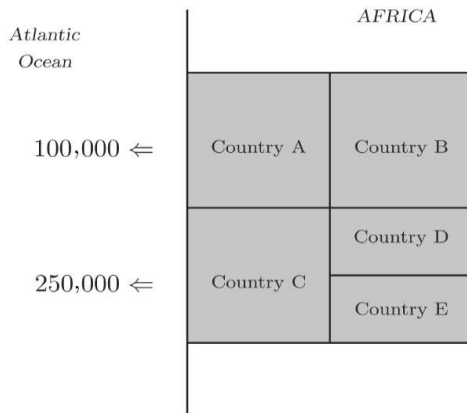


FIGURE I
An Artificial Map of the West Coast of Africa

Figure: Embarques de esclavos

Caso IIIA: Los efectos de la esclavitud (cont.)

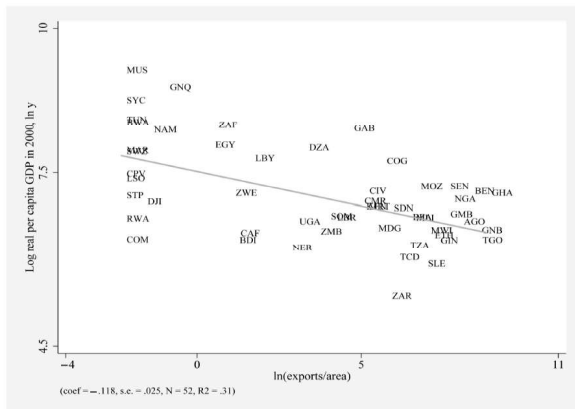


FIGURE III
Relationship between Log Slave Exports Normalized by Land Area,
 $\ln(\text{exports/area})$, and Log Real Per Capita GDP in 2000, $\ln y$

Figure: Embarques de esclavos

Caso IIIA: Los efectos de la esclavitud (cont.)

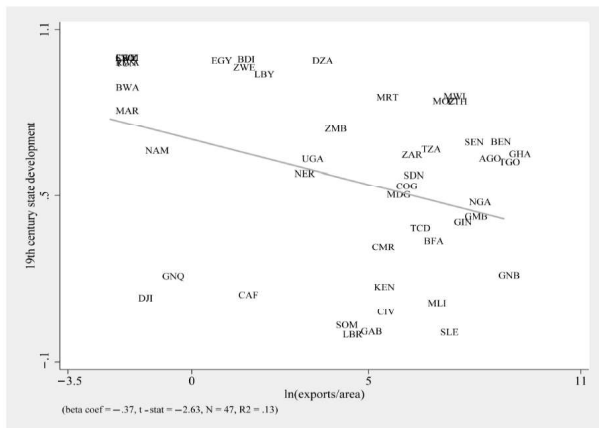


FIGURE VII

Relationship between Slave Exports and Nineteenth-Century State Development

Figure: Esclavitud y desarrollo estatal en siglo 19

Caso IIIA: Los efectos de la esclavitud (cont.)

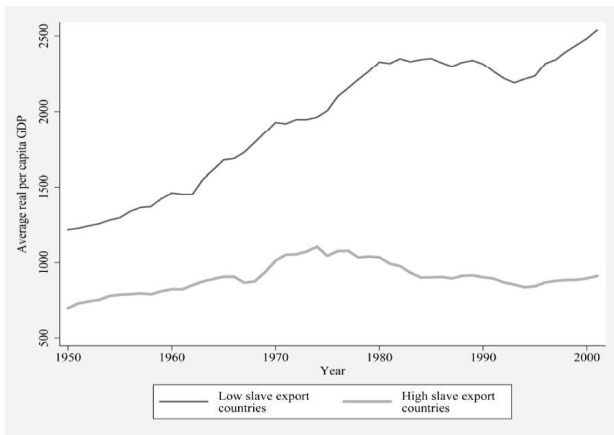


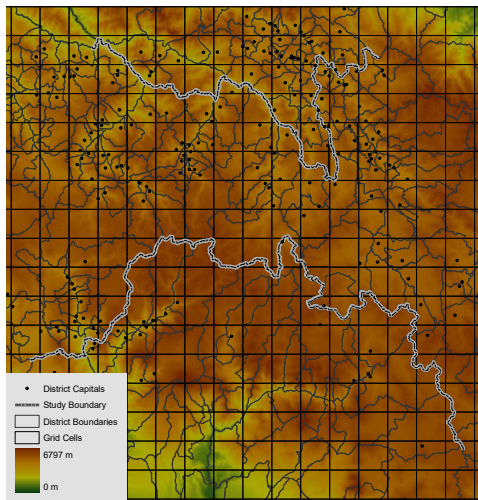
FIGURE VIII
Paths of Economic Development Since 1950

Figure: Esclavitud y trayectorias de PBI

Caso IV: La mita en Perú

- Un excelente trabajo de Dell (Econometrica, 2010) muestra efectos de largo plazo de persistencia institucional. Su principal conclusión es que los distritos sujetos a la mita muestran peores resultados educacionales, peor integración a infraestructura de caminos y economías más precarias
- Toma el caso de Perú y la institución de la *mita* → sistema extendido de trabajo forzado en Perú y Bolivia impuesto por la Corona española entre 1573 y 1812.
- Utiliza un sistema de experimento natural entre distritos coloniales sujetos a la institución de la mita y los que no.

Caso IV: La mita en Perú (cont.)



Mita districts fall between the two thick lines. The circles show district capitals within 50 kilometers of the *mita* boundary. The boundaries for the 20 x 20 km grid cells - used in Table 1 - are in light gray. District boundaries are in black, and elevation is shown in the

Caso IV: La mita en Perú (cont.)

- Distritos “mita” asociados a 25% menor consumo que distritos “no mita” en 2001.
- Distritos “mita” asociados a un 6% de mayor prevalencia de retrasos en el crecimiento de niños
- Identifica que los canales a través de los cuales se dio la causalidad:
 - a) régimen de tenencia de la tierra (distritos “mita” menos propietarios y más area luego de reforma agraria); b) provisión de bienes públicos (mejores derechos de propiedad en distritos “no mita”); c) participación en el mercado (persistía agricultura de subsistencia en distritos “mita”; rutas peores, mayores costos de transporte, menor incentivo a participar en el mercado).
- Efecto causal (de largo plazo) de instituciones económicas.

Una mirada a la evidencia

Instituciones políticas y resultados económicos

Un área central de la nueva economía política es la comprobación empírica de las hipótesis teóricas desarrolladas

En el contexto actual de disponibilidad de datos, hay dos enfoques principales:

- comparaciones entre países
- comparaciones intra-país (longitudinal)

Problema → una gran cantidad de factores históricos y culturales deben ser tenidos en cuenta

La democracia promueve el desarrollo?...

- Los países más ricos son más democráticos pero...
- ...la evidencia es débil para casos de antes y después de reformas. Es difícil identificar el efecto de mayor democracia mirando a la variación intra-país.
- Se requiere más estudio de las reformas democráticas: mas estudios comparativos

...o son otros factores los que lo promueven?

- La evidencia es que tanto las condiciones democráticas como la liberalización están asociados a mayor desarrollo. Ambas tienen un efecto separado e independiente.
- Pero lo que *realmente* importa es la secuencia de las reformas:
 - Liberalización antes de reforma democrática: el crecimiento aumenta un 3.5% y el efecto a largo plazo es mayor a 50% (Chile, Corea del Sur)
 - Reforma democrática y luego liberalización: efecto marginal (Filipinas, Argentina)

Y el tipo de democracia importa?

- Para una muestra de 138 países se concluye que los sistemas presidencialistas tienen un efecto positivo sobre el crecimiento no así los sistemas parlamentarios. En cambio, no parece haber diferencias sustanciales en cuanto al crecimiento si los países tienen sistemas mayoritarios o de representación proporcional.

Variable	Crecimiento
Democracia	1.00*
Democracia Parlamentaria	-1.61*
Democracia Proporcional	0.16
Países	138

Table: Tipos de democracia y crecimient

Diseño constitucional y resultados

- Myerson(2000) inicia esta línea de análisis → entender el diseño constitucional y evaluar el impacto de reformas.
 - emocracias presidencialistas → el ejecutivo es elegido por el pueblo (directa o indirectamente) y democracias parlamentarias - el ejecutivo es elegido por la Legislatura
 - Sistemas de representación proporcional → escaños legislativos asignados en distritos multi-miembro (minorías representadas) y sistemas mayoritarios → cada escaño legislativo es asignado en una elección donde el candidato con la mayoría gana todo.

Diseño constitucional y resultados (cont.)

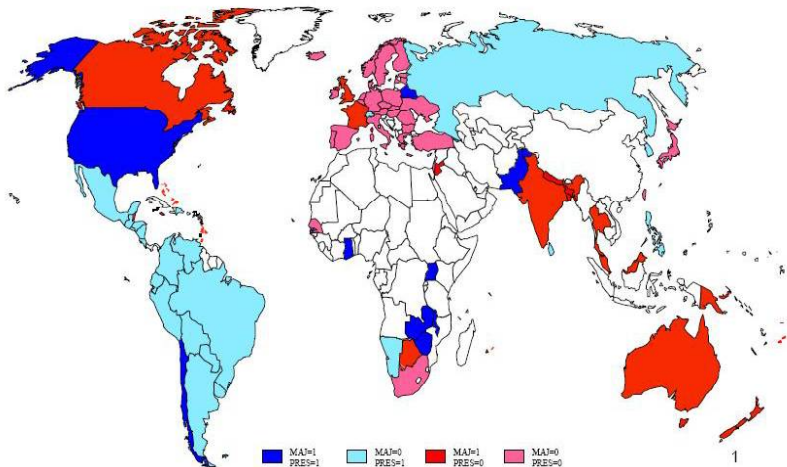
- Cada diseño institucional le imprimirá ciertas características al sistema. Así por ejemplo:
 - En los sistemas PR se observa una mayor representación política en la Legislatura y una mayor fraccionalización legislativa
 - Esto también tiene implicancias para la existencia y estabilidad de coaliciones políticas.
- Es sumamente importante estudiar los efectos diferenciales de los distintos sistemas electorales [Lijphart (1999)]

Diseño constitucional y resultados (cont.)

- Una diferencia fundamental entre ambos sistemas es en relación a la forma de targeting del electorado:
 - Los sistemas mayoritarios (“winner takes all”) tienden a concentrarse en aquellos distritos swing debido a que pueden ser cruciales en establecer mayorías
 - Los sistemas proporcionales (“PR systems”) favorecen un targeting más amplio y menos focalizado
- Algunos autores [Persson and Tabellini (2003)] encuentran evidencia que avala estas predicciones teóricas.

Sistemas electorales en el mundo

Political institutions 1998



Sistemas electorales en el mundo (cont.)

Table 2: Relaciones entre sistemas mayoritarios y presidencialistas

	Ingresos del gobierno	Gastos del gobierno
Mayoritario	-4.34	-6.04
Presidencialista	-10.91	-11.52
Número de obs.	78	82

Nota: Las variables dependientes miden los ingresos y gastos del gobierno central como porcentaje del PBI. Fuente: Persson and Tabellini (2003)

Relección vs no-reelección

- La reciente literatura también se ha preocupado en investigar el impacto de restricciones al período de mandato y/o límites a la reelección sobre el comportamiento político
- Hay dos efectos importantes aquí:
 - Efectos de incentivo → los políticos enfrentan un horizonte temporal más corto y están menos obligados a satisfacer a los votantes
 - Efectos de selección → ocurre ya que en presencia de límites a la reelección el político será elegido sólo para ese período (“lame duck term”) y los votantes racionales deberían anticipar esto

Reelección vs no-reelección (cont.)

- Varios estudios han analizado los efectos de los límites a la reelección para el caso de los estados americanos.
- Besley and Case (1995) encuentran que las políticas se ven afectadas por la presencia de estos límites: impuestos y gastos más altos en el segundo mandato cuando el límite se vuelve operativo
- List and Sturm (2001) encuentran que los gobernadores en su último mandato son más proclives a gastar en protección ambiental.

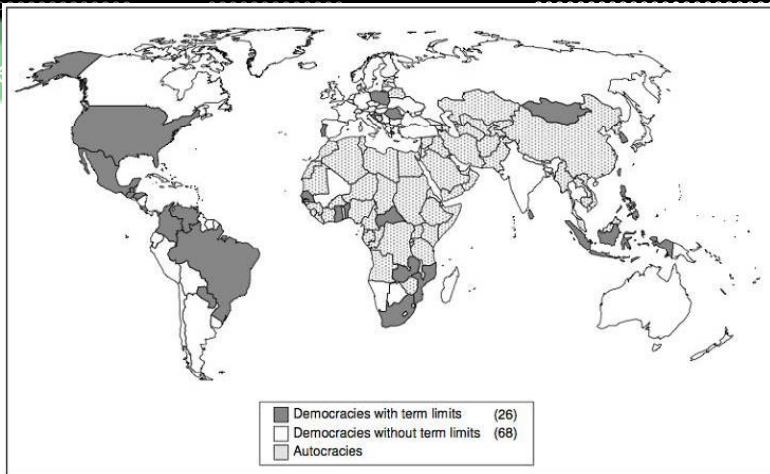
Reelección vs no-reelección (cont.)

Table 3: Límites constitucionales y gastos estatales - Estados americanos 1950-2000

Variable	Gasto per capita
Gobernador actual no puede postularse a un nuevo término	30.91
Variables dummy anuales	Si
Variables dummy estatales	Si

Note: La variable dependiente es el gasto público estatal per capita en términos reales

Reele



Instituciones políticas y resultados económicos (cont.)

Otros problemas:

- muestra limitada a las democracias –puede ser un error
- riesgo potencial de variables omitidas
- multicolinealidad → muchas de las variables constitucionales relacionadas fuertemente con otras variables socioeconómicas
- variación a través del tiempo limitada (no hay cambios en PRES, sólo cinco en MAJ, y diez entre MAJ y MIXED –esto para 30 años!

Instituciones políticas y resultados económicos (cont.)

Más problemas!

- ¿Podemos inferir efectos causales o son meras correlaciones?
- Heterogeneidad en las relaciones propuestas –i.e. la relación entre democracia y crecimiento puede no ser lineal
- Hay un potencial problema de endogeneidad también –i.e. ¿es la concentración en la propiedad de los medios lo que lleva a mayor corrupción o viceversa?

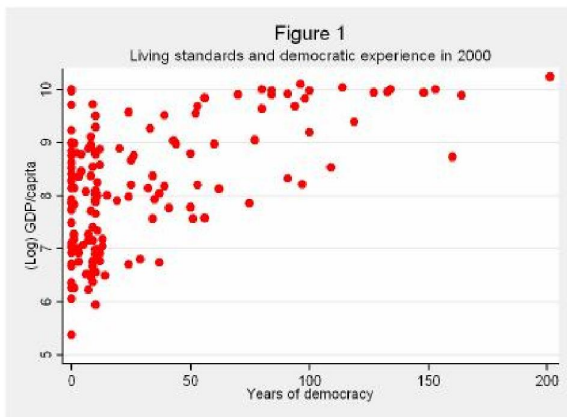
Instituciones políticas y resultados económicos (cont.)

EJEMPLO: La relación democracia-crecimiento es compleja. En los últimos 200 años:

- cambio económico sin precedentes (cambio tecnológico, productividad, etc) pero crecimiento dispar y diferencias importantes en las experiencias de crecimiento según regiones
- cambio político sin precedentes (introducción de condiciones democráticas, libertades civiles, etc) pero no siempre al mismo tiempo y diferencias importantes en las experiencias democráticas

¿Podemos relacionar la experiencia de crecimiento con la experiencia de democracia?

Instituciones políticas y resultados económicos (cont.)



Instituciones políticas y resultados económicos (cont.)

Pueden darse tres posibles explicaciones para el sugerente gráfico anterior:

- La democracia promueve el crecimiento económico (condiciones más estables para el ahorro y la inversión en la democracia debidas a mejores políticas)
- El crecimiento promueve la democracia (mayor demanda de libertad y valores no materiales al mejorar las condiciones de vida)
- Algún otro factor está detrás de ambos hechos –la relación es espuria (pueden ser circunstancias históricas o simple casualidad lo que está por detrás de ambas)

Instituciones políticas y resultados económicos (cont.)

Este es un claro ejemplo donde la mera relación lineal entre estas dos variables no provee un panorama certero sobre la verdadera relación existente → necesidad de introducir al estudio la **dinámica conjunta** de ambas evoluciones

Dos ideas:

- **capital democrático** influencia la dinámica conjunta
- no sólo importa el régimen actual (democ/autoc) para el crecimiento → también importa el **régimen político esperado** (i.e. la probabilidad de que haya cambio de régimen)

Instituciones políticas y resultados económicos (cont.)

Table A1 Electoral rules and forms of government in the 1990s

Country	maj	pres	Country	maj	pres	Country	maj	pres	Country	maj	pres
Argentina	0	1	Finland	0	0	Netherlands	0	0	Trinidad&Tob	1	0
Australia	1	0	France	1	0	New Zealand	1	0	Turkey	0	0
Austria	0	0	Gambia	1	1	Nicaragua	0	1	USA	1	1
Bahamas	1	0	Germany	0	0	Norway	0	0	Uganda	1	1
Bangladesh	1	0	Ghana	1	1	Papua N Guinea	1	0	UK	1	0
Barbados	1	0	Greece	0	0	Pakistan	1	1	Ukraine	1	0
Belarus	1	1	Guatemala	0	1	Paraguay	0	1	Uruguay	0	1
Belgium	0	0	Honduras	0	1	Peru	0	1	Venezuela	0	1
Belize	1	0	Hungary	0	0	Philippines	1	1	Zambia	1	1
Bolivia	0	1	Iceland	0	0	Poland	0	0	Zimbabwe	1	1
Botswana	1	0	India	1	0	Portugal	0	0			
Brazil	0	1	Ireland	0	0	Romania	0	0			
Bulgaria	0	0	Israel	0	0	Russia	0	1			
Canada	1	0	Italy	0	0	Senegal	0	0			
Chile	1	1	Jamaica	1	0	Singapore	1	0			
Colombia	0	1	Japan	1	0	Slovak Rep	0	0			
Costa Rica	0	1	Latvia	0	0	South Africa	0	0			
Cyprus	0	1	Luxembourg	0	0	South Korea	0	1			
Czech Rep.	0	0	Malawi	1	1	Spain	0	0			
Denmark	0	0	Malaysia	1	0	Sri Lanka	0	1			
Dominican Rep	0	1	Malta	0	0	St.Vin&Gren	1	0			
Ecuador	0	1	Mauritius	1	0	Sweden	0	0			
El Salvador	0	1	Mexico	0	1	Switzerland	0	1			
Estonia	0	0	Namibia	0	1	Taiwan	0	0			
Fiji	0	0	Nepal	1	0	Thailand	1	0			

Instituciones políticas y resultados económicos (cont.)

Table 6.1
Size of government and constitutions
Simple regression estimates

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Dep. var.	CGEXP	CGEXP	CGEXP	CGREV	CGEXP	CGEXP	CGEXP
<i>PRES</i>	-6.08 (1.97)***	-5.29 (1.92)***		-5.17 (2.44)**	-8.29 (2.72)***	-3.46 (3.88)	-7.49 (2.72)***
<i>MAJ</i>	-3.29 (1.73)*	-5.74 (1.95)***		-3.03 (1.85)	-5.59 (2.68)**	-2.93 (3.09)	-4.81 (2.75)*
<i>PROPRES</i>			-7.08 (2.70)**				
<i>MAJPAR</i>			-7.30 (3.02)**				
<i>MAJPRES</i>			-10.36 (2.70)***				
Continents	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Colonies	No	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Sample	90s, broad	90s, broad	90s, broad	90s, broad	90s, narrow	60-90s, broad	90s, obs as(6)
Obs.	80	80	80	76	62	60	60
Adj. R2	0.56	0.63	0.63	0.58	0.60	0.54	0.63

Instituciones políticas y resultados económicos (cont.)

Resumen de efectos encontrados:

- distritos electorales grandes asociados a menor corrupción (e ineficiencia)
- votación por listas asociada a mayor corrupción (e ineficiencia)
- evidencia débil de menor corrupción en sistemas presidencialistas...
- ...pero sólo parece regir para submuestras de los países más democráticos

Evidencia: Latinoamérica y Argentina

Existen varios trabajos que analizan la relación entre instituciones políticas y resultados económicos para la región de LA y para el caso particular de nuestro país.

Tres trabajos principales:

- Bercoff y Nougués (2005)
- Stein y Tommasi (2007)
- Stein, Talvi y Grisanti (1998)

Evidencia: Latinoamérica y Argentina (cont.)

Stein, Talvi y Grisanti [1998]:

- Muestra de 26 países latinoamericanos y Caribe
 - Evidencia de que sistemas electorales PR (e.g. tamaño del distrito electoral grande y alto grado de fragmentación política) tienen mayores gastos del gobierno, mayores déficits y una respuesta más procíclica al ciclo de negocios
 - Países con procesos presupuestarios más transparentes y jerárquicos están asociados con menores déficits y deuda.

Evidencia: Latinoamérica y Argentina (cont.)

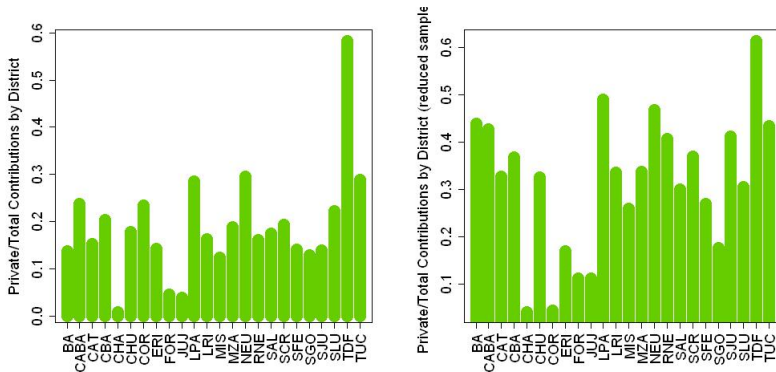


Figure: Capacidades del Congreso y calidad de las políticas

Evidencia: Latinoamérica y Argentina (cont.)

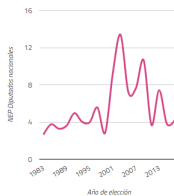


Figure: Índice de independencia judicial

Evidencia: Latinoamérica y Argentina (cont.)

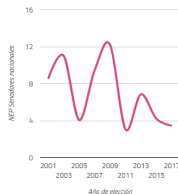


Figure: Independencia judicial y la política económica

Evidencia: Latinoamérica y Argentina (cont.)

Trabajo de Bercoff y Nougués:

- Provincias argentinas para 1991-2001
- Proceso presupuestario estricto asociado a menor gasto público provincial (per cápita)
- Provincias con regímenes bicamerales (Corrientes, Entre Ríos, Buenos Aires, Mendoza) tienen menores niveles de gasto per cápita
- No hay evidencia de correlación significativa entre cláusulas que limitan la reelección y los niveles de gasto per cápita

Evidencia: Latinoamérica y Argentina (cont.)

Cuadro N° 6
Estimación por Mínimos Cuadrados Generalizados
Variable dependiente: Gasto Corriente/PBG. N = 253

	<i>Modelo 1</i>	<i>Modelo 2</i>
<i>Constante</i>	-0.0420 (-0.14)	0.0113 (0.04)
<i>Enmienda1</i>	0.0760*** (3.50)	
<i>Enmienda2</i>		0.0075*** (3.40)
<i>Bicam</i>	-0.0727* (-1.73)	-0.0669 (-1.80)
<i>Termlimit</i>	0.0013 (0.19)	0.0014 (0.21)
<i>Signogob</i>	-0.0292*** (-4.17)	-0.0291*** (-4.15)
<i>Rptot</i>	-0.4401*** (-3.15)	-0.4470*** (-3.19)
<i>Des</i>	0.0047*** (5.74)	0.0047*** (5.80)
<i>Lnpgcap</i>	-0.0520** (-2.50)	-0.0518** (-2.49)
<i>Lnpop</i>	0.0325 (1.48)	0.0287 (1.31)
<i>R2 Within</i>	0.2888	0.2857
<i>R2 Between</i>	0.3986	0.4070
<i>R2 Overall</i>	0.3875	0.3947

Nota: entre paréntesis se consigna el test - t.
 (*) Significativo al 10%. (**) Significativo al 5%. (***) Significativo al 1%

Evidencia: Latinoamérica y Argentina (cont.)

Cuadro N° 7
Estimación por Mínimos Cuadrados Generalizados
Variable dependiente: Gasto Corriente/PBG. N = 253

	<i>Modelo 3</i>	<i>Modelo 4</i>
<i>Constante</i>	-3.6285** (-2.06)	-3.5018** (-2.00)
<i>Enmienda1</i>	0.2759** (1.87)	
<i>Enmienda2</i>		0.0281** (1.99)
<i>Bicam</i>	-0.3764* (-1.64)	-0.3557 (-1.54)
<i>Term/limit</i>	0.0273 (0.59)	0.0275 (0.59)
<i>Signogob</i>	-0.1392*** (-2.93)	-0.1389*** (-2.92)
<i>Rptot</i>	-5.5471*** (-5.99)	-5.5928*** (-6.04)
<i>Des</i>	0.0141** (2.63)	0.0141** (2.65)
<i>Lnpgcap</i>	1.1769*** (8.71)	1.1815*** (8.72)
<i>Lnpgob</i>	0.3010** (2.28)	0.2914** (2.22)
<i>R2 Within</i>	0.3264	0.3257
<i>R2 Between</i>	0.5353	0.5379
<i>R2 Overall</i>	0.5030	0.5053

Nota: entre paréntesis se consigna el test - t.

(*) Significativo al 10%. (**) Significativo al 5%. (***) Significativo al 1%