

# Economía Política Internacional

U1. Introducción a la economía política. Las tres I's. Heterogeneidad y conflicto

# Clivajes políticos

- Múltiples clivajes políticos en los países –cuáles y por qué cambian es una pregunta clave de política comparada. Ejemplos: religiosos, culturales, industrialización
- Un clivaje menos estudiado –cambios externamente inducidos en la exposición al comercio internacional
- Rogowski (1987) muestra que los resultados del modelo neoclásico de comercio de Heckscher-Ohlin y fundamentalmente el teorema Stolper-Samuelson implica que aumentos/disminuciones en los costos y dificultades asociadas al comercio internacional afectan poderosamente los clivajes políticos internos de manera diferente en países con diferentes dotaciones factoriales

# Teoría neoclásica

**Teorema de Stolper-Samuelson.** En cualquier país, la protección beneficia (y la liberalización perjudica) a los propietarios de factores en los que el país tiene escasez relativa y también a productores que usan los factores escasos intensivamente. Asimismo, la protección perjudica (y la liberalización beneficia) a los propietarios de factores en el que el país tiene abundancia relativa y también a productores que usan los factores abundantes intensivamente

- En un país rico en  $L$  y pobre en  $K$ , la protección beneficiará al capital y perjudicará al trabajo; la liberalización beneficiará al trabajo y perjudicará al capital

# Pero..

- Cambios exógenos podrían tener exactamente los mismos efectos que aumentos/disminuciones de protección (aranceles a la M)
- Ejemplo: brusca disminución de costos de transporte equivalente a una baja general de aranceles a la M. Del mismo modo para cualquier otro cambio exógeno
- Esto es relevante → cambios en los **riesgos** y **costos** del comercio internacional han sido frecuentes en la historia –vías férreas, buques a vapor, industria refrigeración.

## ...y entonces

- Cambios globales de este tipo deberían asociarse a consecuencias globales –en todos los países los propietarios y empleadores de factores relativamente abundantes deberían haberse beneficiado mientras que los propietarios y empleadores de factores relativamente escasos deberían haberse perjudicado
- Los eventos de la década de 1930 deberían haber tenido exactamente el efecto opuesto
- ¿Cuáles habrían sido las **consecuencias políticas** de esas redistribuciones de ingreso/riqueza?

# Modelo simple de política y economía

- Dos supuestos principales sobre el proceso político:
  1. Actores que ganan con un cambio intentan continuarlo y acelerarlo; actores que pierden con un cambio intentan detenerlo y desacelerarlo
  2. Actores con brusco aumento en su ingreso/riqueza ven posible incrementar su influencia política
- Traduciendo en términos de comercio internacional:
  1. Ganadores con el cambio exógeno buscarán seguir expandiendo el libre comercio mientras que los perdedores buscarán obtener protección
  2. Ganadores en términos económicos también aumentan su poder (influencia) política

# La economía

- Modelo tradicional de 3 (tres) factores: tierra ( $T$ ), capital ( $K$ ) y trabajo ( $L$ )
- El ratio  $T/L$  informa *totalmente* la dotación de ambos factores
  - Ningún país puede ser abundante (escaso) en ambos factores
- Economía avanzada aquella en que  $K/L$  y  $K/T$  es alto
- Modelo de dotaciones factoriales hipersimplificado pero que permite categorizar cualquier país en términos de un simple diagrama

# La economía (cont.)

		Land-Labor Ratio	
		High	Low
Advanced Economy	Abundant: Capital Land	Abundant: Capital Labor	Scarce: Land
	Scarce: Labor		
Backward Economy	Abundant: Land	Abundant: Labor	Scarce: Capital Land
	Scarce: Capital Labor		

Cuatro tipos de dotaciones factoriales

# La política

- El modelo de Stolper-Samuelson (economía) aplicado al simple proceso político (política) implica que un **aumento en la exposición al comercio debe resultar en conflicto urbano-rural en dos tipos de países y en conflicto de clase en los otros dos tipos**
- **Economía avanzada, pobre en  $T$ .** Aumentos de comercio benefician a  $K$  y  $L$  y perjudican a  $T$ . Los sectores urbanos –trabajadores y capitalistas- favorecen el libre comercio, los sectores rurales (i.e. agro) se oponen.
- **Economía atrasada, pobre en  $L$ .** También surge el conflicto urbano rural; tanto  $K$  como  $L$  son escasos por lo que pierden ante la apertura comercial y buscarán protección

# La política (cont.)

- **Economía atrasada, pobre en  $T$ .** Acá surge el **conflicto de clase** –el  $L$  va a promover el comercio; terratenientes, capitalistas e industrias manufactureras intensivas en  $K$  buscan la protección.
- **Economía avanzada, rica en  $T$ .** Emerge el conflicto de clase por razones opuestas –los terratenientes, capitalistas y sectores agrarios se benefician y apoyan al comercio; trabajadores e industrias intensivas en mano de obra buscan la protección.
- Estas predicciones tienen alguna validez empírica –Alemania, UK y EEUU en el período 1860/1900.

# La política (cont.)

		Land-Labor Ratio	
		High	Low
Advanced Economy	High	Class cleavage: Land and capital free-trading, assertive Labor defensive, protectionist	Urban-rural cleavage: Capital and labor free-trading, assertive Land defensive, protectionist (Radicalism)
	Low	Urban-rural cleavage: Land free-trading, assertive Labor and capital defensive, protectionist (U.S. Populism)	Class cleavage: Labor free-trading, assertive Land and capital defensive, protectionist (Socialism)
Backward Economy	High	Class cleavage: Land and capital free-trading, assertive Labor defensive, protectionist	Urban-rural cleavage: Capital and labor free-trading, assertive Land defensive, protectionist (Radicalism)
	Low	Urban-rural cleavage: Land free-trading, assertive Labor and capital defensive, protectionist (U.S. Populism)	Class cleavage: Labor free-trading, assertive Land and capital defensive, protectionist (Socialism)

Efectos previstos de liberalización según tipología

## La política (cont.)

- EEUU y Alemania eran sociedades atrasadas (bajo  $K$ ), pero mientras EEUU era rico en  $T$  y pobre en  $L$ , Alemania era lo opuesto
- Esto predice conflicto de clase en Alemania entre trabajadores promoviendo libre comercio y  $K$  y  $T$  apoyando proteccionismo
- Para EEUU, la teoría predice conflicto urbano-rural, con el el sector agrario (rural) promoviendo el libre comercio y el sector urbano ( $K,L$ ) buscando y apoyando la protección
- UK era un país avanzado con abundancia de  $K$  y  $L$  –el clivaje era urbano-rural aunque ahora los terranientes promovían la protección.

## La política (cont.)

**Implicancias y cambios políticos.** En UK, el *K* y *L* efectivamente se unieron en el partido Liberal y trajeron cambios como el sufragio extendido y un recorte del poder aristocrático terrateniente. En Alemania, con el liberalismo retraido, el sufragio fue recortado y lejos de erosionar el poder aristocrático, la burguesía aumentó su poder

# Menor exposición al comercio

- Cuando el comercio se restringe, los ganadores y perdedores cambian – propietarios de factores escasos ganan y propietarios de factores abundantes pierden (con el agravante de que no pueden promover más proteccionismo, el proteccionismo viene con las condiciones!)
- **Economía avanzada, rica en  $T$ .**.. Se da un conflicto de clase por parte de una clase trabajadora agresiva. El  $K$  y  $T$  pierden pero el  $L$  gana y tratará de ganar poder político.
- **Economía avanzada, rica en  $L$ .** Aparece conflicto urbano-rural ya que el agro (escaso) se beneficia y buscará que se mantenga esta situación

## Menor exposición al comercio (cont.)

- **Economía atrasada, rica en  $T$ .** Nuevamente conflicto urbano-rural pero al revés. Se unen los sectores urbanos ( $K$  y  $L$ ) para mantener la situación de menor comercio
- **Economía atrasada, rica en  $L$ .** Conflicto de clase con el sector  $L$  a la defensiva que buscará mantener el *status-quo* (menos comercio)
- Nuevamente, una mirada rápida permite ver algunas de estas predicciones plasmadas en ciertos regímenes y países

# Menor exposición al comercio (cont.)

		Land-Labor Ratio	
		High	Low
Advanced Economy	Class cleavage: Labor gains power. Land and capital lose. (U.S. New Deal)	Urban-rural cleavage: Land gains power. Labor and capital lose. (Western European Fascism)	
	Urban-rural cleavage: Labor and capital gain power. Land loses. (South American Populism)	Class cleavage: Land and capital gain power. Labor loses. (Asian & Eastern European Fascism)	
Backward Economy			

Efectos previstos de menor liberalización según tipología

# Menor exposición al comercio (cont.)

- El New Deal en EEUU fue un ejemplo de coalición que incrementó el poder político de los sindicatos de trabajadores. Alternativamente, en Alemania, con otras dotaciones y ante una depresión similar, emergieron procesos dictatoriales con gran influencia política de la clase agraria
- En América Latina, la Depresión generó (o al menos fortaleció) coaliciones “populistas” que unieron *L* y *K* (clases medias urbanas) en oposición a la clase terraniente.
- En Asia, y en Japón más específicamente, la influencia militar suprimió las organizaciones de trabajadores favoreciendo al *K* y *T*.