

# Winners purse: Presidents and governors in Argentina during 2003-2019

XXVI Seminario de Federalismo Fiscal | 22 y 23 de Junio,  
Mendoza

**Sebastián Freille**

Instituto de Economía y Finanzas (FCE-UNC)  
[sfreille@unc.edu.ar](mailto:sfreille@unc.edu.ar)

## Motivación y literatura

# Motivación y literatura

## Radicales: entre Kirchner y Lavagna

POLÍTICA 21 Mayo 2007

\*Al sector de gobernadores e intendentes radicales cercanos al Gobierno se los denomina "radicales K" por el acuerdo con el kirchnerismo.

\*Por otro lado, se hallan los dirigentes del Comité Nacional de la UCR que bordaron una alianza con el ex ministro de Economía Roberto Lavagna.

\*Ese acuerdo cuenta con el aval del ex presidente Raúl Alfonsín, de las autoridades de los bloques de senadores y diputados radicales, y de un sector del duhaldismo.

Figure 1: Lealtades que van y vienen

---

INFOBAE

### Nació la "Liga de gobernadores MM": dependencia económica a cambio de lealtades políticas

En la Casa Rosada creen que el acuerdo con mandatarios del PJ y de Cambiemos para la ley previsional se podrá adaptar a otras iniciativas

Por **Martín Díaz**  
19 de Diciembre de 2017  
mdiaz@infobae.com

---

Figure 2: La Liga de gobernadores

# Visualizando el problema

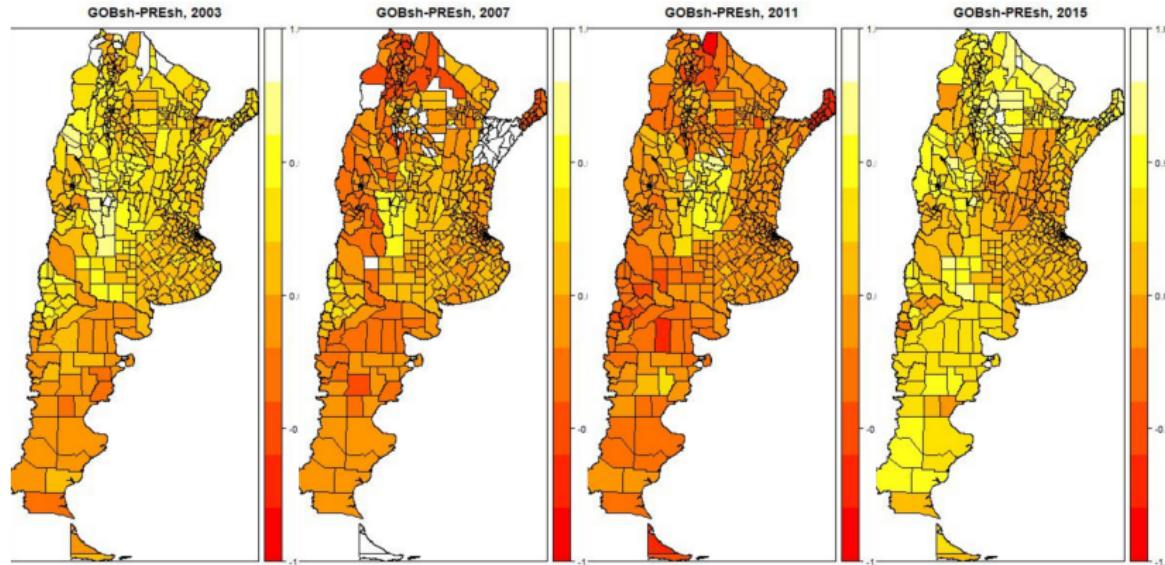


Figure 3: Poder electoral relativo, por departamento

## Evidencia anecdótica

- ▶ Lógica redistributiva en función de lógicas partidarias y fortaleza presidencial [González y del Trédici (2019)]
  - ▶ Presidentes fuertes favorecieron a distritos aliados (interior) y penalizaron a opositores (centrales) -“redistribución progresiva”
  - ▶ Presidentes débiles favorecieron a aliados (centro) y penalizaron a opositores (interior)
- ▶ Distintas estrategias de presidentes
  - ▶ “Salteo” a gobernadores, foco en gobierno local
  - ▶ Cooperación con gobernadores “fuertes” opositores para expandir coalición nacional

## Tradiciones

- ▶ Federalismo electoral → nacionalización versus desnacionalización partidaria
  - ▶ Desnacionalización (territorialización) partidaria → dos efectos: 1) sobre número de partidos, competencia electoral; 2) desproporción de votos en diferentes distritos para un mismo partido [Calvo y Escolar (2005), Leiras (2007), Gibson and Suárez-Cao (2010)]
- ▶ Efectos arrastre y concurrencia de elecciones
  - ▶ Relación entre poder electoral *relativo* entre niveles variable clave que influye en estrategias [Thorlakson (2006), Chhibber and Kollman (2004)]

# Tendencias

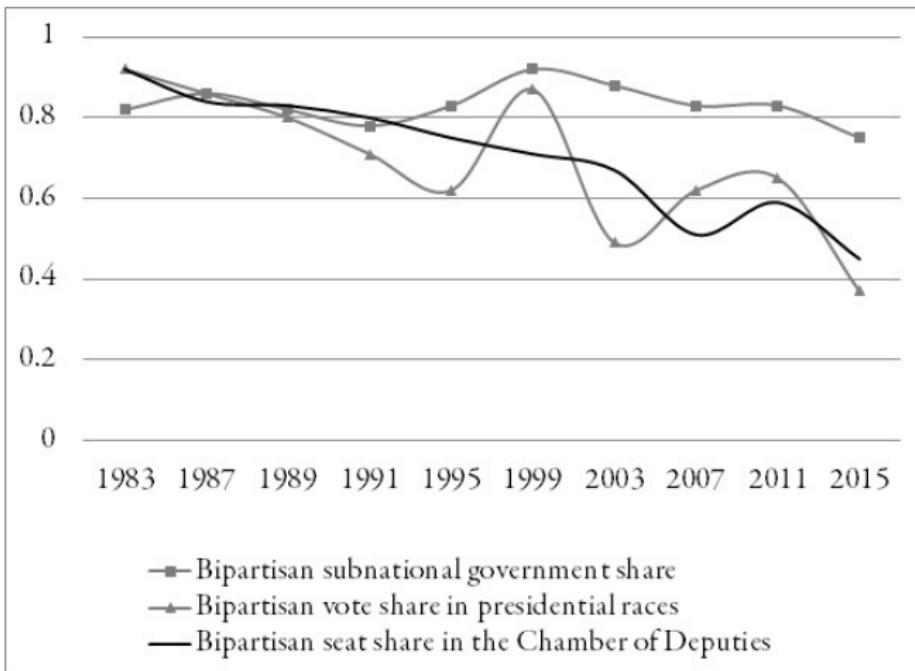


Figure 4: Evolución del bipartidismo en votos y bancas

## Las “leyes” de Duverger

**Ley 1.** Los sistemas de votación por mayoría en una elección conducen a un sistema bipartidista

**Ley 2.** Los sistemas de votación por representación proporcional conducen a un sistema multipartidista.

**Ley 3.** Los sistemas de votación por mayoría en 2 vueltas llevan a un sistema multipartido con tendencia a formar coaliciones

## Configuraciones y dinámicas

- ▶ Si estas “leyes” tienen algun sustento empírico, uno debería esperar observar que en Argentina haya una configuración tal que:
  - ▶ En elecciones ejecutivas nacionales, un sistema multipartido con tendencia a formar coaliciones de gobierno
  - ▶ En elecciones legislativas nacionales, un sistema multipartido
  - ▶ En elecciones ejecutivas sub-nacionales, un sistema compuesto por un mix entre sistemas bipartidistas y multi-partidistas con coaliciones

## Conflictos y cooperación

- ▶ Fragmentación partidaria alta entra en conflicto con un sistema presidencialista puro (*hiper-presidencialismo*)
  - inexistencia de mecanismos institucionales para la formación de coaliciones
- ▶ Accoplado con heterogeneidad en el diseño electoral sub-nacional, es posible surjan situaciones de *ejecutivo nacional con bajo apoyo electoral con un legislativo nacional fragmentado y opositor y gobernadores fuertes!*
  - ▶ Contexto propicio para “juego” de ejecutivos nacionales y provinciales con posibles equilibrios de ganar-ganar [Gibson and Calvo (2000), Jones, Meloni and Tommasi (2012), Bonvecchi and Lodola (2009)]

## Diseño institucional

## Diseño institucional: Complejo!

- ▶ Ejecutivo (nacional) → elección directa en distrito único nacional con sistema de dos vueltas condicional
- ▶ Ejecutivo (provincial) → elección directa en distrito único provincial y varias formas (pluralidad, *ballotage* clásico y atenuado)
- ▶ Legislativo (nacional)
  - ▶ Diputados → PR en distrito único provincial plurinominales con tamaño de distrito variable, sistema D'Hont con umbral de 3% en cada provincia
  - ▶ Senadores → representación proporcional con lista incompleta en distrito único trinominal con 2 senadores para ganador y 1 uno para el segundo

# Diseño institucional: Reglas de agregación

Table 1: Electoral system and voting rule in sub-national districts

<b>Regime</b>	<b>#</b>	<b>Provinces</b>
Plurality	20	Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Chubut, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Misiones, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Santa Cruz, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán
Majority with two- round system	2	CABA, Tierra del Fuego
Conditional two- round system	2	Corrientes, Chaco

## Diseño institucional: Duración de mandatos

Table 2: Re-election regime in sub-national districts

<b>Reelection#</b>	<b>Provinces</b>
No re-election	2 Mendoza, Santa Fe
Reelection (1-term only)	17 Buenos Aires, CABA, Córdoba, Corrientes, Chaco, Chubut, Entre Ríos, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Misiones, Neuquén, Río Negro, San Luis, Santiago del Estero, Tierra del Fuego, Tucumán
Reelection (2-terms only)	2 Salta, San Juan
Indefinite	2 Catamarca, Formosa, Santa Cruz

## Diseño institucional: Simultaneidad/concurrencia

Table 3: Concurrent and non-concurrent gubernatorial elections through the years

Year	1983	1989	1995	1999	2003	2007	2011	2015	2019
# of non-concurrent	0	24	10	18	20	14	12	10	18
non-concurrent (%)	0	100	42	75	91	64	55	45	82
President vote share (%)	51.75	47.49	49.94	48.37	24.45	45.29	54.11	34.15	48.24
Margin of victory (%)	11.59	15.04	20.64	10.10	2.21	23.04	37.30	2.93	7.96
# of competitors	12	13	14	10	18	14	7	6	6

## Una mirada a los datos

## Reelección de gobernadores: partidos y nombres

- ▶ Alta tasa de reelección de ejecutivos provinciales (partido)

reelec_P	2003	2007	2011	2015	2019
No	6	8	6	7	4
Yes	17	15	17	16	19

- ▶ Pero mayor rotación de gobernadores (nombres)

reelec_N	2003	2007	2011	2015	2019
No	16	16	9	20	12
Yes	7	7	14	3	11

## Competencia electoral efectiva: ENCP

- ▶ Medida muy usada de competencia electoral → **numero efectivo de partidos (NEP/ENCP)** [Laakso and Taagepera (1979)]

$$NEP = \frac{1}{\sum_{i=1}^n sh_i^2} \quad (1)$$

- ▶ donde  $sh_i$  es el porcentaje de votos del partido  $i$  -i.e en un sistema bipartidista perfecto,  $ENP = \frac{1}{0.5^2+0.5^2} = \frac{1}{0.25} = 2$

# Competencia electoral efectiva

Sub-national electoral competition: effective number of competing parties (ENCP)

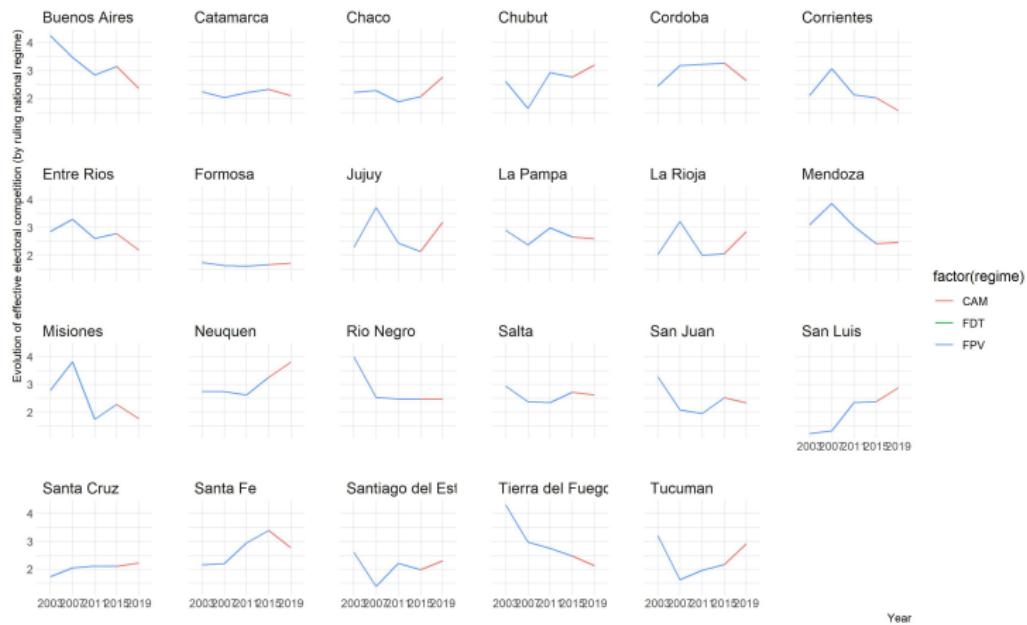


Figure 5: Reelegiciones y escala de poder de gobernadores

# Gobernadores: Reelegciones

## Gubernatorial power

Coding: 1=Neither party/person reelected,2=Party/not person reelected,3=Person/not party reelected,4=Both party and person reelected

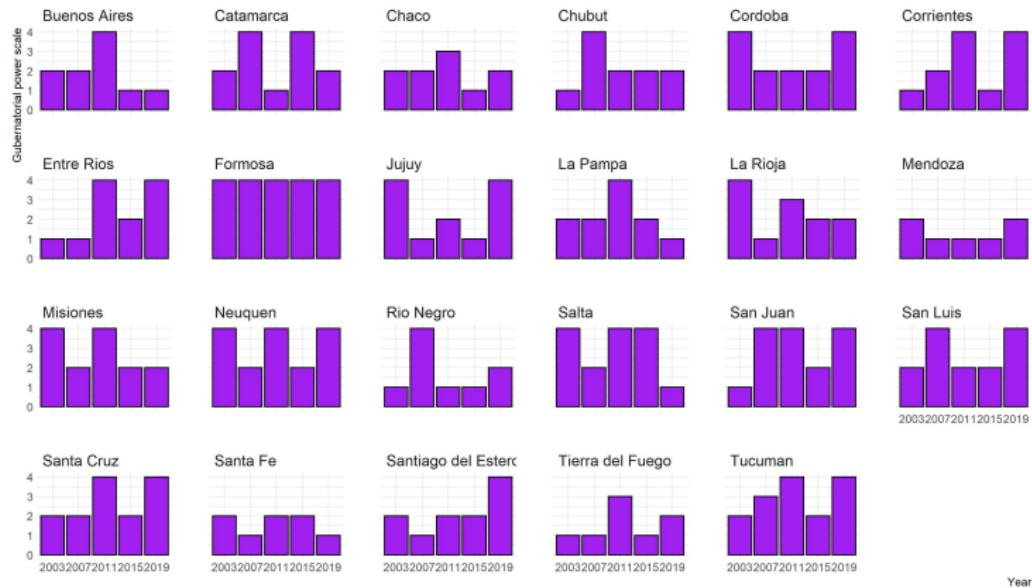


Figure 6: *Effective electoral competition*

# *Crouching tiger, hidden dragon*

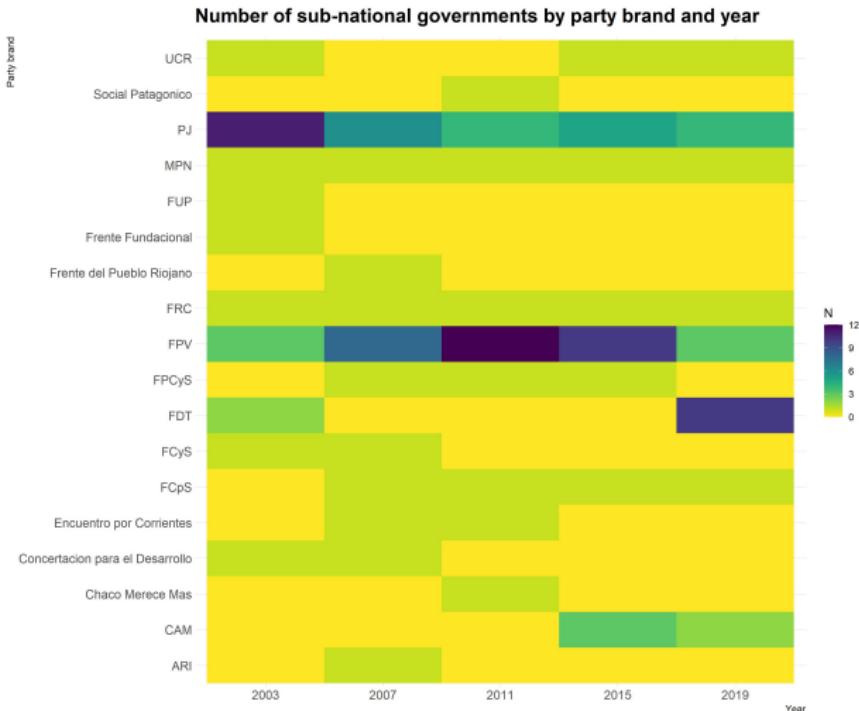


Figure 7: Limitación de oferta partidaria sub-nacional

# ¿Desnacionalización?

Party system trends: Federalization or nationalization

NOTE: Governors (RED) and Presidents (BLUE)

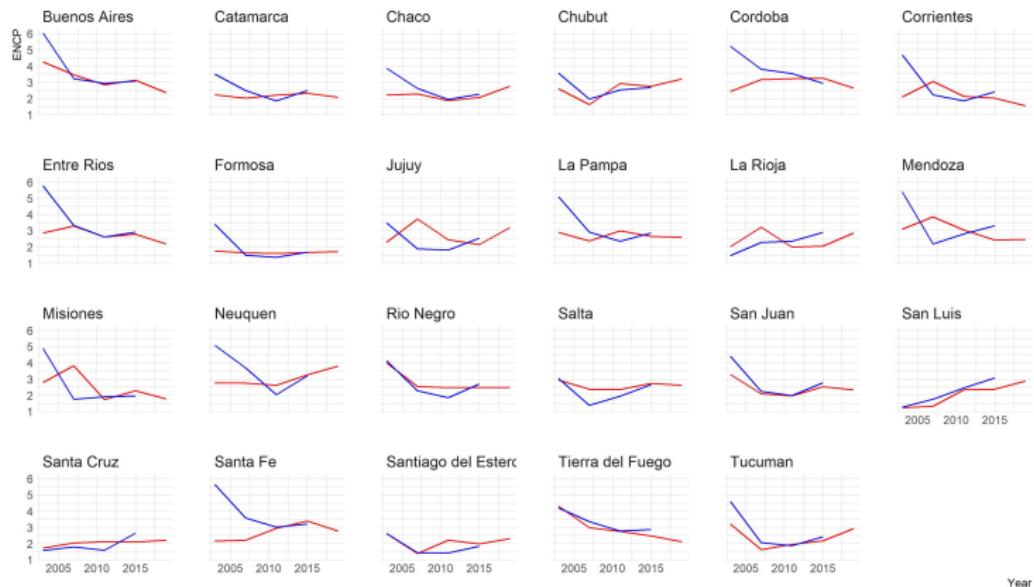


Figure 8: ¿Nacionalización o desnacionalización?

# Poderío electoral relativo

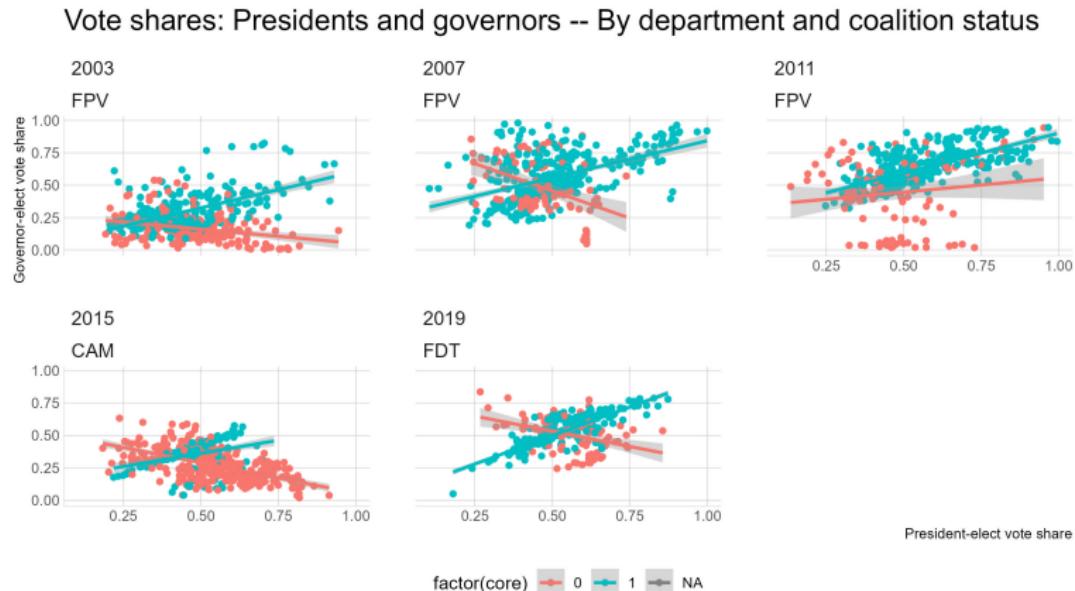


Figure 9: Electoral strength: Presidents and governors

## Estimación y relaciones empíricas

## Consideraciones metodológicas

- ▶ Se comparan **resultados electorales a nivel de departamento** para diferentes cargos ejecutivos -Presidente y gobernador para el período 2003-2019
- ▶ Instituciones políticas → claves para analizar comportamiento estratégico y resultados electorales
- ▶ En todos los casos, los porcentajes de votos involucrados son aquellos a correspondientes a *ejecutivos ganadores* -foco no en competencia electoral

## Estimacion

- ▶ Efecto arrastre muy estudiado entre elecciones a *diferentes cargos* (ejecutivas y legislativas) de un *mismo* nivel
  - ▶ Menos estudiado para elecciones de *mismo* cargo para *diferente nivel*
- ▶ Proponemos investigar si existe un efecto arrastre invertido
  - reverse coattail effect*
    - ▶ ¿Fortaleza electoral de gobernadores arrastra Presidentes?
- ▶ Importante → en nuestra estimación el partido es irrelevante
  - pero importa la pertenencia a la coalición nacional

## Estimación (cont.)

Presidential vote share: Pooled OLS

Predictors	Prez_sh		Prez_sh		Prez_sh		Prez_sh		Concurrent		Non-concurrent	
	Estimates	p	Estimates	p	Estimates	p	Estimates	p	Estimates	p	Estimates	p
sh prez pre	0.02	0.455	-0.02	0.521	-0.15	<0.001	-0.02	0.521	-0.02	0.719	-0.09	<b>0.029</b>
sh gob pre	0.15	<0.001	-0.14	<b>0.004</b>	-0.25	<0.001	-0.14	<b>0.004</b>	-0.70	<0.001	-0.05	0.335
year [2011]	0.02	0.253	0.03	0.083	-0.05	<b>0.003</b>	0.05	<0.001	0.08	<0.001	0.06	<b>0.016</b>
year [2015]	-0.27	<0.001	-0.24	<0.001	-0.31	<0.001	-0.20	<0.001	-0.16	<0.001	-0.21	<0.001
year [2019]	-0.03	<b>0.003</b>	-0.03	<b>0.001</b>	-0.13	<0.001						
core			-0.16	<0.001	-0.10	<b>0.003</b>	-0.16	<0.001	-0.48	<0.001	0.01	0.738
sh gob pre * core			0.47	<0.001	0.38	<0.001	0.47	<0.001	1.07	<0.001	0.14	<b>0.044</b>
encpprezLAA pre					-0.06	<0.001						
comp prez							0.00	<b>0.001</b>	0.01	<0.001	-0.01	<b>0.003</b>
Observations	1862		1862		1862		1862		916		900	
R <sup>2</sup> / R <sup>2</sup> adjusted	0.345 / 0.343		0.402 / 0.399		0.467 / 0.465		0.402 / 0.399		0.485 / 0.481		0.354 / 0.349	

Figure 10: Presidential vote share: Pooled OLS

## Estimación (cont.)

Presidential vote share: Fixed-effects (within)

Predictors	Prez_sh		Concurrent		Non-concurrent		Conc. (twoways)		Non-conc. (twoways)	
	Estimates	p	Estimates	p	Estimates	p	Estimates	p	Estimates	p
sh_presz_pre	-0.15	<0.001	-0.17	<0.001	-0.16	<0.001	-0.06	0.264	-0.44	<0.001
encpprezLAA_pre	-0.06	<0.001								
sh_gob_pre	-0.25	<0.001	-0.91	<0.001	-0.31	<0.001	-1.31	<0.001	-0.07	0.238
core	-0.10	<0.001	-0.39	<0.001	0.09	0.035	-0.59	<0.001	-0.04	0.441
sh_gob_pre:core	0.38	<0.001	1.02	<0.001	-0.07	0.385	1.37	<0.001	0.38	<0.001
encpprezLAA			-0.17	<0.001	-0.16	<0.001	-0.24	<0.001	-0.25	<0.001
Observations	1862		748		584		748		584	
R <sup>2</sup> / R <sup>2</sup> adjusted	0.203 / 0.199		0.617 / 0.614		0.386 / 0.378		0.696 / 0.461		0.666 / 0.307	

Figure 11: Presidential vote share: Fixed-effects (within)

## Implicancias y limitaciones

- ▶ Simple ejercicio de aproximación a la relación entre caudal electoral de presidentes y gobernadores electos
  - ▶ Intuición → presidentes débiles se apoyan en distritos electoralmente fuerte para expandir fortaleza electoral
- ▶ Aparente efecto arrastre invertido desde gobernadores a presidentes
  - ▶ Sobre todo importante en distritos que forman parte de la coalición nacional del presidente ante cada nueva elección
- ▶ Limitaciones → solo variables políticas –no variables fiscales/financieras [continuará...]