

Economía política, federalismo y elecciones en Argentina

Sebastián Freille

¹FCE/UNC y CICE/UNC-CONICET
XVIII Encuentro de Geografías de América Latina

Noviembre 2021

El diseño institucional del federalismo político

- Los sistemas y reglas de elección de representantes suelen variar en una federación.
 - El ejecutivo nacional (Presidente) en Argentina se elige a través de un **sistema mayoritario de doble vuelta ("ballotage")**
 - Los ejecutivos provinciales (gobernadores) se eligen usando sistemas diferentes:
 - Los gobernadores de Chaco, Corrientes y Tierra del Fuego se eligen con un **sistema mayoritario de doble vuelta ("ballotage")**
 - Formosa y Jujuy combinan el **sistema de simple pluralidad con ley de Lemas**.
 - El resto de las provincias tienen un **sistema de simple pluralidad**.
 - El legislativo nacional se elige a través de un **sistema de representación proporcional** y un **sistema mayoritario con lista incompleta**.

Las "leyes" de Duverger

Ley 1

Los sistemas de votación por mayoría en una elección conducen a un sistema bipartidista

Ley 2

Los sistemas de votación por representación proporcional conducen a un sistema multipartidista.

Ley 3

Los sistemas de votación por mayoría en dos vueltas ("ballotage") conducen a un sistema multipartidista con tendencia a formar coaliciones

La situación en Argentina

- Si estas "leyes" tienen algún sustento empírico, uno debería observar en un país como Argentina lo siguiente:
 - En elecciones ejecutivas nacionales, un sistema multipartido con tendencia a formar coaliciones de gobierno
 - En elecciones legislativas nacionales, un sistema multipartido
 - En elecciones ejecutivas sub-nacionales, un sistema compuesto por un mix entre sistemas bipartidistas y multi-partidistas con coaliciones
- Una medida muy usada para capturar el diferente grado de fragmentación de partidos es el **numero efectivo de partidos**

$$NEP = \frac{1}{\sum_{i=1}^n v_i^2}$$

La situación en Argentina (cont.)

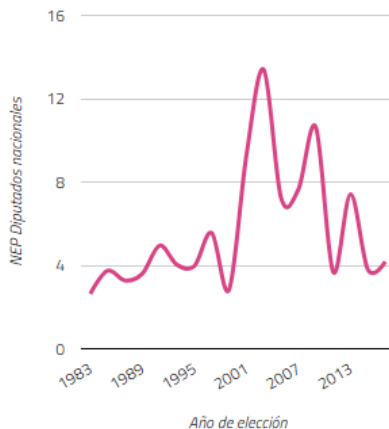


Figure: Número efectivo de partidos, Diputados (Fuente: CIPPEC)

La situación en Argentina (cont.)

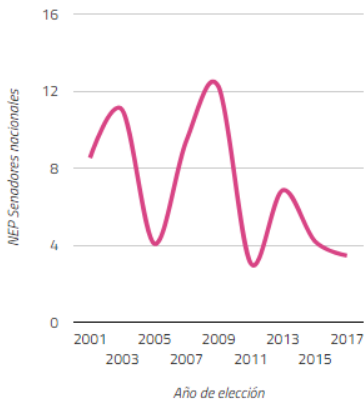


Figure: Número efectivo de partidos, Senadores (Fuente: CIPPEC)

La situación en Argentina (cont.)

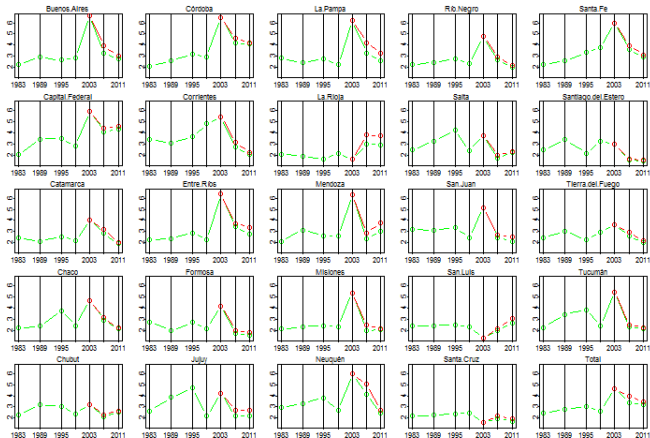


Figure: Número efectivo de partidos, Gobernadores (Fuente: Escolar y Calvo (2005), actualizado)

Fragmentación partidaria y coaliciones estables

- Un alto grado de fragmentación partidaria entra en cierto conflicto con un sistema presidencialista (inexistencia de mecanismos institucionales para la formación de coaliciones)
- En esta situación, y acoplado con los diferentes sistemas electorales mencionados, habrá probabilidades de tener situaciones de **ejecutivo nacional con bajo apoyo electoral** con un **legislativo nacional fragmentado y opositor** y **gobernadores con alto apoyo electoral**.
- En estas condiciones, surge un contexto en el que los ejecutivos nacionales y gobernadores provinciales entran en un juego potencial de ganar-ganar por medio de acuerdos económico-políticos.

Elecciones y porcentajes

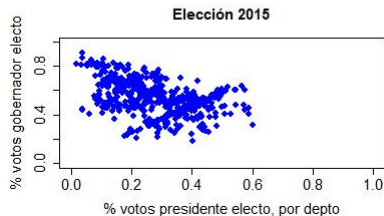
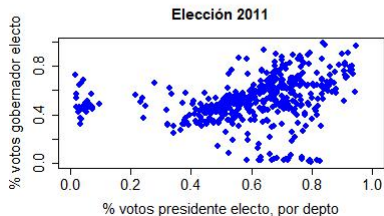
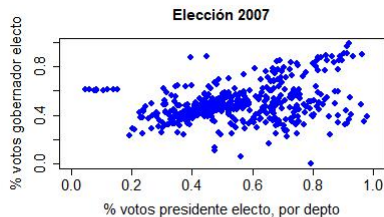
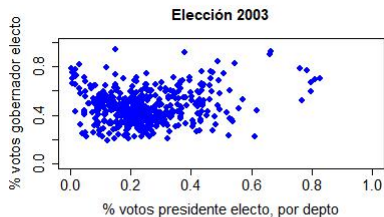


Figure: Correlación de % de votos, Presidente y Gobernador

Elecciones y porcentajes (cont.)

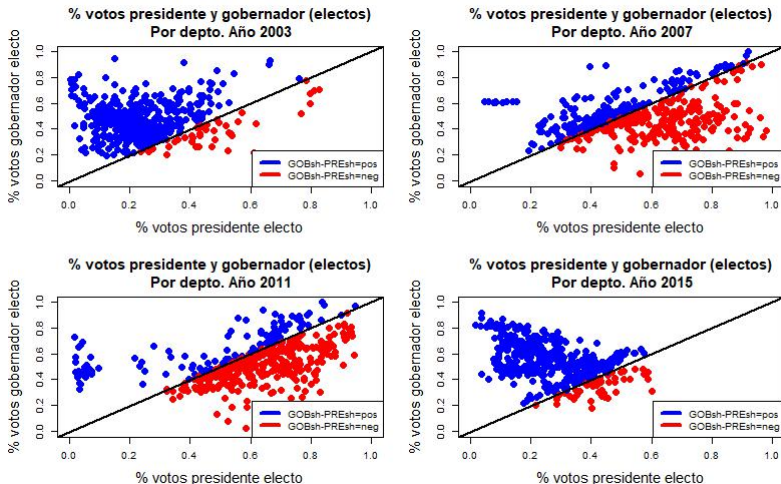


Figure: Correlación de % de votos, Presidente y Gobernador, por Depto "ganado"

Elecciones y porcentajes (cont.)

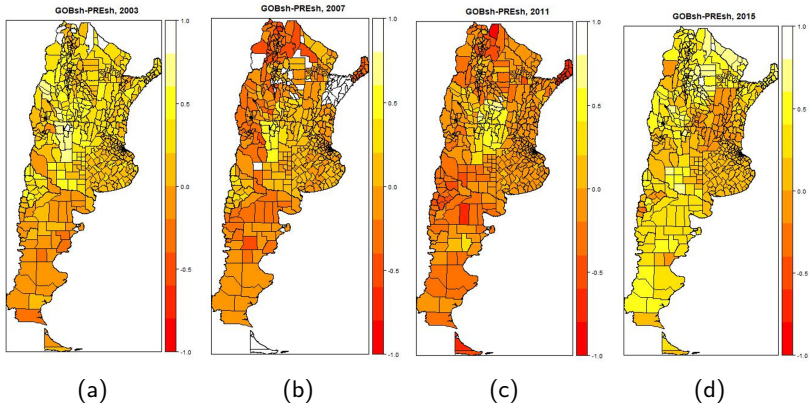


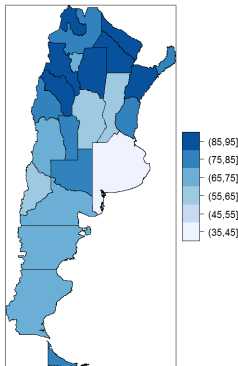
Figure: Difference between vote shares of winning governor and President

"Liga de Gobernadores"

- Esta figura que reaparece en las discusiones sobre las relaciones entre Nación y provincias tiene algunas características particulares.
 - No distingue según colores políticos
 - Intercambia fondos de Nación por lealtades políticas de gobiernos sub-nacionales en dos niveles: nivel parlamentario, con apoyo legislativo; nivel electoral, con maquinaria electoral territorial
 - "No los une el amor sino el espanto"
- Alta dependencia financiera de muchas provincias; otras provincias tienen situaciones con transferencia de cajas previsionales

Dependencia del gobierno nacional

Dependencia tributaria del gobierno nacional (ingresos tributarios nacionales como proporción de ingresos tributarios totales (2010) - Fuente: DNCFP



Dependencia tributaria del gobierno nacional (ingresos tributarios nacionales como proporción de ingresos tributarios totales (2014) - Fuente: DNCFP

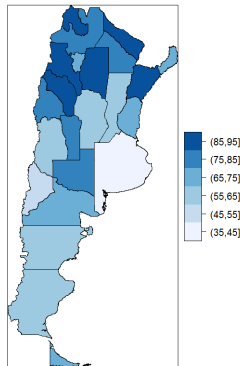


Figure: Dependencia tributaria de la Nación

“Coattails” y elecciones concurrentes

- Algunos autores sugieren que existe una correlación entre los votos obtenidos para diferentes cargos electivos y que resulta de “ir pegado” a la misma boleta en el mismo día de elección → presidente y legisladores nacionales (ejemplo clásico); presidente y gobernador (en países federales)
- Resulta interesante examinar empíricamente si hay algún tipo de efecto y en qué dirección se da
- Usamos los mismos datos anteriores pero aclarando que ahora tomaremos una variable “core” que tiene que ver con la pertenencia (del gobernador electo) a la coalición nacional gobernante

Analisis

- Esto podría resultar en múltiples escenarios en cuanto a la distribución de poder político/electoral entre los diferentes cargos que resulta interesante estudiar.
- Implicancias para diseño institucional → incentivos para modificar instituciones políticas a nivel nacional y provincial
- ¿Nueva Ley de Coparticipación? → difícil desarticular incentivos para continuar con este esquema "ganar-ganar" que se articula entre presidentes y gobernadores.

<i>Dependent variable: Presidential Vote Share [Pooled OLS]</i>				
shgob	-0.87*** (0.05)	-0.80*** (0.05)	-0.07** (0.03)	-0.46*** (0.05)
core	-0.26*** (0.03)	-0.21*** (0.03)		-0.02 (0.03)
ENCPrez	-0.11*** (0.002)	-0.11*** (0.002)	-0.10*** (0.004)	-0.09*** (0.003)
conc		-0.07 (0.04)	-0.11** (0.06)	0.54*** (0.07)
days		-0.0004 (0.01)	-0.03*** (0.01)	-0.03*** (0.01)
shgob:core	1.00*** (0.05)	0.86*** (0.05)		0.45*** (0.06)
shgob:conc		0.12** (0.05)		-1.26*** (0.12)
core:conc				-0.83*** (0.07)
shgob:core:conc				1.56*** (0.13)
pubemp			0.003*** (0.0003)	0.003*** (0.0002)
conc:shgob			0.05 (0.06)	
Observations	1,390	1,301	1,240	1,240
Adjusted R ²	0.74	0.76	0.66	0.81
F Statistic	1,010.10***	596.12***	395.51***	545.26***
Note:			*p<0.1; **p<0.05; ***p<0.01	

<i>Dependent variable: Presidential Vote Share [Panel FE, time effects]</i>				
shgob	-0.77*** (0.07)	-0.79*** (0.05)	-1.17*** (0.09)	-0.44*** (0.05)
core	-0.23*** (0.03)	-0.25*** (0.03)	-0.41*** (0.05)	-0.02 (0.03)
conc				0.54*** (0.07)
ENCPrez	-0.10*** (0.003)	-0.09*** (0.003)	-0.17*** (0.01)	-0.09*** (0.003)
PREZ_FPV_pre			0.26*** (0.04)	
days				-0.03*** (0.01)
pubemp				0.003*** (0.0002)
shgob:core	1.00*** (0.07)	0.94*** (0.05)	1.19*** (0.09)	0.44*** (0.06)
shgob:conc				-1.20*** (0.12)
core:conc				-0.82*** (0.07)
shgob:core:conc				1.53*** (0.13)
Observations	1,390	1,390	357	1,240
Adjusted R ²	0.49	0.54	0.80	0.64
F Statistic	684.62***	416.90***	309.84***	228.07***

Note:

*p<0.1; **p<0.05; ***p<0.01

“Coattails” (cont.)

- El porcentaje de votos obtenido por el presidente está fuertemente asociado con el porcentaje de votos obtenido por el gobernador en un mismo distrito (distinta elección) **solo si** pertenecen a la coalición del presidente.
- Pero el resultado mas fuerte es para aquellas elecciones que ocurren en la misma fecha → es decir, estaría indicando evidencia de un fuerte efecto “coattail” (efecto arrastre) [aunque no puede conocerse el sentido de la dirección/causalidad]
- Finalmente, existe evidencia de que el porcentaje de votos del presidente está inversamente relacionado con la distancia entre la fecha de su elección y la del gobernador.