

**PRIVATNI TUŽITELJI:**

**1. In Face Invest Group d.o.o.**

**OIB: 42684322542**

Ivana Zajca 1

Rovinj 52210, Hrvatska

**2. Mladen Pejić**, suvlasnik tvrtke In Face Invest Group d.o.o.

**OIB: 05759947807**

Ivana Zajca 1,

Rovinj 52210, Hrvatska

**3. Zoran Lazarević**, suvlasnik tvrtke In Face Invest Group d.o.o.

**OIB: 09819550876**

Palisadska prilaz 1/1,

Beograd 11000, Srbija

**REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA  
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola**

Poslovni broj: **K-323/22.** od 29. rujna 2022.

**Predmet:**

**Žalba protiv Rješenja o odbacivanju privatne tužbe od 16. prosinca 2025. godine.**

Protiv rješenja Općinskog suda u Puli-Pola, posl. br. K-323/2022, zaprimljenog dana 16. siječnja 2026. godine, u zakonskom roku od 3 dana podnosimo ovu

**Ž A L B U**

**Zbog:**

- 1. Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,**
- 2. Bitne povrede odredaba kaznenog postupka.**

## **OBRAZLOŽENJE**

Pobijanim rješenjem sud je odbacio privatnu tužbu privatnog tužitelja uz obrazloženje da tužitelj nije postupio po nalogu suda, odnosno nije dostavio OIB-e okrivljenika, nije dostavio izvadak iz registra za društvo sa Sejšela te je pogrešno označio funkciju drugookrivljenika.

Tužitelj smatra da je ovakva odluka suda nepravilna i neodrživa iz sljedećih razloga:

### **1. Identitet okrivljenika je nesporan i sudu poznat**

Sud navodi da tužba sadrži nedostatke u identifikaciji okrivljenika. Međutim, činjenica je da je prvookrivljeni Danijel Kruljac predmetno Rješenje o odbacivanju tužbe već primio i **javno objavio na društvenim mrežama** (Prilog 1 – 2: screenshot objave).

Sama činjenica da je sud uspio dostaviti Rješenje okrivljeniku dokazuje da su podaci koje je tužitelj dostavio (ime, prezime, adresa) bili dovoljni za identifikaciju i dostavu pismena.

Apsurdno je odbaciti tužbu zbog "nemogućnosti identifikacije" osobe kojoj sud uredno dostavlja rješenja i koja se javno hvali primitkom istoga.

### **2. Nemogućnost pribavljanja OIB-a i obveza Suda (Bitna povreda postupka)**

Sud navodi da tužitelj nije dostavio OIB-e okrivljenika. Tužitelj ističe da kao pravna i fizička osoba nema zakonske ovlasti niti pravni mehanizam kojim bi od nadležnih tijela (MUP, Porezna uprava) samostalno pribavio OIB trećih osoba. Takvo postupanje bilo bi protivno propisima o zaštiti osobnih podataka (GDPR).

Tužitelj je sudu dostavio sve raspoložive podatke: Ime i prezime, točnu adresu prebivališta, broj telefona, e-mail adresu okrivljenika i email adresu tvrtke Funellpro d.o.o. u kojoj se okrivljenici javno predstavljaju kao suosnivači, te smatramo da su ovi podaci sasvim dovoljni da se nedvojbeno utvrdi identitet osoba.

Prema sudskej praksi i odredbama Zakona o kaznenom postupku, ukoliko privatni tužitelj ne može doći do osobnih podataka (OIB), a dao je dovoljno drugih podataka za identifikaciju (što ovdje jest slučaj), Sud je taj koji treba zatražiti od nadležne Policijske uprave provjeru identiteta i pribavljanje OIB-a, a ne prebacivati nemoguć teret na tužitelja i zbog toga odbacivati tužbu. Odbacivanjem tužbe iz ovog razloga tužitelju je povrijedeno ustavno pravo na pristup sudu.

### **3. Pogrešno utvrđenje statusa drugookrivljenog Dražena Kovačevića**

Sud navodi da Dražen Kovačević nije upisan kao osnivač tvrtke FunnelPro d.o.o. u sudsakom registru. Tužitelj uz ovu žalbu prilaže kao dokaz Promotivni materijal "Osnivački Fond" tvrtke FunnelPro d.o.o. (Prilog 3 – 4) u kojem se drugookrivljenik javno predstavlja, slikom i nadimkom, te ga se u materijalima tvrtke navodi kao ključnu osobu, člana tima "Liza" (nadimak naveden u tužbi).

Činjenica da se osoba možda formalno ne vodi u registru (kako bi prikrila svoju ulogu ili iz drugog razloga), a javno nastupa kao suosnivač/suvlasnik, ne smije ići na štetu tužitelja. Tužitelj je u dobroj vjeri naveo podatke onako kako se okrivljenik predstavlja u javnosti. Identitet okrivljenika je neupitan s obzirom na dostavljenu adresu u BiH, broj telefona i email adresu.

#### **4. Pitanje pravnog sljedništva i financijskog stanja (Pristup pravdi)**

Tužitelj je pojasnio da je poslovanje originalnog tužitelja (InFace Invest Group LTD) **uništeno upravo kaznenim djelima klevete** za koja se sudi, što je dovelo do potpunog financijskog sloma tužitelja. Zbog toga tužitelj nije bio u mogućnosti u kratkom ostavljenom roku platiti i pribaviti nove međunarodne izvatke sa Sejšela. Na dan podnošenja tužbe tužitelj je dostavio valjane međunarodne izvadke. Osim navedenog zbog doživljenog bankrota i privremenog prekida poslovanja tužitelj nije bio u mogućnosti platiti godišnju pristojbu tako da je tvrtka InFace Invest group LTD blokirana i u stanju mirovanja, kao što nije ni u mogućnosti platiti pravnu pomoć odvjetnika iz istog razloga – bankrot i nedostatak financija odnosno teško financijsko stanje.

Međutim, tužitelj je u spis dostavio Rješenje Trgovačkog suda o upisu tvrtke In Face Invest Group d.o.o. u Hrvatskoj. Budući da su osnivači i vlasnici isti (Mladen Pejić i Zoran Lazarević), a inozemna tvrtka je zbog klevetničkog djelovanja okrivljenika pretrpjela ogromnu štetu i blokadu, hrvatska tvrtka (istoga naziva) je preuzeila poslovanje. Strogo inzistiranje na izvadcima iz registra sa Sejšela u kratkom roku predstavlja pretjerani formalizam, osobito jer su u tužbi kao oštećenici navedeni i Mladen Pejić i Zoran Lazarević kao fizičke osobe, čiji identitet nije upitan, te se navedenim onemogućuje zaštita prava tužitelja.

Napominjemo da su Mladen Pejić i Zoran Lazarević navedeni i kao privatni tužitelji u svojstvu fizičkih osoba (vlasnika), a njihov identitet i OIB su sudu poznati, stoga tužba u dijelu u kojem su oni oštećenici ne može biti odbačena zbog statusa tvrtke.

#### **5. Nastavak klevetničkog djelovanja**

Okrivljenik Danijel Kruljac koristi ovo procesno Rješenje (koje se tiče samo forme, a ne sadržaja) kako bi javno obmanjivao javnost da je sud "**potvrđio njihove navode**" i da su oni "**govorili istinu**", iako sud nije ni počeo raspravljati o meritumu. Time se klevetanje i nanošenje štete tužiteljima nastavlja nesmanjenim intenzitetom: "KLAUNIMA ODBAČENA TUŽBA – POBJEDA", "POKAZALO SE DA SAM GOVORIO ISTINU", "HVALA SUDU NA ISPRAVNOJ PRESUDI", "TUŽBA IM JE ODBAČENA ŠTO ZNAČI DA SMO BILI U PRAVU ZA SVE", "NEMA ELEMENATA KLEVETE", upravo zbog ovakvog postupanja suda. (Prilog 5 – 6: screenshot objave)

### **ZAKLJUČAK I PRIJEDLOG**

Upravo zbog dugotrajnog klevetanja opisanog u tužbi, tužitelji su dovedeni na rub egzistencije, nemaju sredstava za odvjetnike te se sami zastupaju. Odbacivanje tužbe zbog administrativnih prepreka (OIB koji tužitelj ne može dobiti) nagrađuje okrivljenike za njihova djela.

Slijedom navedenog, predlažemo da Županijski sud uvaži ovu žalbu, ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, uz uputu prvostupanjskom sudu da;

1. Putem nadležne Policijske uprave utvrdi OIB-e okrivljenika na temelju dostavljenih adresa (na koje sud već uspješno šalje poštu),
2. Zakaže raspravu i omogući tužiteljima da dokažu navode iz tužbe.

U Rovinju, dana 19. siječnja 2026.

**Privatni tužitelji:**

1. In Face Invest Group d.o.o.

2. Mladen Pejić

3. Zoran Lazarević

Prilog:

- screenshot objave Danijela Kruljca, na društvenim mrežama
- PDF dokument "Osnivački Fond" (stranice koje dokazuju povezanost okrivljenika s tvrtkom FunnelPro).

**IN FACE INVEST GROUP d.o.o.**



ZA INFORMATIČKO POSLOVANJE • ROVINJ