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1. 目的

* モデル間によってfeedstockの出所が違いすぎる
* 同じfeedstockに制約したら、どのようなものが見れるか？

1. 議論のポイント
   1. 結果について

* 前提を合わせたのだから見るべきものは単純である
  + Reporting Issueをクリアして
  + 見る。何を見る？
    - Supply curve
  1. 全体のフレームワークとしての議論
* 一つはモデルの提出率の悪さから考えてこのsensitivityシナリオをどれほど深く掘るべきかは再考してもよい
  + 各モデルによってかなり考え方が異なる中でfeedstockを絞ってしまうのは厳しい
  + これをやってみてわかったことはみんながこれについてこれるわけではないのである。
  + モデル比較プロジェクトの意義が高まるのはできるだけたくさんのモデルの参加と統一的な指標の比較をできたときである
* もう少しsupplyシナリオのほうでどういう角度から見たら現実性を評価できるのかということを検討したほうが有益ではないか？
* その前提をどうするのかはまたカギになる
  + Residueでとるとすると、土壌条件、栄養塩はどこまで考えるのか？
* もう一度このモデル比較の目的に立ち返る必要がある

1. Basic Idea

* Further submission is required
* The most important issue is supply core scenario
  + In order to figure out the behavior we may need sensitivity analysis
* Quantity is not so quite meaningful. For example residue would not be reaching such high amount
  + Price is enough
  + But additional one would be needed.
* I would not suggest to increase the number of scenarios. Instead, more elaboration or deeper check in the current supply scenarios would be more useful.

1. 参考

Steveの15年10月の資料

Model Comparison Questions

• Where is modern biomass produced?

• What types of biomass are produced?

• What are the social implications?

– Land use

– GHG emissions

– Other – e.g., agricultural production and prices, water

(quantity, quality)

• How much biomass is available at a given price?

• Are there differences and if so why?