

## 专 栏 导 语

牛美丽\*

经过二十多年的发展,中国公共行政学的发展进入了一个全面反思的阶段。在反思过程中,研究规范的建立成为其中一个核心内容。而研究规范的建立和研究方法的应用密不可分。没有正确<sup>①</sup>的研究方法,研究质量就无从保证,学科规范更无从谈起。虽然经过了众多学者二十多年的不懈努力,中国公共行政学对真实世界的解释还相当有限,公共行政研究的本土化仍然是该学科发展一个严峻的问题(马骏、刘亚平 2007),本土化的目的就是要构建对中国问题的有意义的解释。那么,这些创新的成果从何而来?唯有正确的方法论的指导才能帮助我们实现这个目标。为此,本期专门组织了这个研究方法的论坛,向广大读者介绍行政管理学常见和新兴的研究方法。

当我们谈到研究方法时,通常的一个大的分类标准是按照研究结论是来自于经验事实还是逻辑思辨,分为经验研究和规范研究。而经验研究可以再分为定量研究和定性研究。由于篇幅所限,本论坛只选取了经验研究的几种方法加以介绍,这几种方法包括了扎根理论、案例研究、历史研究和混沌理论 4 种<sup>②</sup>,分别邀请了美国扎根

---

\* 牛美丽,中山大学行政管理研究中心、政治与公共事务管理学院,副教授。

①为了避免产生歧义,作者在此放弃了使用“规范”、“科学”等字眼。

②严格来讲,混沌理论并不是研究方法,而是研究视角。但是,“新科学”的发展和在公共行政学研究中的应用已经影响到了研究方法的选择和应用。因此,作者把它也放在这个论坛中。

理论学院费小冬博士、中山大学社会学系王宁教授、中山大学行政管理研究中心陈那波博士、复旦大学国际关系与公共事务学院朱春奎教授就这4种方法进行系统的介绍。

在所有的经验研究方法中,扎根理论可能是最具有吸引力的一种方法。无论从我个人的教学实践还是在与他人合作研究的过程中,我都清楚地观察到,研究者通常最感兴趣的,或者说首先考虑的研究方法就是扎根理论。一方面是因为扎根理论方法在构建理论上的优势符合研究者的研究目标,特别是有关中国问题的研究,本土关怀让无数研究者寄望扎根理论来构建(或修正现有)理论。另一方面,除了在构建理论上的优势之外,扎根理论方法自身的不断完善增加了它的操作上的技术优势。因此,即使有些研究者可能没有完整使用扎根理论来做研究,但是却应用了扎根理论的一些特殊的技术,例如数据分析的编码技术。有趣的是,虽然扎根理论方法被越来越多地应用到社会科学研究的各个领域,但是对到底何谓扎根理论还有很多争议。费小冬博士介绍了经典的(classical)扎根理论的精髓,帮助读者澄清了对扎根理论存在的一些误解。

虽然扎根理论的技术发展比较成熟,但是在行政管理研究领域,扎根理论应用得并不多,一方面,扎根理论对研究者的研究方法和理论修养二者的要求都比较高,因此,严格来讲,扎根理论并不适合初学者。另一方面,扎根理论要求研究者“扎根”,因而增加了研究的不确定性。所以,从事扎根理论研究通常对时间和空间的要求比较高,即研究者要有足够的自主性和自由度,这对于大多数研究者而言,几乎是不可能的,因为很多研究都受时间、空间等客观条件的限制。因此,很多有志于扎根理论的研究者不得不退而求其次,选取其他研究方法,而在这些方法中,案例研究是最常见的方法之一。

案例研究同样可以构建理论(Eisenhardt, 1989)。和扎根理论相比,案例研究具有更大的确定性,研究进度更可控。只要一旦确定了案例,研究进程即可确定。和其他研究方法相比,案例研究在行政管理研究中应最为广泛,也是国内学者最熟悉的一种定性研究工具。

对于案例研究的介绍,目前见到的最权威的是 Robert Yin(应国瑞)的一系列著作。但是,作为一种研究方法,案例研究面临最大的挑战就是它的结论可推广性,尤其是和采用大样本的定量研究相比,样本及案例选择的非代表性成为案例研究的软肋。虽然 Robert Yin(应国瑞)的一系列经典著作被广泛引用,但是他没有对案例研究所面临的挑战给出明确的答案。

考虑到目前介绍案例研究的文献较多,本论坛并没有重复介绍案例研究的一般性知识,而是直指问题的关键,由王宁教授来介绍案例研究的推理逻辑。他认为,案例研究与定量研究的目标是不同的,由此决定二者的抽样和推理逻辑都不尽相同,所以使用定量研究的标准来评判案例研究的推理逻辑本身就是不恰当的。案例研究遵循的是“典型代表性”抽样,它的推理范围和推理方向都有别于定量研究。王宁教授的阐述逻辑清晰,为读者厘清了多个关键概念,帮助大家更深入地从理论层面来认识案例研究,相信大家读后定然会豁然开朗。

接下来的第三篇文章选取的是陈那波博士的历史比较分析研究。割裂了历史的研究是苍白的,对历史的研究可以让我们更加清醒地分析现在和未来。由于目前的行政学研究过于关注西方国家政府管理经验,很少有人愿意花时间在我国的行政史研究上。目前看到的关于我国行政史的支离的介绍很多还是来自于英文文献。这不能不让我们行政学界的学者深感惭愧。马骏、刘亚平(2007)在探讨我国行政学的身份危机时指出,我国行政学界对我国的行政史的研究,尤其是二十世纪的行政史的研究相当匮乏。当然,对历史研究的缺乏并不单单是研究方法的不足,整个行政管理学科的发展还处于起步阶段,对本土关怀尚且不够,怎么能期望有大量历史研究出现?

陈那波博士的文章非常系统地介绍了历史分析方法的演进过程、主要特征、面临的挑战和对当前我国社会科学研究的价值。当我们呼吁更多本土关怀的时候,不能只关注当前的问题,历史研究应该是本土关怀非常重要的内容之一。在这方面,行政管理学远远落后

于政治学的研究。目前国内对历史研究方法的介绍还很少,因此,陈那波博士的文章出现得恰是时候。本论坛希望能够以此为契机,促进更多的人关注历史研究,不久的将来有更多历史研究的成果出现。

论坛的最后一篇是朱春奎教授的混沌理论。社会科学研究方法的研究一直受到自然科学发展的影响。近些年“新科学”的发展为行政管理研究提供了新的视角。朱春奎教授的文章,首先介绍了混沌理论基本要义,接下来讨论了混沌理论在公共组织管理、学校行政和危机管理等方面的应用。严格来讲,混沌理论并不是研究方法,而是一个研究视角,帮助我们理解行政管理中非线性特点。但是,混沌理论不只是给我们提供了新的研究视角,同时也可以帮助我们重新审视我们的研究方法。如果混沌是行政管理过程中的一种常态的假设成立,那么我们的研究目标由此就会发生变化,我们的研究就不能只局限于传统的研究方法所追求的发现特定的线性关系,这要求我们对研究工具的选用更加审慎,有时甚至需要综合运用多种研究方法才能真正揭示行政管理系统的复杂性,解释现象背后真正的决定因素。

### 参考文献

马骏、刘亚平(2007). 中国公共行政学的“身份危机”. 中国人民大学学报, 48-12.

应国瑞(2003). 案例学习研究:设计与方法. 广州:中山大学出版社.

Eisenhardt, K. M. (1989). Building Theories From Case Study Research Academy of Management. *The Academy of Management Review*, 14(4) 532-550.

(责任编辑:何艳玲)