

Etische raamwerk

Ethisch dilemma:

Mag een onofficiële nieuwsplatform bewust nepnieuws aanbieden aan de gebruiker op social media platform zoals YouTube om meer likes te krijgen?

Opties:

- Nee: Een onofficieel nieuwsplatform mag niet zomaar bewust nepnieuws verspreiden, ook niet op socialmediaplatforms zoals YouTube, om meer likes of views te krijgen. Dit valt onder desinformatie.
- Ja (beperkt): Zolang het niet onder specifieke verboden valt, zoals oproepen tot geweld of fraude.
- Ja (absoluut): Als het nepnieuws duidelijk fictief of verzonnen is, zonder de intentie om mensen te misleiden.. Dit hangt af van de context, de intentie en de regels van het platform.

Raamwerken:

The Utilitarian Approach (nee)

-Nepnieuws kan veel mensen misleiden of schade veroorzaken. Het grootste welzijn van de meeste mensen wordt geschaad, dus het mag niet.

The Rights Approach (ja ,absoluut)

-Als nepnieuws duidelijk fictief of verzonnen is en mensen niet misleidt, worden rechten (zoals recht op waarheid en veiligheid) niet geschonden.

The Justice Approach (ja ,beperkt)

-Zolang het nepnieuws niet onder specifieke verboden valt (zoals oproepen tot geweld of fraude), wordt er niemand onrechtvaardig behandeld, omdat het niemand echt schaadt."

Etische raamwerk

The Common Good Approach (nee)

-Nepnieuws tast het vertrouwen van de gemeenschap in informatie en media aan. Het schaadt het algemeen belang → dus het mag niet.

The Virtue Approach (ja ,absoluut)

Als eerlijk persoon zou je nepnieuws dat mensen misleidt vermijden. Fictieve content die duidelijk verzonnen is en bedoeld is om te vermaken, past daarentegen wel bij een eerlijk persoon.

De optie Ja (beperkt) houdt het meeste rekening met de voordelen en minimaliseert de schade.

Ordeel:

Ja (beperkt) → Het gaat om verzonnen verhalen die niet verboden zijn en in de meeste gevallen geen schade veroorzaken. Zolang niemand onrechtvaardig wordt behandeld en er geen illegale activiteiten plaatsvinden, kan beperkt nepnieuws worden toegestaan.