| PRD | Prénom | Nom |] | | | | Notation |
|---|-----------------|---|--|------------------|----------|--------|--|
| Binome 1 Binome 2 | SHEN | Lin | | AN | /Aaîtris | se da | ns l'application du savoir-faire requis du savoir-faire requis |
| Dillome 2 | | |] | CII | nsuffis | sance | es, lacunes à corriger dans l'application du savoir-faire requis <i>a minima</i> |
| | | PROPOSITION DE NOTE (I) PROPOSITION DE NOTE (II) | #DIV/0! #DIV/0! | DI | nsuffis | sance | es flagrantes, inacceptables, voire travail absent |
| | | NOTE PROJET | #NAME? | Α | ВС | D | Remarque / Note / Commentaire |
| Phase I : Et | tude préalable, | étude bibliographique et conc | eption générale | | | | |
| Rapport | Organisation | Plan | Equilibre | | хI | | |
| гарроп | Organisation | | Cohérence | | x | \Box | |
| | | Fluidité | Introductions (partielles) Transitions | | X X | Н | |
| | | Tableaux, figures | Conclusions (partielles) Numérotés | × | Х | Н | |
| | | rabicaux, rigures | Légendés | X X | | \Box | |
| | Rédaction | Orthographe | Référencés (non "en ligne") Coquilles | X | x | Н | |
| | reduction | Onnographic | Fautes évitables | | X | \Box | |
| | | Rédaction | Franglais, jargon Aisée | | X X | Н | |
| | Dibliographia | Références | Absence de plagiat ! Suffisantes (nombre, intérêt) | X | x | Н | |
| | Bibliographie | | Pérennes | | X | \Box | |
| | | | Complètes (auteurs, pages) Conséquentes (volume) | | X X | Н | |
| | | Références dans le texte | | | Х | | |
| | | Proposition de note haute | 14.22 9.22 | | | | |
| | | Proposition de note basse | 9.22 | | | | |
| | | Proposition de note du jury | | | | | |
| Projection | Organisation | Plan |] | Х | | | |
| ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | J | Liaisons | | X X X X | 1 | П | |
| | Contenu | Numérotation Informatif | | X | | Ш | |
| | | Concis Clair | | X | + | Н | |
| | | Orthographe | | | X | | |
| Oral | Présentation | Illustrations Aisance | | | X X | | |
| | | Tenue Articulation, compréhension | | | X X | | |
| | Durée | Respect | | | х | | |
| | Réponses | Temps de parole équilibré Pertinence | | | X X | H | |
| | | Argumentation | 1 | | X | | |
| | | Proposition de note haute | 16.48 | | | | |
| | | Proposition de note basse | 11.67 | | | | |
| | | Proposition de note du jury | | | | | |
| Travail | Etude | Bibliographie | Adéquate | | x | | |
| | | Cahier des charges | Suffisante Clair | | X X | | |
| | | | Formalisé | | X | | |
| | | Hypothèses envisagées | Nombre Pertinence | X X X | + | Н | |
| | | | Analyse a priori | X | | \Box | |
| | | Validation | Tableau comparatif Choix argumenté(s) | | X X | Н | |
| | Complavité | | Faisabilité | | х | П | |
| | Complexité | Temps consacré Résultats obtenus | | X | | H | |
| | | Difficulté | Intrinsèque Vis-à-vis du binôme | | X X | Н | |
| | Annexes | | Régularité | | X | \Box | |
| | | | Détaillées Prévisionnel et justifications | | X X | H | |
| | | | Effectifs, erreurs, corrections | | х | | |
| | | Proposition note haute | 15.76 | | | | |
| | | Proposition note basse | 10.76 | | | | |
| | | Proposition de note du jury | | | | | |
| Phase II : Conception détaillée, réalisation et recette | | | | | | | |
| Rapport | Organisation | Plan | Equilibre | ? | | | |
| | | Fluidité | Cohérence | ? | + | Н | |
| | | rididic | Transitions | ? | | \Box | |
| | | Tableaux, figures | | ? | + | H | |
| | | | Légendés | ? | | Н | |
| | Rédaction | Orthographe | Coquilles | ? | | | |
| | | | | ? | + | Н | |
| | | Rédaction | Aisée | ? | 1 | Н | |
| | | | Absence de plagiat ! | | | | |
| | | Proposition de note haute Proposition de note basse | 0.00 0.00 | | | | |
| | | | | | | | |
| | | Proposition de note du jury | | | | | |
| Projection | Organisation | Plan Liaisons | 4 | ? | \top | | |
| | | Numérotation | | ? | | | |
| | Contenu | Informatif Concis | 4 | ? | | | |
| | | Clair | | ? | Ŧ | | |
| | | Orthographe Illustrations | | ? | | | |
| Oral | Présentation | Aisance Tenue | | ? | | H | |
| | Durée | Articulation, compréhension | ı | ? | T | | |
| | | Respect Temps de parole équilibré | | ? | | | |
| | Réponses | Pertinence Argumentation | | ? | | H | |
| | | | | | | | |
| | | Proposition de note haute Proposition de note basse | 0.00 0.00 | | | | |
| | | Proposition de note du jury | | | | | |
| | | | | | | | |
| Travail | Conception | Générale | Clarté Niveau de détail adéquat | ? | | H | |
| | | | Argumentation | ? | | П | |
| | | Détaillée | | ? | | | |
| | | | Validation | ? | F | | |
| | rcansαιιση | Développement | Volume, environnement | ? | | | |
| | Recette | Tests (unitaires, d'intégration, fo Livraison du paquetage | onctionnel, de performance) | ? | | H | |
| | | Redéploiement du paquetage | | | | | |
| | Complexité | Temps consacré Résultats obtenus | | ? | | | |
| | | | Intrinsèque | ? | | | |
| | Annexes | Fiches d'avancement | Vis-à-vis du binôme Régularité | ? | | | |
| | | | Détaillées Prévisionnel et justifications | ? | | H | |
| | | | Effectif, erreurs, corrections | ? | | | |
| | | Proposition de note haute | 0.00 | | | | |
| | | Proposition de note basse | 0.00 | | | | |
| | | Proposition de note du jury | | | | | |