**《论美国的民主》读书报告**

姓名：秦光辉

学号：1500011398

、

**《论美国的民主》读书报告**

**一、引言**

美国是一个年轻的国家，它的历史仅有240多年，但是美国却有着令世界都瞩目的成就。现代的很多政治制度的创新都发源于美国，美国人最为之自豪的不是其经济或者军事实力，而是它优秀的政治和社会制度。上百年来，有无数的作品着力去描绘美国，但是这之中最有名的当属托克维尔的《论美国的民主》。

《论美国的民主》是19世纪法国政治家、社会学家托克维尔在亲自到美国考察之后写出的一部著作。虽然作者只在美国待了短短9个月，但是作者的这部著作却享誉全球，成为研究美国文化的经典。

为了能更深入了解美国的文化，也为了近距离接触这本经典之作，我选读了《论美国的民主》这本书。

**二、作品梗概和作者观点摘要**

《论美国的民主》全书的线索是美国社会的平等、民主思想，分为上下两卷。上卷主要介绍作者对美国政治的理解，下卷主要介绍作者自己的政治哲学、政治社会学思想。

在上卷中，作为一个初来美国的人，作者首先介绍了美国的外貌、地理位置，又介绍了美国的土著居民——印第安人。作者认为，美国迄今为止所有的特点，都能从美国的起源中找到。美国人从英格兰移民到美洲之后，由于平分遗产的出现，美国很难形成大地主和大贵族，所以美国形成一种独特的景象，即人与人之间的差距都被抹平了，社会里人与人之间都是平等的。

在欧洲的许多国家，政治生活都起源于社会的上层；但是在美洲，政治生活起源于乡镇，自下而上的形成了联邦。乡镇是自由人民的力量所在，它最难实现，但是又最容易被国家控制。美国独特的起源使得它形成了独特的，以乡镇为形成单位的社会形式。乡镇把它的官员租给了政府，除非乡镇的行为侵害了国家的权益，否则政府无权干涉乡镇的行为。而对于一般的政府官员而言，任期未到不得罢免，没有等级制度，也不存在行政集权。行政权的分散也是美国平等的一种表现。

美国的司法制度也非常特殊。法官有权在判决的时候认定法律违宪而拒绝执行，每个人都可以弹劾法律。而宪法也并不是一成不变的，美国人宁愿经常修改宪法，使之符合人民的意愿。允许私人控告公职人员，而政治法院只负责剥夺官员的公职，其余由普通法院处理。美国虽然有联邦制，但是联邦只是一个理想的国家，相对软弱。

在美国，人民的权力大于法律的权力。人民选出他的代表，而且每年改选一次，以保证代表完全受制于人民。真正的指导权力在人民手中。作者还详细介绍了美国的各个政党，政党之间主见不同，而且形同敌国。法律赋予了人民许许多多的权利。美国人民享有出版的自由，但是美国的报刊影响力却非常小，因为报刊的力量非常分散。美国人民有结社的自由，但是美国政治社团的宗旨是温和的。美国人民不憎恨高层阶级，但是也并不欢迎，很多有名的人都不出任公职，但出任公职的人都非常简朴。

多数人的政权虽然可以确保民主的实行，但是却会不可避免的出现多数的暴政。然而美国却并没有采取预防措施，这是非常危险的。多数人的思想在美国产生了很多影响。多数在思想周围筑起一道高墙，人们只能在围墙内思考。这一方面有助于自由的出现，另一方面会将其困住，让其无法改变。

在下卷中，作者表达了自己很多的政治和社会学见解。美国人的思想很有特点，他们非常不注重哲学，但是大家在生活中却有着自己的哲学方法。人与人之间的平等使得人们不再崇拜权威，只顾当下的享受，丧失了深邃的思考。美国很少有大思想家和优秀的作品，人们更多愿意阅读一些低质量的阅读物。美国人更愿意做科学的应用研究部分，不愿意研究其理论。这样的思潮使得美国有了很多平凡的作品，却很少出现杰作。

作者认为，随着人与人身份更加平等，个人主义的思想开始变得愈加强烈。但是美国人用自由抵制了平等造成的个人主义。他们认为只有使国内的各个构成部分享有自己的独立政治生活权利，人们才会相互信赖。为了防止由于身份平等而可能造成的暴政，美国人非常热心于组织社团，有形形色色的报刊杂志。而在个人主义的影响下，美国人醉心于享乐，但是在宗教信仰的影响下，美国人又将享受从物质转移到了心灵上。

平等造成的另一个现象是，人与人之间变得更加温和，人们更加愿意去相互援助。这不仅体现在人与人的相互援助上，而且体现在美国人的主仆关系、工资、家庭等等方面。这种平等和民主的思想使得美国人严谨，但是又轻率而有轻浮的自尊心。他们有进取之心，却没有鸿鹄之志。另一方面这也使得美国大规模的革命越来越少。

上述种种，都是作者在美国考察期间的所见所闻所感。作者无比强大的洞察能力和总结能力让我受益颇深，同时也产生了许多感想。

**三、评论**

相比于托克维尔，我对美国的认识显然非常浅薄。我只能站在一个现代人的立场上，对托克维尔的一些观点进行评论。

**1、对美国宪法的权力讨论**

作者认为，美国法律体系有一个特征，就是无论你是法官或者平民，你都可以拒绝执行某条法律，前提是你认为这条法律是违宪的。由此可见，美国的宪法在美国的法律体系中享有非常特殊的地位。这种地位有诸多好处，有些法律可能是不正义的，不合理的，和宪法相悖的，所以法官可以判定这些法律违宪而拒绝执行。但是宪法的权威又由什么机制来维持呢？

托克维尔认为，在美国，宪法不仅制约着普通的公民，而且制约着立法者，可以说宪法是一切法律之首。法院在服从法律的时候，应该优先服从于宪法。如果一个法官认为某条法律违宪而拒绝援引，那么这天法律就永远地失去了它的公信力。如果这条法律在执行过程中一次一次地收到弹劾，那么这条法律最终会在反复验证下被废除。这种机制使得法官对人的的审判和对法律的审判有机结合起来，不但不会有损于宪法的权威，反而会保证其不会被轻易地攻击。

联邦宪法的最终解释权曾经在制宪会议上引起过不小的争议。很多人认为州法院不应该具有宪法的最终解释权，这些法院其实是收到州立法机构影响的，是不公正的。有人认为美国总统和最高法院应该共享对国会法案的修正权，以避免一些“不正义的、不明智的、有危害性和具有破坏性的”[[1]](#footnote-1)，但是却不违宪的法律通过。法官相对于总统而言对法律有更系统和准确的认识，他们有义务，也应该有权力“抵制立法机关不合适的观点”[[2]](#footnote-2)。但是也有很多人反对，因为这样等于让法官拥有了非常大的专断的权力。

虽然这项权力有着巨大的争议，但是在后来的宪政中，还是发展起来了最高法院的司法审查权。司法审查权的平衡作用不仅体现在联邦政府三部门（主要是总统与国会）的关系上，而且还体现在联邦与州的关系上。美国宪法规定了联邦政府和各州政府之间的权力划分，但是随着社会的发展和政府职能的扩大，双方的权力不再是互相平行的，而且经常发生冲突。双方的界限日渐模糊，最高司法不得不经常运用司法审查权对宪法进行解释。

在美国的法律生活中，联邦最高法院是美国宪法的权威解释者，但却不是唯一解释者。总统、联邦国会、州议会、联邦下级法院、州法院，甚至一般的群众，都对宪法拥有自己的理解。如此说来，其实美国的宪法只是划定了国家、政府、社会以及一般民众之间的界限，使得这些个体之间拥有一些必要的张力。从这个角度上讲，美国的宪法并不是绝对权威的。纵观美国历史，宪法体制也会有失衡的时候。譬如南北战争中，宪法的权力受到了州政府的反对，最后美国政府不得不诉诸于武力解决。

托克维尔在成书之时，南北战争尚未爆发。在他的眼中，美国的宪法的弹劾制度是调和民众、政府、法院等个体的绝佳策略。但其实这种看似完美的制度，也是有其无法弥补的缺陷的。

**2、关于美国行政集权的讨论**

托克维尔认为，集权分为两种，第一种是政府集权，一种是行政集权。诸如全国法律的制定或者国与国之间的外交，可以称为政府的权力；而一些地方性的建设问题等，则可以称为行政权力。一个国家不可以没有政府集权，没有国家的集权就没有国家的富强和繁荣。但是一个国家不可以拥有行政集权，行政集权会让公民萎靡不振，消磨公民的公民精神。

而美国是一个没有行政集权的国家，也很难找到等级制度的痕迹。美国人几乎把行政从政府中完全独立出来，很多的权利被分配给乡镇、县的官员去办理，或者分配给任期内的官员办理。这样的做法有很多好处。一个中央政府即使再过强大，也不可能明察秋毫，但是由于权力被高度分散，社会永远充满了向上的动力，充满了创新的活力。这就是行政分权的好处，这就是美国人一直引以为豪的行政分权。

但是随着历史的发展，美国的分权制度又怎么样了呢？

南北战争是美国建国以后，各党派、政治团体一系列矛盾和斗争的集中爆发。在内战时期，美国政府在权力行使方面意见不一，最后只好交由联邦最高法院来决定总统判断南方各州叛乱的性质。之后国会的权力被放大。为了使联邦可以生存下去，国会可以“有权通过一切必要的和适当的法律”，在此期间，“国会下令由联邦政府控制全国一切铁路和电讯设施，将其置于联邦军事机构的管理之下”[[3]](#footnote-3)；国会还通过了没收财产法，宣布给予南方各州的奴隶以自由，并将他们吸收进入联邦军队的后勤系统,以改善军事运输条件。

自此之后美国政府的行政集权就被不断放大。在工业化时期，随着社会的进步，人们对政府提出了新的要求，而联邦的行政集权扩张也就获得了更多的条件。总统的权力进一步扩大，政府在社会中起到的作用也越来越大。在战争期间，行政集权快速扩张。第一次世界大战期间，联邦政府必须获得足够的权力，才能使得政府可以使用自己的权力使得战争向有利于美国的方向发展。一战之后，美国做了一些行政权力方面的调整来削弱行政集权，但是二战前期的经济大萧条令美国元气大伤。罗斯福新政解决了美国的金融危机，但是却也带来了行政权力的改革。两次世界大战结束后，冷战和国内民权运动的高涨，迫使美国做出了很多改变。逐渐成为超级大国的美国，越来越多地参加到了国际事务中，总统的权力得到进一步提高。

而从9·11事件到现在，美国政府的权力又进一步地膨胀和加强。借反恐之名，布什政府无视了《国家安全法》，还把矛头指向了国内，对公民自由的限制越来越严重。在反恐的要求下，美国政府还加强了对移民的监控和限制，加强了签证管理。这一系列动作都说明在新世纪，美国的行政集权非但没有减弱，反而愈演愈烈。

我们很难去评价美国的行政集权加强究竟是好还是不好。行政集权似乎被看作民主和自由的敌人，但是行政集权自然也有它的优势。随着社会的发展，我们不能再以托克维尔时代的标准去评判现在美国现在的行政制度。但是从棱镜门等事件我们可以看出，美国已经不是，也再也不可能是托克维尔口中那个行政高度分权的美国了。

**3、关于美国平等和个人主义的讨论**

托克维尔作为旧大陆的一个贵族，来到一个充满新思想的新大陆，印象最深刻的是这里平等的思想和制度。在托克维尔所处的美国，由于平分遗产制度的出现，财产不再集中于个别人手中，有钱人渐渐被稀释。无知的人很少，而有学识的人又不多，每个人都处于一种中等的水平。此类种种，作者认为，平等是社会发展的必然趋势，而美国则是这种平等的一个典范。

平等和民主衍生了个人主义。个人主义是一种自顾自己而心安理得的情感，它使得个人和社会逐渐脱离，同周围的亲朋好友疏远。在作者的时代，作者认为，美国人用自由的制度战胜了个人主义。他认为只要使国内各个构成部分拥有自己的独立政治生活的权利，公民就会增加彼此之间的信赖。全国的政治大事都由一些主要公民来操持，大家都关心一些政治上的小事，而不是大事。这样一来，每个人的义务便十分明了，从而抵制了个人主义。

事情果真如托克维尔所想的那般美好吗？我们来看一组数据。

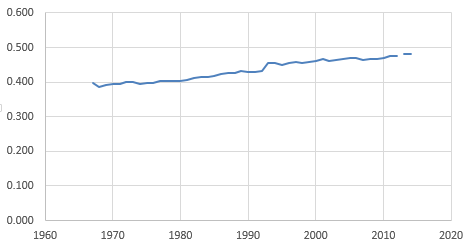


图1 从1967年到2014年美国基尼系数变化图线 [[4]](#footnote-4)

从图中我们看出，美国社会的基尼系数并不低，而且在逐年升高。2013年美国的基尼系数达到了0.483。我们知道基尼系数是评价一个国家收入平等的一个重要指标，基尼系数达到0.4以上，国家的收入可以认为是非常不平等的。而大谈美国梦的美国，分配居然是如此的不平等。而这种平等又加剧了社会的动荡。如2011年的占领华尔街运动，愤怒的美国民众冲到华尔街游行示威，抗议社会分配的不公正。

而困扰美国很久的种族问题，也并没有因为黑人总统奥巴马的上台而又明显的改观。自诩民主平等的美国，时常因为种族问题而爆发冲突。南北战争已经过去一百多年，而种族平等的观念，依然没有在美国深入人心。

而个人主义也并没有如托克维尔所预期的那样，被自由的制度所限制。相反，美国国家乃至每个个人的个人主义已经泛滥。在Kishore Mahbubani 的《走出纯真的年代——重建美国与世界的信任》一书中，作者认为美国人在经历了两次大战、朝鲜战争、越南战争后，还认为自己生活在一片上帝恩赐的土地上，远离世界上的是非之地。而美国人也很少去关心美国之外的国家，很少关心世界大事。而美国也情愿去帮助世界，为世界做出自己的贡献，而对自己遭受不明不白的袭击而感到困惑。

托克维尔的美国之游过去了一百多年之后，法国知名学者伯纳德-亨利·列维踏着托克维尔的路重访美国。很讽刺的是，和托克维尔的结论恰恰相反，他认为美国的个人主义已经膨胀成为极端的傲慢。而美国这种极端的个人主义已经渗透到了社会的每一个阶层、每一个种族、每一个个人。

美国人还把托克维尔的理论奉为经典，但是美国却已经不再是托克维尔书中那个自由平等的社会。一百多年究竟发生了什么？也许美国真的需要认真反思自己的所作所为了。

**四、总结**

托克维尔所处的时代，欧洲依然没有拜托旧制度的束缚。在平等、自由、民主上，欧洲显然不如同时代的新大陆的美国做得好。托克维尔坚信，平等、民主的思想是时代发展的潮流，是历史的必然。而他眼中的美国正是这种社会的典范。托克维尔凭借他强大的洞察力、敏锐的判断力，对美国的政治、社会已经人民的处世哲学进行了深入的研究。从《论美国的民主》这本书中我可以看出美国建国之初赖以生存的原则和方式，这对我认识美国的社会和政治也有很大的帮助。

不可否认的是，正如托克维尔所预期的那样，在一百多年中，美国从一个刚刚建国的小国，一跃成为世界上的超级大国。但是时隔多年之后，托克维尔所推崇的品质，美国还剩下多少呢？一个拥有无比实力的国家，在世界上的影响力不言而喻，如果它自身出了问题，我们又该如何面对呢？

**参考文献：**

1. 王希. 原则与妥协：美国宪法的精神与实践[M]. 北京:北京大学出版社, 2000.
2. 纪梭·马布巴尼(Kishore, Mahbubani). 走出纯真年代：重建美国与世界的信任[M]. 北京:北京大学出版社, 2008.
3. 夏尔·阿列克西·德·托克维尔. 论美国的民主[M]. 北京:商务出版社, 1988.
4. 张帅. 美国行政权扩张问题研究[D]. 山东:山东大学, 2010.
5. 何海波. 多数主义的法院：美国联邦最高法院司法审查的性质[J]. 外国法制研究, 2009, (6): 103-135
6. 翟桔红. 论美国联邦最高法院司法审查权的平衡作用[J]. 武汉大学学报(社会科学版), 2002, 55(5): 605-609
7. 傅铿. 美国的晕眩[J]. 读书, 2010, (7): 3-11

1. 王希：《原则与妥协：美国宪法的精神与实践》，北京大学出版社2004年4月第一版，P107 [↑](#footnote-ref-1)
2. 同上书，P108 [↑](#footnote-ref-2)
3. 张帅：《美国行政权扩张研究》，2010年4月，P39 [↑](#footnote-ref-3)
4. 图线根据United States Census Bureau 的数据绘制，网址：https://www.census.gov/hhes/www/income/data/historical/household/ [↑](#footnote-ref-4)