1016 ~ 1018

No. 6

[研究简报]

用手持式农药速测仪酶法现场测定蔬菜中 有机磷及氨基甲酸酯农药残毒

邹明强1,2,杨蕊1,赵丽丽3,于爱民1,金钦汉1

(1. 吉林大学化学学院, 长春 130023; 2. 吉林出入境检验检疫局, 长春 1300621; 3. 天津科技大学, 天津 300222)

关键词 手持式农药速测仪; 酶催化动力学光度法; 有机磷; 氨基甲酸酯

中图分类号 0657

文献标识码 A

文章编号 0251-0790(2003)06-1016-03

1 实验部分

- 1.1 仪器与试剂 UV-2501 分光光度计(日本 Shimadzu 公司). GCMS-QP 5000 型气相色谱-质谱联用仪(日本 Shimadzu 公司). 0.1 mol/L 的磷酸盐缓冲溶液(pH=8.02). 底物溶液由适量碘化硫代乙酰胆碱(Acetylthio-choline, ATchI)加水溶解而得. 显色剂溶液用缓冲液溶解适量的二硫代双硝基苯甲酸(DTNB)而得. 酶溶液用缓冲液溶解适量乙酰胆碱酯酶(Acetylcholinesterase, AchE)而得.
- 1.2 实验原理 本法是基于生物体内一种基本的生化反应,即在水解酶乙酰胆碱酯酶(AchE)催化下,乙酰胆碱迅速水解为乙酸和胆碱,胆碱与显色剂反应生成有色物。本实验选择碘化硫代乙酰胆碱 [$I(CH_3)_3NCH_2CH_2SCOCH_3$]为底物,5,5—二硫代-2,2—二硝基苯甲酸(DTNB)为显色剂,在特征波长 $\lambda=407~nm$ 处作溶液吸光度对时间的扫描,所得曲线在一定时间范围内为直线。当有机磷及氨基甲酸 酯杀虫剂抑制乙酰胆碱酯酶(AchE)时,催化反应变慢,吸光度随时间变化曲线的斜率变小,用酶抑制 率表示酶被农药抑制程度即农药残留毒性的大小,即 Enzyme inhibition rate= $(A-B)/A \times 100$,A是一定量 AchE 催化显色反应的吸光度随时间变化的直线斜率,B是 AchE 受农药中毒后催化显色反应的吸光度随时间变化的直线斜率。本手持式农药速测仪能直接显示所得酶抑制率结果,并可通过调零键查阅空白对照样或待测样的起始时间与 B0 min 时的吸光度值.
- 1.3 实验方法 称取 1 g(精确至±0.1 g)剪碎的蔬菜样品,放入具塞试管中,加入 10 mL 缓冲溶液,振荡提取 2 min,放置 $3 \sim 5$ min,使上层液澄清;先测空白对照样,取出 4.0 mL 清液(在空白对照样中加入 4.0 mL 缓冲溶液)于比色池中,分别加入 50 μ L AchE 液和 DT NB 液,手捂保温 5.0 min,插入光路调零,取出后加入 40 μ L ATchI 液,摇振 $20 \sim 30$ s 后立即插入光路,按测定键,程序开始记录,3 min 后停止;重复以上步骤,依次连续进行试样测定,每 3 min 一个循环,仪器自动给出样品酶抑制率,据此判断样品受农药的污染程度.

收稿日期: 2002-06-13.

2 结果与讨论

- 2. 1 吸收光谱 考察了底物、显色剂及酶在几种情况下的吸收光谱. 发现在 408 nm 处, 酶催化显色反应产物有最大吸收, 且随着时间增加吸收值增大; 显色剂在 405~420 nm 范围内吸收值很小, 其最大吸收在 320 nm; 底物最大吸收波长< 250 nm. 为提高本法的灵敏度, 选择 405~420 nm 进行测定.
- 2. 2 酸度的影响 实验表明,随 $_{pH}$ 值的增加,反应速率增大, $_{pH}$ 值超过 7. 5 后反应速率变化减弱, $_{pH}$ 值为 8 和 8. 5 时反应速率最大且达到恒定,与文献值 $^{[3]}$ 吻合.故选择 $_{pH}$ 值为 8. 02 的体系.
- 2.3 试剂加入顺序的影响 酶与待测农药(酶抑制剂)或底物的反应为可逆反应,由于酶与酶抑制剂 比酶与底物的反应速率低得多^[5],故试剂加入顺序对实验影响较大. 先加入酶液, 使酶与酶抑制剂预 反应, 然后加入显色剂, 最后加入底物, 能达到最佳效果.
- 2. 4 摇振时间的影响 充分摇振有利于酶催化动力学反应的进行. 若摇振时间太短,则初始反应速率小,检测灵敏度较低;若摇振时间过长,则初始吸光度较大,不易获得线性良好的酶抑制曲线. 实验证明,以摇振 20~30 s 为宜.
- 2. 5 试液体积的影响 由于所用样品池规格及位置均固定,所以当试液体积小于某一数值时会使入射光无法完全通过待测溶液而引起较大误差,实验表明体积须大于 $3.8\,\mathrm{mL}$,考虑到过大的体积会相应降低检测灵敏度并消耗试剂量多,故选择 $4.0\,\mathrm{mL}$ 进行实验.
- 2.6 反应温度的影响 实验比较了室温(20)、手握保温 5 min(约 33~34)及 37 水浴加热 15 min 这 3 种温度下酶催化显色反应吸光度随时间的变化情况(图 1). 可见温度越高, 吸光度越大. 但33~34 及 37 时的反应速率接近. 考虑到现场应用的方便性, 故选择手握保温方式.

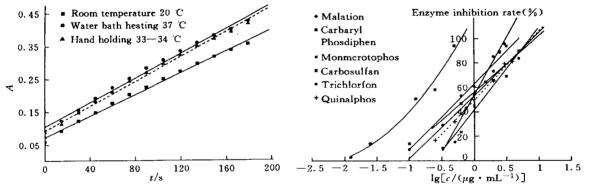


Fig. 1 Dependence of absorbance value on reaction time at various temperatures

Fig. 2 Dependence of enzymatic inhibition rate on concentration for various insecticides

- 2.7 几种杀虫剂浓度与酶抑制率关系曲线 **几种常见农药酶抑制率随浓度的变化曲线如图 2 所示**.可见,在一定浓度范围内,酶抑制率与农药浓度的对数基本呈线性关系.
- 2.8 准确度及干扰因素的考察 在 407 nm 处,本法的干扰因素较少. 取未喷洒过农药的菠菜、油菜、小白菜、黄瓜、芹菜及豆角等蔬菜样品进行基体干扰实验,结果表明,在 407 nm 处样品基体溶液有一定吸收(小于 0.5 吸光度值),但吸光度值随时间变化曲线的斜率值与空白对照样的斜率值之间的相对误差(即'酶抑制率")均在 10%以内,即未发现明显的基体干扰. 本研究所提供的速测仪在吸光度值2.5 以内线性关系良好,故可以样品体系为基准调零进行测量. 此外,有机溶剂干扰实验表明,除 2%甲醇对测定影响较小外,其它溶剂均有较大的干扰. 实验以缓冲溶液直接提取样品,避免了用有机溶剂提取而引进的干扰. 因此实际测量中基本不存在干扰.
- 2. 9 重现性及检出限 对某一油菜样品平行处理并测定 10 次, 计算得酶抑制率的平均值为 32. 6%,标准偏差 2. 1,相对标准偏差 6. 3 %. 单从测量波动性考虑,取未受农药污染的油菜试样作空白,10 次测量的标准偏差 (S/N) 为 1. 17,以 3 倍 S/N (3. 5) 计算,则对马拉硫磷的检出限为 0. 07 μ g/mL,西维因为 0. 007 μ g/mL,而酶抑制法一般按一定的酶抑制率来确定方法检出限,如按酶抑制率 15% 计,则检出限为马拉硫磷 0. 3 μ g/mL,西维因 0. 03 μ g/mL.
- 2. 10 1 结果判定Ch本方法模拟了人体中毒过程的原理 lish 并在大量对照实验的基础 2 提出,当酶抑制 ki.i

率在 25% ~ 40% 之间时,可能存在农药污染; 当酶抑制率超过 40% 时则有农药残毒. 对于酶抑制率超过 25% 的样品,应该按文献[2]方法进行对照检测.

3 样品分析

对长春市蔬菜生产基地和批发市场的蔬菜进行检测,并用 GC-MS 法^[2]进行对照分析,结果见表 1. 可见,用上述快速检测方法现场检测出酶抑制率超过 40% 的蔬菜样品,经 GC-MS 法进一步检测确证,分别检出农药残留量,而速冻豆角和速冻玉米由于经过高温处理,酶抑制率检测结果低于检出限,GC-MS 法对照检测也未发现农药残留量.

	Table 1	Determination of	organophosphates and	carbamates insecticides in vegetables
--	---------	------------------	----------------------	---------------------------------------

Sam ple num ber	Samples	Sampling places	Found(enzyme inhibition rate, %)	Found by GC-MS(µg · g ⁻¹)
1	Cara w ay s	T erm inal m ark et	57. 5	Meth am idop os 0.38
2	Cabbages	T erm inal mark et	74. 5	Meth amidopos 0.45
3	Spinages	Market 1	21. 2	_
4	Cucumbers	Market 2	17. 6	
5	Celerys	Vegetable base 1	53. 2	Omethoate 0.64
6	Frozen kidney beans	Vegetable base 2	< 6.3	
7	Frozen corns	Market 3	< 6.3	

参 考 文 献

- [1] WANG Jian(王 建), LIN Qiu-Ping(林秋萍), LEI Zheng-Li(雷郑莉) et al.. Chin. J. Anal. Lab.(分析实验室)[J], 2002, 21 (2): 27—30
- [2] Fulton M. H., Key P. B.. Environmental Toxicology and Chemistry[J], 2001, 20(1): 37-45
- [3] Hamers T., Molin K. R. J., Koeman J. H. et al.. Toxicological Science[J], 2000, 58: 60—67
- 4] HUANG Wen-Feng(黄文风), CAI Qi(蔡 琪), LIN Er-Li(林而立) et al.. Modern Sci. Inst. (现代分析仪器)[J], 2000, 4: 44—46
- [5] CHEN Huan-Wen(陈焕文), JIN Qin-Han (金钦汉), YANG Li-Quan(杨立泉) et al.. Chem. J. Chinese Universities(高等学校化学学报)[J], 2001, 22(6): 928—930
- [6] YANG Rui(杨 蕊), CHEN Huan-Wen(陈焕文), ZHANG Han-Qi(张寒琦) et al.. Chem. J. Chinese Universities(高等学校化学学报)[J], 2002, **23**(8): 1 501—1 503

Rapid *on-site* Determination of the Toxicity of Organophosphates and Carbamates in Vegetables by Enzyme Catalytic Dynamic Photometry with Handheld Pesticide Analyzer

ZOU Ming-Qiang^{1,2}, YANG Rui¹, ZHAO Li-Li³, YU Ai-Min¹, JIN Qin-Han^{1*}

- (1. College of Chemistry, Jilin University, Changchun 130023, China;
- 2. Jilin Entry-Exit Inspection and Quarantine Bureau, Changchun 130062, China;
 - 3. Tianjin Science and Technology University, Tianjin 300222, China)

Abstract A simple, convenient and *on-site* determination method and the corresponding handheld analyzer for monitoring toxicity of organophosphates and carbamates in vegetables were developed based on enzyme catalytic dynamic photometry. Variousexperimental parameters were studied and optimized. The toxicity level can be judged according to the enzyme inhibition rate directly displayed on the analyzer. The method is rapid, with an average analysis time of 6—8 min for per sample. It is of practicality and great value, and can effectively be applied for monitoring the toxicity of pesticides, such as organophosphates and carbamates, commonly used for vegetables.

Keywords Handheld pesticide analyzer; Enzyme catalytic dynamic photometry; Organophosphates; Carbamates 1994-2010 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved http://www.cnki.iche.com/academic/leaching/publishing-leachi