

2021 年度 メカニカルファスニング技術小委員会 構造 WG 第 1 回 議事録

【日時と場所】

日時：	2021 年 6 月 22 日 13:00～15:00
場所：	Microsoft Teams でのオンライン会議

【委員会役職】

五十音順で敬称および法人名は省略。[]内は所属を示し、下線は当日欠席者を示す。※印は議事録記録者を示す

(主査)	伊山潤	[東京大学]		
(委員)	※荒木景太	[アイ・テック]	井口智晴	[積水ハウス]
	石田陵	[大林組]	加藤慎士	[鹿島建設]
	加登美喜子	[日建設計]	聲高裕治	[京都大学]
	佐田貴浩	[パナソニックホームズ]	杉本悠真	[大阪市立大学]
	田中初太郎	[清水建設]	中平和人	[竹中工務店]
	西拓馬	[大和ハウス工業]	安井信行	[日本建築総合試験所]
	山本篤志	[旭化成ホームズ]		

【配付資料】

- ・テクニカルレポート
- ・【構造 WG-1-0】_議事次第_20210622_ver0
- ・資料_1_001_20210414_メカニカルファス_小委員会_名簿
- ・資料_1_002_20210518_構造 WG_名簿
- ・資料_1_003_20210518_接合要素 WG_名簿
- ・資料_2 2021 年度第 1 回メカニカルファスニング小委員会議事録_210531

【議事要旨】

主査より議事次第の説明があった。【構造 WG1-0】を参照のこと。

委員会は以下の進行に沿って議論がなされた。

1. 委員の紹介
2. 親委員会の議事録の確認
3. TR124 テクニカルレポートへのご意見
4. 今後の予定

1. 委員の紹介

自己紹介形式にて参加委員の紹介を行った。

2. 親委員会の議事録の確認

主査より第1回メカニカルファスニング(以下、MF と表記)小委員会議事録の説明があった。具体的な内容は【資料_2 2021 年度第1回メカニカルファスニング小委員会議事録_210531】の内容の通りであるが、主査より以下の追加説明があった。

- ①本委員会は MF 小委員会を親委員会として、接合要素 WG と構造 WG に分かれており、
本 WG は後者であること
- ②接合要素 WG については、新耐力点法(OS 法)の実用化に関する検討と、超々高力ボルトの実用化に関する検討の2つが活発に議論されていること

上記の説明および MF 委員会の議事録に関して、本委員から特に意見はなかった。

3. TR124 テクニカルレポートへのご意見

主査から、まずは今年3月に発行されたテクニカルレポートに関するコメントを委員全員から伺い、その意見から今後の本 WG の活動内容を決めていく旨の説明があった。今回参加した委員の発言内容の概要を以下に示す(発言順)。

(主査)TR は既往工法と新提案の2つに内容が大きくわかれており、私は既往工法の部分を前回担当したが、後者の3章の新提案の部分は頑張っているものと思われる。これを生かし、今後は建物レベルの検討があってもよいように思われる。4章についても内容は充実しているが、設計者にとって身近な話題を提示することや、事例を提示するなど、もう一歩踏み込んだ資料づくりを目指すのがよいと思われる。

- ・3章の新提案を担当したが、多賀先生から示された省溶接をレベルで提示するという考えはよかったと感じた。今後については、設計例を充実させるのがよいように思われる。加えて施工手順も掘り下げることができればよい。

- ・MF は環境配慮等を勘案してもメリットがある工法であることは承知しているが、コストと製作の観点からなかなか採用に至らない状況と認識している。天井改修などで無溶接が条件となることがあり、高力ボルトだけでなく、中ボルトやビスなどを採用した軽微な接合に取り組んではどうか。

- ・3章の新接合部の提案では実際の構造計算を行ったり、もし可能であれば実験や FEM(有限要素法)で性能を確認したりすることが考えられる。また、コストも算出してみるのも説得力があってよいと考えている。接合部への超々高力ボルトや中ボルトなどの活用をスキンプレーットの面外変形の効果

- ・TR では角形鋼管に対する MF の新接合部を検討した。やってみたら H 形鋼と比べると角形鋼管のスキンプレーットの効果があるため、実際の設計は難しくなるように思えた。建築システムを含めた検討を行う必要があるように考えている。

- ・適用するつもりで 3-45,3-47 を描き、実施には問題がないと考えているものの、円形鋼管に対しては、ワンサイドボルトの適用例が乏しく、円形鋼管に関する記述は大臣認定資

料にも、販売元にもない。また論文等もない。社内で指摘されたのは、ワンサイドボルトの平面ワッシャーが曲面に対して面接触しない点で、特に曲率半径が小さい場合それが顕著となる。曲率に合った曲面座金を噛ませば面接触となるが、製作に余分なコストがかかる。そこで曲面座金の有無をパラメータとしたすべり試験を現在計画中である。円形鋼管の内面については、曲面であってもそれに合わせてバルブが形成されるので、問題はないものと考えている。

- ・ 前回は既往文献調査を担当した。既往文献をまとめて思ったのは実際適用した物件がわからないということであった。MF の普及に向けては、施工しやすいことを含め、皆が使いやすいものになることが必要だと考えた。法的には認められていないが、拡大孔の要望は多いと感じる。MF の普及に向けて、実験等で性能確認した良い提案ができればと思う。
- ・ 3 章の新提案の部分を担当した。閉断面について整理された点は、今後のことにもつながるのでよかった。中ボルトの適用拡大には非常に興味がある。ブレースや小梁に中ボルトを使う場合が考えられる。ボルトのずれとか変形の評価について、知見が蓄積されるのがよいと思う。
- ・ 今年度からの参加ですが、非常によくまとまっていて業務でも使用したいと思った。工業化システムについて無溶接工法を提案していたが、最近はしていないし、使われていない現状がある。
- ・ たとえば、ウェブクランプ工法に限って言えば、実用物件も増えてきており、もう普及に向けての検討が終わっているように思える。このような、実物件に適用されている MF 工法とそうでない工法の違いは、従来溶接工法と比較したときによく見えるものと考えている。比較においてはコストの比較が真っ先に思い浮かぶが、個人的な意見としては、コストの比較は非常に難しく、やるのは大変で意味がないものと考えている。先ほどコストと製作で MF はやらないという意見 コスト高と製作困難が理由で MF ははやらない 真重に比較しないと、MF 工法の方が高コストとなるという結果
- ・ 今までオブザーバーとしての参加であったが今年から新規参加となった。レポートについては図鑑としては面白いものができていると感じている。これにプラスして各接合部の性能を横並びに比較できれば、実務で使ってもらえるレポートができるのではないかと考えている。さらに、性能の良い接合部をピックアップして、設計例を提示するのもニーズがあるのではないかと考えている。また、分野横断の観点について考えると、土建の中間の位置にある仮設材業者では MF がはやっており、これを調査するのも面白いのではないかと考えている。

上記の各委員からのコメントをもとに質疑応答を行った。以下はその要旨である。

- ・コストを比較するのは意味が無いという意見があったが、それはなぜか。
→製作や現場施工に関していえることだが、結局費用=時間×時間チャージなので、時間チャージの部分を議論することは意味が無いと考える。時間チャージは九州でつくったり北海道でつくったりすると違うことなので、比較にならない。比較をするなら、たとえば従来溶接と MF 工法の製作時間を比較するのがよいと思う。
- ・設計の時点で MF が在来工法よりコスト増になると、MF の実現は厳しい。この場合、例えば環境に配慮している等、コスト増に見合う何らかのメリットを社内および顧客に提示し、納得していただく必要がある。
また、構造体への中ボルトの適用の話題が出ているが、中ボルトは必ず緩むので、適用に際してはゆるみ止めの選定が重要である。ゆるみ止めの方法は、市販のゆるみ止め金具や、ロックタイトなどの薬剤、またポンチでねじをかしめたり、溶接で殺したりなど、たくさん方法があるが、コストも性能も多種多様で、決定打が確立しているわけではない。ゆるみ止め金具だけでも、極めて多くの市販品が出回っている。
- ・MF が採用に至らない理由としてコストと製作面の課題以外に、構造設計の観点では、MF は半剛接合となることが多いので、損傷制御に配慮して剛性を確保するために主体鉄骨の重量が増えることが考えられる。また柱大梁の組み合わせが多数あるため、

○コストって何？コストってどのように考えていますか？ということから始めないといけないのではないかと思います。一番性能のよい出し方は？

- ・接合要素 WG と協調できるなら、超々高力ボルトを使ったらどうなるのか、支圧接合などの活用を含めて検討するのもよいと思う。

以上の議論をまとめ、主査からはおよそ下記の項目に

- ・コスト評価
- ・性能評価
- ・設計例・カタログの整備
- ・超高力ボルトの活用事例、適用拡大の方策
- ・中ボルト、ビス、拡大孔などの適用拡大

○剛接合か半剛か？
・カタログ化可能かどうか？
・どこまでの梁？柱？に適用可能か？

○設計したことはあるので、できそうか

○これも、コスト。
やるとしたら○○円につくれ、的な

3. 今後の方針

×やったことないからわからない

今後の活動としては、上記の項目に分かれて活動するのが良いと思われる。上記の議論を参考に、次回の WG までに各委員の興味のある項目や内容を考えてくることとした。

次回：7月26日 13:00～