# **索罗斯的“反身性”哲学到底什么意思？**
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索罗斯的投资思想很庞杂，晦涩难懂，很容易产生歧义。  
  
　　从严格意义上来讲，索罗斯从来没有对外透露过他的具体投资方法。索罗斯在哈佛大学演讲时说幽默的说，凡是读过他书的人绝对赚不到钱，因为没有人能够知道真实的他。  
  
　　一位观众举手问他：“你能告诉我们真实的你是什么样的吗？”索罗斯笑答：“不能，说出了就没有索罗斯了。”  
  
　　所以，外界只能是从他的哲学和投资案例来了解他，我也不例外。  
  
我读过索罗斯写的所有书，也读过很多研究索罗斯投资思想的博士硕士论文，我对索罗斯的投资思想有自己的看法。我认为，索罗斯的投资思想是建立在一个基石上，这个基石是错误、可错性、彻底的可错性。市场会犯错误，人会犯错误，一切貌似正确的投资理论也只不过是等待接受检验的错误而已，说得更极端点-----塑造了历史面貌的思想无非是一些内涵丰富的谬论。  
  
一套富于衍生性的谬论往往最初被人们视为真知灼见，只有在它被解释为现实之后，它的缺陷才开始暴露出来，然后将会出现另一套同样内涵丰富的但与之正相反的新谬论，并且这一过程仍将不断地进行下去。这种观点在正统那里可以说是“异端邪说”，但索罗斯靠着这个思想衍生出来的投资方法获得惊人的成就。  
  
****可错性与索罗斯的哲学信仰一脉相承。****  
  
　　索罗斯的哲学根基主要是来源于卡尔﹒波普的证伪主义，还有部分是来源于哈耶克的《感觉的秩序》和《科学的反革命》。证伪主义可以说是认识论上的一次革命，它震耳发聩地提出了新的观点。它认为所有的科学知识都是暂时的，都是等待被证伪的，一些今天看来颠簸不破的真理，很可能只是明天的谬论而已。科学命题不能被证实，只可以被证伪，可证伪性是科学与非科学的划分标准。人类科学知识的增长不是累积式的前进，而是排除错误式的前进，先提出假说，然后予以反驳。  
  
****由此，索罗斯提出两个反对，一是反对归纳法，二是反对科学主义****。  
  
　　索罗斯认为，不可能经由归纳法则概括出赢取超额利润的一般方法，假如存在，那么投资者理论上就可以通吃市场，而市场将不复存在。归纳法是典型的累积式的认识论，它违法了从猜想到反驳的证伪原则。用黑天鹅理论来说，即使发现了99只白天鹅，也不能用归纳法说所有的天鹅都是白的，也许第100只是黑的。所以，索罗斯认为，试图照搬自然科学研究方法来归纳出金融市场的历史过程、或者从历史过程中总结出一般性的盈利方法，都犯了投资大忌。  
  
与此同时，索罗斯还极力反对科学主义。自然科学和社会科学有巨大的差异，前者研究的对象是独立的事实，无论研究者抱着什么样的态度都改变不了事实，而后者参杂了观察者的偏见，研究者的信仰、价值观、立场、思维方式的差异都可以重塑事实。金融市场属于后者，股价怎么走不仅取决于事实即基本面，也取决于人们的偏见即怎么看待基本面，由此金融市场就充满巨大的不确定性。  
  
为了说明这个问题，索罗斯引用量子力学的理论。海森堡的量子力学认为，量子粒子的质量和速度不可能同时得到精确的测量，其原因在于测量行为干扰了测量对象，在这种情况下，不确定因素是由外部观察者引入的。  
  
　　索罗斯认为，金融市场的参与者和量子力学原理一样，参与者的思维会影响金融市场本身，从而让股价的走势不再是独立的，它总是与参与思维发生反复的共振，这也就是反身性。既然是这样，金融市场就不可能用简单的科学方法来计算。而科学主义者却机械地、毫无批判地将科学方法加诸其研究之上，从这个意义上来说，科学主义恰恰是对科学精神的背叛。  
  
　　索罗斯赞哈耶克的观点，科学主义是我们的现代科学文明中自我毁灭的力量，是滥用理性的极端表现。他反对任何人假借科学的名义而妄称掌握终极真理的理性狂妄。这也就是为什么投资大师反对过度数学化、工程化倾向，索罗斯甚至不无讽刺的说，他的数学符号从来不比ɑ、? 更多。  
  
　　而另一个大师巴菲特也说，他用到的数学知识不超过小学水平。索罗斯很反对一些主流经济学家所谓的数量分析，他认同凯恩斯的观点：经济现实中的变量往往是互相依赖的，而某些传统的学者却假设它们是独立存在的，从而用偏微分的方法得出一定的结论，而当他们把结论用于现实时，却又忘记了这些结论赖以存在的假设条件……这是典型的伪数学方法……假设条件使那些作者们能在矫揉造作和毫无用处的数学符号中，忘记现实世界的复杂性和互相依赖的性质。  
  
　　对归纳法和科学主义的深恶痛疾让索罗斯不得不另辟蹊径，由此索罗斯进入了反身性的世界，并最终得出炼金术的观点。  
  
****什么是反身性？****  
　　这个概念很晦涩，我们来一层一层的认识它。我们先来看一个命题：一个罗马人说，所有罗马人都撒谎。请问这个罗马人的话是真命题还是假命题？如果相信他，那么就面临一个逻辑悖论：承认了至少有一个罗马人说真话，从而又否定了他。这就是著名的“说谎者悖论”。大哲学家罗素面对这个悖论的时候说，我们应该把命题分为涉及自身的陈述和不涉及自身的陈述，如此就可以解决说谎者悖论。这里就引出一个重要的因素：涉及自身。  
  
　　索罗斯由此出发来导出反身性概念，****索罗斯认为，凡是涉及命题者自身、在内容上“或真”的命题，都是反身性命题。****  
  
　　进一步说，研究对象受到研究者自身的影响就叫反身性。如此一来，股票市场天然就是反身性了，因为股票参与者的观点必然影响到股价，进而让股价不再独立。为了说明这个问题，索罗斯又引出两个函数：  
  
　　y=f(x) 认知函数  
　　x=F(y) 参与函数  
  
　　人的行为是y,人的认识是x，行为是认识的函数，表述为认知函数。  
  
其含义是：有什么样的知识就有什么样的行为。而人的行为对人的认识有反作用，认识是行为的函数，表述为参与函数，其含义是：有某一类行为就会有某一类知识。“两个函数同时发挥作用，互相干扰。函数以自变量为前提产生确定的结果，但在这种情境下，一个函数的自变量是另外一个函数的因变量。  
  
确定的结果不再出现，我们看到的是一种相互作用，其中情景和参与者的观点两者均为因变量，以致一个初始变化会突然同时引起情景和参与者观点的进一步变化，我称之为反身性。”上述函数又会产生递归性，它们不会产生均衡，而只有一个永无止境的变化过程。用函数表达其变化为：  
  
　　y=f(F(y))  
　　x=F(f(x))  
  
　　这就是说，x和y都是它自身变化的函数——认识是认识变化的的函数，行为是行为变化的函数。它实际上也是一种“自回归系统”。索罗斯用这这个函数是想说明，金融市场根本区别于自然科学研究的过程，在那里，一组事件跟随另一组事件，不受思维和认知的干扰。而金融市场是思维参与其中，因果关系不再是一组事件直接导向下一组事件，相反，它以一种类似鞋襻的模式将事实联结与认知，认知复联结于事实。  
  
　　如此，反身性理论构建完毕，用通俗的话来解释，就是参与者的认知和被认知对象互相影响，基本面影响观点，观点反过来也影响基本面，它们永不均衡，互动变化，以致无穷。  
  
　　美国学者约翰﹒特雷恩在《大师的投资习惯》中对此有过精彩解读：****“‘反身性原理’的本质是指认知可以改变事件，而事件反过来又改变认知。这种效应通常被称为‘反馈’。****这就好比，如果你拴住一条脾气好的狗并踢他，骂它‘坏狗’，那么这条狗会真的变得很凶，并扑过来咬你，而这又会引来更多的踢打、更多的撕咬。”  
  
　　再举个更直白的例子，如果投资者相信美元升值，那么他们的购买行为讲会让美元上涨，这反过来又会使利率降低，刺激经济增长，从而推动美元再次升值。这也就回到前面的那个说谎者的悖论，凡是涉及自我的命题，自我都难逃脱干系。在这个过程中，任何简单的只研究股价本身而不顾参与者偏见的科学主义都是错的。  
  
　　说得更极端些，那些即使是认识错误的命题，只要有足够强大的影响力，它依然能在股市获利，这就是为什么股价有时候看起来泡沫很大但买的人很多，有时候看起来又低得可怜但无人问津。因为金融市场是个“炼金术”，投资者的决策意意识和决策行为具有像“炼金师”那么改变“事实结构”的“意志力”。在科学家看来，改变“物质结构”的“意念”是伪科学的，但在金融世界里，“改变市场结构”的“主流偏见”却是真是的，却是可以赚大钱的。所以，金融市场拒绝了科学主义，却接纳了金融炼金术。  
  
整理一下刚才的逻辑，****索罗斯认为，很多认知貌似真理，其实是错的、不确定的，它们所谓的正确只是暂时的、等待证伪的。****无论它们是通过归纳法还是科学主义得到的认识，都不足以垄断真理和科学，在自然科学领域如此，在社会科学领域更是如此。更荒谬的是，很多人把自然科学的方法和结论强加在社会现象的研究中，这如同把魔术方法应用到自然科学领域的炼金术一样，只能使炼金术身败名裂。  
  
社会科学是特殊的领域，研究者可以对研究对象施加自己的影响，在社会、政治、经济事物中，理论即使没有确凿的证据也可以是有效的，因为社会科学充满反身性，只要主流偏见足够强大，谬论也会在某些情况下变成“真理”，所以金融炼金术可以大行其道。  
  
金融市场是反身性市场，它的决策不可能成为一个科学研究的命题，相反，它更像一个“非科学”的“炼金术”，因为金融市场中的决策评价取决于参与者们歪曲了的见解。正是因为参与者的决策并非基于客观的条件，而是对条件的解释，所以金融市场的根子是不确定的、是可错的。  
  
没有人能完全正确认识市场，任何所谓正确的认识都只能是猜测，它还须接受反驳和证伪。投资的过程就是不断提出猜想并让市场验证和反驳的过程，而不是用科学命题去决策的过程。在索罗斯眼里，金融市场是不确定的，这种不确定是根本性的、是绝对的，任何看法都可能错，任何错误都可能发生，它们本质上也就是风险。索罗斯思想的底色就是可错性、不确定性、认知的不完备性，也就是风险性。  
  
　　索罗斯的哲学认知论让他怀疑一切，包括他自己。索罗斯谈到他为什么和罗杰斯分道扬镳时说，罗杰斯有个重大缺陷：“他极为藐视华尔街专业人才的精明”----尽管在这一点上索罗斯认为自己和罗杰斯看法相同----但是“罗杰斯却极为自信，从来不承认自己也可能犯错”，而“我却时刻相信自己也会犯错误”。这道出了索罗斯内心的哲学根基:证伪主义。市场总是错的，我也总会犯错。这就形成了****索罗斯对股市的根本判断：股市风险第一，不确定第一，所以要想在股市生存必须时刻学会逃跑，因为投资本质上是在冒险****
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