

Rapport d'optimisation la panthère agence de web design

Shmuel Bitan

SOMMAIRE

- ❖ Objectifs.
- ❖ Outils de mesure utilisés.
- ❖ Comparaison générale des résultats.
- ❖ Comparaison des indicateurs de performances.
- ❖ Comparaison des indicateurs d'accessibilité.
- ❖ Comparaison des indicateurs SEO .
- ❖ Suggestions d'améliorations futures.
- ❖ Conclusion.

1. Objectifs

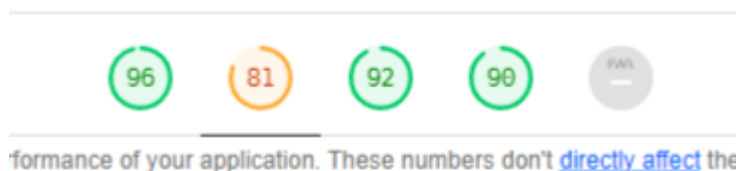
- Etablir une analyse de l'état actuel du site
- Etablir une liste d'au moins 10 recommandations pour améliorer le SEO
- Améliorer l'accessibilité suivant les recommandations du référentiel MDN
- Etablir une comparaison des résultats avant et après optimisation

2. Outils de mesure utilisés

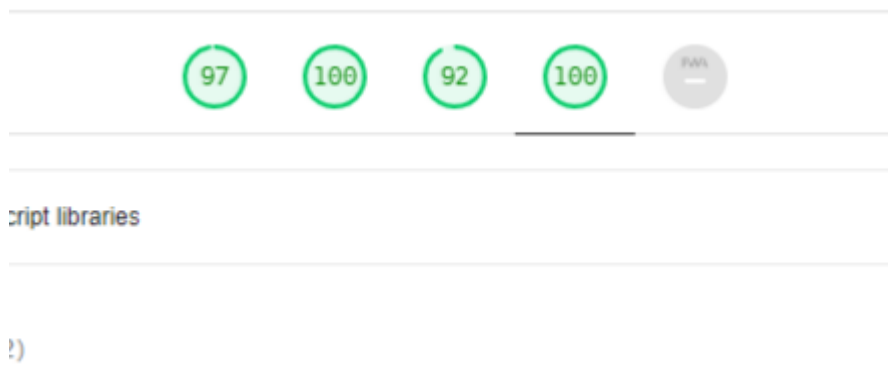
Pour les mesures de la plupart des critères l'outil Lighthouse /devtool du navigateur Google chrome a été utilisé. Ainsi que GTMetrix plus spécifiquement pour la mesure de performance, et Wave pour celle des critères d'accessibilité.

3. Comparaisons générales des résultats :

Avant

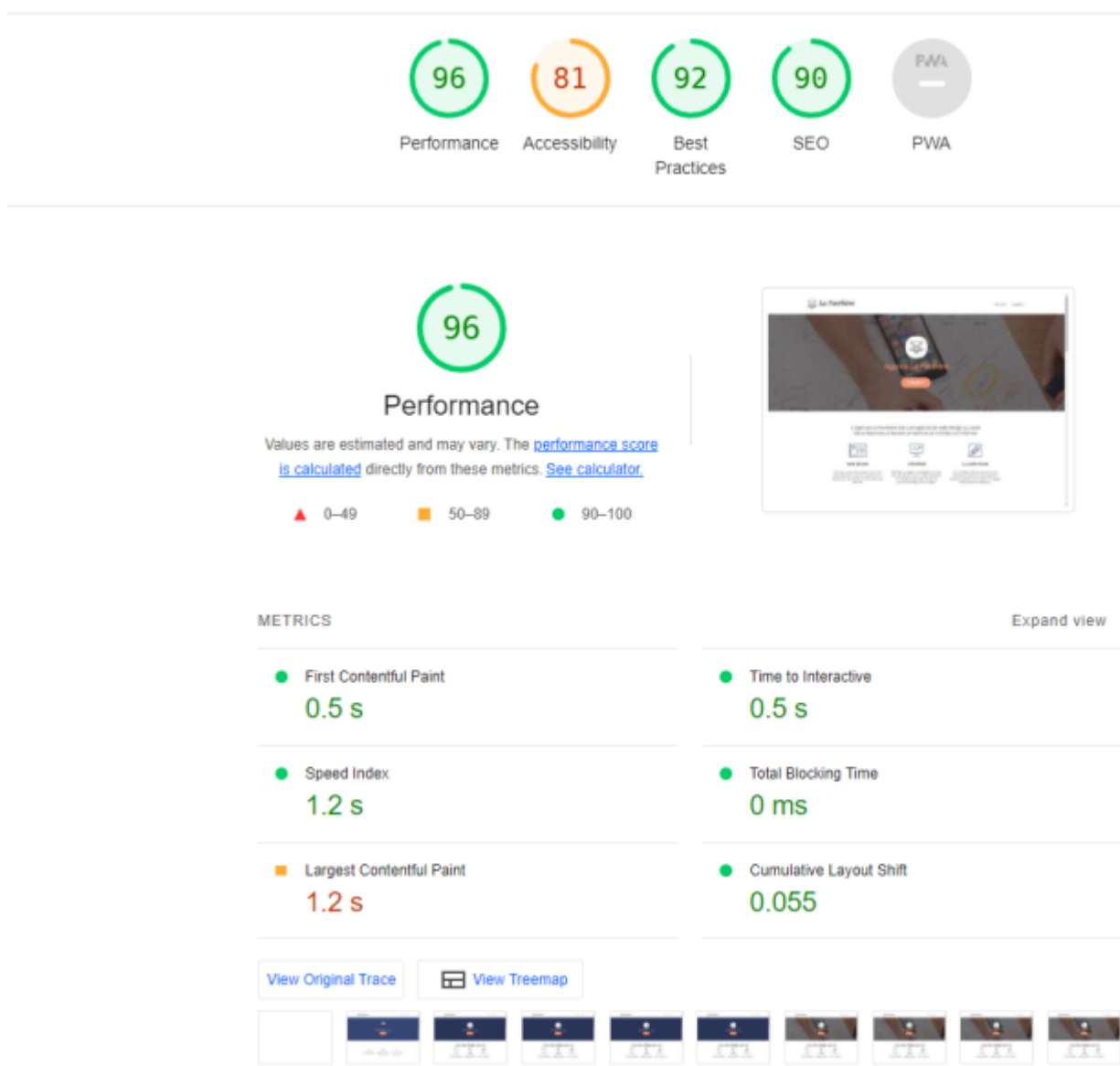


Après

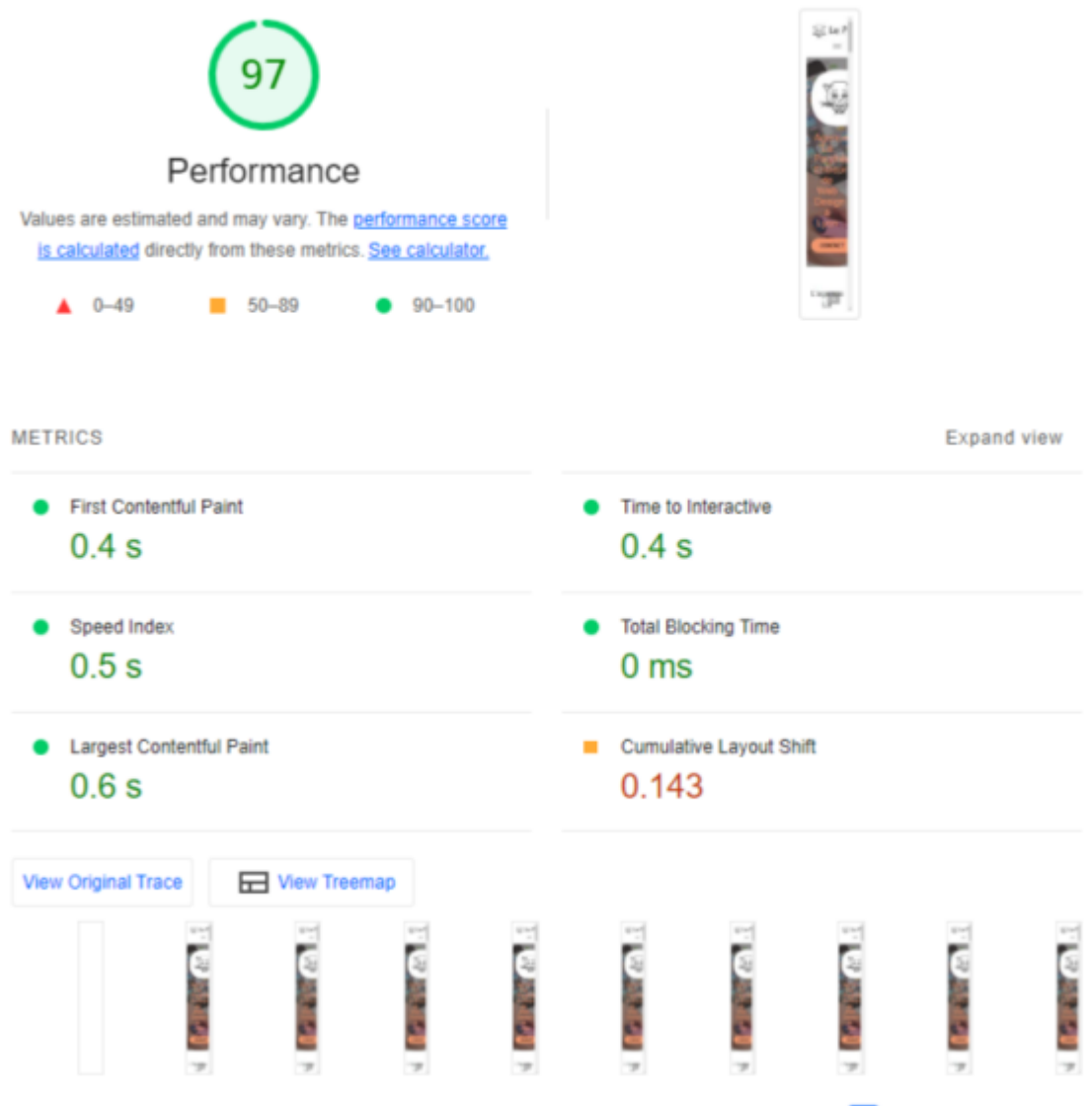


4. Comparaison des indicateurs de performance « Lighthouse »

Avant



Après



Problèmes identifiés et solutions mises en œuvres

- **Poids , taille et format des images utilisées :**

Lors de l'audit préalable plusieurs problèmes ayant un impact négatif sur les

performances du site ont été identifiés:

Les images utilisées sur le site ne sont pour la plupart pas adaptées à la taille de leur contenant, certaines images sont dans un format inapproprié, et leur poids est excessif.

✓ **Corrections apportées:**

- La plupart des images ont été redimensionnées afin d'éviter un redimensionnement par le navigateur côté client et d'utiliser des ressources supplémentaires.
- Le format de certaines images a été modifié afin de l'adapter au mieux à leur utilisation: Webp pour les photos et logos.
- La totalité des images a été compressée afin de réduire leur poids en kilo octets tout en limitant la perte de qualité.

3

Absence d'attribut "ASYNC" ou "DEFER" sur les scripts .JS :

Des scripts .JS sont chargés automatiquement à l'ouverture de la page.

✓ **Corrections apportées:**

Les scripts sont maintenant appelés en fin de page pour ne pas ralentir le chargement du site .

5. Comparaison des indicateurs d'accessibilité

Avant



More information about the performance of your application. These numbers don't [directly affect](#) the Performance score.

PASSED AUDITS (28)

Show



Accessibility


These checks highlight opportunities to [improve the accessibility of your web app](#). Only a subset of accessibility issues can be automatically detected so manual testing is also encouraged.

CONTRAST


▲ Background and foreground colors do not have a sufficient contrast ratio.

Low-contrast text is difficult or impossible for many users to read. [Learn more.](#)

Failing Elements

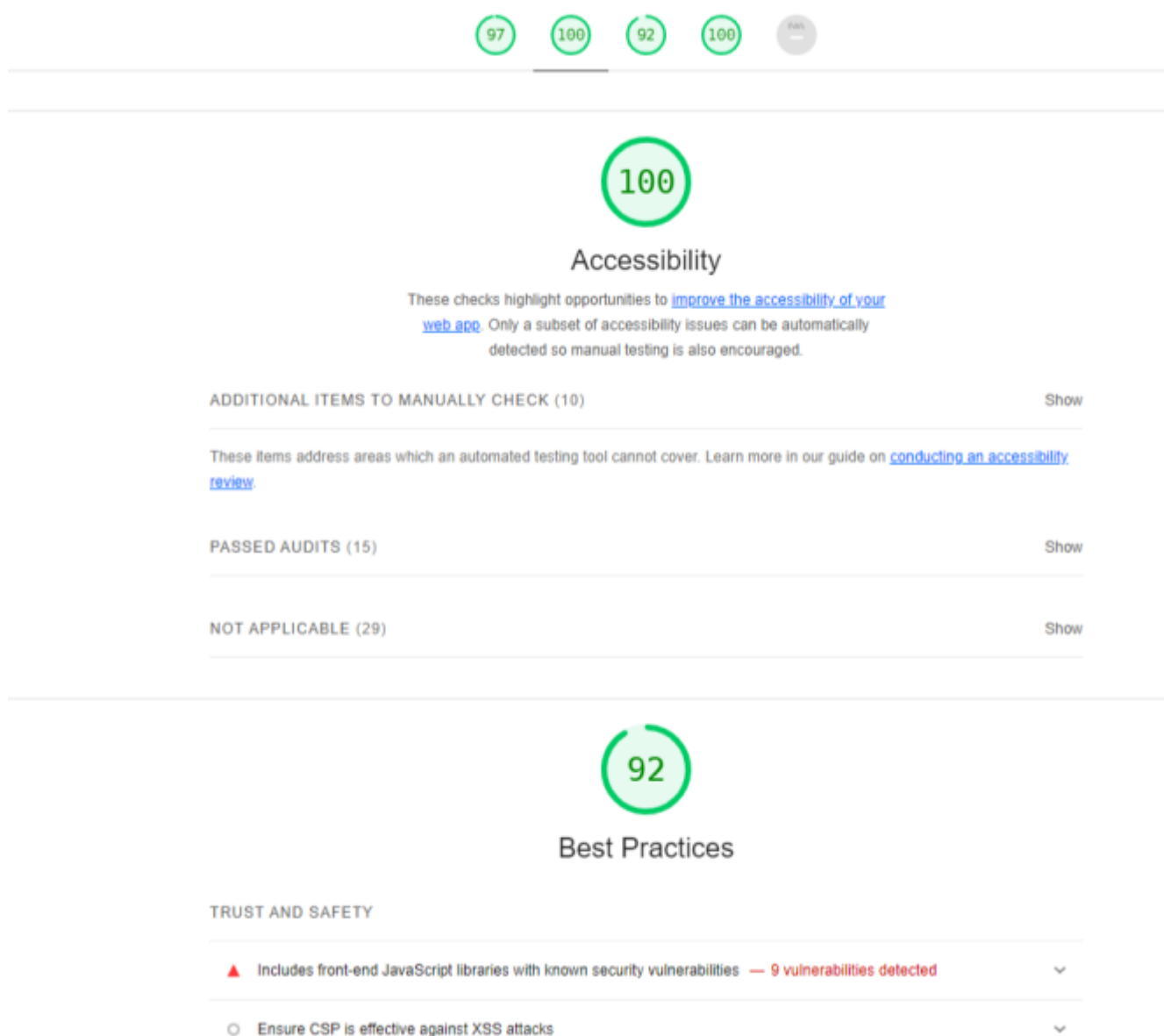


`div.keywords`



`div#bloc-0.bloc.bgc-white.1-bloc`

Apres



Lors de l'audit préalable plusieurs problèmes pouvant réduire l'accessibilité du site ont été identifiés:

- **Contraste insuffisant :**

Certains éléments du site présentent un contraste insuffisant, ce qui pourrait poser des problèmes de lisibilité pour les personnes malvoyantes.

- ✓ **Corrections apportées:**

il y avait une image ajouté sur chaque image qui imitait un effet de flou elle a

ete retiré pour augmenter les contrastes du site et permettre une meilleur lisibilité.

5

○ Utilisation d'images pour des éléments textuels :

Des images avec du contenu textuel ont été utilisées pour certaines parties du site.

✓ Corrections apportées:

- Remplacement des images par un contenu textuel respectant la sémantique HTML5 (*Utilisation de balise <h2> ,< H3>*).

○ Absence de hiérarchie des titres :

Les titres utilisés ne respectent pas les règles sémantiques de la hiérarchie des titres.

✓ Corrections apportées:

Restructuration du contenu pour mettre en place une hiérarchie des titres adaptés aux recommandations des standard du web et du W3C.

6. Comparaison des indicateurs SEO

Avant



SEO

These checks ensure that your page is following basic search engine optimization advice. There are many additional factors Lighthouse does not score here that may affect your search ranking, including performance on [Core Web Vitals](#). [Learn more](#).

CONTENT BEST PRACTICES

▲ Document does not have a meta description **Description text is empty.**

Meta descriptions may be included in search results to concisely summarize page content. [Learn more](#).

Format your HTML in a way that enables crawlers to better understand your app's content.

ADDITIONAL ITEMS TO MANUALLY CHECK (1)

Show

Run these additional validators on your site to check additional SEO best practices.

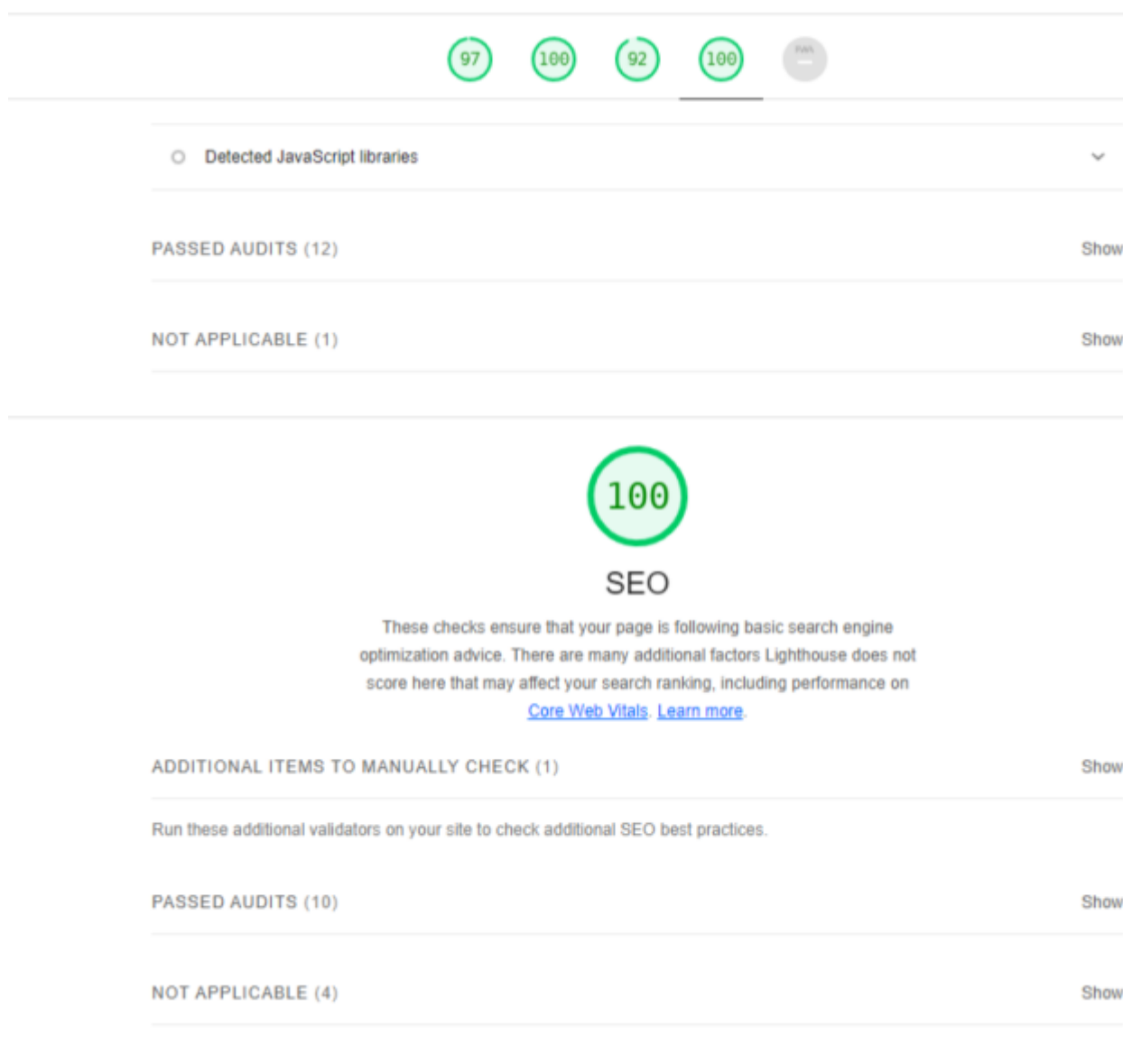
PASSED AUDITS (9)

Show

NOT APPLICABLE (4)

Show

Apres



Problèmes identifiés et solutions mises en œuvre

6

Lors de l'audit préalable des problèmes pouvant nuire au référencement du site ont été identifiés.

○ Absence de titres sur les pages :

Les deux pages du site ne comportent pas de titre pour la page index et un titre inadapté pour la page contact.

✓ Corrections apportées:

- Remplacement du "." de < title > par " La panthère – Agence de web design " sur la page index.

- Remplacement de “page 2” par “ Contact ” sur la seconde page et la page index.

- **Contenu de la balise « meta » description mal adapté :**

Le contenu de la balise méta description est une succession de mots clés. ✓ **Corrections apportées:**

Remplacement des mots clés contenus dans la balise description par un contenu décrivant l'activité de l'entreprise.

- **Présence de mots-clés cachés :**

Les pages présentent des mots-clés dissimulés pour les rendre invisible aux visiteurs.

✓ **Corrections apportées:**

Suppression des mots-clés cachés qui sont perçus par le robot de Google comme une technique Black Hat .

- **Absence de sémantique :**

Le site est constitué d'une succession de balise < div > .

✓ **Corrections apportées:**

Mise en place d'une structure HTML5 en respectant les standards W3C afin de structurer le contenu, de faciliter la navigation du robot de référencement .

7. Suggestions d'améliorations futures

Afin d'aller plus loin voici quelques pistes d'améliorations possibles :

- Les performances seront améliorées en supprimant les ressources CSS inutilisées et en appliquant des règles de cache efficaces.
- Les « *bonnes pratiques* » seront meilleures en mettant à jour les bibliothèques Javascript et les versions de « bootstrap » car l'utilisation de versions obsolètes expose le site à l'exploitation de failles de sécurité.
- Améliorer la qualité des liens dans la partie annuaire. Des liens de qualité auront un effet sur l'autorité du site et pourront avoir un impact fort sur le SEO.

- Effectuer une refonte du code CSS en s'appuyant sur un préprocesseur comme SASS afin d'améliorer la qualité du code.
- Utiliser Google Analytics, pour suivre l'évolution des visiteurs.
- Grâce à la Google search Console, il sera possible de voir quelles requêtes les visiteurs ont tapé dans les moteurs de recherche. Avec ces deux outils, il sera possible de mesurer l'impact des efforts SEO.
- Contacter son hébergeur pour obtenir un certificat ssl (et donc avoir un lien https)

8. Conclusion

Le site a passé le W3C pour HTML et CSS sans erreur. Grâce à des captures d'écran comparatives entre la version du site actuelle et celle optimisée, on peut remarquer une amélioration significative au niveau de la performance, l'accessibilité, de la vitesse et de la taille.

De plus, le site est toujours adapté à toutes les tailles d'écran après les modifications.