

# 非集中型クラウドストレージのスケーラビリティ評価

奥 寺 昇 平<sup>†</sup> 中 村 俊 介<sup>†</sup>  
長 尾 洋 也<sup>†</sup> 首 藤 一 幸<sup>†</sup>

非集中なクラウドストレージにおいて、任意のノードからデータを保持する担当ノードにリクエストを到達させるためには、各ノードが他のノードを把握する必要がある。特に、クライアントが接続したノードから担当ノードに直接リクエストを送るクラウドストレージでは、全ノードがシステム全体の最新の状態を保持する必要があり、システムの整合性を保つことが難しい。そこで、gossip プロトコルをベースとしたメンバーシップ管理により効率よく通信を行うことが可能である。一方、このようなメンバーシップ管理もスケーラビリティを制約する要因の一つとなりうる。この管理方法では、すべてのノードで定期的に通信が発生するので、ノード台数が増えるにつれ、総通信量が増えるのである。よって、フロントエンド (例えばストレージであれば、データの読み書き処理。) の処理効率つまり、アベイラビリティを下げると考えられる。しかしながら、非集中型のクラウドストレージにおいて、この管理を行う処理がどれくらいの通信負荷をもたらすのかといったことは知られていない。そこで本研究では、gossip プロトコルを用いるクラウドストレージ Cassandra を対象として、ノード台数に応じてシステム全体の通信負荷がどのように変化するかを計測・考察する。計測の結果、システム全体で発生する gossip の通信量は、ノード台数を  $n$  としたとき、 $O(n^2)$  となることを確認した。定量的にクラウドストレージの gossip の通信量を計測できた。

## A Scalability Study of A Decentralized Cloud Storage

SHOHEI OKUDERA,<sup>†</sup> SHUNSUKE NAKAMURA,<sup>†</sup> HIROYA NAGAO<sup>†</sup>  
and KAZUYUKI SHUDO<sup>†</sup>

A decentralized cloud storage requires a protocol to share membership information of all nodes. A node finds a responsible node for a datum based on the information. The protocol such as a gossip-based one yields network traffic and greater number of nodes turns out larger amount of traffic. The traffic is a potential candidate of a cause which limits scalability in the number of nodes. It has not been shown quantitatively.

This paper shows a methodology to measure such background traffic produced by a cloud storage. The first target was a cloud storage Cassandra, and measured results outlined its scalability as  $O(n^2)$ .

### 1. はじめに

分散システムには高い可用性が必要とされる。特にクラウドのような大規模な環境においては、急激に増加する負荷やネットワーク分断や部分故障といった問題に対しても迅速に対応し、常に稼動し続けるような安定性・信頼性が求められる。

分散システムの可用性を確保する戦略<sup>1)</sup>としてスケールアップ、スケールアウトの二つの戦略がある。スケールアップとはシステムを構成する各マシン (の CPU やメモリ) の高機能化、高性能化を図ることで、システム全体の性能をスケールさせることを目的とした戦略である。従来はこの戦略でシステムの性能向上

を図ってきたが、費用に見合った性能向上には限界がある。

一方、スケールアウトとは、マシン一台あたりの性能を上げるのではなく、安価な商用マシンを並べて並列処理を行うことで、可用性を確保するという戦略である。スケールアウトでは、一台あたりのマシンが安いいため、スケールアップ戦略をとった場合と比べ、費用を押さえて高い性能を引き出すことができる。しかし、スケールアウトのスケーラビリティ確保の戦略では、マシンの数が増加するほど、システムでマシンやスイッチなどのハードウェアの故障が発生する確率は増加する。つまりシステム全体での平均故障間隔 (MTBF) が非常に短くなってしまふ。そこで、ハードウェアは常に故障するということを前提とした耐故障性や故障検知といったシステムの仕組みづくりが必要となる。

<sup>†</sup> 東京工業大学  
Tokyo Institute of Technology

本研究では故障検知に着目する。故障検知とは、故障したマシンに接続する他のマシンから故障を検知する仕組みである。またシステムの整合性を保つためには、各マシンが検知するだけでなく、互いにその故障検知の情報を通信しあうことで、システム全体としての合意を取らなければならない。一方で、特にクラウドストレージにおいては、故障検知によるネットワーク、CPU などのリソース消費は、控えなければならない。なぜならばクラウドストレージでは、データの読み書きがメインのタスクであるからである。非集中なクラウドストレージの代表的な故障検知に gossip プロトコルが挙げられる。しかしながら、非集中なクラウドストレージにおいて、この管理を行う処理がどれくらいの通信負荷をもたらすのかということは知られていない。そこで保険級では、クラウドストレージに適用されている gossip プロトコルにおいて通信量がノード数に対してどのように増加していくのかを実測し、その特性について評価と考察を行った。

本章の構成は以下のとおりである。2 章で研究背景として、故障情報の伝播について説明し、3 章で関連研究として、クラウド環境で gossip プロトコルをベースにしたマルチキャストの評価<sup>2)</sup>について触れる。4 章で故障検知の代表的なアルゴリズムである gossip プロトコルに焦点を当てる。5 章で非集中なクラウドストレージの一つである Apache Cassandra<sup>3)</sup> について説明し、6 章で Cassandra の軽量化と測定法について説明する。7 章で通信量測定の実験、評価を行い、8 章で論文をまとめる。

## 2. 研究背景

故障した情報を他のノードに伝搬する方法には、すべてのノードに直接伝搬を行う全対全型、近接するノードだけに伝える近傍型、ランダムで選んだノードだけに伝達をするランダム型がある。全対全型は、故障を伝搬する時間は早い、すべてのノードとの通信が発生するのでスケラビリティを確保できない。また近傍型では、ネットワークの局所性を意識するので、通信のパフォーマンスは改善される一方で、新規ノードの追加、離脱時に近傍ノードを再設定しなければならないことやネットワーク情報を管理しなければならないという欠点がある。ランダム型の代表的な伝搬アルゴリズムには、gossip プロトコルが挙げられる。gossip プロトコルとは、ソーシャルネットワークで見られる噂 (ゴシップ) の伝搬をモデルとしたアルゴリズムである。gossip プロトコルを利用して、検知した故障の情報を他のマシンに効率よく伝達することが可能である。近年 Cassandra をはじめとしたクラウドストレージの故障検知に gossip プロトコルを応用したアルゴリズムが採用されており、メンバーシップ管理が行われている。しかしながら、故障検知はメ

インのプロセスではない。特にクラウドストレージにおいてのメインのプロセスは、データの読み書きを行うことであり、故障検知はあくまでバックグラウンドのプロセスとして扱われる。バックグラウンドの処理がリソースを消費し、メインのデータ読み書きプロセスに大きな影響を与えるようであってはいけない。すなわち、故障検知は計算資源や使用するネットワークバンド幅が限られている環境で実現されることが求められる。しかしながら、クラウドストレージにおいては、gossip が及ぼす影響については、明確化されていない。そこで我々は、クラウドストレージに適用されている gossip プロトコルにおいて通信量がノード数に対してどのように増加していくのかを実測し、その特性について評価と考察を行った。またベンチマーク YCSB<sup>7)</sup> を実行しデータ読み書きを行った時の通信量の変化についても、実験・考察を行った。

## 3. 関連研究

関連研究として、クラウド環境で gossip プロトコルをベースにしたマルチキャストを提案、評価した論文を紹介する。一般にグローバルで接続されたデータセンターから構成されるクラウドコンピューティングのインフラで起きているようなコストが高くリソース制約があるリンクが存在する。基本的な gossip プロトコルは、信頼性のあるデータ伝搬に対してスケールするアプローチである一方、このようなクラウド環境においてはその冗長性から、リンクとノードに高いリソース消費を引き起こす。そこで著者は、局所的なリンクを優先するオーバーレイを構築し、局所を考慮して伝搬を行うことで、制約のあるリンク間でのトラフィックを減少させることができた。

本研究との関連は、分散システムで実ノードを立ち上げて gossip プロトコルベースのトラフィックを評価しているところである。本研究との違いは、我々は非集中なクラウドストレージに焦点を当てること、gossip プロトコルの応用用途がマルチキャストではなく我々は故障検知である点である。

## 4. gossip プロトコル

gossip プロトコルとは、ソーシャルネットワークで見られる噂 (ゴシップ) の伝搬をモデルとしたアルゴリズムである。gossip プロトコルを利用して、検知した故障の情報を他のマシンに効率よく伝達することが可能である。ノード p、q が存在し両方で情報交換を行うときと考える。gossip プロトコルを情報の伝搬方法によって三つのカテゴリーに分類することができる。<sup>4)</sup>

- A. Pull 型のアプローチ  
ノード p が持っている情報をノード q に送信し、ノード q の情報を更新する。(図 1 左)

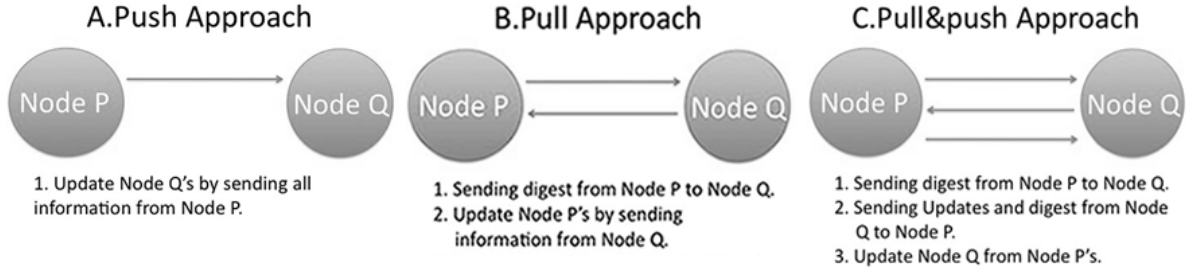


図 1 gossip プロトコル

● Push 型のアプローチ

ノード p はノード q に情報のダイジェストを送信する。ダイジェストを受け取ったノード q は必要な更新箇所だけをノード p に送り返し、ノード p は更新を行う。(図 1 中)

● Pull&Push 型のアプローチ

pull 型の gossip と似ている。違いは、ノード q がノード p に更新箇所を送るときに、ノード q のダイジェストを知らせることである。ノード p はダイジェストを見て、ノード q の情報も更新させる。(図 1 右)

ここでは、Pull&Push 型を応用したプロトコル、Scuttlebutt<sup>5)</sup> について詳しく説明する。

Scuttlebutt とは、分散システムでイベンチュアリーコンシステンシーに各メンバーが保持する情報を融合するためのプロトコルの一つである。Pull&Push 型アプローチを採用している。特に、使用できるネットワーク帯域幅、CPU サイクルが限定されているときに想定している。つまり、使用するネットワーク帯域幅を抑えるためにある MTU(Message Transfer Unit) が決められていると仮定して、MTU のサイズの中で情報を融合できるように工夫し送信を行うのである。具体的には、更新する情報に優先順位をつけて必要な情報だけを相手に伝搬させることで、システムの整合性を保ちつつ、ネットワーク帯域幅の消費を抑えた情報融合を可能にする。通信手順について説明する。メンバーの集合を  $P = \{p, q, \dots\}$  とし、各メンバーがマッピング  $\sigma \in S = K \rightarrow (V \times N)$  にモデル化された状態を保持している。ここで、 $K$  はキーのセット、 $V$  は値のセット、 $N$  は有限の順序付けられたバージョン番号の集合を表している。 $\sigma(k) = (v, n)$  は、キー  $k$  が値  $v$  と、バージョン番号  $n$  にマップすることを意味している。また最近のマッピングほどバージョン番号が大きい。メンバーの状態は変更があり、またすべてのノードで複製化され保持している状況を考える。そこでノード p が保持する各メンバーのマッピングを  $u_p: P \rightarrow S$  とモデル化する。

メンバーの状態の更新を考える。メンバー p は、 $u_p(p)$  に対する更新のみが行えて、 $u_q(p), p \neq q$  に対しては gossip を通じて間接的にしか更新することが

できない。Scuttlebutt においての  $u_p(p)$  に対する更新では、一度に一つのキーに対する更新のみが可能であり、更新したキーに対するバージョンは、p が保持するマッピングの中のバージョン ( $\max(\sigma_p)$ ) よりも大きな値に更新する規則がある。メンバー p とメンバー q における更新では、 $u_p(r)$  に対する更新つまり融合では、バージョンが大きいキーの値で更新される。 $\sigma_1(k) = (v_1, n_1)$  と  $\sigma_2(k) = (v_2, n_2)$  が融合し、 $\sigma$  が生成されるとする。 $n_1 > n_2$  であれば  $\sigma = (v_1, n_1)$ 、そうでなければ  $\sigma = (v_2, n_2)$  となる。ここで、ある特定のメンバー p が持つキー  $k$ 、値  $v$ 、バージョン  $n$  のタプルを  $\delta$  を名付ける。

Scuttlebutt では以下のように通信が行われる。

- (1) メンバー p が保持する各メンバーについて mapping の中で一番新しいバージョンだけ ( $\{(r, \max(u_p(r)) | r \in P)\}$ ) をメンバー q に送信する。
- (2) 同様に、メンバー q が保持する各メンバーについて mapping の中で一番新しいバージョンだけ ( $\{(r, \max(u_q(r)) | r \in Q)\}$ ) をメンバー p に送信する。
- (3) 上のようなダイジェストを受信したメンバー q は、下で定義している  $\Delta_{scuttle}^{p \rightarrow q}$  をメンバー q に送信する。
- (4) 3. と同様に、メンバー p から  $\Delta_{scuttle}^{q \rightarrow p}$  をメンバー p に送信する。

$$\Delta_{scuttle}^{p \rightarrow q} = \{(r, k, v, n) | u_p(r)(k) = (v, n) \wedge n > \max(u_q(r))\}$$

すなわち、 $\Delta_{scuttle}^{p \rightarrow q} = \{(r, k, v, n) | u_p(r)(k) = (v, n) \wedge n > \max(u_q(r))\}$  とは、あるメンバー r についてメンバー q がまだ更新していないキーの  $\delta$  ということである。

このようにはじめに、各メンバーに対する最大のバージョン番号をダイジェストとして通信することで、無駄な通信を省略することができる。さらに MTU が存在するときには、手順 3. 手順 4. ですべての更新情報を送信することはできない。そこでバージョンが小さい  $\delta$  に優先順位をつけて更新の選択を決定することになる。この選択により、システムの整合性を保ちつつ効率的な通信が可能になる。

## 5. Cassandra

Apache Cassandra は、Facebook 社によって開発され、Apache Project としてオープンソース化されたクラウドストレージである。<sup>6)</sup> 複数のデータセンタ上に分散して配置された数百ノードで構成されることを想定しており、高い可用性と単一故障点を持たない非集中な分散モデルが大きな特徴である。このような大規模な環境では平均故障間隔は非常に短く、故障検知が重要である。

### 5.1 メンバーシップ管理

Cassandra を構成する各ノードは、リング上 ID 空間に配置される。各ノードは、クラスタに参加しているすべてのメンバーを gossip により把握する。また、新規ノード追加時には、追加するノードに予めシステム内にある最初にコンタクトを取るノード (これを seed と呼ぶ) 情報を設定しておき、そのメンバーに新規に参加することを伝えた後で、クラスタに加わる。メンバーシップ管理は、上述した gossip プロトコルである Scuttlebutt をベースに行っている。ここでは、Scuttlebutt を使用した情報交換を gossip 通信とする。具体的には、以下の手順に沿って毎秒情報交換が行われる。

- (1) STEP1: もし他の生存しているノードが存在したら、ランダムで生存しているノードを選択してゴシップ通信を行う。
- (2) STEP2: 生存ノードと到達できないノードの数に応じたある確率によって、ランダムで到達できないノードに gossip 通信を行う。
- (3) STEP3: STEP1 でゴシップ通信を行ったノードが seed でなかったとき、あるいは seed ノードの数より生存しているノードが少ないときには、生存ノード、seed、到達不可のノードの数に応じたある確率でランダムで seed に gossip 通信を行う。

Cassandra ノードはこの方式で毎秒 1-3 回の gossip 通信を行っている。

## 6. Cassandra の軽量化と測定手法

### 6.1 Cassandra の軽量化

実験にあたって物理リソースの都合上、1 台あたり複数の Cassandra ノードを起動する必要があった。デフォルトの設定では、1 ノードの Cassandra 起動するためにデータを全く保持していない状態で、スレッド数が 130、メモリー使用領域が 120M 程度とリソースを多く消費する。また複数ノードでクラスタを構成した時にさらにリソースが消費される。リソースの消費を抑えるために、Cassandra データ保持部分のプログラムの改変と、設定パラメータのチューニングを行った。

#### 6.1.1 プログラムの改変

Cassandra は、データを保持していない状態であってもシステム管理のためのテーブルを保持する必要がある、メモリー使用量域がかさむ。この点を踏まえメモリー使用領域を減らすためにプログラムに改変を加える。

gossip プロトコルの通信量を測定する実験では、実データがどのようなものかは関係がない。そこで、実際のデータを保存するのではなくデータサイズだけを保管するように変更した。

#### 6.1.2 パラメータの調整

- JVM 最大ヒープサイズの制限を変更

Cassandra は JVM 上で動作する。多数台起動するために、JVM 最大ヒープサイズの制限を 1G から 160M に変更した。

- 設定ファイルのパラメータ調整

設定ファイルにて、同時読み込みを許す最大値、同時書き込みを許す最大値を制限することでスレッド数を減らした。

また、これらのパラメータの調整は、gossip プロトコルの通信量を測定する実験では、直接関わらないパラメータであることに留意する。この調整により、1 マシンあたり Cassandra を最大 65 ノードまで起動することができた。

### 6.2 測定手法

非集中型クラウドストレージのスケラビリティ評価するために以下の実験を行った。

- 実験 1: gossip プロトコルの通信量の測定
- 実験 2: データ読み書きの通信量の測定

#### 6.2.1 実験 1: gossip の通信量の測定

実験 1 では gossip の通信量の測定を行った。実験シナリオは、マスターとなるマシンを 1 台とワーカーとなるマシンを 10 台を用意した。ワーカーマシンを Node1, Node2, ..., Node20 と名付ける。マスターの役割は、通信量計測の開始・終了、Cassandra ノードの起動、計測した記録の解析をワーカーに指示すること、最終的な通信量の推定を行うである。一方、ワーカーの役割は、通信量の計測、Cassandra ノードを起動すること、通信量の解析である。また、1 台あたり複数の Cassandra ノードを立ち上げる必要がある。Cassandra ノードの立ち上げ方は、30 秒ごとに、1 台あたり 10 ノードの Cassandra を一度に起動し、これを目指す台数に達成するまで続ける。最初の Cassandra ノードを起動した瞬間から各マシンで 10 分間の通信量を計測した。

計測後に各マシンで通信量を解析し、マスターとなるマシンに解析結果を送信する。マスターは、送られて通信量から合計値を出し、Cassandra で発生する通信量の推定を行う。

マスター、ワーカーで実行するプログラムは、シェルスクリプトでプログラムを書き、各ワーカーへの指示

は、GXP を使用して制御した。GXP とは、同じコマンドを多数のホストで並列に実行するためのジョブスケジューラのことである。また、パケット情報の解析には、java,R, シェルスクリプトを使った。

### 6.2.2 実験 2: データ読み書きの通信量の測定

実験 2 ではアプリケーションを用いてデータの読み書きを行ったときの通信量の測定を行った。実験シナリオは、マスターとなるマシンを 1 台とワーカーとなるマシンを 5 台を用意し、実験 1 と同様の手順で Cassandra の起動、通信量の測定を行った。データを読み書きするアプリケーションとして、Yahoo! Cloud Serving Benchmark(YCSB) を使用した。YCSB は Yahoo! Research が開発したクラウドストレージ用のベンチマークのことである。

### 6.2.3 計測方法について

実験 1、実験 2 の計測にあたっていくつか工夫した共通の点を紹介する。

- ユーザー、プロセスのシステムリソース制約を外す

通常のオペレーションでは、1 ユーザに共有のシステムリソースを占有されないように管理されている。具体的には、1 ユーザが同時に実行出来るプロセス数、ファイル・ディスクリプタの数や、ユーザーが実行するプロセスにおいて、仮想メモリーの使用領域、物理メモリーの使用領域などが制限される。

上述したように Cassandra ノードの実行には、メモリー使用量域が大きく、使用するスレッド数が多い。我々の実験環境では、数台のクラスタを構成するだけで 1 ノードあたりスレッド数が 130 程度必要であり、クラスタを構成するノード数が増加するとさらに比例していく。linux のデフォルトの設定では、1 ユーザが同時に実行出来るプロセス数は 1024 であるので、Cassandra ノードを 7 台までしか起動できなかった。そこで、linux のユーザーリソースを決める設定ファイルを編集し、1 ユーザーのリソース制限、1 プロセスのリソース制限を緩和した。その結果、多数台の起動が可能になった。

- IP エイリアシングを利用し、プライベートネットワークを構築

Cassandra のメンバー管理では、IP アドレスでメンバーを認識する。つまり、今回の実験ように 1 マシンあたり複数ノードの Cassandra を立ち上げようとする、と不都合が生じる。そこで、IP エイリアシングを使用して仮想アドレスを作成し、Cassandra ノードごとに割り振ることにした。その結果、同じマシン上に立ち上がった Cassandra マシン同士の差異が明らかになり、不整合が起きなくなった。

さらに、通信量の測定の際にはノイズを防がないといけない。ノイズとは、Cassandra ノード以外から要求されるリクエストのことである。具体的には、ARP や ssh などのパケットのことである。これらのパケットを誤って計測してしまうことを避けるために、IP エイリアシングを行うと同時に、プライベートネットワークを構築した。このネットワークに参加しているのは、Cassandra ノードだけである。よって、プライベートネットワーク内で飛び交うパケットのみを取得することが簡単にできる。

具体的には、10.20.0.0/16 のネットワークを構築した。さらに Cassandra ノードが物理的にどのマシン上で起動しているかを判別するために、実マシン (Node11,Node12,...,Node20) 上のノード番号  $n$  を使用し、Node $[n]$  上で起動するマシンに仮想的に 10.20. $n$ .0/24 なるサブネットを設けた。例えば、実マシン Node19 で起動する Cassandra ノードに割り当てられる仮想アドレスは、10.20.19. $x$  ( $1 < x < 254$ ) となる。

- tcpdump の使用

通信量の測定は、tcpdump を使用した。上述したように、Cassandra ノード同士のやりとりはプライベートネットワーク上で行われるので、このネットワークをまたぐすべての TCP パケットのサイズを記録すればよい。具体的には、tcpdump に以下のオプションをつけて実行した。取得するパケットは二つの条件でフィルターをかけた。

- `src net 10.20.0.0/16`

このフィルターにより、指定したデバイスを経由したパケットのうち、送信元が 10.20.0.0/16 のネットワークであるパケットのみが取得する。つまり、これで、このネットワーク以外のパケットを取得しないことになる。この条件で、余計な ARP クエリなどを弾ける。

- `dst net 10.20.(マシン番号).0/24`

このフィルターにより、指定したデバイスを経由したパケットのうち、受信元が 10.20.(マシン番号).0/16 のネットワークであるパケットのみが取得できる。つまり、tcpdump を実行するマシンで実行する Cassandra ノード宛のパケットだけを取得することができる。

この 2 つの条件により、他のマシンで起動している Cassandra ノードからこのマシンで起動している Cassandra に送られてくるパケットだけを取得できるのである。

- 同じマシン上で動作している Cassandra ノード同士の通信は取得できない。  
一方、tcpdump で測定する方法では同じマシン上で動作している Cassandra ノード同士の通信

は取得できないことに留意したい。

### 6.3 通信量の推定

#### 6.3.1 実験 1:gossip の通信量の推定

tcpdump を使用した上のような計測方法では、同じマシン上での CassandraNode 同士の通信を計測することはできない。そこで我々は下の仮定をもとに、計測した総通信量から Cassandra ノードで発生する総通信量を推測することにした。

- 仮定:任意の Cassandra Node 同士の通信量は平均すると同じである。

$n$  台の各マシンで  $m$  台の cassandra ノードを起動したとする。つまり、システム全体で合計  $n * m$  台の Cassandra ノードが起動されている。各マシンで tcpdump を使用して計測した得られたトラフィックの合計を  $Tt$  とし、Cassandra ノードで発生する通信量  $T$  とく。 $Tt$  は、 $(n-1)*m$  ノードの Cassandra から取得した通信量であるので、上の仮定を用いると、 $n*m$  台の cassandra ノードで発生する通信量  $T$  は、

$$T = Tt * (n * m) / ((n - 1) * m) = Tt * n / (n - 1) (1)$$

と Cassandra ノードで発生する gossip の総通信量を推測することができた。

#### 6.3.2 実験 2:データ読み書きの通信量の推定

非集中なクラウドストレージである Cassandra においてのデータ読み書き時の通信手順を説明する。クライアントと直接データの受け渡しを行う Cassandra ノードを proxy ノードと呼ぶ。書き込み時には、proxy ノードから担当ノードへデータが転送され、担当ノードは proxy にデータ書き込みが成功したことを知らせる、いわゆる Ack を返す。読込時には、proxy ノードが担当ノードに読み込みリクエストを転送し、受信した担当ノードがデータを転送する。

つまり、データ読み書きがある場合に発生する通信の種類は、データの転送、データ書き込み成功の Ack、読み込みのリクエスト、そして gossip による通信の 4 つである。実験 2 で gossip プロトコルの通信量は測定しているので、計測した通信量から実験 1 の通信量を差し引くことで推定ができる。また,gossip による通信は、メンバー校正が安定しているときにはデータの読み書きによらず一定であることに留意する。

### 6.4 実験環境

以下に実験環境を示す。

- Cassandra 0.6.6
- OS Linux 2.6.35.10 74.fc14.x86\_64
- CPU: 2.40 GHz Xeon E5620 × 2
- JVM: Java SE 6 Update 21
- Memory: 32GB RAM
- Network: 1000BASE-T

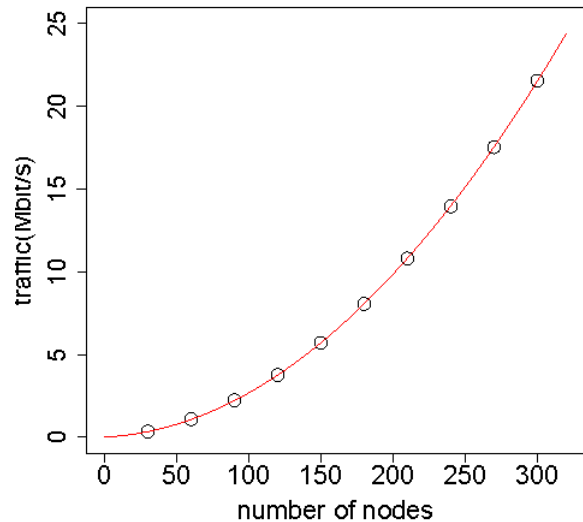
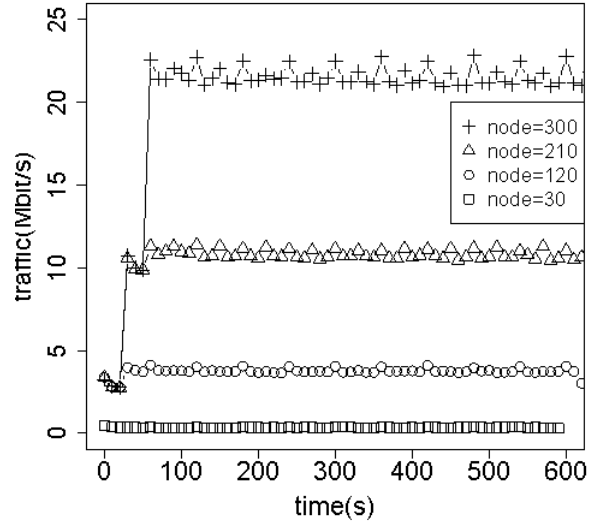


図 3 ノード台数に応じた通信量の増加

## 7. 実験・評価

### 7.1 実験 1:gossip の通信量

図 2 が、10 秒あたりのマシン間の総通信量の変化をノード数別に表したグラフである。(ただし、 $1M=10^6$ ,  $1K=10^3$  とする。) ノードの台数によらず、100 秒以降は通信量が安定していることがわかる。図 3 は、ノード数と通信量が安定している時の (ここでは、実験開始から 200-300 秒後とした)1 秒あたりの通信量の平均をプロットしたものである。

### 7.2 実験 2:データ読み書きの通信量の測定

図 4 は、YCSB を実行したときにデータ読み書き

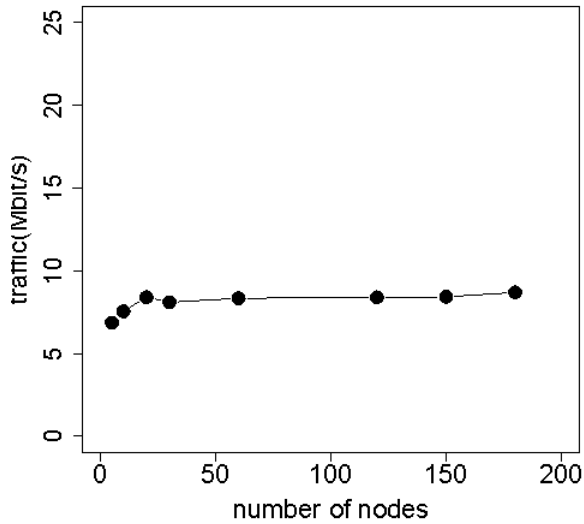


図4 ノード台数に応じたデータ読み書きの通信量の変化

で発生した通信量をノード台数別に表したグラフである。ただし、QPS(queries/s)は1000で一定であり、更新時のデータサイズは、1kbyteで行為してある。

### 7.3 評価

#### 7.3.1 gossipの通信量の見積もり

図1の曲線は、プロットした点から二次関数でフィッティングしたものである。 $n$ をノードの台数として得られた関数は、通信量(bit/s)を $T$ として

$$T = 224.6 * n^2 + 4314.8 * n \quad (2)$$

である。よって、通信量は $O(n^2)$ でスケールすることがわかった。この関数から、ノード台数をパラメータとしてCassandraのgossipプロトコルで発生する全体の通信量を推測することができる。例えば、 $n = 1000$ のとき、[通信量] = 229Mbpsとなる。このように、この関数を使って総通信量が見積もることができる。また、クラスタの設計時にも活かすことができる。

#### 7.3.2 1ノードあたりの通信量

また同様に、1ノードあたりの通信量を見積もることも可能である。総通信量をCassandraノードの台数 $n$ で割った値が、1ノードあたりの通信量 $T'$ となる。つまり、

$$T' = (224.6 * n^2 + 4314.8 * n) / n \quad (3)$$

$$= 224.6 * n + 4314.8 \quad (4)$$

と $O(n)$ でスケールすることがわかる。

#### 7.3.3 gossipの通信量が $O(n^2)$ で増加していく理由

gossipの通信量が $O(n^2)$ でスケールしていく理由について考察する。総通信量 $T(\text{bit/s})$ は、1ノードあたりの通信量(bit/s)を $T'$ 、ノード台数を $n$ として、

$$T = T' * n \quad (5)$$

である。さらに1秒毎のgossip通信が行われる回数

を $s$ 、1回のgossip通信にかかる通信量 $tg(\text{bit})$ として、1ノードあたりの通信量 $T'(\text{bit/s})$ は、

$$T' = s * tg \quad (6)$$

となる。メンバー構成が安定した時を考える。Cassandraのメンバー管理シッでは、メンバー構成が安定したときは、毎秒1-2回のgossip通信が行われる。よって1秒毎のgossip通信する回数 $s$ は、

$$s < 2 = \text{Order}(\text{Const}) \quad (7)$$

一方、1回あたりのgossip通信の通信量 $tg(\text{bit})$ はScuttlebuttのアルゴリズムから安定時にはノード台数に依存するので、

$$tg = \text{Order}(n) \quad (8)$$

よって式(5)より、1台あたりの通信量 $T'(\text{bit/s})$ 、総通信量 $T(\text{bit/s})$ は、

$$T' = O(n) \quad (9)$$

$$T = \text{Order}(n^2) \quad (10)$$

となることが証明できた。

#### 7.3.4 データ読み書きの通信量は一定に

グラフ図4から、QPSを一定にしたときに、構成するCassandraノード台数 $n$ に応じて、増加が緩やかになり一定の値に近づいていくことが確認できた。これは直感的に明らかである。ノード台数が $n$ 台の時、クライアントとやり取りを行うproxyノードがあるデータの担当ノードである確率は $1/n$ である。つまり、クライアントが要求するデータに対して、 $(n-1)/n$ の確率で通信が発生することになる。よって、 $n$ が大きくなるとその確率は1に収束するのでほぼ必ずリクエストに対して通信が発生する。ノード台数 $n$ がふえると、通信量はある一定値に近づいていく。

## 8. まとめ

本論では、gossipプロトコルを用いるCassandraを対象として、ノード台数に応じてシステム全体の通信負荷がどのように変化するかを計測・考察した。計測の結果システム全体で発生する通信量は、ノード台数を $n$ としたとき $O(n^2)$ となることが確認でき、定量的にクラウドストレージのgossipベースのメンバーシップに要する通信量を計測することができた。今後の課題について2つ記す。

1つ目は、クラウドストレージにおけるgossipプロトコルを別の切り口から検討していくことである。故障検知アルゴリズム評価は、通信量という切り口のほかにCPU占有率や故障の伝搬スピードなどが挙げられる。それらの評価を非集中なクラウドストレージで行う。

2つ目は、gossipプロトコル以外の故障検知アルゴリズムを評価し、比較することである。gossip以外の故障検知アルゴリズムには、情報を更新するとすべてのメンバーに全対全で情報を伝搬していくアルゴリズム

ムや、近傍にだけ更新を伝えるアルゴリズムなどがある。これらを評価し、比較することで gossip の特性を評価できる。

**謝辞** 本研究は科研費(22680005)の助成を受けたものである。

## 参 考 文 献

- 1) 丸山不二夫, 首藤一幸: クラウドの技術, Vol. pp.6-13, ASCII.
- 2) Miguel Matos, Ant nio Sousa and Jose Pereira and Rui Oliveira and Eric Deliot and Paul Murray: CLON: Overlay Networks and Gossip Protocols for Cloud Environments, *NOMS Workshops '08* (2008).
- 3) Avinash Lakshman and Prashant Malik: Cassandra - A Decentralized Structured Storage System, *LADIS '09* (2009).
- 4) Marcia Pasin and Stéphane Fontaine and Sara Bouchenak: Failure Detection in Large Scale Systems: a Survey, *NOMS Workshops '08* (2008).
- 5) Robbert van Renesse and Dan Dumitriu and Valient Gough and Chris Thomas and Amazon.com Seattle: Efficient Reconciliation and Flow Control for Anti-Entropy, *LADIS '08* (2008).
- 6) <http://wiki.apache.org/cassandra/FrontPage>: Cassandra Wiki.
- 7) Brian F. Cooper, Adam Silberstein, Erwin Tam, Raghu Ramakrishnan and Russell Sears: Benchmarking Cloud Serving Systems with YCSB, *SoCC '10* (2010).