

# 家庭結構對所得分配的影響——以台灣 1990-2006 年為例

沈均霖、詹哲瑜、吳治億\*

## 摘要

本文為研究家庭結構對所得分配的影響，採用行政院主計處 1990-2006 年家庭收支調查，同時為了研究目的設定三項限制：1.僅以 25 歲至 65 歲家戶為分析對象 2.分析對象必須為戶長並且就業 3.分析對象必須是受僱者。本文研究方法採用 OLS，考量 OLS 為均數分析，並無法探討家庭結構對所得分配各個分量的影響，本文進一步使用分量迴歸分析。研究結果顯示，女性戶長對於所得分配呈負向變動，因此女性在社會處於弱勢的情況，若無法進一步處理該情況，所得不均度將與離婚率呈現正向關係。另外，教育在改善所得方面可謂功不可沒，然而受惠於教育對所得分配有所助益外，也應考量教育的提升所帶來於社會的其他問題。政府欲解決貧富差距問題，可以從五個方面著手，包括：降低教育費用、改善女性經濟弱勢的情況、降低離婚率、地區發展平均化與培養專業與管理人才。

**關鍵詞：**家庭結構、所得分配、分量迴歸

---

\* 作者為世新大學經濟學系三年乙班的學生。作者順序係依照學號排列。作者非常感謝蔡炆涓教授對本文初稿提出的寶貴意見。文中如有任何缺失，悉由作者負責。

## 1 前言

隨著台灣經濟快速發展與價值觀的改變，經濟因社會貧富差距擴大而呈現 M 型化，圖一「吉尼係數」顯示，從 1976 年 0.28 上升至 2011 年 0.342，代表貧富差距的問題持續惡化，社會家庭構也面臨轉型階段，所得分配一直是家庭經濟與政府關心的目標，然而至 1980 年以來所得不均度持續上升，但個人所得分配卻 1976 年起愈趨平均，其中與家庭結構的改變、家戶就業人數的多寡、教育程度的普遍提昇、戶長性別與婦女意識抬頭等有密切的關係。

根據中華民國資訊網人口普查統計顯示，目前台灣家庭結構從以往的傳統大家庭轉變到小家庭，且受到教育程度提高、個人自主權提高與近年離婚率攀升的影響，圖二顯示單人家戶的比例從 1990 年的 13.4% 上升至 2010 年 22%，期間增加了 110 萬人，單人家戶取代主幹家庭躍居第二。而據林金源（1997）的研究結果顯示，擁有兩個或兩個就業者以上的家庭，其所得不均度是呈現遞減的趨勢，但單一或無就業者的家庭卻逆勢帶動整體家庭不均度上漲，因此目前社會結構轉變導致單人家戶急遽的增長，使得只有一個或沒有就業者的家庭帶動了整體家庭所得不均度的上升。

據陳建良（2011）研究結果顯示，在台灣經濟變遷中經濟發展的家戶特性分配變化皆不利於所得分配，除了教育能夠有效降低了家庭所得不均度，圖三「15 歲以上人口教育分布」顯示，大專及以上教育比例從 1980 年 9.9% 上升至 2010 年 36.8%，大專以上人口大幅上升 580 萬人，而其中包含 299 萬女性人口，而女性人口教育的提升有助於女性在職場的參與率，圖四「近 20 年兩性勞動參與率」顯示 1992 年女性勞動參與率由 44.83% 提昇至 2012 年的 50.19%，證實教育程度提高確實幫助女性自主，婚後女性仍可因經濟、興趣等相關考慮事項再就業，擺脫過去「男主外，女主內」的傳統思想，如此教育與女性勞動參與率正相關提升，兩個或兩個就業者以上的家庭可降低家庭所得不均度；但教育同時促成了現代社會離婚率居高不下，圖五「常住人口之婚姻狀況」顯示，已離婚或分居比例從 1980 年 1.3% 上升至 2010 年 5.5%，已有 89 萬人勞燕紛飛，其中

不乏已女性為戶長的單戶家庭，導致家庭所得不均度上升。

面對台灣經濟 M 型化，亦會有人把問題的癥結點指向台灣絕大多數的勞工都是受僱者且近年來薪資的漲幅不大，但因教育所致離婚率的上升使得單戶家庭人數增多，其中女性平均薪資又低於男性，意味著女性戶長的比例與貧窮家庭呈正相關，本文致力於探討使用分量迴歸去研究戶長教育、地區、戶長性別與戶長行業等對所得分配的影響，希望藉由本文的分析，能了解各項變數對於所得分配的影響，對於改善 M 型化社會之議題有所助益。

## 2 文獻回顧

### 2.1 理論背景

本文主題雖然在探討近年來台灣所得分配惡化與家庭結構的關係，然而 Kuznets (1980)對 1970 與 1980 年代台灣所得平均化的解釋，指引我們一條重要的線索。Kuznets 的生活工作是美國的國民收入核算與收集的組織，Kuznets 統計特別注重季節性波動、世俗運動、國民收入估計與經濟增長。他的主要論點認為，不發達國家的今天具有不同的特點，從那些工業化國家都面臨著他們開發之前，拒絕簡單地認為所有國家都經歷了同樣的“線性階段”，在他們的歷史，並推出了現在發展經濟學領域的分析側重於現代不發達的國家的獨特經驗。Kuznets 指出，在 1970-1980 年代的台灣大興建設與改革，諸多文獻把這時期台灣所得平均化歸功於土地改革、教育普及、農民收入提升與薪資所得上升等因素。Kuznets 卻認為若把人口因素加入考量後，所得不均度持續下降的情況根本不存在。Kuznets 認為貧窮人口數相對上升，富裕人口數相對下降，乃是造成台灣這個階段所得不均度持續下降的主因。然而目前貧富差距擴大，M 型化社會導致中產階級比例逐漸降低，富裕與貧窮人口相對上升，故為目前社會所得不均度持續提高主因。

另外江豐富 (1992) 研究指出，以「組成效果」(the composition effect) 及「壓縮效果」(the compression effect) 來說明教育擴張對工資不均度的影響。「組成效果」是指在勞動力組成由「低教育程度占多數」轉變為「高教育程度占多數」；「壓縮效果」是指當高教育勞動供給持續增加，而低教育勞動供給相對減少時，兩者工資差異會不斷縮

小，進而使得工資不均度下降。雖然論及教育對提升勞動力的影響，但未考慮教育間接引起的社會情況，會使工資不均度工資不均度擴大的現象。諸如目前離婚率提升、家庭結構轉變、女性意識抬頭等都使得所得不均度上升。

## 2.2 實證文獻

附表一整理相關文獻的研究目的、資料與樣本、實證方法，以及研究發現。根據陳建良(2011)研究台灣所得分配趨勢變化，針對台灣1980、1995、2010年平均戶長年齡、戶長教育、戶長性別、家戶規模、夫妻家戶及所得人數之樣本，其結果顯示，台灣的經濟發展其家戶特性分配變化不利於所得分配，其影響台灣所得不均度的主要因素，從1980-1995年間，僅教育程度提昇有助於所得分配的改善，其他因素皆不利，尤其戶長年齡老化更是台灣家戶所得不均度惡化的最主要原因。

林金源(1997)研究台灣家庭結構變化對所得分配及經濟福利分配的影響，藉由1976-1995年的個人分配調查報告，研究顯示台灣所得不均度從1980年起不斷攀升，然而就業者人數越多的家庭其所得不均度卻低於平均所得的不均度，這是因為單一及無就業者家庭的「組內貢獻」帶動整體家庭所得不均度的上升；另外家庭的經濟福利取決於總所得及共同消費該所得的總人口數，且如果把家庭按照年齡分組，則50歲家庭所得水準最高，年輕家庭與老年家庭最低。

鄭保志(2004)研究教育擴張與其工資不均度的影響，以1978-2001年且介於25至64歲男性全職受僱者為分析對象，研究結果發現教育不均度在越晚出生的年群中越低，工資不均度的生命循環剖面圖在大多數的年群間卻沒有顯著的差異，因為越年輕的族群面對教育報酬率越高，抵消了教育部均度下降的效果。

劉鶯釗(1992)研究其雙薪家庭對所得分配不均的影響，樣本選定25至59歲婦女，分兩層隨機抽得4328位婦女，完成有效樣本3803位，發現其妻子在參與勞動市場有使家庭所得分配趨於平均化的傾向，個人工資水準受個人特徵及年齡、教育、工作經驗的影響，其年齡的變異數大於教育大於工作經驗，而就夫妻工時而言，工資率的變異主導其夫妻的工時變動。

李安妮(1998)探討家庭內部資源對所得分配不均的影響，從 1989 年內政部《台灣地區婦女生活狀況調查報告》發現，家庭內部的所得分配受到家庭結構、夫妻關係、教育程度、就業型態與受到上一輩的所得分配等因素影響，將家庭資源分配的兩個模式決定於兩個假設，其一為共享假設，另一個則稱為最小分享假設共享假設強調家庭功能而最小分享假設多強調個人工作動機與政府與民間福利功能。

劉鶯釗(1983)探討諸多因素造成其家庭所得分配不均的影響，文以 20-39 歲有偶婦女家庭為觀察對象，發現一般女性平均教育程度較男性低，較不參與就業行列，其與教育程度較高婦女之報酬差異較男性為大，因此妻子教育程度對家庭所得的影響較為顯著，夫妻教育程度的一致性，更加強了教育變數對家庭所得不均性的解釋能力，其傳統的重男輕女觀念的破除亦可達到所得更平均化的效果。

### 3 資料與樣本

本文使用行政院主計處 1990-2006 年的「家庭收支調查」，目前由行政院主計總處及各直轄市政府主計處分別按年辦理，其家庭收支調查為明瞭台灣地區各階層家庭之收支狀況，用來作為政府施政的參考指標及各界研究家庭所得、消費及儲蓄之分配等議題之研究資料。抽樣方法採用二段隨機抽樣法，調查單位為「戶」與「個人」，以縣市為副母體，抽出台灣地區總戶數約千分之二，約計 14000 戶。由於家庭收支調查包含本文欲探討的家庭結構對所得分配相關資料，以及其他相關的重要變數，如：地區、教育、戶長性別與戶長職業等，因此該資料相當適用於研究家庭結構對所得分配的議題。

同時為了研究目的設定以下限制：1.本文僅以 25 歲至 65 歲家戶為分析對象，因政府制定的教育體制與進入大學門檻逐年降低，多數 25 歲以前人口通常具有學生身分，尚未正式踏入社會參與勞動生產，遑論成家立業且具有穩定的收入；而 65 歲以上人口也達退休年齡且退出勞動市場，靠其政府福利與年金政策作為收入，故不再本文討論範圍。2.分析對象必須為戶長並且就業，戶長通常為家庭的主要經濟來源，其性別更是本文所探討的重要變數之一，若無就業則無行量的標的 3.分析對象必須是受僱者，本文欲探討所得分配的情況，若對象非受僱者其影響所得變數繁多，故僅以受僱者為抽樣對象。

本文探討的主題為家庭結構對所得分配的影響，首先在應變數部分設定為  $rwage\_head$ ，代表戶長以 CPI 平減後且以 2006 年為基期的實質年所得，為了研究目的， $rwahe\_head2$  為  $rwage\_head/10000$ ，以萬元為單位，方便解讀資料時數據之判斷。在自變數部分，影響所得分配的因素包括  $year1-year16$ （檢視各年度對所得的影響）、 $female\_head$ （檢視女性戶長在經濟上使否相對弱勢）、 $edu\_head$ （檢視教育程度對所得的影響）、 $age\_head$ （檢視不同年齡對所得的影響）、 $occu\_head1- occu\_head 9$ （檢視不同職業對所得的影響）、 $indus\_head1- indus\_head 9$ （檢視不同的行業對所得的影響）、 $private\_head$ （檢視就業於公私部門對所得的影響）、 $marry\_head$ （檢視結婚與否對所得的影響）、 $house\_size$ （檢視家庭規模對所得的影響）、 $employ\_num$ （檢視戶內就業人口數對所得的影響）、 $presch\_num$ （檢視戶內 0-6 歲人口數對所得的影響）、 $elesch\_num$ （檢視戶內 7-12 歲人口數對所得的影響）、 $jhs\_num$ （檢視戶內 13-15 歲人口數對所得的影響）、 $elder\_num$ （檢視戶內 65 以上（不含）人口數對所得的影響）與  $location1-location22$ （檢視不同地區對所得的影響）（表一）。

根據表二顯示，本文樣本平均年所得約 51.45（萬元），標準差為 26.63。在自變數部分，樣本中女性戶長平均僅 0.16，代表該社會戶長仍以男性為主，女性仍是相對少數；樣本所受教育平均為 11.12 年，亦即抽樣人口平均學歷達高中程度，標準差 3.84；而樣本平均年齡為 41.2 歲，顯示樣本平均歲數落在社會的壯年時期，標準差 9.32；受僱於私部門平均約 0.78 成、結婚人口平均約 0.75，樣本家庭規模約 4.05，表示樣本的家庭組成多為 4 人；而戶內就業人數平均為 1.8 人，在樣本人口的居住地點以台北市（0.18）與台北縣（0.12）居多且職業以技術員及助理專業人員（0.2）與技術工及有關工作人員（0.22）為多數。

## 4 實證結果

### 4.1 實證策略

本文使用行政院主計處 1990-2006 年的家庭收支調查資料，研究家庭結構對所得分配的影響。首先，本文將使用 OLS 估計家庭結構對所得條件期望值的影響。OLS 迴歸模

型的設定如下：

$$\begin{aligned} rwage\_head1 = & \beta_0 + \beta_1 female\_head + \beta_2 edu\_head + \beta_3 age\_head + \beta_4 marry\_head \\ & + \beta_5 house\_size + \beta_6 employ\_num + \beta_7 presch\_num + \beta_8 elesch\_num \\ & + \beta_9 jhs\_num + \beta_{10} elder\_num + \beta_{11} private\_head + \sum_{i=1}^9 \alpha_i occu\_head_i \\ & + \sum_{i=1}^9 \gamma_i indus\_head_i + \sum_{i=1}^{22} \delta_i location_i + \sum_{i=1}^{16} \pi_i year_i + u \end{aligned} \quad (1)$$

其中， $rwage\_head1$  表示戶長的實質年所得(以萬元為單位)； $female\_head$  表示女性戶長的虛擬變數； $edu\_head$  表示戶長的教育程度(年)； $age\_head$  表示戶長的年齡； $marry\_head$  表示已婚戶長的虛擬變數； $house\_size$  表示家庭規模； $employ\_num$  表示戶內就業人口數； $presch\_num$  表示戶內 0-6 歲人口數； $elesch\_num$  表示戶內 7-12 歲人口數； $jhs\_num$  表示戶內 13-15 歲人口數； $elder\_num$  表示戶內 65 歲以上(不含)人口數； $private\_head$  表示戶長受雇於私人部門的虛擬變數； $occu\_head1$ - $occu\_head9$  分別代表 9 種不同職業的虛擬變數； $indus\_head1$ - $indus\_head9$  分別代表 9 種不同行業的虛擬變數； $location1$ - $location22$  分別代表 22 個縣市的虛擬變數； $year1$ - $year16$  分別代表 16 個不同調查年度的虛擬變數； $u$  表示誤差項。

由於 OLS 迴歸模型為均數分析，並無法探討家庭結構對所得分配各個分量的影響，故本文將進一步地使用分量迴歸模型(quantile regression model)估計家庭結構分別對所得分配最低的 15 個百分位數，以及最高的 15 個百分位數(亦即第 75 個百分位數)的影響。分量迴歸模型係由 Koenker and Bassett (1978)發展而成，而該模型主要估計解釋變數對應變數條件分配的各個分量(百分位數)的影響。分量迴歸模型的設定方式與 OLS 迴歸模型相似，兩者最大的差異在於 OLS 迴歸模型的估計係數表示解釋變數增加一單位對應變數的「條件期望值(均數)」的影響，而分量迴歸模型的估計係數則顯示解釋變數增加一單位對應變數「各個分量」的影響。分量迴歸模型的設定如下：

$$\begin{aligned} rwage\_head1 = & \beta_0^\theta + \beta_1^\theta female\_head + \beta_2^\theta edu\_head + \beta_3^\theta age\_head + \beta_4^\theta marry\_head \\ & + \beta_5^\theta house\_size + \beta_6^\theta employ\_num + \beta_7^\theta presch\_num + \beta_8^\theta elesch\_num \\ & + \beta_9^\theta jhs\_num + \beta_{10}^\theta elder\_num + \beta_{11}^\theta private\_head + \sum_{i=1}^9 \alpha_i^\theta occu\_head_i \\ & + \sum_{i=1}^9 \gamma_i^\theta indus\_head_i + \sum_{i=1}^{22} \delta_i^\theta location_i + \sum_{i=1}^{16} \pi_i^\theta year_i + u^\theta \end{aligned} \quad (2)$$

其中， $\theta$ 代表某個特定的百分位數。

有鑑於分量迴歸模型係估計解釋變數對應變數條件分配的各個分量的影響，其估計的目標式與 OLS 嘗試找到一組係數使得估計誤差的平方項最小的方法具有顯著的差異。

第 $\theta$ 個分量的迴歸模型之目標式為

$$\min_{\beta_0, \beta_1, \dots} \frac{1}{n} \left\{ \sum_{i: rwage\_head1_i \geq x'_i \beta} \theta |rwage\_head1_i - x'_i \beta| + \sum_{i: rwage\_head1_i < x'_i \beta} (1-\theta) |rwage\_head1_i - x'_i \beta| \right\} \quad (3)$$

其中， $x'_i \beta$  表示式(1)等號右邊所有的項目。

## 4.2 估計結果

表三顯示，若使用普通最小平方法(ordinary least squares)估計家庭結構對所得條件期望值的影響。研究結果顯示，戶長性別與所得分配呈-7.7 負向變動，亦即女性戶長的比例越高則所得分配越低；教育如同許多文獻研究結果，教育程度提升有助於改善所得，兩者呈現 1.63 正相關變動，但其係數卻小於戶長性別，意即教育對所得分配的影響小於戶長性別。除了教育與所得分配呈現正向關係，還有年齡(0.34)、結婚與否(4.96)、家庭規模大小(1)、戶內 7-12 歲人口數(0.59)與戶內 13-15 歲人口數(1.03)與所得呈正相關；相反受僱於私部門(-3.86)、戶內就業人口(-2.25)、戶內 0-6 歲人口數(-0.11)與 65 歲以上(不含)人口數(-2.29)則呈現負相關，其中戶內 0-6 歲人口數非顯著水準。職業方面，若是戶長的職業從事主管及經理人員或事專業人員，則可分別獲得 39.33 與 28.62 高係數，意即此兩個行業對於所得的提升非常有幫助；行業部分，若戶長從事製造業(-0.4)、批發零售及住宿餐飲業(-0.92)或教育、醫療保健、社會福利、文化、運動、休閒服務業及其他服務業(-1.06)，則對於提升所得有著不利的影響，其中製造業為非顯著水準；居住地區方面，以居住在台北市地區 8.42 最有利於所得的提升。

由於 OLS 為均數分析，無法探討家庭結構對所得分配各個分量的影響，故本文進一步使用分量迴歸模型估計家庭結構分別對所得分配最低的 15 個百分位數，以及最高的 15 個百分位數。表四顯示使用分量迴歸估計所得對最低的 15 個百分位數的影響。研究結果顯示，女性戶長與所得仍為-6.41 負向變動，表示在較低收入的人口中，女性仍是處於經濟相對弱勢的情況；另外受僱於私部門-6.22 係數相較於 OLS 分析結果擴大，代表所得較低的人口處於私人部門中容易取代的工作位子，例：清潔工、店員等容易被替代的



角色;教育與所得分配呈正向變動，但係數相較於 OLS 分析結果從 1.63 降至 0.93，其中可能限制於所得較低人口的經濟能力所致，無法享有教育所帶來的受益。而年齡、結婚與否、家庭規模大小、戶內 7-12 歲人口數與戶內 13-15 歲人口數等變數則維持與所得分配呈現正相關;而戶內就業人口與 65 歲以上(不含)人口數仍呈現負相關。職業方面仍以戶長擔任主管及經理人員或事專業人員佔有較高的係數，亦即在較低所得的人口中，擔任管理階級與專業人員更容易提升所得，同時這兩種角色在私部門較不具替代性，與前面分析結果相符;行業方面，不同於 OLS 分析結果，樣本變數中所有的行業皆與所得呈現正相關，其中由從事水電燃氣業 8.43 最有利;居住地區方面仍由居住於台北市地區 7.3 最有利於所得的提升。

最後表四顯示使用分量迴歸估計所得對最高的 15 個百分位數的影響。研究結果顯示，女性戶長與所得仍呈現負相關 (-8.8)，與上述結果相同，代表女性在整體經濟方面皆處於相對弱勢的情形，其中離婚率上升的影響也使得所得不均度的提升;教育方面，與較低所得人口相比係數上升至 1.46，亦即教育對於所得提升的影響在較高所得的人口中較為低所得明顯，也代表高所得人口較能負擔教育費用，才能享有教育帶來的好處;受僱於私部門 (-4.74) 的係數小於上述結果，顯示較富裕的人口多從事私部門較不具替代性的高階部門。而年齡、結婚與否、家庭規模大小、戶內 7-12 歲人口數與戶內 13-15 歲人口數等變數則維持不變，皆與所得分配呈現正相關;而戶內就業人口、戶內 0-6 歲人口與 65 歲以上(不含)人口數仍呈現負相關，其中戶內 0-6 歲人口為非顯性水準。職業方面，擔任主管及經理人員或事專業人員仍更容易提高所得，與前述結果相符;行業方面，若戶長從事傳統產業 (-0.81)、製造業 (-2.76)、批發零售及住宿餐飲業 (-2.94)、專業、科學及技術服務業 (-1.95)、教育、醫療保健、社會福利、文化、運動、休閒服務業及其他服務業 (-3.33)，則呈現與所得的負向關係，其中傳統產業為非顯性水準;居住地區方面還是以居住於台北市 (8.66) 最有利於所得的提升。

## 5 結論

經濟發展的目的是要提高人民的生活水準，然而台灣經濟快速發展下的成果究竟是

由少數人得利，也造成所得分配隨經濟成長更趨不均化。從基尼係數的提高表示台灣隨著經濟的起飛、家庭結構的轉變，造成家庭所得不均度的提高。而所得不均度的提升會造成人民貧富差異擴大、政府福利政策支出增加導致財政負擔、地區發展不平均等社會現象。為了避免貧富差距持續擴大，必須得找到降低其所得不均度的相關變數，且制定相關政策，才能有效解決經濟成長所帶來的貧富差距問題。

由普通最小平方法與分量迴歸所得到的結果顯示，女性戶長對於所得分配都呈現負相關，亦即女性在整體社會處於相對弱勢的情況，而在離婚率居高不下的現在，若無法改善女性經濟狀況，則單戶家庭的增加與經濟 M 型化將使得所得不均度持續上升。教育在改善所得方面可謂功不可沒，特別是較富裕的人口受教育影響大於較貧窮的人口，其原因可能是高等教育仍需要一定的費用，使得低所得人口無法受益，反觀高所得人口享有了教育帶來的好處，進而在私部門較有機會擔任較不具替代性的角色，顯示教育對所得分配有所助益的面向外，也應考量教育的提升所帶來於社會的其他問題，例：離婚率的上升、享受教育程度的不同導致的所得差異。職業方面，各項數據顯示，擔任主管及經理人員或事專業人員最有利於提升所得，若教育能培養專業與管理人才，則不論所得高低人口皆能受惠。居住地區方面，分析的結果皆指出居住於台北市地區的最有利於所得的提升，其原因為台北市是台灣連結國際的主要城市，同時也是台灣 23 個縣市中科技、資源最集中之地，因此發展與就業機會相較於其他地區要來的高出許多；相反其他地區資源缺乏、發展程度偏低、就業機會少，自然很難與台北市比擬。

總而言之，若政府積極地解決 M 型化社會問題，可以從五個方面著手。首先，面對日益增多的單親家庭，勢必得倡導婚姻之重要性以降低離婚率，雖然高離婚率是由教育普遍提升與女性意識抬頭引起之社會現象，政府仍建立規範用以提高離婚門檻，使共節連理之事變得更需要謹慎思考，單戶家庭減少則所得不均度自然下降；其次，女性參與勞動市場比例逐年上升，得建立兩性平等工作環境，解決女性經濟弱勢的情況，目前政府著手改善女性工作環境的計畫，政府可設立規範與制度去抑止因兩性差異所產生的問題；第三，降低接受教育所必須付出的成本，除了考量改變高學歷高學費的現象外，可廣泛設立教育機構與平台，如：圖書館與社區大學等，都有助於接受教育所需付出的成本；第

四，培養專業與管理人才，不論高低所得人口接能有效受惠而此;最後，台灣地區發展得平均化，除了中央發放經費與資源不能過度集中部分地區外，仍需考量弱勢族群往部分地區移動的情況，而社會老年化、性別歧視與種族歧視皆會使得此現象更為嚴重，政府制定福利政策給予老年、邊緣人口更優渥的生活條件，如：享有較優惠的購物價格等，能改善老年人口因經濟壓力而不離開居住地。

附表一：文獻回顧表

作者	研究目的	資料與樣本	實證模型	估計方法	研究發現
陳建良 (2011)	台灣所得分配變化趨勢之分解	1. 資料 台灣 1980-2010 年的家庭收支調查資料 2. 樣本 取 1980、1995、2010 之平均戶長年齡、戶長教育、戶長性別、家戶規模、夫妻家戶及所得人數之樣本	應變數： 所得 自變數： 戶長年齡、戶長教育、戶長性別、家戶規模、夫妻家戶	OLS	1.經濟發展的家戶特性分配變化皆不利於所得分配，除了教育。 2.觀察1980-2010的長期趨勢，家戶所得的戶長年齡輪廓在變數分配和參數變化對不均度的影響效果，都是所有特性中規模最大且方向都一致者，顯然，戶長年齡老化是台灣家戶所得不均度惡化的最主要原因。 3.所得不均度改變主要來自於家庭特性分配及其報酬率的改變,諸多因素中以家庭規模下降及戶長年齡老化得貢獻度最大。
林金源 (1997)	家庭結構變化對台灣所得分配及經濟	1. 資料 行政院主計處 1976 至 1995 年的個人分配調查報告	假設我們有 N 個家庭，各自擁有所得 $Y_i$ ，(i=1,2,3,...N)，平均所得為 u，則全體家庭所得不均度 Theil 指標 $T(Y;N)$ 可定義為： $T(Y;N)=\frac{1}{N} \sum_i \log\left(\frac{u}{Y_i}\right)$	Descriptive analysis	本文發現,按就業人數分組，則就業者人數越多的家庭其所得分配越平均，而家庭內的人力資本對所

	福利分配的影響	2. 樣本 為了方便計算採用 1976、1980、1985、 1990、1995 年的個人分 配調查報告	<p>如果上述家庭分屬於 G 個組，各組的平均所得為 <math>\bar{u}_g</math>，各組的家庭數為 <math>N_g</math>，其中 <math>g=1,2,3\dots G</math>，則全體家庭不均度 Theil 指標 <math>T(Y;N)</math> 可分解為組內不均度(within-group inequality, W)和組間不均度(between-groups inequality, B)之和。其中</p> $W = \frac{1}{N} \sum_g \sum_t \log\left(\frac{u_g}{\bar{u}_t}\right)$ $B = \frac{1}{N} \sum_g N_g \log\left(\frac{\bar{u}_g}{\bar{u}}\right)$		得不均度之重要性，不僅發生在全體家庭之間，同時也發生在單一就業者家庭之間，再來家庭的經濟福利取決於總所得及共同消費該所得的總人口數，且如果把家庭按照年齡分組，則 50 歲家庭所得水準最高，年輕家庭與老年家庭最低。
鄭保志 (2004)	教育擴張與工資不均度	<p>1. 資料 1978 至 2001 年的「人力運用調查」</p> <p>2. 樣本 僅 25 至 64 歲男性全職受僱者為分析對象</p>	<p><b>應變數:</b> 工資</p> <p><b>自變數:</b> 教育年數、現職經驗、工作時數、公司部門、婚姻狀況、是否在都市工作</p>	吉尼係數分析 OLS	將「工資所得」與「教育年數」各自的不均度拆解為年齡效果、年群效果與年度效果後，實證結果發現，雖然教育不均度在越晚出生的年群中越低，工資不均度的生命循環剖面圖在大多數的年群間卻沒有顯著的差異，這是因為，越年輕的族群面對教育報酬率越高，剛好抵消了教育不均度下降的效果。
劉鶯釗	家庭所得	1. 資料	<b>應變數:</b>	OLS	以夫妻勞動報酬計算的家

(1992)	分配的勞動經濟分析-台灣雙薪家庭實證研究	內政部、國科會、台大及中研院的 1988 年「台灣地區婦女生活狀況調查」 2. 樣本 （1）據中華民國 25-59 歲婦女，分兩層隨機抽得 4328 位婦女，完成有效樣本 3803 位 （2）樣本數 2504 戶，樣本中夫妻皆有工作的有 1359 戶	家庭收入 <b>自變數：</b> 工時、工資率	Heckman 兩階段法	庭所得分配，其不均來源主要是由丈夫所得變異，妻子所得變異，以及夫妻所得的相關性加權而來，丈夫所得變異為 43%，其餘兩項則為 27%，30% 家庭所得變異的不均性低於丈夫所得變異的不均性，顯示妻子之參與勞動市場有使家庭所得分配趨於平均化的傾向，夫妻工資率的正相關主導夫妻所得的正相關由 ols 求得工資函數，個人工資水平深受個人特徵及年齡、教育、工作經驗的影響，其年寧的變異數大於教育大於工作經驗，就夫妻工時而言，工資率的變異主導其夫妻的工時變動。
李安妮 (1998)	家庭內部資源探討分配	1. 資料 1989 內政部《台灣地區婦女生活狀況調查報告》	$\alpha(W_f M_f + V_f) + \beta(W_m M_m + V_m) + w_f L_f + \gamma \lambda_f H_f + \delta \lambda_m H_m$ $\alpha$ 、 $\beta$ 、 $\delta$ 、 $r$ 為分配係數， $\alpha$ 、 $\beta$ 為男女兩性個人收入分配係數， $\delta$ 、 $r$ 為涉及家庭工作產值有關的變數， $w_f$ 為休閒的價值而 $\lambda_f$ 與 $\lambda_m$ 為兩性從事家務工作的產值	OLS	家庭內部的所得分配受到家庭結構、夫妻關係、教育程度、就業型態與受到上一輩的所得分配等因素影響，若將家庭收入與支

			<p><b>應變數:</b> 個人收入</p> <p><b>自變數:</b> 勞動總收入、業外收入、淨福利給付、分享支出、私人國外經常收入居住消費淨值、消費經濟規模</p>		<p>出分為私人財與公共財，則家庭資源分配的兩個模式決定於兩個假設，其一為共享假設，另一個則稱為最小分享假設，而在面對貧窮人口時，採用的假設不同，結果也大庭相異，共享假設論者在面對解決貧窮時致力於男性工作的確保，而最小分享假設則主張提高婦女的收入與能力，共享假設強調家庭功能而最少分享假設強調個人工作動機與政府與民間福利功能。</p>
劉鶯釗 (1983)	台灣地區 家庭所得 分配之多 因素分析	<p>1. 資料 台灣地區生育行為調查 (KAP)69 年與台灣地區個人所得分配調查 (PID-V)民國 68 年</p> <p>2. 樣本 (1) 僅限 20-39 歲有偶婦女家庭 (2)KAP-V 資料共訪問</p>	<p><b>應變數:</b> 所得</p> <p><b>自變數:</b> 未滿 3 歲之子女人數、滿 3 歲而未滿 6 歲之子女人數、滿 6 歲而未滿 15 歲之子女人數、滿 15 歲以上之子女人數、丈夫年齡、丈夫的教育程度、丈夫職業、丈夫從業身分、妻子(被訪問者)的年齡、妻子的教育程度，與 ED 的設定相同、居住地區、親友的幫忙、遷徙過住家</p>	OLS	<p>家庭所得的不均性，反映家庭生命循環的變數在整個不均度中所佔全部比重不到 3%,表示家庭結構的差異性對所得分配之不公平只有些微的影響,對於小家庭比例的增加將有助於所得分配平均化的說法應予保留，一般女性平均教育程</p>

		3859 人,PID 的訪問調查 戶共有 14086 戶			度較男性低,較不參與就業 行列,其與教育程度較高婦 女之報酬差異較男性為大, 因此妻子教育程度對家庭 所得的影響較為顯著,夫妻 教育程度的一致性,更加強 了教育變數對家庭所得不 均性的解釋能力,其傳統 的重男輕女觀念的破除亦可 達到所得更平均化的效果。
--	--	---------------------------------	--	--	---



## 參考文獻

### 一、中文文獻

1. 林金源(1997),“家庭結構對台灣所得分配及經濟幅利分配的影響”,《人文及社會科學集刊》, 9(4), 39-63。
2. 李安妮(1998),“性別與貧窮—家庭內部資源分配的探討”,《人文及社會科學集刊》, 87(6), 161-190。
3. 陳建良 (2011),“台灣所得分配變化趨勢之分解”,2011 總體經濟計量模型研討會。
4. 鄭保志(2004),“教育擴張與工資不均度：台灣男性全職受僱者之年群分析”,《經濟論文叢刊》, 32(2), 233-265。
5. 劉鶯釗(1992),“家庭所得分配的勞動經濟分析—台灣雙薪家庭實證”,《中央研究院中山人文社會科學研究所專書》, 29, 163-188。
6. 劉鶯釗(1983),“台灣地區家庭所得分配之多因素分析”,《中山社會科學. 研究所叢刊》, 12,109-136。

### 二、英文文獻

1. Koenker, R., and G. Bassett (1978), “Regression Quantiles”, *Econometrica*, 46, pp.33-50.
2. Kuznets, Simon (1980), “Notes on Income Distribution in Taiwan”, in L. R. Klein, M. Nerlove and S. c. Tsiang. (ed.), *Quantitative Economics and Development*, pp.80-255.

表一：變數定義表

應變數	定義
rwage_head2	戶長的實質年所得/10000(以 CPI 平減，2006 年為基期)
自變數	定義
year1	= 1 若調查年份為 1990 年；= 0 其他
year2	= 1 若調查年份為 1991 年；= 0 其他
year3	= 1 若調查年份為 1992 年；= 0 其他
year4	= 1 若調查年份為 1993 年；= 0 其他
year5	= 1 若調查年份為 1994 年；= 0 其他
year6	= 1 若調查年份為 1995 年；= 0 其他
year7	= 1 若調查年份為 1996 年；= 0 其他
year8	= 1 若調查年份為 1997 年；= 0 其他
year9	= 1 若調查年份為 1998 年；= 0 其他
year10	= 1 若調查年份為 1999 年；= 0 其他
year11	= 1 若調查年份為 2000 年；= 0 其他
year12	= 1 若調查年份為 2001 年；= 0 其他
year13	= 1 若調查年份為 2002 年；= 0 其他
year14	= 1 若調查年份為 2003 年；= 0 其他
year15	= 1 若調查年份為 2004 年；= 0 其他
year16	= 1 若調查年份為 2005 年；= 0 其他
year17	= 1 若調查年份為 2006 年；= 0 其他
female_head	= 1 若戶長為女性；= 0 若戶長為男性
edu_head	戶長的教育程度
age_head	戶長的年齡
occu_head	戶長的職業
occu_head1	= 1 若戶長從事主管及經理人員；= 0 其他
occu_head2	= 1 若戶長從事專業人員；= 0 其他
occu_head3	= 1 若戶長從事技術員及助理專業人員；= 0 其他
occu_head4	= 1 若戶長從事事務工作人員；= 0 其他
occu_head5	= 1 若戶長從事服務工作人員及售貨員；= 0 其他
occu_head6	= 1 若戶長從事技術工及有關工作人員；= 0 其他
occu_head7	= 1 若戶長從事機械設備操做工及組裝工；= 0 其他
occu_head8	= 1 若戶長從事非技術工及體力工；= 0 其他
occu_head9	= 1 若戶長從事現役軍人；= 0 其他
occu_head10	= 1 若戶長從事農林漁牧業工作者；= 0 其他
indus_head	戶長的行業
indus_head1	= 1 若戶長從事傳統產業；= 0 其他
indus_head2	= 1 若戶長從事製造業；= 0 其他
indus_head3	= 1 若戶長從事水電燃氣業；= 0 其他
indus_head4	= 1 若戶長從事營造業；= 0 其他
indus_head5	= 1 若戶長從事批發零售及住宿餐飲業；= 0 其他

indus_head6	= 1 若戶長從事運輸、倉儲及通信業；= 0 其他
indus_head7	= 1 若戶長從事金融、保險、不動產及租賃業；= 0 其他
indus_head8	= 1 若戶長從事專業、科學及技術服務業；= 0 其他
indus_head9	= 1 若戶長從事教育、醫療保健、社會福利、文化、運動、休閒服務業及其他服務業；= 0 其他
indus_head10	= 1 若戶長從事公共行政業；= 0 其他
private_head	= 1 若戶長受雇於私人部門；= 0 若戶長受雇於公家部門
marry_head	= 1 若戶長已婚；= 0 若戶長未婚(包括同居、離婚、分居、寡居或配偶為戶外人口)
house_size	家庭規模
employ_num	戶內就業人口數
presch_num	戶內 0-6 歲人口數
elesch_num	戶內 7-12 歲人口數
jhs_num	戶內 13-15 歲人口數
elder_num	戶內 65 歲以上(不含)人口數
location	居住縣市
location1	= 1 若居住於台北市；= 0 其他
location2	= 1 若居住於台中市；= 0 其他
location3	= 1 若居住於基隆市；= 0 其他
location4	= 1 若居住於台南市；= 0 其他
location5	= 1 若居住於高雄市；= 0 其他
location6	= 1 若居住於台北縣；= 0 其他
location7	= 1 若居住於宜蘭縣；= 0 其他
location8	= 1 若居住於桃園縣；= 0 其他
location9	= 1 若居住於嘉義市；= 0 其他
location10	= 1 若居住於新竹縣；= 0 其他
location11	= 1 若居住於苗栗縣；= 0 其他
location12	= 1 若居住於台中縣；= 0 其他
location13	= 1 若居住於南投縣；= 0 其他
location14	= 1 若居住於彰化縣；= 0 其他
location15	= 1 若居住於新竹市；= 0 其他
location16	= 1 若居住於雲林縣；= 0 其他
location17	= 1 若居住於嘉義縣；= 0 其他
location18	= 1 若居住於台南縣；= 0 其他
location19	= 1 若居住於高雄縣；= 0 其他
location20	= 1 若居住於屏東縣；= 0 其他
location21	= 1 若居住於花蓮縣；= 0 其他
location22	= 1 若居住於台東縣；= 0 其他
location23	= 1 若居住於澎湖縣；= 0 其他

表二：敘述統計量

	Mean	Standard Deviation
<b>RWAHE_HEAD2</b>	51.45299	26.63218
<b>C</b>	1.000000	0.000000
<b>FEMALE_HEAD</b>	0.160429	0.367004
<b>YEAR2</b>	0.068931	0.253338
<b>YEAR3</b>	0.069561	0.254406
<b>YEAR4</b>	0.068767	0.253058
<b>YEAR5</b>	0.068856	0.253210
<b>YEAR6</b>	0.060180	0.237820
<b>YEAR7</b>	0.055759	0.229457
<b>YEAR8</b>	0.055417	0.228794
<b>YEAR9</b>	0.056190	0.230290
<b>YEAR10</b>	0.054103	0.226222
<b>YEAR11</b>	0.054302	0.226613
<b>YEAR12</b>	0.052543	0.223121
<b>YEAR13</b>	0.053912	0.225844
<b>YEAR14</b>	0.053392	0.224814
<b>YEAR15</b>	0.053666	0.225357
<b>YEAR16</b>	0.052927	0.223888
<b>YEAR17</b>	0.054001	0.226020
<b>EDU_HEAD</b>	11.12048	3.838410
<b>AGE_HEAD</b>	41.19868	9.321829
<b>OCCU_HEAD1</b>	0.072318	0.259015
<b>OCCU_HEAD2</b>	0.090813	0.287344
<b>OCCU_HEAD3</b>	0.202606	0.401942
<b>OCCU_HEAD4</b>	0.080762	0.272470
<b>OCCU_HEAD5</b>	0.081494	0.273593
<b>OCCU_HEAD6</b>	0.215599	0.411239
<b>OCCU_HEAD7</b>	0.152820	0.359815
<b>OCCU_HEAD8</b>	0.064463	0.245577
<b>OCCU_HEAD9</b>	0.014232	0.118448
<b>INDUS_HEAD1</b>	0.030292	0.171389
<b>INDUS_HEAD2</b>	0.312441	0.463490
<b>INDUS_HEAD3</b>	0.014417	0.119203
<b>INDUS_HEAD4</b>	0.148564	0.355659
<b>INDUS_HEAD5</b>	0.113968	0.317774
<b>INDUS_HEAD6</b>	0.074473	0.262541
<b>INDUS_HEAD7</b>	0.049115	0.216109
<b>INDUS_HEAD8</b>	0.020876	0.142971
<b>INDUS_HEAD9</b>	0.159601	0.366237

<b>PRIVATE_HEAD</b>	0.784065	0.411471
<b>MARRY_HEAD</b>	0.754821	0.430195
<b>HOUSE_SIZE</b>	4.052537	1.598125
<b>EMPLOY_NUM</b>	1.801623	0.893167
<b>PRESCH_NUM</b>	0.433204	0.754411
<b>ELESCH_NUM</b>	0.436283	0.749592
<b>JHS_NUM</b>	0.221039	0.501648
<b>ELDER_NUM</b>	0.220896	0.507589
<b>LOCATION1</b>	0.179150	0.383479
<b>LOCATION2</b>	0.039303	0.194316
<b>LOCATION3</b>	0.023524	0.151562
<b>LOCATION4</b>	0.035239	0.184383
<b>LOCATION5</b>	0.096376	0.295108
<b>LOCATION6</b>	0.128645	0.334808
<b>LOCATION7</b>	0.021054	0.143566
<b>LOCATION8</b>	0.069499	0.254302
<b>LOCATION9</b>	0.016812	0.128567
<b>LOCATION10</b>	0.024469	0.154500
<b>LOCATION11</b>	0.021390	0.144680
<b>LOCATION12</b>	0.056601	0.231079
<b>LOCATION13</b>	0.019775	0.139226
<b>LOCATION14</b>	0.040665	0.197513
<b>LOCATION15</b>	0.021205	0.144067
<b>LOCATION16</b>	0.023750	0.152271
<b>LOCATION17</b>	0.015553	0.123738
<b>LOCATION18</b>	0.042382	0.201460
<b>LOCATION19</b>	0.053891	0.225804
<b>LOCATION20</b>	0.053891	0.179336
<b>LOCATION21</b>	0.018570	0.135003
<b>LOCATION22</b>	0.012193	0.109748
<b>Observations</b>	146146	

表三: OLS 估計結果表

OLS	
FEMALE_HEAD	-7.697796 *** (-0.139497)
YEAR2	2.585501 *** (0.230616)
YEAR3	5.724898 *** (0.244139)
YEAR4	7.843357 *** (0.251169)
YEAR5	9.049381 *** (0.259242)
YEAR6	9.318718 *** (0.268337)
YEAR7	8.584447 *** (0.273464)
YEAR8	9.357457 *** (0.324769)
YEAR9	10.044 *** (0.31583)
YEAR10	12.14081 *** (0.300617)
YEAR11	11.01853 *** (0.306836)
YEAR12	9.282086 *** (0.313907)
YEAR13	8.668496 *** (0.289885)
YEAR14	9.544238 *** (0.31153)
YEAR15	8.667211 *** (0.303538)
YEAR16	8.238419 *** (0.298939)
YEAR17	7.542206 *** (0.022559)
EDU_HEAD	1.627805 *** (0.007521)

AGE_HEAD	0.337652 *** ( 0.761321 )
OCCU_HEAD1	39.32978 *** ( 0.744477 )
OCCU_HEAD2	28.62412 *** ( 0.67632 )
OCCU_HEAD3	15.22975 *** ( 0.679322 )
OCCU_HEAD4	7.192524 *** ( 0.680024 )
OCCU_HEAD5	8.199367 *** ( 0.663977 )
OCCU_HEAD6	10.14713 *** ( 0.663977 )
OCCU_HEAD7	7.938751 *** ( 0.661435 )
OCCU_HEAD8	0.921804 ( 0.668197 )
OCCU_HEAD9	22.30917 *** ( 0.791579 )
INDUS_HEAD1	2.846579 *** ( 0.657111 )
INDUS_HEAD2	-0.401948 ( 0.293613 )
INDUS_HEAD3	7.474672 *** ( 0.446972 )
INDUS_HEAD4	4.542154 *** ( 0.309721 )
INDUS_HEAD5	-0.92006 *** ( 0.313909 )
INDUS_HEAD6	5.778174 *** ( 0.309441 )
INDUS_HEAD7	7.954695 *** ( 0.433154 )
INDUS_HEAD8	0.938695 ( 0.670621 )
INDUS_HEAD9	-1.063668 *** ( 0.267637 )

PRIVATE_HEAD	-3.860501 ( 0.208476 )
MARRY_HEAD	4.963131 *** ( 0.137201 )
HOUSE_SIZE	1.000005 *** ( 0.055996 )
EMPLOY_NUM	-2.252699 *** 0.075599
PRESCH_NUM	-0.113328 *** ( 0.097494 )
ELESCH_NUM	0.59159 *** ( 0.083913 )
JHS_NUM	1.037029 *** ( 0.114954 )
ELDER_NUM	-2.294733 *** ( 0.103962 )
LOCATION1	8.423557 *** ( 0.542231 )
LOCATION2	0.265952 ( 0.605261 )
LOCATION3	2.451094 *** ( 0.579296 )
LOCATION4	-1.263718 ** ( 0.567154 )
LOCATION5	3.052437 *** ( 0.542532 )
LOCATION6	2.288519 *** ( 0.532208 )
LOCATION7	-0.873641 ( 0.578585 )
LOCATION8	0.119717 ( 0.544155 )
LOCATION9	-0.752627 ( 0.638579 )
LOCATION10	-0.669801 ( 0.578826 )
LOCATION11	-2.018267 *** ( 0.570045 )



LOCATION12	-0.264989 ( 0.538236 )
LOCATION13	-2.044665 *** ( 0.575046 )
LOCATION14	-2.723877 *** ( 0.551563 )
LOCATION15	3.606181 *** ( 0.69397 )
LOCATION16	-1.281997 ** ( 0.562441 )
LOCATION17	-2.678675 *** ( 0.585928 )
LOCATION18	-2.668295 *** ( 0.547438 )
LOCATION19	-0.289962 ( 0.543662 )
LOCATION20	0.518991 ( 0.553543 )
LOCATION21	-0.509783 ( 0.622033 )
LOCATION22	-0.994521 ( 0.7152 )
observation	146146
R-squared	0.437418
Adjusted R-squared	0.43716

表四：分量迴歸估計結果表

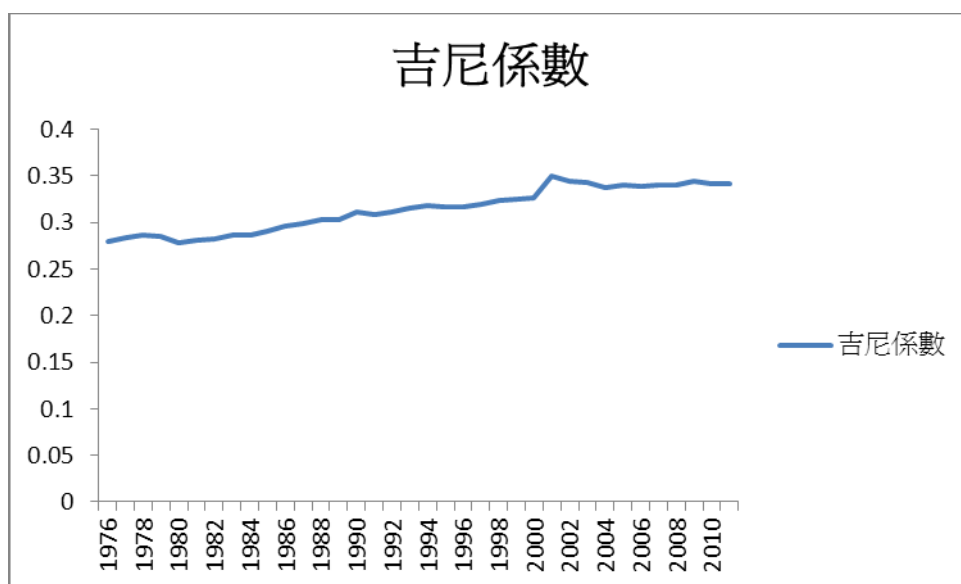
	Quaintile <sub>0.15</sub>	Quaintile <sub>0.75</sub>
FEMALE_HEAD	-6.412178 *** ( 0.107004 )	7.331951 *** ( 0.169232 )
YEAR2	1.831321 *** ( 0.204771 )	-8.80253 *** ( 0.257766 )
YEAR3	4.778221 *** ( 0.217195 )	2.383736 *** ( 0.266253 )
YEAR4	6.264518 *** ( 0.219503 )	5.40511 *** ( 0.265298 )
YEAR5	7.309026 *** ( 0.210064 )	7.662342 *** ( 0.260105 )
YEAR6	7.528833 *** ( 0.22926 )	8.560759 *** ( 0.279218 )
YEAR7	6.826698 *** ( 0.222652 )	8.521914 *** ( 0.293075 )
YEAR8	7.87512 *** 0.238775	8.594468 *** ( 0.294998 )
YEAR9	8.07333 *** ( 0.237506 )	9.135774 *** ( 0.293079 )
YEAR10	9.916607 *** ( 0.236511 )	9.146566 *** ( 0.297053 )
YEAR11	9.153999 *** ( 0.239178 )	11.4047 *** ( 0.313555 )
YEAR12	6.401609 *** ( 0.242806 )	10.30286 *** ( 0.324808 )
YEAR13	6.557106 *** ( 0.22198 )	9.064632 *** ( 0.320891 )
YEAR14	7.448129 *** ( 0.221548 )	7.639233 *** ( 0.313341 )
YEAR15	6.61663 *** ( 0.244454 )	8.596352 *** ( 0.337201 )
YEAR16	7.119587 *** ( 0.216487 )	7.837444 *** ( 0.311385 )
YEAR17	6.039107 *** ( 0.224811 )	6.717898 *** ( 0.298485 )
EDU_HEAD	0.928626 *** ( 0.018477 )	6.411207 *** ( 0.02277 )

AGE_HEAD	0.062622 *** ( 0.005597 )	1.455775 *** ( 0.009221 )
OCCU_HEAD1	26.86373 *** ( 0.700138 )	0.362332 *** ( 0.893598 )
OCCU_HEAD2	22.473 *** ( 0.691067 )	44.06944 *** ( 0.831899 )
OCCU_HEAD3	14.2398 *** ( 0.666339 )	29.56399 *** ( 0.755547 )
OCCU_HEAD4	9.879237 *** ( 0.668319 )	15.54713 *** ( 0.758634 )
OCCU_HEAD5	7.430973 *** ( 0.676274 )	6.561893 *** ( 0.76362 )
OCCU_HEAD6	9.900874 *** ( 0.663414 )	8.72533 *** ( 0.733988 )
OCCU_HEAD7	8.933065 *** ( 0.665393 )	9.063346 *** ( 0.731764 )
OCCU_HEAD8	2.871388 *** ( 0.673841 )	6.697753 ( 0.749764 )
OCCU_HEAD9	20.88066 *** ( 0.738706 )	-0.28241 *** ( 0.935333 )
INDUS_HEAD1	3.929148 *** ( 0.666385 )	21.40202 ( 0.714721 )
INDUS_HEAD2	2.883438 *** ( 0.264814 )	-0.81156 *** ( 0.328958 )
INDUS_HEAD3	8.434714 *** ( 0.446124 )	-2.75989 *** ( 0.540727 )
INDUS_HEAD4	5.06838 *** ( 0.272538 )	6.659606 *** ( 0.359665 )
INDUS_HEAD5	2.503735 *** ( 0.273152 )	4.172281 *** ( 0.335421 )
INDUS_HEAD6	5.6698 *** ( 0.275353 )	-2.93734 *** ( 0.373725 )
INDUS_HEAD7	4.742734 *** ( 0.324594 )	4.745249 *** ( 0.472355 )
INDUS_HEAD8	1.922149 *** ( 0.451699 )	7.442801 *** ( 0.643181 )
INDUS_HEAD9	0.332933 ( 0.245449 )	-1.95434 *** ( 0.313044 )

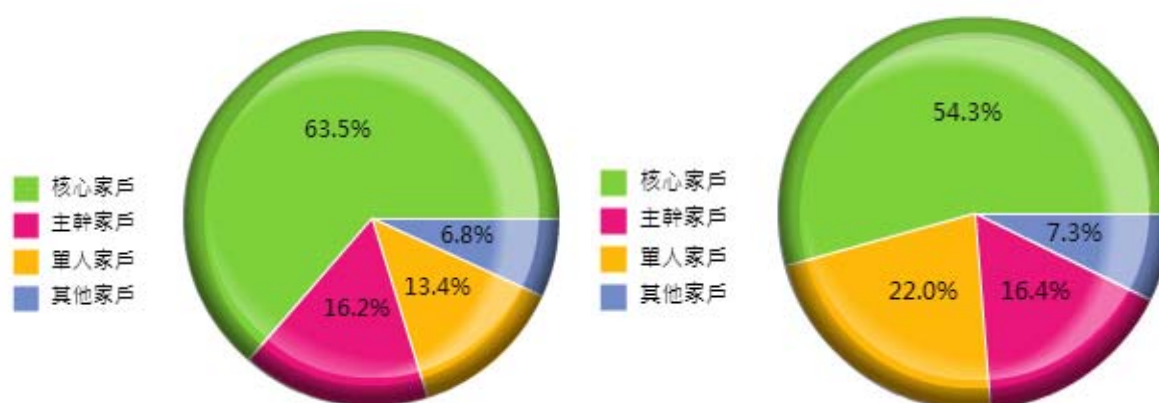
PRIVATE_HEAD	-6.220285 *** ( 0.171015 )	-3.335 *** ( 0.203409 )
MARRY_HEAD	3.73479 *** ( 0.105234 )	-4.74176 *** ( 0.159369 )
HOUSE_SIZE	0.693319 *** ( 0.043669 )	4.770205 *** ( 0.062542 )
EMPLOY_NUM	-1.131609 *** ( 0.060509 )	0.97432 *** ( 0.07444 )
PRESCH_NUM	0.038455 ( 0.073985 )	-2.22136 ( 0.09647 )
ELESCH_NUM	0.435396 *** ( 0.065307 )	-0.12946 *** ( 0.085135 )
JHS_NUM	1.1247 *** ( 0.090115 )	0.512287 *** ( 0.129218 )
ELDER_NUM	-1.264451 *** ( 0.091348 )	0.908698 *** ( 0.10829 )
LOCATION1	7.3084 *** ( 0.598767 )	-2.09665 *** ( 0.815156 )
LOCATION2	2.733324 *** ( 0.617668 )	8.662313 ( 0.838382 )
LOCATION3	5.154328 *** ( 0.645702 )	-0.22536 *** 0.846752
LOCATION4	1.408019 ** ( 0.621964 )	3.917845 ( 0.83335 )
LOCATION5	3.832759 *** ( 0.602323 )	-1.26429 *** ( 0.818357 )
LOCATION6	4.662659 *** ( 0.597792 )	3.824418 *** ( 0.807866 )
LOCATION7	0.763296 ( 0.6693 )	2.926307 ( 0.893112 )
LOCATION8	2.695397 *** ( 0.60743 )	-0.10719 ( 0.821357 )
LOCATION9	1.600902 ** ( 0.643032 )	0.387514 ( 0.908955 )
LOCATION10	2.629588 *** ( 0.643811 )	-0.86898 ( 0.840892 )
LOCATION11	0.754863 ( 0.639184 )	-1.12927 *** ( 0.861248 )

LOCATION12	2.983737 *** ( 0.611505 )	-2.28742 ( 0.814499 )
LOCATION13	0.182977 ( 0.658644 )	0.305859 *** ( 0.829471 )
LOCATION14	-0.06347 ( 0.618832 )	-1.51221 *** ( 0.827697 )
LOCATION15	2.320703 *** ( 0.655332 )	-3.16315 *** ( 0.939885 )
LOCATION16	1.684977 *** ( 0.630058 )	3.413506 ( 0.841753 )
LOCATION17	-0.274003 ( 0.668467 )	-1.3449 ( 0.864119 )
LOCATION18	0.049663 ( 0.613695 )	-1.31669 *** ( 0.822616 )
LOCATION19	1.573327 *** ( 0.608429 )	-2.16484 ( 0.822771 )
LOCATION20	3.15186 *** ( 0.627134 )	0.096247 ( 0.835523 )
LOCATION21	-0.453234 ( 0.67086 )	0.617148 ** ( 0.891762 )
LOCATION22	-0.512097 ( -0.711978 )	1.950937 ( 0.941416 )
observation	146146	146146
Pseudo R-squared	0.269673	0.331878
Adjusted R-squared	0.269338	0.331571

圖一、台灣 1976-2010 年吉尼係數



圖二、台灣家庭結構組成



附註：左圖為 1990 年，右圖為 2010 年。

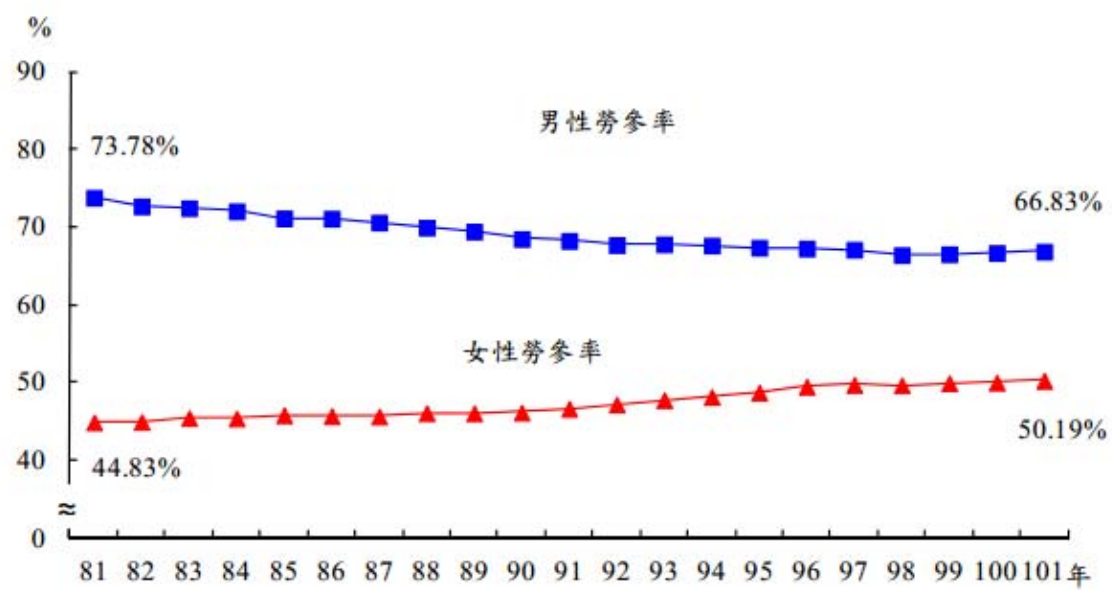
圖三、台灣 15 歲上人口教育分布



附註：左圖為 1980 年，右圖為 2010 年。



圖四、近 20 年兩性勞動參與率



圖五、常住人口之婚姻狀況



附註：左圖為 1980 年，右圖為 2010 年。