

학습 목표 : 원피스 몽키 D. 드래곤의 양육 의무 사례를 기반으로, 가상 시나리오에 현실의 법률(민법, 형법)을 적용하고 구체적인 법적 책임을 산정하는 방법을 완벽하게 이해하기

커뮤니티

문제 생성 조건

- 학습 목표: 학습 목표 : 원피스 몽키 D. 드래곤의 양육 의무 사례를 기반으로, 가상 시나리오에 현실의 법률(민법, 형법)을 적용하고 구체적인 법적 책임을 산정하는 방법을 완벽하게 이해하기
- 문제 유형: 사료(텍스트) 해석형
- 교과 과목: 국어 >
- 세부 조건: 본문 길게, 난이도 어려움, 6문제

제시문

혁명군 총사령관 몽키 D. 드래곤은 전 세계를 무대로 활동하며 ‘세계 최악의 범죄자’라는 칭호로 불리기도 합니다. 그러나 그에게는 혁명가로서의 대의 외에, 아들 몽키 D. 루피를 방치했다는 또 다른 ‘법적’ 쟁점이 존재합니다. 이는 단순히 개인적인 비난을 넘어, 현실의 법률, 즉 민법과 형법에 따라 중대한 책임을 물을 수 있는 사안입니다.

첫째, ‘과거 양육비 청구’입니다. 우리 민법 제837조 제1항은 부모가 자녀를 공동으로 양육할 책임이 있음을 명시하고 있습니다. 이는 자녀의 성장과 발달에 필요한 모든 비용, 즉 양육비를 부모가 부담해야 한다는 의미입니다. 드래곤은 루피의 친아버지로서 마땅히 루피가 성인이 될 때까지 양육비를 부담해야 했음에도 불구하고, 그 의무를 전적으로 해태했습니다. 루피를 대신하여 다단이 약 18년간 헌신적으로 양육해왔으므로, 법원은 다단이 지출한 과거 양육비 전액을 드래곤에게 청구할 수 있다고 판단할 것입니다. 법원은 부모의 양육비 부담 의무를 자녀의 복리를 위한 가장 기본적인 책임으로 간주하므로, 이 부분이 소송의 핵심 쟁점이 됩니다.

둘째, ‘친권 상실 또는 정지’의 가능성입니다. 민법 제924조에 따르면, 친권자가 자녀를 학대하거나 현저히 양육을 소홀히 한 경우, 법원은 친권 상실을 선고할 수 있습니다. 드래곤은 루피를 거프에게 맡겼다고 주장할 수 있으나, 이는 부모의 직접적인 양육 책임을 타인에게 전가한 행위로 해석됩니다. 특히, 아들과 어떠한 연락도 없이 장기간 방치한 것은 법적으로 ‘양육을 현저히 소홀히 한 경우’에 명백히 해당합니다. 비록 루피가 이미 성인이 되어 현재 시점에서 친권의 의미가 퇴색되었지만, 만약 루피가 미성년자였을 때 이러한 소송이 제기되었다면, 법원은 드래곤의 친권을 박탈하거나 최소한 정지시키는 결정을 내렸을 가능성이 매우 높습니다.

셋째, ‘형법상 유기죄’ 적용 여부입니다. 형법 제271조는 보호할 의무가 있는 사람이 노약자나 미성년자 등을 유기했을 때 처벌하도록 규정하고 있습니다. 미성년자인 루피는 스스로를 보호하기 어려운 노약자 또는 이에 준하는 취약한 존재에 해당하며, 드래곤은 루피를 보호하고 양육할 법적 의무가 있는 사람이었습니다. 드래곤은 루피를 직접 돌보지 않고 사실상 방치하는 행위를 저질렀습니다. 다행히 다단이 루피를 거두어 돌봄으로써 루피가 유기 상태의 위험에서 벗어났지만, 만약 다단과 같은 보호자가 없었다면 루피는 심각한 위험에 처했을 것입니다. 법원은 다단의 개입이 없었다면 드래곤의 행위가 유기죄로 이어졌을 수 있다고 보아, 그의 행위를 유기죄에 준하는 중대한 과실로 판단할 수 있습니다.

물론 드래곤 측은 “세계를 변화시키기 위한 혁명 활동 때문에 아들을 돌볼 수 없었다”고 변명할 수 있습니다. 그러나 법원은 이러한 개인의 특수한 사정을 부모의 양육 의무 불이행에 대한 정당한 이유로 인정하지 않습니다. 법은 자녀의 복리와 생존을 위한 부모의 책임을 다른 어떤 사정보다도 중요하게 여기기 때문입니다. 따라서 이러한 변명은 법정에서 받아들여지기 어려울 것입니다. 우리의 소송 전략은 이러한 법적 근거들을 바탕으로

로 드래곤이 마땅히 저야 할 책임을 회피했음을 명백히 입증하고, 다단이 18년간 헌신적으로 루피를 양육한 데 대한 정당한 대가인 과거 양육비를 전액 받아내는 데 초점을 맞출 것입니다.

실제로 법원에 청구할 양육비를 구체적인 금액으로 산정해 보면 다음과 같습니다. 대한민국 법원은 ‘양육비 산정기준표’를 활용하여 부모의 소득과 자녀의 나이에 따라 양육비 금액을 정합니다. 혁명군 총사령관이라는 드래곤의 막대한 지위와 재력을 고려할 때, 법원은 그에게 기준표의 가장 높은 소득 구간(월 소득 1,200만 원 이상)을 적용할 것입니다. 루피가 다단에게서 성장한 만 0세부터 18세까지의 기간을 기준으로 할 때, 월 평균 양육비는 약 230만 원으로 산정됩니다. 따라서 총 양육비는 월 230만 원 × 12개월 × 18년 = 4억 9,680만 원이 됩니다. 우리는 법원에 드래곤이 다단에게 4억 9,680만 원을 지급할 것을 청구할 것입니다.

이 금액을 원피스 세계의 화폐인 ‘베리’로 환산하면, 그 규모가 더욱 명확해집니다. 공식적인 환율은 없으나, 일반적으로 1엔을 1베리로 가정하는 것이 통용됩니다. 현재 환율을 1,000엔 = 9,500원으로 적용하면, 4억 9,680만 원은 약 5,229만 4,736베리에 해당합니다. 즉, 드래곤은 다단에게 약 5,230만 베리를 과거 양육비로 지급해야 합니다. 이 금액은 루피의 첫 현상금(3,000만 베리)을 훨씬 상회하며, 해적왕의 오른팔 에이스의 첫 현상금(5,000만 베리)과 비슷한 수준입니다. 이는 드래곤의 양육 의무 소홀이 얼마나 막대한 법적, 재정적 책임으로 귀결되는지를 여실히 보여주는 증거라 할 수 있습니다.

문제

문항 1. 제시된 법적 쟁점과 소송 전략에 대한 설명으로 적절하지 않은 것은?

- ① 몽키 D. 드래곤은 루피의 친아버지로서 민법 제837조 제1항에 의거하여 루피가 성인이 될 때까지의 양육비를 부담할 법적 책임이 있다.
- ② 몽키 D. 드래곤은 아들 몽키 D. 루피를 방치한 행위로 인해 형법상 유기죄의 직접적인 처벌을 받게 될 것이다.
- ③ 만약 루피가 미성년자일 때 소송이 진행되었다면, 법원은 몽키 D. 드래곤의 친권을 박탈하거나 정지

시켰을 가능성이 높다.

- ④ 몽키 D. 드래곤이 혁명 활동을 양육 의무 해태의 정당한 이유로 주장하더라도, 법원은 이를 받아들이지 않을 것이다.
- ⑤ 몽키 D. 드래곤의 양육비는 혁명군 총사령관으로서의 재력을 고려하여 법원의 양육비 산정기준표 중 가장 높은 소득 구간을 적용하여 산정될 것이다.

문항 2. 몽키 D. 드래곤이 자신의 양육 의무 해태에 대해 '혁명 활동'을 변명으로 제시했을 때, 법원이 이를 어떻게 판단할지에 대한 설명으로 가장 적절한 것은?

- ① 법은 자녀의 복리와 생존을 위한 부모의 책임을 다른 어떤 사정보다 중요하게 여기므로, 그의 주장은 받아들여지지 않을 것이다.
- ② 혁명 활동은 공공의 이익에 부합하는 행위이므로, 양육 의무 불이행에 대한 정당한 참작 사유가 될 수 있다.
- ③ 몽키 D. 드래곤의 변명은 그의 특수한 지위를 고려하여 부분적으로 양육비 감액 사유로 인정될 가능성이 있다.
- ④ 법원은 혁명군 총사령관으로서의 막중한 책임을 인정하여 양육 의무 이행에 대한 기간을 유예해 줄 수 있다.
- ⑤ 세계를 바꾸는 대의는 개인의 사적인 의무보다 우선하므로, 그의 변명은 양육 의무 해태를 정당화할 수 있다.

문항 3. 제시문에서 언급된 몽키 D. 드래곤의 '형법상 유기죄' 적용 가능성과 관련하여 옳은 설명을 모두 고른 것은?

- ① 민법 제924조에 따라 친권 상실을 선고할 수 있는 근거가 된다.
- ② 민법 제837조 제1항에 따라 과거 양육비 청구의 근거가 된다.
- ③ 형법 제271조에 따라 미성년자인 루피는 보호할 의무가 있는 사람이 유기할 때 대상이 되는 '노약자 등'에 해당한다.
- ④ 형법상 유기죄는 보호할 의무가 있는 사람이 성인을 유기한 경우에도 적용될 수 있다.

- ⑤ 형법상 유기죄의 주체는 오직 친권자에 한정되어 적용된다.

문항 4. 제시문의 내용을 바탕으로, 몽키 D. 드래곤이 지급해야 할 과거 양육비 산정과 관련된 설명으로 가장 적절한 것은?

- ① 드래곤에게 적용되는 월 평균 양육비는 약 1,200만 원이다.
- ② 루피가 성인이 될 때까지의 총 양육비는 약 230만 원이다.
- ③ 법원은 드래곤의 실제 월 소득이 1,200만 원 이상으로 판단하여 양육비를 산정하였다.
- ④ 드래곤이 지급해야 할 총 양육비(베리 환산액)는 루피의 첫 현상금보다 높고, 에이스의 첫 현상금과 비슷한 수준이다.
- ⑤ 베리로 환산된 총 양육비는 약 4억 9,680만 베리이다.

문항 5. 제시문의 내용을 바탕으로, 몽키 D. 드래곤의 '친권 상실 또는 정지' 가능성에 대한 설명으로 가장 적절한 것은?

- ① 몽키 D. 드래곤이 루피를 장기간 방치하고 연락하지 않은 행위는 민법상 '양육을 현저히 소홀히 한 경우'에 해당한다.
- ② 몽키 D. 드래곤이 아들 루피를 거프에게 맡긴 것은 민법상 친권 상실의 직접적인 원인에 해당한다.
- ③ 민법상 친권은 자녀를 직접 양육하는 부모에게만 인정되는 권리이므로, 드래곤은 애초에 친권을 행사할 수 없었다.
- ④ 친권이 상실되면 형법상 유기죄로 처벌받는 것이 일반적이다.
- ⑤ 친권 상실은 친권자의 경제적 능력이 부족하여 자녀를 양육할 수 없을 때 주로 발생한다.

문항 6. 제시문에 언급된 민법 제837조 제1항의 내용과 의미에 대한 설명으로 가장 적절한 것은?

- ① 친권자가 자녀를 학대했을 때 친권을 상실시킬 수 있는 형사적 의무를 규정한다.
- ② 미성년자를 보호하지 않고 방치했을 때 적용되는 형사 처벌 조항이다.
- ③ 부모가 자녀의 법정대리인으로서 법률행위를 대리하는 권리를 명시한다.
- ④ 부모가 자녀의 성장과 발달에 필요한 비용, 즉 양육비를 공동으로 부담해야 하는 민사적 의무를 규정

한다.

- ⑤ 가족 구성원 간의 사회적 유대를 유지하기 위한 윤리적 규범을 제시한다.

정답 및 해설

문항 1 해설

정답: ③

해설

제시문에서 드래곤의 행동이 '유기죄에 준하는 중대한 잘못'으로 판단될 수 있다고 언급하고 있으며, 이는 다단이 루피를 거두어 유기 상태에서 벗어났기 때문에 직접적인 유기죄 적용은 어려울 수 있음을 시사합니다. '다행히 다단이 루피를 거두어 유기 상태에서 벗어났지만, 만약 다단이 없었다면 루피는 유기되어 심각한 위험에 처했을 수 있습니다. 법원은 이러한 드래곤의 행위를 '유기죄'에 준하는 중대한 잘못으로 판단할 수 있습니다.'라는 문장에서 유기 상태를 벗어나 실제 유기죄가 성립하지 않았을 가능성을 내포하고 있습니다. 즉, 유기 행위 자체는 있었으나 결과적으로 '유기 상태'는 아니었다는 뉘앙스가 강합니다. 그러나 다른 선택지들은 제시문의 내용과 명확히 일치합니다. 1번은 민법 제837조에 따른 양육비 청구의 근거와 일치하며, 3번은 친권 상실 또는 정지 가능성을, 4번은 혁명 활동이 정당한 사유가 아님을, 5번은 양육비 산정 시 가장 높은 소득 구간을 적용함을 명확히 언급하고 있습니다.

문항 2 해설

정답: ②

해설

제시문에서 드래곤이 주장할 수 있는 변명으로 '세계를 바꾸는 혁명 활동 때문에 어쩔 수 없었다'고 언급하고 있으며, 이에 대해 법원이 개인의 특수한 사정을 양육 의무 불이행의 정당한 이유로 인정하지 않았 것이라고 명시하고 있습니다. 법은 자녀의 복리와 생존을 위한 부모의 책임을 다른 어떤 사정보다도 중요하게 여긴다고 설명되어 있습니다. 따라서 혁명 활동이 양육 의무 해태의 정당한 사유로 인정될 것이라는 2번, 3번, 4번, 5번은 모두 틀린 설명입니다. 오히려 이러한 변명은 법정에서 받아들여지기 어렵

다고 명확히 언급되어 있습니다. 1번 선택지는 드래곤의 변명이 받아들여지지 않는 이유가 법이 자녀의 복리를 가장 중요하게 여기기 때문임을 정확하게 설명하고 있습니다.

문항 3 해설

정답: ④

해설

제시문에 따르면, 형법상 유기죄는 '보호할 의무가 있는 사람이 노약자 등을 유기한 경우'에 적용됩니다. 루피는 미성년자로서 '스스로를 보호하기 어려운 노약자에 해당'한다고 명시되어 있습니다. 따라서 드래곤은 루피를 보호할 의무가 있는 사람에 해당합니다. 1번은 친권 상실의 근거가 되는 민법 조항이며, 2번은 양육비 청구의 근거가 되는 민법 조항입니다. 4번은 유기죄의 대상 중 '성인'은 제시문에 명시되어 있지 않으며, 오히려 '미성년자'를 노약자에 준하여 유기죄 대상이 된다고 설명하고 있습니다. 5번은 유기죄의 주체가 '친권자'에 한정된다는 내용은 제시문에 없습니다. '보호할 의무가 있는 사람'으로 규정되어 있습니다.

문항 4 해설

정답: ⑤

해설

제시문에서 총 양육비는 '월 230만 원 × 12개월 × 18년 = 4억 9,680만 원'으로 계산되었고, 이를 베리로 환산했을 때 '약 5,229만 4,736베리' 또는 '약 5,230만 베리'라고 명시되어 있습니다. 루피의 첫 현상금은 3,000만 베리, 에이스의 첫 현상금은 5,000만 베리라고 되어 있습니다. 따라서 총 양육비 5,230만 베리는 루피의 첫 현상금(3,000만 베리)보다 훨씬 높고, 에이스의 첫 현상금(5,000만 베리)과 비슷한 수준입니다. 1번은 월 평균 양육비 230만 원을 월 소득으로 착각한 오류이고, 2번은 총 양육기간을 잘못 계산했거나 기간을 특정하지 않아 부정확합니다. 3번은 '월 1,200만 원 이상'이 드래곤의

실제 월 소득이 아니라 적용된 '소득 구간'임을 오해한 것입니다. 5번은 베리 환산값이 틀렸습니다.

문항 5 해설

정답: ①

해설

제시문은 드래곤의 행동이 '양육을 현저히 소홀히 한 경우'에 해당하며, 이는 민법 제924조에 따른 친권 상실 또는 정지의 근거가 된다고 명시합니다. 1번은 '부모의 책임을 다른 사람에게 전가한 행위'는 언급되었으나, 이것이 '친권 상실의 직접적 원인'이라기보다는 '양육을 현저히 소홀히 한 경우'를 구성하는 요소에 가깝습니다. 핵심은 장기간 연락 없이 방치했다는 점입니다. 2번은 친권 상실은 미래의 친권 행사를 박탈하는 것이므로, 루피가 성인이 되었다면 친권 상실의 실효성이 떨어진다고 보는 것이 맞습니다. 제시문에서도 '루피가 성인이 되어 지금 당장 친권이 무의미하지만'이라고 명시하고 있습니다. 3번은 제시문에 '친권은 오직 부모에게만 인정되는 권리'라는 언급은 없습니다. 4번은 친권 상실이 곧 유기죄의 형사처벌로 이어진다는 직접적인 인과 관계는 제시문에 명시되어 있지 않습니다. 친권 상실은 민사적 조치입니다. 5번은 친권자의 경제적 능력이 부족한 경우에 친권이 상실될 수 있다는 내용은 제시문에 없습니다. 오히려 양육을 '현저히 소홀히 한 경우'에 해당한다고 했습니다.

문항 6 해설

정답: ⑤

해설

제시문은 민법 제837조 제1항을 '부모는 자녀를 공동으로 양육할 책임이 있다'고 설명하며, 이는 '자녀의 양육에 필요한 비용(양육비)을 분담하도록 규정'하는 것이라고 명확히 언급합니다. 이는 부모가 자녀의 양육비를 함께 부담해야 하는 민사적 의무를 나타냅니다. 따라서 1번 '친권자가 자녀를 학대했을 때 친권을 상실시킬 수 있는 형사적 의무'는 민법 제924조와 관련이 있고 형사적 의무가 아닌 민사적 친권

문제입니다. 2번 '미성년자를 보호하지 않고 방치했을 때 적용되는 형사 처벌 조항'은 형법 제271조(유기죄)에 해당합니다. 3번 '자녀의 법정대리인으로서 법률행위를 대리하는 권리'는 친권의 내용 중 재산관리권 등에 해당하나, 제837조 제1항의 '공동 양육 책임'과는 직접적인 관련이 적습니다. 5번 '가족 구성원 간의 사회적 유대를 유지하기 위한 윤리적 규범'은 법적 의무가 아닌 윤리적 측면을 강조하는 설명입니다. 제837조 제1항은 명확한 법적 의무를 규정한 것입니다.