



UNIwersytet  
Warszawski



UNIwersytet Warszawski  
Wydział Nauk Ekonomicznych

## OCENA PRACY DYPLOMOWEJ / DIPLOMA THESIS REPORT

TEMAT / TOPIC: Commercial Banking Front Office: new approach to serve customers

AUTOR / AUTHOR: SIKRIIER Mykyta

NUMER ALBUMU / STUDENT'S ID NO.: 381815

PROMOTOR / SUPERVISOR: dr Krzysztof Spirzewski

RECENZENT / SECOND READER: prof. dr hab. Dariusz Tadeusz Dziuba

### I. MERYTORYCZNA OCENA PRACY / ASSESSMENT OF THE THESIS CONTENT

(minimum kwalifikujące / qualifying minimum: 23pkt.)

PYTANIE / QUESTION	PUNKTY POINTS
1. MOTYWACJA: Jaki cel (problem, zadanie) został postawiony przed pracą? Czy jego znaczenie zostało uzasadnione? 1. MOTIVATION: What goal (task or research problem) has been set in the thesis? Has its significance been justified?	0 – 5
The proposed thesis is important and valid.  As the Author pointed out, „The aim of the thesis is to research current state of industry, regulations and technology in order to examine requirements for a chatbot solution with Artificial Intelligence in a Commercial Banking Front Office and usefulness of such solution in a current market state”. See: [Introduction, p. 5].  The Author has sufficiently justified the importance of the above-mentioned goal.	4.0
2. PYTANIE BADAWCZE I HIPOTEZA: Czy w pracy zostały postawione pytania badawcze i/lub hipotezy badawcze? Jakież? 2. RESEARCH QUESTION AND HYPOTHESIS: Have research questions and / or research hypotheses been posed in the thesis? If so, which ones?	0 – 5
The main hypothesis is: „Commercial Banking clients are ready for Automated Front Offices in a form of a chatbot.” [p. 5].	4.0
3. METODA: Jaką metodą badawczą posłużono się w pracy? Czy jest ona dostosowana do celu pracy? Czy została prawidłowo zastosowana? a) wybór metody i dostosowanie do celu pracy, b) zakres i poprawność użycia. 3. METHOD: What research method was used in the thesis? Does it fit the goal of the thesis? Has it been applied properly? a) choice of method and its fit to the goal of thesis, b) scope and adequacy of use.	a) 0 – 5 b) 0 – 5
To proof this thesis the descriptive method and survey were used. These methods are adequate to the purpose of the study.	4.0 4.0
4. WIEDZA: Czy i jaką wiedzę nabytą w toku studiów danego stopnia na studiowanym kierunku wykorzystano w pracy? Jak można ocenić stopień przyswojenia wiedzy (podstawowy, zadowalający,	0 – 5

<p> pogłębiany, rozszerzony)? Czy student potrafi łączyć wiedzę z różnych obszarów, korzystać z dorobku różnych dziedzin (jakich?) itd.</p> <p>4. <b>KNOWLEDGE:</b> <i>If and what kind of knowledge gained during the given degree studied in the field of studies has been used in the thesis? How to rate the level of acquired knowledge (basic, satisfactory, advanced, deepened)? Has student been able to link alternative sources of knowledge, benefit from other disciplines (which ones) etc.?</i></p>	
<p>The Author used the knowledge acquired in the course of university studies, which was necessary for the thesis.</p>	4.0
<p>5. <b>LITERATURA I DANE:</b> Czy dobór literatury i/lub materiału empirycznego jest trafny i aktualny? a) dobór literatury i/lub materiału empirycznego, b) wykorzystanie ich w pracy.</p> <p>5. <b>LITERATURE AND DATA:</b> <i>Is the selection of literature and/or empirical material accurate and relevant? a) selection of literature and/or empirical material, b) usage in the thesis.</i></p>	<p>a) 0 – 5 b) 0 – 5</p>
<p>The bibliography contains a large number (45) of publications. However, the Author <u>did not prove</u> (with references) in the main text that these sources were used.</p> <p><u>It is not enough</u> to mention a few publications in the Introduction as the main literature sources (Accenture reports, the book "Bank 4.0 ...", or a few articles).</p> <p>Moreover, sources from descriptions of figures were not included in the bibliographic list.</p>	2.5 0
<p>6. <b>WYNIKI:</b> Czy został zrealizowany cel pracy? Czy zweryfikowano hipotezy badawcze? Czy uzyskano odpowiedź na pytania badawcze? Czy praca zawiera błędy, które rzutują na poprawność wyciągniętych wniosków?</p> <p>6. <b>RESULTS:</b> <i>Has the aim of the thesis been achieved? Have the research hypotheses been verified? Have research questions been answered? Does the thesis have any mistakes which cast on the correctness of driven conclusions?</i></p>	0 – 5
<p>The aim of the thesis was achieved. The research hypothesis was also verified.</p>	4.0
<p>7. <b>LOGIKA WYWODU:</b> Czy sposób prowadzenia i opisu wywodu jest prawidłowy? Czy zachowana została logika wywodu? Czy dobrze poprowadzona została narracja?</p> <p>7. <b>LOGIC OF THESIS:</b> <i>Is the way of conducting and describing arguments correct? Has the logic of arguments been preserved? Was the narrative well conducted?</i></p>	0 – 5
<p>Generally, the narrative was well conducted.</p>	4.0
<b>Suma punktów / total points:</b>	
	30.5

## **II. FORMALNA OCENA PRACY / FORMAL ASSESSMENT OF THE PROJECT**

(minimum kwalifikujące / *qualifying minimum: 7pkt.*)

<p>1. <b>TYTUŁY:</b> Czy poprawnie i adekwatnie do treści sformułowano tytuł pracy i jej rozdziałów / podrozdziałów?</p> <p>1. <b>TITLES:</b> <i>Are the title of the thesis and its subchapters formulated correctly and adequately to its content?</i></p>	0 - 2
<p>Correctly and adequately</p>	2.0
<p>2. <b>KONSTRUKCJA:</b> Czy konstrukcja pracy jest właściwa?</p> <p>2. <b>CONSTRUCTION:</b> <i>Is the project structured correctly?</i></p>	0 – 2
<p>Generally, the construction of the project is structured correctly.</p> <p>The lack of summaries of chapters (1, 2) reduces the readability of the considerations.</p>	1.0
<p>3: <b>WSTĘP I ZAKOŃCZENIE:</b> Czy wstęp i zakończenie dobrze informują o zamierzeniach Autora(ki), zawartości pracy, użytej metodzie i osiągniętych rezultatach?</p> <p>3. <b>INTRODUCTION AND CONCLUSIONS:</b> <i>Does the introduction and the concluding chapter clearly state the Author's intentions, thesis contents, the method used and the results achieved?</i></p>	0 - 2

Introduction and closing sections are properly constructed.	1.5
4. ODWOŁANIA: Czy technika prezentacji cudzego dorobku jest poprawna (odsyłacze, cytaty, omówienia, bibliografia itp.)? 4. REFERENCES: Are the referencing and quotation techniques applied correctly (references, quotes, discussions, bibliography etc.)?	0 - 2
The main text (except in a few cases) <u>does not contain references to the literature</u> .  See: my previous comments on literature.	0
5. EDYCJA: Czy właściwie skonstruowano tabele, wykresy, aneksy statystyczne itp.? Czy edycja nie budzi zastrzeżeń? 5. EDITION: Are charts, graphs, and statistical appendices built appropriately? Is their graphic form acceptable?	0 - 2
The edition is correct and does not raise any significant objections.	1.5
6. JĘZYK: Czy praca została napisana zwięźle, poprawnie z punktu widzenia literackiego, itp.? 6. LANGUAGE: Was the thesis written concisely, correctly from a literary point of view, etc.?	0 - 2
Generally, the thesis was written in a concise manner.	1.0
7. TERMINOLOGIA: Czy praca została napisana poprawnie pod względem terminologicznym? Czy ewentualne błędy terminologiczne w pracy rzutują na poprawność wyciągniętych wniosków? 7. TERMINOLOGY: Was the thesis written correctly in terms of terminology? Do any terminological errors in the thesis affect the correctness of the conclusions?	0 - 2
Generally, the thesis was written correctly in terms of terminology.	1.5
<b>Suma punktów / total points:</b>	<b>8.5</b>

### **III. INNE UWAGI / ADDITIONAL COMMENTS**

1. Zakres i termin poprawek pracy (jeśli praca ich wymaga). 1. Scope and date of thesis corrections (if required).
Not required
2. Czy praca została napisana w formie artykułu naukowego. 2. Information if the thesis was written in the form of scientific paper.
No
3. Czy współautorstwo pracy jest uzasadnione (jeśli praca jest pisana przez dwóch studentów). 3. Information if co-authorship is justified (if the thesis was written by two students).
Not required

#### IV. OCENA PRACY / OVERALL GRADING SCALE

- ocena merytoryczna / *substantive assessment* 0 – 45 pkt. (min. kwalifikujące / *min. passing score*: ~50%, 23 pkt.);
- ocena formalna / *formal assessment* 0 – 14 pkt. (min. kwalifikujące / *min. passing score*: ~50%, 7 pkt.);
- ocena łączna / *total score* 0 – 59 pkt.

Ocena pracy / Thesis grade	Próg procentowy / Percentage thresholds	Liczba punktów / points
ocena celująca / Excellent (5!)	do / up to ~ 100%	57-59
ocena bardzo dobra / very good (5)	do / up to ~ 95%	48-56
ocena dobra i dobra+ / Good and good plus (4, 4+)	do / up to ~ 80%	40-47
ocena dostateczna i dostateczna+ / Satisfactory, satisfactory plus (3, 3+)	do / up to ~ 65%	30-39
ocena niedostateczna / Unsatisfactory (2)	do / up to ~ 50%	0-29

**Praca wybitna (ocena 5!)** – praca znacząco wykraczająca poza program studiów, zawierająca istotny wkład w naukę, nadająca się do publikacji w uznanych czasopismach międzynarodowych.

**Outstanding work (grade 5!)** - a thesis which significantly exceeds the program of the studies, contains essential input to the science and can be published in recognised scientific journals.

**Praca bardzo dobra (ocena 5)** – praca w znaczący sposób wykorzystująca treści określone w programie kształcenia, w pełni spełniająca wymagania stawiane pracom dyplomowym.

**Very good work (grade 5)** - a thesis which significantly uses content specified in the curriculum, which fully meets the general requirements for the thesis.

**Praca dobra (ocena 4)** – praca w umiarkowany sposób wykorzystująca treści określone w programie kształcenia, w przeważającej części spełniająca wymagania stawiane pracom dyplomowym.

**Good work (grade 4)** - a thesis which uses content specified in the curriculum in a moderate way and meets the general requirements for thesis in major part.

**Praca słaba (ocena 3)** – praca w dostateczny sposób wykorzystująca treści określone w programie kształcenia, połowicznie spełniająca wymagania stawiane pracom dyplomowym.

**Satisfactory work (grade 3)** - thesis sufficiently uses content specified in the curriculum, partly meets the general requirements for the thesis.

**Praca zła (ocena 2)** – praca w niedostateczny sposób wykorzystująca treści określone w programie kształcenia, w niewielkim stopniu spełniająca wymagania stawiane pracom dyplomowym, zawierająca istotne błędy merytoryczne wpływające na wyciągnięcie niepoprawnych wniosków.

**Unsatisfactory work (grade 2)** - thesis insufficiently uses content specified in the curriculum, meets the general requirements for thesis in a small extent, contains significant substantive errors which effect in incorrect conclusions.

<b>I. MERYTORYCZNA OCENA PRACY / ASSESSMENT OF THE THESIS CONTENT</b> <b>Suma punktów / total points:</b> (minimum kwalifikujące / <i>qualifying minimum</i> : 23pkt.)	30.5
<b>II. FORMALNA OCENA PRACY / FORMAL ASSESSMENT OF THE PROJECT</b> <b>Suma punktów / total points:</b> (minimum kwalifikujące / <i>qualifying minimum</i> : 7pkt.)	8.5
<b>Suma punktów / total points:</b>	39.0

**OCENA / GRADE:** 3+

Warszawa, 3.12.2021.....  
(Warsaw, data / date)

.....D.T. Dziuba.....  
(Imię i nazwisko / name and surname, PODPIS / SIGNATURE)