

A photograph of a group of young children, likely elementary school students, wearing white shirts. They are all smiling and clapping their hands together in a synchronized manner. The background is slightly blurred, showing more children in the same setting.

SITUACIÓN DE LA EDUCACIÓN BÁSICA EN EL ESTADO DE YUCATÁN. PANORAMA 2016-2017

SITUACIÓN DE LA EDUCACIÓN BÁSICA EN EL ESTADO DE YUCATÁN. PANORAMA 2016-2017

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE YUCATÁN
SEGEY

SITUACIÓN
DE LA EDUCACIÓN BÁSICA
EN EL ESTADO DE YUCATÁN.
PANORAMA 2016-2017



SEGEY
Secretaría de Educación
Comprometidos con tu bienestar
2012 • 2018

GOBIERNO DEL ESTADO DE YUCATÁN
LIC. ROLANDO ZAPATA BELLO
GOBERNADOR CONSTITUCIONAL

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE YUCATÁN
LIC. VÍCTOR CABALLERO DURÁN
SECRETARIO

LIC. ROBERTO BUSTILLOS MADERA
DIRECTOR DE PLANEACIÓN

LIC. PEDRO RODRÍGUEZ VILLASEÑOR
JEFE DE DEPARTAMENTO DE SISTEMAS DE INFORMACIÓN Y GESTIÓN EDUCATIVA

SITUACIÓN DE LA EDUCACIÓN BÁSICA EN EL ESTADO DE YUCATÁN. PANORAMA 2016-2017

D.R. © SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE YUCATÁN, 2017
CALLE 34 NÚM. 101-A POR 25, COL. GARCÍA GINERÉS, MÉRIDA, YUCATÁN

© RESERVADOS TODOS LOS DERECHOS. SE PROHÍBE LA REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL
DE ESTA OBRA POR CUALQUIER MEDIO ELECTRÓNICO O MECÁNICO SIN CONSENTIMIENTO DEL
LEGÍTIMO TITULAR DE LOS DERECHOS.

Índice

| | |
|---|----|
| INTRODUCCIÓN | 11 |
| 1 RESULTADOS E INDICADORES EDUCATIVOS, YUCATÁN 2017 | 15 |
| Resultados educativos 2017 | 15 |
| Instrumento Diagnóstico de Alumnos de Escuelas Primarias de Yucatán (IDAEPY) | 16 |
| Niveles de logro en la asignatura Español | 16 |
| Niveles de logro en la asignatura Matemáticas | 23 |
| Niveles de logro en la asignatura Ciencias Naturales | 31 |
| Examen Nacional de Ingreso (EXANI I) | 41 |
| Indicadores de gestión | 47 |
| Gestión institucional | 48 |
| Gestión escolar | 49 |
| Gestión pedagógica | 50 |
| Servicio Profesional Docente (SPD) | 51 |
| Cobertura | 52 |
| Eficiencia terminal | 53 |
| Planes de mejora: prioridades por nivel educativo | 54 |
| Distribución de los componentes que conforman los planes de mejora | 58 |
| Datos relevantes | 77 |
| 2 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN EDUCATIVA | 79 |
| Avance en el Fortalecimiento del Modelo de Gestión | |
| Regional | 80 |
| Regionalización de los servicios administrativos y apoyo a las escuelas de educación básica | 80 |
| Reestructuración de zonas escolares en educación básica | 81 |
| Avance en la implementación de la Reforma Educativa | 82 |
| Fortalecimiento de la organización en la escuela | 83 |
| Servicio Profesional Docente (SPD) | 84 |
| Formación continua y el desarrollo profesional a docentes, directivos y supervisores | 86 |
| Fortalecimiento de los Consejos Técnicos Escolares | 87 |
| Autonomía de la gestión | 87 |
| Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC) | 88 |
| Programa de la Reforma Educativa (PRE) | 89 |
| Participación social activa (Consejos de Participación Social) | 92 |
| Estrategias Pedagógicas Estatales | 92 |
| Programa Estatal de Apoyo para la Gestión Escolar (PEAGE) | 95 |
| Proyectos Regionales Innovación de la Gestión Pedagógica (PRIGEP) | 95 |

| | | | |
|--|------------|---|------------|
| Estrategia de Atención a Escuelas Multigrado | 99 | Tasa de cobertura en el nivel de educación primaria | 150 |
| Estrategia Estatal de Atención a Niños en Situación de Extraedad | 106 | Alumnos inscritos en primer grado de primaria que cursaron preescolar | 150 |
| Mantenimiento emergente a planteles de educación básica | 108 | Tasa de cobertura en el nivel de educación secundaria | 150 |
| Mobiliario escolar | 110 | Aportación de los servicios de educación indígena al indicador de cobertura | 150 |
| Datos relevantes | 113 | Reprobación | 150 |
| 3 FORTALECIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA EDUCATIVA | 117 | Reprobación en educación primaria | 153 |
| Espacios en centros escolares de educación básica | 118 | Reprobación en educación secundaria | 154 |
| Espacios en centros escolares de educación preescolar | 118 | Reprobación en educación indígena | 155 |
| Espacios en centros escolares de educación primaria | 118 | Porcentaje de alumnos con extraedad grave | 155 |
| Espacios en centros escolares de educación secundaria | 118 | Tasa de deserción escolar | 157 |
| Programa Escuelas al CIEN | 122 | Tasa de deserción en educación primaria | 157 |
| Techumbres | 123 | Tasa de deserción en educación secundaria | 157 |
| Equipo de cómputo funcional en los centros escolares | 125 | Tasa de deserción en educación indígena | 158 |
| Datos relevantes | 128 | Tasa de eficiencia terminal | 159 |
| 4 CARACTERIZACIÓN DEL SISTEMA EDUCATIVO | 131 | Tasa de eficiencia terminal en educación primaria | 159 |
| Educación básica en Yucatán: indicadores educativos de acceso y trayectoria | 132 | Tasa de eficiencia terminal en educación secundaria | 160 |
| Tasa de matriculación | 132 | Tasa de eficiencia terminal en educación indígena | 162 |
| Tasa de matriculación en educación preescolar | 132 | Tasa de absorción | 162 |
| Relación estudiante-escuela-grupo-docente | 134 | Tasa de absorción en educación secundaria | 164 |
| Tasa de matriculación en educación primaria | 135 | Inclusión y equidad: servicios educativos complementarios | 164 |
| Relación estudiante-escuela-grupo-docente | 137 | Educación inicial | 165 |
| Tasa de matriculación en educación secundaria | 137 | Población | 166 |
| Tasa de matriculación en educación indígena | 141 | Matrícula | 166 |
| Porcentaje de alumnos con matriculación oportuna | 143 | Educación especial | 169 |
| Porcentaje de alumnos con matriculación oportuna en educación primaria | 143 | Unidad de Apoyo a la Educación Regular (USAER) | 170 |
| Porcentaje de alumnos con matriculación oportuna en secundaria | 144 | USAER Itinerante | 173 |
| Tasa de cobertura | 145 | Centros de Atención Múltiple (CAM) | 175 |
| Tasa de cobertura en el nivel de educación preescolar | 148 | Enseñanza del idioma inglés | 178 |
| | | Educación física | 179 |
| | | Educación artística | 179 |
| | | Servicios de atención al rezago educativo en el estado | 179 |
| | | Programa Especial de Certificación (PEC) | 180 |

| | |
|---|-----|
| Centro de Educación Básica para Adultos (CEBA) —————— | 181 |
| Misiones Culturales —————— | 181 |
| Escuela de Arte y Oficios —————— | 182 |
| Instituto de Capacitación para el Trabajo del Estado de Yucatán (ICATEY) —————— | 182 |
| Datos relevantes —————— | 183 |

| | |
|----------------------------------|-----|
| RELACIÓN DE TABLAS —————— | 187 |
|----------------------------------|-----|

| | |
|------------------------------------|-----|
| RELACIÓN DE GRÁFICAS —————— | 191 |
|------------------------------------|-----|

| | |
|--|-----|
| REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS —————— | 195 |
|--|-----|

| | |
|----------------------|-----|
| ANEXOS —————— | 201 |
|----------------------|-----|

| | |
|---|-----|
| Anexo 1. Distribución de municipios del estado según región territorial —————— | 201 |
|---|-----|

| | |
|---|-----|
| Anexo 2. Definición de los niveles de logro del Instrumento Diagnóstico para Alumnos de Escuelas Primarias de Yucatán (IDAEPY), por grado escolar, en las asignaturas Español, Matemáticas y Ciencias Naturales —————— | 203 |
|---|-----|

| | |
|---|-----|
| Anexo 3. Concentrado de indicadores educativos regionales —————— | 212 |
|---|-----|

| | |
|------------------------|-----|
| GLOSARIO —————— | 241 |
|------------------------|-----|



Introducción

La calidad de la educación se ha colocado en las agendas de las políticas mundiales y nacionales, movilizando así, a los gobiernos y actores involucrados en el desarrollo de los servicios educativos. A partir de la Conferencia Mundial de Educación para Todos organizado por el Banco Mundial y UNICEF en 1990, que se fundamenta en los principios establecidos en la Declaración de los Derechos Humanos (ONU, 1948), se han realizado esfuerzos para lograr una educación equitativa, inclusiva y gratuita para todos.

En el año 2000, durante el Foro Mundial de Dakar (UNESCO, 2000), se reiteró que la educación es un elemento fundamental para la participación eficaz en los diferentes ámbitos del sistema social que continuamente va cambiando. De esta manera, en las últimas décadas, las prioridades se han enfocado en fortalecer la calidad de la educación y la de las prácticas de enseñanza de los docentes y en mejorar el servicio educativo en las escuelas de educación básica.

Se han implementado políticas, planes, programas, evaluaciones y enfoques para mejorar la calidad educativa. Ésta, se encuentra ligada al tema organizacional, a la centralidad de la escuela y a las cuestiones pedagógicas en general.

De este modo, la presente publicación presenta información de apoyo para el análisis de los avances logrados en los últimos tres ciclos escolares; además, el lector podrá identificar posibles áreas de mejora que contribuyan a la toma de decisiones. La información se encuentra organizada en cuatro capítulos: 1. Resultados e indicadores educativos, Yucatán 2017, 2. Fortalecimiento de la gestión educativa, 3. Fortalecimiento de la infraestructura y, 4. Caracterización del sistema educativo.

El primer capítulo presenta los principales resultados del logro educativo que obtuvieron los estudiantes de educación primaria y secundaria. Con la finalidad de brindar recursos para mejorar el trabajo en el aula, se aportan datos sobre el nivel de desempeño que en 2017 alcanzaron los alumnos de tercero, al sexto grado de primaria; así como los resultados de logro de los estudiantes del nivel secundaria, registrados en 2016 y 2017. Asimismo, se presentan los valores reportados para los principales indicadores en los últimos tres años, los cuales han permitido dar seguimiento al avance de las acciones impulsadas por la Secretaría de Educación en la mejora tanto de la calidad de los servicios que se ofrecen como de los resultados educativos de los estudiantes de educación básica. Para finalizar este capítulo, se presenta un análisis sobre los planes de mejora registrados en el Sistema de Información

y Gestión Educativa de Yucatán (SIGE). Recordemos que desde el ciclo escolar 2013–2014 se han atendido cuatro prioridades: abatir el rezago y el abandono escolar, garantizar la normalidad mínima de operación escolar, mejorar los aprendizajes de los estudiantes, y promover una convivencia escolar sana, pacífica y formativa. Las cuatro se consideran necesarias para que las escuelas puedan brindar las mismas condiciones de acceso e igualdad de oportunidad a los estudiantes; de ahí la importancia de conocer las acciones que plantean las escuelas para contribuir al logro de estas prioridades.

En el capítulo 2, la información tiene como eje el avance en el fortalecimiento de la gestión educativa en el estado, así como las acciones que dan respuesta a las principales líneas establecidas en la Reforma Educativa y las estrategias que se han implementado en Yucatán.

El capítulo 3 aborda un tema, que de manera complementaria al pedagógico, contribuye a la calidad de los servicios educativos ofertados en la entidad, es el referente a las condiciones de la infraestructura. Aquí se concentran temas como los espacios escolares, Escuelas al Cien, techumbres y equipo de cómputo.

En el capítulo 4, pero no menos importante, se muestran los avances reportados mediante los principales indicadores que marcan la pauta sobre el acceso y la trayectoria del sistema educativo básico en la entidad, así como los servicios que de manera complementaria se ofertan para una atención educativa equitativa e inclusiva.

Al final de cada uno de los capítulos se integró un apartado con datos relevantes de los diferentes temas que se desarrollan en el documento, por ejemplo, fortalezas y áreas de mejora.

Por último, el lector encontrará varios anexos: distribución de los municipios que conforman las distintas regiones territoriales (anexo 1)

en las que se organiza la educación básica en el estado (SEGEY, 2017b); las categorías en las que se ordenan los resultados de logro educativo obtenidos mediante el Instrumento Diagnóstico de Alumnos de Escuelas Primarias de Yucatán (IDAEPY); y un concentrado de indicadores educativos por región con la finalidad de brindar más herramientas y recursos que apoyen en la toma de decisiones para la mejora de los estudiantes.



1

Resultados e indicadores educativos, Yucatán 2017

El sentido último de la acción educativa es que los individuos adquieran los aprendizajes que les permitan acceder a buenas condiciones de vida, y se conviertan en ciudadanos que contribuyan a lograr una sociedad más democrática y justa (INEE, 2016).

La evaluación de los aprendizajes permite conocer el logro de los estudiantes al concluir un nivel educativo, en este caso, la educación básica. Así, es posible identificar las áreas de oportunidad que permitirán mejorar sus condiciones, el desarrollo de sus conocimientos, sus habilidades y sus competencias para la vida, establecidos en los planes y programas de estudio.

Los resultados educativos brindan información sobre los conocimientos que dominan los alumnos; de esta manera, es posible tener más herramientas para la toma de decisiones y el diseño de estrategias que fortalezcan los servicios educativos.

En este primer capítulo se presentan los principales avances en los resultados de logro educativo para 2016 considerando dos pruebas: el Instrumento Diagnóstico de Alumnos de Escuelas Primarias de Yucatán

(IDAEPY) y el Examen Nacional de Ingreso (EXANI I). El IDAEPY es aplicado a estudiantes de tercero a sexto grado de primaria, y el EXANI I, a los estudiantes que concluyeron la primaria y que aspiran a continuar sus estudios de educación secundaria.

Cabe mencionar que parte de los análisis aquí considerados presentan información basada en las regiones operativas en las que se organizan la educación primaria y secundaria en el estado. La finalidad es brindar elementos que apoyen las reflexiones –desde diferentes perspectivas– y la toma de decisiones para la mejora del logro educativo. A continuación se muestran los resultados obtenidos en 2017.

Resultados educativos 2017

Con el objetivo de desarrollar competencias y habilidades en los estudiantes de educación primaria, en la entidad se diseñaron instrumentos de evaluación que permiten mostrar de manera contextualizada el grado de dominio de conocimientos y cómo los alumnos desarrollan sus competencias académicas gradualmente durante su permanencia

en ese nivel educativo. Una de las evaluaciones creadas es el Instrumento Diagnóstico para Alumnos de Escuelas Primarias del Estado de Yucatán (IDAEPY).

Instrumento Diagnóstico de Alumnos de Escuelas Primarias de Yucatán (IDAEPY)

El Instrumento para el Diagnóstico de Alumnos de Escuelas Primarias de Yucatán (IDAEPY) es una prueba estandarizada creada en 2014 por la SEGEY mediante el Centro de Evaluación Educativa del Estado de Yucatán (CEEEY). Se diseñó para conocer el nivel de dominio en los aprendizajes esperados de las asignaturas Español, Matemáticas, Formación Cívica y Ética, Ciencias Naturales, Entidad donde Vivo, Historia y Geografía, de acuerdo al Plan y Programa de Estudios 2011, donde se establecen los aprendizajes que los estudiantes deben alcanzar en cada grado escolar y nivel educativo.

El IDAEPY se aplica al final del quinto bimestre, a los estudiantes de tercero, cuarto, quinto y sexto grado de primaria, de escuelas con sostenimiento público y privado. El número de reactivos que conforman la prueba oscila entre 76 y 85, de acuerdo con el grado escolar. Fueron creados con base en los contenidos de los aprendizajes esperados de acuerdo al Plan y Programas de Estudios 2011.

Cuando se concluye la fase de análisis, los resultados de la prueba se publican en la página web www.sigeyucatan.gob.mx. El IDAEPY agrupa los resultados en cuatro niveles de desempeño: inicial, básico, medio y avanzado. A partir de la evaluación realizada en 2017, se incorpora el inicial. En el anexo 2 se presenta, por asignatura y por grado escolar, la descripción de cada uno de los niveles. La información que resulta de esta prueba tiene el propósito de apoyar, entre otras cosas, el diseño de

la planeación escolar y la toma de decisiones encaminadas a la mejora del logro académico de los estudiantes de educación primaria.

Para 2017, se programó la participación de 151 230 estudiantes de 1 277 primarias privadas y públicas (CEEEY, 2017), en las modalidades general e indígena; al final, se logró evaluar al 96% de los alumnos (tabla 1).

Del total de reactivos comprendidos en la prueba, se obtuvo el 47.1 % de aciertos en el estado, esta misma proporción se registró en las primarias de la modalidad general, mientras que en el caso de las primarias de educación indígena se logró el 38.5 % de aciertos (tabla 1). A continuación, se presentan los principales resultados de logro en las asignaturas: Español, Matemáticas y Ciencias Naturales, que corresponden a la evaluación realizada en 2017.

Niveles de logro en la asignatura Español

De los 141 691 estudiantes de primaria evaluados en la asignatura Español (CEEEY, 2017), el 25.9 % se ubicó en el nivel inicial de logro, poco más de la mitad en el nivel básico (52.2 %), el 14.5 % en el nivel medio y 7.4 % en el nivel avanzado (tabla 2). En relación con el tipo de sostenimiento, los porcentajes de alumnos ubicados en el nivel de logro básico fue similar en las primarias con sostenimiento público y en aquellas con sostenimiento privado (52.3 % y 51.1 %, respectivamente).

La proporción de estudiantes ubicados en los últimos dos niveles de logro (medio y avanzado) resultó mayor en las primarias privadas.

Al analizar los resultados según las modalidades educativas con sostenimiento público (gráfica 1), se observó que las primarias públicas generales obtuvieron resultados similares a los registrados para el estado.

Tabla 1. Número de escuelas y estudiantes programados y evaluados, IDAEPY 2017

| Modalidad | Participación programada | | Evaluación | | Porcentaje de participación en la evaluación | |
|------------|--------------------------|----------|-----------------------|--------------------|--|----------|
| | Estudiantes | Escuelas | Estudiantes evaluados | Escuelas evaluadas | Estudiantes | Escuelas |
| General | 128 972 | 952 | 123 775 | 952 | 96 | 100 |
| Indígena | 8 059 | 148 | 7 760 | 148 | 96.3 | 100 |
| Particular | 14 199 | 177 | 13 676 | 176 | 96.3 | 99.4 |
| Yucatán | 151 230 | 1 277 | 145 211 | 1 276 | 96 | 99.9 |

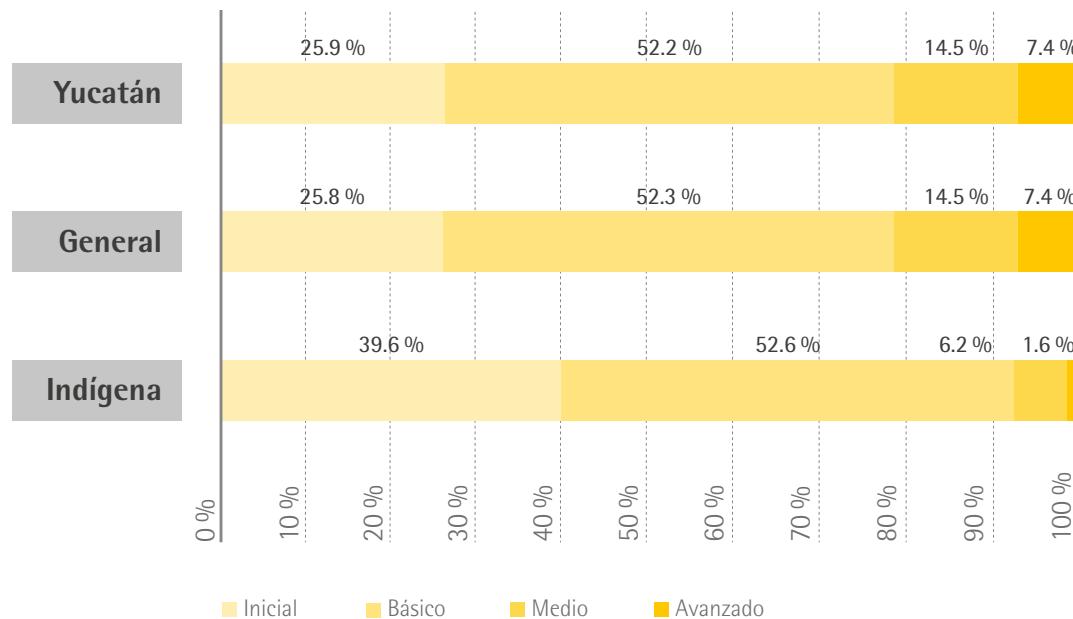
Fuente: Centro de Evaluación Educativa del Estado de Yucatán (CEEY).

Tabla 2. Porcentaje de estudiantes por nivel de logro y modalidad en la asignatura Español, IDAEPY 2017

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Alumnos evaluados | Niveles de logro | | | |
|----------------|---------------|-----------|-------------------|------------------|--------|--------|----------|
| | | | | Inicial | Básico | Medio | Avanzado |
| Primaria | Privado | General | 13 372 | 18.4 % | 51.1 % | 19.4 % | 11.1 % |
| | Total privado | | 13 372 | 18.4 % | 51.1 % | 19.4 % | 11.1 % |
| | Público | General | 120 686 | 25.8 % | 52.3 % | 14.5 % | 7.4 % |
| | | Indígena | 7 633 | 39.6 % | 52.6 % | 6.2 % | 1.6 % |
| | Total público | | 128 319 | 26.7 % | 52.3 % | 14.0 % | 7.0 % |
| Total primaria | | | 141 691 | 25.9 % | 52.2 % | 14.5 % | 7.4 % |

Fuente: Centro de Evaluación Educativa del Estado de Yucatán (CEEY).

Gráfica 1. Porcentaje de alumnos por modalidad y nivel de logro en la asignatura Español, IDAEPY 2017



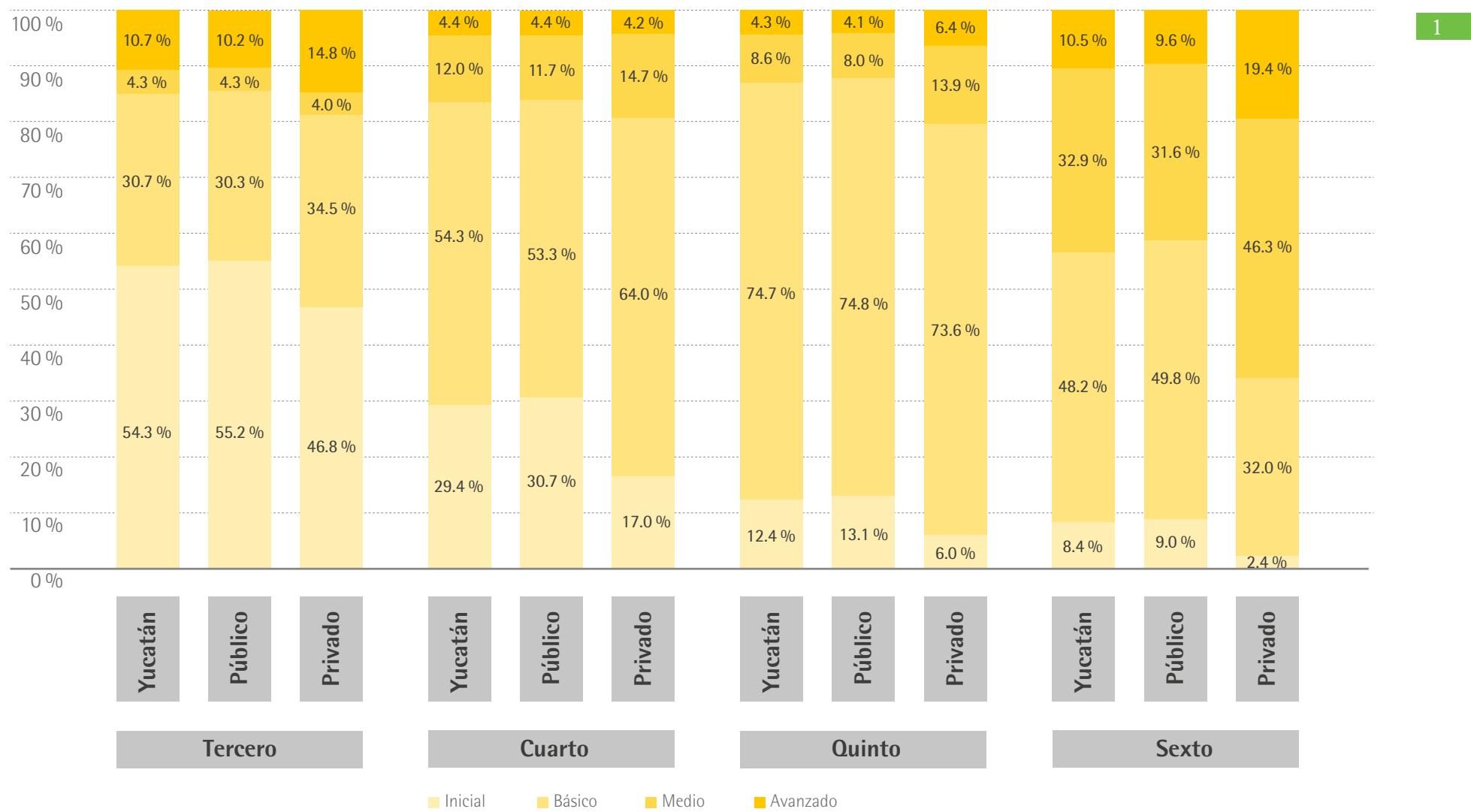
Fuente: Centro de Evaluación Educativa del Estado de Yucatán (CEEY).

En el caso de las primarias de la modalidad de educación indígena, alrededor de la mitad de los estudiantes se ubicó en el nivel de logro educativo básico y el 39.6 % en el nivel inicial, esto indica que el 92.2 % de los estudiantes evaluados no lograron consolidar todos los conocimientos y habilidades establecidos.

De manera general, se puede observar que en el estado y en las primarias públicas, en ambas modalidades, aproximadamente la mitad de la matrícula evaluada se sitúa en el nivel básico de desempeño académico.

Este mismo análisis se realizó incorporando el grado escolar en que se encontraban los estudiantes al momento de ser evaluados. Tal como se muestra en la gráfica 2, en el tercer grado de primaria, el mayor porcentaje de estudiantes se ubicó en el nivel inicial, con alrededor de la mitad de la matrícula evaluada tanto en los resultados para el estado (54.3 %) como para las primarias públicas (55.2 %). En las primarias con sosténimiento privado, el valor registrado fue ligeramente menor comparado con los otros dos casos (46.8 %).

Gráfica 2. Proporción de estudiantes por tipo de sostenimiento, grado escolar y nivel de logro en la asignatura Español, IDAEPY 2017

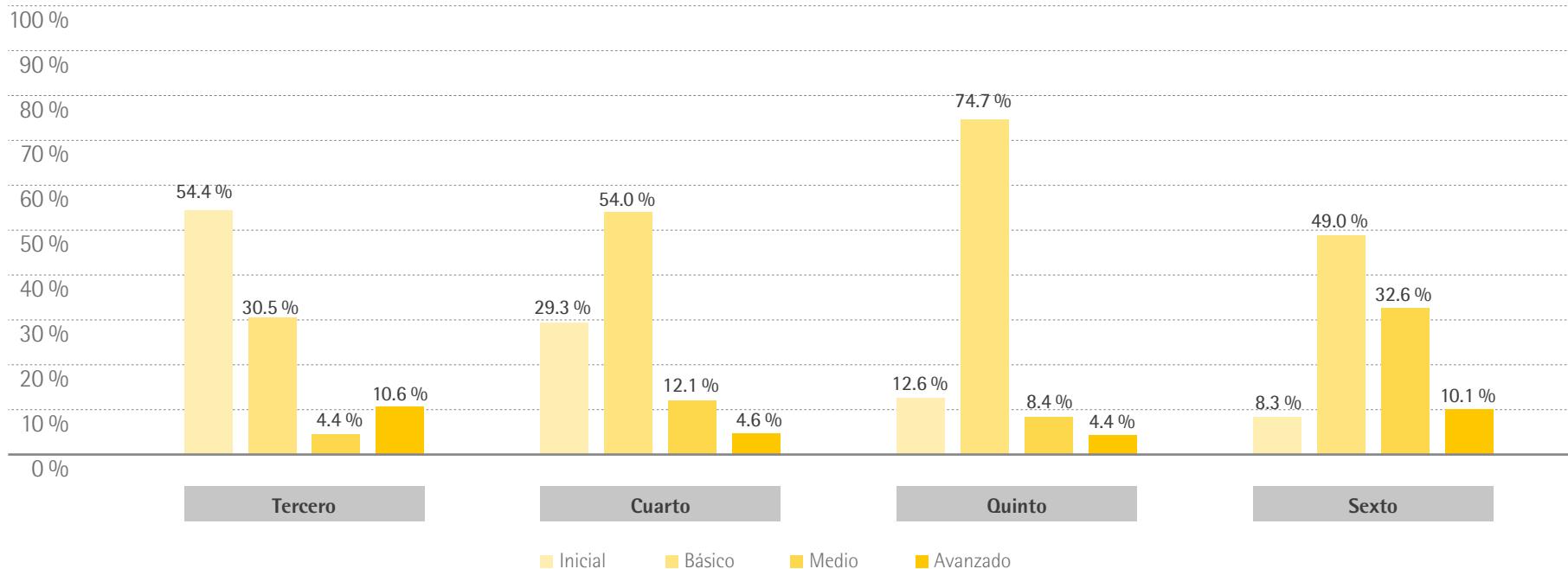


Fuente: Centro de Evaluación Educativa del Estado de Yucatán (CEEY).

Para el cuarto y quinto grado, tanto en los resultados reportados para el estado, como en las primarias con ambos tipos de sostenimiento, la mayor proporción de los estudiantes evaluados se ubicó en el nivel básico de desempeño, siendo ligeramente mayor en las primarias privadas. En el último grado escolar, los resultados indicaron que tanto para el estado como para las primarias públicas, cerca de la mitad de los estudiantes se ubicaron en el nivel básico, mientras que en las primarias privadas, la mayor cantidad de alumnos se situó en el nivel medio.

En los cuatro grados escolares evaluados, considerando la modalidad educativa y los resultados por grado escolar (gráfica 3), se observa que en las primarias públicas de la modalidad general, la mayor concentración de estudiantes se ubicó en el nivel básico de logro. En el tercer, cuarto y sexto grado, cerca de la mitad de la matrícula se ubicó en este nivel, mientras que en el quinto grado, se rebasó el 70 %.

Gráfica 3. Porcentaje de estudiantes de primarias generales públicas por grado y nivel de logro en la asignatura Español, IDAEPY 2017



Fuente: Centro de Evaluación Educativa del Estado de Yucatán (CEEY).

Alrededor del 10% de los estudiantes de tercer y sexto grado se ubicaron en el nivel avanzado, mientras que en el cuarto y quinto grado fue de 4.6% y 4.4%, respectivamente. El mayor porcentaje de estudiantes en el nivel medio de logro se presentó en el sexto grado (32.6%).

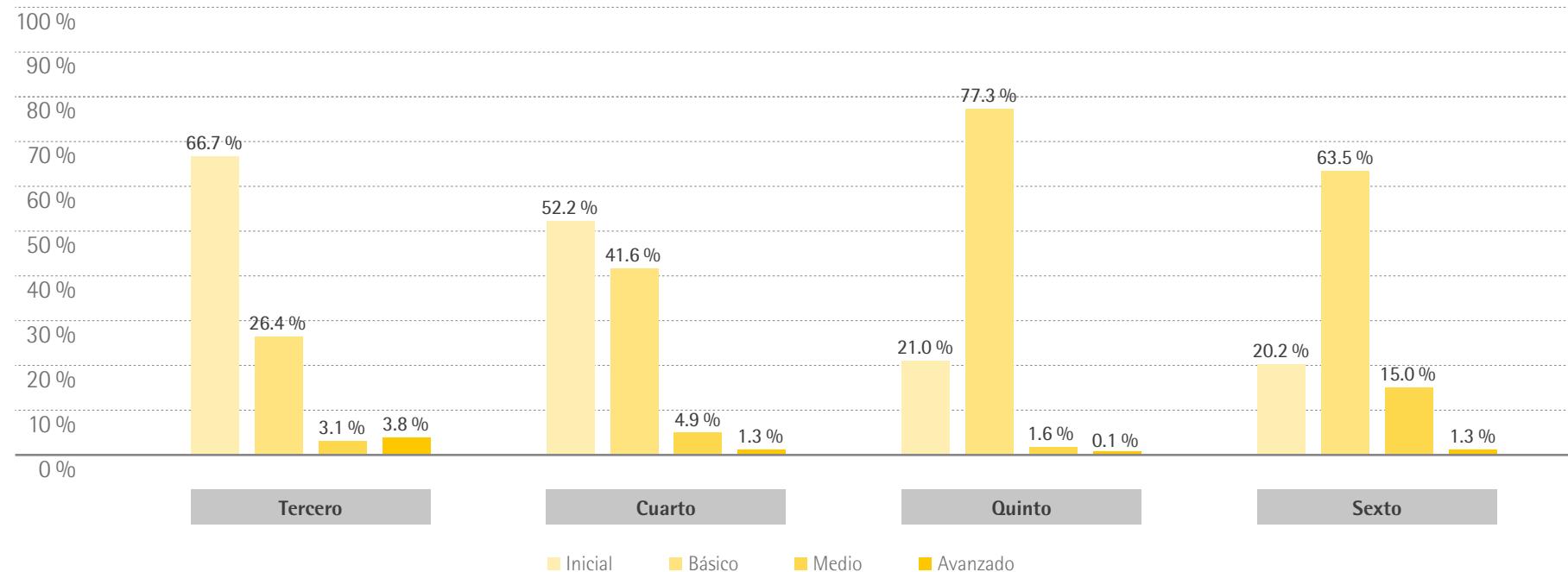
De manera general, se observa que conforme se transita del tercer grado al sexto, disminuye la proporción de alumnos de las escuelas de

la modalidad general que se ubicaron en el nivel inicial en Español, situándose en los siguientes niveles en básico y medio.

1

El mismo comportamiento se observó en las primarias públicas de educación indígena, ya que como se muestra en la gráfica 4, para el tercer grado se registró el mayor porcentaje de alumnos en el nivel inicial con 66.7%, cifra que disminuye en los grados escolares siguientes, de manera que para sexto el porcentaje es de 20.2%.

Gráfica 4. Porcentaje de estudiantes de primarias indígenas públicas por grado y nivel de logro en la asignatura Español, IDAEPY 2017



Fuente: Centro de Evaluación Educativa del Estado de Yucatán (CEEY).

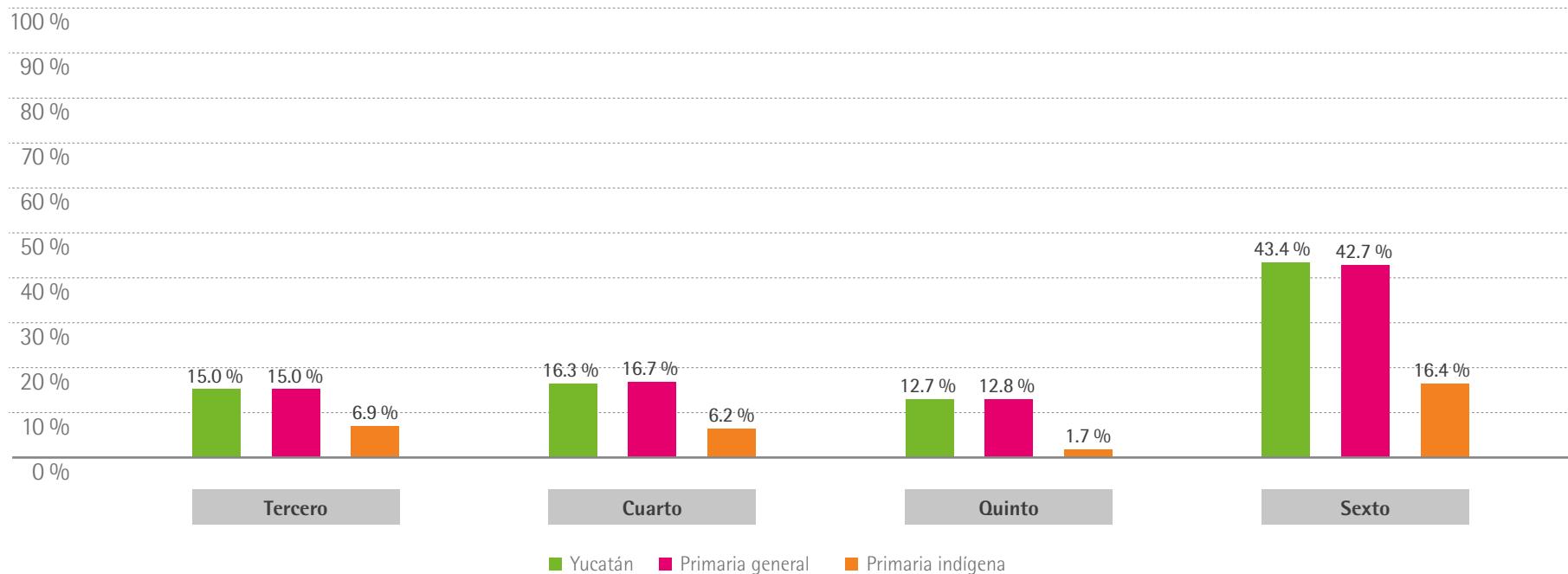
Si bien en ambas modalidades el nivel de desempeño aumenta al ir avanzando de grado, el mayor porcentaje de los estudiantes se mantiene en los dos más bajos de logro académico: inicial y básico.

Con la finalidad de identificar la proporción de estudiantes que logran consolidar los contenidos y habilidades establecidos en el Plan y Programas de Estudio correspondientes a la asignatura Español, se compararon resultados del IDAEPY 2017. Para situar a los alumnos en los

niveles medio y avanzado se consideraron la totalidad del nivel en el estado y los resultados obtenidos en las primarias públicas de las modalidades general e indígena.

Como se muestra en la gráfica 5, los resultados registrados para el estado y las primarias públicas generales fueron similares: el 15% en el tercer grado, alrededor del 16% en el cuarto, casi el 13% en el quinto y aproximadamente el 43% en el sexto.

Gráfica 5. Porcentaje de estudiantes ubicados en los niveles de logro medio y avanzado en la asignatura Español, según grado escolar y modalidad educativa, IDAEPY 2017



Fuente: Centro de Evaluación Educativa del Estado de Yucatán (CEEY).

En cuanto a las primarias de educación indígena, los porcentajes registrados fueron menores en comparación con los valores obtenidos para el estado y para las primarias generales. El 6.9 % de los estudiantes de tercer grado se ubicó en los niveles medio y avanzado y en el caso de los de cuarto, el 6.2 %. En el quinto grado, menos del 2 % de los alumnos logró alcanzar estos niveles de desempeño, mientras que en sexto se registró el 16.4 %.

Para el análisis regional de los resultados de desempeño en la asignatura Español, se consideraron las zonas escolares desde las cuales se organiza el acompañamiento a las escuelas primarias en el estado, es decir, las regiones operativas.

En la tabla 3 se muestra la distribución regional de los resultados obtenidos en el estado para 2017, en cada nivel de logro de los contenidos y habilidades establecidos para Español, en el nivel de educación primaria.

De manera general, se observa que alrededor de la mitad de los estudiantes de primaria en toda las regiones se ubica en el nivel básico de desempeño, manteniendo la tendencia del valor registrado para el estado.

Mérida I fue la región del grupo que presentó el menor porcentaje de estudiantes en el nivel inicial de logro (19.3 %).

De las dieciséis regiones operativas en las que se organiza la educación primaria en el estado, ocho presentaron, en el nivel inicial, una proporción mayor al promedio reportado en Yucatán.

Por su parte, Yaxcabá resultó ser la región con la mayor proporción de estudiantes ubicados en los dos niveles más bajos de logro (inicial y básico), ya que el 88.9 % de la matrícula no logró consolidar la totalidad de los contenidos y habilidades establecidos para Español.

Al analizar la distribución regional de resultados en los niveles medio y avanzado en las modalidades general (gráfica 6) e indígena (gráfica 7), se encontró que en el caso de las primarias generales, las regiones Mérida, I, II y III, Motul, Tekax y Valladolid presentaron valores ligeramente por arriba del registrado para el estado. Mérida I fue la que presentó el mayor porcentaje de estudiantes ubicados en medio y avanzado (28.6 %).

Respecto a las primarias de educación indígena, los resultados en todas las regiones se situaron por debajo del 21.9 % de estudiantes en los niveles medio y avanzado. Ticul fue la región de ese grupo que presentó la mayor proporción de alumnos de escuelas indígenas cuyos resultados se situaron en alguno de los dos niveles más altos de logro (14 %).

Del grupo de regiones en Mérida II ningún alumno se ubicó en los niveles medio o avanzado. Otras regiones como Izamal y Maxcanú presentaron menos del 2 % de su matrícula en esos niveles.

Niveles de logro en la asignatura Matemáticas

Para la asignatura Matemáticas, se evaluó a 144 486 alumnos de primaria, de los cuales el 34.8 % se ubicó en el nivel inicial de logro, el 32.8 % en el básico, el 21 % en el medio y el 11.5 % en el avanzado (CEEY, 2017). En la tabla 4 se muestra la distribución de alumnos de acuerdo con el nivel de logro, modalidad educativa y tipo de sostenimiento.

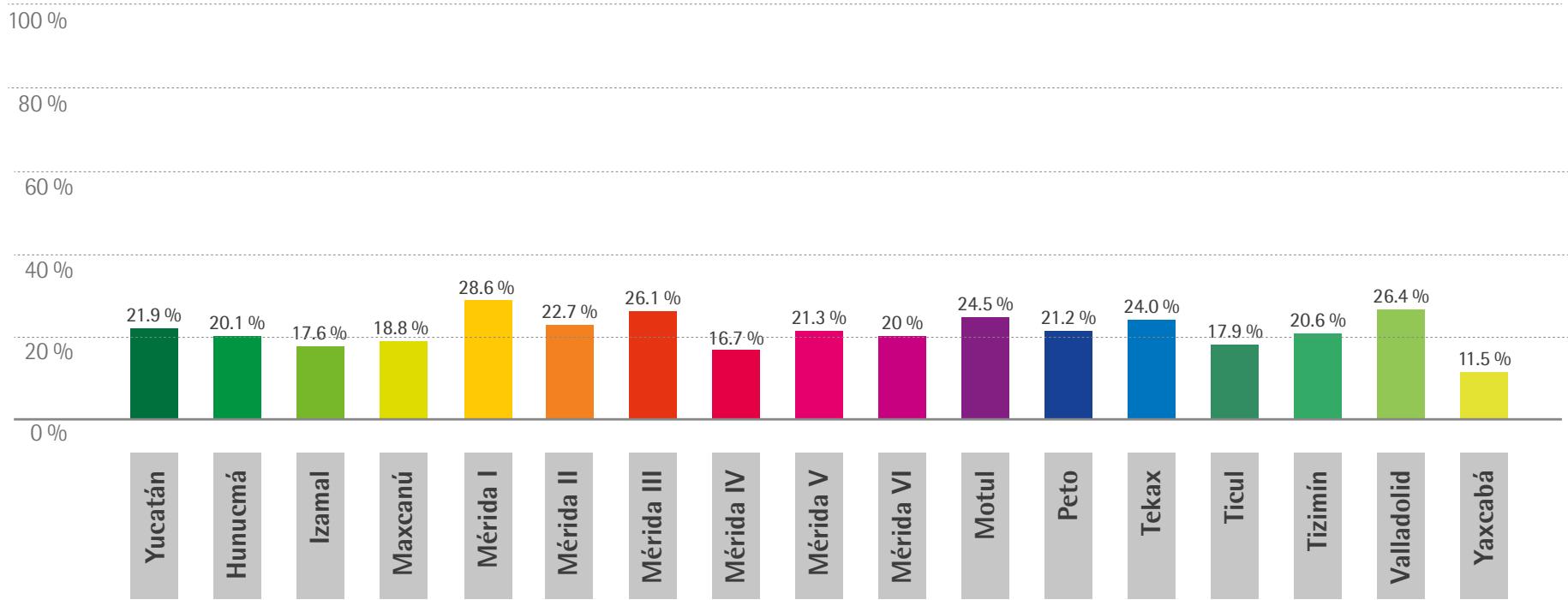
Al comparar los resultados de logro en la asignatura Matemáticas de las escuelas públicas en las modalidades general e indígena (gráfica 8), se observó que las primarias generales presentaron una tendencia similar a la del estado: el 35 % de los estudiantes se ubicó en el nivel inicial de desempeño, alrededor del 33 % en el básico, el 21 % en el medio y el 11.5 % en el avanzado.

Tabla 3. Distribución regional de porcentajes de estudiantes según nivel de logro en la asignatura Español, IDAEPY 2017

| Región operativa | Total de alumnos evaluados | Nivel de logro | | | |
|------------------|----------------------------|----------------|---------------|---------------|--------------|
| | | Inicial | Básico | Medio | Avanzado |
| Yucatán | 141 691 | 25.9 % | 52.2 % | 14.5 % | 7.4 % |
| Hunucmá | 4 871 | 29.5 % | 50.3 % | 13.5 % | 6.8 % |
| Izamal | 5 930 | 31.1 % | 51.9 % | 11.7 % | 5.3 % |
| Maxcanú | 3 185 | 23.9 % | 57.6 % | 11.9 % | 6.6 % |
| Mérida I | 11 613 | 19.3 % | 50.9 % | 19.4 % | 10.4 % |
| Mérida II | 22 832 | 23.9 % | 52.2 % | 15.8 % | 8.1 % |
| Mérida III | 14 265 | 22.1 % | 51.6 % | 16.8 % | 9.5 % |
| Mérida IV | 8 061 | 30 % | 53.7 % | 10.3 % | 5.9 % |
| Mérida V | 12 647 | 23.6 % | 54.8 % | 14.3 % | 7.3 % |
| Mérida VI | 6 589 | 23.9 % | 54.3 % | 15.3 % | 6.5 % |
| Motul | 6 738 | 24.5 % | 50.9 % | 16.8 % | 7.8 % |
| Peto | 4 660 | 30.3 % | 51.8 % | 12.3 % | 5.6 % |
| Tekax | 3 951 | 25.5 % | 51.7 % | 14.8 % | 8.0 % |
| Ticul | 10 628 | 29.5 % | 52.6 % | 12.0 % | 5.9 % |
| Tizimín | 9 438 | 28.7 % | 51.1 % | 13.4 % | 6.8 % |
| Valladolid | 13 332 | 28.3 % | 50.7 % | 13.7 % | 7.4 % |
| Yaxcabá | 2 951 | 38.1 % | 50.8 % | 8.8 % | 2.3 % |

Fuente: Centro de Evaluación Educativa del Estado de Yucatán (CEEY).

Gráfica 6. Distribución regional de alumnos de primarias públicas, de la modalidad general, que se ubicaron en los niveles de desempeño medio y avanzado en la asignatura Español, IDAEPY 2017

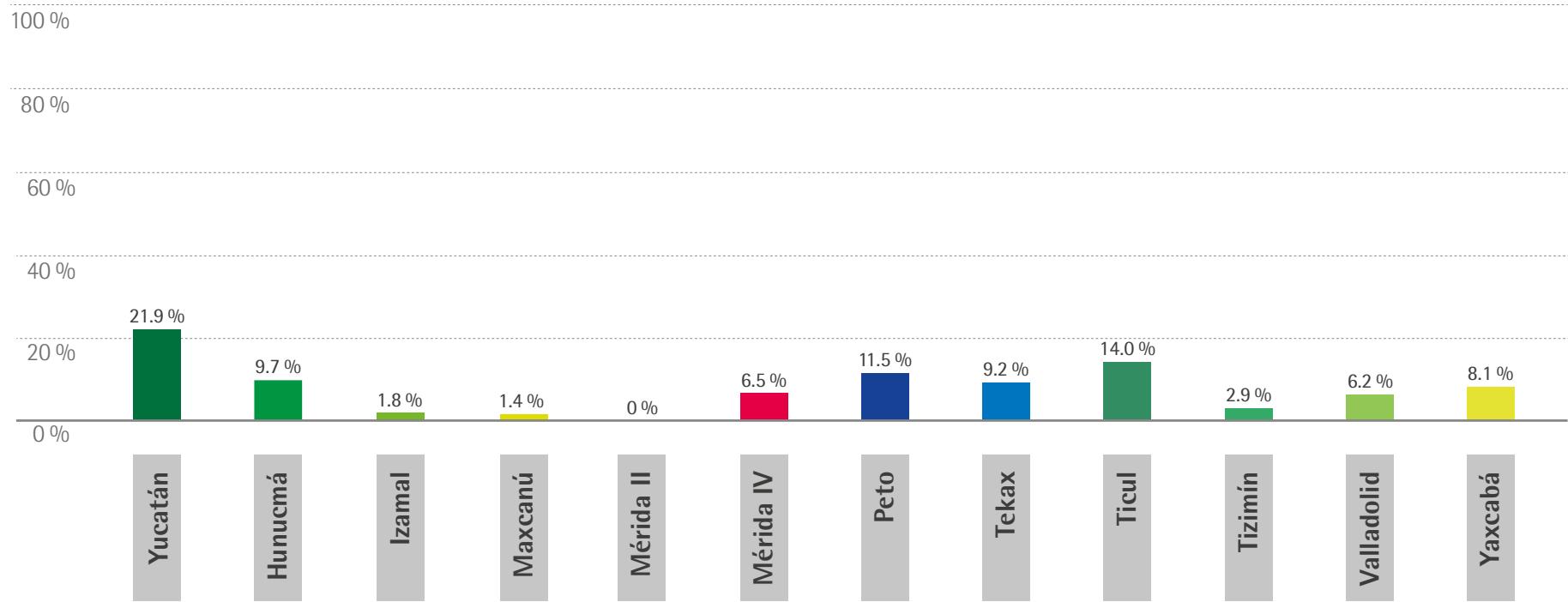


Fuente: Centro de Evaluación Educativa del Estado de Yucatán (CEEY).

Respecto a las primarias de educación indígena, el mayor porcentaje de estudiantes evaluados se ubicó en el nivel inicial, le siguió el básico con 31.9%, siendo este porcentaje mayor al de las primarias generales. En los niveles medio y avanzado, la cifra fue de 14.8% y 5.9%, respectivamente.

En un análisis por grado escolar donde se compararon los resultados de acuerdo al tipo de sostenimiento (gráfica 9), se observó que del cuarto al quinto grado, la mayor cantidad de estudiantes se ubicó en el nivel básico. En el sexto de primaria la mayor concentración se haya en el nivel inicial, con 57.2% de los alumnos de las escuelas públicas y el 44.7% de las primarias con sostenimiento privado. Éste es el

Gráfica 7. Distribución regional de alumnos de primarias públicas, de la modalidad indígena, que se ubicaron en los niveles de desempeño medio y avanzado en la asignatura Español, IDAEPY 2017



Fuente: Centro de Evaluación Educativa del Estado de Yucatán (CEEY).

grado escolar donde se mostró el mayor porcentaje de estudiantes en los dos niveles de logro más bajos (inicial y básico), con cerca del 77 % de la matrícula evaluada.

Por otra parte, más del 34 % de la matrícula del tercer, cuarto y quinto grado, en ambos tipos de sostenimiento, se ubicó en los niveles medio

y avanzado. Las escuelas privadas presentaron la mayor proporción de alumnos en dichos niveles de logro en el quinto grado, con el 48.5 %.

Al considerar únicamente las escuelas primarias públicas de la modalidad general (gráfica 10), se observa que conforme se avanza en los grados escolares, la concentración de estudiantes pasa de los niveles inicial y

Tabla 4. Porcentaje de estudiantes por nivel de logro y modalidad en la asignatura Matemáticas, IDAEPY 2017

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Alumnos evaluados | Niveles de logro | | | | |
|----------------|---------------|-----------|-------------------|------------------|--------|--------|----------|--|
| | | | | Inicial | Básico | Medio | Avanzado | |
| Primaria | Privado | General | 13 608 | 26.7 % | 35.1 % | 23.9 % | 14.3 % | |
| | Total privado | | 13 608 | 26.7 % | 35.1 % | 23.9 % | 14.3 % | |
| | Público | General | 123 174 | 34.9 % | 32.6 % | 21.0 % | 11.5 % | |
| | | Indígena | 7 704 | 47.5 % | 31.9 % | 14.8 % | 5.9 % | |
| Total público | | | 130 878 | 35.6 % | 32.5 % | 20.7 % | 11.2 % | |
| Total primaria | | | 144 486 | 34.8 % | 32.8 % | 21.0 % | 11.5 % | |

Fuente: Centro de Evaluación Educativa del Estado de Yucatán (CEEY).

básico al medio; sin embargo, en el último grado, ocurre un retroceso, ya que en sexto de primaria más de la mitad de la matrícula se encuentra en el nivel inicial (55.9%), siendo éste el mayor porcentaje registrado respecto a la totalidad de estudiantes evaluados en los cuatro grados escolares.

En la gráfica 11 se muestran los resultados de logro en la asignatura Matemáticas, en las primarias públicas de educación indígena, distribuidos por grado escolar. Los porcentajes de estudiantes que por sus resultados se ubicaron en los niveles inicial y básico, aumenta del tercer al cuarto grado, siendo ligeramente menor en quinto y registrando un aumento considerable en sexto, ya que el 76.7 % de los alumnos evaluados se ubicaron en el nivel inicial.

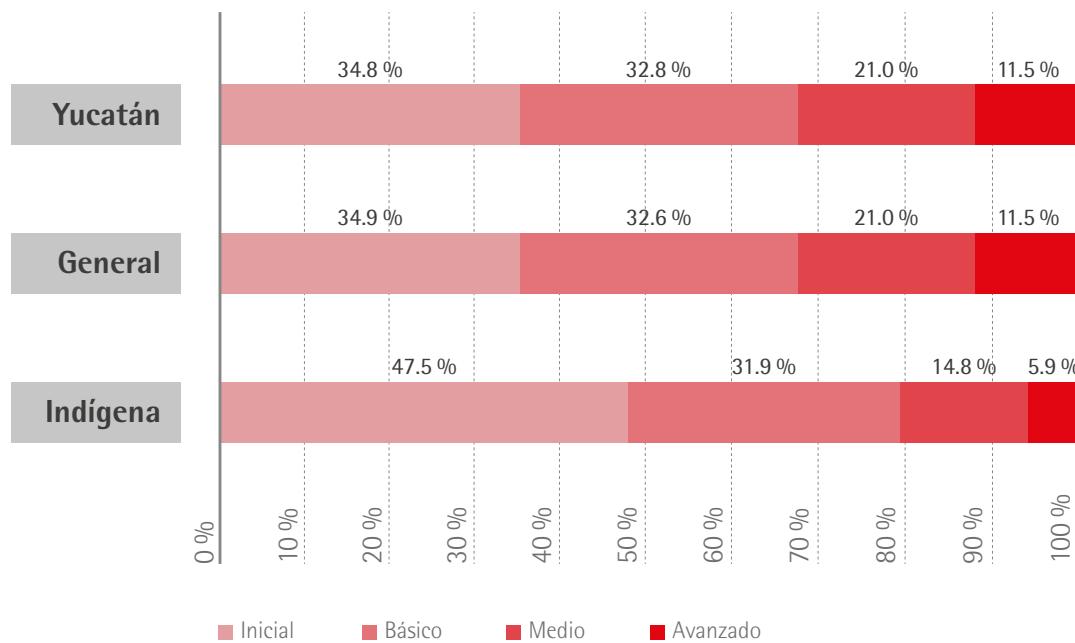
Tal como se observa, en el sexto grado de ambas modalidades educativas, se presenta el mayor porcentaje de estudiantes ubicados en el nivel

inicial de desempeño, siendo las escuelas de educación indígenas las que registran el porcentaje más alto.

Como resultado de esta tendencia, el número de alumnos que lograron consolidar los contenidos y habilidades de Matemáticas, comprendidas en los niveles medio y avanzado, tanto en las primarias generales como en las de educación indígena, disminuye entre el tercer y el cuarto grado, registrando un ligero incremento en el quinto, para decrecer en el sexto (gráfica 12).

En este último el grado se reporta el menor porcentaje de estudiantes que por sus resultados en la asignatura se ubicaron en los niveles de logro medio y avanzado. Si bien la tendencia en la distribución de los resultados es la misma en ambas modalidades educativas, las primarias indígenas presentan valores por debajo de los obtenidos para las escuelas de la modalidad general.

Gráfica 8. Porcentaje de alumnos por modalidad y nivel de logro en la asignatura Matemáticas, IDAEPY 2017



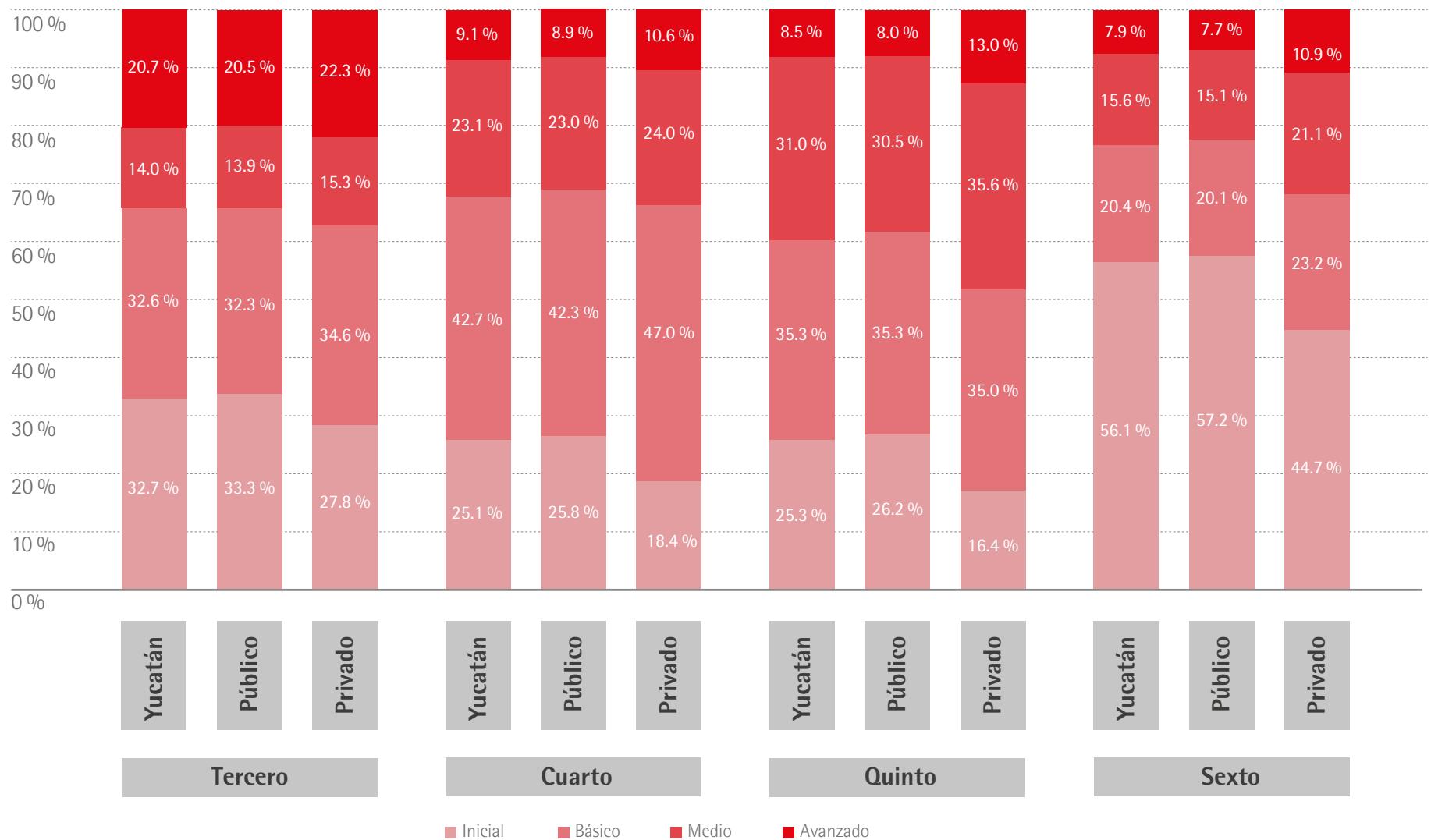
Fuente: Centro de Evaluación Educativa del Estado de Yucatán (CEEY).

El 11.5% de los estudiantes evaluados en el estado se situaron en el nivel avanzado de logro en Matemáticas. El análisis de la distribución por región operativa de educación primaria (tabla 5) indica que cinco de las dieciséis regiones operativas presentaron valores por arriba del valor global, es decir, entre el 12% y 15% de alumnos se ubicaron en el nivel más alto: Peto (12.5%), Mérida III (14%), Maxcanú (14.2%), Tekax (14.5%) y Mérida I (15.3%); esta última fue la región con el mayor porcentaje.

Respecto al nivel inicial de logro, el valor global que se registró para el estado fue 34.8 %. Siete de las regiones operativas se situaron por arriba de esa cifra: Hunucmá, Izamal, Mérida IV, Peto, Ticul, Tizimín y Yaxcabá; esta última presentó el porcentaje más alto: 45.6 %.

Al analizar la distribución regional de los estudiantes de escuelas primarias públicas en la modalidad general, que por sus resultados se ubicaron en los dos niveles más altos de desempeño en la asignatura

Gráfica 9. Proporción de estudiantes por tipo de sostenimiento, grado escolar y nivel de logro en la asignatura Matemáticas, IDAEPY 2017



Fuente: Centro de Evaluación Educativa del Estado de Yucatán (CEEY).

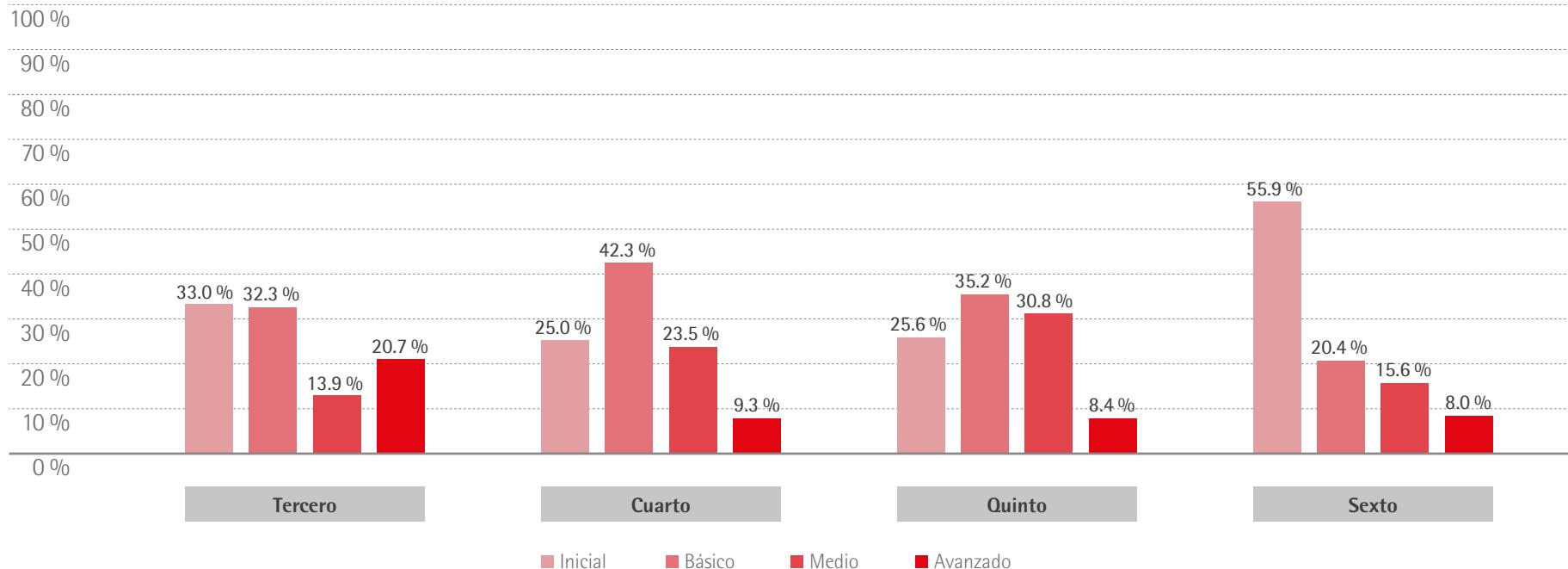
Matemáticas (gráfica 13), se observó que ocho de las regiones se ubicaron igual o por arriba del valor global para el estado en los niveles medio y avanzado (32.5 %): Maxcanú (40.9 %), Mérida I (36.9 %), Mérida II (32.5 %), Mérida III (38 %), Motul (35.3 %), Peto (33.6 %), Tekax (38.5 %) y Valladolid (39.5 %).

En la gráfica 14 se muestran los valores obtenidos para las primarias de educación indígena. Tekax registró el porcentaje más alto de estudiantes

ubicados en los niveles medio y avanzado (36.7 %), cifra ligeramente por arriba del valor global para el estado.

Manteniendo la tendencia registrada en los resultados de logro para la asignatura Español, Maxcanú presentó la segunda menor proporción de estudiantes ubicados en los niveles medio y avanzado (1.4 %) y la región Mérida II no registró alumnos en ninguno de los dos niveles más altos de desempeño académico en Matemáticas.

Gráfica 10. Porcentaje de estudiantes de primarias generales públicas por grado y nivel de logro en la asignatura Matemáticas, IDAEPY 2017



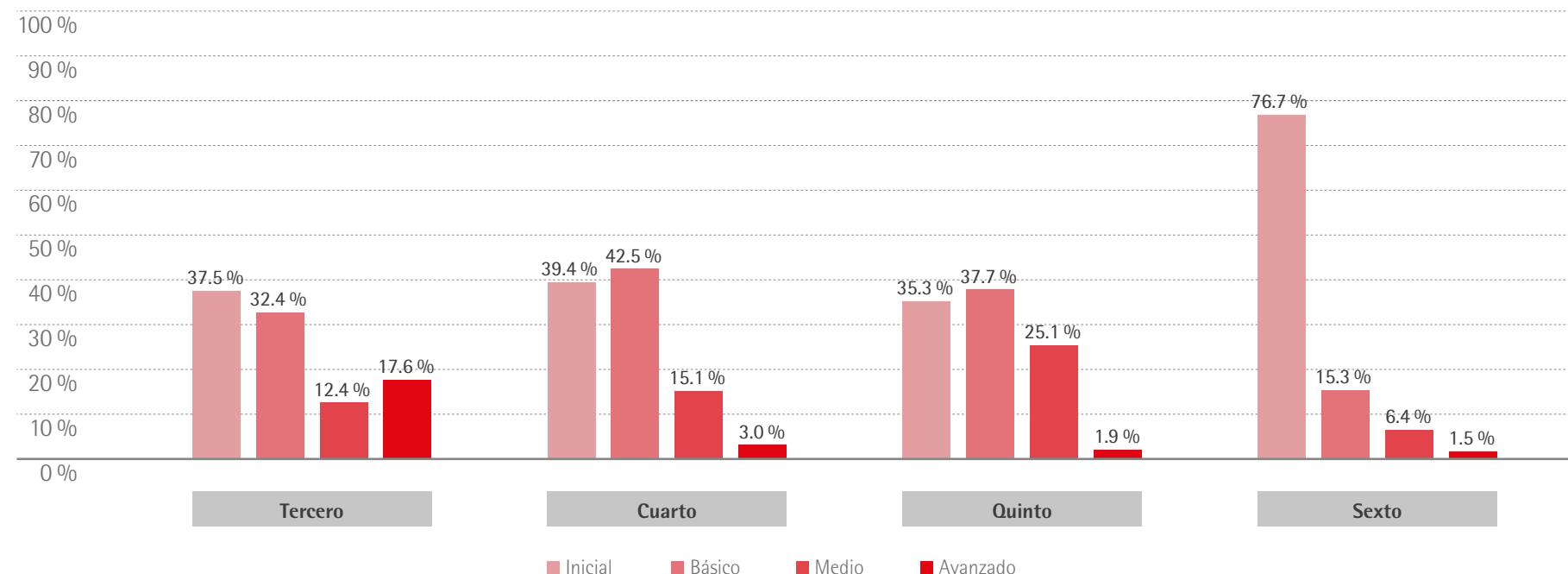
Fuente: Centro de Evaluación Educativa del Estado de Yucatán (CEEY).

Niveles de logro en la asignatura Ciencias Naturales

Otra de las asignaturas evaluadas mediante el IDAEPY 2017 fue Ciencias Naturales (CEEY, 2017). Participaron 144 280 estudiantes del tercer al sexto grado de primaria en el estado, de los cuales, el 8.4 % se ubicó en el nivel avanzado de logro, el 22.3 % en el nivel medio, el 46.9 % en el nivel básico y el 22.4 % en el nivel inicial de desempeño académico (tabla 6).

Los resultados de logro en Ciencias Naturales, registrados en las escuelas primarias públicas, en sus dos modalidades educativas, indican la misma tendencia presentada en las dos asignaturas anteriores. Las primarias generales muestran porcentajes de estudiantes en cada nivel de desempeño, similares a los valores globales en el estado: el 23 % de los alumnos evaluados se ubicó en el nivel inicial de logro, cerca del 47 % en el básico, el 22 % en el medio y alrededor del 8 % en el avanzado (gráfica 15).

Gráfica 11. Porcentaje de estudiantes de primarias indígenas públicas por grado y nivel de logro en la asignatura Matemáticas, IDAEPY 2017

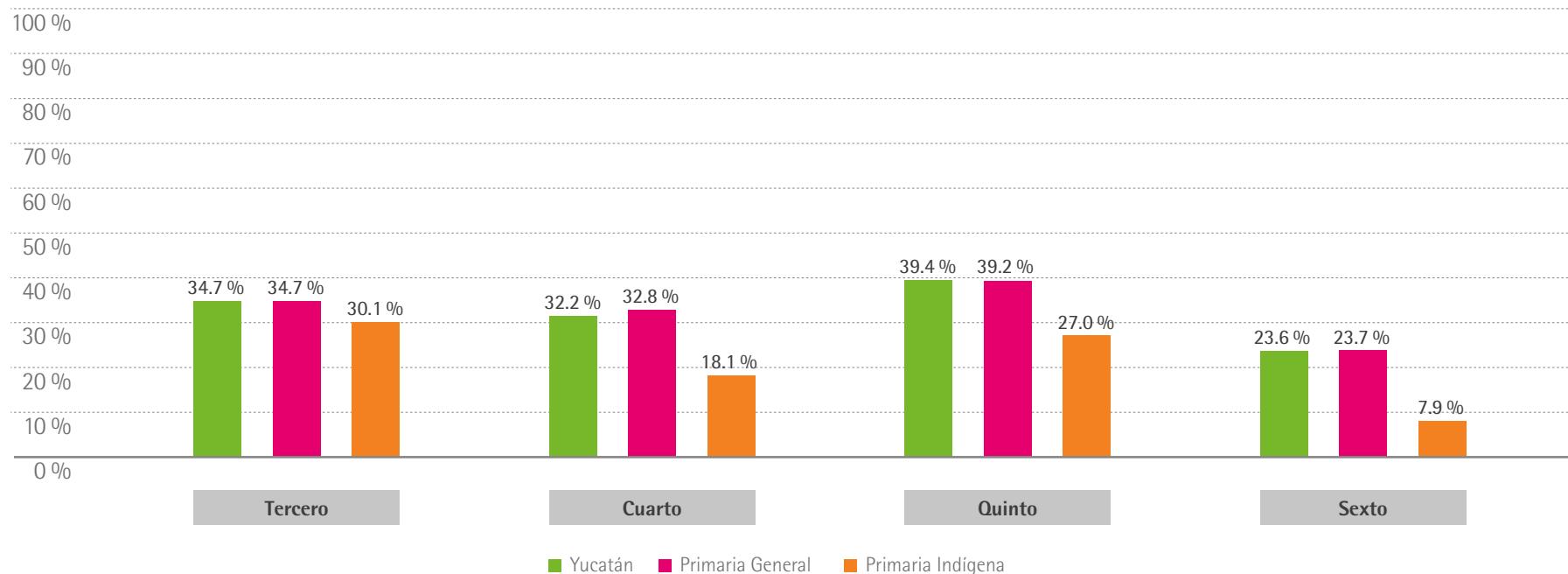


Fuente: Centro de Evaluación Educativa del Estado de Yucatán (CEEY).

Los resultados para las primarias en la modalidad indígena, muestran una mayor proporción de estudiantes ubicados en el nivel inicial de logro (38.3 %), en comparación con las primarias generales (22.6 %). En el nivel básico de desempeño se registró un 45.6 %, valor ligeramente menor al presentado en las escuelas de la modalidad general. El 12.6 % corresponde al nivel medio y el 3.5 %, al avanzado; valores por debajo de los reportados para las escuelas generales.

En la gráfica 16 se muestra la distribución de estudiantes evaluados en cada grado escolar, ubicados en los cuatro niveles de logro. En el tercero y cuarto grado, más de la mitad de la matrícula de las primarias en ambos tipos de sostenimiento se ubicó en el nivel básico, representando el mayor porcentaje de estudiantes en comparación con los valores registrados en los demás grados escolares.

Gráfica 12. Porcentaje de estudiantes ubicados en los niveles de logro medio y avanzado en la asignatura Matemáticas, según grado escolar y modalidad educativa, IDAEPY 2017



Fuente: Centro de Evaluación Educativa del Estado de Yucatán (CEEY).

Tabla 5. Distribución regional de porcentajes de estudiantes según nivel de logro en la asignatura Matemáticas, IDAEPY 2017

| Región operativa | Total de alumnos evaluados | Nivel de logro | | | |
|------------------|----------------------------|----------------|---------------|---------------|---------------|
| | | Inicial | Básico | Medio | Avanzado |
| Yucatán | 144 486 | 34.8 % | 32.8 % | 21.0 % | 11.5 % |
| Hunucmá | 5017 | 41.8 % | 31.8 % | 16.8 % | 9.6 % |
| Izamal | 6019 | 40.1 % | 32.4 % | 18.2 % | 9.3 % |
| Maxcanú | 3 210 | 28.9 % | 31.1 % | 25.8 % | 14.2 % |
| Mérida I | 11 859 | 27.6 % | 33.6 % | 23.5 % | 15.3 % |
| Mérida II | 23 362 | 33.9 % | 33.1 % | 21.5 % | 11.5 % |
| Mérida III | 14 568 | 29.9 % | 32.5 % | 23.6 % | 14.0 % |
| Mérida IV | 8 320 | 41.2 % | 32.5 % | 17.1 % | 9.3 % |
| Mérida V | 12 999 | 33.9 % | 34.7 % | 21.6 % | 9.8 % |
| Mérida VI | 6 766 | 34.8 % | 34.9 % | 20.2 % | 10.1 % |
| Motul | 6 852 | 33.4 % | 31.1 % | 22.5 % | 13.0 % |
| Peto | 4 727 | 36.5 % | 31.7 % | 19.3 % | 12.5 % |
| Tekax | 3 992 | 30.2 % | 31.5 % | 23.8 % | 14.5 % |
| Ticul | 10 730 | 39.9 % | 32.5 % | 18.0 % | 9.7 % |
| Tizimín | 9 577 | 37.4 % | 31.6 % | 19.9 % | 11.1 % |
| Valladolid | 13 505 | 34.2 % | 32.3 % | 22.2 % | 11.3 % |
| Yaxcabá | 2 983 | 45.6 % | 33.3 % | 16.2 % | 5.0 % |

Fuente: Centro de Evaluación Educativa del Estado de Yucatán (CEEY).

En el quinto grado, el mayor porcentaje de alumnos de las escuelas públicas se ubicó en el nivel básico con el 45.8%, mientras que más de la mitad de los estudiantes de las primarias con sostenimiento privado (51.8%) se situaron en el nivel medio.

Por otra parte, se observó una diferencia en la distribución de los resultados de los alumnos de sexto grado, ya que los matriculados en escuelas públicas se ubicaron con un 38.4% en el nivel inicial y el 34.6% en el nivel medio; en tanto que el 54.3% de los alumnos de las primarias privadas se situaron en el nivel medio de desempeño. En ambos tipos de sostenimiento, los porcentajes de estudiantes ubicados en el nivel avanzado de desempeño fue menor a 20%.

En la gráfica 17 se presenta la distribución de los resultados en la primarias públicas generales por grado escolar y nivel de logro. A diferencia de las asignaturas Español y Matemáticas, en Ciencias Naturales el porcentaje de estudiantes ubicados en el nivel inicial no muestran una tendencia de decrecimiento en los últimos grados.

Entre el tercer y cuarto grado se muestra un aumento del porcentaje de estudiantes en el nivel inicial (de 13.5% a 26.9%), y un ligero decrecimiento en el básico (de 67.5% a 55.9%), disminuyendo también en la proporción de alumnos que por sus resultados se situaron en los niveles medio y avanzado. En el quinto grado disminuye la proporción en los niveles inicial y básico, con un considerable incremento en el medio.

Para el sexto grado, aumenta nuevamente el porcentaje de estudiantes que se ubicaron en el nivel inicial de desempeño y disminuye la proporción en el básico. El medio registra un decremento respecto al quinto grado y el avanzado, un ligero aumento, sin que sea significativo.

De manera general, sin que logre verse una tendencia estable en la distribución de los resultados en Ciencias Naturales, el mayor porcentaje

de estudiantes en los niveles inicial y básico se mantuvo en el tercer, cuarto y sexto grado; mientras que en el quinto, la mayor proporción se situó en los niveles básico y medio; para sexto, el porcentaje más alto se ubicó en los niveles inicial y medio.

Las escuelas primarias de educación indígena registraron, en los cuatro grados escolares evaluados, un mayor porcentaje de estudiantes situados en los niveles inicial y básico. La tendencia en el nivel inicial fue similar al de las primarias generales, ya que se registró un aumento en la proporción de alumnos en el cuarto y sexto grado, con un decremento en el quinto (gráfica 18).

En cuanto al nivel básico, se registra un decrecimiento conforme avanza los grados, ya que tercero se conforma por un 63% de estudiantes, mientras que sexto, 19.4 %.

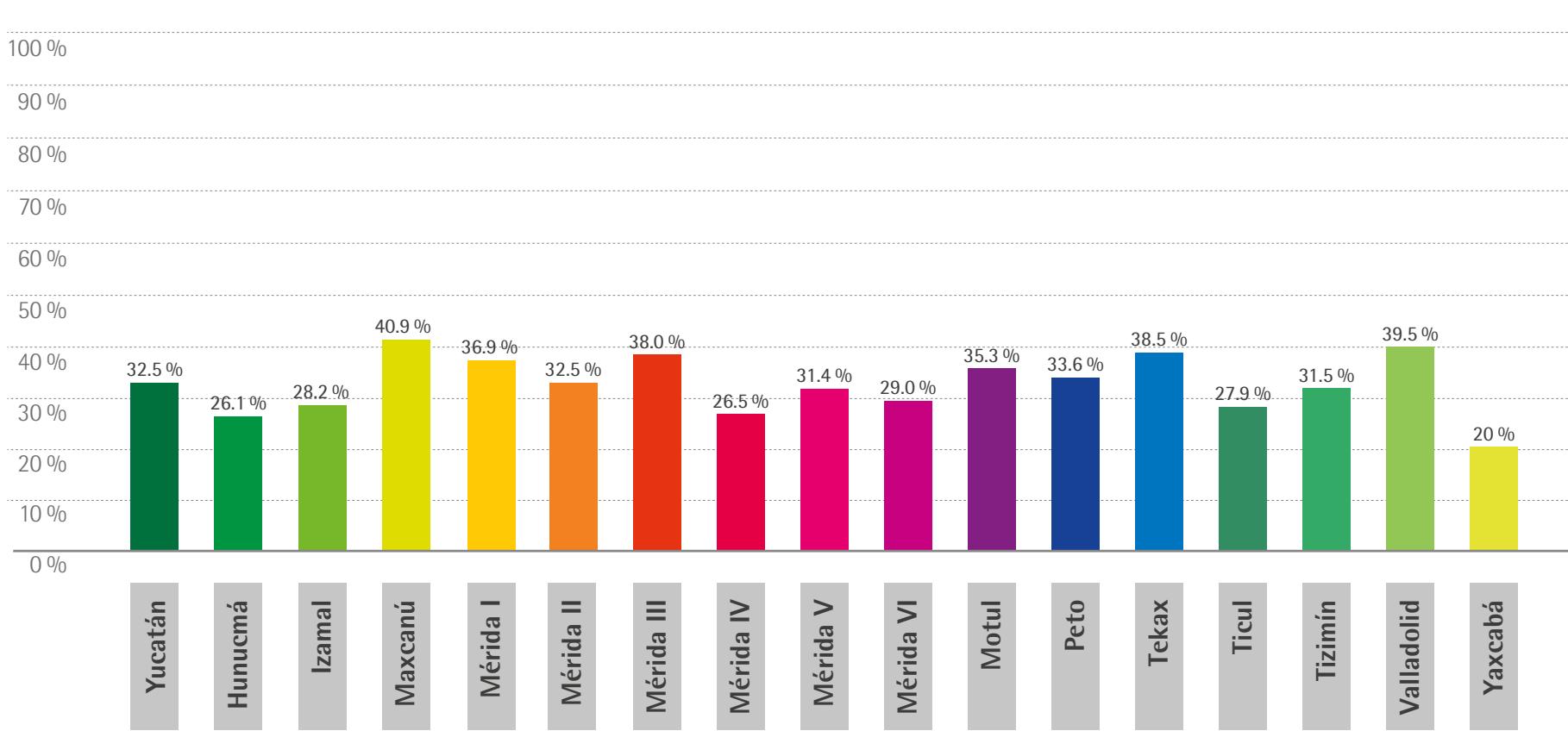
En el quinto grado se registró el mayor porcentaje de estudiantes ubicados en el nivel medio de desempeño (24%), en comparación con el resto de los grados escolares evaluados.

En la gráfica 19, comparando los porcentajes por modalidad educativa, se muestran los que se ubicaron en los niveles medio y avanzado de Ciencias Naturales. De manera general, se observa que la proporción de alumnos es menor en el tercer y cuarto grado, en comparación con los últimos dos.

En el cuarto grado de primaria se reportan los porcentajes más bajos de estudiantes situados en alguno de los niveles medio o avanzado.

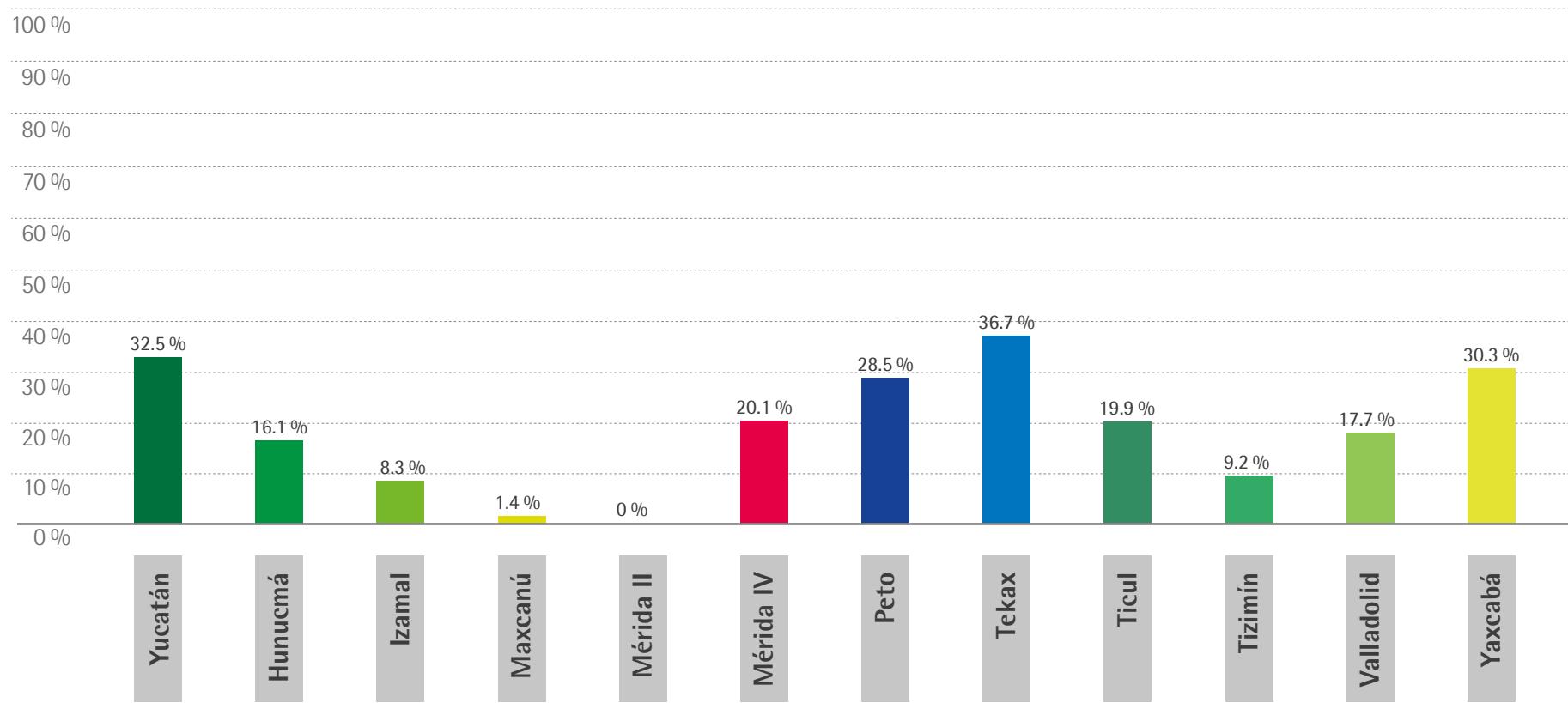
Considerando las regiones operativas en las que se organiza la educación primaria (tabla 7), Mérida I fue la que presentó el mayor porcentaje de estudiantes ubicados en los niveles medio y avanzado de logro en Ciencias Naturales con un 29.1% y 13%, respectivamente. El valor para el estado el nivel avanzado fue de 8.4% y seis de las dieciséis

Gráfica 13. Distribución regional de alumnos de primarias públicas, de la modalidad general, que se ubicaron en los niveles de desempeño medio y avanzado en la asignatura Matemáticas, IDAEPY 2017



Fuente: Centro de Evaluación Educativa del Estado de Yucatán (CEEY).

Gráfica 14. Distribución regional de alumnos de primarias públicas, de la modalidad indígena, que se ubicaron en los niveles de desempeño medio y avanzado en la asignatura Matemáticas, IDAEPY 2017



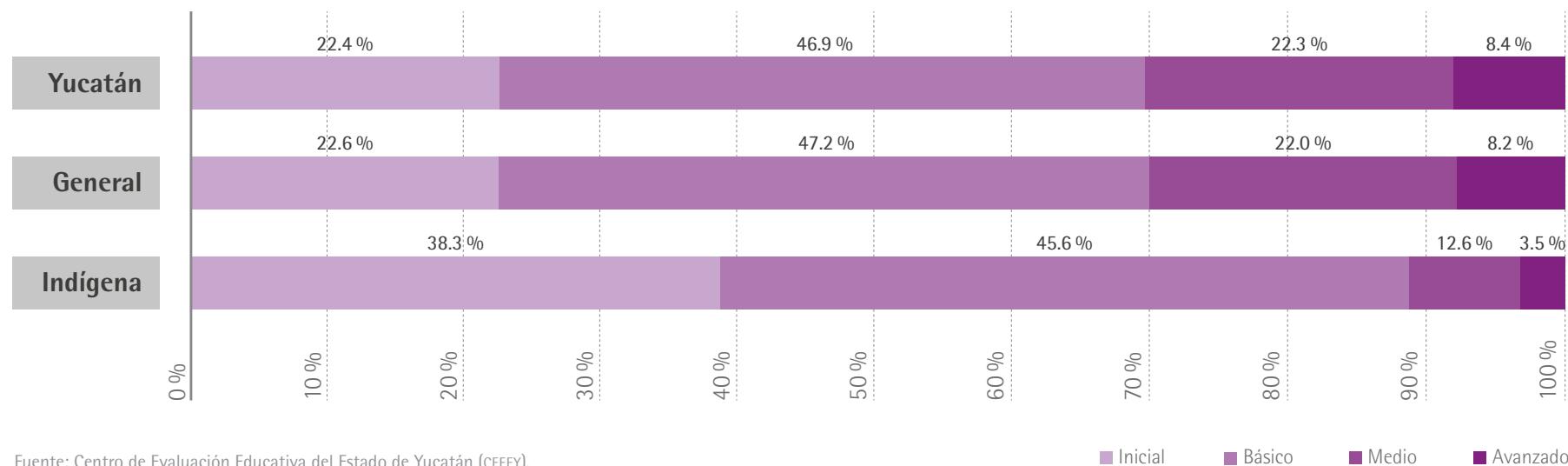
Fuente: Centro de Evaluación Educativa del Estado de Yucatán (CEEY).

Tabla 6. Porcentaje de estudiantes por nivel de logro y modalidad en la asignatura Ciencias Naturales, IDAEPY 2017

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Alumnos evaluados | Niveles de logro | | | | |
|----------------|---------------|-----------|-------------------|------------------|--------|--------|----------|--|
| | | | | Inicial | Básico | Medio | Avanzado | |
| Primaria | Privado | General | 13 598 | 10.8 % | 45.2 % | 30.1 % | 13.9 % | |
| | Total privado | | 13 598 | 10.8 % | 45.2 % | 30.1 % | 13.9 % | |
| | Público | General | 122 991 | 22.6 % | 47.2 % | 22.0 % | 8.2 % | |
| | | Indígena | 7 691 | 38.3 % | 45.6 % | 12.6 % | 3.5 % | |
| Total público | | | 130 682 | 23.5 % | 47.1 % | 21.5 % | 7.9 % | |
| Total primaria | | | 144 280 | 22.4 % | 46.9 % | 22.3 % | 8.4 % | |

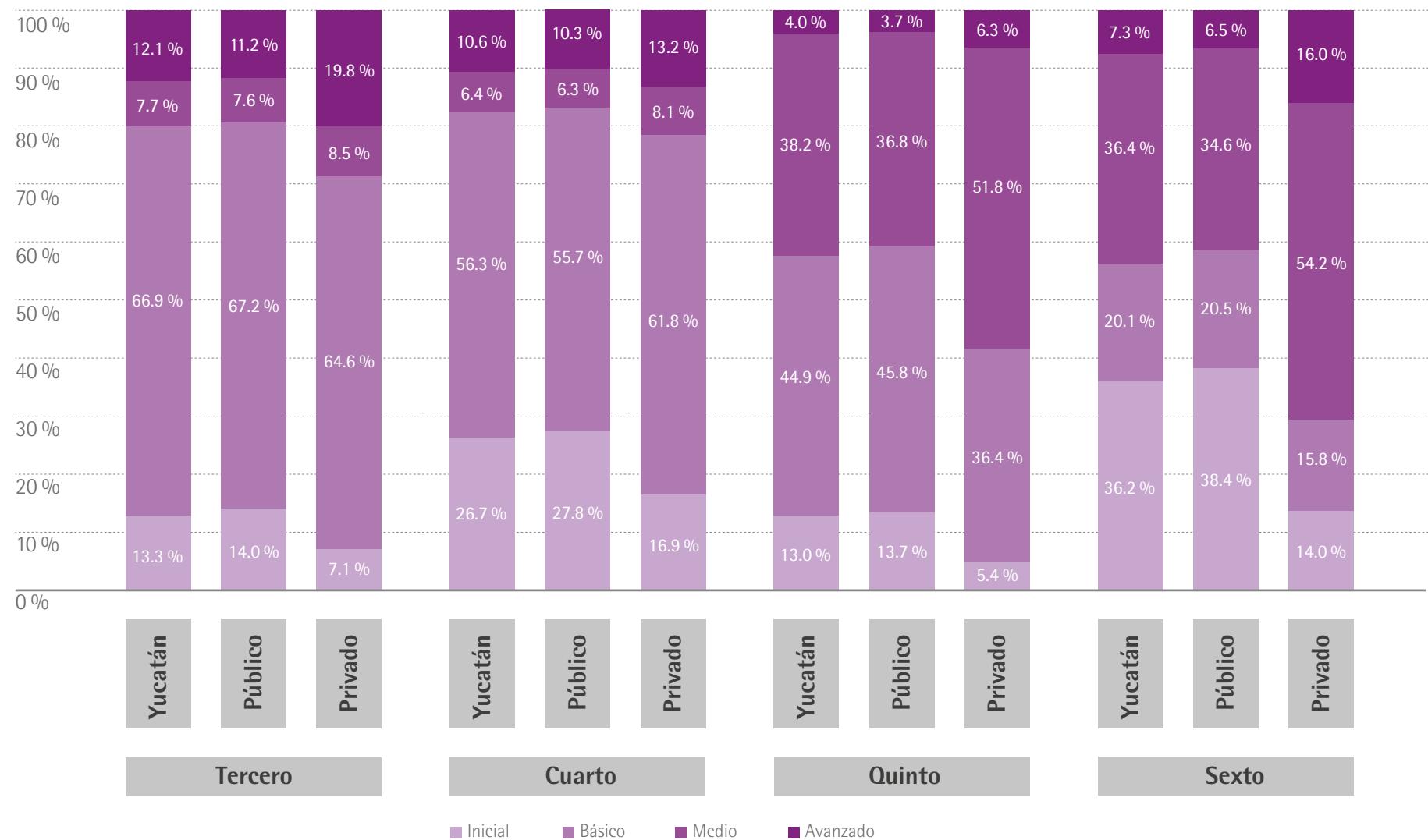
Fuente: Centro de Evaluación Educativa del Estado de Yucatán (CEEY).

Gráfica 15. Porcentaje de alumnos por modalidad y nivel de logro en la asignatura Ciencias Naturales, IDAEPY 2017



Fuente: Centro de Evaluación Educativa del Estado de Yucatán (CEEY).

Gráfica 16. Proporción de estudiantes por tipo de sostenimiento, grado escolar y nivel de logro en la asignatura Ciencias Naturales, IDAEPY 2017



Fuente: Centro de Evaluación Educativa del Estado de Yucatán (CEEY).

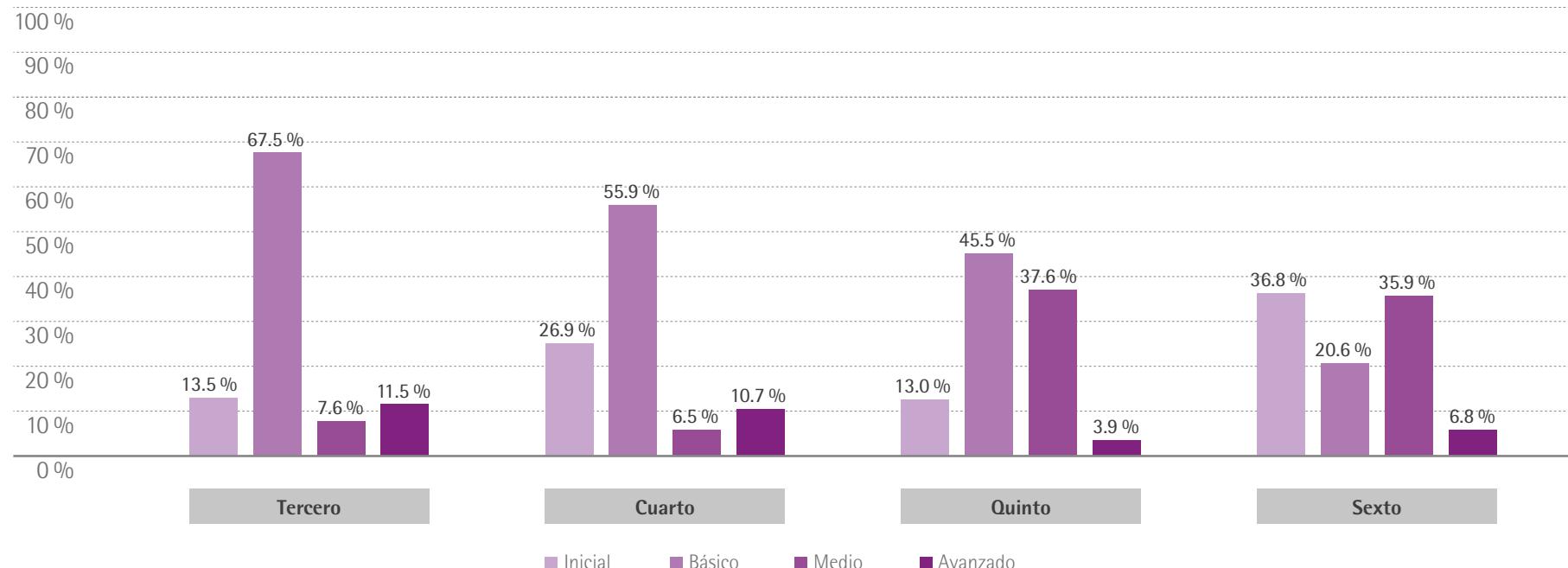
regiones se ubicaron ligeramente por arriba: Maxcanú (8.8 %), Mérida I (13 %), Mérida II (9.5 %), Mérida III (11.1 %), Tekax (11.1 %) y Tizimín (8.5 %).

Por otra parte, Yaxcabá fue la región que concentró la mayor proporción de estudiantes ubicados en el nivel inicial, con un 34.5 %. En el nivel básico, figuró entre las tres regiones con el porcentaje más alto.

La totalidad de las regiones registraron más del 40 % de la matrícula evaluada en el nivel básico. Mérida VI (49.3 %), Izamal (49 %), Yaxcabá (48.8 %), Hunucmá (48.4 %) y Mérida V (48.2 %) fueron las que presentaron los valores más altos.

El 30.7 % de los estudiantes evaluados en Ciencias Naturales se ubicaron en alguno de los dos últimos niveles de desempeño. En las gráficas 20 y 21 se presentan los porcentajes de los niveles medio

Gráfica 17. Porcentaje de estudiantes de primarias generales públicas por grado y nivel de logro en la asignatura Ciencias Naturales, IDAEPY 2017



Fuente: Centro de Evaluación Educativa del Estado de Yucatán (CEEY).

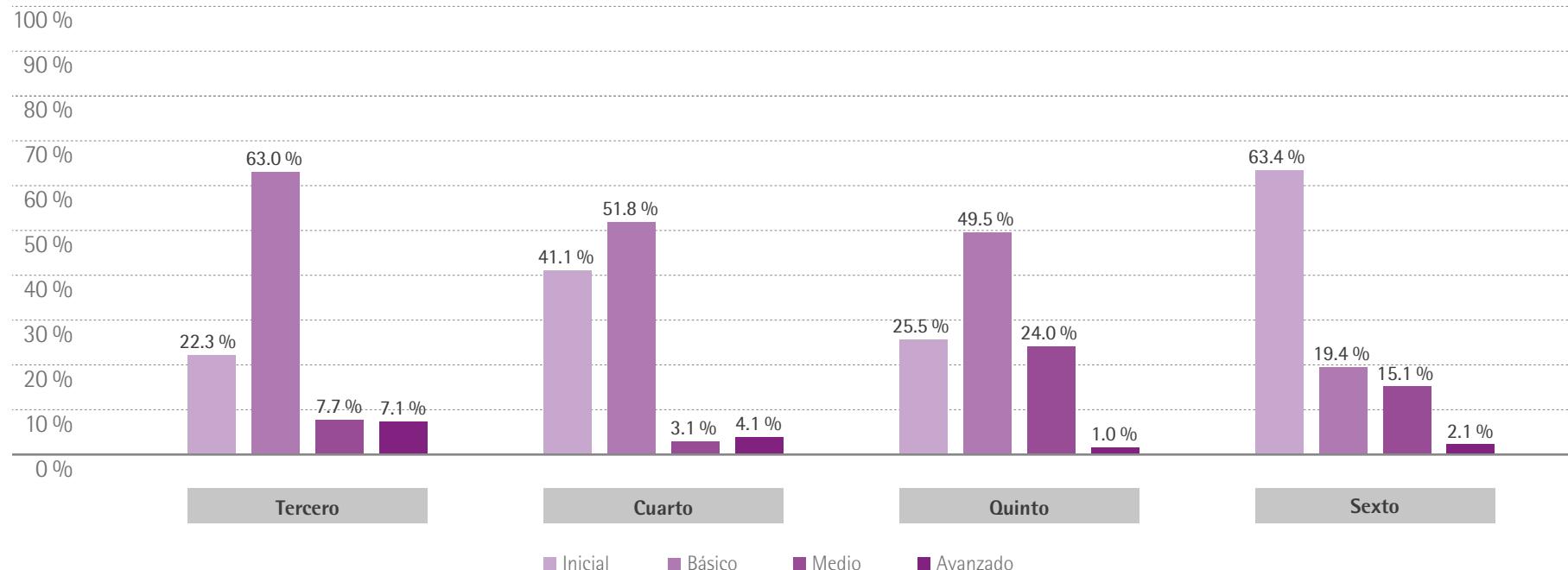
o avanzado, considerando las regiones operativas y la modalidad educativa.

Al observar los valores reportados para las escuelas de la modalidad general, en las regiones operativas de educación primaria, Mérida I registró el 38.5 % de sus resultados en los niveles medio o avanzado del IDEAPY 2017, siendo éste el valor más alto en comparación con el resto de las regiones.

Otras seis regiones presentaron este valor, el cual se ubica por encima del porcentaje global en el estado: Maxcanú (32.5 %), Mérida II (31.6 %), Mérida III (36.3 %), Motul (33.4 %), Tekax (32.8 %) y Valladolid (34.2 %). Yaxcabá fue la región con la cifra más baja (17.1 %).

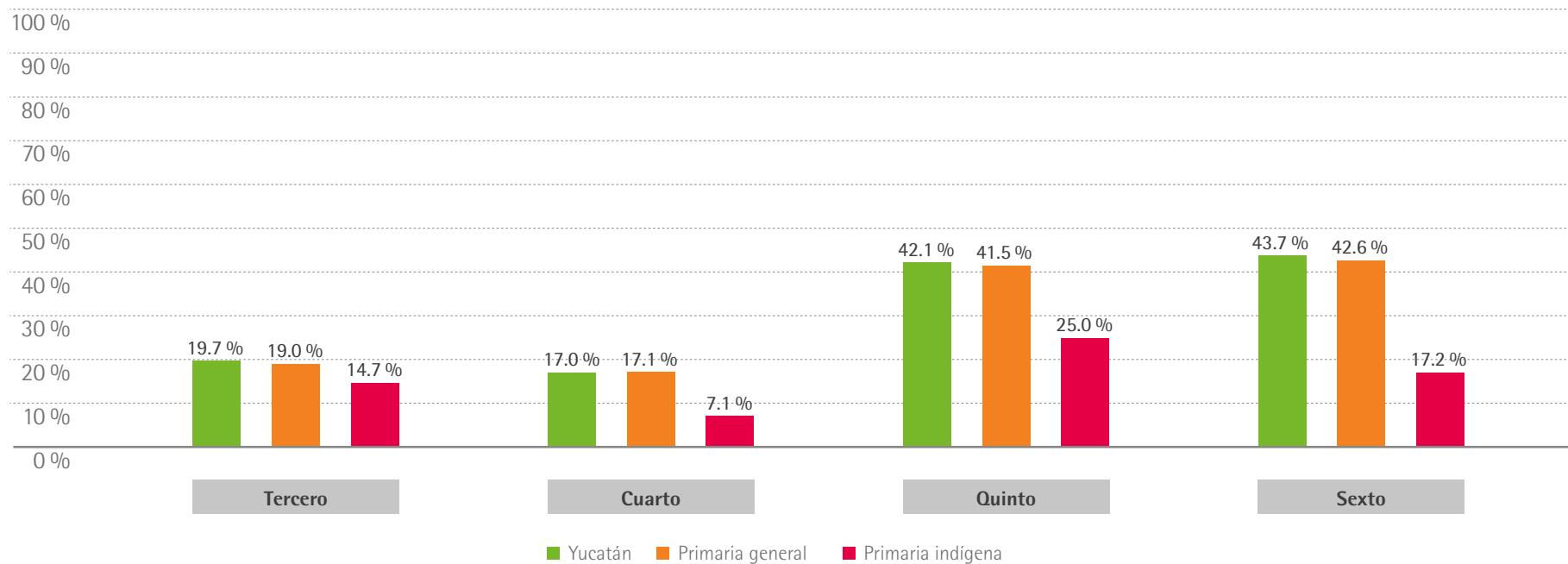
Tal como se observa en la gráfica 21, Tekax presentó el mayor porcentaje de estudiantes de primarias públicas de educación indígena (34.3 %). La cifra corresponde a alguno de los dos niveles más altos

Gráfica 18. Porcentaje de estudiantes de primarias indígenas públicas por grado y nivel de logro en la asignatura Ciencias Naturales, IDAEPY 2017



Fuente: Centro de Evaluación Educativa del Estado de Yucatán (CEEY).

Gráfica 19. Porcentaje de estudiantes ubicados en los niveles de logro medio y avanzado en la asignatura Ciencias Naturales, según grado escolar y modalidad educativa, IDAEPY 2017



Fuente: Centro de Evaluación Educativa del Estado de Yucatán (CEEY).

de logro en la asignatura Ciencias Naturales; siendo la única región que se situó por arriba del valor obtenido para el estado (30.7 %).

Las tres regiones operativas que figuraron los porcentajes más bajos fueron: Maxcanú (6.9 %), Tizimín (5.9 %) y Mérida II (3.1 %).

Examen Nacional de Ingreso (EXANI I)

El Examen Nacional de Ingreso a la Educación Media Superior (EXANI I) es una prueba de aptitud académica dirigida a egresados de educación secundaria y tiene como objetivo medir las habilidades y los conocimientos de los aspirantes que desean realizar estudios de bachillerato, independientemente del subsistema para el que soliciten su admisión.

Tabla 7. Distribución regional de porcentajes de estudiantes según nivel de logro en la asignatura Ciencias Naturales, IDAEPY 2017

| Región operativa | Total de alumnos evaluados | Nivel de logro | | | |
|------------------|----------------------------|----------------|---------------|---------------|---------------|
| | | Inicial | Básico | Medio | Avanzado |
| Yucatán | 144 486 | 34.8 % | 32.8 % | 21.0 % | 11.5 % |
| Hunucmá | 5 017 | 41.8 % | 31.8 % | 16.8 % | 9.6 % |
| Izamal | 6 019 | 40.1 % | 32.4 % | 18.2 % | 9.3 % |
| Maxcanú | 3 210 | 28.9 % | 31.1 % | 25.8 % | 14.2 % |
| Mérida I | 11 859 | 27.6 % | 33.6 % | 23.5 % | 15.3 % |
| Mérida II | 23 362 | 33.9 % | 33.1 % | 21.5 % | 11.5 % |
| Mérida III | 14 568 | 29.9 % | 32.5 % | 23.6 % | 14.0 % |
| Mérida IV | 8 320 | 41.2 % | 32.5 % | 17.1 % | 9.3 % |
| Mérida V | 12 999 | 33.9 % | 34.7 % | 21.6 % | 9.8 % |
| Mérida VI | 6 766 | 34.8 % | 34.9 % | 20.2 % | 10.1 % |
| Motul | 6 852 | 33.4 % | 31.1 % | 22.5 % | 13.0 % |
| Peto | 4 727 | 36.5 % | 31.7 % | 19.3 % | 12.5 % |
| Tekax | 3 992 | 30.2 % | 31.5 % | 23.8 % | 14.5 % |
| Ticul | 10 730 | 39.9 % | 32.5 % | 18.0 % | 9.7 % |
| Tizimín | 9 577 | 37.4 % | 31.6 % | 19.9 % | 11.1 % |
| Valladolid | 13 505 | 34.2 % | 32.3 % | 22.2 % | 11.3 % |
| Yaxcabá | 2 983 | 45.6 % | 33.3 % | 16.2 % | 5.0 % |

Fuente: Centro de Evaluación Educativa del Estado de Yucatán (CEEY).

El EXANI I lo integran dos instrumentos: el examen de admisión y el de diagnóstico. La calificación de esas evaluaciones es independiente y no es posible sumar las puntuaciones de ambos exámenes para otorgar una sola.

El instrumento de admisión está conformado por noventa y dos reactivos (ochenta reactivos operativos, diez reactivos piloto y dos de control), divididos equitativamente en tres áreas relacionadas con la aptitud académica del aspirante y la calidad de la instrucción que ha recibido. Las áreas son: pensamiento matemático, pensamiento analítico y competencias comunicativas del español.

Las calificaciones emitidas se expresan en una escala denominada Índice CENEVAL (ICNE), que comienza en los 700 puntos como puntuación mínima y alcanza los 1300 puntos como máxima. La media técnica es igual a 1 000 puntos que representa el 50 % de aciertos. A partir de la administración nacional del EXANI I en 2014, se determinó agrupar la población alrededor de un puntaje promedio de 995, con valores dispersos simétricamente hacia los extremos y una desviación estándar típica de 90 puntos.

El EXANI I diagnóstico está conformado por ochenta reactivos y mide cuatro áreas de veinte reactivos cada una, concentradas en tres grupos: comprensión científica del mundo (fenómenos biológicos y de salud y fenómenos físico-químicos), comprensión del entorno de México e inglés. Debido a su carácter diagnóstico, la institución que utilice la prueba tiene la libertad de incluir o no este examen en su proceso de evaluación. Cabe mencionar que es un examen a criterio, en el que un grupo de expertos determinó el porcentaje de aciertos requeridos para obtener alguno de los niveles de desempeño: satisfactorio o insatisfactorio. La evaluación se establece en función de los contenidos, características del área y perfil de ingreso a la educación de nivel medio superior.

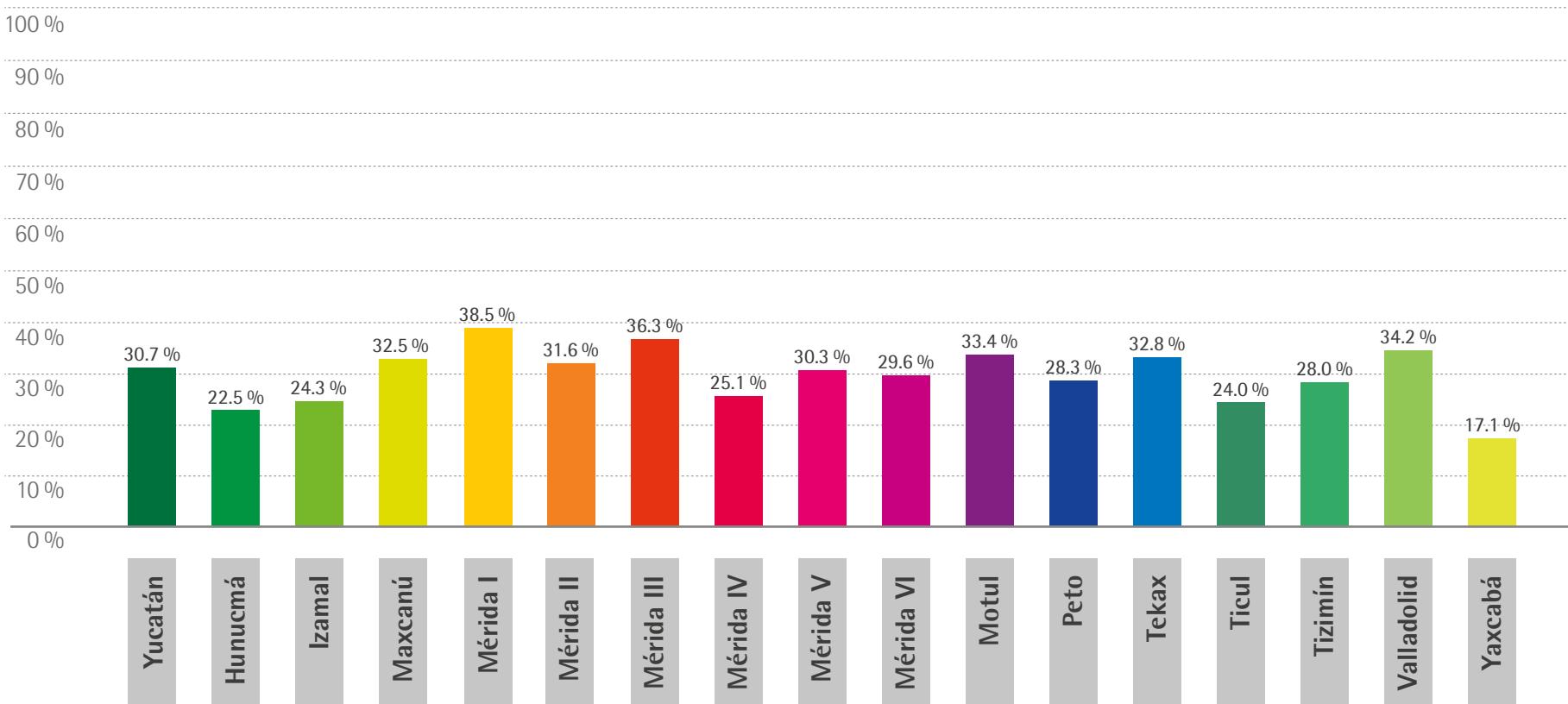
En 2016 los sustentantes sumaron 20 140 (SEGEY, 2016j), mientras que en 2017 se registraron 20 267 (SEGEY, 2017r). En las gráficas 22 y 23 se puede apreciar el puntaje promedio obtenido en los dos años, registrando un valor ligeramente menor en 2017 (962.4), en comparación con 2016 (984.7). La desviación estándar en el último año fue de 89.74, mientras que para el 2016, resultó de 88.3.

En las gráficas 24 y 25 se muestran los resultados del ICNE considerando el sexo de los sustentantes. Los valores resultaron similares en 2017, pero ligeramente menores con relación a la evaluación realizada en 2016. Los puntajes mínimos y máximos fueron de 738 y 1 292 para las mujeres y 730 y 1 270 para los varones. La mediana en 2016 fue de igual valor en ambos sexos (978), mostrando una ligera diferencia en 2017 (955 puntos para las mujeres y 948 en los varones).

Al analizar los resultados del ICNE global y por áreas, fue posible observar que para 2016 (gráfica 26) el valor de ICNE máximo reportado fue 1 285, mientras que el mínimo equivalió a 753. En el año siguiente el valor máximo fue 1 292 y el mínimo, 730. En las gráficas 26 y 27 se comparan los resultados obtenidos en el ICNE global y por áreas para los dos períodos analizados.

Otro dato importante fue el decremento en la mediana de todas las áreas evaluadas en 2017 (gráfica 27), lo que muestra que la distribución de los resultados se concentró en puntajes más bajos en el último año. Las áreas que obtuvieron la mediana con los valores más altos fueron estructura de la lengua y comprensión lectora, ambas con 970 puntos; contrario a las áreas de pensamiento matemático y pensamiento analítico, donde se registraron las medianas más bajas, en ambos casos 940. En el área de pensamiento matemático fue donde se registró el mayor número de resultados atípicos al comportamiento observado en el total de la población.

Gráfica 20. Distribución regional de alumnos de primarias públicas de la modalidad general que se ubicaron en los niveles de desempeño medio y avanzado en la asignatura Ciencias Naturales, IDAEPY 2017

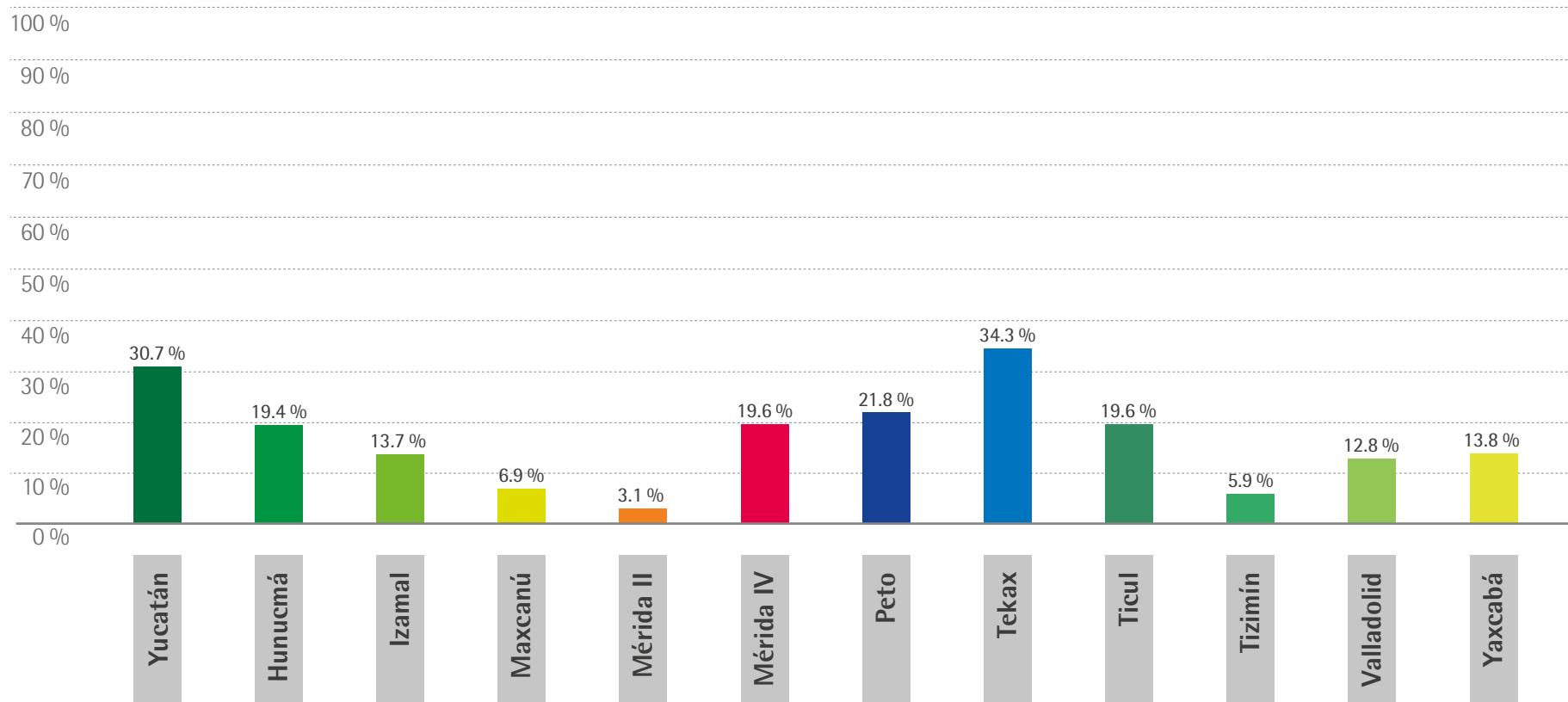


Fuente: Centro de Evaluación Educativa del Estado de Yucatán (CEEY).

Al considerar la escuela secundaria de procedencia de los sustentantes, se observa que la mediana más alta en el valor del ICNE en 2017 (gráfica 29) se registró en los estudiantes provenientes de las escuelas secundarias generales (963); le siguen las estatales y las técnicas

(ambas con 955). Si bien estas tres modalidades se mantuvieron con las medianas más altas en los últimos años, los valores mostraron un decremento en relación con las reportadas en la evaluación de 2016 (gráfica 28).

Gráfica 21. Distribución regional de alumnos de primarias públicas de la modalidad indígena que se ubicaron en los niveles de desempeño medio y avanzado en la asignatura Ciencias Naturales, IDAEPY 2017



Fuente: Centro de Evaluación Educativa del Estado de Yucatán (CEEY).

La modalidad donde se registró el ICNE máximo en 2017 fue en las secundarias técnicas con 1 292 puntos y en el año anterior, en las de la modalidad estatal con 1 285 puntos. El mayor número de casos atípicos se presentó en los sustentantes que provenían de las escuelas telesecundarias (52).

A continuación, se presentan los resultados obtenidos mediante EXANI I para 2016 y 2017, considerando las regiones operativas en las que se organiza la educación secundaria en el estado, con la finalidad de apoyar las reflexiones y la toma de decisiones para la mejora del logro educativo.

En el análisis de la dispersión del ICNE por región operativa, que corresponde a la evaluación de 2017 (gráfica 31), es posible observar que existen diferencias considerables en los datos obtenidos. La región Mérida V resultó tener la mediana más alta (985), sin embargo, este valor es significativamente menor al máximo valor reportado en el año pasado, cuando las regiones Mérida I y Mérida VI reportaron una mediana equivalente a 1 007 (gráfica 30).

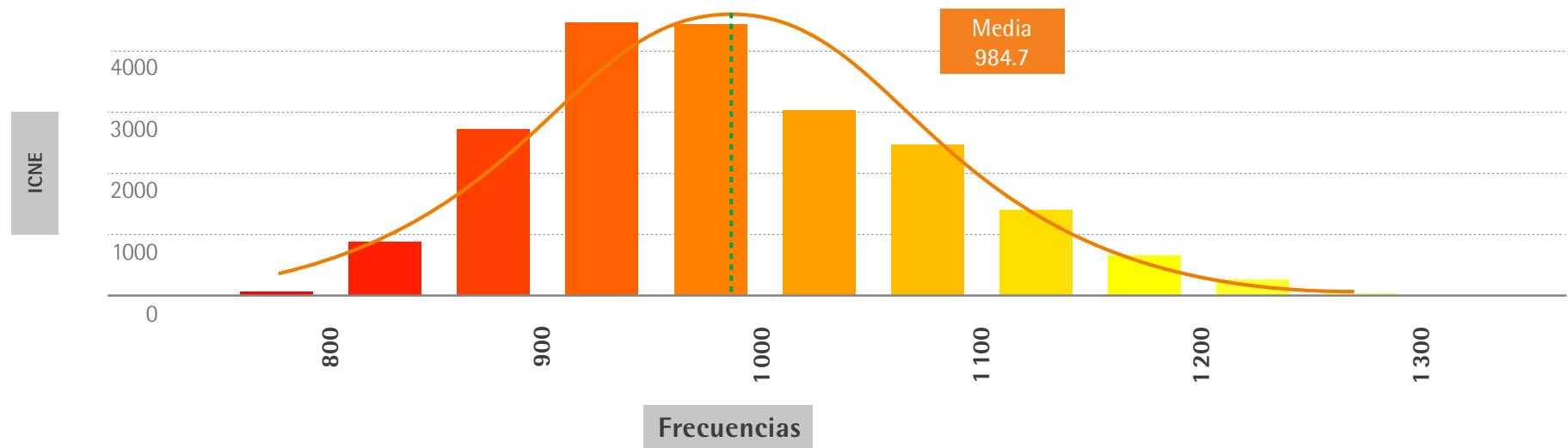
Por otro lado, las regiones Peto y Yaxcabá se mantuvieron en las posiciones más bajas de la prueba en los últimos dos años. Peto fue la región con la mediana más baja, equivalente a 903 en la evaluación 2017 y 918

para 2016. Su valor máximo fue 1 150 y el mínimo, 790, de acuerdo con los resultados del EXANI I, 2017.

Las regiones Izamal y Valladolid registraron la mayor cantidad de valores atípicos, pues aunque la agrupación de los valores se dio alrededor de una mediana de 940 y 933, respectivamente, hubo 21 puntajes en la región Izamal y 20 en Valladolid que resultaron sobresalientes si se los compara con los del resto de la región.

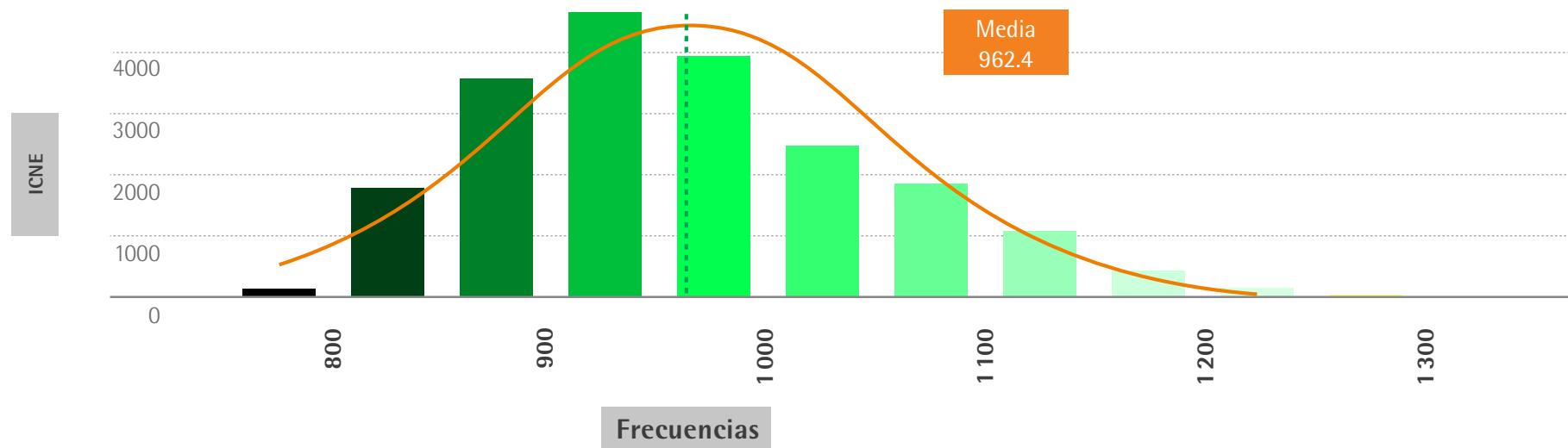
En 2017, el valor del ICNE máximo obtenido se localizó en la región Mérida IV (1 292 puntos) y el mínimo, en Maxcanú (730 puntos).

Gráfica 22. Distribución de los resultados de los sustentantes, EXANI I admisión 2016



Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY (SEGEY, 2016 j).

Gráfica 23. Distribución de los resultados de los sustentantes, EXANI I admisión 2017



Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY (SEGEY, 2017r).

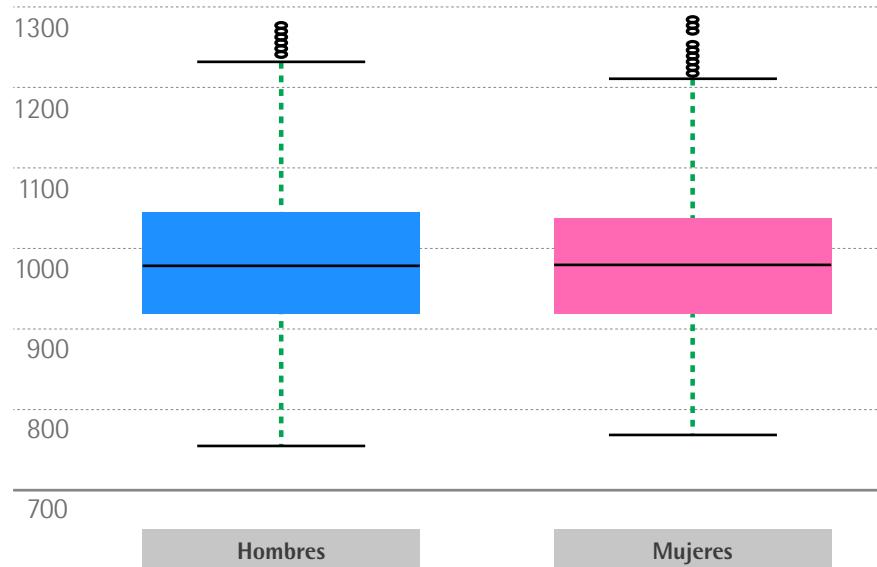
Indicadores de gestión

Los indicadores de gestión son un instrumento que permite dar a conocer la situación en la que se encuentra el ámbito educativo, también facilitan el análisis respecto a una meta o unidad de medida esperada o establecida para el diagnóstico y planificación correspondiente. La Secretaría de Educación del Gobierno del Estado de Yucatán diseñó una serie de indicadores a modo de herramienta y apoyo para la toma de decisiones, identificación de áreas de oportunidad y priorización de las necesidades del sistema educativo.

En este apartado se presentan algunos de esos indicadores, los cuales proporcionan información relevante acerca de diversos fenómenos educativos directamente relacionados con la calidad de los servicios que se ofertan, las prácticas de enseñanza de los docentes y el avance en la autonomía de la gestión de los centros escolares de educación básica, estos últimos parte de los temas centrales en la Reforma Educativa (SEP, 2015a).

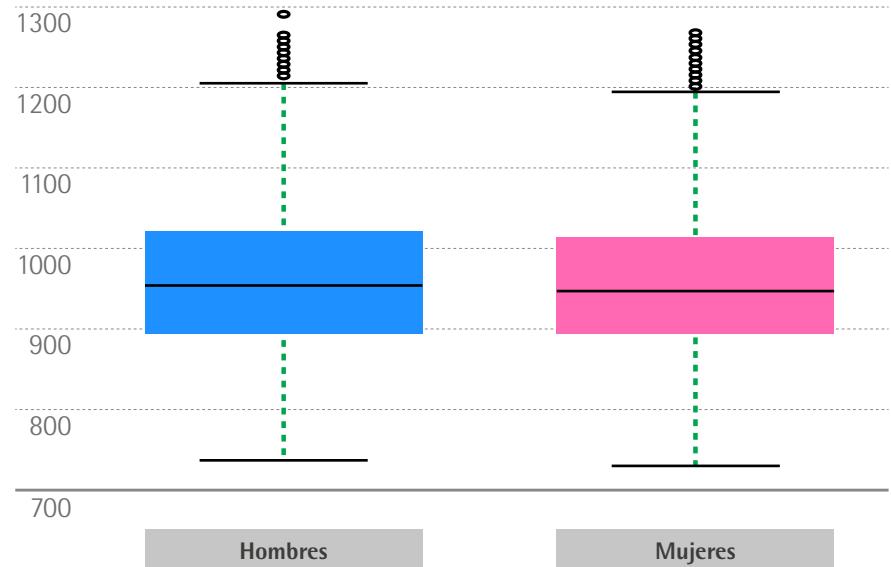
Para facilitar su uso como recurso de análisis y planeación, se han organizado en diferentes categorías: gestión (institucional, escolar y pedagógica), servicio profesional docente, cobertura y eficiencia terminal.

Gráfica 24. ICNE según sexo del sustentante, EXANI I admisión 2016



Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY (SEGEY, 2016j).

Gráfica 25. ICNE según sexo del sustentante, EXANI I admisión 2017



Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY (SEGEY, 2017r).

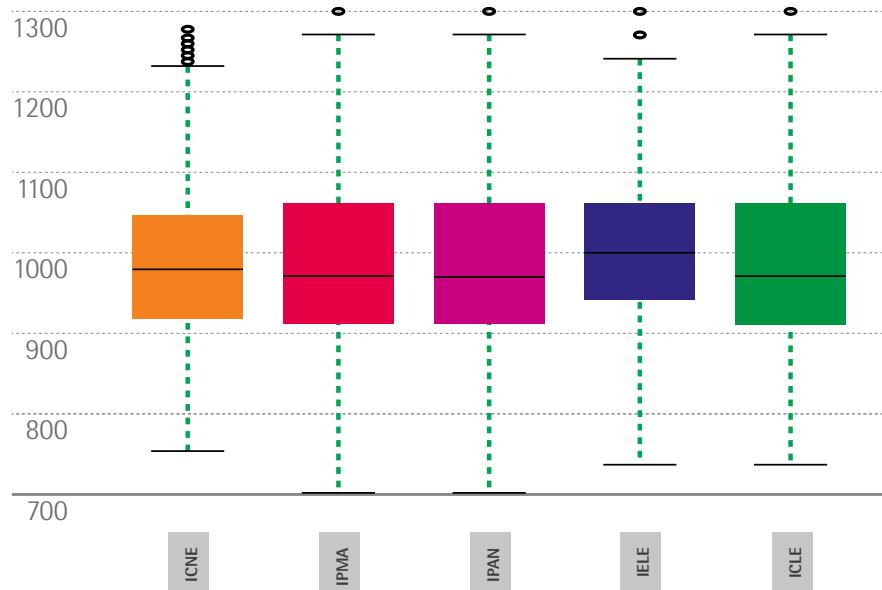
Gestión institucional

La organización escolar y el fortalecimiento de las competencias se relacionan directamente con la forma en la que se llevan a cabo las prácticas y esfuerzos emprendidos por la comunidad educativa para lograr la mejora institucional. Mediante la gestión institucional, los directivos, en conjunto con las autoridades del sistema educativo, lideran de forma óptima la organización escolar hacia metas que impliquen un buen ambiente de trabajo colectivo y participativo.

Entre los elementos clave para la gestión institucional están los procesos administrativos, la convivencia escolar y la relación con el entorno, todos orientados a mejorar la calidad educativa, así como determinar metas y asignar recursos de una forma eficiente para el beneficio de cada una de las escuelas (Acevedo, Valenti y Aguiñaga, 2017).

Los programas presentados en la tabla 8 brindan atención a las instituciones educativas con el fin de fortalecer las competencias de las figuras educativas. Por medio de esos programas, se plantea una organización

Gráfica 26. ICNE global y por áreas de los sustentantes, EXANI I admisión 2016



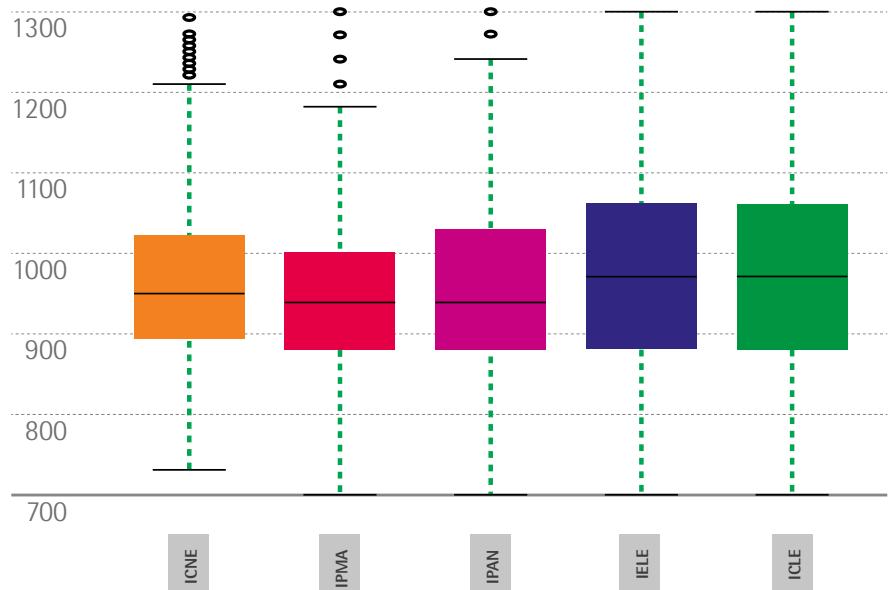
Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY (SEGEY, 2016).

que impulse mayores niveles de participación, corresponsabilidad y capacidad entre los actores que conforman la estructura del sistema educativo estatal.

Gestión escolar

Como parte de esta gestión se fomenta la participación de la comunidad educativa y de la familia para que participen en el desarrollo

Gráfica 27. ICNE global y por áreas de los sustentantes, EXANI I admisión 2017

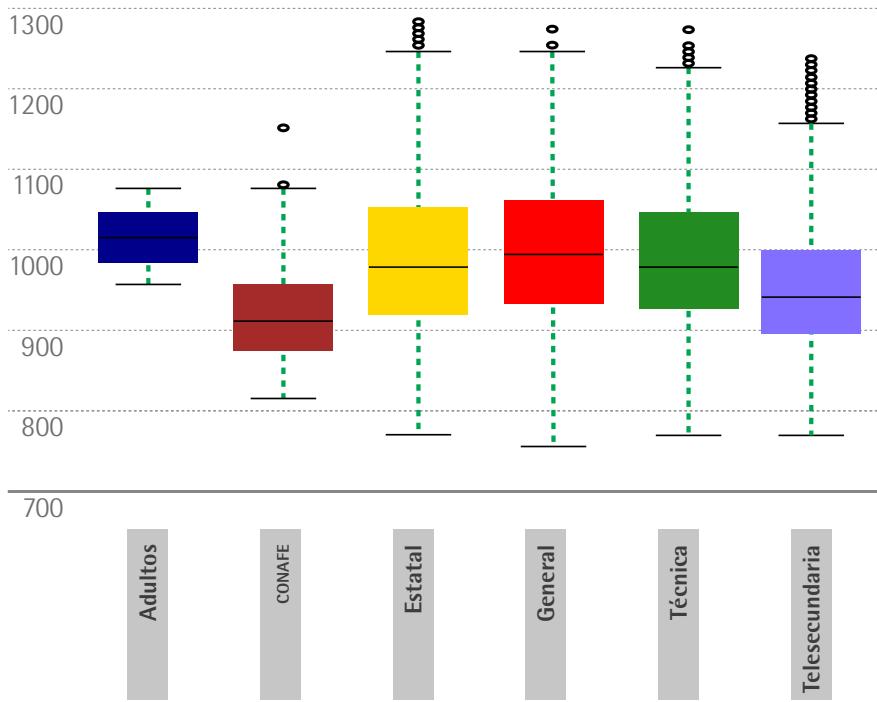


Fuente: Dirección de Planeación, (SEGEY, 2017r).

de los procesos educativos. En este sentido se implementa una gestión garantice la eficiencia y eficacia de la organización del sistema escolar (Shmelkes, 1998).

En este contexto, las autoridades educativas ejecutan programas y acciones tendientes a fortalecer la autonomía de gestión de las escuelas, tal como se señala en La Ley General de Educación, artículo 28 Bis (SEGOB, 2013d). Dicha gestión, de acuerdo con el Acuerdo 717 (SEGOB, 2014a), tomará como base los resultados arrojados sobre las necesidades y

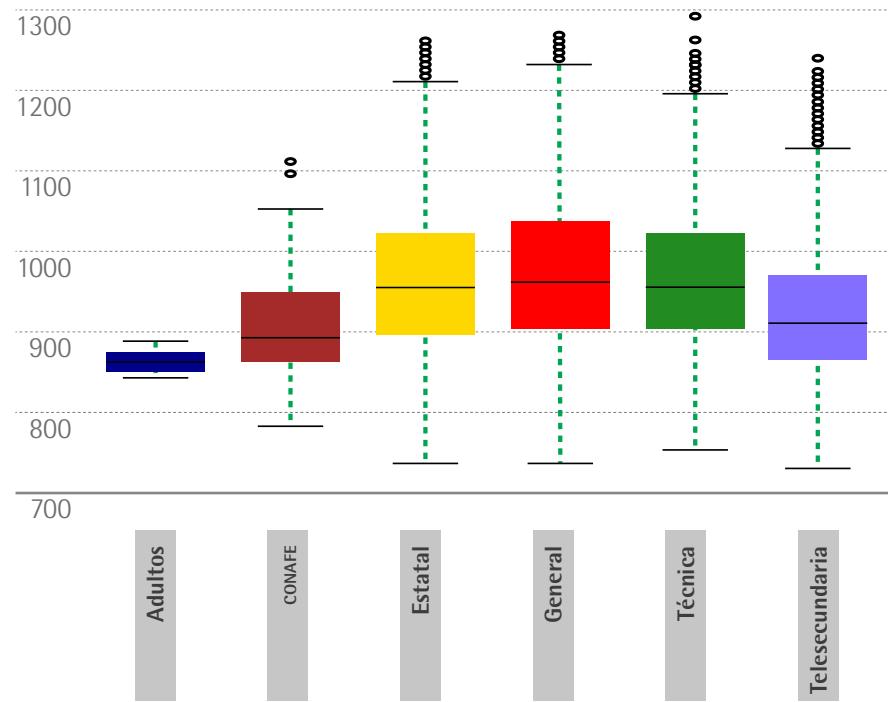
Gráfica 28. ICNE según modalidad de la secundaria de procedencia, EXANI I admisión 2016



Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY (SEGEY, 2016j).

problemáticas de los centros escolares, identificados por la comunidad escolar, ya sean de infraestructura, asesoramiento técnico, material didáctico, organización curricular, asignación de recursos y capacitación docente (tabla 9).

Gráfica 29. ICNE según modalidad de la secundaria de procedencia, EXANI I admisión 2017

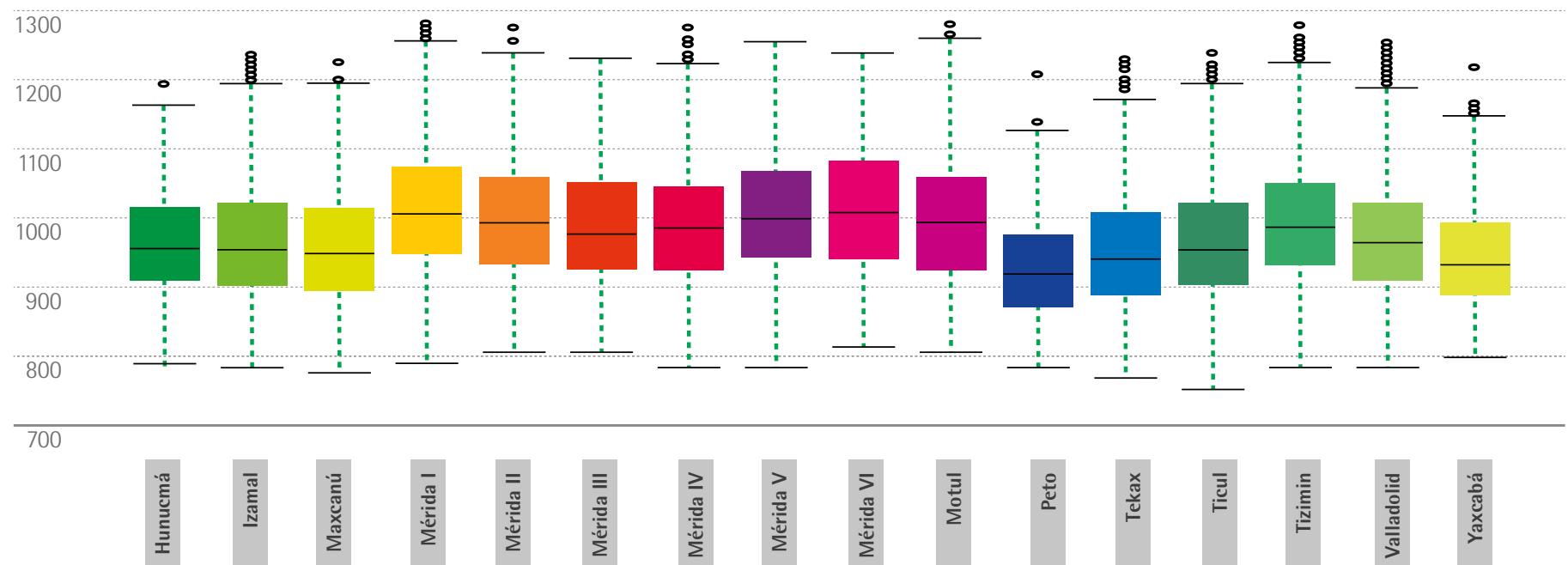


Fuente: Dirección de Planeación, (SEGEY, 2017r).

Gestión pedagógica

La gestión pedagógica radica fundamentalmente en establecer estrategias y acciones en busca de mejores oportunidades de aprendizajes para que los niños y jóvenes de las escuelas de educación básica alcancen

Gráfica 30. ICNE según región operativa donde se ubica la secundaria de procedencia, EXANI I admisión 2016



Fuente: Dirección de Planeación, (SEGEY, 2016J).

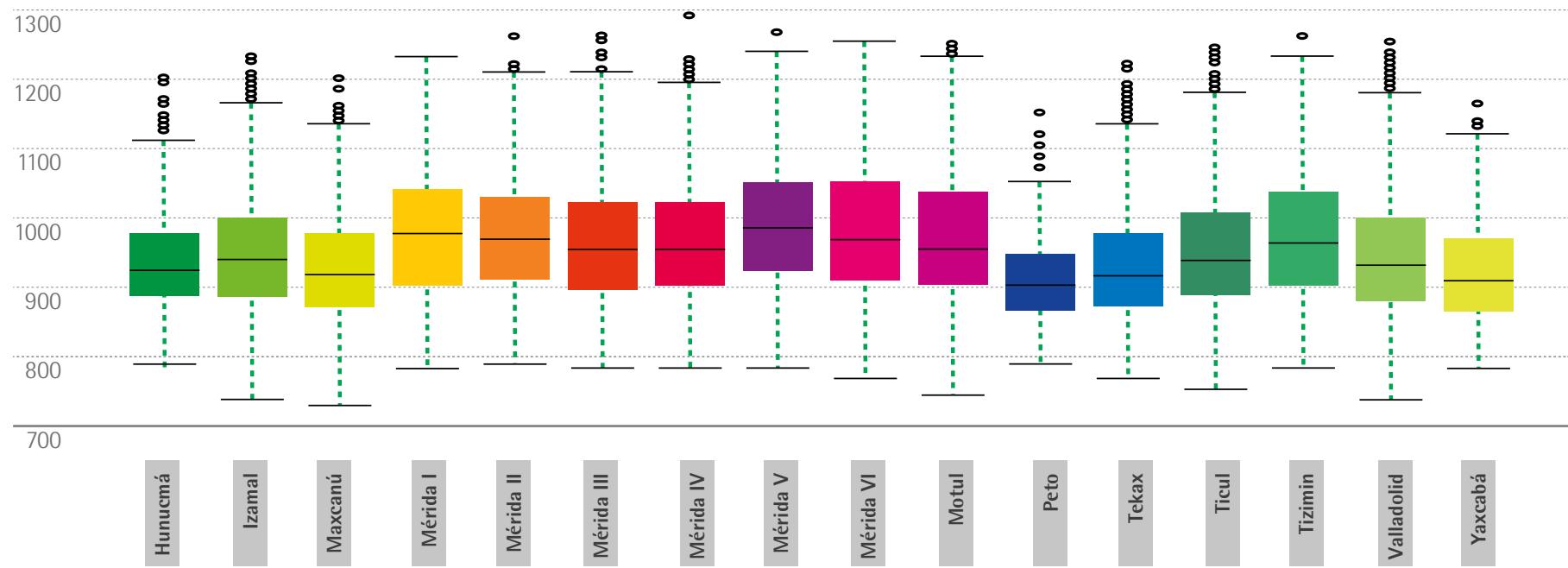
el logro educativo esperado. El trabajo que se realiza en este nivel de gestión se centra en la escuela y en el aula.

Entendida como una estrategia de impacto en la mejora del sistema educativo, la gestión pedagógica tiene como propósito establecer un conjunto de directrices que propicien y desarrollen prácticas educativas innovadoras, integradoras y autogestivas entre la comunidad educativa (Ezpeleta, 2004). En la tabla 10 se muestran los avances en las metas de los indicadores relacionados con la gestión pedagógica en el estado.

Servicio Profesional Docente (SPD)

Otro tema importante en materia educativa ha sido fortalecer las capacidades de los maestros para incrementar la calidad educativa. A partir de la expedición de la Ley General del Servicio Profesional Docente (SEGOB, 2013b) se establecieron los criterios, términos y condiciones para el ingreso, promoción, reconocimiento y permanencia en el servicio educativo; de esta manera, se garantizan los conocimientos y capacidades del personal docente, directivos y supervisores en su desempeño dentro

Gráfica 31. ICNE según región operativa donde se ubica la secundaria de procedencia, EXANI I admisión 2017



Fuente: Dirección de Planeación, (SEGEY, 2017r).

del sistema educativo. En la tabla 11 se presentan algunos de los indicadores que se diseñaron para dar seguimiento a los avances en el estado.

Cobertura

Todos los ciudadanos, independientemente de su género, etnia o adscripción religiosa, tienen derecho a recibir educación, por ello, entre los objetivos del estado se encuentra asegurar mayor cobertura, inclusión y

equidad educativa entre los grupos de la población (Gobierno del Estado de Yucatán, 2013).

La SEGEY, a partir de la necesidad de incluir a todos los grupos de la población, así como a aquellos grupos con particularidades especiales, brinda un sistema educativo incluyente, equitativo y de calidad. Bajo esta lógica creó un conjunto de indicadores que permiten dar seguimiento a las acciones y estrategias por medio de las cuales se prioriza la cobertura total del sistema educativo en la entidad (tabla 12).

Tabla 8. Indicadores de gestión institucional de la Secretaría de Educación del Gobierno del Estado de Yucatán (SEGEY), 2016

1

| Tema | Nombre del indicador | Definición | Niveles de logro | | | | | |
|------------------------------|----------------------|--|--|-------|---------|--------|--------|---|
| | | | Periodicidad | 2014 | 2015 | 2016 | Avance | |
| Gestión institucional | 1 | Número de servicios de apoyo, administrativos y pedagógicos, brindados en las regiones educativas a escuelas, docentes y directores. | Número total de servicios de apoyo, administrativos y pedagógicos que se brindan a docentes, directores y supervisores en las diferentes regiones mediante los diferentes Centros de Desarrollo Educativo (CDEE), en el ciclo escolar t. | Anual | 8 825 | 12 464 | 13 814 | V |
| | 2 | Porcentaje de escuelas públicas de educación básica con plantilla docente completa | Mide la proporción de escuelas públicas de educación básica (preescolar, primaria y secundaria) que cuenta con un docente frente a cada grupo, en relación al total de escuelas. | Anual | --- | 95.0 % | 100 % | V |
| | 3 | Porcentaje de zonas escolares de entre seis y ocho escuelas públicas de educación básica bajo su supervisión | Mide la proporción de zonas escolares que cuentan con un número de escuelas públicas de educación básica al que se puede brindar un acompañamiento adecuado. | Anual | --- | 22.3 % | 29.6 % | V |
| | 4 | Porcentaje de supervisores con escuelas públicas en más de una región. | Muestra el avance en la asignación de escuelas en la misma región para cada supervisor, con el fin de apoyar la función de quien desempeña ese cargo. | Anual | --- | 36.8 % | 37.0 % | V |
| | 5 | Porcentaje de escuelas cuya infraestructura recibe servicios de rehabilitación o de mantenimiento. | Mide la proporción de los centros escolares de educación básica con sostenimiento público que reciben servicios de rehabilitación o mantenimiento de la infraestructura física educativa, en el ciclo escolar t. | Anual | 74.40 % | 77.6 % | 73.2 % | X |

Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY.

Eficiencia terminal

Los indicadores de eficiencia y cobertura estiman calidad e influyen directamente en el nivel del logro de los aprendizajes esperados en la

educación básica (Corvalán, 2000). La eficiencia terminal es la relación entre los objetivos y las metas establecidas en el currículo escolar; además, mide los aprendizajes esperados con base en la utilización óptima de los recursos educativos destinados para un periodo.

En el estado, si bien se han tenido logros significativos en los indicadores de eficiencia terminal (tabla 13), aún se continúa con la tarea de garantizar el máximo logro de aprendizaje de los estudiantes de educación básica. Se da seguimiento a los indicadores que anualmente reportan los resultados obtenidos en los diferentes niveles y modalidades de las escuelas, con el fin de identificar y persistir en las estrategias que apoyen el logro de las metas establecidas.

Planes de mejora: prioridades por nivel educativo

Los planes de mejora son la herramienta en la que se plasman las acciones y estrategias que docentes y directores proponen para combatir las problemáticas consideradas apremiantes en sus escuelas. Tienen como marco la normatividad de las escuelas de buena calidad y el Sistema Básico de Mejora. Los temas en los que se enfocan los planteles son determinados por cuatro prioridades que se relacionan directamente con los rasgos del paradigma de una escuela de buena calidad.

- Mejora de los aprendizajes.
- Abatir el rezago y el abandono escolar.
- Normalidad mínima escolar.
- Convivencia escolar.

Las escuelas capturan sus planes de mejora en el Sistema de Información y Gestión Educativa de Yucatán (SIGE), el cual se creó con la finalidad de contribuir a la simplificación y descarga de los centros escolares. En este sistema, los directores tienen dos opciones para registrar en línea los planes de mejora: 1) cargar un documento de Word con la información correspondiente, o 2) capturar directamente la información del centro escolar en la plataforma.

De acuerdo con el registro de la plataforma del SIGE (SEGEY, 2017d), al inicio del ciclo escolar 2016-2017 se concentró un total de 2 593 documentos, tal como puede observarse en la tabla 14.

En cuanto a la cobertura de los planes de mejora registrados en línea según nivel educativo (SEGEY, 2017d), se observa en la gráfica 32 que el 98.1 % de las escuelas del nivel de educación especial registró su plan de mejora, lo que representa un total de 52 escuelas. Primaria registró su plan con la participación de 1 278 escuelas, es decir, 96.9 %.

En secundaria, 570 escuelas registraron su plan de mejora, lo que en términos porcentuales representa el 89.8 %. La cobertura con menos del 80 % se encuentra en preescolar con el 71.7 % (958) y el nivel inicial con 64.4 %, lo que representa 163.

A partir del registro de los planes de mejora en el SIGE, hasta marzo de 2017 (SEGEY, 2017p), se logró analizar las prioridades expuestas por las escuelas; cabe señalar que una misma escuela puede registrar cuatro (gráfica 33). De este modo, se identificó que la prioridad con mayor porcentaje de elección es normalidad mínima (95.9 %), seguida de prevención al rezago y abandono escolar (94 %).

Convivencia sana y pacífica (92 %) se registró como la tercera en orden de elección, mientras que mejora de los aprendizajes presentó el menor número de escuelas con acciones para su atención (91.7 %). Como se observa en la gráfica 33, mejora de los aprendizajes y convivencia sana y pacífica tienen entre sí una diferencia de menos de 0.3 %.

El análisis de las prioridades registradas en los planes de mejora por nivel educativo (SEGEY, 2017h), muestra que se repite el comportamiento global adentro de los niveles educativos, ya que las prioridades con mayor porcentaje de elección son normalidad mínima y prevención del

Tabla 9. Indicadores de gestión escolar de la Secretaría de Educación del Gobierno del Estado de Yucatán (SEGEY), 2016

| Tema | Nombre del indicador | Definición | Niveles de logro | | | | Avance |
|------------------------|---|--|-------------------------|-------------|-------------|-------------|---------------|
| | | | Periodicidad | 2014 | 2015 | 2016 | |
| Gestión escolar | 1 Porcentaje de escuelas de educación inicial y básica que cuentan con un Plan de Mejora de calidad construido mediante procesos de planeación participativa. | Mide la proporción de las escuelas públicas de los niveles de educación inicial y básica (preescolar, primaria, secundaria y educación especial) que tienen un plan de mejora elaborado mediante procesos de planeación. | Anual | 88.0 % | 96.6 % | 98.2 % | V |
| | 2 Porcentaje de escuelas que implementan Proyectos Regionales Innovación de la Gestión Pedagógica. | Mide la proporción de las escuelas públicas de educación básica que han implementado con al menos un Proyecto Regional Innovación de la Gestión Pedagógica (PRIGEP), en el ciclo escolar t. | Anual | 9.0 % | 7.4 % | 7.1 % | X |
| | 3 Porcentaje de escuelas primarias multigrado con servicios de Enlace Itinerante. | Mide la proporción de las escuelas primarias públicas de la modalidad multigrado que cuentan con los servicios de apoyo para la descarga administrativa y organizativa, que brinda la figura del Enlace Itinerante, en el ciclo escolar t. | Anual | 100 % | 100 % | 100 % | V |
| | 4 Porcentaje de Consejos Escolares de Participación Social funcionando. | Mide la proporción de las escuelas públicas de los niveles de educación básica que cuentan con un Consejo Escolar de Participación Social conformado y trabajando en las actividades establecidas en los lineamientos correspondientes, en el ciclo escolar t. | Anual | 64.6 % | 84.0 % | 95.3 % | V |
| | 5 Porcentaje de escuelas en la modalidad de jornada ampliada. | Mide la proporción de las escuelas públicas de educación básica con horario extendido a 6.5 u 8 horas de jornada escolar, en el ciclo escolar t. | Anual | 21.3 % | 23.8 % | 23.9 % | V |
| | 6 Porcentaje de escuelas con servicio de alimentación. | Mide la proporción de las escuelas públicas de educación básica, que cuentan con el servicio de alimentación del Programa Escuelas de Tiempo Completo, en el ciclo escolar t. | Anual | 7.0 % | 6.4 % | 5.8 % | X |

| Niveles de logro | | | | | | | | |
|------------------|----------------------|--|---|--------------|--------|--------|--------|--------|
| Tema | Nombre del indicador | | Definición | Periodicidad | 2014 | 2015 | 2016 | Avance |
| Gestión escolar | 7 | Porcentaje de escuelas beneficiadas con la simplificación de la gestión administrativa. | Mide la proporción de las escuelas públicas de educación básica que registran los movimientos de la plantilla de personal, los recursos materiales (control patrimonial) y la comprobación de los recursos económicos de apoyo a la gestión, mediante los módulos del Sistema de Información y Gestión Educativa (SIGE), en el ciclo escolar t. | Anual | 79.0 % | 85.0 % | 86.6 % | V |
| | 8 | Porcentaje de escuelas con recurso económico para fortalecer la autonomía de la gestión escolar. | Mide la proporción de las escuelas públicas de educación básica que reciben recursos económicos, teniendo como fuente de financiamiento algún Programa federal o estatal, en el ciclo escolar t. | Anual | 79.0 % | 78.3 % | 82.0 % | V |
| | 9 | Porcentaje de escuelas públicas beneficiadas con recursos de PEAGE que invierten en equipamiento tecnológico, en el ciclo escolar t. | Mide la proporción de las escuelas públicas beneficiadas con recursos de PEAGE que invierten en equipamiento tecnológico, en el ciclo escolar t. | Anual | 60 % | 97.3 % | 79.6 % | X |

Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY.

rezago y abandono escolar con más del 90% del total de las escuelas de todos los niveles (gráfica 34).

Como se muestra en la gráfica (35), en el nivel de educación especial el 97.8% de las escuelas registró acciones para el tema de prevención del rezago y abandono escolar. Mientras que el menor porcentaje se registra en la prioridad de normalidad mínima con 91.1%.

En educación inicial, según se observa en la gráfica (36), el 98.84 % de las escuelas se enfocaron en actividades para la atención de la prioridad

normalidad mínima, lo que representa el mayor porcentaje. La prioridad con menor porcentaje de escuelas fue convivencia sana y pacífica con el 93 %.

En preescolar se encontró que del total de sus escuelas, el 97 % identificó como temas prioritarios la normalidad mínima y la prevención del rezago y abandono escolar (gráfica 37), contrario a mejora de los aprendizajes, que reporta el 94.38 % de las escuelas, el menor porcentaje en este nivel.

Tabla 10. Indicadores de la gestión pedagógica de la Secretaría de Educación del Estado de Yucatán (SEGEY), 2016

| Tema | | Nombre del indicador | Definición | Niveles de logro | | | | Avance |
|---------------------------|----------|--|---|-------------------------|-------------|-------------|-------------|---------------|
| | | | | Periodicidad | 2014 | 2015 | 2016 | |
| Gestión pedagógica | 1 | Porcentaje de escuelas preescolares y primarias que implementan el Sistema de Enseñanza Vivencial e Indagatoria de la Ciencia. | Mide la proporción de las escuelas públicas de los niveles de educación preescolar y primaria, que incorporan los Sistemas de Enseñanza Vivencial e Indagatoria de la Ciencia (SEVIC), a las actividades dentro del aula, en el ciclo escolar t. | Anual | 14.0 % | 9.0 % | 10.1 % | V |
| | 2 | Porcentaje de escuelas primarias multigrado que planifican e implementan proyectos integradores en el aula. | Mide la proporción de las escuelas primarias públicas de la modalidad multigrado que implementan proyectos integradores para el logro de los aprendizajes con alumnos de diferentes grados, en el ciclo escolar t. | Anual | 85.0 % | 35.3 % | 100 % | V |
| | 3 | Porcentaje de alumnos de educación primaria que obtuvieron un nivel satisfactorio de logro en pruebas estandarizadas (IDAEPY) en el área de matemáticas. | Mide el cambio en la proporción de estudiantes de educación primaria, que al sustentar las pruebas estandarizadas establecidas por la Secretaría de Educación para medir el logro educativo, se ubican en un nivel satisfactorio en lo que respecta al desarrollo de las competencias y habilidades establecidas para la asignatura Matemáticas, entre un ciclo escolar y otro. | Anual | --- | 27.4 % | 10.9 % | X |
| | 4 | Porcentaje de alumnos de educación primaria que obtuvieron un nivel satisfactorio de logro en pruebas estandarizadas (IDAEPY) en el área de español. | Mide el cambio en la proporción de estudiantes de educación primaria, que al sustentar las pruebas estandarizadas establecidas por la Secretaría de Educación para medir el logro educativo, se ubican en un nivel satisfactorio en lo que respecta al desarrollo de las competencias y habilidades establecidas para la asignatura Español, entre un ciclo escolar y otro. | Anual | --- | 28.4 % | 20.7 % | X |
| | 5 | Número de zonas escolares acompañadas por un asesor técnico pedagógico | Mide el número de zonas escolares de educación básica que cuentan con al menos un asesor técnico pedagógico. | Anual | --- | 42 | 64 | V |

Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY.

Tabla 11. Indicadores sobre el Servicio Profesional Docente, 2016

| Tema | | Nombre del Indicador | Definición | Niveles de logro | | | | |
|---|----------|---|--|------------------|--------|--------|--------|--------|
| | | | | Periodicidad | 2014 | 2015 | 2016 | Avance |
| Servicio Profesional Docente (SPD) | 1 | Porcentaje de docentes que participan en programas de desarrollo profesional. | Mide la proporción del personal docente de las escuelas públicas de educación básica, que participan en procesos formativos, en el ciclo escolar t. | Anual | 32.0 % | 42.1 % | 43.6 | V |
| | 2 | Porcentaje de directivos de educación básica que participan en programas de desarrollo profesional. | Mide la proporción del personal directivo de escuelas públicas de educación básica, que participan en procesos de actualización y capacitación, en el ciclo escolar t. | Anual | 45.0 % | 39.1 % | 12.7 % | X |
| | 3 | Porcentaje de docentes de educación básica de nuevo ingreso que cuentan con un tutor. | Mide la proporción del personal directivo y docente de escuelas de educación básica de nuevo ingreso, que cuentan con el servicio de apoyo de un tutor, en el ciclo escolar t. | Semestral | 76.0 % | 53.0 % | 65.8 % | V |

Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY.

En primaria, el tema que fue registrado por mayor número de escuelas fue la normalidad mínima con 95.85%; las prioridades convivencia sana y pacífica y la mejora de los aprendizajes reportaron el menor porcentaje con 91.12% y 91.71%, respectivamente (gráfica 38).

En secundaria, la prioridad en la que se enfocó el mayor número fue normalidad mínima con 94.56%; el mínimo registro fue con la prioridad de mejora de los aprendizajes: 87.05% (gráfica 39).

Distribución de los componentes que conforman los planes de mejora

Con base en lo establecido en el Acuerdo 717 (SEGOB, 2014), que responde de forma directa a la Reforma Constitucional y Legal sobre el fortalecimiento de la autonomía de gestión escolar, la Secretaría de Educación del Gobierno del Estado de Yucatán promueve la participación de las escuelas por medio de los planes de mejora. De esta manera, se priorizan las necesidades y se da pleno ejercicio a los recursos otorgados mediante el Programa Estatal de Apoyo para la Gestión Escolar (PEAGE).

Tabla 12. Indicadores de cobertura con equidad en educación, SEGEY 2016

| Tema | | Nombre del indicador | Definición | Niveles de logro | | | | Avance |
|-----------|---|---|--|------------------|--------|--------|--------|--------|
| | | | | Periodicidad | 2014 | 2015 | 2016 | |
| Cobertura | 1 | Porcentaje de escuelas de educación básica con servicio de educación física. | Mide la proporción de los centros escolares de los niveles de educación básica que cuentan con servicios de educación física, en el ciclo escolar t. | Anual | 68.0 % | 88.7 % | 73.1 % | X |
| | 2 | Porcentaje de escuelas primarias con servicio de educación artística. | Mide la proporción de las escuelas públicas del nivel de educación primaria que cuentan con servicios de educación artística, en el ciclo escolar t. | Anual | 56.0 % | 54.0 % | 90 % | V |
| | 3 | Porcentaje de escuelas primarias con servicios de USAER. | Mide la proporción de los centros escolares públicos del nivel de educación primaria que cuentan con servicios de educación especial, brindados mediante las Unidades Itinerantes de Servicio y Orientación, en el ciclo escolar t. | Anual | 30 % | 40.6 % | 43.8 % | V |
| | 4 | Porcentaje de escuelas preescolares con servicios de enseñanza del idioma inglés. | Mide la proporción de los centros escolares públicos del nivel de educación preescolar que ofrecen servicios educativos en la enseñanza del idioma inglés, en el ciclo escolar t. | Anual | 7.0 % | 12.3 % | 12.3 % | V |
| | 5 | Porcentaje de escuelas primarias con servicios de enseñanza del idioma inglés. | Mide la proporción de los centros escolares públicos del nivel de educación primaria que ofrecen servicios educativos en la enseñanza del idioma inglés, en el ciclo escolar t. | Anual | 13.0 % | 20.1 % | 20.2 % | V |
| | 6 | Número de escuelas que amplían su infraestructura física educativa. | Número total de los centros escolares de educación básica con sostenimiento público que amplían su infraestructura física educativa con la construcción de nuevos espacios (aula, dirección, servicios sanitarios, plaza cívica, cancha de usos múltiples, etc.), en el ciclo escolar t. | Anual | 121 | 120 | 126 | V |

| Niveles de logro | | | | | | | | |
|------------------|----------------------|---|---|--------------|---------|---------|---------|--------|
| Tema | Nombre del indicador | | Definición | Periodicidad | 2014 | 2015 | 2016 | Avance |
| Cobertura | 7 | Porcentaje de la población de cero a dos años con atención educativa. | Mide la proporción de la población en el rango de edad de dos meses a tres años que se encuentra registrada en alguno de los servicios educativos ofertados por cada cien niños que serían susceptibles de recibir ese apoyo, de acuerdo a las proyecciones de población de dichas edades, en el ciclo escolar t. | Anual | 14.5 % | 13.8 % | 13.8 % | V |
| | 8 | Tasa de cobertura en educación preescolar. | Mide la proporción de la población de tres a cinco años que accede a los servicios de educación pública básica, ofertados en el estado de Yucatán, en el ciclo escolar t. | Anual | 73.9 % | 73.3 % | 74.7 % | V |
| | 9 | Tasa de cobertura en educación primaria. | Mide la proporción de la población de seis a doce años que accede a los servicios de educación pública básica, ofertados en el estado de Yucatán, en el ciclo escolar t. | Anual | 105.8 % | 103.7 % | 101.9 % | X |
| | 10 | Tasa de cobertura en educación secundaria. | Mide la proporción de la población de doce a catorce años que accede a los servicios de educación pública básica, ofertados en el estado de Yucatán, en el ciclo escolar t. | Anual | 104.6 % | 105.3 % | 104.3 % | X |

Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY.

El objetivo es que las escuelas participen directamente en la toma de decisiones y en la focalización adecuada de los recursos, prestando atención a diferentes aspectos fundamentales como la infraestructura y el mantenimiento de los planteles escolares, la calidad de tiempo de trabajo invertido por parte de la plantilla docente, las herramientas y estrategias de enseñanza llevadas a cabo por los profesores y los aspectos organizativos y colaborativos que rigen la labor educativa.

Los diferentes componentes en los que las escuelas de educación básica ejercen el recurso asignado son: material didáctico; formación complementaria para alumnos; acervo bibliográfico; equipo; mobiliario; mantenimiento y rehabilitación; construcción; capacitación a directivos, maestros, padres de familia y otros componentes.

En este apartado se presentan los componentes a los que las escuelas dirigen sus principales acciones para lograr las metas planteadas en los

Tabla 13. Indicadores de eficiencia terminal en educación básica, SEGEY 2016

| Tema | | Nombre del indicador | Definición | Niveles de logro | | | | |
|-----------|---|---|--|------------------|--------|---------|---------|--------|
| | | | | Periodicidad | 2014 | 2015 | 2016 | Avance |
| Cobertura | 1 | Eficiencia terminal en primaria. | Mide la proporción de estudiantes que concluye oportunamente los estudios del nivel de educación primaria de manera regular dentro del tiempo ideal establecido, en el ciclo escolar t. | Anual | 95.7 % | 100.1 % | 101.9 % | V |
| | 2 | Eficiencia terminal en secundaria. | Mide la proporción de estudiantes que concluye oportunamente los estudios del nivel de educación secundaria de manera regular dentro del tiempo ideal establecido, en el ciclo escolar t. | Anual | 80.8 % | 81.2 % | 82.0 % | V |
| | 3 | Porcentaje de estudiantes beneficiados con algún programa de beca. | Mide la proporción de los estudiantes de educación básica que recibe algún tipo de beca mediante los Programas del Instituto de Becas y Créditos del estado de Yucatán (económica, pago de colegiatura de escuelas particulares), en el ciclo escolar t. | Anual | 11.0 % | 9.3 % | 9.7 % | V |
| | 4 | Porcentaje de estudiantes de educación primaria y secundaria beneficiados con paquetes de útiles escolares. | Mide la proporción de los alumnos de escuelas públicas de los niveles de educación primaria o secundaria que reciben un paquete de útiles escolares, en el ciclo escolar t. | Anual | 52.0 % | 71.5 % | 72.5 % | V |
| | 5 | Porcentaje de alumnos en situación de extraedad atendidos. | Número de alumnos de escuelas públicas de educación básica, matriculados en un grado escolar identificados en situación de extraedad atendidos por cada cien detectados | Anual | 24.4 % | 23.2 % | 18.1 % | X |
| | 6 | Porcentaje de alumnos en situación de extraedad regularizados. | Mide la proporción de los alumnos en situación de extraedad atendidos y que se regularizan grado escolar correspondiente a su edad, en el ciclo escolar t-1. | Anual | 32.0 % | 96.7 % | 73.3 % | V |
| | 7 | Variación porcentual de deserción estudiantil en el nivel de secundaria. | Mide el cambio en la proporción de estudiantes que no concluyen su trayecto estudiantil en el tiempo esperado de entre un ciclo escolar y otro, en el ciclo escolar t. | Anual | -2.1 % | 0.9 % | -0.4 % | V |

Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY.

planes de mejora (SEGEY, 2017i). Dichos componentes dependen de la prioridad identificada, sin embargo, cada una de las prioridades puede abarcar más de dos. En la gráfica 40 se presenta de forma detallada el porcentaje de escuelas de acuerdo al componente que seleccionaron durante el ciclo 2016-2017.

El material didáctico es el que registra el mayor porcentaje de escuelas de asignación de recursos (93.2 %), seguido de equipo (89.6 %) y mantenimiento y rehabilitación (76.8 %). Entre los componentes con menor porcentaje se encuentran otros componentes (18.9 %), formación complementaria para alumnos (5.7 %), y capacitación a directivos, maestros y padres de familia (2.2 %).

En cuanto a los niveles de las escuelas, se pueden observar en la gráfica 41 los componentes en los que se están focalizando tanto educación especial como preescolar, primaria y secundaria, de acuerdo a lo registrado en SIGE.

Como se muestra en la gráfica 41, en los cuatro niveles de educación básica se registra mayor porcentaje de escuelas en dos de los nueve componentes prioritarios –material didáctico y equipo–. Entre los componentes con menor porcentaje se encuentran algunas diferencias, ya que para tres de los niveles, el que se reporta con menor porcentaje es capacitación a directivos, maestros y padres de familia; en educación especial se reporta 0 % de escuelas en formación complementaria para alumnos.

En relación con la educación especial, entre los componentes a los que se enfocan menos del 10 % de los planteles está: acervo bibliográfico (7 %) y capacitación a directivos, maestros y padres de familia (4.7 %). Como se señala en el párrafo anterior, en este nivel no se reporta ninguna escuela enfocada en formación complementaria para alumnos (0 %).

En preescolar, los componentes acervo bibliográfico (6.5 %) y formación complementaria para alumnos (4.6 %) son los que se reportan con menor solicitud por parte de las escuelas. Sin embargo, aún menor es el porcentaje de escuelas que invirtió recursos en capacitación y directivos, maestros y padres de familia (0.7 %).

En primaria y secundaria se observa que los componentes que reportan menor porcentaje de escuelas ejerciendo recursos son formación complementaria para alumnos (5.8 % en primaria y 8.0 % en secundaria) y capacitación a directivos, maestros y padres de familia (2.3 % en primaria y 2.9 % en secundaria).

A nivel regional se puede observar el panorama respecto a los componentes prioritarios para las catorce regiones de la entidad. Tal como se muestra en la gráfica 42, diez de las catorce regiones reportaron el componente material didáctico con el mayor porcentaje de escuelas, las cuatro regiones restantes registraron más escuelas tanto en componente como en los de mantenimiento y rehabilitación, y equipo.

Las regiones de Yaxcabá, Valladolid, Tizimín, Ticul, Tekax, Peto, Motul, Mérida, Mérida-Progreso, Maxcanú y Hunucmá registraron mayor porcentaje de escuelas con recurso enfocado en material didáctico y equipo. La región Mérida-Umán reportó el mismo porcentaje de escuelas ejerciendo su recurso en tres componentes: material didáctico, equipo y mantenimiento y rehabilitación, con 87.5 %, siendo este el porcentaje más alto de la región. En tanto, las regiones Izamal y Mérida-Kanasín registraron más escuelas con material didáctico y mantenimiento y rehabilitación.

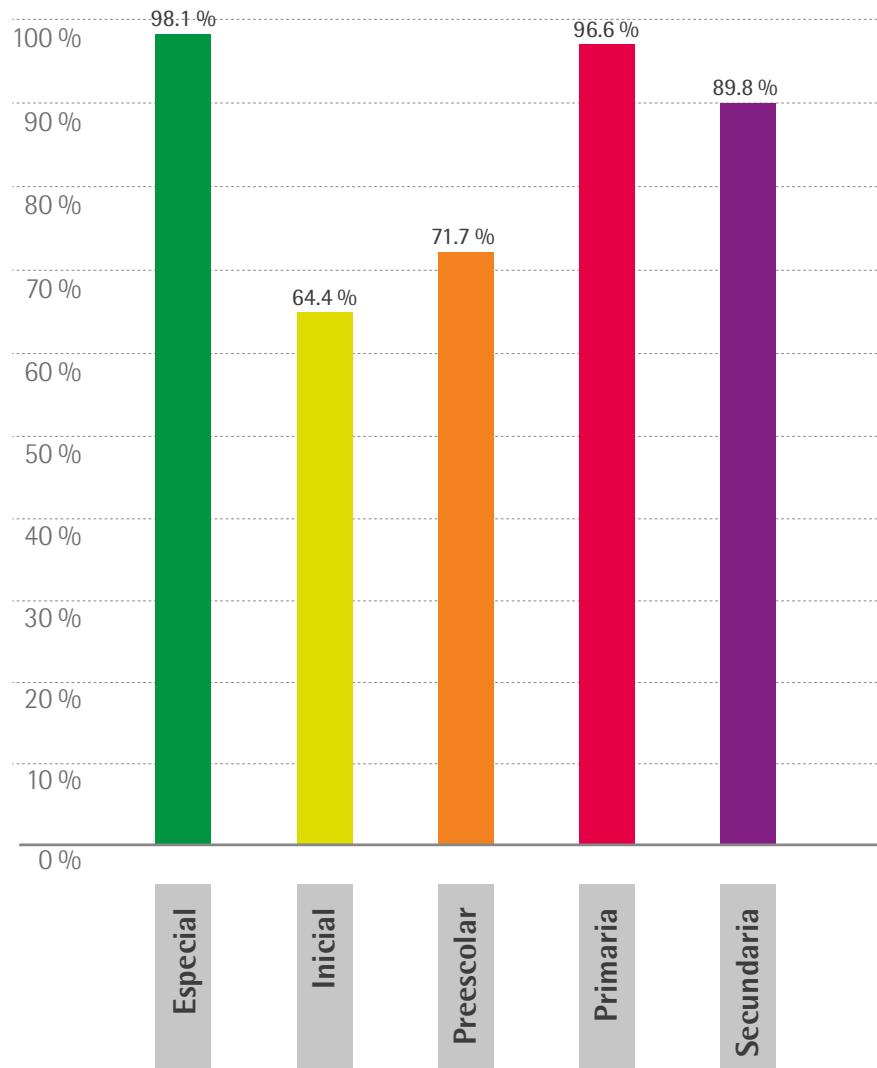
En términos porcentuales, el 93.2 % de las escuelas de las catorce regiones distribuyeron su recurso en material didáctico. La región Mérida-Progreso tiene el 100 % de sus escuelas invirtiendo en material didáctico y equipo.

Tabla 14. Planes de Mejora registrados en la plataforma SIGE (ciclo escolar 2016-2017)

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Total escuelas 2016-2017 |
|----------------------|------------------|-------------|-----------------------------|
| | | | |
| Educación especial | Público | CAM estatal | 23 |
| | | CAM general | 28 |
| | Total especial | | 51 |
| Educación inicial | Público | General | 10 |
| | | Indígena | 95 |
| | Total inicial | | 105 |
| Preescolar | Privado | | 19 |
| | Público | General | 395 |
| | | Indígena | 273 |
| | Total preescolar | | 685 |
| Primaria | Privado | | 138 |
| | Público | General | 952 |
| | | Indígena | 148 |
| | Total primaria | | 1 238 |
| Secundaria | Privado | | 68 |
| | Público | Estatal | 118 |
| | | General | 56 |
| | | Técnica | 82 |
| | Telesecundaria | | 188 |
| | Total secundaria | | 512 |
| Total general | | | 2 593 |

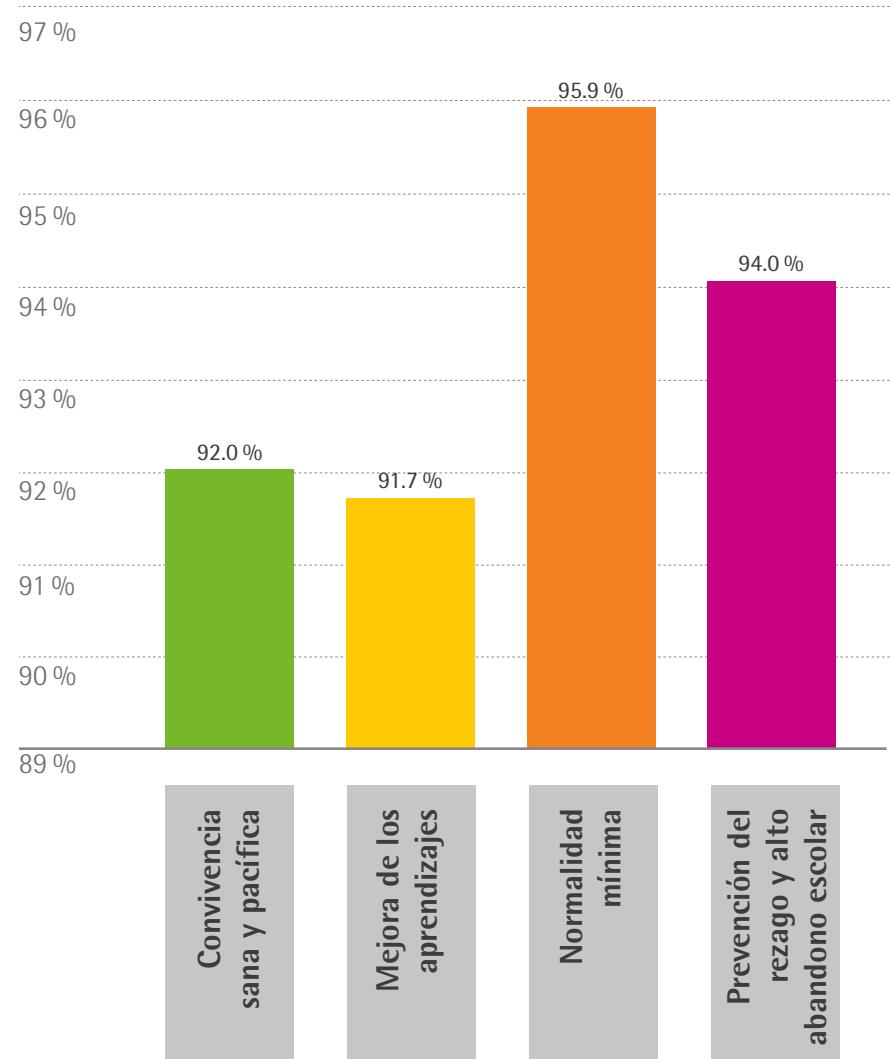
Fuente: Plataforma virtual SIGE.
Dirección de Planeación, SEGEY.

Gráfica 32. Porcentaje de planes de mejora en la plataforma SIGE según el nivel educativo (ciclo escolar 2016-2017)



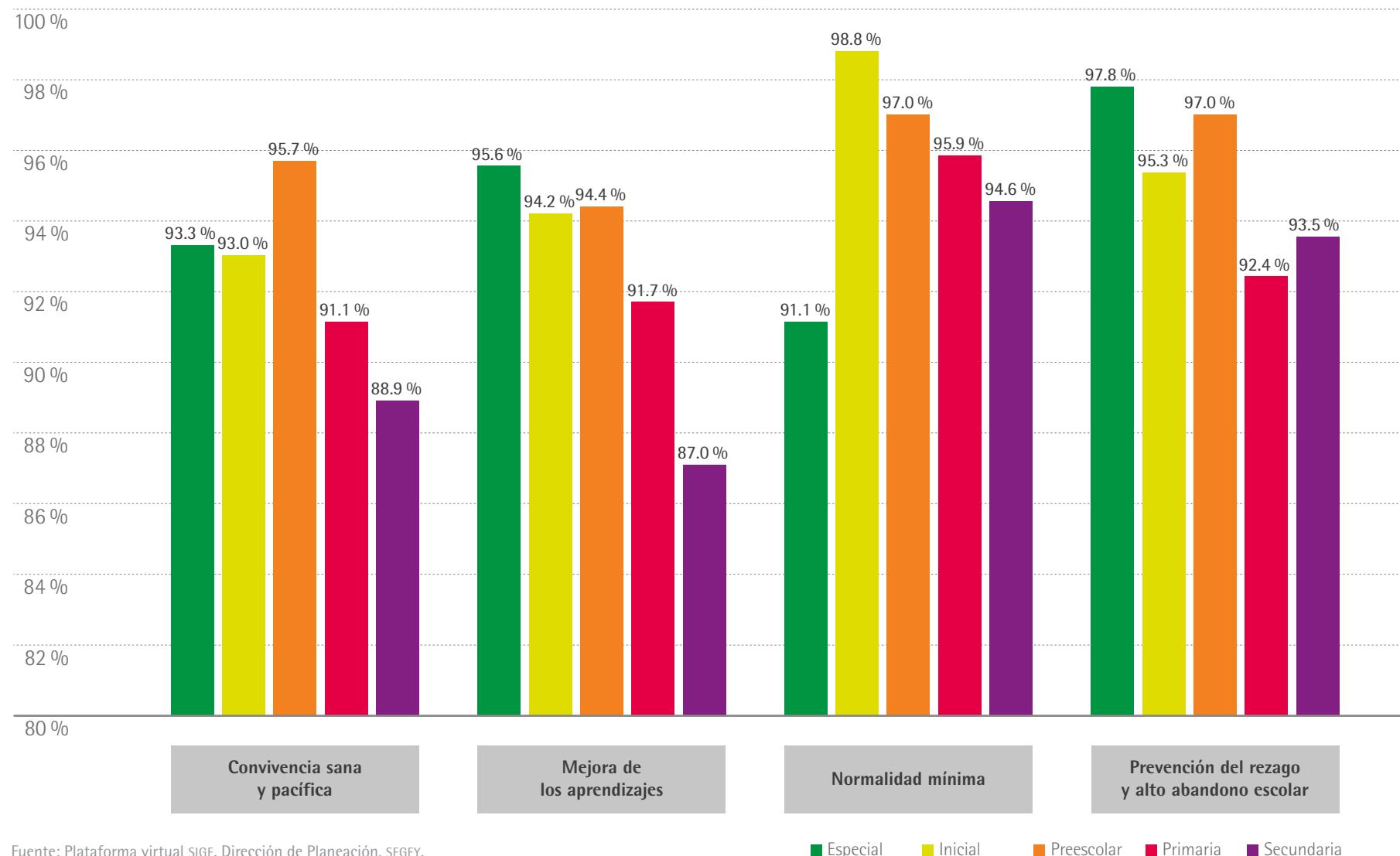
Fuente: Plataforma virtual SIGE. Dirección de Planeación, SEGEY.

Gráfica 33 Porcentaje de escuelas con plan de mejora capturadas según el tipo de prioridad de atención (ciclo escolar 2016-2017)



Fuente: Plataforma virtual SIGE. Dirección de Planeación, SEGEY.

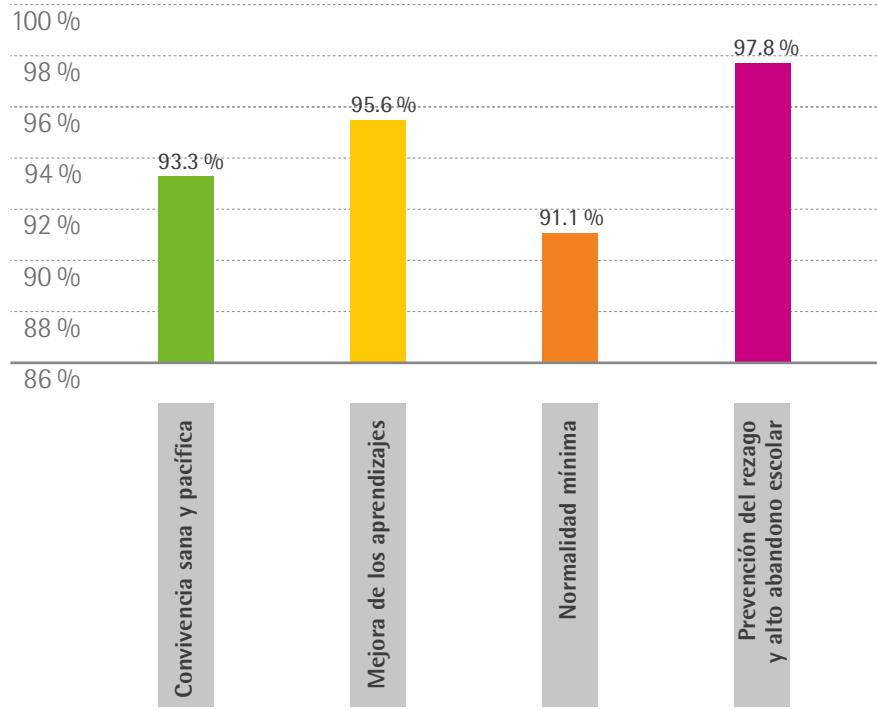
Gráfica 34. Porcentaje de escuelas con plan de mejora capturado en el SIGE según nivel educativo y tipo de prioridad de atención (ciclo escolar 2016-2017)



Fuente: Plataforma virtual SIGE. Dirección de Planeación, SEGEY.

■ Especial ■ Inicial ■ Preescolar ■ Primaria ■ Secundaria

Gráfica 35. Porcentaje de prioridades en el nivel de educación especial

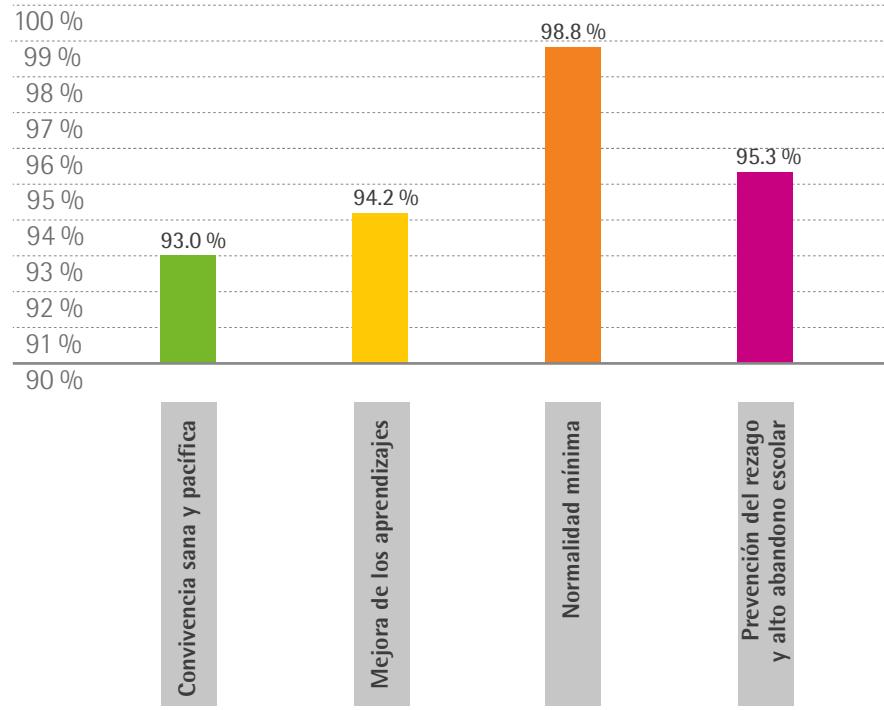


Fuente: Plataforma virtual SIGE. Dirección de Planeación, SEGEY.

Entre componentes con menor porcentaje de escuelas, según región, están formación complementaria para alumnos (5.7%) y capacitación a directivos, maestros y padres de familia (2.2%), seguidos por acervo bibliográfico (18.9%) y otros componentes (43.6%).

El componente capacitación a directivos, maestros y padres de familia registra 0% de escuelas con recurso ejercido en las regiones de Izamal,

Gráfica 36. Porcentaje de prioridades en el nivel de educación inicial

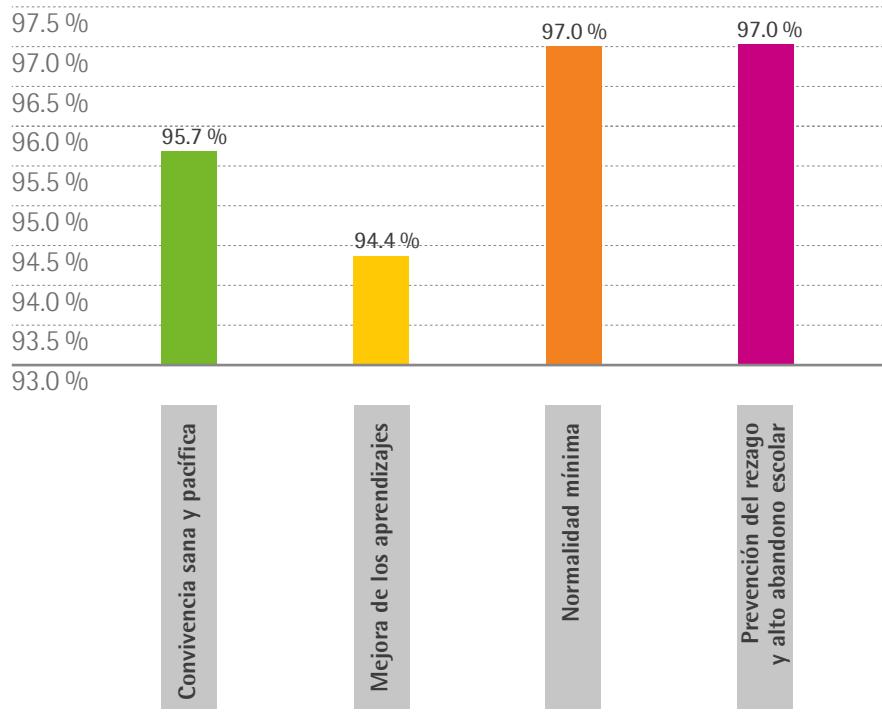


Fuente: Plataforma virtual SIGE. Dirección de Planeación, SEGEY.

Maxcanú, Motul, Peto, Mérida-Progreso, Tekax, Mérida-Umán y Yaxcabá. El componente formación complementaria se encuentra con el menor porcentaje de escuelas en las regiones Mérida-Kanasín y Ticul (3.3%), Mérida (5.5%), Tizimín (2.7%) y Valladolid (2.2%).

Del total de recursos asignados, las escuelas beneficiarias registraron en el PEAGE los componentes en los cuales invertirán montos aproximados

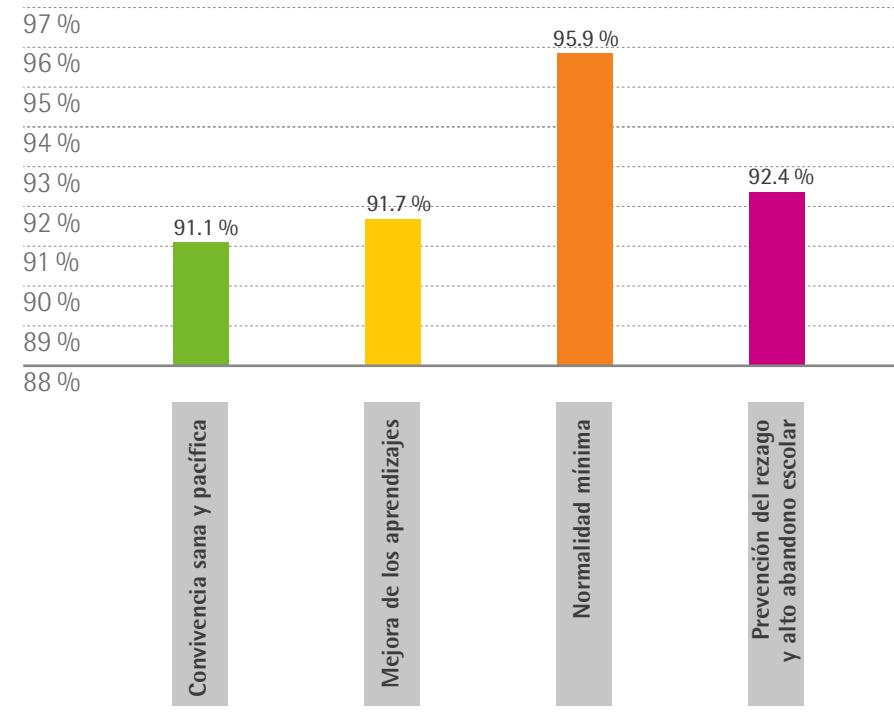
Gráfica 37. Porcentaje de prioridades en el nivel preescolar



Fuente: Plataforma virtual SIGE. Dirección de Planeación, SEGEY.

para la atención de las prioridades identificadas en sus planes de mejora (SEGEY, 2017i). Sobre los montos ejercidos por las escuelas de educación básica, en la tabla 15 se describen los porcentajes asignados a cada uno de los nueve componentes.

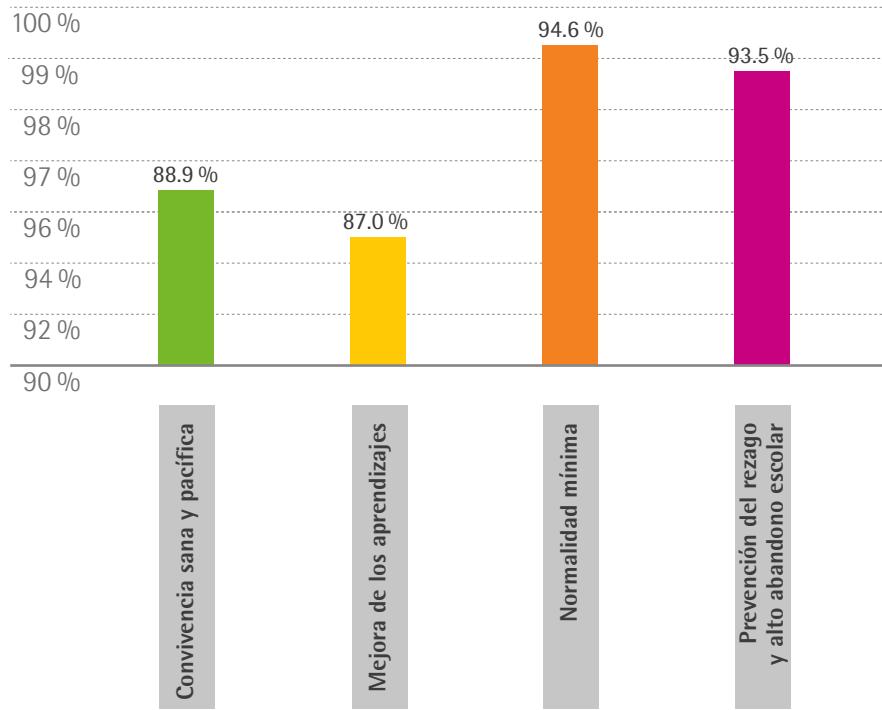
Gráfica 38. Porcentaje de prioridades en el nivel primaria



Fuente: Plataforma virtual SIGE. Dirección de Planeación, SEGEY.

Como se muestra en la gráfica 43, son dos componentes en los que se asigna mayor porcentaje del recurso por parte de las escuelas: equipo con 30.6 % y mantenimiento y rehabilitación con 30.3 %. Ambos se diferencian tan sólo por 0.3 % del porcentaje asignado. Los componentes con menor porcentaje de monto son formación complementaria para

Gráfica 39. Porcentaje de prioridades en el nivel secundaria



Fuente: Plataforma virtual SIGE. Dirección de Planeación, SEGEY.

alumnos (0.4 %) y aún con menor porcentaje, capacitación a directivos, maestros y padres de familia (0.1 %).

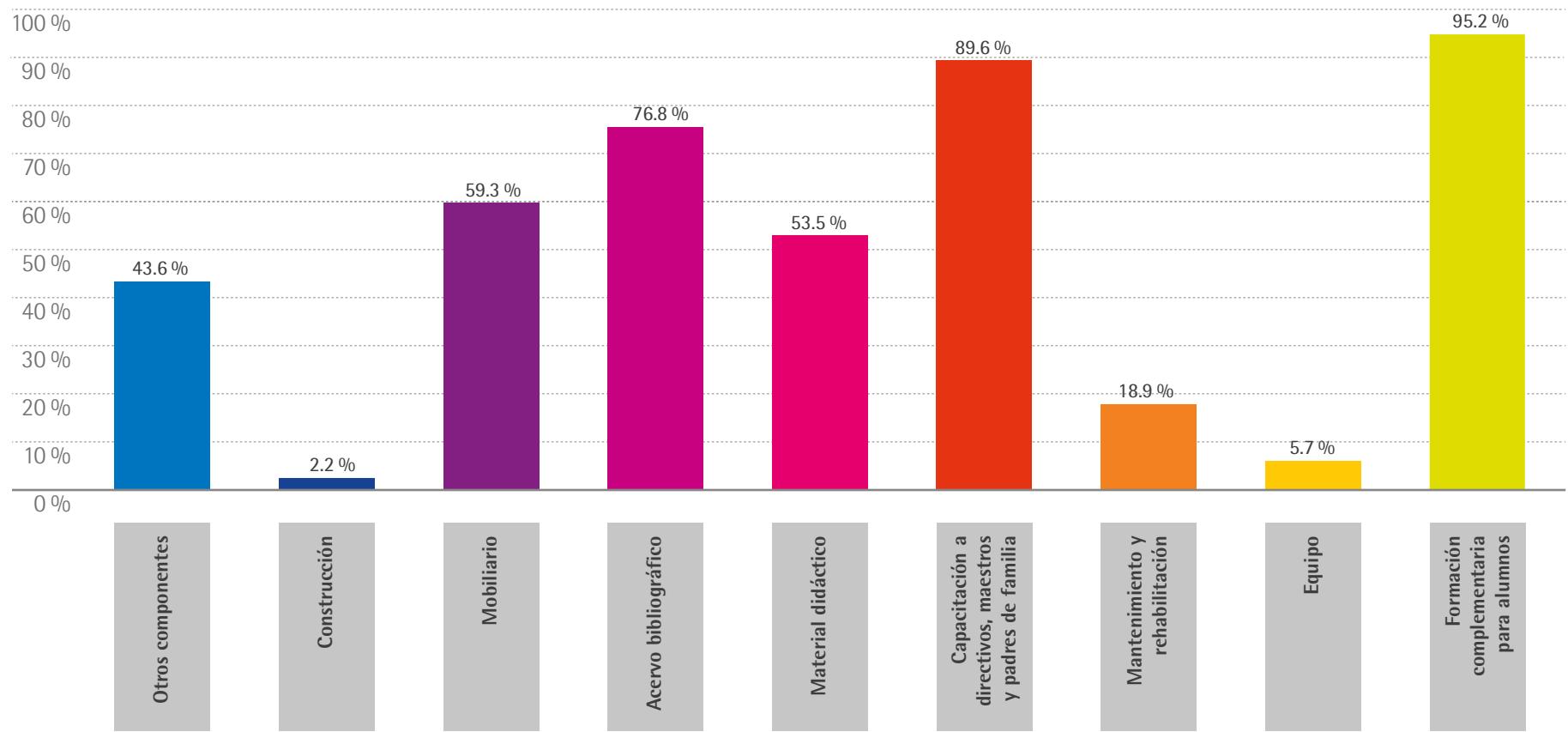
Como se puede observar en la gráfica 44, mediante el Programa de Calidad, las escuelas ejercieron su recurso en mayor medida en el

componente material didáctico (48.8 %), seguido de equipo (34.4 %). En los que menos porcentaje de monto asignaron fue en capacitación a directivos, maestros y padres de familia (0.4 %) y otros componentes (0.8 %). En formación complementaria para alumnos registraron 0 % de monto asignado.

Los recursos otorgados por el Programa Escuelas de la Reforma Educativa se distribuyeron de tal forma que un mayor porcentaje de su monto fue para el componente mantenimiento y rehabilitación (45.3 %), seguido de equipo (22.2 %). En menor medida se ejercieron recursos en formación complementaria (0.1 %), en tanto capacitación a directores, maestros y padres de familia fue de 0 % (gráfica 45).

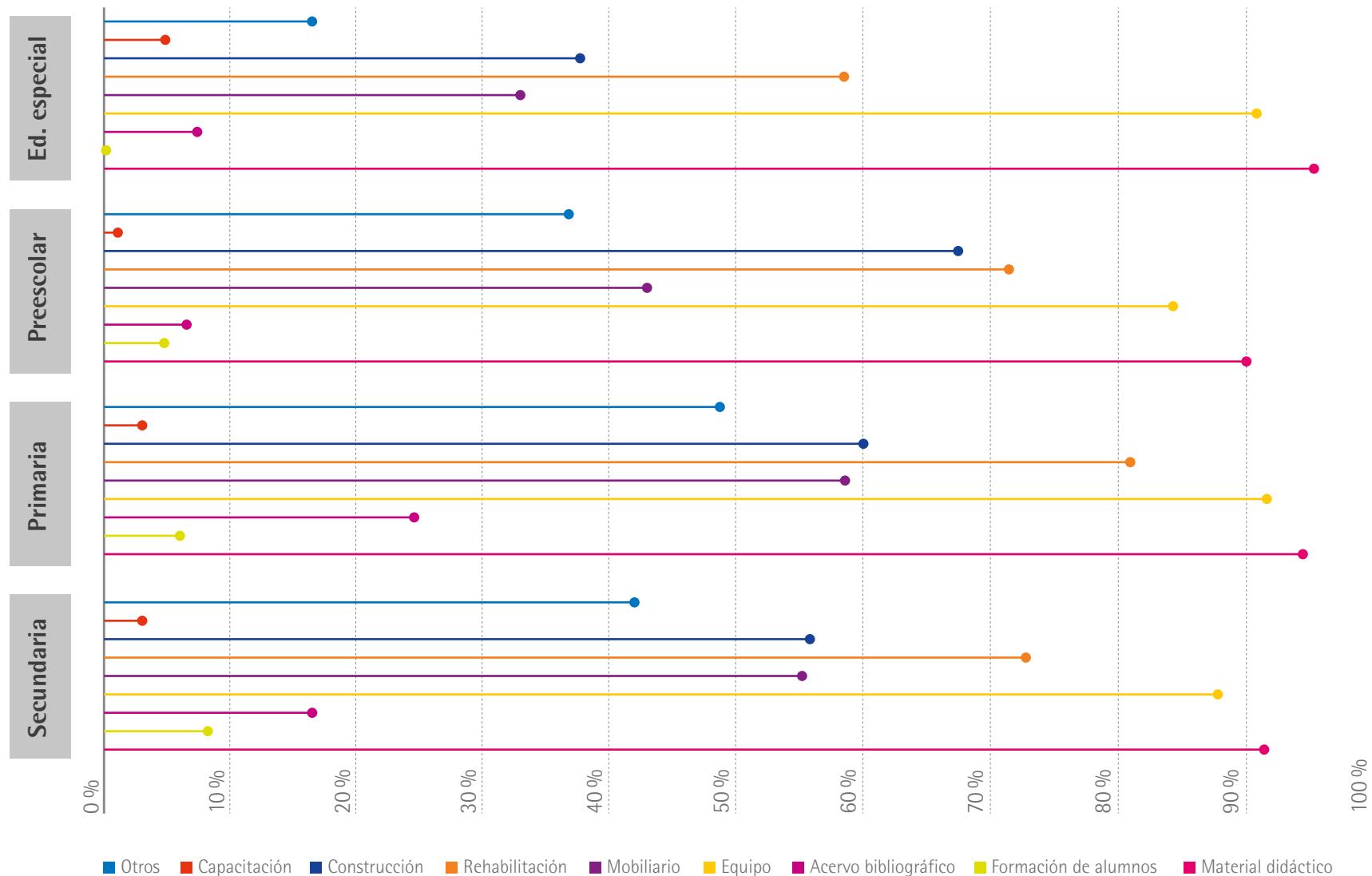
Por medio del Programa Escuelas de Tiempo Completo los recursos se destinaron en mayor porcentaje a equipo (36.1 %), seguido de material didáctico (20.9 %) y mantenimiento y construcción (20.75 %), ejerciendo su monto en menor porcentaje en formación complementaria para alumnos (0.7 %) y en capacitación a directivos, maestros y padres de familia con 0.2 % (gráfica 46).

Gráfica 40. Porcentaje de escuelas del PEAGE según componente (ciclo escolar 2016-2017)



Fuente: Plataforma virtual SIGE. Dirección de Planeación, SEGEY.

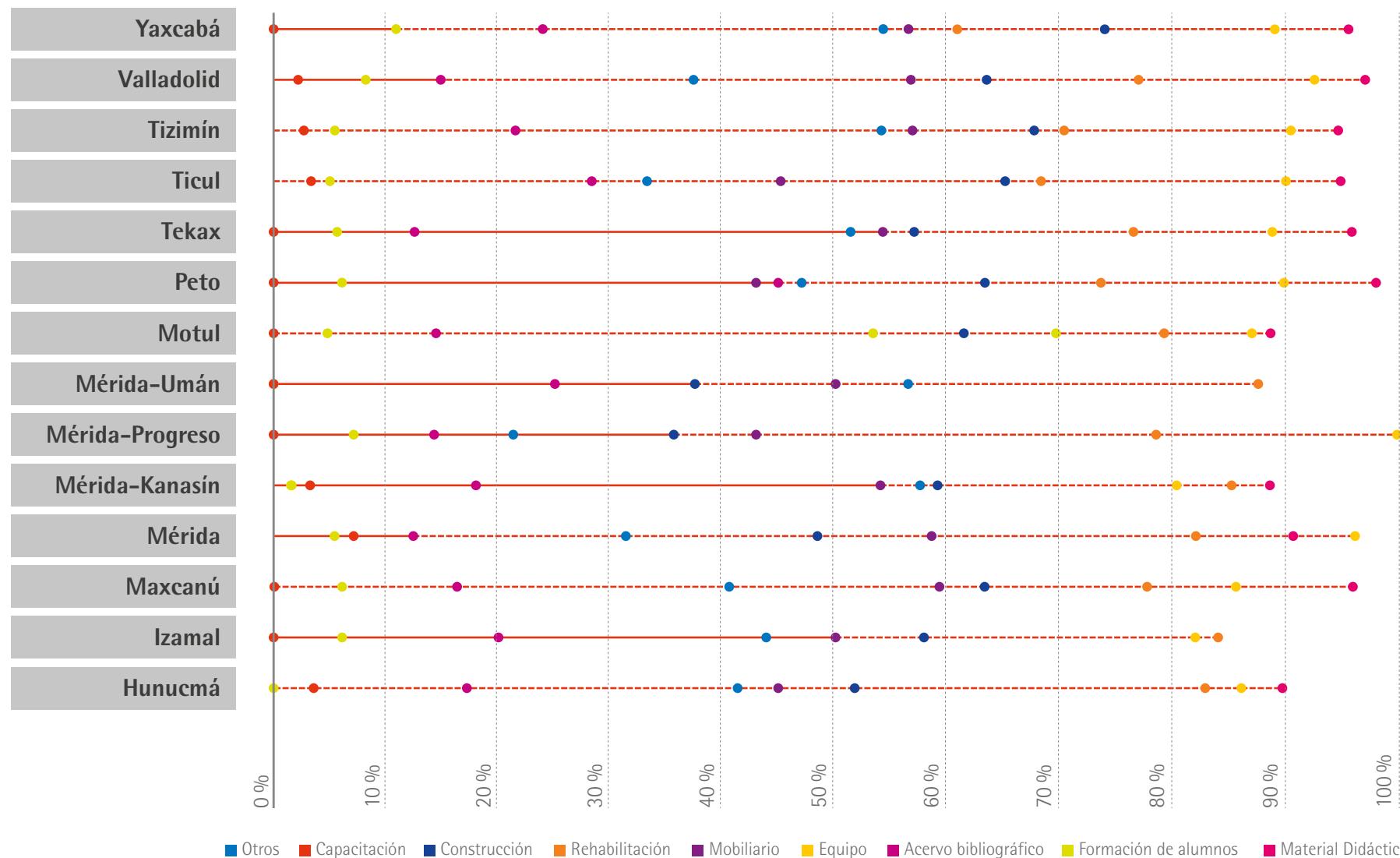
Gráfica 41. Porcentaje de escuelas por componente según nivel educativo



Fuente: Plataforma virtual SIGE. Dirección de Planeación, SEGEY.

Gráfica 42. Porcentaje de escuelas por componente según región

1



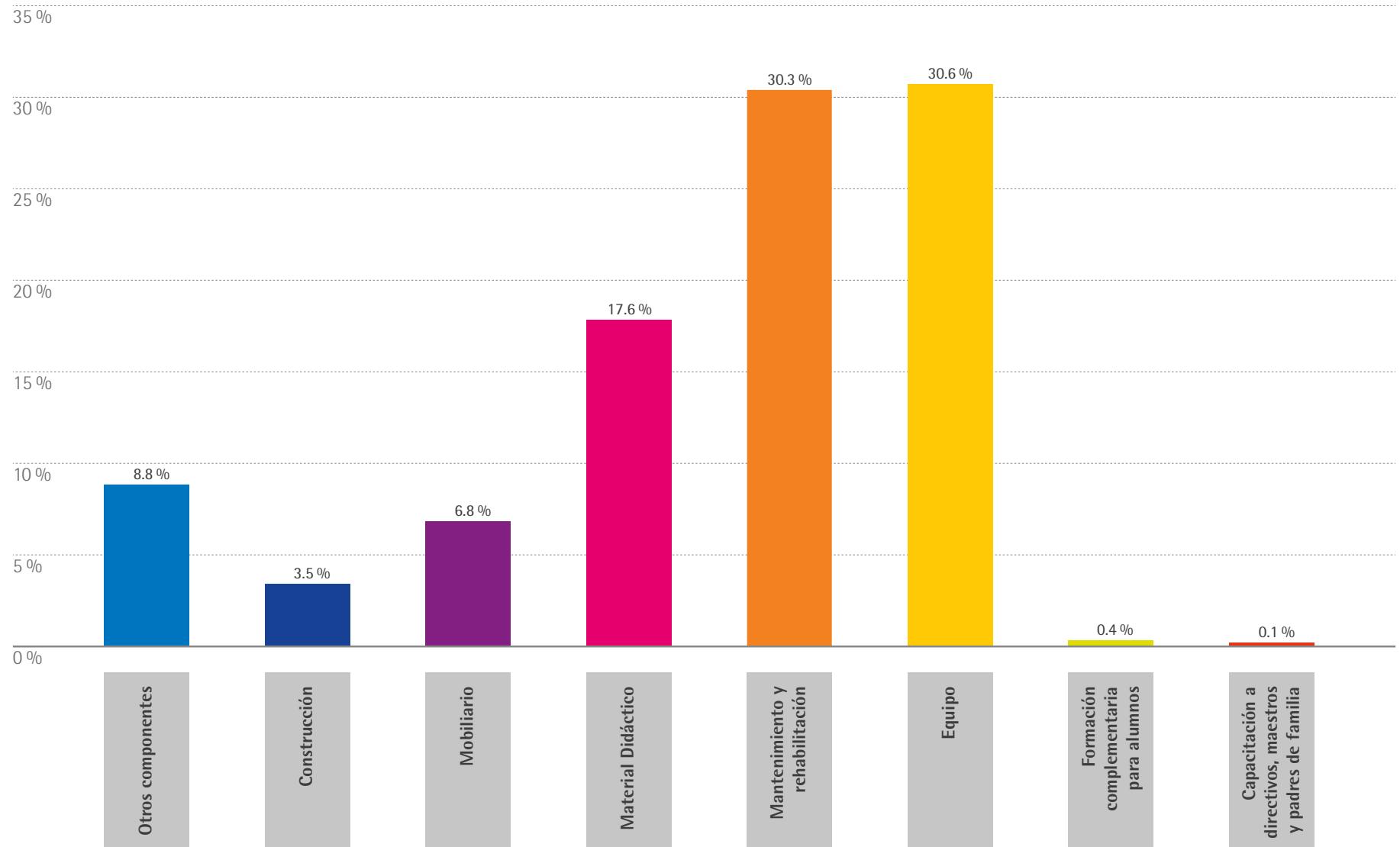
Fuente: Plataforma virtual SIGE. Dirección de Planeación, SEGEY.

Tabla 15. Porcentaje del monto invertido por componente

| Componente | Porcentaje de monto invertido |
|---|-------------------------------|
| Material didáctico | 17.6 % |
| Formación complementaria para alumnos | 0.4 % |
| Otros componentes | 8.8 % |
| Acervo bibliográfico | 1.9 % |
| Equipo | 30.6 % |
| Mobiliario | 6.8 % |
| Mantenimiento y rehabilitación | 30.3 % |
| Construcción | 3.5 % |
| Capacitación a directivos, maestros y padres de familia | 0.1 % |

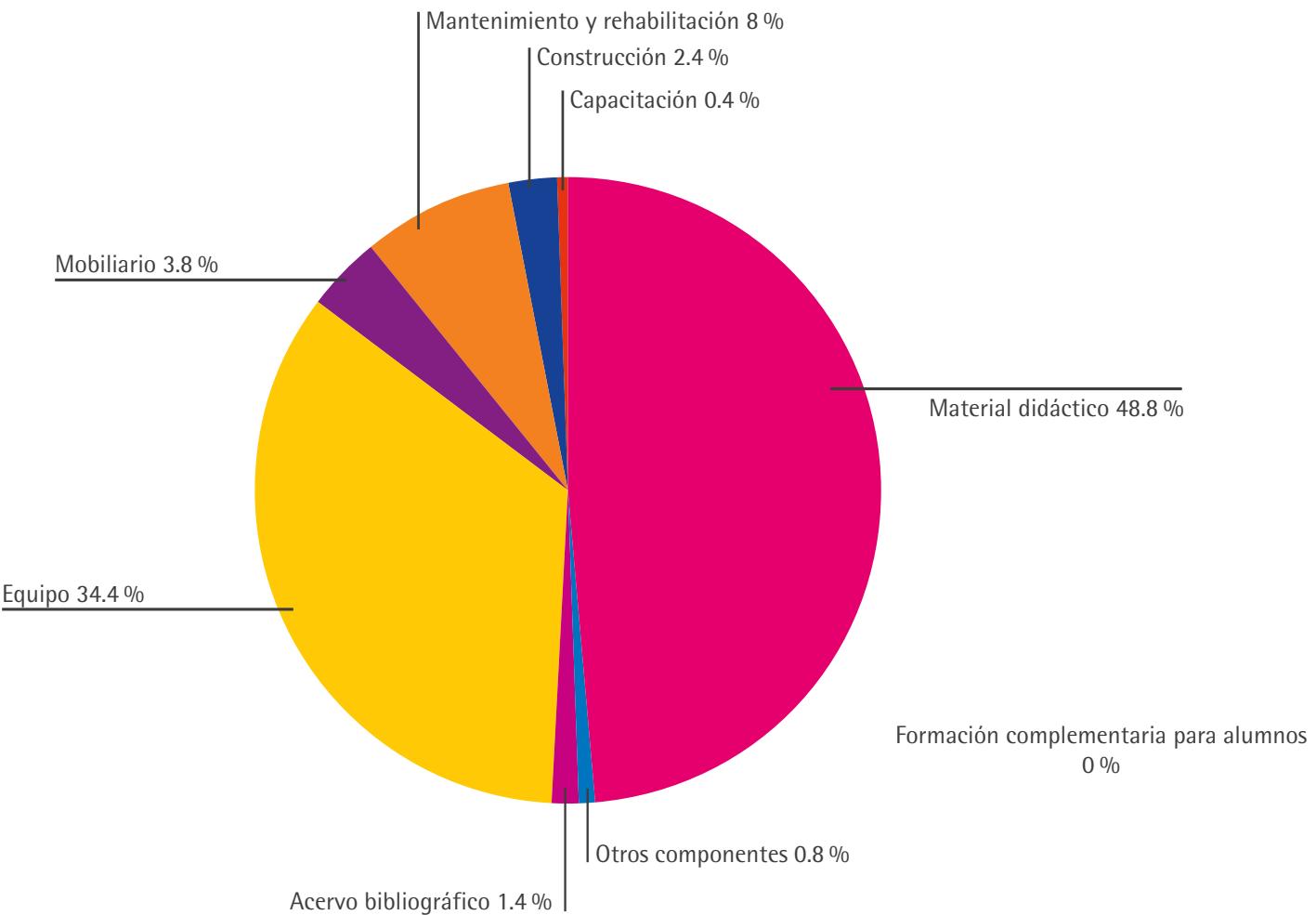
Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

Gráfica 43. Porcentaje del monto invertido por componente



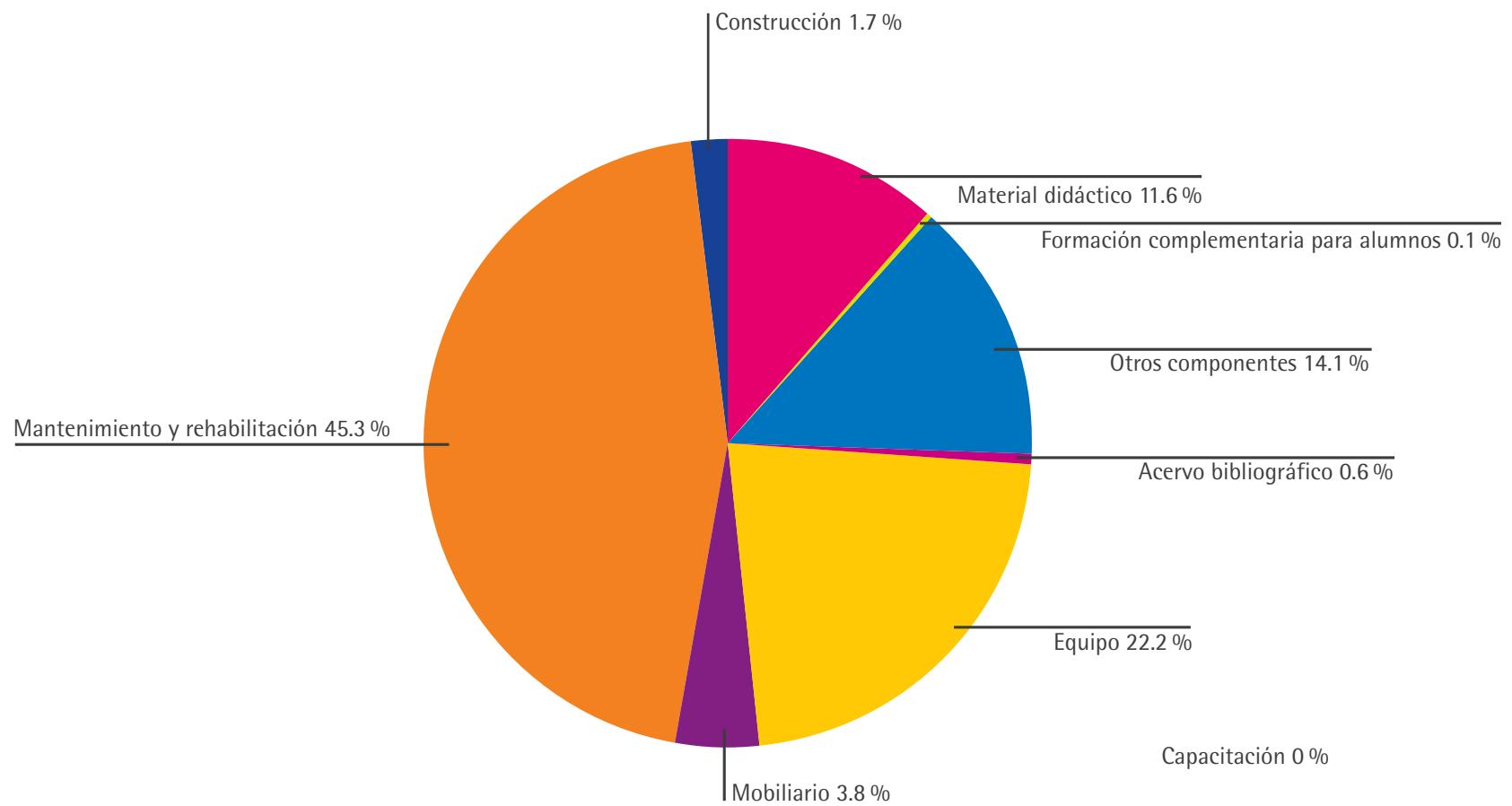
Fuente: Plataforma virtual SIGE. Dirección de Planeación, SEGEY.

Gráfica 44. Distribución de montos del Programa Escuelas de Calidad (PEC)



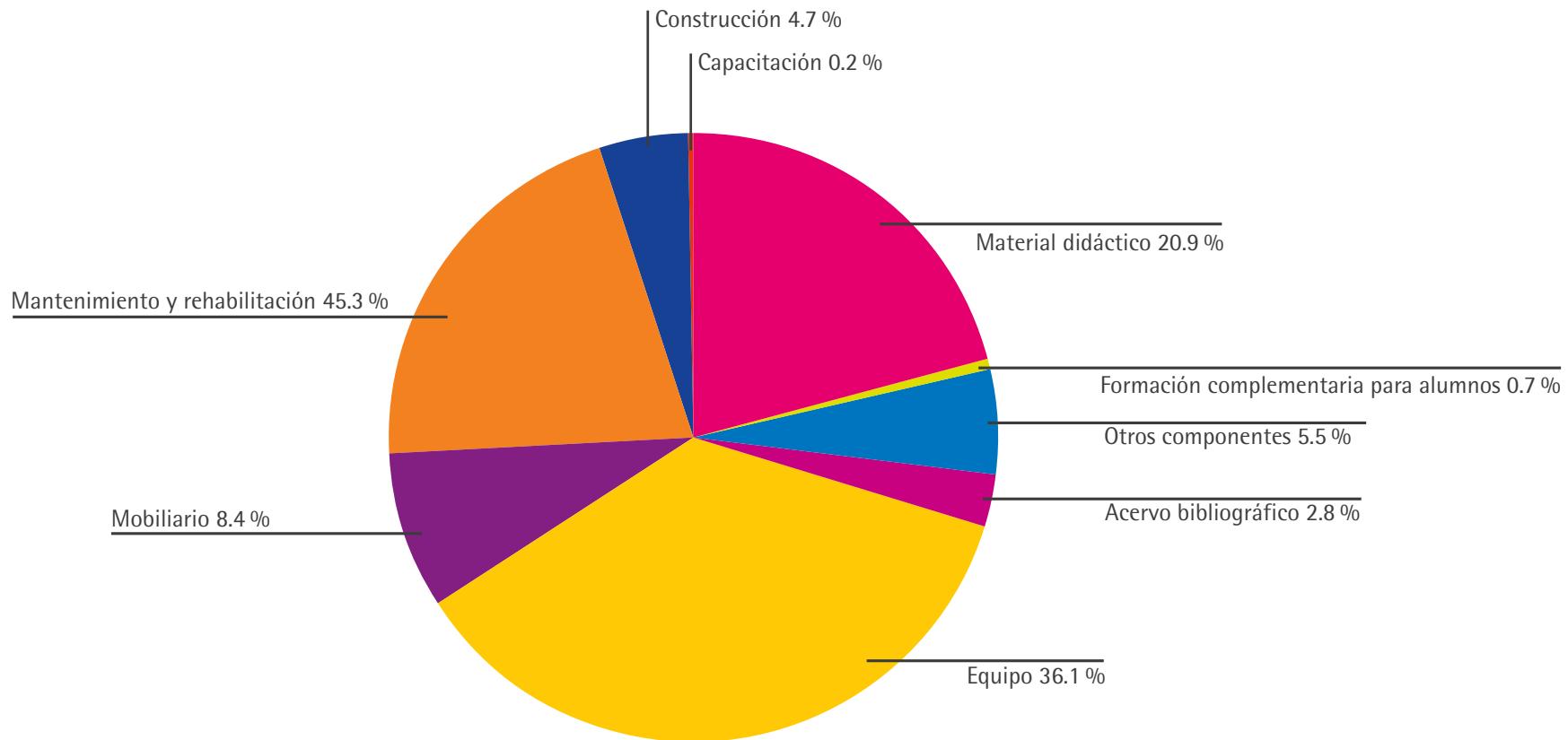
Fuente: Plataforma virtual SIGE. Dirección de Planeación, SEGEY.

Gráfica 45. Distribución de montos del Programa de la Reforma Educativa (PRE)



Fuente: Plataforma virtual SIGE. Dirección de Planeación, SEGEY.

Gráfica 46. Distribución de montos del Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC)



Fuente: Plataforma virtual SIGE. Dirección de Planeación, SEGEY.



DATOS RELEVANTES



| Fortalezas | Áreas de oportunidad |
|---|---|
| Resultados educativos | |
| En 2017, las áreas de comprensión lectora y estructura de la lengua reportaron en promedio, los puntajes más altos en la prueba EXANI I, 976.37 y 976.32 respectivamente. | En 2017 se registró un decremento respecto al año anterior en la media y la mediana de los puntajes de todas las áreas evaluadas en el EXANI I. |
| Los estudiantes provenientes de las escuelas secundarias generales presentaron la mediana más alta en la evaluación de EXANI I 2017 y 2016, con un puntaje de 963 y 993, respectivamente. | De acuerdo con los resultados del EXANI I 2017, la puntuación promedio en el índice CENEVAL (ICNE) fue de 962.4, menor que el reportado para 2016: 984.7. |
| Mérida VI reportó en 2016 la mediana más alta en el ICNE para la prueba EXANI I (1 007); en el año 2017 la mediana más alta se localizó en Mérida V y fue 985. | De las áreas evaluadas mediante el EXANI I, pensamiento matemático registró el menor valor promedio en los últimos dos años: 975.88 para 2016 y 943.46 para 2017. |
| El 43.7 % de los resultados de la prueba de sexto grado de Ciencias Naturales del IDAEPY se ubicó en los niveles más altos de desempeño. | Aproximadamente el 78.1 % de los alumnos que realizaron la prueba de Español del IDAEPY en 2017 presentaron un nivel de desempeño inicial o básico. |
| | El 67.5 % de los alumnos que fueron evaluados en la prueba de Matemáticas del IDAEPY en 2017 presentaron un nivel de desempeño inicial o básico. |
| | Aproximadamente el 69.3 % de los alumnos que tomaron la prueba de Ciencias Naturales del IDAEPY en 2017 presentaron un nivel de desempeño inicial o básico. |
| Indicadores de gestión | |
| Consolidación de la figura del supervisor como líder en el ámbito administrativo y pedagógico. | Fortalecer los procesos de seguimiento y evaluación de las acciones programadas para el logro de las metas y objetivos de la política educativa. |
| El porcentaje de estudiantes de educación primaria y secundaria beneficiados con paquetes de útiles escolares aumentó a 72.5 % para el ciclo escolar 2016-2017. | |
| Incrementó la tasa de cobertura en el nivel de educación preescolar. | |
| En 2016 se registró un incremento en la eficiencia terminal de los niveles de educación primaria y secundaria. | |

2

Fortalecimiento de la gestión educativa

La escuela es el lugar en el que se materializa la obligación que tiene el Estado Mexicano de brindar educación, la cual, conforme al marco jurídico vigente, debe ser de calidad para garantizar el máximo logro de aprendizajes de los educandos (INEE, 2016: 53).

El estado ha hecho un gran esfuerzo para darle fuerza a la autonomía de gestión que permita mejorar los logros académicos de los estudiantes. Un aspecto central para lograr este objetivo ha sido crear un nuevo esquema de organización y acompañamiento para las escuelas de educación básica. Mediante el fortalecimiento de la comunidad escolar, se pretende poner mayor énfasis en el trabajo pedagógico, promoviendo la participación activa de todos los actores educativos y de esta manera mejorar la calidad de los servicios que se ofrecen en la escuela.

Bajo este esquema, se concibe la escuela como el punto donde se concentra todo el esfuerzo del sistema educativo. Es el sitio donde todos los responsables se involucran en la mejora continua de los centros escolares y de la calidad de los aprendizajes; donde se transforman las prácticas de docentes, directivos y operadores del sistema educativo;

y donde se identifican y atienden las necesidades fundamentales de las escuelas y de la comunidad escolar.

La autonomía en la gestión escolar es uno de los principales aspectos de la Reforma Educativa. Lo que se busca es conectar la calidad de la educación con una forma de gestión escolar descentralizada y administrativamente autónoma que incluya la participación de la comunidad escolar, considerando en todo momento las características de cada plantel (López, 2010). La idea de la centralidad de la escuela se fundamenta en el papel que ésta tiene como organización de aprendizaje. Se propone estimular una gestión integral basada en la escuela y en las necesidades educativas de abajo hacia arriba.

Debe lograrse una gestión eficiente que potencialice la capacidad para tomar decisiones pedagógicas de acuerdo con orientaciones nacionales y particularidades locales. Asimismo, debe ser posible decidir cómo será la organización escolar y cómo se emplearán los recursos e insumos, ya sean los que proporciona el estado o los que se consiguen mediante donación, de acuerdo con pautas y normas nacionales (Reyes, 2010). Como parte de esta gestión, se fomenta la participación de la familia como corresponsables de la educación de sus hijos y con pleno

derecho para demandar calidad en el servicio educativo. De esta forma, padres de familia, alumnos y la comunidad escolar participan en el desarrollo de los procesos.

En este capítulo se presentan los avances en materia de gestión educativa en Yucatán, organizando la información en tres apartados: Avance en el fortalecimiento del Modelo de Gestión Regional (MGR), Avance en la implementación de la Reforma Educativa y Estrategias pedagógicas estatales.

Avance en el Fortalecimiento del Modelo de Gestión Regional (MGR)

El Modelo de Gestión Regional (SEGEY, 2013) ha sido una estrategia estatal para fortalecer de forma diferenciada la autonomía de las escuelas de educación básica, generando las condiciones necesarias para organizarse, tomar decisiones e impulsar la mejora del logro educativo.

Mediante este modelo, se ha buscado brindar atención cercana y pertinente a las necesidades de las escuelas y de los diferentes agentes educativos, de modo que se contribuya a la descarga de labores administrativas y pueda darse mayor atención al aspecto pedagógico y al trabajo en el aula. Para lograr lo anterior, se han descentralizado los servicios administrativos y de apoyo a las escuelas, poniéndolos a disposición en los doce Centros de Desarrollo Educativo (CEDE) ubicados en diversas regiones.

De manera complementaria y con la finalidad de contribuir a la descarga de labores administrativas, durante el ciclo escolar 2016-2017 se realizó una reorganización de las zonas escolares de educación básica, teniendo como resultado una distribución más equitativa; de este modo,

los supervisores de cada zona cuentan con mayor tiempo para el acompañamiento pedagógico en las escuelas a su cargo. A continuación se presentan los principales avances en estos temas.

Regionalización de los servicios administrativos y apoyo a las escuelas de educación básica

Actualmente los CEDE cuentan con 136 cubículos para supervisores escolares y más de sesenta salas para llevar a cabo capacitaciones y trabajo colegiado de directivos y maestros. Los servicios regionalizados de apoyo a las escuelas y profesores que se brindan en los CEDE son: mantenimiento emergente y servicios generales, sustitución de mobiliario escolar (sólo en regiones donde se operan las bodegas), trámites de control patrimonial, soporte técnico de equipo de cómputo y electrónica, pagos diversos y servicios de caja, y trámites administrativos de personal.

En 2016, se logró la certificación de los 12 CEDE –conforme a la norma internacional sobre sistemas de gestión ISO 9001:2015–, en los servicios de trámites administrativos, mantenimiento emergente a infraestructura, soporte técnico de equipo de cómputo y el servicio de reservación de salas de capacitación y espacios de trabajo común. El 23 de febrero de 2017 se logró una nueva certificación otorgada por AENOR.

Se registró un total de 6 223 actividades, con la participación de 180 337 maestros, directores y supervisores. En cuanto a los servicios de soporte técnico (mantenimiento a equipos de cómputo) se atendieron 13 814 solicitudes con el mismo número de beneficiarios. Mediante el servicio de control patrimonial se atendieron 8 872 solicitudes, de las cuales, 5 223 son de alta; 2 573, de baja; 793, de corrección; y 283, de traspaso.

Para lograr la implementación de estos servicios, la Secretaría de Educación del Gobierno del Estado de Yucatán ha realizado lo siguiente:

- Planeación de la infraestructura y equipamiento estratégico para acercar los servicios.
- Inversión en recursos humanos para lograr el funcionamiento y la operación de los centros regionales.
- Adquisición de vehículos para la operación de valija y los servicios de mantenimiento.
- Construcción de bodegas para almacenamiento de mobiliario, equipo y libros de texto.
- Integración de un padrón de proveedores regionales para conseguir una mejor eficiencia en el uso del servicio y de los recursos.
- Programación de obra (creación de nuevos espacios o rehabilitación de los existentes) de acuerdo con las necesidades regionales, mediante la priorización de los supervisores.
- Certificación de los servicios regionales.
- Establecimiento de las condiciones necesarias para que la escuela, basada en su Plan de Mejora, sea quien ejecute el recurso de acuerdo con sus necesidades (autonomía de la gestión escolar).
- Creación del Sistema de Información y Gestión Educativa de Yucatán (SIGE) para contribuir a la simplificación y descarga administrativa de los centros escolares.

- Implementación de Consejos Regionales para mejorar la planeación, organización y toma de decisiones desde la perspectiva pedagógica, administrativa y organizacional de los servicios educativos.
- Consolidación del supervisor como líder en el ámbito administrativo y pedagógico, y figura que permite validar decisiones que anteriormente se tomaban desde la administración central.
- Integración de áreas responsables de los servicios regionalizados.

2

Reestructuración de zonas escolares en educación básica

Los supervisores son uno de los actores fundamentales para lograr la mejora de la calidad de la educación y asegurar que todos y cada uno de los alumnos que cursan la educación básica ejerzan cabalmente su derecho a una educación de calidad con equidad (INEE, 2016: 409).

La figura del supervisor desempeña un papel clave para el seguimiento de los centros escolares. Se encarga de tareas administrativas, pedagógicas y de gestión y acompañamiento para asegurar la operación óptima de las escuelas. Debido a la importancia del cargo, resulta fundamental tener en cuenta que, a mayor número de escuelas a su cargo, mayor será la dificultad para cumplir con todas las responsabilidades que le han sido asignadas, cuestión que impacta en el mejoramiento académico de los alumnos (INEE, 2008: 210-211).

Durante el ciclo escolar 2016-2017, se ha trabajado en restar labores administrativas en las zonas escolares donde se imparte la educación básica con el fin de brindar una mejor atención en las escuelas. De

este modo, es posible atender las necesidades reales y brindar acompañamiento y asesoría a los docentes y directivos cuando los requieran.

En la tabla 16 se presenta un comparativo de las zonas escolares en las que se organiza la educación básica (SEGEY, 2017b), allí se observan los ajustes realizados en los último dos años. Para 2017, el número de zonas en los niveles de educación básica incrementaron un 11.5 %. Los niveles que presentaron ajustes fueron preescolar y primaria indígena (30.2 %), preescolar general (21.4 %) y educación especial (25 %).

Lo anterior ha implicado reestructurar aquellas zonas que están conformadas por quince o más escuelas públicas de educación básica.

Actualmente cerca del 5 % se encuentran en esta situación; aproximadamente, la mitad cuenta con entre nueve y catorce escuelas a su cargo; y alrededor del 30 % se conforman por entre seis y ocho centros escolares (tabla 17).

Avance en la implementación de la Reforma Educativa

Con el propósito de fortalecer el sistema educativo, en 2013 se presentó en México una reforma (SEGOB, 2013c), cuyo propósito fue impulsar cu-

Tabla 16. Comparativo de la distribución de zonas escolares en 2016 y 2017, según nivel educativo y modalidad

| Nivel educativo | Total zonas escolares 2016 | Total zonas escolares 2017 | Crecimiento |
|--|----------------------------|----------------------------|---------------|
| Preescolar y primaria indígena | 30 | 43 | 43.3 % |
| Preescolar (general) | 44 | 55 | 25 % |
| Primaria (general) | 86 | 86 | 0 % |
| Secundaria (general, técnica y telesecundaria) | 52 | 52 | 0 % |
| Educación especial (CAM) | 12 | 16 | 33.3 % |
| Total | 224 | 252 | 12.5 % |

Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

Tabla 17. Distribución de las zonas escolares de educación básica según el número de escuelas a su cargo, 2017

| Rango de escuelas por zona | Porcentaje de zonas escolares |
|---|-------------------------------|
| Zonas con entre seis y ocho escuelas públicas | 29.6 % |
| Zonas con entre nueve y catorce escuelas públicas | 51.0 % |
| Zonas con quince y más escuelas públicas | 4.4 % |

Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

tro prioridades: mejorar la calidad de los aprendizajes de los alumnos, favorecer la retención de los educandos hasta la conclusión de sus estudios, garantizar la normalidad mínima en la operación de las escuelas, y establecer climas de convivencia sana y pacífica en cada uno de los planteles.

En 2015 y 2016 se produjeron avances significativos a nivel nacional y estatal mediante la identificación de áreas de oportunidad que podían contribuir a alcanzar las metas establecidas. En el caso de Yucatán, la SEGEY puso atención en las prioridades de la reforma de manera que no sólo se atendieran los logros de aprendizaje, sino también los procesos, las condiciones y los resultados.

En este apartado se detallan las acciones impulsadas por el estado para dar respuesta a las principales líneas estratégicas establecidas en la Reforma Educativa. La información se presenta en tres apartados: Fortalecimiento de la organización en la escuela, Servicio Profesional Docente (SPD), fortalecimiento de los Consejos Técnicos Escolares (CTE), autonomía de la gestión y el fortalecimiento de los Consejos Escolares de Participación Social (CEPS).

Fortalecimiento de la organización en la escuela

El objetivo es mejorar la estructura de la plantilla docente. Se crearon nuevas figuras para aligerar los trámites administrativos: subdirector de gestión y subdirector académico; de este modo, directores y docentes pueden enfocarse en las actividades de enseñanza y aprendizaje de los estudiantes (SEP, 2016). Los subdirectores contaron con el apoyo de un equipo técnico-pedagógico y de gestión. De manera complementaria, disminuyeron las solicitudes de información que hoy en día se solicitan.

La figura del subdirector académico se asignó a las escuelas con diez grupos o más y la del subdirector de gestión, a aquellas con seis o más. El ciclo escolar 2016-2017 ha sido el primero en integrar estas figuras y registrarlas en la estadística educativa oficial, mediante el formato 911. En Yucatán, para este periodo, se registraron 108 escuelas con subdirector de gestión escolar y 56 con subdirector académico. En la tabla 18, se puede observar el desglose por nivel, modalidad y tipo de sostenimiento.

Tabla 18. Relación de escuelas por nivel educativo que en el ciclo 2016-2017 contaron con la figura de subdirector de gestión escolar y/o subdirector académico

| Nivel educativo | Sostenimiento | Modalidad | Escuelas con subdirector de gestión escolar | Escuelas con subdirector académico |
|----------------------|-------------------------|---------------|---|------------------------------------|
| Preescolar | | Privado | 7 | 31 |
| Primaria | | Privado | 8 | 25 |
| | Público | Estatal | 1 | 0 |
| | | General | 1 | 0 |
| | | Total público | 2 | 0 |
| | Total primaria | | 10 | 25 |
| Secundaria | | Privado | 28 | 0 |
| | Público | Estatal | 29 | 0 |
| | | General | 34 | 0 |
| | | Total público | 63 | 0 |
| | Total secundaria | | 91 | 0 |
| Total general | | | 108 | 56 |

Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

Servicio Profesional Docente (SPD)

El Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE) es un organismo descentralizado encargado de llevar a cabo los procesos de

evaluación del desempeño docente; de este modo, es posible reconocer la potencialidad técnica y profesional como herramienta que favorece el derecho a la educación.

El estado continúa con la labor de mejorar la calidad de la educación y el desarrollo integral de los alumnos en educación básica. Desde 2015, implementa la evaluación de desempeño para garantizar el nivel de conocimiento y experiencia de los docentes y para reconocer y estimular su desempeño.

Los procesos que conforman la evaluación se realizan con base en los criterios, términos y condiciones de la Ley General del Servicio Profesional Docente (SEGOB, 2013b) y en coordinación con las autoridades estatales. El objetivo es que los docentes cumplan con los perfiles, parámetros e indicadores que garanticen la idoneidad de los conocimientos, aptitudes y capacidades.

Los procesos son los siguientes:

- a) **Ingreso.** Se trata de la entrada formal al Servicio Profesional Docente. Consiste en evaluar los conocimientos que el profesor debe tener de acuerdo con el nivel al que desea ingresar.
- b) **Promoción.** Es el acceso a una categoría o nivel docente superior al que se tiene, sin que ello implique necesariamente cambio de funciones, ascenso a un puesto o labores con mayor responsabilidad y nivel de ingresos. La promoción en cargos de dirección y de supervisión se lleva a cabo mediante concursos de oposición que garantizan la idoneidad de los conocimientos y las capacidades necesarias; además, se solicita haber ejercido como docente un mínimo de dos años, con sujeción a los términos y criterios establecidos por el Instituto.

Para la promoción de asesor técnico pedagógico, el personal seleccionado está sujeto a un periodo de inducción de dos años ininterrumpidos, a cursos de actualización profesional y a una evaluación que determina si cumple con las exigencias propias de la función. Durante

el periodo de inducción, el personal recibe incentivos temporales y continúa con su plaza docente. En caso de que acredite la suficiencia en el nivel de desempeño durante el término del periodo de inducción, la autoridad educativa u organismo descentralizado otorgará el nombramiento definitivo.

- c) **Reconocimiento.** En este proceso se reconocen las distinciones, apoyos y opciones de desarrollo profesional que se otorgan a aquella persona que destaque en el desempeño de sus funciones.
- d) **Permanencia.** Permite al docente continuar en el servicio educativo. En este caso, las autoridades y organismos descentralizados consideran que debe realizarse por lo menos una evaluación cada cuatro años y vigilar su cumplimiento. Cuando el docente obtenga resultados insuficientes debe incorporarse a los programas de regularización que la autoridad educativa o el organismo descentralizado determinen.

Los docentes tienen la opción de presentar una segunda oportunidad en un plazo no mayor a doce meses, antes del inicio del ciclo escolar o lectivo. De ser insuficientes los resultados en la segunda vez, el profesor se reincorporará a los programas de regularización para optar por una tercera evaluación que se llevará a cabo en un plazo no mayor a doce meses. En caso de que el docente no alcance un resultado satisfactorio en la tercera oportunidad, se darán por terminados los efectos del nombramiento correspondiente sin responsabilidad para la autoridad educativa o para el organismo descentralizado.

En el estado, durante 2016, participaron en los procesos de evaluación del SPD 8 223 docentes de los cuales, 1 424 son de educación preescolar; 3 105, de educación primaria; 956, de educación especial; 401, de educación física; y 2 336, de educación secundaria.

Las evaluaciones hacen hincapié en aspectos relacionados con el cumplimiento de responsabilidades, la práctica de la enseñanza, los conocimientos y las competencias didácticas para propiciar el aprendizaje y la argumentación sobre las estrategias elegidas en la planeación didáctica en clase. De los resultados de la evaluación del desempeño docente al término de 2016, se registran como idóneos, en educación básica, 1 039 docentes, de los cuales, 253 son del nivel preescolar; 603, de primaria; y 183, de secundaria.

De acuerdo con los resultados obtenidos en el concurso de oposición 2016, y en estricto orden de prelación al personal idóneo, durante 2017 se han entregado las siguientes plazas: en el nivel preescolar, 9 de director, 47 docentes y 11 docentes de educación física; en primaria, 2 de supervisor, 19 de director, 126 docentes y 20 docentes de educación artística; en secundaria, 10 plazas docentes de supervisores, directores y subdirecciones; y de manera adicional, 21 plazas a maestros de educación especial y 3 de director. Por medio de la Dirección de Educación Indígena se otorgaron 34 plazas docentes de los niveles preescolar y primaria y 6 docentes de educación física.

Formación continua y el desarrollo profesional a docentes, directivos y supervisores

Los programas de mejora en el sistema educativo se enfocan en gran medida en fortalecer las competencias y la profesionalización de los docentes de nuevo ingreso, pero también se pone énfasis en aquellos que ya se encuentran ejerciendo. La SEGEY ha ubicado como elementos principales y como el eje de las estrategias destinadas a la educación de calidad, la formación docente inicial y el desarrollo profesional continuo.

Al respecto, la SEGEY implementa el taller La Planeación Argumentada, dirigido a los docentes de nuevo ingreso. Se ha realizado por segunda

ocasión como parte de los procesos del SPD. Participaron 437 docentes y su propósito es orientarlos en la preparación y argumentación de la planeación didáctica para que tengan elementos adecuados que les faciliten realizar el ejercicio en el momento que realicen su evaluación.

También se ha creado el Sistema Estatal de Formación Docente, una plataforma para docentes, directores y supervisores de educación básica. Consta de más de veinte opciones educativas, entre las cuales se pueden mencionar cursos, programas y talleres gratuitos impartidos en línea o presenciales; así como diplomados, maestrías y doctorados para los cuales pueden obtener una beca. En el periodo 2016-2017 se registró la participación de 2 399 docentes, directivos y supervisores. 1 896 participaron de forma presencial y 503 mediante la modalidad virtual.

Los procesos formativos mencionados en el párrafo anterior se brindaron con base en la coordinación y vinculación de diversas instituciones de reconocida trayectoria: Facultad de Educación, Facultad de Matemáticas y Facultad de Psicología de la UADY, la Sección Lingüística del INAH, LANIA, INNOVEC, ESAY, CECIDHY, Universidad Anáhuac Mayab, la Universidad de Barcelona y la Universidad de Texas, entre otras.

El supervisor como la figura encargada de coordinar y operar la organización de las escuelas, tiene la capacidad de vigilar los procesos pedagógicos y de gestión administrativa para impulsar acciones de mejoramiento. En este sentido, la SEGEY, con el propósito de enriquecer sus competencias, desde 2013 ha continuado ofreciendo la propuesta federal de diplomado Una Supervisión Efectiva para la Mejora del Aprendizaje de los Alumnos, dirigida a todos los supervisores del estado.

En el periodo 2016-2017, el diplomado, en su cuarta generación, contó con la participación de cincuenta supervisores, quienes complementaron su formación académica en los colegiados que se llevan a cabo semanalmente en los CEDE de cada una de las regiones. Con esta medida,

y considerando lo acumulado durante las cuatro generaciones, se logró capacitar a todos los supervisores actualmente en funciones.

Fortalecimiento de los Consejos Técnicos Escolares

El Consejo Técnico Escolar (CTE) representa un espacio fundamental para la planeación, el intercambio y la promoción del trabajo colegiado entre los docentes y los directivos. En él se priorizan las necesidades desde un enfoque pedagógico, que permite mejorar la calidad de los servicios educativos, centrados en el aprendizaje de los estudiantes (SEP, 2017a).

A partir del ciclo escolar 2013-2014, la Federación oficializó el funcionamiento del CTE y asignó un día completo para trabajar en el diseño del Plan de Mejora y en la revisión de los avances de su ejecución. El plan se elabora a partir de un diagnóstico en el que la comunidad escolar establece como tema prioritario alguno de los siguientes puntos: mejora de los aprendizajes, abatir el rezago y el abandono escolar, normalidad mínima escolar y convivencia escolar. El logro de estas prioridades requiere el apoyo y el trabajo coordinado de toda la comunidad, cuyo papel principal es la gestión y la autonomía.

El CTE y el Plan de Mejora están pensados como herramientas de planeación e instrumentos para organizar las acciones a realizar y para concentrar los esfuerzos en las prioridades de atención de cada centro escolar. Son el medio para transitar de la planificación a la implementación efectiva, el seguimiento, la evaluación y la rendición de cuentas. Al inicio del ciclo escolar 2016-2017 se registró un total 2 620 Consejos Técnicos Escolares.

Como se mencionó en el capítulo 1, el personal de las escuelas de la SEGEY desde hace tres ciclos escolares, mediante el Sistema de Información y Gestión Educativa de Yucatán (SIGE), registra en línea sus planes de mejora,

para lo cual cuenta con dos opciones: 1) cargar un documento Word con la información correspondiente, o 2) capturar directamente en la plataforma.

De este modo, al inicio del ciclo escolar 2016-2017 se logró concentrar un total de 2 593 documentos (SEGEY, 2017p). El 85.8 % de las escuelas ha registrado en línea su Plan de Mejora, lo que representa un aumentado considerable. Es importante resaltar que el nivel de educación primaria en su modalidad pública ha logrado casi el 100 % de registro mediante esta modalidad.

Hasta ahora, los lineamientos de los Consejos establecían realizar tres sesiones antes de que iniciaran las clases para planear el año y efectuar una reunión el último viernes de cada mes con el objetivo de dar seguimiento al Plan de Mejora. Con la estrategia Escuela al Centro, cada plantel podrá programar sus sesiones de CTE, de modo que no se suspendan clases y se tenga mayor flexibilidad para realizar estas tareas. Cada escuela, tanto de sostenimiento público como privado, podrá elegir el día del mes y la hora que más le convenga.

Autonomía de la gestión

Es uno de los principales objetivos de la Reforma Educativa. Busca vincular la calidad de la enseñanza con una forma de gestión escolar descentralizada y administrativamente autónoma que incluya la participación de las comunidades escolares con base en las características de cada escuela. Su importancia se fundamenta en impulsar una gestión integral basada en la escuela y en sus necesidades desde una perspectiva de abajo hacia arriba. Responde a un proceso dinámico, innovador, renovador y participativo.

El eje central de la autonomía de la gestión reside en que cada escuela cuente con presupuesto para realizar las mejoras, reparaciones

o adquisiciones de material didáctico que requiera, como parte de las necesidades identificadas de manera consensada por la comunidad. Las escuelas reciben un recurso propio, de acuerdo con su matrícula y su nivel de rezago. De manera complementaria, se promueve el intercambio de recursos pedagógicos y experiencias entre los docentes, los directores y los supervisores.

En este marco y con el apoyo del gobierno federal, los programas que se implementan en el estado son: Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC) y Programa de la Reforma Educativa.

Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC)

Con el propósito de mejorar la calidad educativa en México, en el ciclo escolar 2007-2008 se implementó, por recomendación de la OCDE, el Programa de Escuelas de Tiempo Completo (PETC). El Programa extiende la jornada escolar a ocho horas diarias, con el objetivo de ofrecer la promoción de una serie de actividades de enfoque pedagógico que brinden mayores oportunidades de aprendizaje a los alumnos, sin que resulte agotador para ellos.

Mediante el Acuerdo 664 (SEGOB, 2013a) se estableció que el PETC constituya escuelas con jornadas de entre seis y ocho horas (modalidad de jornada ampliada y modalidad de tiempo completo, respectivamente). En los centros escolares de jornada ampliada se agregó una hora y media, y en los de tiempo completo se aumentaron tres horas, durante las cuales se incluye el lapso destinado al servicio de alimentación.

Siguiendo lo indicado por la Federación, el gobierno del estado de Yucatán estableció el Programa Sectorial 2013-2018 (SEGOB, 2014) como parte de la línea de acción de cobertura que permite “implementar esquemas de guarderías y escuelas de tiempo completo en Mérida y

en el interior del estado, para apoyar a madres y padres trabajadores” (Gobierno del Estado de Yucatán, 2014). Este programa también cumple con el compromiso 123 del gobierno del estado, considerado como parte del Plan de Desarrollo Estatal 2012-2018.

Al final del ciclo escolar 2008-2009 y después de realizar un diagnóstico de la educación básica en el estado, se observó que las escuelas de la modalidad indígena presentaron los resultados más bajos de desempeño escolar y de logro de competencias. Debido a esta situación, aunada a la desnutrición severa que padecían los niños y niñas, se decidió incorporar treinta escuelas para que fueran auspiciadas por el PETC. En la gráfica 47 puede verse la evolución que ha tenido el programa en los últimos nueve ciclos escolares (SEGEY, 2017k).

Para el ciclo escolar 2016-2017, el programa atendió 550 escuelas de educación básica (preescolar, primaria, secundaria y educación especial), ubicadas en 92 municipios de la entidad. De las 550 Escuelas de Tiempo Completo, 133 cuentan con servicio de alimentación. Se atiende aproximadamente a 83 875 alumnos. En la tabla 19, se presenta el universo de atención del PETC, desglosado por nivel y modalidad educativa.

El mayor porcentaje de atención de escuelas que participan en el PECT resultó estar en el nivel de educación primaria, con 41.2 %. Le sigue el nivel secundaria, donde aproximadamente el 12.8 % de las escuelas participan.

En un análisis de la cobertura del programa según la modalidad educativa, se observó que las escuelas primarias indígenas son las que tienen el porcentaje más alto: 79.1 %.

Al observar la cobertura del PETC en cada región (tabla 20), se identificó que en Peto se atendió a más de la mitad de las escuelas públicas de educación básica (58.7 %), mientras que otras ocho de las regiones registraron arriba del 20 % de escuelas atendidas.

Gráfica 47. Secuencia diacrónica de los planteles atendidos por el Programa Escuelas de Tiempo Completo



Fuente: Dirección General de Desarrollo Educativo y Servicios Regionales, SEGEY.

Programa de la Reforma Educativa (PRE)

Este programa tiene como eje fundamental contrarrestar el rezago y las carencias de infraestructura identificadas en las escuelas de educación básica. Al inicio del ciclo escolar 2014-2015, a nivel nacional, el Programa Escuelas de Excelencia para Abatir el Rezago Educativo (PEEARE) se transformó al Programa de la Reforma Educativa (PRE), ya que responde de forma directa a lo establecido en la Reforma Constitucional y Legal sobre el fortalecimiento de la autonomía de gestión. El PRE

permite impulsar la calidad y la equidad del sistema educativo nacional, garantizando que los inmuebles cuenten con las condiciones idóneas para un óptimo funcionamiento.

Para ejecutar el programa, las escuelas participantes reciben servicios de asesoría y apoyo técnico por parte del Instituto para el Desarrollo y Certificación de la Infraestructura Física Educativa (IDEFEY) en los procesos de construcción, de transparencia y de eficiencia en el uso de los recursos otorgados. Durante el periodo 2016-2017, el PRE atendió 257

Tabla 19. Número de escuelas y estudiantes atendidos con el Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC) en Yucatán (ciclos escolares 2015-2016 y 2016-2017)

| Programa | Nivel | Modalidad | Ciclo escolar 2015-2016 | | | Ciclo escolar 2016-2017 | | |
|--|------------|--------------------|--------------------------|--|----------------------------|--------------------------|--|----------------------------|
| | | | Número *ETC ¹ | Porcentaje de escuelas públicas atendidas ² | Matrícula ETC ⁴ | Número *ETC ⁵ | Porcentaje de escuelas públicas atendidas ⁶ | Matrícula ETC ⁷ |
| Programa Escuela de Tiempo Completo (PETC) | Preescolar | Educación especial | 1 | 2.0 % | 59 | 1 | 1.9 % | 59 |
| | | Indígena | 37 | 13.5 % | 3 457 | 37 | 13.5 % | 3 457 |
| | | Total preescolar | 37 | 5.4 % | 3 457 | 37 | 5.5 % | 3 457 |
| | Primaria | General | 335 | 35.0 % | 60 483 | 336 | 35.3 % | 61 038 |
| | | Indígena | 117 | 77.0 % | 8 890 | 117 | 79.1 % | 8 890 |
| | | Total primaria | 452 | 40.8 % | 69 373 | 453 | 41.2 % | 69 928 |
| | Secundaria | Estatal | 9 | 7.0 % | 2 106 | 9 | 7.1 % | 2 106 |
| | | General | 2 | 3.5 % | 745 | 1 | 1.8 % | 186 |
| | | Técnica | 15 | 16.9 % | 5 842 | 15 | 17.2 % | 5 842 |
| | | Telesecundaria | 34 | 17.8 % | 2 297 | 34 | 17.8 % | 2 297 |
| | | Total secundaria | 60 | 12.9 % | 10 990 | 59 | 12.8 % | 10 431 |
| Total general | | | 550 | 23.8 % | 83 879 | 550 | 24.1 % | 83 875 |

Fuentes:

¹ Dirección General de Desarrollo Educativo y Servicios Regionales, SEGEY. (ETC: Escuelas de Tiempo Completo).

² Cálculo con base en la estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

³ Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

⁴ Dirección General de Desarrollo Educativo y Servicios Regionales, SEGEY.

⁵ Cálculo con base en la estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

⁶ Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

Tabla 20. Distribución del número y porcentaje de escuelas atendidas por el Programa Escuelas de Tiempo Completo (ETC) en Yucatán según región territorial (ciclo escolar 2016-2017)

| Región | Número *ETC ¹ | Porcentaje de escuelas públicas atendidas ² |
|----------------------|--------------------------|--|
| Hunucmá | 14 | 20 % |
| Izamal | 28 | 20.1 % |
| Maxcanú | 17 | 14.9 % |
| Mérida | 102 | 17.8 % |
| Mérida-Progreso | 10 | 16.9 % |
| Mérida-Kanasín | 31 | 17.6 % |
| Mérida-Umán | 11 | 14.7 % |
| Motul | 44 | 24.6 % |
| Peto | 44 | 58.7 % |
| Tekax | 52 | 33.8 % |
| Ticul | 41 | 34.2 % |
| Tizimín | 47 | 26.7 % |
| Valladolid | 82 | 28.5 % |
| Yaxcabá | 27 | 30.7 % |
| Total general | 550 | 24.1 % |

Fuentes:

¹ Dirección General de Desarrollo Educativo y Servicios Regionales, SEGEY. (ETC: Escuelas de Tiempo Completo).

² Cálculo con base en la estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

escuelas públicas de educación básica (SEGEY, 2017j), esto representa un incremento en la cobertura del programa de 52.1 % en relación con el ciclo escolar anterior (169 centros escolares atendidos).

En la tabla 21 se muestra la proporción de las escuelas de cada nivel y modalidad educativa que participan en el PRE. De las 257 escuelas atendidas, el nivel preescolar participó con 100 centros escolares; secundaria, con 78; y primaria, con 62. Del mismo modo, al comparar las modalidades educativas en cada nivel, el mayor porcentaje de atención se encuentra en los preescolares indígenas (36.5 %) y le siguen las telesecundarias (33.5 %).

Al observar la distribución de las escuelas participantes de acuerdo con las regiones territoriales (tabla 22), se identificó que Valladolid (49) y Maxcanú (31) fueron las que concentraron el mayor número de planteles atendidos. En relación con el total de escuelas de educación básica atendidas en cada región, Hunucmá, Yaxcabá y Maxcanú, registraron los porcentajes más altos del grupo, ya que se atendió entre el 20 % y el 27 %. De manera general, con el Programa de la Reforma Educativa se beneficia a cerca del 11 % del total de centros escolares en los niveles de educación básica y especial en la entidad.

Participación social activa (Consejos de Participación Social)

Los Consejos de Participación Social son fundamentales para la toma de decisiones colectivas y consensuadas. Su finalidad es atender las necesidades prioritarias de las escuelas y vincularse con la comunidad. Desde la SEP se busca fortalecer esos Consejos de modo que sus integrantes cuenten con instrumentos efectivos para la transparencia y la rendición de cuentas.

En Yucatán, y de acuerdo con el Registro Público de Consejos Escolares de Participación Social en la Educación (REPUCE), al inicio del ciclo escolar 2016-2017 se conformaron 3 100 Consejos Escolares de Participación Social de los niveles de educación especial, inicial y básica para beneficiar a 411 641 alumnos. De manera adicional, 25 de los 106 municipios que conforman el estado instauraron su Consejo Municipal de Participación Social en Educación.

Como parte del trabajo realizado con los consejos escolares para promover la participación corresponsable y la toma de decisiones de todos los actores que intervienen en el proceso educativo (padres y madres de familia, agentes educativos, autoridades y estudiantes), durante el periodo mencionado se llevaron a cabo 23 actividades con la participación de 346 personas. Todas estas acciones están encaminadas a elevar la calidad de los servicios que se ofrecen mediante las escuelas de educación básica en el estado.

Estrategias Pedagógicas Estatales

En este apartado el lector encontrará información sobre los diferentes servicios educativos y programas que se implementan en la entidad con la finalidad de dar respuesta a las necesidades actuales. El objetivo de las estrategias es brindar servicios cada vez más inclusivos, equitativos y de mejor calidad. También se busca el fortalecimiento de la gestión escolar de modo que se logre la retención, la reinserción y el egreso oportuno.

Para lograr lo anterior, en el estado se han diseñado e implementado diferentes estrategias entre las que se encuentran el Programa Estatal de Apoyo para la Gestión Escolar (PEAGE), los Proyectos Regionales en Innovación de la Gestión Pedagógica (PRIGEP), la Estrategia de Atención

Tabla 21. Número y porcentaje de escuelas atendidas mediante el Programa de la Reforma Educativa (PRE) (ciclo escolar 2016-2017)

| Programa | Nivel | Modalidad | Escuelas en el Programa de la Reforma Educativa ¹ | Porcentaje de escuelas públicas atendidas ² |
|---|--------------------|------------------|--|--|
| Programa de la Reforma Educativa (PRE) | Educación especial | CAM | 1 | 1.9 % |
| | Preescolar | General | 16 | 4 % |
| | | Indígena | 100 | 36.5 % |
| | | Total preescolar | 116 | 17.3 % |
| | Primaria | General | 50 | 5.3 % |
| | | Indígena | 12 | 8.1 % |
| | | Total primaria | 62 | 5.6 % |
| | Secundaria | Estatal | 6 | 4.8 % |
| | | General | 2 | 3.5 % |
| | | Técnica | 6 | 6.9 % |
| | | Telesecundaria | 64 | 33.5 % |
| | | Total secundaria | 78 | 16.9 % |
| Total general | | 257 | | 11.2 % |

Fuentes:

¹ Dirección General de Desarrollo Educativo y Servicios Regionales, SEGEY.

² Cálculo con base en la estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

Tabla 22. Distribución del número y porcentaje de escuelas atendidas por el Programa de la Reforma Educativa (PRE) según región territorial (ciclo escolar 2016-2017)

| Región | Escuelas en el Programa de la Reforma Educativa ¹ | Porcentaje de escuelas públicas atendidas ² |
|----------------------|--|--|
| Hunucmá | 14 | 20 % |
| Izamal | 21 | 15.1 % |
| Maxcanú | 31 | 27.2 % |
| Mérida | 12 | 2.1 % |
| Mérida-Progreso | 2 | 3.4 % |
| Mérida-Kanasín | 27 | 15.3 % |
| Mérida-Umán | 5 | 6.7 % |
| Motul | 14 | 7.8 % |
| Peto | 6 | 8.0 % |
| Tekax | 18 | 11.7 % |
| Ticul | 17 | 14.2 % |
| Tizimín | 23 | 13.1 % |
| Valladolid | 49 | 17.0 % |
| Yaxcabá | 18 | 20.5 % |
| Total general | 257 | 11.2 % |

Fuentes:

¹ Dirección General de Desarrollo Educativo y Servicios Regionales, SEGEY.

² Cálculo con base en la estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

a Escuelas Multigrado, la Estrategia Estatal de Atención a Niños en Situación de Extraedad, y otras enfocadas en la mejora de la infraestructura física educativa. Lo que se busca es contar con las condiciones necesarias para brindar servicios educativos de calidad, por ejemplo, el mantenimiento emergente a planteles de educación básica y mobiliario escolar. A continuación se presentan los avances alcanzados mediante las estrategias estatales.

Programa Estatal de Apoyo para la Gestión Escolar (PEAGE)

En el marco de la Reforma Educativa realizada a los artículos 3° y 73 constitucionales, del 7 de febrero de 2013, en su artículo transitorio Quinto Fracción III y con base en el Artículo 28 bis de la Ley General de Educación (SEGOB, 2013c), se estableció la necesidad de fortalecer la autonomía de gestión escolar en las escuelas del nivel de educación básica, orientada hacia la calidad y la equidad educativa. Al inicio del ciclo escolar 2014-2015, la Secretaría de Educación del Gobierno del Estado de Yucatán inició la implementación del Programa Estatal de Apoyo a la Gestión Escolar (PEAGE), cuyo objetivo es promover la toma de decisiones de las escuelas para que puedan mejorar la calidad educativa mediante el otorgamiento de recursos económicos.

Desde el PEAGE, los padres y madres de familia, los docentes y los directivos de las escuelas, de manera corresponsable y con base en un diagnóstico de las necesidades de funcionamiento y operación, propias de la gestión escolar, formularon un programa de distribución de recursos de acuerdo con los siguientes componentes: material didáctico y de limpieza, internet, mobiliario, equipo de cómputo, capacitación, formación complementaria para alumnos y acciones de mantenimiento

menor (Gobierno del Estado de Yucatán, 2017a). A continuación se presentan los registros de atención del programa.

En los últimos tres ciclos escolares, el PEAGE incrementó un 5.7 % su atención a escuelas públicas de los niveles de educación básica en el estado (SEGEY, 2017l). Para el ciclo 2016-2017 se registró un total de 1 974 escuelas que recibieron apoyo. En la gráfica 48, se puede observar el total de centros escolares que participaron en el programa de los ciclos 2014-2015 al 2016-2017.

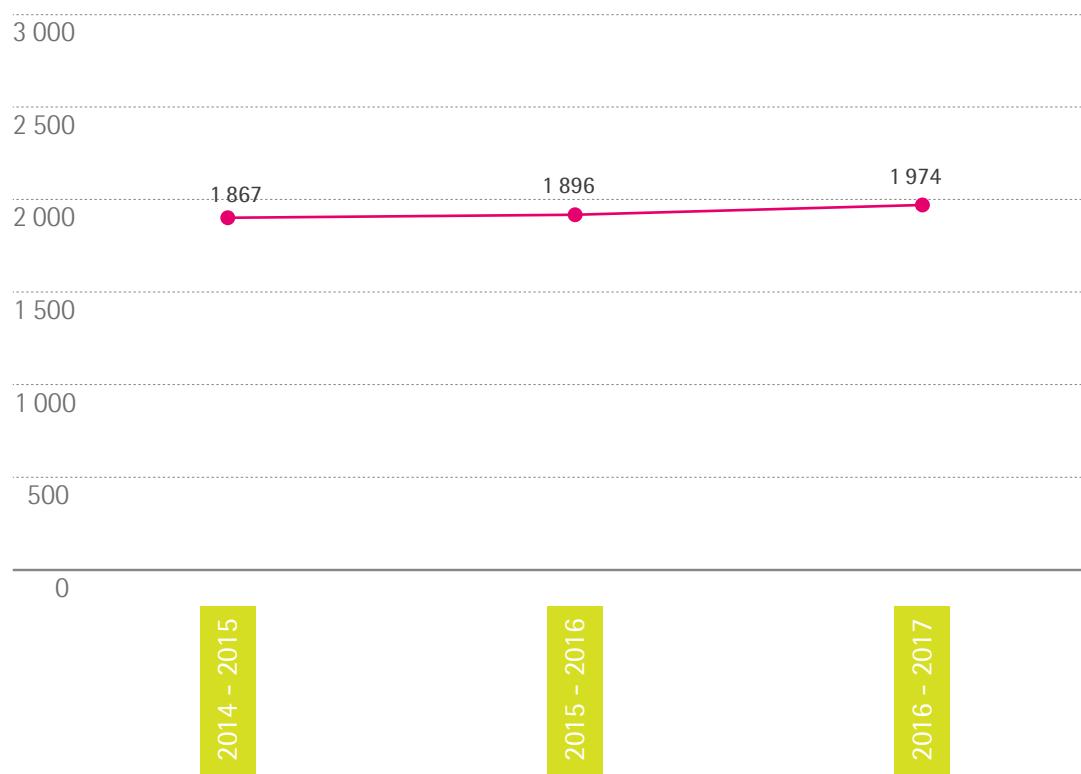
Los planteles que fueron beneficiados por el PEAGE en el último ciclo escolar representan el 81.9 % del total de escuelas públicas de educación básica en la entidad. Los niveles de preescolar y primaria presentan el mayor porcentaje de atención ya que el 85.4 % de las escuelas participó en el programa. En la tabla 23 se muestra el universo de atención del PEAGE, desglosado por nivel y modalidad educativa.

En un análisis realizado para identificar qué porcentaje de las escuelas de cada región son atendidas por el PEAGE, se encontró que en Yaxcabá se atiende a la mayor proporción con el 94.1 %. El caso contrario se ubica en Mérida-Progreso, donde sólo el 68.9 % participa en el programa. En la tabla 24, se presenta el número de escuelas atendidas en cada una de las regiones durante el ciclo escolar 2016-2017.

Proyectos Regionales Innovación de la Gestión Pedagógica (PRIGEP)

Una modalidad de participación del PEAGE es mediante los Proyectos Regionales Innovación de la Gestión Pedagógica (PRIGEP). Los colectivos docentes que participan (deben ser al menos dos de una misma o de diferente zona escolar), reciben recursos para desarrollar propuestas

Gráfica 48. Número de escuelas de educación básica atendidas por el PEAGE (ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017)



Fuente: Dirección General de Desarrollo Educativo y Servicios Regionales, SEGEY.

innovadoras en contextos regionales que contribuyan a la mejora de los aprendizajes de los alumnos y al fortalecimiento de la gestión pedagógica. Las propuestas deben responder a las temáticas definidas por los Consejos Regionales.

Para el ciclo escolar 2016-2017 se aprobaron 43 proyectos de innovación (SEGEY, 2017o), que involucraron la participación de 163 escuelas de educación básica (tabla 25); cabe mencionar que las USAER pueden participar diseñando una propuesta pedagógica junto con otros colectivos

Tabla 23. Número y porcentaje de escuelas y estudiantes atendidos con el Programa Estatal de Apoyo para la Gestión Escolar (PEAGE) (ciclo escolar 2016-2017)

| Programa | Nivel | Modalidad | Número de escuelas PEAGE | Porcentaje de escuelas públicas atendidas | Matrícula PEAGE |
|---|--------------------|--------------------------|--------------------------|---|-----------------|
| Programa Estatal de Apoyo para la Gestión Escolar (PEAGE) | Educación especial | CAM estatal | 18 | 78.3 % | 1 014 |
| | | CAM general | 24 | 82.8 % | 1 635 |
| | | Total educación especial | 42 | 80.8 % | 2 649 |
| | Educación inicial | General | 2 | 10 % | 243 |
| | | Indígena | 91 | 85.8 % | 2 043 |
| | | Total educación inicial | 93 | 73.8 % | 2 286 |
| | Preescolar | General | 319 | 80.2 % | 38 759 |
| | | Indígena | 255 | 93.1 % | 18 320 |
| | | Total preescolar | 574 | 85.4 % | 57 079 |
| | Primaria | General | 796 | 83.6 % | 160 344 |
| | | Indígena | 143 | 96.6 % | 11 661 |
| | | Total primaria | 939 | 85.4 % | 172 005 |
| | Secundaria | Estatal | 83 | 65.9 % | 21 834 |
| | | General | 35 | 61.4 % | 12 847 |
| | | Técnica | 49 | 56.3 % | 17 622 |
| | | Telesecundaria | 159 | 83.2 % | 11 122 |
| | | Total secundaria | 326 | 70.7 % | 63 425 |
| Total general | | | 1 974 | 81.9 % | 297 444 |

Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY.

Nota: Cálculo realizado con información proporcionada por la Dirección General de Desarrollo Educativo y Servicios Regionales.

Tabla 24. Distribución del número y porcentaje de escuelas atendidas con el Programa Estatal de Apoyo para la Gestión Escolar (PEAGE) según región territorial (ciclo escolar 2016-2017)

| Región | Número de escuelas PEAGE | Porcentaje de escuelas públicas atendidas |
|----------------------|--------------------------|---|
| Hunucmá | 57 | 80.3 % |
| Izamal | 125 | 88.7 % |
| Maxcanú | 97 | 79.5 % |
| Mérida | 419 | 71.5 % |
| Mérida-Progreso | 42 | 68.9 % |
| Mérida-Kanasín | 156 | 84.8 % |
| Mérida-Umán | 68 | 85.0 % |
| Motul | 144 | 80.4 % |
| Peto | 76 | 89.4 % |
| Tekax | 151 | 86.8 % |
| Ticul | 113 | 87.6 % |
| Tizimín | 159 | 85.9 % |
| Valladolid | 272 | 86.9 % |
| Yaxcabá | 95 | 94.1 % |
| Total general | 1974 | 81.9 % |

Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY.

Nota: Cálculo realizado con información proporcionada por la Dirección General de Desarrollo Educativo y Servicios Regionales.

docentes. Los niveles primaria (64) y especial (65) aportaron el mayor número de escuelas apoyadas por el PRIGEP. Con la suma de estas iniciativas de innovación, se han apoyado 153 proyectos en beneficio de 576 escuelas y 80 000 alumnos.

El 14.7 % del universo de escuelas con proyecto corresponde al nivel de educación especial en la región Mérida, siendo ésta la que ha sido más beneficiada por el PRIGEP. Le sigue el nivel primaria de la región Tekax, con el 10.4 %. En la gráfica 49 se observa la distribución por nivel educativo en cada una de las regiones territoriales donde se ubican las escuelas de educación básica.

De manera adicional, la Secretaría de Educación del Gobierno del Estado de Yucatán continúa con la implementación de otras dos estrategias estatales que también contribuyen al fortalecimiento educativo:

la Estrategia de Atención a Escuelas Multigrado y la Estrategia Estatal de Atención a Niños en Situación de Extraedad.

2

Estrategia de Atención a Escuelas Multigrado

Al inicio de la administración se diseñó una estrategia local para el desarrollo de la educación básica. Como parte de las líneas de acción, se considera atender a aquellas escuelas donde al menos un docente se hace cargo de dos o más grupos en una sola aula, es decir, escuelas de la modalidad multigrado.

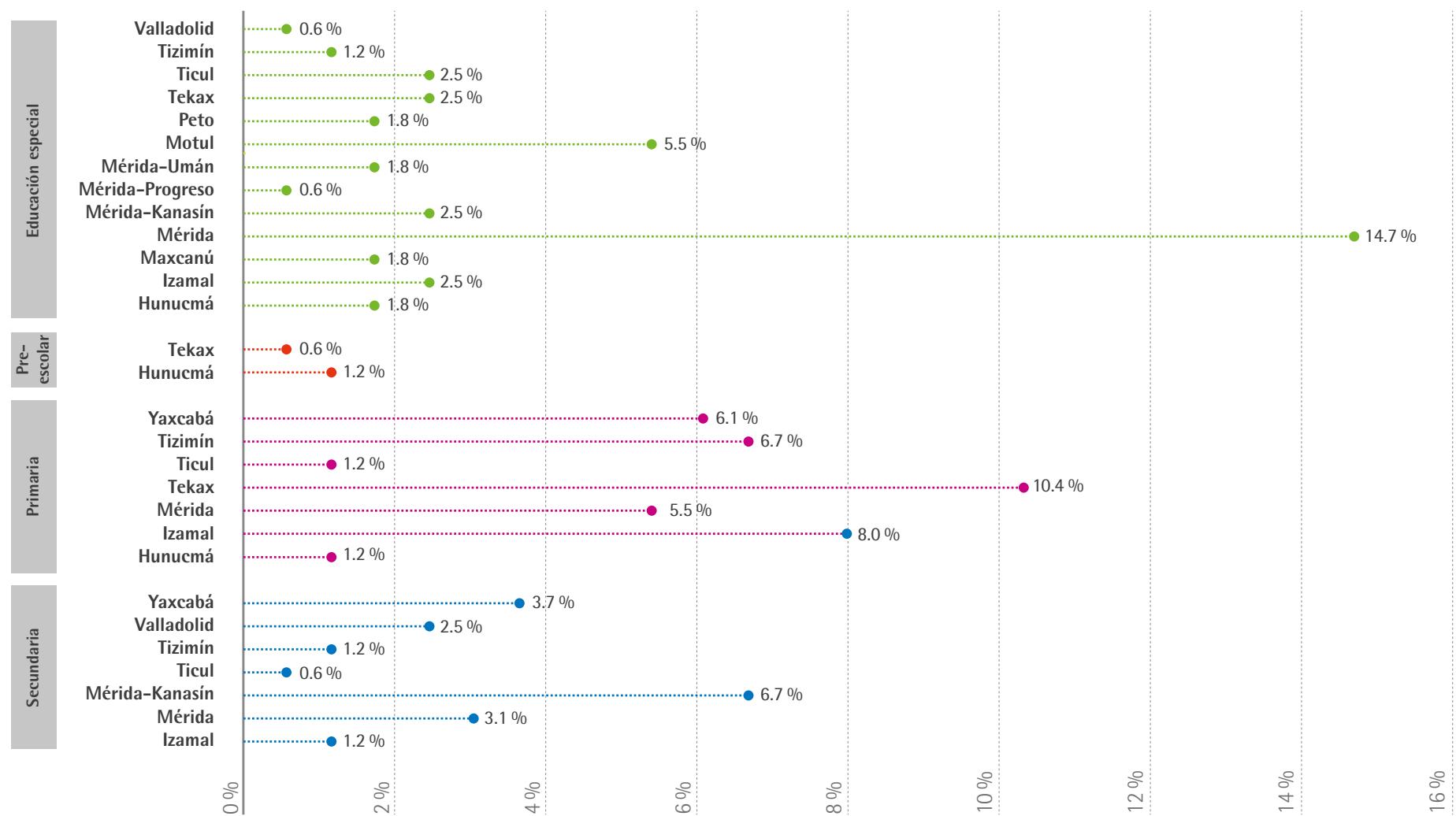
Para el ciclo 2016-2107 se registraron 1 052 escuelas multigrado (SEGEY, 2017d), de las cuales 535 corresponden al nivel de educación preescolar y 517, a primaria. Mediante estos servicios, se atiende a 36 654 estudiantes con el apoyo de 2 170 docentes (tabla 26).

Tabla 25. Escuelas que participan en los Proyectos Regionales Innovación de la Gestión Pedagógica (PRIGEP) según nivel educativo (ciclo escolar 2016-2017)

| Nivel | Escuelas con Proyectos Regionales de Innovación |
|---------------|---|
| Especial | 65 |
| Preescolar | 3 |
| Primaria | 64 |
| Secundaria | 31 |
| Total general | 163 |

Fuente: Dirección General de Desarrollo Educativo y Servicios Regionales, SEGEY.

Gráfica 49. Porcentaje de las escuelas participantes en los Proyectos Regionales Innovación de la Gestión Pedagógica (PRIGEP) según región territorial (ciclo escolar 2016-2017)



Fuente: Dirección General de Desarrollo Educativo y Servicios Regionales, SEGEY.

En un análisis para identificar la proporción de las escuelas multigrado en el total de los planteles de preescolar y primarias públicas, se observó que Yaxcabá registra el mayor porcentaje con 62.1 %. Otras cinco regiones presentan valores por arriba del 40 %: Tizimín, Peto, Maxcanú, Motul y Valladolid. Las regiones con la menor proporción de escuelas

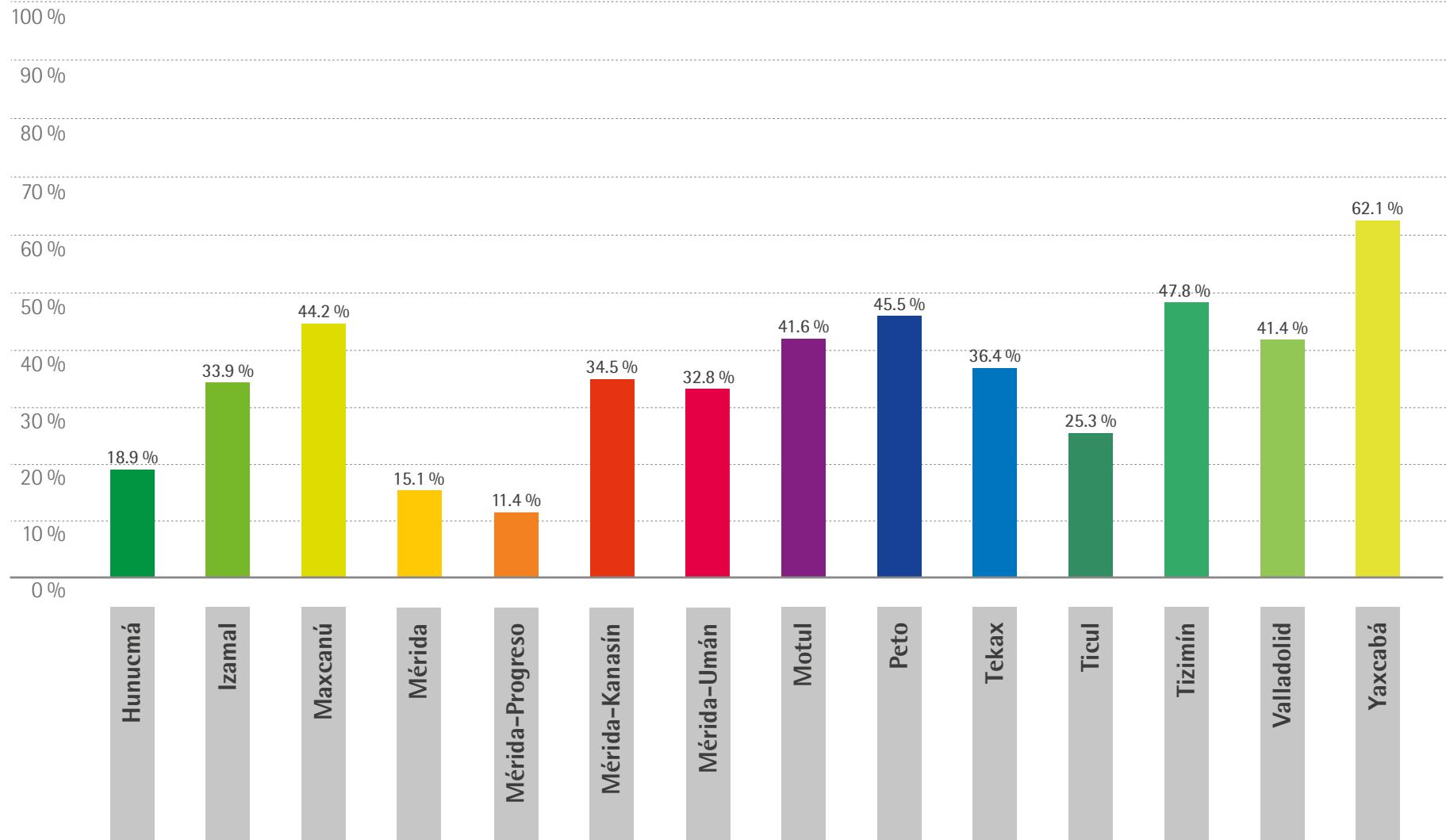
multigrado fueron Mérida-Progreso (11.4 %) y Mérida (15.1 %). En la gráfica 50 se muestra la proporción de escuelas multigrado en cada una de las regiones territoriales, correspondientes al ciclo escolar 2016-2017.

Tabla 26. Número de escuelas, alumnos y docentes multigrado de los niveles preescolar y primaria (ciclo escolar 2016-2017)

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Escuelas | Alumnos | Docentes |
|---------------|------------------|---------------|----------|---------|----------|
| Preescolar | Privado | | 62 | 1 395 | 132 |
| | Público | CONAFE | 241 | 2 139 | 273 |
| | | General | 78 | 4 710 | 211 |
| | | Indígena | 154 | 6 153 | 278 |
| | | Total público | 473 | 13 002 | 762 |
| | Total preescolar | | 535 | 14 397 | 894 |
| Primaria | Privado | | 60 | 3 856 | 246 |
| | Público | CONAFE | 118 | 922 | 129 |
| | | General | 234 | 13 594 | 694 |
| | | Indígena | 105 | 3 885 | 207 |
| | | Total público | 457 | 18 401 | 1 030 |
| | Total primaria | | 517 | 22 257 | 1 276 |
| Total general | | | 1 052 | 36 654 | 2 170 |

Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

Gráfica 50. Porcentaje de escuelas públicas multigrado según región territorial (ciclo escolar 2016-2017)



Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

Considerando el Grado de Marginación Municipal GMM (CONAPO, 2010b), se identificó que el mayor número de escuelas multigrado se ubica en municipios con medio GMM, lo que representa el 37.8 % del total de escuelas preescolares y primarias públicas (tabla 27). Sin embargo, más de la mitad de las escuelas públicas de esos niveles, ubicadas en municipios con muy alto grado de marginación, corresponden a la modalidad multigrado.

Para el fortalecimiento de la gestión pedagógica en las escuelas multigrado, desde hace cuatro ciclos escolares se implementa en la entidad la Estrategia de Atención a Escuelas Multigrado. De esta manera, se impulsan acciones de apoyo para la descarga de trámites administrativos y el cumplimiento de la normalidad mínima escolar mediante la figura del Enlace Itinerante (EI). Gracias a ello, los docentes pueden permanecer más tiempo dentro del aula trabajando con sus estudiantes.

2

Tabla 27. Distribución de escuelas multigrado según grado de marginación del municipio donde se localizan (ciclo escolar 2016–2017)

| Modalidad educativa | GMM ¹ | Total de escuelas preescolares y primarias públicas ² | Escuelas preescolares y primarias multigrado ³ | % de escuelas preescolares y primarias públicas multigrado ⁴ |
|----------------------|------------------|--|---|---|
| Escuelas multigrado | Muy bajo | 457 | 69 | 15.1 % |
| | Bajo | 147 | 29 | 19.7 % |
| | Medio | 836 | 316 | 37.8 % |
| | Alto | 191 | 84 | 44.0 % |
| | Muy alto | 141 | 73 | 51.8 % |
| Total general | | 1 792 | 571 | 32.2 % |

Fuentes:

¹ Estimaciones del CONAPO (2010b), con base en el Censo de Población y Vivienda 2010 del INEGI. (GMM: grado de marginación municipal).

² Estadística 911. Dirección de Planeación SEGEY.

³ Estadística 911. Dirección de Planeación SEGEY.

⁴ Cálculo con base en la estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

Tabla 28. Distribución de escuelas atendidas por la Estrategia de Atención a Escuelas Multigrado según nivel y modalidad educativa (ciclo escolar 2016-2017)

| Estrategia | Nivel | Modalidad | Escuelas ¹ | Alumnos ² |
|--------------------------------|------------|------------------|-----------------------|----------------------|
| Atención a escuelas multigrado | Preescolar | General | 79 | 1 713 |
| | | Indígena | 185 | 4 105 |
| | | Total preescolar | 264 | 5 818 |
| | Primaria | General | 234 | 4 487 |
| | | Indígena | 108 | 2 057 |
| | | Total primaria | 342 | 6 544 |
| Total general | | | 606 | 12 362 |

Fuentes:

¹ Dirección General de Desarrollo Educativo y Servicios Regionales, SEGEY.

² Dirección de Planeación, SEGEY.

Para el ciclo escolar 2016-2017, los Enlaces Itinerantes que brindaron este servicio fueron 143, atendiendo así 606 escuelas de preescolar y primaria, integradas en circuitos de entre tres y seis escuelas, en beneficio de cerca de 12 362 estudiantes (tabla 28). Para la implementación de la propuesta estatal de reorganización curricular para grupos multigrado, se capacitó a un total de 291 docentes docentes (SEGEY, 2017m).

En este mismo periodo, la atención resultó ligeramente menor en el nivel de educación preescolar (264 escuelas) en relación con el nivel primaria (342). En cuanto a las modalidades educativas, los preescolares indígenas

registraron un mayor número de participación en la Estrategia, mientras que en las escuelas primarias, la modalidad general mostró mayor presencia.

En la tabla 29 se muestra la distribución regional registrada para el ciclo escolar 2016-2017 de las escuelas atendidas mediante esta Estrategia, de acuerdo a la región donde se encuentran ubicadas y del nivel educativo al cual corresponden.

El 15.7 % del total de escuelas que participaron en la Estrategia de Atención a Escuelas Multigrado se ubica en la región Valladolid

Tabla 29. Distribución de escuelas atendidas por la Estrategia de Atención a Escuelas Multigrado según región territorial (ciclo escolar 2016-2017)

| Región | Nivel | Escuelas | Alumnos |
|------------------------------|------------|-----------|--------------|
| Hunucmá | Preescolar | 5 | 105 |
| | Primaria | 5 | 89 |
| Total Hunucmá | | 10 | 194 |
| Izamal | Preescolar | 20 | 485 |
| | Primaria | 20 | 388 |
| Total Izamal | | 40 | 873 |
| Maxcanú | Preescolar | 23 | 510 |
| | Primaria | 19 | 291 |
| Total Maxcanú | | 42 | 801 |
| Mérida | Preescolar | 30 | 614 |
| | Primaria | 37 | 739 |
| Total Mérida | | 67 | 1 353 |
| Mérida-Progreso | Primaria | 3 | 57 |
| Total Mérida-Progreso | | 3 | 57 |
| Mérida-Kanasín | Preescolar | 27 | 621 |
| | Primaria | 28 | 525 |
| Total Mérida-Kanasín | | 55 | 1 146 |
| Mérida-Umán | Preescolar | 12 | 272 |
| | Primaria | 9 | 197 |
| Total Mérida-Umán | | 21 | 469 |
| Motul | Preescolar | 24 | 556 |
| | Primaria | 38 | 887 |
| Total Motul | | 62 | 1 443 |

| Región | Nivel | Escuelas | Alumnos |
|-------------------------|------------|------------|---------------|
| Peto | Preescolar | 12 | 225 |
| | Primaria | 16 | 333 |
| Total Peto | | 28 | 558 |
| Tekax | Preescolar | 20 | 433 |
| | Primaria | 29 | 561 |
| Total Tekax | | 49 | 994 |
| Ticul | Preescolar | 11 | 272 |
| | Primaria | 15 | 267 |
| Total Ticul | | 26 | 539 |
| Tizimín | Preescolar | 19 | 434 |
| | Primaria | 44 | 777 |
| Total Tizimín | | 63 | 1 211 |
| Valladolid | Preescolar | 42 | 905 |
| | Primaria | 53 | 934 |
| Total Valladolid | | 95 | 1 839 |
| Yaxcabá | Preescolar | 19 | 386 |
| | Primaria | 26 | 499 |
| Total Yaxcabá | | 45 | 885 |
| Total general | | 606 | 12 362 |

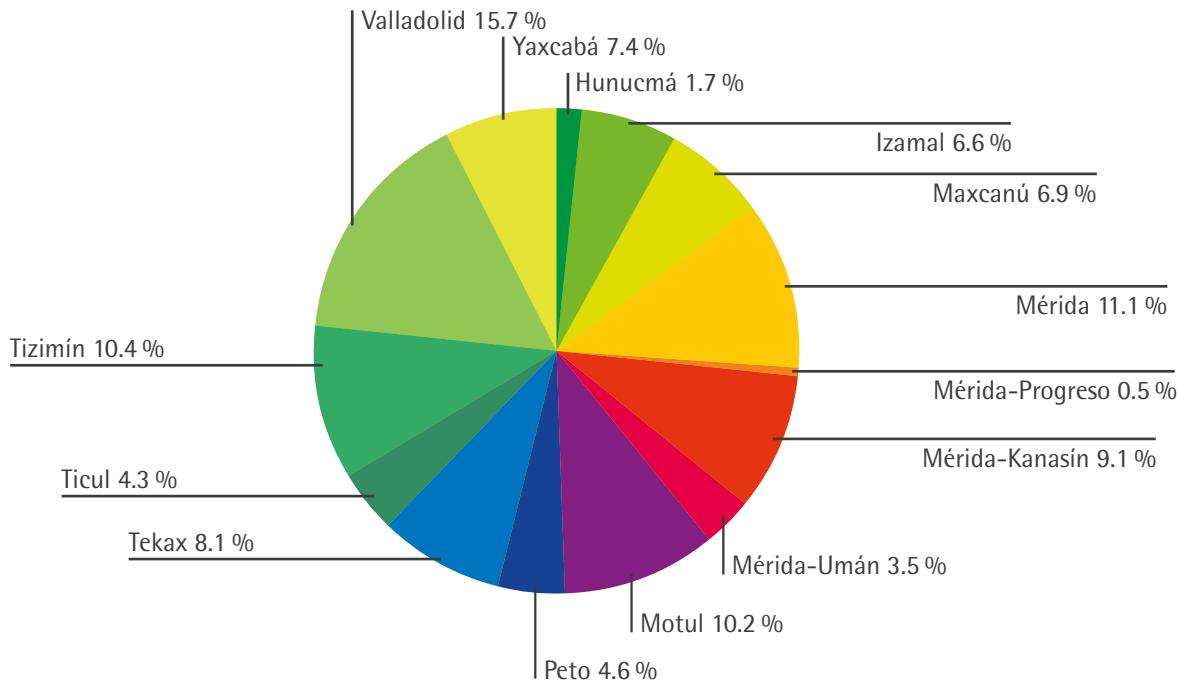
Fuente: Dirección General de Desarrollo Educativo y Servicios Regionales, SEGEY.

(gráfica 51), que es la que tiene el porcentaje más elevado; le siguen Mérida (11.1 %), Tizimín (10.4 %) y Motul (10.2 %). Las regiones educativas con la menor aportación fueron Hunucmá (1.7 %) y Mérida-Progreso (0.5 %).

Estrategia Estatal de Atención a Niños en Situación de Extraedad

Con el objetivo de contrarrestar el rezago educativo e incrementar la eficiencia terminal en el nivel de educación básica, la Estrategia

Gráfica 51. Distribución regional de los centros escolares que participan en la Estrategia de Atención a Escuelas Multigrado (ciclo escolar 2016-2017)



Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY.

Estatatal de Atención a Niños en Situación de Extraedad ofrece apoyo para la promoción anticipada y la incorporación a procesos de aprendizaje acelerado que permitan regularizar a los estudiantes, incorporarlos a la normalidad escolar y promover su egreso oportuno.

En un análisis de la matrícula de educación básica (SEGEY, 2017d) se detectó que 4 834 estudiantes presentaban dos años o más por arriba de la edad idónea para cursar el grado, lo que representa el 2.12% de total de estudiantes de educación básica reportados para el ciclo escolar 2016-2017. Al incorporar el indicador de grado de marginación municipal (GMM), se observó que del total de estudiantes identificados en esta

2

Tabla 30. Número de alumnos en situación de extraedad en el estado según grado de marginación del municipio donde se encuentran matriculados (ciclo escolar 2016-2017)

| | GMM ¹ | Alumnos en situación de extraedad ² | Matrícula total de educación básica ³ | Porcentaje de estudiantes de educación básica en situación de extraedad ⁴ |
|---|----------------------|--|--|--|
| Alumnos de educación básica en situación de extraedad | Muy bajo | 1 510 | 87 705 | 1.7 |
| | Bajo | 702 | 23 794 | 3 |
| | Medio | 1 874 | 86 961 | 2.2 |
| | Alto | 413 | 16 525 | 2.5 |
| | Muy alto | 335 | 12 783 | 2.6 |
| | Total general | 4 834 | 227 768 | 2.1 |

Fuentes:

¹ Estimaciones del CONAPO (2010b) con base en el Censo de Población y Vivienda 2010 del INEGI. (GMM: grado de marginación municipal).

² Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

³ Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

⁴ Cálculo con base en la estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

situación, cerca del 39% estudian en escuelas ubicadas en municipios con medio GMM y representan el 2.2% del total de la matrícula (tabla 30).

Con las acciones implementadas mediante la Estrategia Estatal de Atención a Niños en Situación de Extraedad, durante el ciclo escolar 2016-2017 se otorgaron servicios de regularización y seguimiento a 856 estudiantes (el 18.1% de los alumnos detectados). Esto fue posible gracias al apoyo de 48 tutores itinerantes y 30 normalistas, quienes ofrecieron servicios para la regularización de los alumnos. Durante los últimos tres ciclos escolares se ha logrado promover de grado escolar a un total de 3 755 alumnos (SEGEY, 2017n).

Fueron en total 251 escuelas de nivel primaria de las modalidades general e indígena las que participaron en la Estrategia, esto es, cerca del 22.8% del total de escuelas públicas en el estado. Tal como se muestra en la tabla 31, la modalidad general registró el mayor número de

escuelas (233) y estudiantes (805) atendidos, en relación con las primarias indígenas (51 estudiantes en 18 centros escolares).

Considerando el total de estudiantes identificados en situación de extraedad en cada región territorial (gráfica 52), Mérida-Umán (27.2%), Peto (26.8%) y Mérida-Kanasín (25.8%) fueron las que registraron el mayor porcentaje de alumnos atendidos. Caso contrario para Yaxcabá, donde sólo el 2% recibió servicios de regularización.

Mantenimiento emergente a planteles de educación básica

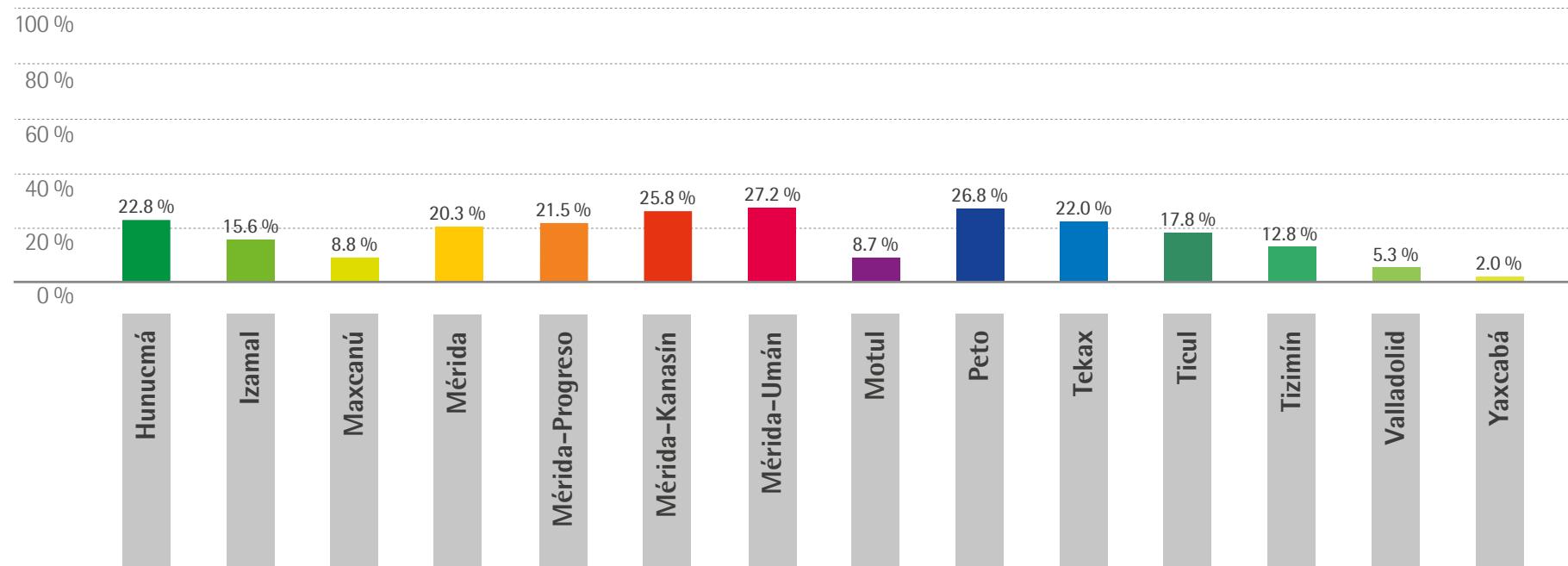
El desgaste o las fallas en las instalaciones escolares se presentan en gran medida de forma gradual, es por ello que la SEGEY se encarga de

Tabla 31. Distribución de escuelas atendidas por la Estrategia Estatal de Atención a Niños en Situación de Extraedad según nivel y modalidad educativa (ciclo escolar 2016-2017)

| Estrategia | Nivel | Modalidad | Escuelas | Alumnos |
|---|----------|----------------|----------|---------|
| Intervención para la atención y seguimiento a niños en situación de extraedad | Primaria | General | 233 | 805 |
| | | Indígena | 18 | 51 |
| | | Total primaria | 251 | 856 |

Fuente: Dirección General de Desarrollo Educativo y Servicios Regionales, SEGEY.

Gráfica 52. Cobertura de la Estrategia Estatal de Atención a Niños en Situación de Extraedad según región territorial (ciclo escolar 2016-2017)



Fuente: Dirección General de Desarrollo Educativo y Servicios Regionales, SEGEY.

atender oportunamente los desperfectos que incidan en la operatividad de la infraestructura educativa; de esta manera, se previenen riesgos o amenazas que puedan perjudicar a alumnos y docentes. La correcta funcionalidad de los edificios escolares garantiza que sean espacios idóneos para el desarrollo pedagógico.

La SEGEY cuenta con el servicio de mantenimiento emergente a planteles de educación básica. Se puede acceder a él mediante una

llamada telefónica al 01 800, los responsables de infraestructura proporcionan la asistencia de manera activa en cada uno de los doce Centros de Desarrollo Educativo (CEDE) ubicados en el estado. Las situaciones que se atienden son reparación o cambio de bomba de agua; reparación de fugas; limpieza de tinacos, cisternas y terreno; desazolves de salidas sanitarias y fosas sépticas; reparaciones eléctricas y de cancelerías; fumigaciones; poda de árboles; tendidos de tuberías de agua por robo; reparación de bardas o mallas ciclónicas

con riesgo de desplome; cambio de tinacos; mantenimiento a transformadores; entre otros.

Las acciones de mantenimiento emergente ejecutadas en 2016 fueron 3 295, realizadas en 1 763 planteles, de este modo, se benefició a 298 829 alumnos. En la tabla 32 se muestra la distribución de las escuelas atendidas en las diferentes regiones educativas del estado.

Para la atención oportuna de las solicitudes realizadas por los centros escolares, se ha implementado un esquema de programación, operación y asignación de obra en cada uno de los diez CEDE ubicados en el interior del estado; allí se encuentra una unidad de mantenimiento de infraestructura y soporte técnico.

Con base en los datos registrados durante 2016, y como puede verse en la tabla 32, al interior del estado, la región con mayor número de escuelas atendidas, mediante el mantenimiento emergente, es Valladolid (225); mientras que las regiones con los menores registros son Hunucmá (54) y Peto (58).

Se cuantificaron 14 053 solicitudes atendidas durante los últimos cuatro años por medio del servicio otorgado en la línea 01 800. La cifra ha aumentado en relación al registro obtenido durante el primer año de servicio en los CEDE, tal como puede observarse en la tabla 33.

El resultado de las intervenciones en los planteles educativos del estado ha permitido mejorar las condiciones de la infraestructura física de los edificios; de esta manera, se hace uso eficiente de los recursos destinados a la atención de los servicios educativos del nivel básico y la SEGEY contribuye al logro de una educación de calidad.

Mobiliario escolar

Uno de los aspectos de la situación de la educación que deben considerarse es que las escuelas cuenten con el mobiliario indispensable (sillas, pizarrones, etcétera) para el cumplimiento de los logros educativos y el desarrollo de las actividades diarias de los alumnos. Bajo esta lógica, el mobiliario adecuado para docentes y alumnos es un recurso esencial.

Una de las estrategias implementadas para la identificación de carencias y rezago en el mobiliario escolar surgió del Censo Educativo Estatal 2013, por medio del cual se sustituyeron piezas identificadas como no funcionales. Se dio solución a partir del esquema de sustitución o reparación ordenada y eficaz, a demanda de las escuelas. Debido a que es de suma importancia que las escuelas de educación básica del estado cuenten con mobiliario funcional, la estrategia se ha implementado desde entonces.

Durante el ciclo escolar 2016-2017, la Secretaría de Educación del Gobierno del Estado de Yucatán entregó a escuelas públicas de la entidad 27 197 piezas nuevas, como puede observarse en la tabla 34, la región con mayor número de mobiliario fue Valladolid, en tanto la región con menor número de piezas entregadas fue Mérida-Progreso.

Tabla 32. Escuelas públicas de educación básica atendidas con los servicios de mantenimiento emergente 2016

| Servicio | Hunucmá | Izamal | Maxcanú | Mérida | Motul | Peto | Tekax | Ticul | Tizimín | Valladolid | Yaxcabá |
|---------------------------------|---------|--------|---------|--------|-------|------|-------|-------|---------|------------|--------------|
| Mantenimiento emergente | 54 | 107 | 89 | 676 | 138 | 58 | 119 | 91 | 135 | 225 | 70 |
| Total escuelas atendidas | | | | | | | | | | | 1 763 |

Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY.

Tabla 33. Solicitudes de mantenimiento emergente a planteles públicos de educación básica, atendidas en los últimos cuatro años

| Atención a emergencias | |
|------------------------|---------------|
| Año | Atenciones |
| 2013 | 2 500 |
| 2014 | 3 642 |
| 2015 | 4 616 |
| 2016 | 3 295 |
| Total | 14 053 |

Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY.

Tabla 34. Distribución regional de piezas de mobiliario escolar entregadas a escuelas públicas de educación básica durante 2016

| | Hunucmá | Izamal | Maxcanú | Mérida | Mérida-Progreso | Mérida-Kanasín | Mérida-Umán | Motul | Peto | Tekax | Ticul | Tizimín | Valladolid | Yaxcabá |
|---|---------|--------|---------|--------|-----------------|----------------|-------------|-------|-------|-------|-------|---------|------------|---------|
| Número de piezas entregadas | 638 | 1 149 | 905 | 5 853 | 881 | 3 136 | 1 299 | 2 127 | 1 083 | 1 455 | 3 939 | 1 112 | 2 958 | 662 |
| Total de piezas de mobiliario entregadas | | | | | 27197 | | | | | | | | | |

Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY.



DATOS RELEVANTES



| Fortalezas | Áreas de oportunidad |
|---|---|
| Avance en el fortalecimiento del Modelo de Gestión Regional | |
| Se continuó la implementación del Modelo de Gestión Regional en el estado, brindando atención a figuras educativas. | Continuar con la descentralización de los procesos operativos de los servicios administrativos y de atención a los centros escolares. |
| En 2016 se logró la certificación ISO:9001:2015 de los 12 CEDE, en los servicios: - Trámites administrativos. - Mantenimiento emergente a infraestructura. - Soporte técnico de equipo de cómpupto. - Reservación de salas de capacitación y espacios de trabajo común. | |
| Incrementó el porcentaje de atención a solicitudes de soporte técnico y de control patrimonial, mediante los CEDE. | |
| Se registró un total de 6 223 actividades, con la participación de 180 337 maestros, directores o supervisores. | |
| Avance en la implementación de la Reforma Educativa | |
| Durante el ciclo escolar 2016-2017 se realizó la rezonificación de la educación básica para optimizar el acompañamiento a las escuelas de preescolar general, primaria general, educación especial, y en los servicios de la modalidad Indígena. | El porcentaje de directivos de educación básica que participan en programas de desarrollo profesional en 2017 es del 12.7 %. |
| En el ciclo 2016-2017 se logró disminuir la proporción de zonas conformadas por quince o más escuelas. | Consolidar la organización de la escuela con las figuras del subdirector de gestión escolar y el subdirector académico. |
| Para el ciclo escolar 2016-2017, 108 escuelas contaron con la figura de sudirector de gestión escolar y otras 52, con un subdirector académico. | |
| En el año 2016 se logró incrementar el porcentaje de docentes de educación básica de nuevo ingreso que cuentan con un tutor (65.8 %). | |
| Se otorgaron 308 plazas de educación básica como resultado del Concurso de Oposición 2016. | |

| | |
|--|---|
| Durante 2016, 8 223 profesores participaron en los procesos de evaluación del servicio profesional docente: 1 424 docentes de preescolar, 3 105 de primaria, 956 de educación especial, 401 de educación física y 2 336 de secundaria. | |
| Un total de 1 039 profesores en educación básica se registraron como idóneos en la evaluación del desempeño docente al término del año 2016: 253 del nivel preescolar, 603 de primaria y 183 de secundaria. | |
| Se ha logrado la capacitación de la totalidad de los supervisores actualmente en funciones en el Diplomado: Una supervisión efectiva para la mejora del aprendizaje de los alumnos. | |
| En el período 2016-2017 se registró la participación de 2 399 docentes, directivos y supervisores en los cursos, programas y talleres ofertados como parte del Sistema de Capacitación Docente. | |
| En el ciclo escolar 2016- 2017 se registró un total de 2 620 Consejos Técnicos Escolares. | |
| El porcentaje de escuelas de educación básica con recursos económicos para fortalecer la autonomía de la gestión escolar creció a 82 % para 2017. | |
| Se mantuvo el número de escuelas que participan en el Programa Escuela de Tiempo Completo (PETC). | |
| Se incrementó 52.1% la cobertura del Programa de la Reforma Educativa (PRE). En el ciclo escolar 2016-2017 se atendió a 257 escuelas públicas de educación básica. | |
| Estrategias estatales | |
| En los últimos tres ciclos escolares, el PEAGE ha incrementado 5.7 % su atención a escuelas públicas de los niveles de educación básica en el estado. | Para el ciclo escolar 2016-2017 un total de 4 834 estudiantes presentaron dos años o más años por arriba de la edad idónea para cursar el grado correspondiente. |
| En los últimos cinco ciclos escolares se han apoyado 153 Proyectos Regionales Innovación de la Gestión Pedagógica (PRIGEP) en beneficio de 576 escuelas y 80 000 niños de educación básica. | Cerca del 39 % de los estudiantes en situación de extraedad estaban matriculados en escuelas ubicadas en municipios con medio grado de marginación municipal (GMM). |
| Para el año 2017, se capacitó al 100 % de escuelas primarias multigrado en la planificación e implementación de proyectos integradores en el aula. | |
| Para el ciclo escolar 2016-2017 se contó con 143 Enlaces Itinerantes para la atención de 606 escuelas (primaria-secundaria). | |
| Durante el ciclo escolar 2016-2017 se entregaron 2 609 piezas nuevas de mobiliario escolar. | |

3

Fortalecimiento de la infraestructura física educativa

Para lograr una educación de calidad es necesario que el sistema educativo brinde las condiciones adecuadas de infraestructura. Por ello, las líneas de acción en el estado priorizan la atención de las condiciones físicas de los inmuebles educativos, no sólo como factor asociado a la cobertura sino también para que se consiga un adecuado ambiente de aprendizaje. Cabe recalcar que la infraestructura forma parte del marco básico de Evaluación de Condiciones Básicas para la Enseñanza y el Aprendizaje, implementado por la Dirección General de Evaluación de la Oferta Educativa (INEE, 2014).

La Secretaría de Educación del Gobierno del Estado de Yucatán se centra en atender los inmuebles escolares y verificar los servicios básicos con los que cuenta cada plantel para identificar y resarcir las necesidades requeridas. Así se señala en la Ley General de la Infraestructura Física Educativa (LGIFE), Artículo 7, donde se enfatiza que deben cumplirse los “requisitos de calidad, seguridad, funcionalidad, oportunidad, equidad, sustentabilidad, pertinencia y oferta suficiente de agua potable para consumo humano” (SEGOB, 2014b).

En este sentido, la SEGEY brinda las condiciones para que la infraestructura educativa en el estado sea un pilar fundamental en el desarrollo

integral de los alumnos y genere un espacio idóneo para la práctica docente. De este modo, la infraestructura crea lugares de oportunidad para el aprendizaje y la enseñanza. Otro factor que influye para que el proceso educativo se desarrolle en óptimas condiciones es contar con el mobiliario suficiente y adecuado, ya que se considera parte del equipamiento básico con el que debe contar una escuela.

Teniendo en cuenta que el entorno donde se encuentren los niños y jóvenes debe tener un espacio y ambiente adecuados, la SEGEY realiza diversas acciones de construcción, rehabilitación, ampliación y mantenimiento de la infraestructura escolar; además, monitorea y atiende los servicios básicos y de seguridad con el fin de cubrir las necesidades que presenten las escuelas de la entidad.

Es importante mencionar que la atención relacionada con cuestiones de infraestructura se proporciona mediante diferentes tipos de intervención, pues las características de cada escuela son particulares. Una vez que se identificaron las carencias o los requerimientos, se canalizan a las áreas correspondientes para determinar el tipo de intervención: mantenimiento o rehabilitación prioritaria.

En este capítulo se muestran las estrategias y programas mediante los cuales se fortalece la infraestructura física con la que cuentan los planteles de educación básica de la entidad: espacios, estado, mantenimiento y rehabilitación. También se describe lo referente al equipamiento, sus condiciones y las mejoras que se han realizado en beneficio del logro educativo de los estudiantes.

Espacios en centros escolares de educación básica

En este apartado se presenta el número de espacios curriculares: aulas didácticas, aulas de usos múltiples y bibliotecas; así como espacios no curriculares, entre los que se consideró la dirección escolar, bodegas y rampas (SEGEY, 2017q). Esta información se organiza por nivel educativo, considerando los planteles que cuentan con al menos uno de los espacios mencionados. El referente a aulas didácticas es el que aporta mayor cantidad de espacios en las escuelas de los tres niveles que conforman la educación básica.

Espacios en centros escolares de educación preescolar

En las escuelas de nivel preescolar se registraron 2 771 aulas didácticas para 2017. De los 671 edificios activos en este nivel educativo (tabla 35), el 99.1 % cuenta con una superficie de concreto y el 86.6 % con límites perimetrales. Estos porcentajes son los más altos en los registros de espacios no curriculares. De los espacios curriculares, el 37.6 % de los edificios tienen aula de usos múltiples y el 19.7 % cuentan con biblioteca.

Espacios en centros escolares de educación primaria

Respecto al nivel de educación primaria, para 2017 se registraron 940 edificios activos, de los cuales, el 34.4 % contó con espacios destinados a áreas de cómputo; el 41.8 %, a biblioteca; y el 26.7 %, a aula de USAER. Con 7 119 aulas, este nivel registró el mayor número de aulas didácticas de los tres niveles que conforman la educación básica.

Tal como se observa en la tabla 36, de los espacios escolares del tipo no curricular, la mayor aportación corresponde a límites perimetrales (83.7 %) y a superficies de concreto (99.7 %).

Espacios en centros escolares de educación secundaria

En la tabla 37 se muestra la proporción de edificios de educación secundaria que cuentan con al menos uno de los diferentes espacios enlistados. Es así que, de los 411 edificios registrados, el 42.3 % tiene biblioteca y el 33.1 %, área de cómputo . Las proporciones son similares a las reportadas para el nivel de educación primaria. El porcentaje de edificios con espacio para trabajo vocacional y/o social fue menor al 20 %.

Las aulas didácticas para 2017 fueron 2 838. Otros espacios que sólo se registran en edificios de escuelas secundarias son talleres y laboratorios multidisciplinarios, siendo un total de 427 y 220, respectivamente.

En relación con los espacios escolares de tipo no curricular, los de mayor presencia la tuvieron superficie de concreto (94.4 %), límites perimetrales (73.2 %) y dirección (70.1 %).

Tabla 35. Porcentaje de espacios escolares registrados en el nivel de educación preescolar 2017

| Tipo de espacio | | Número de espacios | Porcentaje |
|--------------------------|------------------------|--------------------|------------|
| Espacios curriculares | Aula didáctica | 2 771 | |
| | Aula de usos múltiples | 252 | 37.6 % |
| | Biblioteca | 132 | 19.7 % |
| Espacios no curriculares | Dirección | 453 | 67.5 % |
| | Bodega | 220 | 32.8 % |
| | Límites perimetrales | 581 | 86.6 % |
| | Superficie de concreto | 665 | 99.1 % |
| | Rampa | 151 | 22.5 % |

Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY.

En cuanto a los espacios de tipo no curricular, se calculó la proporción de los edificios de educación básica que cuentan con límites perimetrales y con rampa.

Más del 80% de los edificios de preescolar y primaria cuentan con límites perimetrales, mientras que para secundaria, la proporción fue de 73.2% (gráfica 53). Del mismo modo, se identificó que en el caso de las rampas, entre 22% y 26% de los edificios de los tres niveles educativos tiene este tipo de espacio (gráfica 54).

Los espacios educativos constituyen un punto central del inicio de los procesos académicos, por lo tanto, resulta prioritario que su interior, exterior y el equipamiento sean funcionales. Sólo así podrá propiciarse un ambiente óptimo que facilite los procesos de aprendizaje y desarrollo físico, intelectual y humano.

En atención a la necesidad de nuevos espacios educativos, y con la finalidad de ofrecer la infraestructura física en condiciones óptimas para fortalecer la calidad de los servicios de educación básica que se brindan en el estado, se continúa trabajando para ampliar los espacios escolares.

Tabla 36. Porcentaje de espacios escolares registrados en el nivel de educación primaria 2017

| Tipo de espacio | | Número de espacios | Porcentaje |
|---------------------------------|------------------------|--------------------|------------|
| Espacios curriculares | Aula didáctica | 7 119 | |
| | Aula de usos múltiples | 111 | 11.8 % |
| | Biblioteca | 393 | 41.8 % |
| | Área de cómputo | 323 | 34.4 % |
| | Aula de USAER | 251 | 26.7 % |
| Espacios no curriculares | Dirección | 679 | 72.2 % |
| | Bodega | 493 | 52.4 % |
| | Límites perimetrales | 787 | 83.7 % |
| | Superficie de concreto | 937 | 99.7 % |
| | Rampa | 250 | 26.6 % |

Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY.

En 2017 se logró crear nuevos espacios en 126 escuelas públicas de los niveles de educación básica, ubicadas en 44 municipios, para el beneficio de más de 29 000 alumnos.

En la tabla 38 se muestra la distribución de las escuelas atendidas, de acuerdo con la región donde se ubican. Mérida fue la que concentró el

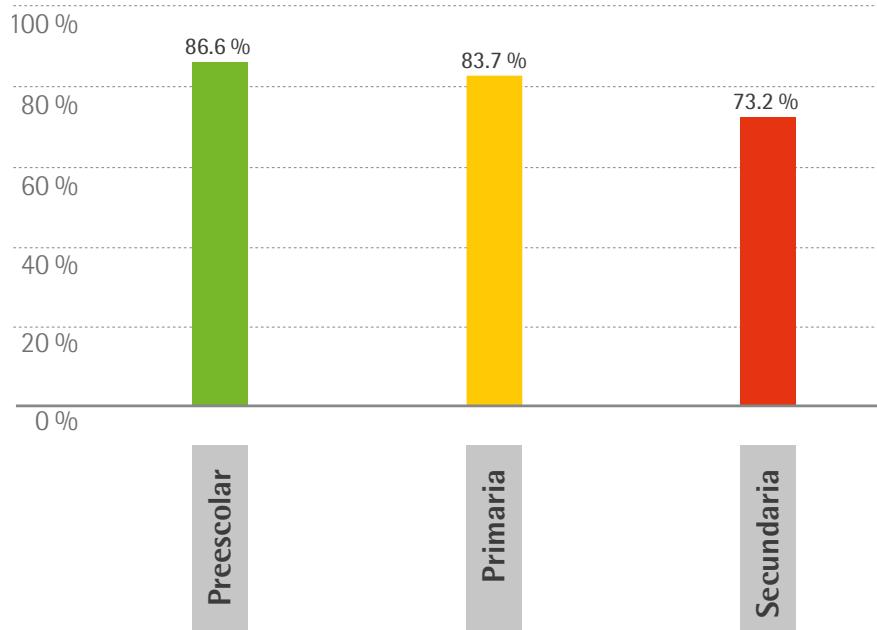
mayor número de escuelas con espacios nuevos (52). Tizimín y Ticul registraron un crecimiento de nueve y ocho espacios, respectivamente. El menor número fue dos y se reportó en Maxcanú, Mérida-Progreso y Peto.

Tabla 37. Porcentaje de espacios escolares registrados en el nivel de educación secundaria 2017

| Tipo de espacio | | Número de espacios | Porcentaje |
|---------------------------------|--------------------------------|---------------------------|-------------------|
| Espacios curriculares | Aula didáctica | 2 838 | |
| | Talleres | 427 | |
| | Laboratorio multidisciplinario | 220 | |
| | Aula de usos múltiples | 67 | 16.3 % |
| | Biblioteca | 174 | 42.3 % |
| | Área de cómputo | 136 | 33.1 % |
| | Aula de medios | 48 | 11.7 % |
| | Vocacional y/o trabajo social | 74 | 18.0 % |
| Espacios no curriculares | Dirección | 288 | 70.1 % |
| | Administración | 140 | 34.1 % |
| | Bodega | 189 | 46.0 % |
| | Límites perimetrales | 301 | 73.2 % |
| | Superficie de concreto | 388 | 94.4 % |
| | Rampa | 91 | 22.1 % |

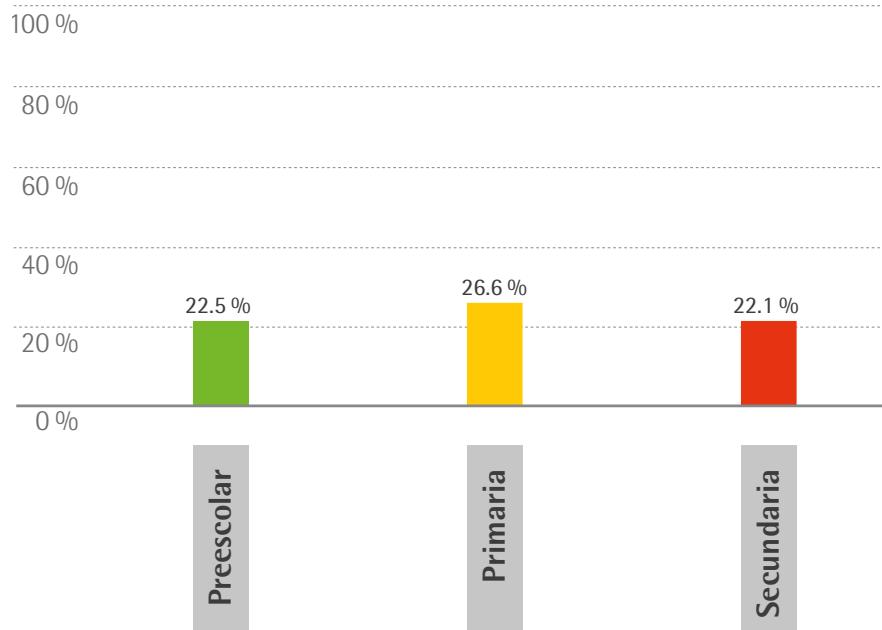
Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY.

Gráfica 53. Porcentaje de edificios que cuentan con límites perimetrales en 2017, según nivel educativo



Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY.

Gráfica 54. Porcentaje de edificios que cuentan con rampas en 2017, según nivel educativo



Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY.

Programa Escuelas al CIEN

El impacto que el mantenimiento y el financiamiento de espacios genera en el aprendizaje de los alumnos y en el desarrollo de las comunidades escolares ha sido tema central de diferentes políticas y programas vinculados a la Reforma Educativa. En México se implementó bajo esta lógica el programa de Certificados de Infraestructura Escolares Nacionales

(CIEN), el cual está dirigido a los planteles que tienen mayores necesidades de atención en su infraestructura.

Para cumplir los acuerdos que conforman el programa, en 2015 se firmó con los gobernadores de las 32 entidades federativas el Convenio de Coordinación y Colaboración para la potencialización de los Recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) (SEGOB, 2016). El propósito es mejorar todas o algunas de las siguientes prioridades: a) seguridad

Tabla 38. Distribución regional de escuelas públicas de educación básica con espacios nuevos en 2017

| | Hunucmá | Izamal | Maxcanú | Mérida | Mérida-Progreso | Mérida-Kanasín | Mérida-Umán | Motul | Peto | Tekax | Ticul | Tizimín | Valladolid | Yaxcabá |
|--|---------|--------|---------|--------|-----------------|----------------|-------------|-------|------|-------|-------|---------|------------|---------|
| Número de escuelas con espacios nuevos | 3 | 5 | 2 | 52 | 2 | 13 | 5 | 7 | 2 | 6 | 8 | 9 | 7 | 5 |
| Total de escuelas con espacios nuevos | 126 | | | | | | | | | | | | | |

Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY.

estructural y condiciones generales de funcionamiento, b) servicios sanitarios, c) bebederos y agua potable, d) mobiliario y equipo, f) accesibilidad, g) áreas de servicios administrativos, h) infraestructura para la conectividad, i) espacios de usos múltiples.

Las autoridades a cargo de la operatividad del programa son el Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa (INIFED) y el Instituto para el Desarrollo y Certificación de la Infraestructura Física Educativa de Yucatán (IDEFEY), que en conjunto con la Secretaría de Educación del estado proporcionan los recursos destinados a crear instalaciones dignas y adecuadas para impartir educación.

Las primeras intervenciones del estado mediante los Certificados de Infraestructura Escolares Nacionales (CIEN) se realizaron durante el ciclo escolar 2015-2016. Respecto al ciclo escolar 2016-2017 se tiene el registro de 151 escuelas atendidas, de las cuales el mayor número pertenece a preescolar (tabla 39).

En la tabla 40 se describe la distribución de la cobertura del programa en las diferentes regiones según la ubicación de las escuelas atendidas. Donde se concentra el mayor número de escuelas participantes es en

Mérida (43) y Valladolid (26); en tanto que Peto (3) y Yaxcabá (2) registraron el menor número de escuelas inscritas en el padrón de atención.

Techumbres

Para mejorar las condiciones bajo las cuales los alumnos de los centros escolares realizan sus actividades físicas y culturales, a nivel nacional, las dependencias de educación se comprometieron a construir e instalar techumbres en los edificios de educación básica. En Yucatán, la SEGEY ha realizado acciones para dotar de techos y superficies de concreto de múltiples usos a los planteles escolares. De esta manera, los alumnos puedan llevar a cabo actividades fuera del salón sin estar expuestos a los rayos solares o lluvia.

La SEGEY, con base en los lineamientos para la ampliación, construcción y mantenimiento de infraestructura física de los planteles de educación básica y media superior (SEGEY, 2016i), ha llevado a cabo obras de construcción e instalación de techumbres; con ello se otorga a niños y jóvenes mejores condiciones para su aprendizaje.

Tabla 39. Número de escuelas atendidas con el programa escuelas al CIEN (ciclo escolar 2016-2017)

| Nivel | Modalidad | Escuelas al CIEN |
|------------|------------------|------------------|
| Inicial | General | 2 |
| | Total inicial | 2 |
| Preescolar | General | 60 |
| | Indígena | 36 |
| | Total preescolar | 96 |
| Primaria | General | 31 |
| | Indígena | 19 |
| | Total primaria | 50 |
| Secundaria | General | 2 |
| | Técnica | 1 |
| | Total secundaria | 3 |
| | Total general | 151 |

Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY.

Durante 2016, en la entidad se entregaron 38 techumbres (tabla 41), las cuales fueron instaladas en igual número de escuelas. Las primarias generales registraron el mayor número de estructuras instaladas en sus edificios (29); las secundarias contaron con la instalación de siete estructuras, dos en los planteles estatales, dos en generales, dos en técnicas y una en telesecundaria.

En cuanto a las regiones educativas en las que se han llevado a cabo obras de instalación de techumbre, se identificó que es en Mérida donde se ha instalado una mayor cantidad (27). Como puede observarse en la tabla 42, en el resto se instaló al menos una durante 2016.

**Tabla 40. Distribución regional de la atención del Programa Escuelas al CIEN
(ciclo escolar 2016-2017)**

| Región | Escuelas al CIEN |
|----------------------|------------------|
| Hunucmá | 8 |
| Izamal | 8 |
| Maxcanú | 8 |
| Mérida | 43 |
| Motul | 19 |
| Peto | 3 |
| Tekax | 13 |
| Ticul | 7 |
| Tizimín | 14 |
| Valladolid | 26 |
| Yaxcabá | 2 |
| Total general | 151 |

Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY.

Equipo de cómputo funcional en los centros escolares

Como parte de las herramientas de aprendizaje de niños y jóvenes, se ha impulsado el uso de los equipos de cómputo. A nivel nacional, desde 2011, se estableció el currículo basado en competencias, allí se

considera el uso de las Tecnologías de la Información como una herramienta fundamental en el desarrollo de las habilidades humanas para la vida en sociedad (SEP, 2011).

A partir de la Estadística 911, que corresponde inicio del ciclo escolar 2016-2017 (SEGEY, 2017j), se identificaron las condiciones en las que se encuentra el equipo de cómputo de las escuelas públicas de educación

Tabla 41. Número de techumbres instaladas en escuelas públicas de educación básica según modalidad educativa (ciclo escolar 2016-2017)

| Nivel | Modalidad | Techumbre |
|------------|----------------------|-----------|
| Preescolar | General | 2 |
| | Total preescolar | 2 |
| Primaria | General | 29 |
| | Total primaria | 29 |
| Secundaria | Estatal | 2 |
| | General | 2 |
| | Técnica | 2 |
| | Telesecundaria | 1 |
| | Total secundaria | 7 |
| | Total general | 38 |

Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY.

básica. En la tabla 43 se muestra el registro de acuerdo al porcentaje de escuelas con equipo funcional por modalidad educativa, así como el porcentaje de escuelas con acceso a internet.

Aproximadamente el 71.7 % de las escuelas de educación básica cuenta con al menos una computadora funcional, lo que permite contribuir al uso de las tecnologías como herramientas de aprendizaje. Del total de secundarias con equipo de cómputo, el 83.4 % reportó al menos una computadora funcional. En tanto que los centros de educación inicial registraron el valor más bajo (56.5 %).

Respecto a los planteles que cuentan con acceso a internet, durante el ciclo escolar 2016-2017 se registró que menos de la mitad de las escuelas públicas de educación básica contaron con este servicio.

Tabla 42. Distribución regional de techumbres instaladas (ciclo escolar 2016-2017)

| Región | 2016 |
|---------------|------|
| Maxcanú | 1 |
| Mérida | 27 |
| Motul | 2 |
| Tekax | 1 |
| Ticul | 1 |
| Tizimín | 4 |
| Valladolid | 2 |
| Total general | 38 |

Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY.

Tabla 43. Porcentaje de escuelas públicas de educación básica con al menos un equipo de cómputo funcional y con acceso a internet, según modalidad educativa (ciclo escolar 2016-2017)

| Nivel | Escuelas con computadora | Escuelas con computadora funcional | Escuelas con acceso a internet |
|---------------|--------------------------|------------------------------------|--------------------------------|
| Especial | 66.9 | 61.2 | 38.1 |
| Inicial | 57.8 | 56.6 | 38.0 |
| Preescolar | 70 | 64.8 | 35.4 |
| Primaria | 81.0 | 75.0 | 40.3 |
| Secundaria | 84.9 | 83.4 | 55.1 |
| Total general | 76.3 | 71.7 | 41.1 |

Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.



DATOS RELEVANTES



| Fortalezas | Áreas de oportunidad |
|--|---|
| Para 2017 se crearon nuevos espacios en 126 escuelas públicas de los niveles de educación básica ubicadas en 44 municipios, con lo que se beneficia a más de 29 000 alumnos. | Entre el 22 % y el 26 % de los edificios de educación básica cuentan con rampas. |
| En el ciclo escolar 2016–2017 se atendió a 151 escuelas mediante el Programa Escuelas al CIEN. | Durante el ciclo escolar 2016–2017 se registró que menos de la mitad del total de escuelas públicas en la entidad cuenta con el servicio de internet. |
| Durante 2016, se entregaron 38 techumbres en la entidad. | |

4

Caracterización del sistema educativo

Este último capítulo presenta información sobre indicadores educativos de acceso y trayectoria escolar, tanto en el ámbito estatal como regional. La finalidad es fortalecer la planeación para la mejora de los servicios de educación básica en la entidad y, por consiguiente, el logro académico de los estudiantes.

Los niveles educativos que se describen a continuación conforman la educación básica en el estado: preescolar, primaria y secundaria, considerando la modalidad de educación indígena.

Educación preescolar. Los niños y niñas entre tres y cinco años reciben atención educativa mediante los servicios otorgados en este nivel, el cual representa la fase inicial del sistema escolarizado, previo a la educación primaria. Consta de tres grados, siendo obligatorios los dos últimos. Tiene como objetivo principal propiciar el desarrollo integral y armónico de las capacidades afectivas, sociales, físicas y cognoscitivas del estudiante, atendiendo las características propias de su edad y entorno social (SEP, 2017b).

Educación primaria. Posterior a la educación preescolar, se encuentra el nivel de educación primaria. Representa la segunda fase de la educación básica, se conforma por seis grados escolares obligatorios y la edad

idónea para cursarlo es de seis a once años. Las modalidades en las que se oferta este nivel son general, indígena y CONAFE.

Educación secundaria. El tercer y último nivel que conforma la educación básica es el de secundaria. Aquí se consolidan las competencias para la vida consideradas en el perfil de egreso. Este nivel sigue a la educación primaria, es obligatorio en sus tres grados y concluirlo es un requisito para continuar el trayecto hacia la educación media superior (SEP, 2017b). En el estado se ofertan las siguientes modalidades: secundaria general, secundaria estatal, secundaria técnica, telesecundaria, CONAFE y secundarias particulares.

Educación indígena. Los servicios educativos en esta modalidad ofrecen atención a la población indígena del estado que se ubica en edades idóneas para cursar la educación inicial, preescolar o primaria. Estos servicios los imparten profesores con conocimientos de la lengua maya y realizan las adaptaciones necesarias para permitir el acceso a una educación de calidad obligatoria, equitativa e integradora.

Del mismo modo, se brinda información estadística sobre los servicios educativos que, para fines de este libro, se han considerado

complementarios: educación especial, inicial, física, artística y enseñanza del idioma inglés.

Educación básica en Yucatán: indicadores educativos de acceso y trayectoria

Ofrecer servicios educativos de calidad a todos los niños en edad de cursar la educación básica es una prioridad para el estado. Con el desarrollo de conocimientos, habilidades intelectuales fundamentales y valores que alienten su formación integral como personas (Gobierno del Estado de Yucatán, 2017b).

Con base en la Estadística 911, durante el ciclo escolar 2016-2017 la educación básica en Yucatán (SEGEY, 2017d), se impartió en 3 252 escuelas públicas y privadas, con 22 403 docentes, que atendieron una matrícula de 427 877 estudiantes.

El nivel de educación preescolar se atendió en sus modalidades federal (general, CENDI indígena), estatal (general, CENDI, CENDI DIF, ISSSTEY), particular, ISSSTE y CONAFE. Para el ciclo escolar 2015-2016 el registro fue de 83 226 niños y niñas, mientras que para el ciclo 2016-2017 fue de 85 224 (SEGEY, 2016d).

La matrícula atendida en primaria se constituyó con las modalidades federal (general, indígena), estatal, particular y CONAFE. En el ciclo escolar 2015-2016 se registraron 230 400 niños y niñas, mientras que en el ciclo 2016-2017 lo hicieron 227 768 estudiantes. 192 863 niños y niñas se atendieron mediante 952 primarias generales, con el apoyo de 7 479 docentes y en las primarias de modalidad indígena se registró una matrícula de 11 979 alumnos, atendidos por 549 docentes en 148 escuelas.

En el nivel secundaria, con el apoyo de 9 047 docentes, durante el ciclo escolar 2016-2017 se logró ofrecer atención educativa a 114 885 estudiantes en 638 escuelas secundarias de las modalidades general, estatal, técnica y telesecundaria. En el ciclo escolar anterior, la matrícula fue de 116 118 estudiantes distribuidos en 646 planteles.

A continuación se describen algunos de los indicadores educativos que brindan información sobre el sistema educativo en los niveles de educación básica en el estado. Se pretende que la información sea un recurso para el diagnóstico de aspectos de atención prioritaria, para el diseño de estrategias que permitan mejorar la calidad de los servicios educativos y para promover la permanencia y la conclusión de la educación básica.

Tasa de matriculación

Los registros de los estudiantes inscritos en el sistema educativo del estado, en su nivel básico, indican que en los últimos tres ciclos escolares la matrícula (SEGEY, 2017d; SEGEY, 2016d; SEGEY, 2016c) ha presentado una tendencia a decrecer. Al analizar el comportamiento de primaria y secundaria, se observa una tendencia a la baja, caso contrario a preescolar, donde el número aumentó en el último ciclo escolar (tabla 44).

Tasa de matriculación en educación preescolar

De acuerdo con las proyecciones del CONAPO (2010a), la población en el rango de edad entre tres y cinco años presenta una discreta tendencia de crecimiento, sostenida para los años 2014, 2015 y 2016 (tabla 45).

En la tabla 46 se muestra que, durante los últimos tres ciclos escolares (SEGEY, 2017d; SEGEY, 2016d; SEGEY, 2016e), el aumento de la matrícula en preescolar coincide con el crecimiento poblacional en las edades establecidas para cursar el nivel. El número de docentes también registró un ligero incremento; caso contrario al total de centros escolares,

Tabla 44. Distribución histórica de la matrícula de educación básica según nivel educativo (ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017)

| Nivel educativo | Ciclo escolar | | |
|------------------|---------------|-----------|-----------|
| | 2014-2015 | 2015-2016 | 2016-2017 |
| Preescolar | 83 545 | 83 226 | 85 224 |
| Primaria | 233 672 | 230 400 | 227 768 |
| Secundaria | 115 651 | 116 118 | 114 885 |
| Educación básica | 432 868 | 429 744 | 427 877 |

Fuente: Dirección de Planeación, SGEY.

4

Tabla 45. Población de tres a cinco años estimada a mitad de año por el CONAPO para 2014, 2015 y 2016

| Edades | 2014 | | | 2015 | | | 2016 | | |
|--------------|---------------|---------------|----------------|---------------|---------------|----------------|---------------|---------------|----------------|
| | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total |
| 3 | 19 247 | 18 507 | 37 754 | 19 419 | 18 672 | 38 090 | 19 527 | 18 775 | 38 302 |
| 4 | 19 209 | 18 495 | 37 704 | 19 220 | 18 505 | 37 725 | 19 392 | 18 669 | 38 061 |
| 5 | 19 164 | 18 459 | 37 623 | 19 206 | 18 501 | 37 708 | 19 217 | 18 511 | 37 728 |
| Total | 57 620 | 55 461 | 113 081 | 57 845 | 55 678 | 113 523 | 58 135 | 55 955 | 114 090 |

Fuente: Consejo Nacional de Población (CONAPO, 2010a).

Nota: Las sumas pueden no coincidir debido al redondeo de cifras.

Tabla 46. Comparativo del total de alumnos, docentes, escuelas y grupos del nivel de educación preescolar en el estado según modalidad (ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017)

| Nivel | Sostenimiento | Nivel | Alumnos | | | Docentes | | | Escuelas | | | Grupos | | |
|------------|------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | Modalidad | 2014-2015 | 2015-2016 | 2016-2017 | 2014-2015 | 2015-2016 | 2016-2017 | 2014-2015 | 2015-2016 | 2016-2017 | 2014-2015 | 2015-2016 | 2016-2017 |
| Preescolar | Privado | General | 13 674 | 14 105 | 14 593 | 947 | 951 | 963 | 296 | 295 | 289 | 1 021 | 1 018 | 956 |
| | | CONAFE | 2 368 | 2 136 | 2 139 | 287 | 198 | 273 | 278 | 269 | 241 | 698 | 637 | 273 |
| | Público | General | 47 410 | 47 309 | 47 884 | 1 904 | 1 925 | 1 960 | 404 | 398 | 398 | 2 009 | 2 044 | 1 960 |
| | | Indígena | 19 324 | 19 011 | 19 909 | 805 | 798 | 831 | 276 | 275 | 274 | 1 064 | 1 029 | 831 |
| | | CENDI | 769 | 665 | 699 | 38 | 33 | 25 | 16 | 16 | 16 | 38 | 32 | 37 |
| | | Total público | 69 871 | 69 121 | 70 631 | 3 034 | 2 954 | 3 089 | 974 | 958 | 929 | 3 809 | 3 742 | 3 101 |
| | Total preescolar | | 83 545 | 83 226 | 85 224 | 3 981 | 3 905 | 4 052 | 1 270 | 1 253 | 1 218 | 4 830 | 4 760 | 4 057 |

Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

con excepción de las modalidades indígena y CENDI, donde las escuelas no mostraron variación alguna.

De este modo, en el último ciclo escolar (SEGEY, 2017d), se atendió a un total de 70 631 estudiantes, mediante 929 escuelas públicas que brindaron servicios educativos con el apoyo de 3 089 docentes.

En la tabla 47 se muestra la segmentación por región territorial (SEGEY, 2017a). Mérida reunió el mayor número de escuelas (451) y alumnos atendidos (33 591), le siguen Valladolid (144 escuelas y 7 776 estudiantes) y Tizimín (91 centros escolares y 5 017 alumnos). Hunucmá fue la región que

presentó las cifras más bajas (24 escuelas), sin embargo, no fue la que tuvo menor cantidad de matrícula atendida, ya que su número de alumnos fue 2 522, superior al registrado en Yaxcabá (1 595). En promedio, las escuelas de Hunucmá obtuvieron una cantidad de alumnos atendidos por escuela superior que las de Yaxcabá. El mismo comportamiento se observó en primaria.

Relación estudiante-escuela-grupo-docente

Para el ciclo escolar 2016-2017 (SEGEY, 2017d), por cada escuela pública preescolar se brindaron servicios educativos a un promedio de setenta estudiantes. Alrededor de 21 alumnos fueron atendidos por cada docente, coincidiendo con el número de niños y niñas por cada grupo.

Tabla 47. Distribución de escuelas, docentes y alumnos del nivel de educación preescolar según región territorial (ciclo escolar 2016-2017)

| Nivel | Región | Escuelas | Docentes | Alumnos |
|------------|-----------------|----------|----------|---------|
| Preescolar | Hunucmá | 24 | 100 | 2 522 |
| | Izamal | 53 | 173 | 3 850 |
| | Maxcanú | 42 | 128 | 2 938 |
| | Mérida | 451 | 1 718 | 33 591 |
| | Mérida-Progreso | 28 | 123 | 2 771 |
| | Mérida-Kanasín | 77 | 274 | 6 627 |
| | Mérida-Umán | 34 | 118 | 2 611 |
| | Motul | 75 | 214 | 4 580 |
| | Peto | 35 | 91 | 1 807 |
| | Tekax | 74 | 223 | 5 051 |
| | Ticul | 47 | 189 | 4 488 |
| | Tizimín | 91 | 239 | 5 017 |
| | Valladolid | 144 | 377 | 7 776 |
| | Yaxcabá | 43 | 85 | 1 595 |

Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

Tasa de matriculación en educación primaria

Con base en las proyecciones de población realizadas por el CONAPO (2010a), a mediados de 2016 había un total de 223 456 habitantes entre seis y once años, lo que representa un incremento de aproximadamente medio punto porcentual en relación con lo estimado para el año anterior.

En la tabla 48 se muestra los valores calculados para los años 2014, 2015 y 2016, agrupados por año y por sexo.

La matrícula atendida en el estado mediante los servicios de educación primaria, durante el ciclo escolar 2016-2017, fue de 227 768 estudiantes,

con el apoyo de 9 304 docentes en un total de 1 396 centros escolares de sostenimiento público y privado (SEGEY, 2017d). En la tabla 49 se muestran los registros estadísticos de los servicios educativos en primaria, que corresponden a los últimos tres ciclos escolares.

En ese mismo periodo, el mayor número se registró en la modalidad general (952 centros escolares), y el menor correspondió a las escuelas CONAFE (118). En cuanto a la atención de los alumnos, se observa que el 90.3% de la matrícula se atendió en primarias públicas, mientras que los centros con sostenimiento privado brindan atención al 9.7% de los estudiantes.

Considerando el grado de marginación municipal (GMM), de las 1 396 primarias públicas de la modalidad general, el 31.9% se ubican en

municipios con un grado medio de marginación y el 20.6% en municipios con GMM muy bajo. De manera general, en todas las modalidades educativas de las primarias públicas, el mayor porcentaje de las escuelas se encuentra en municipios con grado medio de marginación (tabla 50), lo cual responde a que de los 106 municipios que conforman el estado, 68 han sido clasificados con un GMM medio (CONAPO, 2010b).

Del grupo de regiones al interior del estado (tabla 51), Valladolid concentró al mayor número de escuelas (180) y alumnos atendidos (23 944), y le sigue Tizimín (106 escuelas y 13 635 estudiantes). Las regiones con los números más bajos de escuelas fueron Hunucmá y Mérida-Progreso (34), sin embargo, y en coincidencia con el comportamiento en el nivel preescolar, Yaxcabá resultó ser la región con la menor cantidad de estudiantes atendidos.

Tabla 48. Población de seis a once años estimada a mitad de año por el CONAPO para los años 2014, 2015 y 2016

| Edades | 2014 | | | 2015 | | | 2016 | | |
|--------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total |
| 6 | 18 960 | 18 264 | 37 224 | 19 172 | 18 472 | 37 644 | 19 215 | 18 515 | 37 729 |
| 7 | 18 825 | 18 144 | 36 969 | 18 978 | 18 284 | 37 262 | 19 189 | 18 491 | 37 680 |
| 8 | 18 740 | 18 033 | 36 773 | 18 850 | 18 169 | 37 019 | 19 002 | 18 308 | 37 310 |
| 9 | 18 740 | 17 960 | 36 700 | 18 766 | 18 057 | 36 823 | 18 878 | 18 195 | 37 073 |
| 10 | 18 706 | 17 916 | 36 622 | 18 764 | 17 984 | 36 748 | 18 791 | 18 082 | 36 873 |
| 11 | 18 686 | 17 919 | 36 605 | 18 727 | 17 939 | 36 665 | 18 785 | 18 006 | 36 791 |
| Total | 112 657 | 108 236 | 220 893 | 113 256 | 108 904 | 222 161 | 113 859 | 109 597 | 223 456 |

Fuente: Consejo Nacional de Población (CONAPO, 2010a).

Nota: Las sumas pueden no coincidir debido al redondeo de cifras.

Tabla 49. Comparativo del total de alumnos, docentes, escuelas y grupos del nivel de educación primaria en el estado según modalidad (ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017)

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Alumnos | | | Docentes | | | Escuelas | | | Grupos | | |
|-----------------|-----------------------|---------------|----------------|----------------|----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|---------------|--------------|
| | | | 2014-2015 | 2015-2016 | 2016-2017 | 2014-2015 | 2015-2016 | 2016-2017 | 2014-2015 | 2015-2016 | 2016-2017 | 2014-2015 | 2015-2016 | 2016-2017 |
| Primaria | Privado | General | 20 970 | 21 266 | 22 004 | 1 082 | 1 113 | 1 147 | 176 | 179 | 178 | 1 233 | 1 257 | 1 143 |
| | | General | 199 308 | 196 004 | 192 863 | 7 585 | 7 502 | 7 479 | 953 | 957 | 952 | 8 274 | 8 201 | 7 475 |
| | Público | Indígena | 12 443 | 12 221 | 11 979 | 558 | 547 | 549 | 153 | 152 | 148 | 985 | 965 | 549 |
| | | CONAFE | 951 | 909 | 922 | 136 | 120 | 129 | 130 | 122 | 118 | 503 | 472 | 129 |
| | | Total público | 212 702 | 209 134 | 205 764 | 8 279 | 8 169 | 8 157 | 1 236 | 1 231 | 1 218 | 9 762 | 9 638 | 8 153 |
| | Total primaria | | 233 672 | 230 400 | 227 768 | 9 361 | 9 282 | 9 304 | 1 412 | 1 410 | 1 396 | 10 995 | 10 895 | 9 296 |

Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

Relación estudiante-escuela-grupo-docente

Respecto a la proporción de estudiantes en las escuelas primarias, los datos estadísticos indican que para el ciclo 2016-2017 (SEGEY, 2017d), hubo en promedio 163 estudiantes por cada centro escolar, cada grupo estuvo conformado por aproximadamente 25 niños, y cada docente en atendió a cerca de 24 alumnos.

Tasa de matriculación en educación secundaria

De acuerdo con las proyecciones del CONAPO (2010a), en 2016, la población en Yucatán ubicada en el rango idóneo para cursar el nivel de educación secundaria –entre los doce y los catorce años de edad– fue de 110 145 personas (56 205 hombres y 53 940 mujeres. En la tabla 52 se muestran las estimaciones para los años de 2014 al 2016, con una tendencia decreciente.

De acuerdo con la estadística educativa del ciclo escolar 2016-2017, la matrícula reportada para el inicio del curso fue de 114 885 estudiantes, de los cuales, 103 572 se atendieron en secundarias públicas (SEGEY, 2017c). En la tabla 53 se muestra un comparativo de la matrícula, número de docentes, escuelas y grupos del secundaria, en los últimos tres ciclos escolares.

Al analizar la distribución de las escuelas secundarias con base en el grado de marginación del municipio donde se localizan (tabla 54), se encontró una tendencia similar a la del nivel primaria, ya que poco menos de la mitad (44 %) se ubican en municipios clasificados con un grado medio de marginación y el 29 % en municipios de GMM bajo.

Tabla 50. Distribución de escuelas, alumnos y docentes del nivel primaria según grado de marginación del municipio donde se localizan (ciclo escolar 2016-2017)

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | GMM ¹ | Escuelas ² | Docentes ³ | Alumnos ⁴ |
|-----------------------|---------------|-----------|------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|
| Primaria | Privado | General | Muy bajo | 148 | 974 | 19 201 |
| | | | Bajo | 13 | 76 | 1 208 |
| | | | Medio | 17 | 97 | 1 595 |
| | CONAFE | CONAFE | Muy bajo | 9 | 10 | 53 |
| | | | Bajo | 1 | 1 | 4 |
| | | | Medio | 71 | 80 | 579 |
| | | | Alto | 18 | 18 | 114 |
| | | | Muy alto | 19 | 20 | 172 |
| | Público | General | Muy bajo | 288 | 2 545 | 68 063 |
| | | | Bajo | 83 | 765 | 22 328 |
| | | | Medio | 446 | 3 250 | 80 292 |
| | | | Alto | 82 | 556 | 13 379 |
| | | | Muy alto | 53 | 363 | 8 801 |
| | Indígena | Indígena | Muy bajo | 2 | 12 | 388 |
| | | | Bajo | 4 | 11 | 254 |
| | | | Medio | 72 | 212 | 4 495 |
| | | | Alto | 33 | 143 | 3 032 |
| | | | Muy alto | 37 | 171 | 3 810 |
| Total primaria | | | | 1 396 | 9 304 | 227 768 |

Fuentes:

¹ Estimaciones del CONAPO (2010b), con base en el Censo de Población y Vivienda 2010 del INEGI. (GMM: grado de marginación municipal).

² Estadística 911. Dirección de Planeación SEGEY. / ³ Estadística 911. Dirección de Planeación SEGEY. / ⁴ Estadística 911. Dirección de Planeación SEGEY.

Tabla 51. Distribución de escuelas, docentes y alumnos del nivel de educación primaria según región territorial (ciclo 2016-2017)

| Nivel | Región | Escuelas | Docentes | Alumnos |
|----------|-----------------|----------|----------|---------|
| Primaria | Hunucmá | 34 | 288 | 7 250 |
| | Izamal | 73 | 433 | 10 171 |
| | Maxcanú | 49 | 309 | 7 131 |
| | Mérida | 447 | 3 541 | 87 705 |
| | Mérida-Progreso | 34 | 290 | 7 503 |
| | Mérida-Kanasín | 90 | 662 | 18 121 |
| | Mérida-Umán | 40 | 268 | 6 904 |
| | Motul | 96 | 524 | 11 499 |
| | Peto | 43 | 220 | 5 224 |
| | Tekax | 99 | 516 | 12 565 |
| | Ticul | 57 | 467 | 11 703 |
| | Tizimín | 106 | 585 | 13 635 |
| | Valladolid | 180 | 993 | 23 944 |
| | Yaxcabá | 48 | 208 | 4 413 |

Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

Por otra parte, aproximadamente el 20 % de las escuelas se encuentran en municipios con GMM alto y muy alto (CONAPO, 2010b). En la tabla 54 se muestra la distribución de escuelas, matrícula y personal docente, según las categorías del GMM.

Al considerar las regiones (tabla 55), se observó que para el ciclo escolar 2016-2017 el mayor número de escuelas y alumnos atendidos se concentró en Mérida, con 185 centros escolares y una matrícula de 48 315 estudiantes. Al interior del estado, fue Valladolid la que registró

Tabla 52. Población de doce a catorce años, estimada a mitad de año por el CONAPO para 2014, 2015 y 2016

| Edades | 2014 | | | 2015 | | | 2016 | | |
|--------------|---------------|---------------|----------------|---------------|---------------|----------------|---------------|---------------|----------------|
| | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total |
| 12 | 18 750 | 17 991 | 36 741 | 18 702 | 17 940 | 36 642 | 18 743 | 17 959 | 36 702 |
| 13 | 18 804 | 18 077 | 36 881 | 18 757 | 18 008 | 36 765 | 18 710 | 17 957 | 36 667 |
| 14 | 18 839 | 18 152 | 36 991 | 18 799 | 18 092 | 36 891 | 18 752 | 18 023 | 36 775 |
| Total | 56 393 | 54 220 | 110 613 | 56 258 | 54 040 | 110 298 | 56 205 | 53 940 | 110 145 |

Fuente: Consejo Nacional de Población (CONAPO, 2010a)

Nota: Las sumas pueden no coincidir debido al redondeo de cifras.

Tabla 53. Comparativo del total de alumnos, docentes, escuelas y grupos del nivel de educación secundaria en el estado según modalidad (ciclos escolares 2014–2015, 2015–2016 y 2016–2017)

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Alumnos | | | Escuelas | | | Grupos | | | Docentes | | |
|------------------|---------------|----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | | 2014-2015 | 2015-2016 | 2016-2017 | 2014-2015 | 2015-2016 | 2016-2017 | 2014-2015 | 2015-2016 | 2016-2017 | 2014-2015 | 2015-2016 | 2016-2017 |
| Secundaria | Privado | General | 10 875 | 11 182 | 11 313 | 102 | 106 | 109 | 451 | 471 | 489 | 1 284 | 1 315 | 1 332 |
| | | Estatal | 36 767 | 36 760 | 36 330 | 125 | 129 | 126 | 1 029 | 1 028 | 1 035 | 2 747 | 2 634 | 2 656 |
| | Público | General | 22 653 | 22 750 | 22 521 | 56 | 57 | 57 | 671 | 672 | 677 | 2 023 | 1 915 | 1 911 |
| | | Técnica | 31 556 | 31 549 | 30 973 | 88 | 89 | 87 | 891 | 891 | 900 | 2 208 | 2 213 | 2 284 |
| | | Telesecundaria | 12 848 | 13 006 | 13 014 | 189 | 191 | 191 | 768 | 773 | 768 | 785 | 780 | 778 |
| | | CONAFE | 952 | 871 | 734 | 77 | 74 | 68 | 205 | 202 | 173 | 90 | 90 | 86 |
| | | Total público | 104 776 | 104 936 | 103 572 | 535 | 540 | 529 | 3 564 | 3 566 | 3 553 | 7 853 | 7 632 | 7 715 |
| Total secundaria | | | 115 651 | 116 118 | 114 885 | 637 | 646 | 638 | 4 015 | 4 037 | 4 042 | 9 137 | 8 947 | 9 047 |

Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

Tabla 54. Distribución de escuelas, alumnos y docentes del nivel secundaria según grado de marginación del municipio donde se localizan (ciclo escolar 2016-2017)

| Nivel | GMM ¹ | Escuelas ² | Alumnos ³ | Docentes ⁴ |
|-------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|
| Secundaria | Muy bajo | 185 | 48 315 | 4 063 |
| | Bajo | 41 | 9 020 | 665 |
| | Medio | 281 | 43 075 | 3 315 |
| | Alto | 65 | 8 195 | 602 |
| | Muy alto | 66 | 6 280 | 402 |
| | Total general | 638 | 114 885 | 9 047 |

Fuentes:

¹ Estimaciones del CONAPO (2010b), con base en el Censo de Población y Vivienda 2010 del INEGI. (GMM: grado de marginación municipal).

² Estadística 911. Dirección de Planeación SEGEY.

³ Estadística 911. Dirección de Planeación SEGEY.

⁴ Estadística 911. Dirección de Planeación SEGEY.

la mayor aportación de servicios educativos: 98 escuelas mediante las cuales se atendió a 12 361 alumnos.

Tasa de matriculación en educación indígena

Por medio de los servicios de educación indígena en el ciclo escolar 2016-2017, se atendió al 28.2% de la matrícula de escuelas preescolares con sosténimiento público (19 909 alumnos), en 274 escuelas, con 831 profesores (SEGEY, 2017cd). En ese mismo periodo, la atención en el primaria fue de 11 979 niños (el 5.8% de la matrícula total del nivel primaria pública), en 148 escuelas, con el apoyo de 549 docentes. En la tabla 56 se muestra el comportamiento estadístico en cuanto a número de estudiantes matriculados, centros escolares, grupos y docentes, en los últimos tres ciclos escolares.

En los dos últimos ciclos escolares (SEGEY 2017d; SEGEY, 2016d), se registró un aumento del 4.7% en la matrícula del nivel preescolar indígena y un decremento del 2% en el caso de primaria indígena (gráfica 55). En el caso del número de escuelas y de grupos, la tendencia fue decreciente, tal como se muestra en las gráficas 56 y 57. Para el mismo periodo, se reportó un crecimiento en ambos niveles educativos en el número total de docentes (gráfica 58), siendo del 4.1% en preescolar y del 0.4% en primaria.

Considerando el ámbito regional (tabla 57), Mérida-Kanasín obtuvo un crecimiento de poco más del 40% en este mismo periodo. Por otra parte, en ocho de las catorce regiones educativas, se registró un decrecimiento

Tabla 55. Distribución de escuelas, docentes y alumnos según región territorial (ciclo 2016-2017)

| Nivel | Región | Escuelas | Docentes | Alumnos |
|------------|-----------------|----------|----------|---------|
| Secundaria | Hunucmá | 19 | 277 | 3 438 |
| | Izamal | 30 | 432 | 4 743 |
| | Maxcanú | 26 | 253 | 3 451 |
| | Mérida | 185 | 4 063 | 48 315 |
| | Mérida-Progreso | 17 | 275 | 3 609 |
| | Mérida-Kanasín | 34 | 460 | 6 635 |
| | Mérida-Umán | 17 | 248 | 3 126 |
| | Motul | 43 | 575 | 6 168 |
| | Peto | 21 | 177 | 2 409 |
| | Tekax | 40 | 407 | 5 747 |
| | Ticul | 23 | 416 | 5 821 |
| | Tizimín | 55 | 470 | 6 827 |
| | Valladolid | 98 | 848 | 12 361 |
| | Yaxcabá | 30 | 146 | 2 235 |

Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

en la matrícula de las escuelas primarias indígenas; Mérida-Progreso y Maxcanú, presentaron la mayor disminución en el total de alumnos inscritos (-22.9 % y -20.9 %, respectivamente).

Al clasificar las escuelas indígenas según el grado de marginación, se identificó que la mayor concentración (72) se ubica en municipios con GMM medio, lo que representa el 48.6 % del total, mientras que cerca del 47.3 % se encuentran en municipios con alto y muy alto GMM (tabla 58).

Tabla 56. Comparativo del número de alumnos, escuelas, grupos y docentes en los niveles de educación preescolar y primaria en la modalidad indígena (ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017)

| Nivel educativo | Matrícula | | | Escuelas | | | Grupos | | | Docentes | | |
|--------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | 2014-2015 | 2015-2016 | 2016-2017 | 2014-2015 | 2015-2016 | 2016-2017 | 2014-2015 | 2015-2016 | 2016-2017 | 2014-2015 | 2015-2016 | 2016-2017 |
| Educación básica Yucatán | 432 868 | 429 744 | 427 877 | 3 319 | 3 309 | 3 252 | 19 840 | 19 692 | 17 395 | 22 479 | 22 134 | 22 403 |
| Total preescolar | 83 545 | 83 226 | 85 224 | 1 270 | 1 253 | 1 218 | 4 830 | 4 760 | 4 057 | 3 981 | 3 905 | 4 052 |
| Preescolar público | 69 871 | 69 121 | 70 631 | 974 | 958 | 929 | 3 809 | 3 742 | 3 101 | 3 034 | 2 954 | 3 064 |
| Preescolar indígena | 19 324 | 19 011 | 19 909 | 276 | 275 | 274 | 1 064 | 1 029 | 831 | 805 | 798 | 831 |
| Total primaria | 233 672 | 230 400 | 227 768 | 1 412 | 1 410 | 1 396 | 10 995 | 10 895 | 9 296 | 9 361 | 9 282 | 9 304 |
| Primaria pública | 212 702 | 209 134 | 205 764 | 1 236 | 1 231 | 1 218 | 9 762 | 9 638 | 8 153 | 8 279 | 8 169 | 8 157 |
| Primaria indígena | 12 443 | 12 221 | 11 979 | 153 | 152 | 148 | 985 | 965 | 549 | 558 | 547 | 549 |

Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

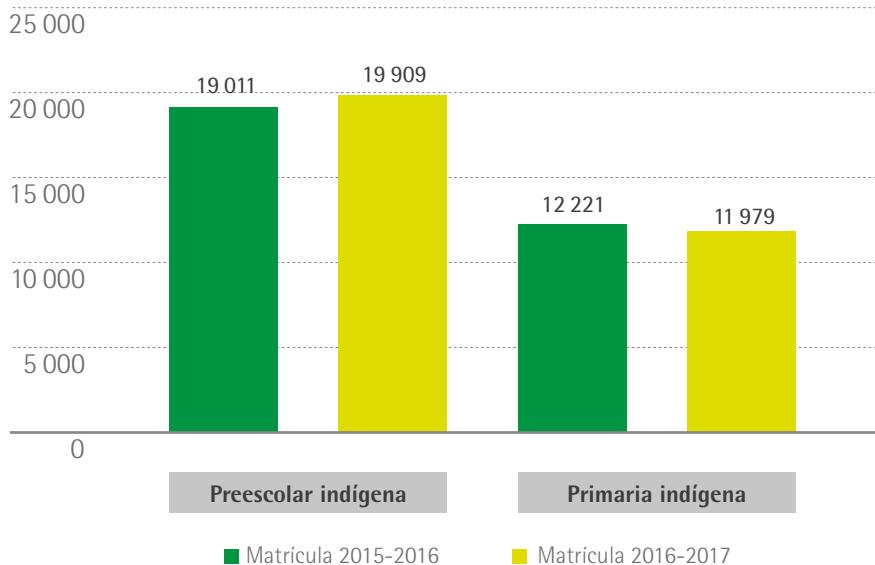
Porcentaje de alumnos con matriculación oportuna

Este indicador ofrece información sobre la proporción de estudiantes que ingresan por primera vez a primer grado de un nivel educativo (primaria, secundaria o media superior) y que como máximo, se encuentran en la edad idónea para cursarlo (6, 12 y 15 años, según sea el caso) (INEE, 2016).

Porcentaje de alumnos con matriculación oportuna en educación primaria

Del total de niños y niñas matriculados en el primer grado de primaria al inicio del ciclo escolar 2016-2017, el 96.9 % tenía al menos seis años, edad idónea para iniciar (SEGEY, 2017d).

Gráfica 55. Comparativo de la matrícula en los niveles de educación preescolar y primaria en la modalidad indígena (ciclos escolares 2015-2016 y 2016-2017)

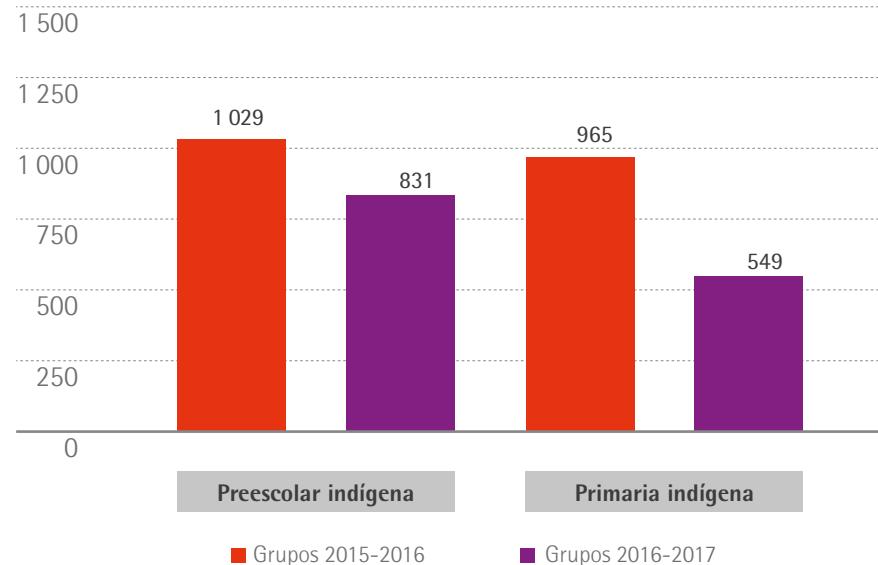


Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

En relación con la modalidad educativa, primaria indígena y general obtuvieron el valor más alto (97.3 % y 97.2 %, respectivamente). En cuanto al tipo de sostenimiento, las primarias públicas presentaron un valor del indicador mayor que las escuelas privadas.

Tal como se observa en la tabla 59, todas las modalidades del nivel, en ambos tipos de sostenimiento, registraron que más del 90% de la matrícula del primer grado de primaria contaba con hasta seis años cumplidos.

Gráfica 56. Comparativo del número de grupos en los niveles de educación preescolar y primaria en la modalidad indígena (ciclos escolares 2015-2016 y 2016-2017)

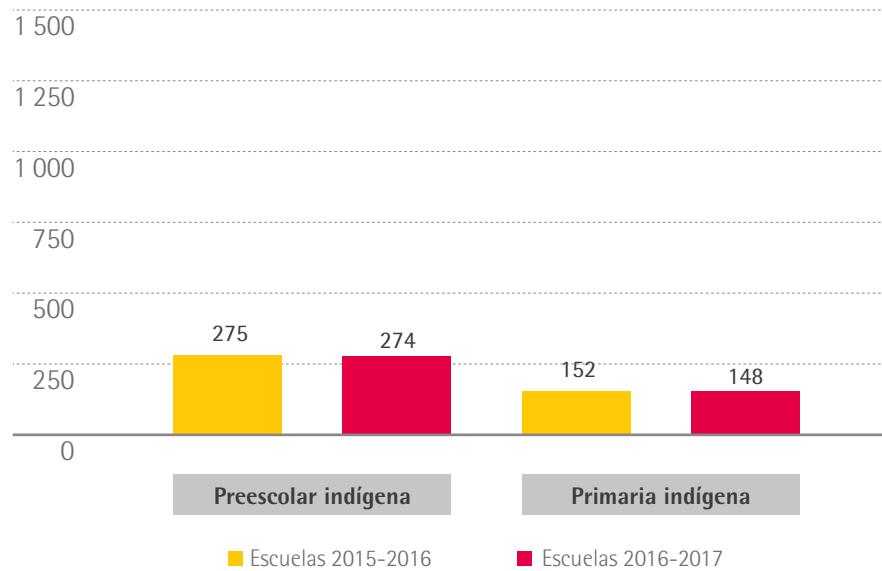


Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

Porcentaje de alumnos con matriculación oportuna en secundaria
En el ciclo 2016-2017, el 82.2 % del total de estudiantes de nuevo ingreso a primer grado de secundaria contó con hasta doce años cumplidos, edad idónea para matricularse (tabla 60).

Considerando el tipo de sostenimiento, las escuelas privadas presentaron un valor más alto (87.3 %) en comparación con las públicas (81.6 %). Respecto a las modalidades educativas, la estatal y la técnica reportaron un porcentaje mayor de estudiantes que contaban con doce

Gráfica 57. Comparativo del número de escuelas en los niveles de educación preescolar y primaria en la modalidad indígena (ciclos escolares 2015-2016 y 2016-2017)



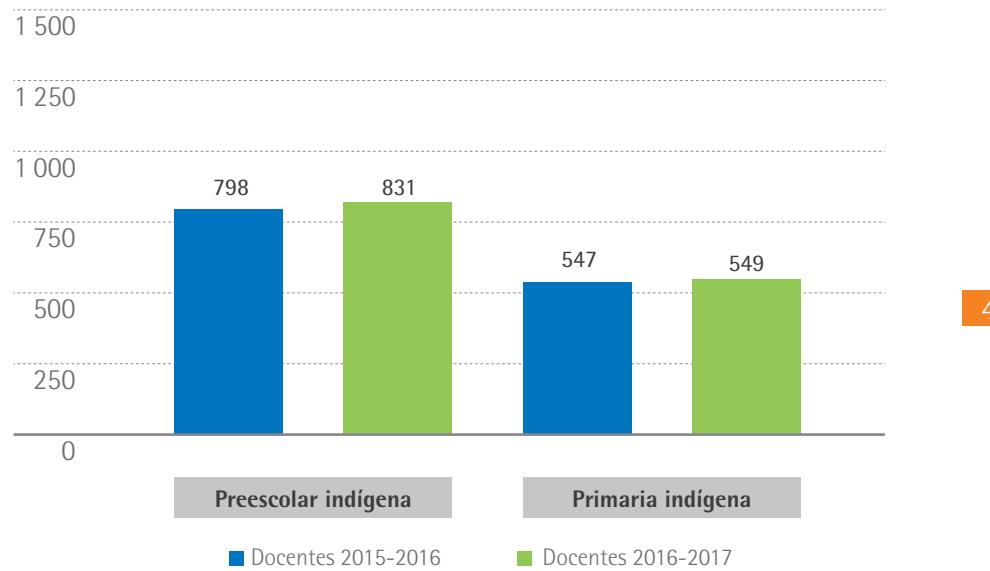
Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

años de edad al ingresar (83.7 % y 83.3 %, respectivamente), siguieron las escuelas CONAFE (82.6 %), las generales (80.4 %) y las telesecundarias (74.3 %).

Tasa de cobertura

El indicador de cobertura permite conocer el grado de atención que se brinda a la demanda potencial de un nivel educativo. Al comparar la

Gráfica 58. Comparativo del número de docentes en los niveles de educación preescolar y primaria en la modalidad indígena (ciclos escolares 2015-2016 y 2016-2017)



Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

matrícula de un nivel con la población en edad idónea para cursarlo se obtiene una medida de la capacidad del sistema para atender a estudiantes en un grupo de edad específico.

En el siguiente apartado se presentan diversos indicadores educativos para cada uno de los tres niveles que conforman la educación básica en el estado: preescolar, primaria y secundaria.

Tabla 57. Matrícula de los servicios de educación primaria indígena (ciclos escolares 2015-2016 y 2016-2017)

| Región educativa | Matrícula | Matrícula | Variación porcentual |
|----------------------------|-----------------|-----------|----------------------|
| | 2015-2016 | 2016-2017 | |
| Yucatán¹ | 230 400 | 227 768 | -1.1 |
| Hunucmá | NA ² | NA | NA |
| Izamal | 449 | 452 | 0.7 |
| Maxcanú | 67 | 53 | -20.9 |
| Mérida | 388 | 388 | 0 |
| Mérida-Progreso | 35 | 27 | -22.9 |
| Mérida-Kanasín | 157 | 224 | 42.7 |
| Mérida-Umán | 69 | 59 | -14.5 |
| Motul | 32 | 29 | -9.4 |
| Peto | 2010 | 2036 | 1.3 |
| Tekax | 1 070 | 1 064 | -0.6 |
| Ticul | 1 047 | 1 062 | 1.4 |
| Tizimín | 604 | 560 | -7.3 |
| Valladolid | 5 205 | 4 982 | -4.3 |
| Yaxcabá | 1 088 | 1 043 | -4.1 |

Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY.

¹ Considera la estadística de todo el nivel y las modalidades de educación primaria en el estado.

² NA: No aplica por no contar con el servicio educativo en esta región.

Tabla 58. Distribución de escuelas, alumnos y docentes de la modalidad indígena en el nivel primaria, según grado de marginación del municipio donde se localizan (ciclo escolar 2016-2017)

| Modalidad | GMM ¹ | Escuelas ² | Alumnos ³ | Docentes ⁴ |
|-----------|----------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|
| Indígena | Muy bajo | 2 | 388 | 12 |
| | Bajo | 4 | 254 | 11 |
| | Medio | 72 | 4 495 | 212 |
| | Alto | 33 | 3 032 | 143 |
| | Muy alto | 37 | 3 810 | 171 |
| | Total general | 148 | 11 979 | 549 |

Fuentes:

¹ Estimaciones del CONAPO (2010b), con base en el Censo de Población y Vivienda 2010 del INEGI. (GMM: grado de marginación municipal).

² Estadística 911. Dirección de Planeación SEGEY. / ³ Estadística 911. Dirección de Planeación SEGEY.

⁴ Estadística 911. Dirección de Planeación SEGEY.

Tabla 59. Porcentaje de alumnos de primaria con matriculación oportuna (ciclo escolar 2016-2017)

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Matrícula de nuevo ingreso al primer grado | Matrícula de seis años o menos | Porcentaje de matriculación oportuna |
|----------|-----------------------|-----------|--|--------------------------------|--------------------------------------|
| Primaria | Privado | General | 3 990 | 3 777 | 94.7 % |
| | Público | General | 31 072 | 30 187 | 97.2 % |
| | | Indígena | 1 808 | 1 759 | 97.3 % |
| | | CONAFE | 125 | 116 | 92.8 % |
| | Total público | | 33 005 | 32 062 | 97.1 % |
| | Total primaria | | 36 995 | 35 839 | 96.9 % |

Fuentes: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

Tabla 60. Indicador de matriculación oportuna para el nivel secundaria (ciclo escolar 2016-2017)

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Matrícula de nuevo ingreso al primer grado | Matrícula de 6 años o menos | Porcentaje de matriculación oportuna |
|------------------|----------------|-----------|--|-----------------------------|--------------------------------------|
| Secundaria | Total privado | | 3 247 | 3 718 | 87.3 % |
| | Público | CONAFE | 157 | 190 | 82.6 % |
| | | Estatal | 10 018 | 11 971 | 83.7 % |
| | | General | 5 878 | 7 312 | 80.4 % |
| | | Técnica | 8 746 | 10 500 | 83.3 % |
| | Telesecundaria | | 3 300 | 4 443 | 74.3 % |
| | Total público | | 28 099 | 34 416 | 81.6 % |
| Total secundaria | | | 31 346 | 38 134 | 82.2 % |

Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación. SEGEY.

Tasa de cobertura en el nivel de educación preescolar

En el caso del nivel de educación preescolar (tabla 61), la tasa de cobertura bruta (INEE, 2006) registró un incremento de cerca de un punto porcentual en los últimos tres ciclos escolares (74.7%). El porcentaje correspondiente a las escuelas públicas fue del 61.9% y el de las privadas, 12.8%; en ambos casos se mostró un ligero aumento en comparación con los ciclos escolares anteriores.

Con la finalidad de brindar más recursos estadísticos para el análisis de la eficacia de los servicios de educación preescolar, se considera la cobertura neta (tasa de escolarización neta) como un indicador más preciso para conocer el grado de atención a la población objetivo (INEE, 2016). La tasa en el último ciclo escolar resultó ser del 73.8% (tabla 62).

Tal como se observa en las tablas 61 y 62, no se encontró diferencia significativa en los valores de ambos indicadores, ya que un alto porcentaje de la matrícula de educación preescolar se ubica dentro del rango de edad idóneo para ese nivel. Cabe mencionar, además, que para el caso específico de los alumnos de 5 años de edad, casi la mitad de ellos están matriculados en el primer grado de primaria.

Las diferencias entre uno y otro indicador radican en que, aunque ambos consideran la población objetivo (alumnos entre tres y cinco años), el indicador de cobertura bruta hace la comparación con el total de la matrícula inscrita en el nivel, mientras que el indicador de cobertura neta toma en cuenta únicamente la matrícula con la edad idónea.

Tabla 61. Tasa de cobertura bruta en los tres últimos ciclos escolares para el nivel preescolar, junto con la aportación al valor del indicador de cada uno de los tipos de sostenimientos y modalidades educativas que lo componen

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | 2014-2015 | 2015-2016 | 2016-2017 |
|------------|------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|
| Preescolar | Privado | General | 12.1 % | 12.4 % | 12.8 % |
| | | General | 41.9 % | 42.3 % | 42.0 % |
| | Público | Indígena | 17.1 % | 16.7 % | 17.5 % |
| | | CONAFE | 2.1 % | 1.9 % | 1.9 % |
| | | Total público | 61.8 % | 60.9 % | 61.9 % |
| | Total preescolar | | 73.9 % | 73.3 % | 74.7 % |

Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY.

4

Tabla 62. Tasa de cobertura neta en el nivel de educación preescolar y la aportación al valor del indicador de cada una de las modalidades que lo conforman (ciclo escolar 2016-2017)

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Tres años | Cuatro años | Cinco años | Total |
|------------|------------------|---------------|-----------|-------------|------------|--------|
| Preescolar | Privado | General | 13.8 % | 14.1 % | 9.7 % | 12.5 % |
| | | CENDI | 0.3 % | 0 % | 0 % | 0.1 % |
| | | Total privado | 13.8 % | 14.1 % | 9.7 % | 12.5 % |
| | Público | General | 36.6 % | 53.8 % | 35.4 % | 42.0 % |
| | | Indígena | 18.0 % | 20.7 % | 13.6 % | 17.4 % |
| | | CENDI | 0.8 % | 0.5 % | 0.5 % | 0.6 % |
| | | CONAFE | 2.1 % | 2.1 % | 1.4 % | 1.9 % |
| | | Total público | 56.8 % | 76.6 % | 50.4 % | 61.3 % |
| | Total preescolar | | 70.5 % | 90.7 % | 60.1 % | 73.8 % |

Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY.

Tasa de cobertura en el nivel de educación primaria

En lo que respecta a la tasa de cobertura bruta en el nivel de educación primaria, en el ciclo escolar 2016-2017 el valor del indicador estuvo ligeramente por arriba del 100 %. En las escuelas primarias con sostenimiento público, su participación al valor del indicador fue 92.1 % (tabla 63).

Al considerar a los estudiantes ubicados en el rango de seis a once años, matriculados en escuelas primarias (tabla 64), se obtuvo que la tasa de cobertura total fue 93 % y la participación al valor del indicador de las primarias públicas, 83.9 %.

Tal como se muestra en la tabla 64, las primarias en la modalidad general registran que cerca del 80 % de su matrícula cuenta con la edad idónea para cursar el nivel.

Alumnos inscritos en primer grado de primaria que cursaron preescolar

En el ciclo escolar 2016-2017, por cada cien alumnos egresados del tercer grado de preescolar, ciento cinco se matricularon en el primer grado de primaria (SEGEY, 2017d). La tendencia de que haya más estudiantes en primaria de los que egresan de preescolar se ha mantenido en los últimos ciclos escolares (tabla 65).

La contribución de las escuelas primarias públicas al valor del indicador fue 93.6 %. Este dato debe considerarse tomando en cuenta el contexto y las características propias de los niveles preescolar y primaria, así como los movimientos poblacionales vinculados al contexto socioeconómico y cultural del estado.

Tasa de cobertura en el nivel de educación secundaria

La tasa de cobertura bruta del ciclo escolar 2016-2017, en el nivel de educación secundaria, fue de 104.3 %. En la tabla 66 se aprecian las

diferencias entre las aportaciones de cada modalidad. Las matrículas estatal (33.0%), técnica (28.1%) y general (20.4%) registraron un mayor porcentaje al valor del indicador en este mismo periodo. Por el contrario, las secundarias CONAFE son las que mostraron la menor aportación (0.7%).

El valor de la tasa de cobertura neta, en el nivel secundaria, para el ciclo escolar 2016-2017, fue de 86.8 %. A pesar de que es un porcentaje alto, la diferencia entre ambas tasas es menor al 20 %, esto indica que existe una gran cantidad de alumnos matriculados pero aproximadamente dos de cada diez no se encuentran dentro del rango de edad idónea para cursar la educación secundaria (doce a catorce años). La tabla 67 contiene el valor de la tasa de cobertura neta para el ciclo escolar 2016-2017, junto con la aportación de cada una de las modalidades del nivel.

Aportación de los servicios de educación indígena al indicador de cobertura

De acuerdo con los registros estadísticos de los servicios de educación indígena en el estado, que se integran a la tasa de cobertura bruta en los niveles de educación preescolar y primaria, se ha observado una tendencia de decremento en los últimos ciclos escolares (gráfica 59).

Durante el ciclo escolar 2016-2017 (SEGEY, 2017d), los servicios aportaron 17.5 % al valor total del indicador de cobertura bruta para el nivel preescolar, mientras que el porcentaje para primaria fue 5.4 %.

Reprobación

El indicador de reprobación proporciona una medida de los alumnos que no alcanzan a acreditar los conocimientos establecidos en el plan de estudios del nivel educativo correspondiente, por lo tanto, no pueden ser promovidos para continuar con su trayecto escolar (INEE, 2006).

Tabla 63. Tasa de cobertura bruta en el nivel de educación primaria en los tres últimos ciclos escolares y la aportación al valor del indicador de cada una de las modalidades que lo conforman

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | 2014-2015 | 2015-2016 | 2016-2017 |
|----------------|---------------|---------------|-----------|-----------|-----------|
| Primaria | Privado | General | 9.5 % | 9.6 % | 9.8 % |
| | | General | 90.2 % | 88.2 % | 86.3 % |
| | Público | Indígena | 5.6 % | 5.5 % | 5.4 % |
| | | CONAFE | 0.4 % | 0.4 % | 0.4 % |
| | | Total público | 96.3 % | 94.1 % | 92.1 % |
| Total primaria | | | 105.8 % | 103.7 % | 101.9 % |

Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

Nota: Los porcentajes de atención mayores a cien se presentan, generalmente, debido a que el indicador se construye a partir de dos fuentes de información diferentes: los registros de la matrícula escolar y las estimaciones del número de niños y niñas en edad escolar idónea para cursar el nivel educativo en cuestión.

Tabla 64. Tasa de cobertura neta en el nivel de educación primaria y la aportación al valor del indicador de cada una de las modalidades que lo conforman (ciclo escolar 2016-2017)

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Total |
|----------------|---------------|---------------|--------|
| Primaria | Privado | General | 9.2 % |
| | | CONAFE | 0.4 % |
| | Público | General | 78.6 % |
| | | Indígena | 4.9 % |
| | | Total público | 83.9 % |
| Total primaria | | | 93.0 % |

Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

Tabla 65. Porcentaje de alumnos de preescolar matriculados en el primer grado de primaria según tipo de sostenimiento y modalidad (ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017)

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | 2014-2015 | 2015-2016 | 2016-2017 |
|----------|----------------|---------------|-----------|-----------|-----------|
| Primaria | Privado | General | 10.6 % | 10.7 % | 11.3 % |
| | | General | 88.3 % | 88.2 % | 88.1 % |
| | Público | Indígena | 5.3 % | 5.5 % | 5.1 % |
| | | CONAFE | 4.0 % | 0.4 % | 0.4 % |
| | | Total público | 94.0 % | 94.0 % | 93.6 % |
| | Total primaria | | 104.6 % | 104.7 % | 104.9 % |

Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

Nota: Los porcentajes de atención mayores a 100 se presentan, generalmente, debido a que el indicador se construye a partir de dos fuentes de información diferentes: los registros de la matrícula escolar y las estimaciones del número de niños y niñas en edad escolar.

Tabla 66. Tasa de cobertura bruta en el nivel de educación secundaria en los últimos tres ciclos escolares, según tipo de sostenimiento y modalidad (ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017)

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | 2014-2015 | 2015-2016 | 2016-2017 |
|------------|------------------|----------------|-----------|-----------|-----------|
| Secundaria | Privado | General | 9.8 % | 10.1 % | 10.3 % |
| | | CONAFE | 0.9 % | 0.8 % | 0.7 % |
| | Público | Estatal | 33.2 % | 33.3 % | 33.0 % |
| | | General | 20.5 % | 20.6 % | 20.4 % |
| | | Técnica | 28.5 % | 28.6 % | 28.1 % |
| | | Telesecundaria | 11.6 % | 11.8 % | 11.8 % |
| | | Total público | 94.7 % | 94.3 % | 94.0 % |
| | Total secundaria | | 104.6 % | 104.4 % | 104.3 % |

Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY.

Tabla 67. Tasa de cobertura neta en el nivel de educación secundaria, según tipo de sostenimiento y modalidad (ciclo escolar 2016-2017)

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Total |
|-------------------|-------------------------|----------------------|---------------|
| Secundaria | Privado | General | 8.7 % |
| | | Técnica | 0.3 % |
| | | Total privado | 9.0 % |
| | Público | CONAFE | 0.5 % |
| | | Estatal | 27.5 % |
| | | General | 16.7 % |
| | | Técnica | 23.7 % |
| | | Telesecundaria | 9.3 % |
| | | Total público | 77.8 % |
| | Total secundaria | | 86.8 % |

Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY

Reprobación en educación primaria

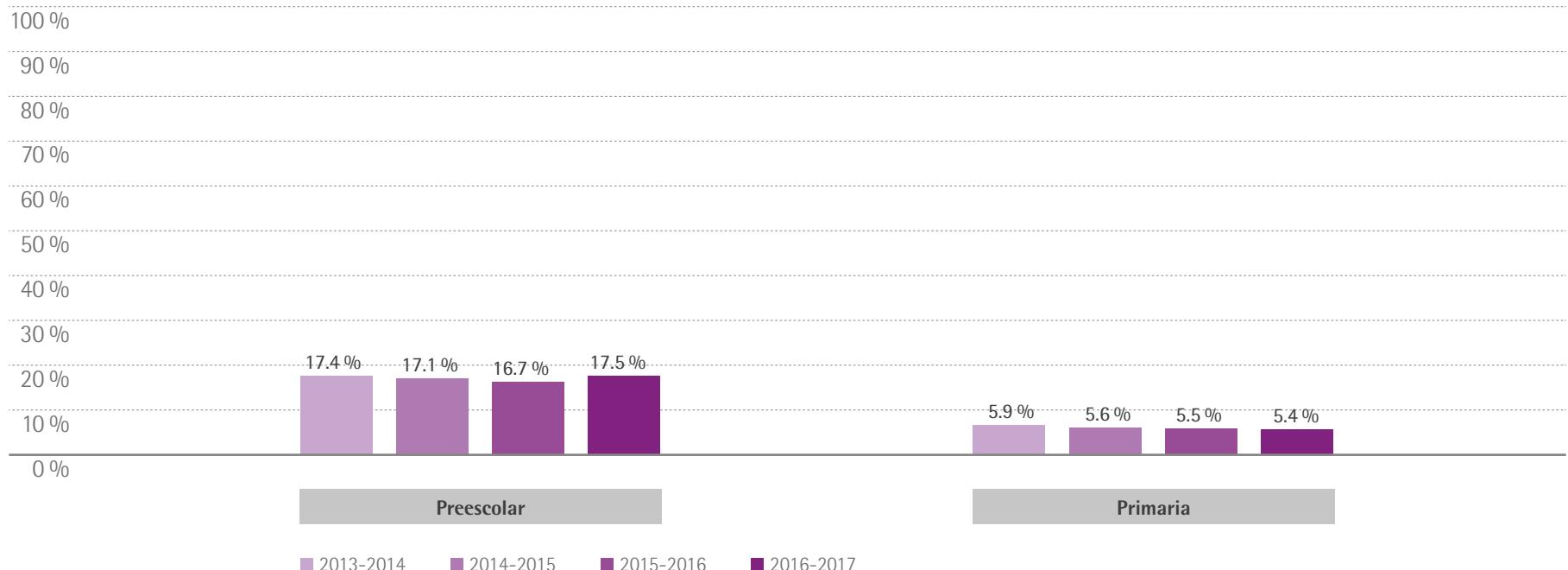
El valor registrado para este indicador, en el ciclo escolar 2015-2016, indica que aproximadamente dos de cada cien estudiantes no lograron certificar los conocimientos requeridos para aprobar el grado (SEGEY, 2016d).

En la tabla 68 se muestra la reprobación en primaria para los últimos tres ciclos escolares (SEGEY, 2017d; SEGEY, 2016d); SEGEY, 2016c) y se desagrega el valor del indicador con base en los tipos de sostenimiento y en las modalidades que conforman el nivel. El porcentaje fue más alto

en las primarias públicas (2.7 %) que en las privadas, donde la reprobación no representó ni un alumno por cada cien (0.2 %). Los estudiantes de las primarias de la modalidad indígena fueron los que reportaron una mayor incidencia de reprobación, pues el valor de su indicador (3.1 %) resultó por encima del promedio del nivel y ligeramente superior al reportado por el total de los alumnos de las escuelas públicas.

En casi la mitad de las regiones en las que se organiza la educación básica de la entidad, se observa que más de tres niños de cada cien no lograron los conocimientos esperados para el nivel de educación primaria

Gráfica 59. Aportación de la modalidad indígena al valor total del indicador de cobertura bruta en el estado en los niveles de educación preescolar y primaria (ciclos escolares 2013-2014, 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017)



Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY.

en el ciclo escolar 2015-2016 (gráfica 60). Las regiones con los valores más bajos fueron Mérida y Motul, con menos del 2% de estudiantes en situación de reprobación.

Reprobación en educación secundaria

El valor del indicador de reprobación para el nivel secundaria, en el ciclo escolar 2015-2016, fue 14.2% (tabla 69). De manera adicional, y a excepción de las secundarias estatales, las demás modalidades

lograron una disminución entre el ciclo 2013-2014 y el 2014-2015 (SEGEY, 2016k).

En lo que respecta al ciclo 2015-2016, el porcentaje de reprobación en las escuelas estatales fue el más alto (16.7%), caso contrario en las CONAFE, donde para el mismo ciclo se registró el menor porcentaje (0.2%).

Tabla 68. Reprobación en el nivel de educación primaria según tipo de sostenimiento y modalidad (ciclos escolares 2013-2014, 2014-2015 y 2016-2017)

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | 2014-2015 | 2015-2016 | 2016-2017 |
|----------------|---------------|---------------|-----------|-----------|-----------|
| Primaria | Privado | General | 0.4 % | 0.3 % | 0.2 % |
| | | General | 2.2 % | 2.6 % | 2.7 % |
| | Público | Indígena | 1.9 % | 2.0 % | 3.1 % |
| | | CONAFE | 0.2 % | 0.2 % | 1.0 % |
| | | Total público | 2.1 % | 2.5 % | 2.7 % |
| Total primaria | | 2.0 % | 2.3 % | 2.5 % | |

Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

4

En la gráfica 61, se presenta un comparativo de los resultados regionales del indicador de reprobación en el nivel secundaria en los últimos dos ciclos escolares. En lo que respecta al ciclo 2015-2016, las regiones con el valor más alto fueron Tizimín (19.9 %), Mérida-Progreso (19.2 %) y Hunucmá (18.8 %); y el valor más bajo se registró en Peto (8.2 %).

Reprobación en educación indígena

Del ciclo 2014-2015 al 2015-2016 se reportó un incremento de más de punto porcentual en el indicador de reprobación en el nivel de primaria de la modalidad indígena.

Porcentaje de alumnos con extraedad grave

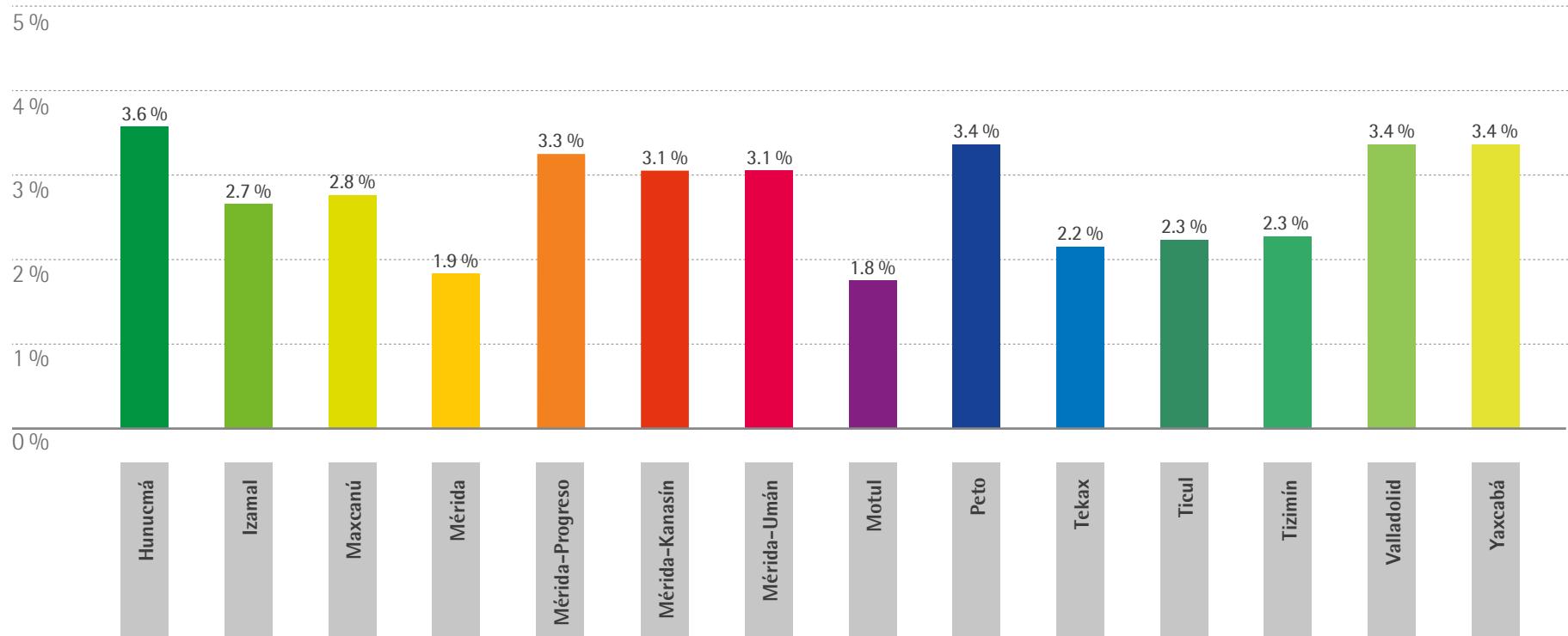
El indicador de extraedad grave brinda información sobre el rezago en la matrícula escolar de un nivel educativo. Señala el porcentaje

de estudiantes con dos o más años por arriba de la edad idónea (INEE, 2016). La Ley General de Educación establece que la educación básica es obligatoria de los seis a los catorce años, entonces, un estudiante que, por ejemplo, se encuentra en el primer grado de primaria con ocho años cumplidos, se encuentra en situación de extraedad grave (SEGOB, 2013d).

De los 227 768 alumnos registrados en el nivel de educación primaria al inicio del ciclo escolar 2016-2017, el 2.1 % se encontraba en situación de extraedad grave. En la tabla 70 se muestra el porcentaje, desagregado por tipo de sostenimiento, modalidad educativa y grado escolar.

Este indicador resultó más alto en las escuelas públicas (2.3 %) que en las privadas (0.3 %). Las modalidades que registraron el mayor porcentaje de alumnos fueron las primarias indígenas (2.6 %) y las CONAFE (2.5 %).

Gráfica 60. Reprobación en el nivel de educación primaria según tipo de sostenimiento y modalidad (ciclo escolar 2015-2016)



Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY.

Al observar el comportamiento del indicador de acuerdo con el grado escolar, los registros muestran que conforme se avanza en el trayecto educativo, mayor es la proporción de estudiantes con dos años por arriba de la edad idónea para cursar.

Del grupo de regiones educativas (gráfica 62), Mérida-Progreso y Mérida-Kanasín fueron las que presentaron los valores más altos del indicador

de extraedad, con 3.4 % y 3 %, respectivamente. En otras nueve regiones, alrededor de dos por cada diez estudiantes se encontraban en esa situación. Motul y Ticul registraron los porcentajes más bajos (1.4 % y 1.8 %, respectivamente).

Tabla 69. Reprobación en el nivel de educación secundaria en los tres últimos ciclos escolares, según tipo de sostenimiento y modalidad

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | 2013-2014 | 2014-2015 | 2015-2016 |
|------------|------------------|----------------|-----------|-----------|-----------|
| Secundaria | Particular | General | 10.6 % | 9.6 % | 10.1 % |
| | | CONAFE | 4.5 % | 0.1 % | 0.2 % |
| | | Estatal | 16.8 % | 17.4 % | 16.7 % |
| | | Federal | 15.2 % | 15.0 % | 14.3 % |
| | | Técnica | 18.2 % | 17.3 % | 15.6 % |
| | | Telesecundaria | 7.1 % | 6.9 % | 8.3 % |
| | | Total público | 15.6 % | 15.4 % | 14.7 % |
| | Total secundaria | 15.1 % | 14.9 % | 14.2 % | |

Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

Tasa de deserción escolar

Este indicador busca estimar el porcentaje de alumnos que abandonan su trayecto educativo entre ciclos escolares consecutivos por razones diferentes al egreso (INEE, 2006).

Tasa de deserción en educación primaria

En el nivel de educación primaria el indicador tuvo un valor de 0.4% para el ciclo escolar 2015-2016, mostrando un ligero decremento en relación con los ciclos anteriores. La tabla 71 muestra los registros para los últimos tres ciclos escolares y la aportación de cada modalidad al valor del indicador.

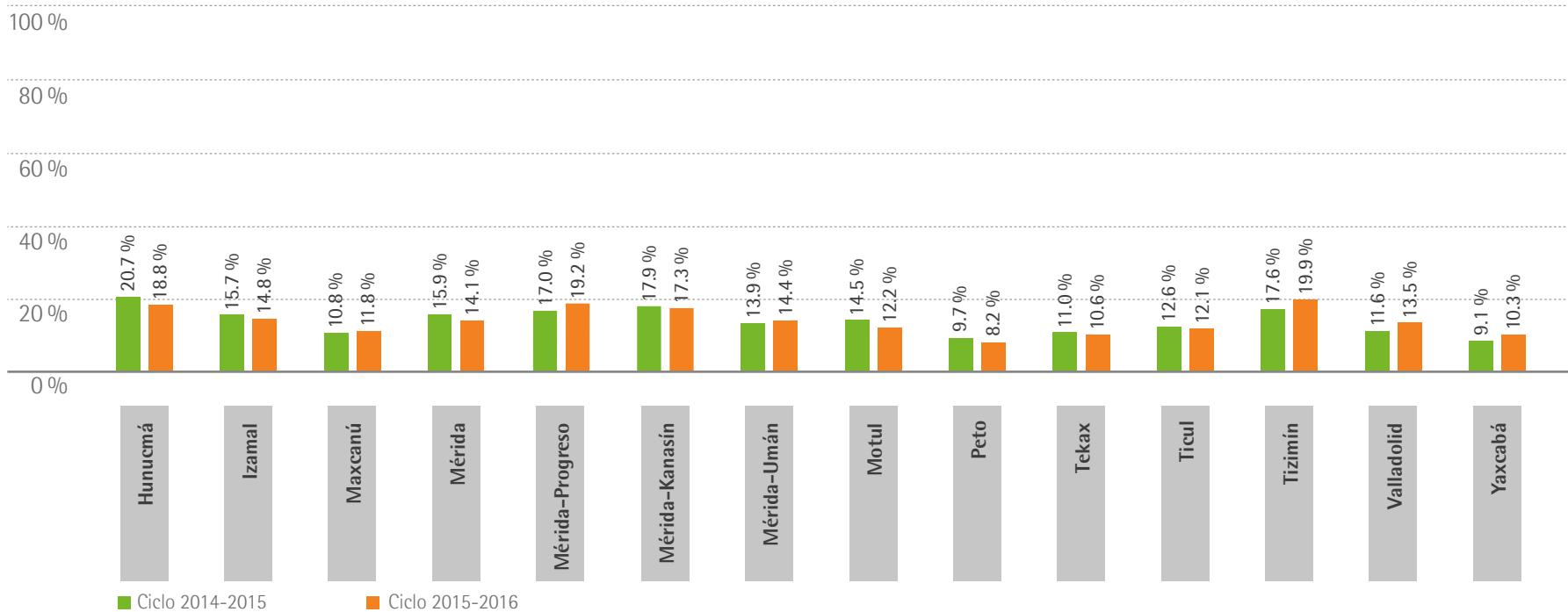
Con base en la estadística del ciclo escolar 2016-2017 (SEGEY, 2017d), en siete de las catorce regiones educativas (gráfica 63) el índice de

abandono escolar se registró en un punto porcentual o más: Izamal, Maxcanú, Motul, Peto, Tekax, Ticul y Tizimín. Por otra parte, las regiones Mérida y Mérida-Umán presentaron un valor nulo en su indicador de abandono escolar.

Tasa de deserción en educación secundaria

El valor del indicador de deserción escolar para el nivel secundaria en el ciclo escolar 2015-2016 fue 6.2 %, esto indica que de cada cien alumnos que iniciaron, aproximadamente seis abandonaron la escuela (SEGEY 2017d; SEGEY 2016d). En la tabla 72 se muestra el comportamiento de la deserción en secundaria en los últimos tres ciclos escolares, así como la aportación al valor del indicador desde cada modalidad educativa y según el tipo de sostenimiento.

Gráfica 61. Reprobación en el nivel de educación secundaria según región educativa (ciclos escolares 2014-2015 y 2015-2016)



Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY.

De acuerdo con el tipo de sostenimiento, las secundarias públicas registraron el mayor porcentaje (6.9 %). Al observar los valores del indicador en las diferentes modalidades se detectó que, de las secundarias públicas, la técnica presentó la cifra más elevada de estudiantes que abandonaron sus estudios (9.0 %). La general y la telesecundaria registraron los valores más bajos (4.8 % y 4.6 %, respectivamente).

Se identificó que las regiones Hunucmá y Mérida-Kanasín, con 11.4% y 10.9%, respectivamente, fueron la que tuvieron la tasa de deserción más alta (gráfica 64). Mérida (4.6%) y Valladolid (4.3%) registraron las cifras más bajas.

Tasa de deserción en educación indígena

Para el ciclo 2015-2016, el valor del indicador para el caso de primaria indígena, fue nulo.

Tabla 70. Porcentaje de alumnos en situación de extraedad grave en el nivel primaria según tipo de sostenimiento, modalidad y grado escolar (ciclo escolar 2016-2017)

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Grado escolar | | | | | | Total |
|----------|----------------|---------------|---------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | | 1° | 2° | 3° | 4° | 5° | 6° | |
| Primaria | Privado | General | 0.1 % | 0.3 % | 0.3 % | 0.5 % | 0.3 % | 0.7 % | 0.3 % |
| | | CONAFE | 3.2 % | 0.5 % | 1.4 % | 0.7 % | 2.1 % | 6.9 % | 2.5 % |
| | Público | General | 0.6 % | 1.0 % | 1.5 % | 3.2 % | 3.5 % | 4.0 % | 2.3 % |
| | | Indígena | 0.8 % | 1.2 % | 1.5 % | 3.1 % | 4.5 % | 4.3 % | 2.6 % |
| | | Total público | 0.6 % | 1.0 % | 1.5 % | 3.2 % | 3.5 % | 4.0 % | 2.3 % |
| | Total primaria | | 0.5 % | 1.0 % | 1.4 % | 2.9 % | 3.2 % | 3.7 % | 2.1 % |

Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

Tasa de eficiencia terminal

El indicador de eficiencia terminal tiene como finalidad conocer la proporción de estudiantes que egresan de un nivel educativo en el número de años programados para hacerlo. También mide la capacidad del sistema educativo para promover y retener a los alumnos, de esta manera brinda elementos que permiten identificar necesidades, aspectos de mejora y diseñar estrategias (INEE, 2006).

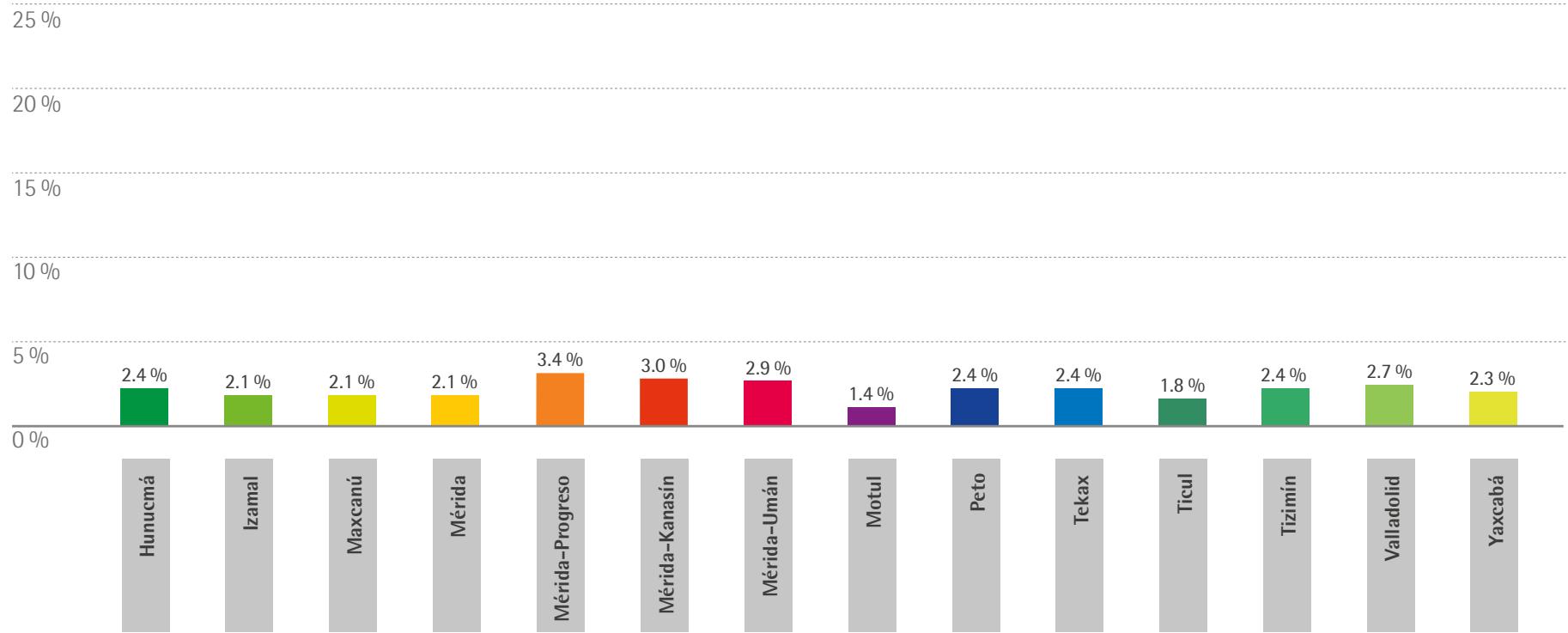
Al igual que el indicador de deserción escolar, la eficiencia terminal debe ser considerada con reservas y no debe desligarse del contexto ni de la metodología, una de sus limitantes radica en que no puede distinguir, dentro del número de egresados, a aquellos que ingresaron al nivel educativo en el tiempo considerado adecuado (en primaria es cinco años antes).

Tasa de eficiencia terminal en educación primaria

En la tabla 73 se muestra el comportamiento de este indicador en el nivel de educación primaria, por modalidad y tipo de sostenimiento. Para el ciclo 2015-2016, el indicador registró un valor del 101.9 % de los estudiantes que concluyeron su educación primaria dentro de los tres años establecidos (SEGEY, 2017d; SEGEY, 2016b).

Al observar los valores desde el ámbito regional (gráfica 65), ocho de las catorce regiones alcanzaron al menos el 100 % de eficiencia terminal: Izamal, Mérida, Mérida-Kanasín y Mérida-Umán, Motul, Ticul, Valladolid y Yaxcabá. En las cinco restantes, este indicador se registró por arriba del 90 %.

Gráfica 62. Extraedad en el nivel de educación primaria según región educativa (ciclo escolar 2015-2016)



Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY.

Tasa de eficiencia terminal en educación secundaria

El comportamiento del indicador de eficiencia terminal para el nivel secundaria ha aumentado durante los últimos tres ciclos escolares. El valor más alto (82.0 %) se registró en el ciclo 2015-2016 (SEGEY, 2017d; SEGEY, 2016b). La tabla 74 presenta el indicador para el nivel de educación secundaria, así como la división por tipo de sostenimiento y modalidad educativa.

Con base en el tipo de sostenimiento, se observa que las escuelas privadas, lograron mantener y egresar a un mayor número de alumnos de los que recibieron en el primer grado, durante el ciclo escolar 2013-2014 (SEGEY, 2016a). Respecto a las secundarias públicas, de cada diez estudiantes, cerca de ocho logró concluir en el tiempo esperado. De las modalidades educativas, el menor valor lo registraron las secundarias del CONAFE (71.6 %) y las secundarias técnicas (74 %).

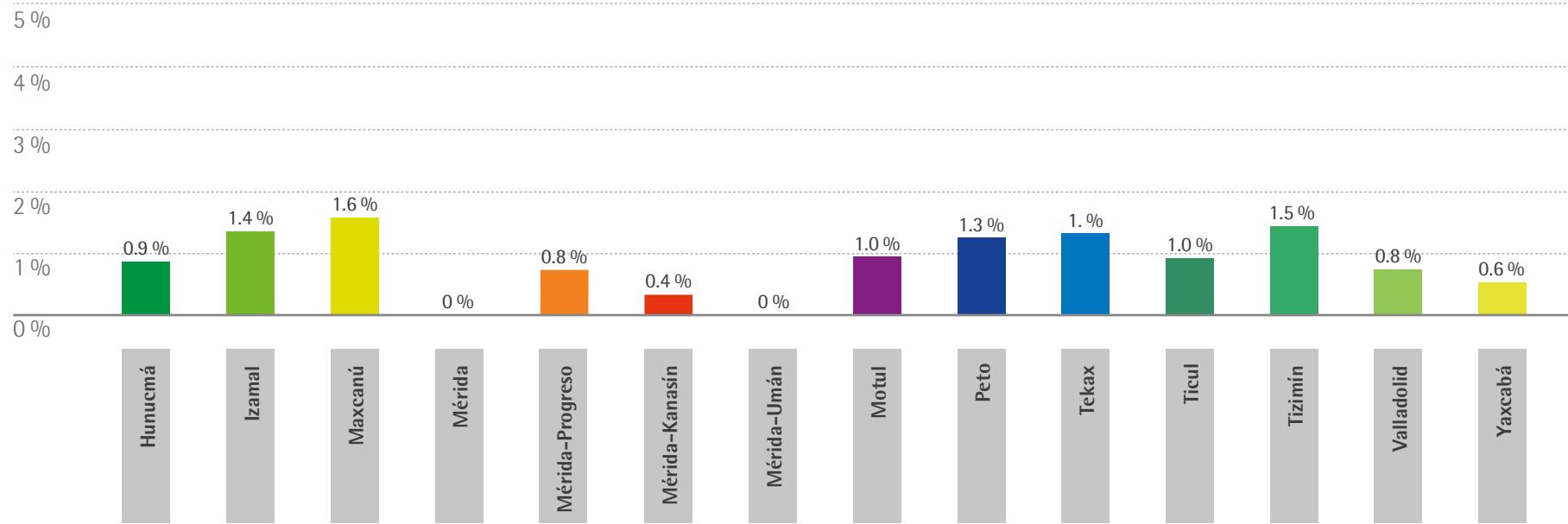
Tabla 71. Deserción escolar en el nivel de educación primaria según tipo de sostenimiento y modalidad (ciclos escolares 2013-2014, 2014-2015 y 2015-2016)

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | 2013-2014 | 2014-2015 | 2015-2016 |
|----------------|---------------|---------------|-----------|-----------|-----------|
| Primaria | Privado | General | 0.7 % | 1.2 % | -0.6 % |
| | | General | 0.4 % | 0.8 % | 0.6 % |
| | Público | Indígena | 0.8 % | 0.1 % | 0 % |
| | | Total público | 0.5 % | 0.7 % | 0.5 % |
| Total primaria | | | 0.5 % | 0.8 % | 0.4 % |

Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

4

Gráfica 63. Deserción escolar en el nivel de educación primaria según región educativa (ciclo escolar 2015-2016)



Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY.

**Tabla 72. Deserción escolar en el nivel de educación secundaria según tipo de sostenimiento y modalidad
(ciclos escolares 2013-2014, 2014-2015 y 2015-2016)**

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | 2013-2014 | 2014-2015 | 2015-2016 |
|------------|------------------|----------------|-----------|-----------|-----------|
| Secundaria | Público | Particular | 0 % | 1.3 % | -1.1 % |
| | | Estatal | 5.9 % | 7.2 % | 7.2 % |
| | | General | 5.1 % | 5.3 % | 4.8 % |
| | | Técnica | 8.8 % | 9.2 % | 9.0 % |
| | | Telesecundaria | 5.4 % | 4.4 % | 4.6 % |
| | | Total público | 6.5 % | 7.1 % | 6.9 % |
| | Total secundaria | | 5.7 % | 6.6 % | 6.2 % |

Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

Al revisar los valores resultantes para las regiones (gráfica 66), en Valladolid (90.8 %) se registró el más alto por segundo año consecutivo, mientras que Hunucmá (65.5 %) obtuvo el menor.

Tasa de eficiencia terminal en educación indígena

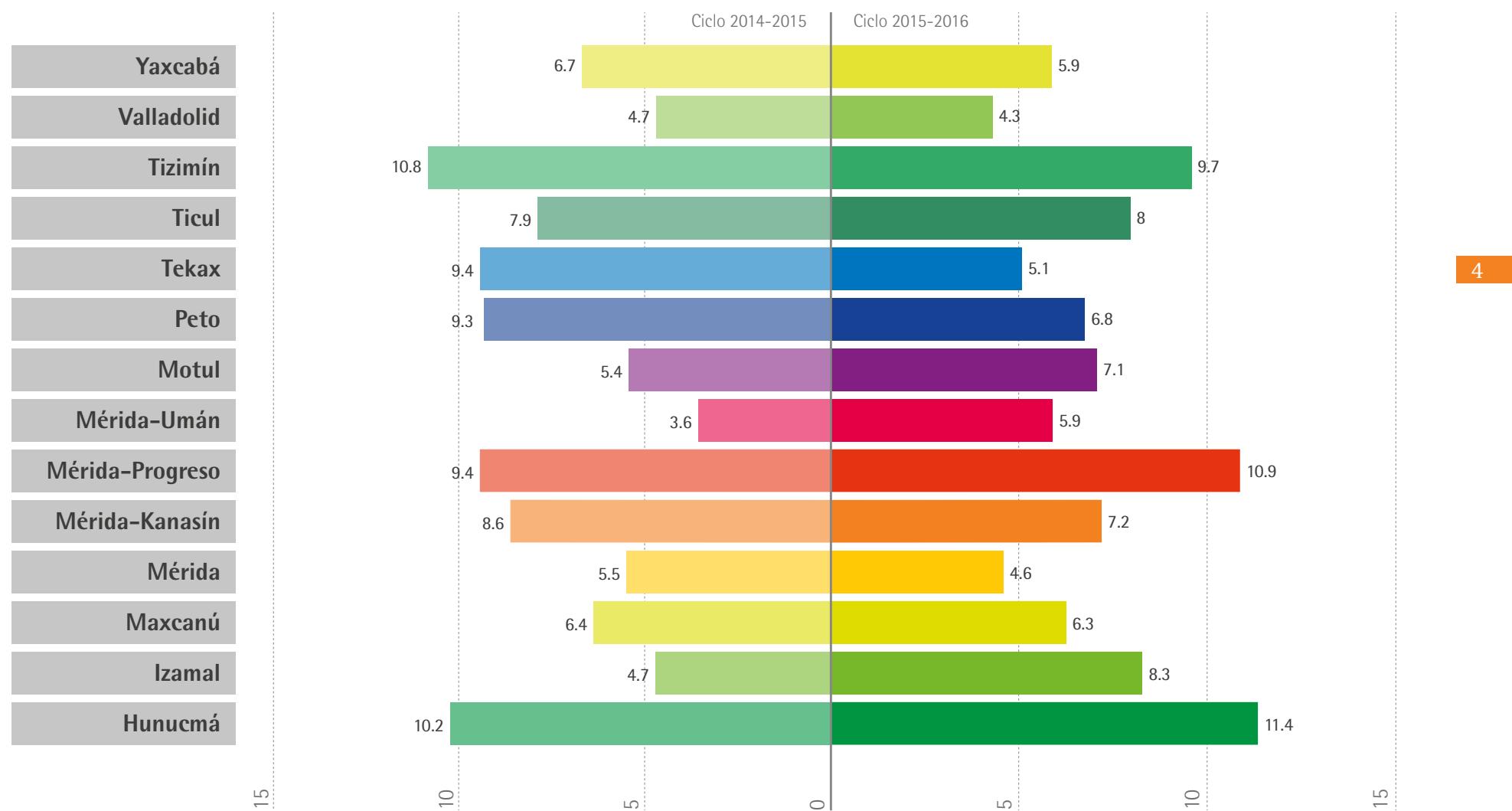
El valor de eficiencia terminal en las escuelas de la modalidad indígena mostró un crecimiento de poco menos de un punto porcentual en el número de estudiantes que concluyen sus estudios de primaria dentro de los seis años establecidos como idóneos para dicho nivel.

Tasa de absorción

Este indicador permite conocer el porcentaje de estudiantes que concluyen un nivel educativo y se incorporan al siguiente. Es posible calcularlo para secundaria, es decir, se puede saber el porcentaje de egresados de sexto de primaria que se integran a primero de secundaria (INEE, 2006).

Es importante mencionar que al calcular la tasa de absorción, resulta difícil identificar en la matrícula del primer grado de secundaria, qué alumnos egresaron de sexto de primaria en el ciclo escolar inmediato anterior y quiénes provienen de otros estados o son egresados de ciclos escolares diferentes. Por lo tanto, el valor de este indicador deberá considerarse tomando en cuenta el contexto y las características del mismo.

Gráfica 64. Deserción escolar en el nivel de educación secundaria según región educativa (ciclos escolares 2014-2015 y 2015-2016)



Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

**Tabla 73. Eficiencia terminal en el nivel de educación primaria según tipo de sostenimiento y modalidad
(ciclos escolares 2013-2014, 2014-2015 y 2015-2016)**

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | 2013-2014 | 2014-2015 | 2015-2016 |
|----------|----------------|---------------|-----------|-----------|-----------|
| Primaria | Privado | General | 96.0 % | 95.1 % | 97.5 % |
| | | General | 95.8 % | 100.6 % | 102.4 % |
| | Público | Indígena | 93.9 % | 101.1 % | 102.2 % |
| | | CONAFE | 87.3 % | 92.5 % | 89.0 % |
| | | Total público | 95.6 % | 100.6 % | 102.3 % |
| | Total primaria | | 95.7 % | 100.1 % | 101.9 % |

Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

Tasa de absorción en educación secundaria

En el ciclo escolar 2016-2017 (SEGEY, 2017d), la tasa de absorción en el nivel de educación secundaria fue de 98.7 %. Este valor indica que por cada cien alumnos que egresaron de primaria en el ciclo escolar 2015-2016 (SEGEY, 2016b), aproximadamente 99 se incorporaron al primer grado de secundaria por primera vez.

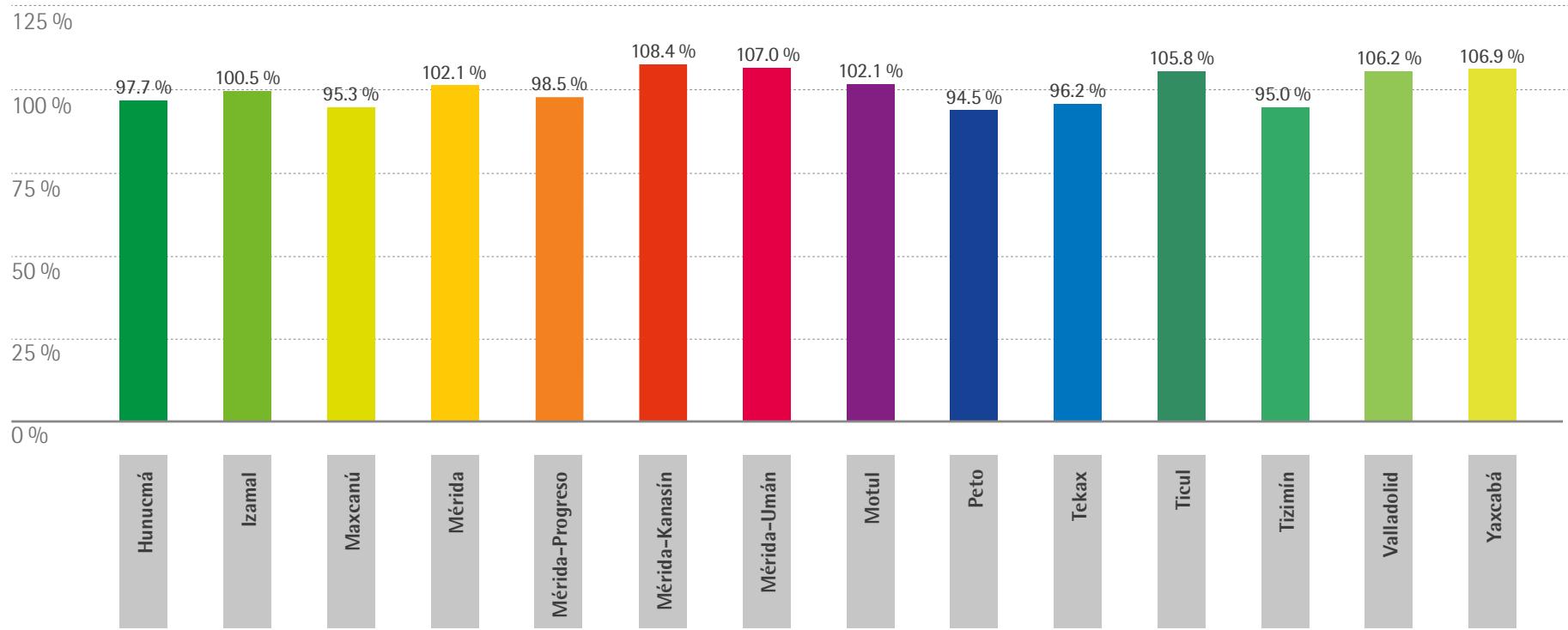
Los valores de la tasa y la aportación de los tipos de sostenimiento y modalidades educativas que conforman el nivel se presentan en la tabla 75. La modalidad estatal es la que aporta el porcentaje más alto con un 31 %, mientras que las CONAFE registran el menor valor (0.5 %).

La tasa de absorción ha registrado durante los últimos tres ciclos escolares valores cercanos al 100 %, esto sugiere que el número de alumnos que ingresan al primer grado de secundaria es muy similar al número de alumnos que egresó del sexto grado de primaria en el ciclo escolar anterior.

Inclusión y equidad: servicios educativos complementarios

Este apartado brinda información general acerca de los servicios educativos que de manera complementaria se ofertan en el estado: educación inicial, educación especial, educación física, educación artística y la enseñanza del idioma inglés. Mediante estos servicios se busca promover un sistema educativo inclusivo y equitativo que responda a las necesidades propias del estado. Se realizan diversas acciones para garantizar el acceso y la permanencia de los estudiantes, con énfasis en la niñez en riesgo de exclusión y en contexto de vulnerabilidad (SEGOB, 2013d).

Gráfica 65. Eficiencia terminal en el nivel de educación primaria según región educativa (ciclo escolar 2015-2016)



Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

Educación inicial

El servicio de educación inicial brinda atención a niños y niñas en el rango de edad de 45 días de nacidos a 2 años con 8 meses de edad. El objetivo es potenciar el desarrollo integral de habilidades, hábitos y valores, así como fomentar la autonomía, la creatividad y las actitudes necesarias para el desempeño personal y social, en un ambiente armónico. Mediante estos servicios, y trabajando de manera conjunta con

padres y madres de familia, se promueven mejores prácticas de crianza. Una de las características de este servicio educativo es que se presenta en dos modalidades: escolarizada y no escolarizada.

La modalidad escolarizada y la de atención asistencial se proporcionan en los Centros de Desarrollo Infantil (CENDI) o estancias, dirigidas principalmente a los hijos e hijas de madres trabajadoras. Respecto a los servicios no escolarizados, se impulsa el desarrollo de competencias

**Tabla 74. Eficiencia terminal en el nivel de educación secundaria según tipo de sostenimiento y modalidad
(ciclos escolares 2013-2014, 2014-2015, 2015-2016)**

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | 2013-2014 | 2014-2015 | 2015-2016 |
|------------------|---------------|----------------|-----------|-----------|-----------|
| Secundaria | Público | Particular | 104.3 % | 94.8 % | 101.7 % |
| | | CONAFE | 72.1 % | 78.5 % | 71.6 % |
| | | Estatal | 79.6 % | 81.6 % | 79.4 % |
| | | General | 82.2 % | 81.9 % | 85.6 % |
| | | Técnica | 73.3 % | 74.2 % | 74.0 % |
| | | Telesecundaria | 83.8 % | 86.3 % | 88.0 % |
| | | Total público | 78.6 % | 79.9 % | 80 % |
| Total secundaria | | 80.8 % | 81.2 % | 82.0 % | |

Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

en los niños y niñas mediante la formación y la orientación, las cuales consisten en realizar sesiones con padres y madres de familia, cuidadores, agentes educativos y otros miembros de la comunidad. Además, se han diseñado estrategias de difusión y de distribución de materiales educativos, con el propósito de mejorar las prácticas de crianza.

Población

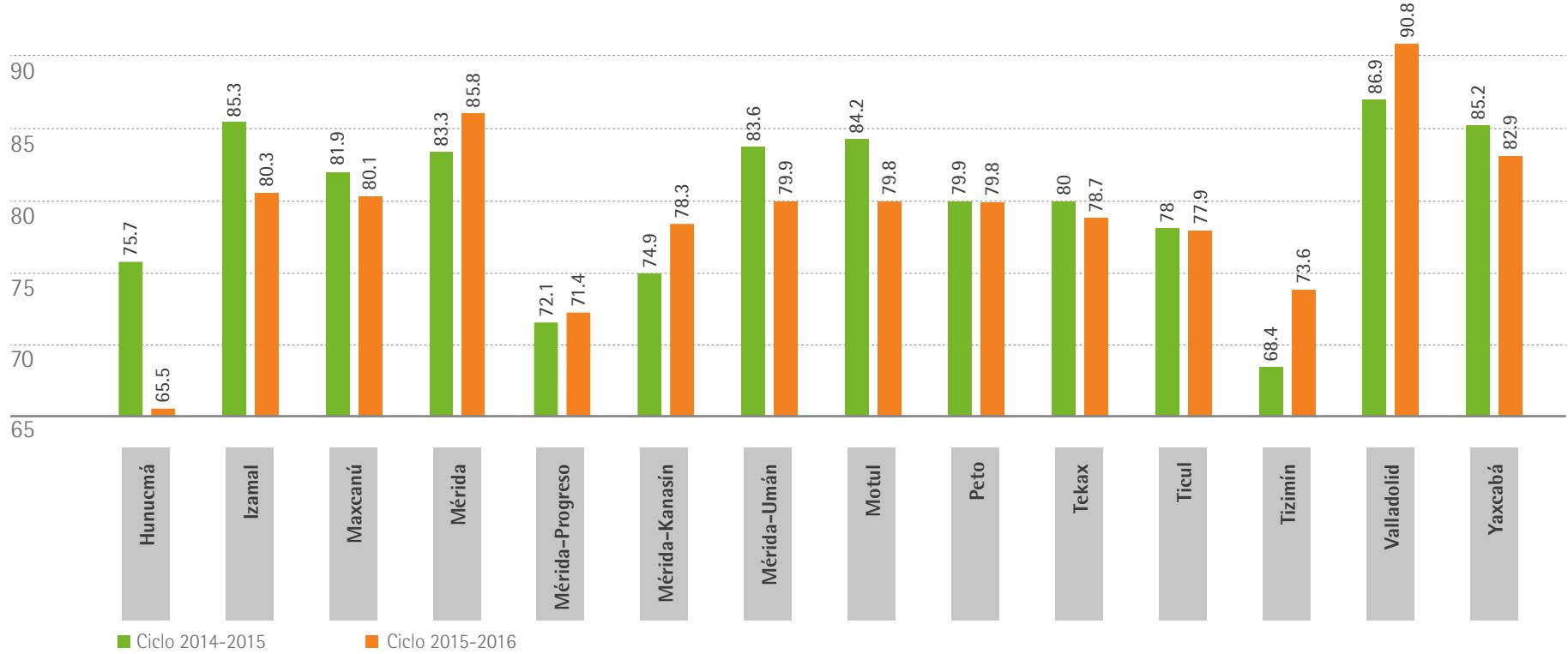
De acuerdo con las estimaciones de mediados de año, realizadas por el CONAPO (2010a), para 2016 la población en el estado de cero a dos años de edad sería de aproximadamente 116 855 personas, manteniendo una tendencia de crecimiento en los últimos tres años. En la tabla 76 se pueden observar los valores proyectados para cada año.

Matrícula

Para el ciclo escolar 2016-2017 se reportaron 659 agentes educativos que apoyaron en 218 centros de educación inicial y de esta manera poder brindar servicios de atención a 16 182 niños. En la tabla 77 se presentan datos estadísticos desagregados por tipo de servicio en el nivel de educación inicial.

En el servicio escolarizado del nivel inicial se encuentran los Centros de Desarrollo Infantil (CENDI), mediante los cuales, en el ciclo escolar 2016-2017, se atendió a 4 850 estudiantes en 57 centros, con la colaboración de 27 docentes y 1 896 trabajadores que fungieron como personal de apoyo.

Gráfica 66. Eficiencia terminal en el nivel de educación secundaria según región educativa (ciclos escolares 2014-2015 y 2015-2016)



Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

Los servicios no escolarizados se brindan mediante los Centros de Educación Inicial Indígena, allí se atiende a 2 412 niños. También existen los CENDI no escolarizados federalizados, que atienden a 8 920 niños.

Con los servicios escolarizados de educación inicial se atendió a alrededor del 30 % de la matrícula del nivel. En la tabla 78 se presenta un

comparativo que considera los últimos tres ciclos escolares donde se pueden observar las principales cifras de la atención brindada en ese periodo.

Con la finalidad de fortalecer y elevar la calidad de los servicios que se ofrecen en este nivel educativo, durante el ciclo 2016-2017 se llevaron a cabo

Tabla 75. Absorción en el nivel de educación secundaria en los tres últimos ciclos escolares, según tipo de sostenimiento y modalidad

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | 2013-2014 | 2014-2015 | 2015-2016 |
|------------|------------------|----------------|-----------|-----------|-----------|
| Secundaria | Público | Total privado | 8.8 % | 9.2 % | 9.6 % |
| | | CONAFE | 0.8 % | 0.7 % | 0.5 % |
| | | Estatal | 31.7 % | 31.6 % | 31.0 % |
| | | General | 19.3 % | 18.9 % | 18.9 % |
| | | Técnica | 27.4 % | 27.7 % | 27.2 % |
| | | Telesecundaria | 11.1 % | 11.1 % | 11.5 % |
| | | Total público | 90.3 % | 90 % | 89.1 % |
| | Total secundaria | | 99.1 % | 99.3 % | 98.7 % |

Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

Tabla 76. Estimación de mediados de año de la población de cero a dos años para 2014, 2015 y 2016

| Edades | 2014 | | | 2015 | | | 2016 | | |
|--------------|---------------|---------------|----------------|---------------|---------------|----------------|---------------|---------------|----------------|
| | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total |
| 0 | 19 974 | 19 099 | 39 073 | 20 055 | 19 175 | 39 231 | 20 123 | 19 239 | 39 362 |
| 1 | 19 696 | 18 873 | 38 569 | 19 791 | 18 963 | 38 754 | 19 873 | 19 041 | 38 914 |
| 2 | 19 481 | 18 702 | 38 183 | 19 589 | 18 805 | 38 394 | 19 684 | 18 896 | 38 579 |
| Total | 59 151 | 56 673 | 115 824 | 59 435 | 56 944 | 116 379 | 59 679 | 57 176 | 116 855 |

Fuente: Consejo Nacional de Población (CONAPO, 2010a).

Nota: Las sumas pueden no coincidir debido al redondeo de cifras.

diferentes acciones para formar y actualizar a agentes educativos, entre los cuales se encuentra el diplomado La Atención de la Primera Infancia: Retos e Implicaciones. Mediante él se atendió a 180 personas, de las cuales 150 laboran en Centros de Educación Inicial en sus modalidades general e indígena. Treinta agentes educativos, de diversas instituciones, participaron en el Convenio Marco de Colaboración a Favor de la Primera Infancia.

De manera complementaria, se realizaron reuniones de trabajo con el personal de los CENDI del ISSSTEY (directivos, responsables de sala, asistentes, psicólogos y asistentes educativas) para promover la implementación del modelo de atención con enfoque integral y la importancia del vínculo y apego en edades tempranas.

Educación especial

Con base los resultados del INEGI (2015b), del total de la población estimada para 2014 en el estado, el 6.5% reportó presentar alguna

dificultad o no poder realizar alguna de las actividades básicas. El INEGI define a ese sector como personas con alguna discapacidad. La cifra mencionada posiciona una vez más a Yucatán por arriba de la media nacional (6%).

De acuerdo con los registros estadísticos del ciclo escolar 2016-2017 (SEGEY, 2017e), el sistema educativo estatal atendió a 14 843 estudiantes con necesidades educativas especiales (NEE) –con o sin discapacidad–, recurriendo a dos tipos de servicios: a) servicios de apoyo mediante las Unidades de Servicios de Apoyo a la Educación Regular (USAER) y b) servicios escolarizados, ofertados en los Centros de Atención Múltiple (CAM).

4

Dadas las características de estos servicios educativos, no se realizó una estimación basada en indicadores totalmente cuantitativos. Se tomó esta decisión para evitar posibles dificultades o incluso una visión errónea que estuviera basada en un número como factor de aprobación o reprobación.

Tabla 77. Alumnos, docentes y escuelas registrados en el nivel de educación inicial (ciclo escolar 2016-2017)

| Nivel | Tipo de servicio | Modalidad | Alumnos | Docentes | Escuelas |
|--------------------------------|------------------|--------------------|---------------|------------|------------|
| Educación inicial | Escolarizado | CENDI ¹ | 4850 | 27 | 57 |
| | No escolarizado | DIN ² | 2412 | 106 | 106 |
| | | FEI ³ | 8920 | 526 | 55 |
| Total educación inicial | | | 16 182 | 659 | 218 |

Fuentes: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

¹ Centro de Desarrollo Infantil (CENDI).

² Educación Inicial Indígena Federalización (DIN).

³ FEI: CENDI no escolarizado federalizado.

Tabla 78. Comparativo del total de alumnos, docentes, escuelas y grupos, correspondientes a los CENDI (ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017)

| Nivel | Sostenimiento | Escuelas | | | Alumnos | | | Docentes | | | Grupos | | |
|-------------------|-------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| | | 2014/ 2015 | 2015/ 2016 | 2016/ 2017 |
| Educación inicial | Total privado | 38 | 36 | 37 | 4 022 | 3 930 | 3 844 | 26 | 28 | 12 | 255 | 244 | 242 |
| | Federal | 5 | 5 | 6 | 338 | 393 | 442 | 14 | 14 | 12 | 28 | 26 | 31 |
| | Estatatal | 5 | 5 | 6 | 257 | 306 | 325 | 1 | 2 | 3 | 19 | 24 | 25 |
| | DIF | 8 | 8 | 8 | 327 | 251 | 239 | 0 | 0 | 0 | 37 | 37 | 38 |
| | Total público | 18 | 18 | 20 | 922 | 950 | 1 006 | 15 | 16 | 15 | 84 | 87 | 94 |
| | Educación inicial | 56 | 54 | 57 | 4 944 | 4 880 | 4 850 | 41 | 44 | 27 | 339 | 331 | 336 |

Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

Unidad de Apoyo a la Educación Regular (USAER)

Las Unidades de Apoyo a la Educación Regular (USAER) ofrecen servicios a escuelas primarias y secundarias que incluyen estudiantes con necesidades educativas especiales (NEE). Se brinda atención prioritaria a las discapacidades de tipo visual, auditivo, motriz intelectual, así como a la integración de estudiantes con aptitudes sobresalientes. Mediante las USAER se busca que el personal docente adquiera los elementos técnico-pedagógicos necesarios para dar respuesta a las necesidades de los alumnos. En este sentido, la permanencia de estas Unidades en la escuela regular debe concebirse como un apoyo temporal.

Para otorgar los servicios se cuenta con un equipo interdisciplinario de profesionales, conformado por docentes, especialistas en audición y lenguaje y psicólogos. Todos acuden a las escuelas a capacitar al personal docente, dar atención a los estudiantes con necesidades educativas especiales –tengan o no discapacidad–, orientar, sensibilizar y brindar asesoría a profesores, padres y madres de familia.

Mediante las USAER, durante el ciclo escolar 2016-2017 (tabla 79), se brindó apoyo a 781 escuelas (8 centros de educación inicial, 268 preescolares, 482 primarias y 23 secundarias), tanto en la modalidad general como en la itinerante; de esta manera, se dio atención a 11 516 estudiantes. Esto representa un incremento en la cobertura de este tipo

Tabla 79. Escuelas y alumnos mediante los servicios de las USAER (ciclo escolar 2016-2017)

| Nivel | Modalidad | Escuelas | Alumnos |
|----------------------|------------------|------------|---------------|
| Inicial | General | 8 | 64 |
| | Total inicial | 8 | 64 |
| Preescolar | General | 247 | 2 214 |
| | Indígena | 21 | 119 |
| | Total preescolar | 268 | 2 333 |
| Primaria | General | 475 | 8 490 |
| | Indígena | 7 | 39 |
| | Total primaria | 482 | 8 529 |
| Secundaria | Estatal | 4 | 108 |
| | General | 6 | 158 |
| | Técnica | 13 | 324 |
| | Total secundaria | 23 | 590 |
| Total general | | 781 | 11 516 |

Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY.

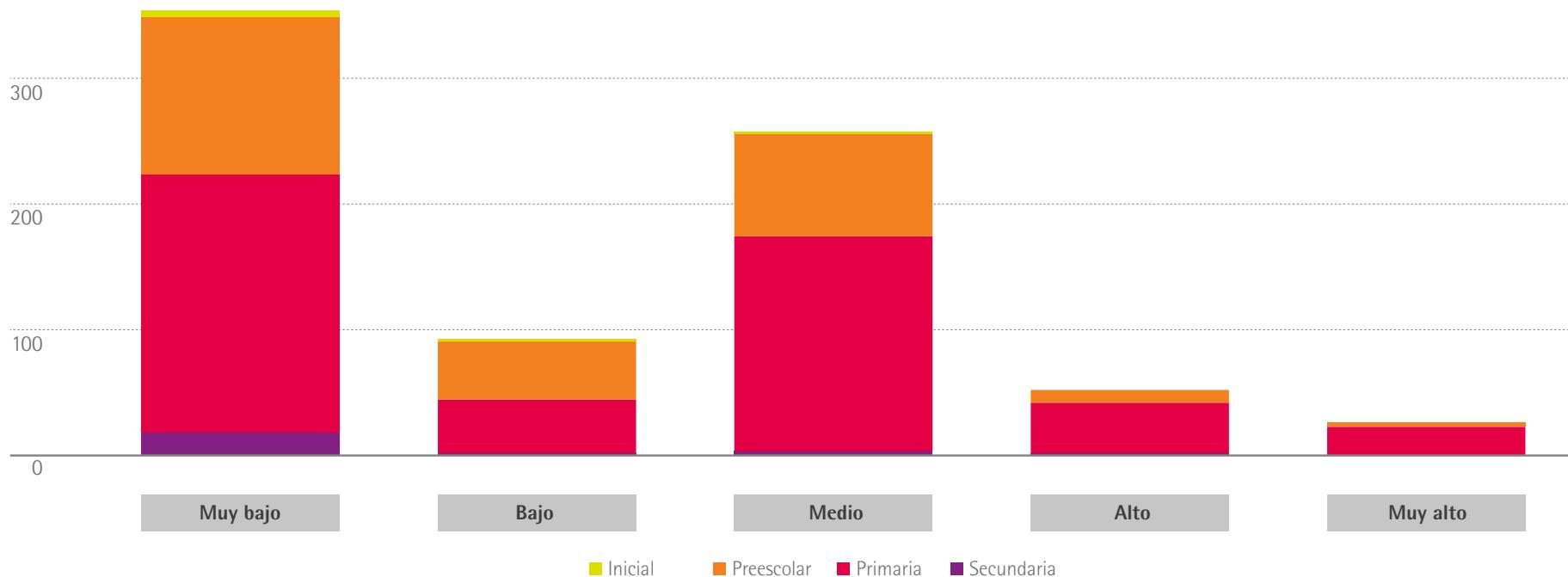
de servicios, ya que en el ciclo anterior se atendió a 8 748 alumnos en 471 escuelas (SEGEY, 2017e; SEGEY, 2017c).

En comparación con el ciclo 2015-2016 (SEGEY, 2016f), en el actual se amplió la cobertura de la USAER en el nivel preescolar cerca de 30 %. Se crearon diez módulos para atender a 84 preescolares, logrando

atender a 268 jardines de niños (tanto de la modalidad general como indígena).

En la gráfica 67 se muestra la distribución de las escuelas atendidas mediante los servicios de la USAER, considerando el grado de marginación del municipio donde se ubican. Del total de escuelas beneficiadas,

Gráfica 67. Distribución de las escuelas atendidas por los servicios de la USAER según el grado de marginación del municipio donde se encuentran localizadas (ciclo 2016-2017)



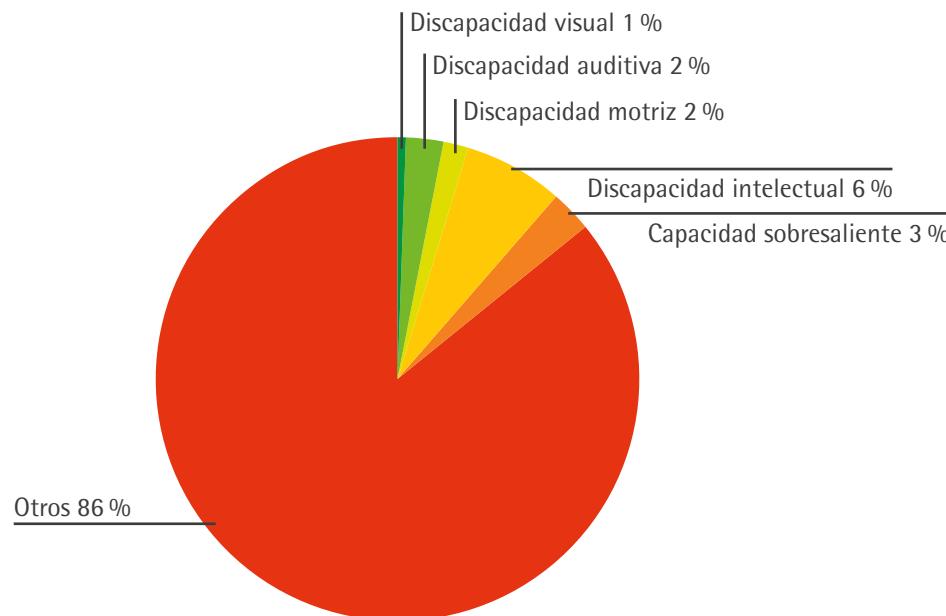
Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY.

el 45.3 % se ubican en municipios con muy bajo índice de marginación y el 32.9 % en municipios con GMM medio.

Los datos de la matrícula atendida mediante los servicios de la USAER, de acuerdo con el tipo de discapacidad, permiten observar que durante el ciclo escolar 2016-2017 la mayor condición presentada se agrupa en la categoría otros (86 %), mientras que el resto de las categorías registraron, cada una, menos del 7 % (gráfica 68).

De las catorce regiones educativas, Mérida registró el mayor número de escuelas atendidas con los servicios de la USAER (356) durante el ciclo escolar 2016-2017. Le siguen Valladolid y Mérida-Kanasín (ambas con 59 escuelas). Aquellas regiones del grupo con el menor número fueron Peto (14), Yaxcabá (17), Ticul y Hunucmá (20). En la tabla 80 se presenta un comparativo de la atención de las USAER –por regiones– en los últimos tres ciclos escolares, con valores desagregados por nivel educativo (SEGEY, 2017e; SEGEY, 2016f; SEGEY, 2016e).

Gráfica 68. Distribución de alumnos atendidos por los servicios de la USAER según el tipo de discapacidad (ciclo escolar 2016-2017)



Fuente: Dirección de Planeación, SEGEY.

USAER Itinerante

Como parte de los servicios de apoyo que se brindan por medio de las USAER, se encuentra la modalidad itinerante. Se conforma por un equipo interdisciplinario: un psicólogo, un especialista en lenguaje, un docente y dos especialistas en problemas de aprendizaje. Con esta modalidad se ha logrado ampliar la cobertura de atención, respondiendo a las necesidades de la educación básica en el estado.

El 31.7 % de los estudiantes atendidos mediante USAER, recibieron servicios de apoyo educativo a través de la modalidad Itinerante, en el ciclo escolar 2016-2017 (SEGEY, 2017e; SEGEY, 2017e). En la tabla 81, se muestra la distribución regional.

Mérida fue la región que registró el mayor número de estudiantes (2 150) atendidos mediante la modalidad USAER Itinerante. Al

Tabla 80. Comparativo de escuelas atendidas mediante los servicios de las USAER según región educativa (ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017)

| Región | Ciclo 2014-2015 | | | Ciclo 2015-2016 | | | Ciclo 2016-2017 | | | | |
|----------------------|-----------------|-----------------|------------|-----------------|------------|------------|-----------------|------------|------------|------------|------------|
| | Primaria | Secundaria | Total | Primaria | Secundaria | Total | Inicial | Preescolar | Primaria | Secundaria | Total |
| Hunucmá | 11 | NA ¹ | 11 | 11 | NA | 11 | NA | 8 | 12 | NA | 20 |
| Izamal | 31 | 1 | 32 | 29 | 1 | 30 | NA | 8 | 29 | 1 | 38 |
| Maxcanú | 6 | NA | 6 | 11 | NA | 11 | NA | 15 | 11 | NA | 26 |
| Mérida | 195 | 16 | 211 | 200 | 17 | 217 | 5 | 128 | 205 | 18 | 356 |
| Mérida-Progreso | 13 | 1 | 14 | 15 | 1 | 16 | 1 | 14 | 15 | 1 | 31 |
| Mérida-Kanasín | 26 | 2 | 28 | 27 | 2 | 29 | NA | 30 | 27 | 2 | 59 |
| Mérida-Umán | 12 | NA | 12 | 13 | NA | 13 | 1 | 12 | 15 | NA | 28 |
| Motul | 31 | 1 | 32 | 35 | NA | 35 | NA | 15 | 35 | NA | 50 |
| Peto | 7 | NA | 7 | 7 | NA | 7 | NA | 3 | 11 | NA | 14 |
| Tekax | 10 | NA | 10 | 10 | NA | 10 | NA | 13 | 10 | NA | 23 |
| Ticul | 14 | NA | 14 | 14 | NA | 14 | NA | 4 | 15 | 1 | 20 |
| Tizimín | 30 | NA | 30 | 30 | NA | 30 | NA | 2 | 38 | NA | 40 |
| Valladolid | 33 | NA | 33 | 35 | NA | 35 | 1 | 15 | 43 | NA | 59 |
| Yaxcabá | 13 | NA | 13 | 13 | NA | 13 | NA | 1 | 16 | NA | 17 |
| Total general | 432 | 21 | 453 | 450 | 21 | 471 | 8 | 268 | 482 | 23 | 781 |

Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

¹ NA: No aplica por no contar con el servicio educativo en la región.

Tabla 81. Atención regional mediante los servicios de las USAER Itinerante (ciclo escolar 2016-2017)

| Nivel | Región | USAER | Escuelas | Alumnos |
|-------------------------------|------------|-----------|------------|--------------|
| USAER Itinerante | Hunucmá | 1 | 4 | 54 |
| | Izamal | 1 | 5 | 54 |
| | Mérida | 8 | 243 | 2 150 |
| | Motul | 1 | 5 | 43 |
| | Peto | 1 | 4 | 61 |
| | Tekax | 1 | 20 | 114 |
| | Tizimín | 2 | 8 | 23 |
| | Valladolid | 3 | 26 | 204 |
| | Yaxcabá | 2 | 8 | 71 |
| Total USAER Itinerante | | 20 | 323 | 2 774 |

Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

interior del estado, las regiones Valladolid y Tekax reportaron la mayor proporción de matrícula atendida (204 y 114 alumnos, respectivamente).

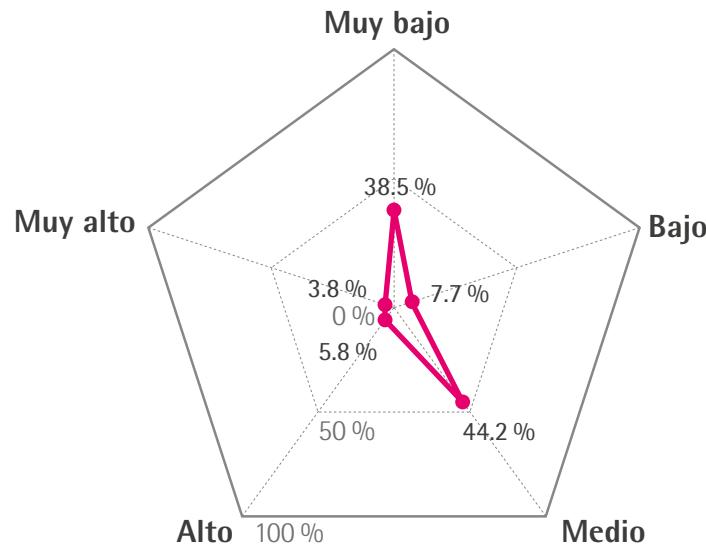
Centros de Atención Múltiple (CAM)

Los Centros de Atención Múltiple (CAM) representan la opción formativa que, desde el área de educación especial, atiende a niños, niñas y jóvenes con discapacidad severa o múltiple, o con alguna condición que les impide integrarse al sistema educativo regular.

Con estos servicios se ofrecen dos modalidades: escolarizada y de atención complementaria; ambas funcionan como servicios de apoyo. El objetivo es reducir las barreras de aprendizaje y fomentar la participación en los contextos familiar, escolar, laboral y social para que los alumnos logren una convivencia social autónoma y una mejor calidad de vida.

Para el ciclo escolar 2016-2017 (SEGEY, 2017e), se logró ofrecer estos servicios, en 52 CAM y con el apoyo de 414 docentes, a 3 327 alumnos en los niveles de educación inicial, básica, formación para el trabajo y servicios complementarios.

Gráfica 69. Distribución de las escuelas atendidas por los CAM según el grado de marginación del municipio donde se encuentran localizadas (ciclo 2016-2017)



Fuentes:

Estimaciones del CONAPO (2010b) con base en el Censo de Población y Vivienda 2010 del INEGI.
Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

De acuerdo con la ubicación geográfica de los CAM, más del 40 % de estos centros se encuentran en municipios con un grado medio de marginación y el 38.5 % en municipios con muy bajo GMM (gráfica 69).

Desde el ámbito regional, en la tabla 82 se muestra la distribución de la matrícula atendida según el tipo de servicio recibido mediante los CAM. La atención en educación primaria registró la mayor proporción de estudiantes (43.9 %), le sigue la capacitación para el trabajo (24.3 %) y la atención complementaria (17.6 %). Por el contrario,

el servicio de educación secundaria registró el menor porcentaje (0.4 %).

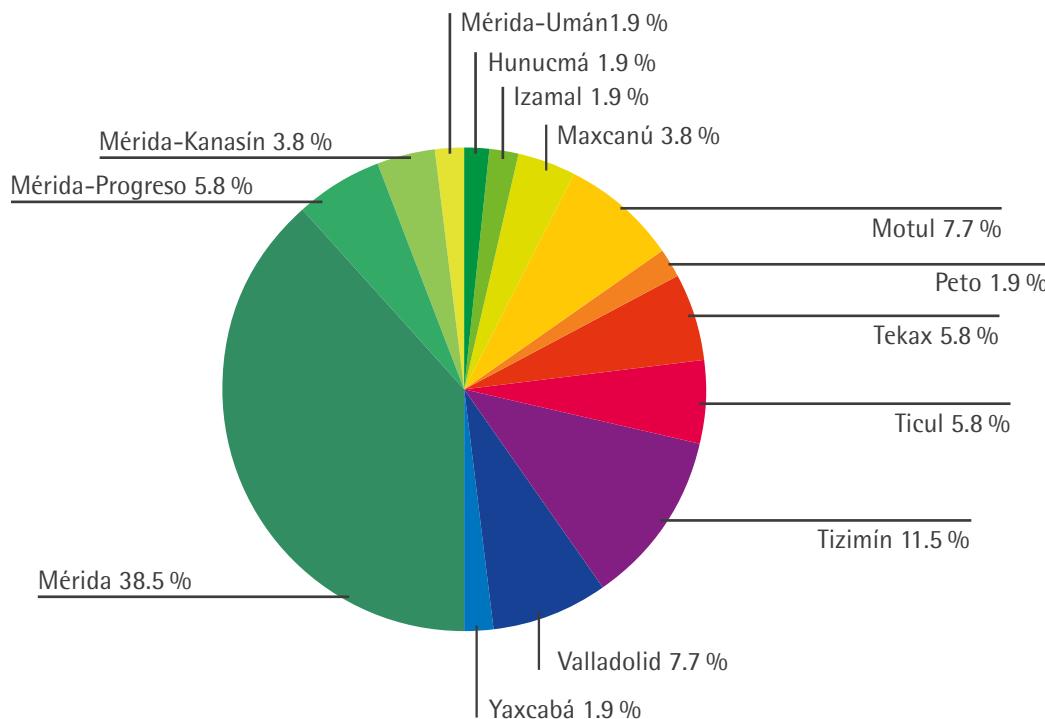
De acuerdo con la distribución de los CAM en las diferentes regiones (gráfica 70), Mérida concentra el 38 % de estos servicios. Al interior del estado, Tizimín es la región con la mayor proporción (11 %), mientras el menor porcentaje lo registraron Hunucmá, Izamal, Mérida-Umán, Peto y Yaxcabá, cada una con cerca del 2 %.

Tabla 82. Matrícula de los Centros de Atención Múltiple (CAM) por región y tipo de servicio (ciclo 2016-2017)

| Región | Centros de trabajo | Matrícula, ciclo 2016-2017 | | | | | |
|-----------------|--------------------|----------------------------|------------|----------|------------|------------------------------|-------------------------|
| | | Inicial | Preescolar | Primaria | Secundaria | Capacitación para el trabajo | Atención complementaria |
| Hunucmá | 1 | 8 | 7 | 27 | 0 | 19 | 0 |
| Izamal | 1 | 5 | 2 | 34 | 0 | 19 | 13 |
| Maxcanú | 2 | 20 | 9 | 41 | 3 | 23 | 20 |
| Mérida | 20 | 109 | 79 | 680 | 0 | 435 | 384 |
| Mérida-Progreso | 2 | 9 | 14 | 55 | 0 | 21 | 8 |
| Mérida-Kanasín | 3 | 14 | 18 | 72 | 0 | 17 | 27 |
| Mérida-Umán | 1 | 8 | 5 | 38 | 0 | 20 | 3 |
| Motul | 4 | 14 | 11 | 113 | 0 | 60 | 6 |
| Peto | 1 | 3 | 7 | 28 | 0 | 17 | 9 |
| Tekax | 3 | 10 | 12 | 86 | 0 | 51 | 17 |
| Ticul | 3 | 14 | 20 | 86 | 9 | 39 | 32 |
| Tizimín | 6 | 17 | 21 | 107 | 0 | 43 | 56 |
| Valladolid | 4 | 14 | 5 | 86 | 0 | 34 | 5 |
| Yaxcabá | 1 | 2 | 3 | 7 | 0 | 10 | 7 |
| Total | 52 | 247 | 213 | 1 460 | 12 | 808 | 587 |

Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

Gráfica 70. Distribución de los Centros de Atención Múltiple (CAM) según región territorial (ciclo escolar 2016-2017)



Fuente: Estadística 911. Dirección de Planeación, SEGEY.

Enseñanza del idioma inglés

La enseñanza del idioma inglés pretende que los estudiantes dominen una segunda lengua para que esto les permita interactuar y hacer uso de las Tecnologías de la Información y de la Comunicación (TIC) como herramienta básica para adquirir conocimientos e interactuar de forma exitosa en nuestra sociedad.

Con esta finalidad, se incorporaron dos horas de clases de inglés semanales en los niveles de educación básica. Durante el ciclo escolar 2016-2017 se atendió a un total de 56 149 alumnos, en 241 centros escolares: 49 de preescolar y 192 de primaria. Se brindó capacitación pedagógica a los docentes de los tres niveles de educación básica: preescolar, primaria y secundaria.

Educación física

El servicio de educación física se ofrece de acuerdo con los planes y programas de estudio de educación básica. El propósito es contribuir a la formación integral del estudiante por medio de acciones encaminadas al desarrollo de habilidades físicas, intelectuales y deportivas, las cuales conforman una educación de calidad.

Para 2016, mediante el concurso de oposición, se asignaron plazas para 158 docentes, equivalentes a 1 872 horas. Esta medida contribuyó a ampliar la cobertura del servicio en el estado y permitió que se atendiera a 344 908 estudiantes, matriculados en 1 682 escuelas.

Educación artística

El objetivo es fomentar en el estudiante de educación básica la capacidad de apreciación y creación de las principales manifestaciones artísticas: música, plástica, danza y teatro. De esta manera, se favorece el desarrollo de la capacidad de expresión de los niños. La cobertura durante el ciclo escolar 2016-2017 fue de 990 escuelas primarias, en las cuales se brindaron servicios de educación artística.

Asimismo, se llevaron a cabo dos acciones para fortalecer las competencias pedagógicas y disciplinares del personal docente: a) Diplomado en Inmersión a las Artes (DIA), impartido por la Escuela Superior de Artes de Yucatán (ESAY) y dirigido a profesores de educación artística y educación básica; y b) capacitación en el diseño y aplicación de actividades de las artes musicales, teatrales y visuales, para desarrollar la competencia artística y cultural en los estudiantes.

Servicios de atención al rezago educativo en el estado

Los principales retos del sistema educativo nacional son asegurar que todos los estudiantes concluyan la primaria y la secundaria; mejorar la cobertura, la equidad, la calidad y la pertinencia de todos los niveles educativos; y atender puntualmente el problema de rezago y de abandono escolar en la trayectoria educativa. Así lo estableció la UNESCO (2000) en los objetivos planteados en el Marco de Acción de Dakar Educación para Todos.

Garantizar la educación para toda la población ha sido uno de los objetivos fundamentales de la política educativa. Se han dedicado importantes esfuerzos y se han destinado recursos que contribuyan en el desarrollo de un sistema educativo integral, incluyente y de calidad. La meta es que los niños, jóvenes y adultos tengan acceso pleno, equitativo y gratuito a la educación básica y posteriormente continúen su formación.

El estado de Yucatán atiende de manera prioritaria el tema del rezago educativo, el cual forma parte del Plan Estatal de Desarrollo 2012-2018. Se han implementado acciones que permiten el desarrollo de nuevas estrategias de alfabetización, proporcionando a la población las herramientas necesarias para concluir la educación básica.

El rezago educativo —junto con el acceso a servicios de salud, seguridad social, servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda, y alimentación— es uno de los indicadores que conforman el índice de pobreza, de acuerdo con el CONEVAL (2014). Se consideran carencia por rezago educativo a la población que tiene de tres a quince años y no ha concluido su educación básica obligatoria o bien, no asiste a un centro de educación formal; si nació antes de 1982 y no cuenta con el nivel de educación obligatoria vigente en el período que debía cursarla (primaria completa) o nació a partir de 1982 y no cuenta con la educación obligatoria (secundaria).

El indicador de rezago educativo se considera como una característica generacional que afecta a todas las edades (Hernández *et al.*, 2012). En Yucatán, según las estimaciones del CONEVAL publicadas en 2017, se ha disminuido en más de 4% el rezago educativo, ya que en 2012 registraba 24.7% y en 2016, 20.6%, incrementando el porcentaje de la población de tres a catorce años o más que asiste a la escuela.

En cuanto al rezago educativo de las personas de quince años o más (SEP, 2015b), con base en los resultados de la Encuesta Intercensal (INEGI, 2015a), en el último quinquenio, en el estado, el indicador disminuyó 5.9% ya que para 2015, el 38.4% de la población de quince años o más (596 768 jóvenes) se encontraba rezagada, en tanto que en 2010, el porcentaje fue de 44.3% (623 726 jóvenes).

Tomando en cuenta estas cifras, se puede observar que en 2015 el estado mantuvo una tendencia de decrecimiento respecto al año anterior, ya que en 2014, el 39.6% de la población de quince años o más (611 649 jóvenes) no había concluido la educación básica, lo que representa cerca del 1.2% en los últimos dos años.

De las 1 554 283 personas de quince años o más estimadas para 2015, el 13.7% no había finalizado el nivel de educación primaria; el 17.3%, secundaria; y el 7.4% no sabía leer ni escribir. Respecto al analfabetismo, en el último quinquenio, el estado presentó una disminución de 1.8% (INEGI, 2015a), es decir, alrededor de un punto entre 2014 (8.1%) y 2015 (7.4%).

El grado promedio de escolaridad de la población de quince años y más en la entidad es de 8.8, lo que equivale a poco más de segundo año de secundaria. Esto representa un incremento de alrededor de medio punto, ya que para 2010, el valor reportado fue de 8.2 grados escolares. Estos datos muestran un avance de la entidad en materia de rezago educativo.

Para continuar con la tarea de disminuir el nivel del rezago educativo en el estado, la SEGEY brindó a los mayores de quince años o más –que aún no habían logrado concluir la educación obligatoria por medio de educación formal– servicios de capacitación para el trabajo. El propósito es que este grupo poblacional mejore su calidad de vida, adquiera conocimientos y desarrolle las habilidades necesarias para su formación integral.

Mediante el Programa Especial de Certificación (PEC), los Centros de Educación Básica para Adultos (CEBA), las Misiones Culturales, la Escuela de Artes y Oficios, y el Instituto de Capacitación para el Trabajo del Estado de Yucatán (ICATEY), se suman acciones para crear oportunidades y opciones de formación y cobertura para concluir la educación básica.

Programa Especial de Certificación (PEC)

El Programa Especial de Certificación de saberes adquiridos es una iniciativa del Instituto Nacional para la Educación de los Adultos (INEA), en conjunto con la Secretaría de Educación y gobiernos estatales. Es un instrumento educativo que tiene como objetivo reconocer y certificar los conocimientos equivalentes al nivel primaria y secundaria de aquellas personas mayores de 15 años. La equivalencia se acredita demostrando conocimientos adquiridos de manera autodidáctica, por medio de experiencia laboral o de otras maneras; de este modo, se contribuye al establecimiento de condiciones que generen la inclusión y la equidad.

De acuerdo con el INEGI (2015a), 596 768 habitantes se encontraban en rezago educativo, es decir, una de cada tres personas mayores de quince años no contaban con certificado de primaria o secundaria. La meta del PEC es disminuir esas cifras mediante los servicios que ofrece a la población.

El proceso de evaluación y certificación para acreditar el programa se conforma de tres etapas. En la primera, se presenta una evaluación sobre

conocimientos básicos en lengua y comunicación, ciencia y matemáticas. En la segunda, se verifican los saberes adquiridos presentando un portafolio que contenga los reconocimientos y constancias de cursos de capacitación. En la tercera etapa, con el apoyo del INEA, se presenta una evaluación. El objetivo final es obtener el certificado de estudios con validez nacional.

Este programa cuenta también con el apoyo de los ayuntamientos; las Secretarías de Desarrollo Social, Federal y Estatal; el Consejo Nacional de Fomento Educativo (CONAFE); el Programa de Inclusión Social Próspera; el Colegio de Bachilleres (COBAY); entre otras instituciones comprometidos con la labor educativa.

Durante el periodo que abarca 2016, el programa registró a más de 60 000 participantes, de los cuales, 57 091 ya aprobaron el examen para obtener los documentos que acreditan la educación primaria (30 296) y la secundaria (26 795).

Centro de Educación Básica para Adultos (CEBA)

Este programa está destinado a atender a la población de quince años o más, proporcionándoles alfabetización y educación básica semiescolarizada gratuita. El objetivo es lograr la integración de esta población que no sabe leer y escribir o que no ha concluido su formación.

Los CEBA ofrecen a los jóvenes y adultos, en condición de rezago, oportunidades para desarrollar las competencias y habilidades mediante asesorías basadas en el Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (MEVYT), así como tramitar la certificación para continuar en los siguientes niveles educativos.

Bajo este sistema, el adulto acude a clases dos horas diarias de lunes a viernes, es decir, puede asistir cuando lo necesite, sin que intervenga en su trabajo o en sus actividades diarias. El estado cuenta con 86 Centros

de Educación Básica Extraescolar ubicados mayoritariamente en colonias de alta marginación de Mérida. Consta de tres niveles educativos: inicial (nivel de alfabetización), intermedio (primero a sexto de primaria) y avanzado (primero a tercero de secundaria). En el ciclo escolar 2016-2017 se atendió a 968 adultos (SEGEY, 2017g).

Misiones Culturales

Las Misiones Culturales son agencias de educación especializadas que brindan asesorías a personas mayores de quince años que no han concluido sus estudios del nivel primaria y secundaria. De este modo, se promueve el desarrollo cultural, social y económico de comunidades rurales.

Con el objetivo de contribuir a abatir el rezago educativo, el servicio se ofrece mediante la educación y capacitación no formal para el trabajo en diferentes áreas: educación básica para adultos, carpintería, albañilería, actividades recreativas, música, electricidad, herrería, mecánica automotriz, industrias caseras, educación para el hogar, educación para la salud y actividades agropecuarias.

Las misiones se establecen en comunidades rurales que tienen entre 1 500 y 5 000 habitantes. En coordinación con la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), se ha trabajado en asuntos como la evaluación de sujetos de apoyo en el programa de microcréditos y la evaluación y pertinencia del programa de aves de traspaso. También se ha colaborado con el Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC) 2016 para gestionar y diseñar de proyectos de rescate de la cultura maya.

La entidad cuenta con diecinueve misiones establecidas en los municipios Cansahcab, Bokobá, Sotuta, Kopomá, Acanceh, Temax, Samahil, Santa Elena, Ixil, Teabo, Ticul, Chichimilá, Yaxcabá, Peto, Dzitás, Tixpéual, Dzemul, Tecoh y Muna. Se llevan a cabo con el apoyo de 169 misioneros.

Durante el ciclo 2016-2017 (SEGEY, 2017g), se atendió a 3 961 adultos. En los últimos tres ciclos escolares 913 adultos han concluido su educación básica.

Escuela de Artes y Oficios

Esta escuela ofrece servicios de educación extraescolar en doce especialidades. Su propósito es brindar a jóvenes y adultos, en situación de rezago educativo, las herramientas necesarias para el desarrollo de habilidades, actitudes y conocimientos que les permitan capacitarse laboralmente y mejorar su calidad de vida.

Mediante el programa Escuela de Artes y Oficios, creado por la Secretaría de Educación en colaboración con la Secretaría de Trabajo y Previsión Social, se ofertan cursos y talleres cuyo objetivo es consolidar el bienestar y el desarrollo de la población con rezago educativo.

Los servicios de la Escuela de Artes y Oficios representan una alternativa de capacitación para que posteriormente quienes acudieron, de forma individual o grupal, desempeñen una actividad productiva por medio de empresas pequeñas o medianas o creen un negocio propio.

Durante el ciclo escolar 2016-2017, este programa reportó que se inscribieron 497 alumnos en alguno de los programas de estudios y se entregaron noventa diplomas y noventa certificados. En los últimos cuatro ciclos escolares, como resultado de estos servicios educativos, se han emitido 690 diplomas y 250 certificados (SEGEY, 2017g).

Instituto de Capacitación para el Trabajo del Estado de Yucatán (ICATEY)

El Instituto de Capacitación para el Trabajo del Estado de Yucatán (ICATEY) es un organismo descentralizado de la Secretaría de Educación. Su finalidad es brindar servicios de profesionalización a la población trabajadora de más de quince años mediante la certificación

de competencias, habilidades y destrezas. El objetivo es contribuir a que la gente mejore su productividad en el mercado laboral o impulsarla para que conformen su propia empresa.

La capacitación formal para el trabajo se imparte mediante cursos en diferentes áreas que cubren, de algún modo, las diversas necesidades del entorno local. Los servicios que ofrece el ICATEY constan de cursos regulares, de especialidad y específicos, impartidos en un plantel como en extramuros.

Los temas de los cursos son comunicación, turismo, administración, computación, entre otros. Todos cuentan con un enfoque de competencias laborales y de especialización. Se ha planteado ampliar anualmente la oferta de estos servicios para promover perfiles que concuerden con las necesidades del mercado laboral del estado. De este modo, se contribuye al desarrollo de las micro, pequeñas y medianas empresas, mediante la capacitación, investigación y servicios al sector productivo.

La ampliación de cursos ofertados por el ICATEY ha sido paulatina y en beneficio de la población trabajadora de la entidad. En 2016 se benefició a un total de 288 personas, quienes recibieron la documentación oficial que avala las capacidades y destrezas adquiridas.



DATOS RELEVANTES



Fortalezas

Áreas de oportunidad

Indicadores educativos de acceso y trayectoria

| | |
|--|--|
| Para el ciclo escolar 2016-2017 la matrícula de educación preescolar presentó un crecimiento de 2.4 % respecto al ciclo escolar anterior. | El porcentaje de reprobación en las primarias de educación indígena presentó un incremento en el ciclo escolar 2015-2016, en comparación con el ciclo anterior. |
| El 96.9 % de los alumnos de nuevo ingreso al primer año del nivel primaria, para el ciclo escolar 2016-2017, contaban con la edad idónea para ingresar. | Los valores regionales más altos de reprobación en educación primaria para el ciclo 2015-2016 se ubicaron entre el 3.3 % y el 3.6%; en siete regiones: Hunucmá, Mérida-Progreso Mérida-Kanasín, Mérida-Umán, Peto, Valladolid y Yaxcabá. |
| En el ciclo 2016-2017 se incrementó en 2.5% la matriculación oportuna en el nivel secundaria (82.2 %). | Las regiones Mérida-Progreso, Mérida-Kanasín y Mérida-Umán presentaron los porcentajes de extraedad grave mas altos en el ciclo escolar 2016-2017, 3.4 %, 3.0 % y 2.9 %, respectivamente. |
| La tasa de cobertura bruta para el nivel preescolar en el ciclo escolar 2016-2017 fue 74.7 %, el valor más alto en los últimos tres ciclos escolares. | Hunucmá registró el valor más alto de abandono escolar en el nivel secundaria durante el ciclo escolar 2015-2016 con 11.4 %. Para el ciclo escolar anterior su indicador fue 10.2 %, el segundo más alto. |
| La tasa de cobertura neta en el nivel preescolar mostró un crecimiento del 0.6 % para el ciclo escolar 2016-2017. | El valor más bajo de eficiencia terminal en el nivel secundaria para el ciclo 2015-2016 se ubicó en la región de Hunucmá, con el 65.5 %. |
| La tasa de cobertura bruta en los niveles de educación primaria y secundaria se mantuvo por arriba del 100 %. | De los 227 768 alumnos matriculados en educación primaria para el ciclo escolar 2016-2017, el 2.1 % fue identificado como alumnos en situación de extraedad grave. |
| Para el ciclo escolar 2016-2017 se registró una tasa de cobertura neta del 93 % en el nivel de educación primaria y del 86.8 % en el nivel secundaria. | |
| El indicador de reprobación en el nivel secundaria para el ciclo escolar 2015-2016 es 14.2 %, el valor más bajo en los últimos tres ciclos escolares. | |
| Para el ciclo escolar 2015-2016, ocho regiones en el estado (Hunucmá, Izamal, Mérida, Mérida-Kanasín, Motul, Peto, Tekax y Ticul) lograron reducir el valor de su indicador de reprobación en el nivel secundaria, respecto al reportado en el ciclo escolar anterior. | |
| El indicador de abandono en el nivel primaria para el ciclo escolar 2015-2016 fue 0.4 %, el más bajo de los últimos tres ciclos escolares. | |
| El valor del indicador de abandono en educación primaria fue cercano a cero para las regiones Mérida y Mérida-Umán, en el ciclo 2015-2016. | |

| | |
|--|--|
| El indicador de abandono en el nivel secundaria para el ciclo escolar 2015-2016 fue 6.2 %, 0.4% menor que el valor correspondiente al ciclo escolar anterior. | |
| Durante el ciclo escolar 2015-2016 se logró disminuir el valor del indicador de abandono en el nivel de educación secundaria en ocho de las regiones analizadas: Maxcanú, Mérida, Mérida-Progreso, Peto, Tekax, Tizimín, Valladolid y Yaxcabá. | |
| El indicador de eficiencia terminal en el nivel primaria para el ciclo escolar 2015-2016 fue 101.9 %, el más alto de los últimos tres ciclos escolares. | |
| En el ciclo 2015-2016, se registraron valores por arriba del 100% en el indicador de eficiencia terminal, en el nivel primaria, en ocho regiones: Izamal, Mérida, Mérida-Kanasín, Mérida-Umán, Motul, Ticul, Valladolid y Yaxcabá. | |
| La eficiencia terminal en el nivel secundaria para el ciclo escolar 2015-2016 fue 82 % el valor más alto en los últimos tres ciclos escolares. | |
| La región Valladolid mantuvo el valor más alto de eficiencia terminal en el nivel secundaria, en los últimos dos ciclos escolares. | |
| La tasa de absorción en el nivel de educación secundaria para el ciclo 2016-2017, fue del 98.7 %. | |

Servicios educativos complementarios

| | |
|---|--|
| Se amplió la cobertura de la USAER en el nivel de educación preescolar, con relación al ciclo 2015-2016. | El 59 % de los estudiantes de educación básica que presentan necesidades educativas especiales se encuentran matriculados en escuelas en el interior del estado. |
| Se crearon diez módulos para brindar servicios de la USAER a 84 preescolares, logrando un total de 268 jardines de niños atendidos (tanto de la modalidad general como indígena). | Del total de escuelas atendidas por las USAER en el ciclo escolar 2016-2017, el 45.3 % se ubican en municipios con muy bajo índice de marginación y el 32.9 % en municipios con GMM medio. |
| En el ciclo escolar 2016-2017 se incrementa en un 7.3 % la proporción de estudiantes atendidos mediante los servicios de los CAM, respecto al ciclo anterior. | El 7 % de los preescolares y el 17 % de las primarias, ambos con sostentimiento público cuentan actualmente con los servicios de enseñanza del idioma inglés. |

Servicios de atención al rezago educativo

| | |
|---|--|
| Durante el año 2016, el Programa Especial de Certificación registró a más de 60 000 participantes, de los cuales 57 091 ya aprobaron el examen para obtener los documentos que acreditan la prueba de sus estudios de primaria (30 296) y de secundaria (26 795). | Para el año 2015, el 38.4 % de la población con quince años o más en el estado se encontraba en situación de rezago educativo. |
| Para el ciclo escolar 2016-2017 se atendió a un total de 4 929 adultos mediante los servicios educativos del CEBA y de las Misiones Culturales. | |
| Durante 2016, un total de 288 personas recibieron certificación para el trabajo mediante el ICATEY. | |

Relación de tablas

| | |
|---|----|
| Tabla 1. Número de escuelas y estudiantes programados y evaluados, IDAEPY 2017 | 17 |
| Tabla 2. Porcentaje de estudiantes por nivel de logro y modalidad en la asignatura Español, IDAEPY 2017 | 17 |
| Tabla 3. Distribución regional de porcentajes de estudiantes según nivel de logro en la asignatura Español, IDAEPY 2017 | 24 |
| Tabla 4. Porcentaje de estudiantes por nivel de logro y modalidad en la asignatura Matemáticas, IDAEPY 2017 | 27 |
| Tabla 5. Distribución regional de porcentajes de estudiantes según nivel de logro en la asignatura Matemáticas, IDAEPY 2017 | 33 |
| Tabla 6. Porcentaje de estudiantes por nivel de logro y modalidad en la asignatura Ciencias Naturales, IDAEPY 2017 | 37 |
| Tabla 7. Distribución regional de porcentajes de estudiantes según nivel de logro en la asignatura Ciencias Naturales, IDAEPY 2017 | 42 |
| Tabla 8. Indicadores de gestión institucional de la Secretaría de Educación del Gobierno del Estado de Yucatán (SEGEY), 2016 | 53 |
| Tabla 9. Indicadores de gestión escolar de la Secretaría de Educación del Gobierno del Estado de Yucatán (SEGEY), 2016 | 55 |
| Tabla 10. Indicadores de la gestión pedagógica de la Secretaría de Educación del Estado de Yucatán (SEGEY), 2016 | 57 |
| Tabla 11. Indicadores sobre el Servicio Profesional Docente (SPD) 2016 | 58 |
| Tabla 12. Indicadores de cobertura con equidad en educación, SEGEY 2016 | 59 |
| Tabla 13. Indicadores de eficiencia terminal en educación básica, SEGEY 2016 | 61 |
| Tabla 14. Planes de Mejora registrados en la plataforma SIGE (ciclo escolar 2016-2017) | 63 |
| Tabla 15. Porcentaje del monto invertido por componente | 72 |
| Tabla 16. Comparativo de la distribución de zonas escolares en los años 2016 y 2017, según nivel educativo y modalidad | 82 |
| Tabla 17. Distribución de las zonas escolares de educación básica según el número de escuelas a su cargo, 2017 | 83 |
| Tabla 18. Relación de escuelas por nivel educativo que en el ciclo 2016-2017 contaron con la figura de subdirector de gestión escolar y/o subdirector académico | 84 |
| Tabla 19. Número de escuelas y estudiantes atendidos con el Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC) en Yucatán (ciclos escolares 2015-2016 y 2016-2017) | 90 |

| | |
|--|-----|
| Tabla 20. Distribución del número y porcentaje de escuelas atendidas por el Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC) en Yucatán según región territorial (ciclo escolar 2016-2017) | 91 |
| Tabla 21. Número y porcentaje de escuelas atendidas mediante el Programa de la Reforma Educativa (PRE) (ciclo escolar 2016-2017) | 93 |
| Tabla 22. Distribución del número y porcentaje de escuelas atendidas por el Programa de la Reforma Educativa (PRE) según región territorial (ciclo escolar 2016-2017) | 94 |
| Tabla 23. Número y porcentaje de escuelas y estudiantes atendidos con el Programa Estatal de Apoyo para la Gestión Escolar (PEAGE) (ciclo escolar 2016-2017) | 97 |
| Tabla 24. Distribución del número y porcentaje de escuelas atendidas con el Programa Estatal de Apoyo para la Gestión Escolar (PEAGE) según región territorial (ciclo escolar 2016-2017) | 98 |
| Tabla 25. Escuelas que participan en los Proyectos Regionales Innovación de la Gestión Pedagógica (PRIGEP) según nivel educativo (ciclo escolar 2016-2017) | 99 |
| Tabla 26. Número de escuelas, alumnos y docentes multigrado de los niveles preescolar y primaria (ciclo escolar 2016-2017) | 101 |
| Tabla 27. Distribución de escuelas multigrado según grado de marginación del municipio donde se localizan (ciclo escolar 2016-2017) | 103 |
| Tabla 28. Distribución de escuelas atendidas por la Estrategia de Atención a Escuelas Multigrado según nivel y modalidad educativa (ciclo escolar 2016-2017) | 104 |
| Tabla 29. Distribución de escuelas atendidas por la Estrategia de Atención a Escuelas Multigrado según región territorial (ciclo escolar 2016-2017) | 105 |
| Tabla 30. Número de niños en situación de extraedad en el estado según grado de marginación del municipio donde se encuentran matriculados (ciclo escolar 2016-2017) | 107 |
| Tabla 31. Distribución de escuelas atendidas por la Estrategia Estatal de Atención a Niños en Situación de Extraedad según nivel y modalidad educativa (ciclo escolar 2016-2017) | 108 |
| Tabla 32. Escuelas públicas de educación básica atendidas con los servicios de mantenimiento emergente 2016 | 111 |
| Tabla 33. Solicitudes de mantenimiento emergente a planteles públicos de educación básica, atendidas en los últimos cuatro años | 111 |
| Tabla 34. Distribución regional de piezas de mobiliario escolar entregadas a escuelas públicas de educación básica durante 2016 | 112 |
| Tabla 35. Porcentaje de espacios escolares registrados en el nivel de educación preescolar 2017 | 119 |
| Tabla 36. Porcentaje de espacios escolares registrados en el nivel de educación primaria 2017 | 120 |
| Tabla 37. Porcentaje de espacios escolares registrados en el nivel de educación secundaria 2017 | 121 |
| Tabla 38. Distribución regional de escuelas públicas de educación básica con espacios nuevos en 2017 | 123 |
| Tabla 39. Número de escuelas atendidas con el programa escuelas al CIEN (ciclo escolar 2016-2017) | 124 |
| Tabla 40. Distribución regional de la atención del Programa Escuelas al CIEN (ciclo escolar 2016-2017) | 125 |
| Tabla 41. Número de techumbres instaladas en escuelas públicas de educación básica según modalidad educativa (ciclo escolar 2016-2017) | 126 |
| Tabla 42. Distribución regional de techumbres instaladas (ciclo 2016-2017) | 127 |
| Tabla 43. Porcentaje de escuelas públicas de educación básica con al menos un equipo de cómputo funcional y con acceso a internet, según modalidad educativa (ciclo escolar 2016-2017) | 127 |

| | |
|--|-----|
| Tabla 44. Distribución histórica de la matrícula de educación básica según nivel educativo (ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017) | 133 |
| Tabla 45. Población de tres a cinco años, estimada a mitad de año por el CONAPO para 2014, 2015 y 2016 | 133 |
| Tabla 46. Comparativo del total de alumnos, docentes, escuelas y grupos del nivel de educación preescolar en el estado según modalidad (ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017) | 134 |
| Tabla 47. Distribución de escuelas, docentes y alumnos del nivel de educación preescolar según región territorial (ciclo escolar 2016-2017) | 135 |
| Tabla 48. Población de seis a once años estimada a mitad de año por el CONAPO para 2014, 2015 y 2016 | 136 |
| Tabla 49. Comparativo del total de alumnos, docentes, escuelas y grupos del nivel de educación primaria en el estado según modalidad (ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017) | 137 |
| Tabla 50. Distribución de escuelas, alumnos y docentes del nivel primaria según grado de marginación del municipio donde se localizan (ciclo escolar 2016-2017) | 138 |
| Tabla 51. Distribución de escuelas, docentes y alumnos del nivel de educación primaria según región territorial (ciclo 2016-2017) | 139 |
| Tabla 52. Población de doce a catorce años, estimada a mitad de año por el CONAPO para 2014, 2015 y 2016 | 140 |
| Tabla 53. Comparativo del total de alumnos, docentes, escuelas y grupos del nivel de educación secundaria en el estado según modalidad (ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017) | 140 |
| Tabla 54. Distribución de escuelas, alumnos y docentes del nivel secundaria según grado de marginación del municipio donde se localizan (ciclo escolar 2016-2017) | 141 |
| Tabla 55. Distribución de escuelas, docentes y alumnos según región territorial (ciclo 2016-2017) | 142 |
| Tabla 56. Comparativo del número de alumnos, escuelas, grupos y docentes en los niveles de educación preescolar y primaria en la modalidad indígena (ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017) | 143 |
| Tabla 57. Matrícula de los servicios de educación primaria indígena (ciclos escolares 2015-2016 y 2016-2017) | 146 |
| Tabla 58. Distribución de escuelas, alumnos y docentes de la modalidad indígena en el nivel básico, según grado de marginación del municipio donde se localizan (ciclo escolar 2016-2017) | 147 |
| Tabla 59. Porcentaje de alumnos de primaria con matriculación oportuna (ciclo escolar 2016-2017) | 147 |
| Tabla 60. Indicador de matriculación oportuna para el nivel secundaria (ciclo escolar 2016-2017) | 148 |
| Tabla 61. Tasa de cobertura bruta en los tres últimos ciclos escolares para el nivel preescolar, junto con la aportación al valor del indicador de cada uno de los tipos de sostenimientos y modalidades educativas que lo componen | 149 |
| Tabla 62. Tasa de cobertura neta en el nivel de educación preescolar y la aportación al valor del indicador de cada una de las modalidades que lo conforman (ciclo escolar 2016-2017) | 149 |
| Tabla 63. Tasa de cobertura bruta en el nivel de educación primaria en los tres últimos ciclos escolares y la aportación al valor del indicador de cada una de las modalidades que lo conforman | 151 |
| Tabla 64. Tasa de cobertura neta en el nivel de educación primaria y la aportación al valor del indicador de cada una de las modalidades que lo conforman (ciclo escolar 2016-2017) | 151 |

| | |
|--|-----|
| Tabla 65. Porcentaje de alumnos de preescolar matriculados en el primer grado de primaria según tipo de sostenimiento y modalidad (ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017) | 152 |
| Tabla 66. Tasa de cobertura bruta en el nivel de educación secundaria en los últimos tres ciclos escolares, según tipo de sostenimiento y modalidad (ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017) | 152 |
| Tabla 67. Tasa de cobertura neta en el nivel de educación secundaria, según tipo de sostenimiento y modalidad (ciclo escolar 2016-2017) | 153 |
| Tabla 68. Reprobación en el nivel de educación primaria según tipo de sostenimiento y modalidad (ciclos escolares 2013-2014, 2014-2015 y 2016-2017) | 155 |
| Tabla 69. Reprobación en el nivel de educación secundaria en los tres últimos ciclos escolares, según tipo de sostenimiento y modalidad | 157 |
| Tabla 70. Porcentaje de alumnos en situación de extraedad grave en el nivel primaria según tipo de sostenimiento, modalidad y grado escolar (ciclo escolar 2016-2017) | 159 |
| Tabla 71. Deserción escolar en el nivel de educación primaria según tipo de sostenimiento y modalidad (ciclos escolares 2013-2014, 2014-2015 y 2015-2016) | 161 |
| Tabla 72. Deserción escolar en el nivel de educación secundaria según tipo de sostenimiento y modalidad (ciclos escolares 2013-2014, 2014-2015 y 2015-2016) | 162 |
| Tabla 73. Eficiencia terminal en el nivel de educación primaria según tipo de sostenimiento y modalidad (ciclos escolares 2013-2014, 2014-2015 y 2015-2016) | 164 |
| Tabla 74. Eficiencia terminal en el nivel de educación secundaria según tipo de sostenimiento y modalidad (ciclos escolares 2013-2014, 2014-2015, 2015-2016) | 166 |
| Tabla 75. Absorción en el nivel de educación secundaria en los tres últimos ciclos escolares, según tipo de sostenimiento y modalidad | 168 |
| Tabla 76. Estimación de mediados de año de la población de cero a dos años para 2014, 2015 y 2016 | 168 |
| Tabla 77. Alumnos, docentes y escuelas registrados en el nivel de educación inicial (ciclo escolar 2016-2017) | 169 |
| Tabla 78. Comparativo del total de alumnos, docentes, escuelas y grupos, correspondientes a los CENDI (ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017) | 170 |
| Tabla 79. Escuelas y alumnos mediante los servicios de las USAER (ciclo escolar 2016-2017) | 171 |
| Tabla 80. Comparativo de escuelas atendidas mediante los servicios de las USAER según región educativa (ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017) | 174 |
| Tabla 81. Atención regional mediante los servicios de las USAER Itinerante (ciclo escolar 2016-2017) | 175 |
| Tabla 82. Matrícula de los Centros de Atención Múltiple (CAM) por región y tipo de servicio (ciclo 2016-2017) | 177 |

Relación de gráficas

| | |
|--|----|
| Gráfica 1. Porcentaje de alumnos por modalidad y nivel de logro en la asignatura Español, IDAEPY 2017 | 18 |
| Gráfica 2. Proporción de estudiantes por tipo de sostenimiento, grado escolar y nivel de logro en la asignatura Español, IDAEPY 2017 | 19 |
| Gráfica 3. Porcentaje de estudiantes de primarias generales públicas por grado y nivel de logro en la asignatura Español, IDAEPY 2017 | 20 |
| Gráfica 4. Porcentaje de estudiantes de primarias indígenas públicas por grado y nivel de logro en la asignatura Español, IDAEPY 2017 | 21 |
| Gráfica 5. Porcentaje de estudiantes ubicados en los niveles de logro medio y avanzado en la asignatura Español, según grado escolar y modalidad educativa, IDAEPY 2017 | 22 |
| Gráfica 6. Distribución regional de alumnos de primarias públicas, de la modalidad general, que se ubicaron en los niveles de desempeño medio y avanzado en la asignatura Español, IDAEPY 2017 | 25 |
| Gráfica 7. Distribución regional de alumnos de primarias públicas, de la modalidad general, que se ubicaron en los niveles de desempeño medio y avanzado en la asignatura Español, IDAEPY 2017 | 26 |
| Gráfica 8. Porcentaje de alumnos por modalidad y nivel de logro en la asignatura Matemáticas, IDAEPY 2017 | 28 |
| Gráfica 9. Proporción de estudiantes por tipo de sostenimiento, grado escolar y nivel de logro en la asignatura Matemáticas, IDAEPY 2017 | 29 |
| Gráfica 10. Porcentaje de estudiantes de primarias generales públicas por grado y nivel de logro en la asignatura Matemáticas, IDAEPY 2017 | 30 |
| Gráfica 11. Porcentaje de estudiantes de primarias indígenas públicas por grado y nivel de logro en la asignatura Matemáticas, IDAEPY 2017 | 31 |
| Gráfica 12. Porcentaje de estudiantes ubicados en los niveles de logro medio y avanzado en la asignatura Matemáticas, según grado escolar y modalidad educativa, IDAEPY 2017 | 32 |
| Gráfica 13. Distribución regional de alumnos de primarias públicas, de la modalidad general, que se ubicaron en los niveles de desempeño medio y avanzado en la asignatura Matemáticas, IDAEPY 2017 | 35 |
| Gráfica 14. Distribución regional de alumnos de primarias públicas, de la modalidad indígena, que se ubicaron en los niveles de desempeño medio y avanzado en la asignatura Matemáticas, IDAEPY 2017 | 36 |
| Gráfica 15. Porcentaje de alumnos por modalidad y nivel de logro en la asignatura Ciencias Naturales, IDAEPY 2017 | 37 |
| Gráfica 16. Proporción de estudiantes por tipo de sostenimiento, grado escolar y nivel de logro en la asignatura Ciencias Naturales, IDAEPY 2017 | 38 |

| | |
|---|----|
| Gráfica 17. Porcentaje de estudiantes de primarias generales públicas por grado y nivel de logro en la asignatura Ciencias Naturales, IDAEPY 2017 | 39 |
| Gráfica 18. Porcentaje de estudiantes de primarias indígenas públicas por grado y nivel de logro en la asignatura Ciencias Naturales, IDAEPY 2017 | 40 |
| Gráfica 19. Porcentaje de estudiantes ubicados en los niveles de logro medio y avanzado en la asignatura Ciencias Naturales, según grado escolar y modalidad educativa, IDAEPY 2017 | 41 |
| Gráfica 20. Distribución regional de alumnos de primarias públicas de la modalidad general que se ubicaron en los niveles de desempeño medio y avanzado en la asignatura Ciencias Naturales, IDAEPY 2017 | 44 |
| Gráfica 21. Distribución regional de alumnos de primarias públicas de la modalidad indígena que se ubicaron en los niveles de desempeño medio y avanzado en la asignatura Ciencias Naturales, IDAEPY 2017 | 45 |
| Gráfica 22. Distribución de los resultados de los sustentantes, EXANI I admisión 2016 | 46 |
| Gráfica 23. Distribución de los resultados de los sustentantes, EXANI I admisión 2017 | 47 |
| Gráfica 24. ICNE según sexo del sustentante, EXANI I, admisión 2016 | 48 |
| Gráfica 25. ICNE según sexo del sustentante, EXANI I, admisión 2017 | 47 |
| Gráfica 26. ICNE global y por áreas de los sustentantes, EXANI I admisión 2016 | 48 |
| Gráfica 27. ICNE global y por áreas de los sustentantes, EXANI I admisión 2017 | 49 |
| Gráfica 28. ICNE según modalidad de la secundaria de procedencia, EXANI I admisión 2016 | 50 |
| Gráfica 29. ICNE según modalidad de la secundaria de procedencia, EXANI I admisión 2017 | 50 |
| Gráfica 30. ICNE según región territorial donde se ubica la secundaria de procedencia, EXANI I admisión 2016 | 51 |
| Gráfica 31. ICNE según región territorial donde se ubica la secundaria de procedencia, EXANI I admisión 2017 | 52 |
| Gráfica 32. Porcentaje de planes de mejora en la plataforma SIGE según el nivel educativo (ciclo escolar 2016-2017) | 64 |
| Gráfica 33. Porcentaje de escuelas con plan de mejora capturadas según el tipo de prioridad de atención (ciclo escolar 2016-2017) | 64 |
| Gráfica 34. Porcentaje de escuelas con plan de mejora capturado en el SIGE según nivel educativo y tipo de prioridad de atención (ciclo escolar 2016-2017) | 65 |
| Gráfica 35. Porcentaje de prioridades en el nivel de educación especial | 66 |
| Gráfica 36. Porcentaje de prioridades en el nivel de educación inicial | 66 |
| Gráfica 37. Porcentaje de prioridades en el nivel preescolar | 67 |
| Gráfica 38. Porcentaje de prioridades en el nivel primaria | 67 |
| Gráfica 39. Porcentaje de prioridades en el nivel secundaria | 68 |
| Gráfica 40. Porcentaje de escuelas del PEAGE según componente (ciclo escolar 2016-2017) | 69 |
| Gráfica 41. Porcentaje de escuelas por componente según nivel educativo | 70 |
| Gráfica 42. Porcentaje de escuelas por componente según región | 71 |
| Gráfica 43. Porcentaje del monto invertido por componente | 73 |

| | |
|---|-----|
| Gráfica 44. Distribución de montos del Programa Escuelas de Calidad (PEC) _____ | 74 |
| Gráfica 45. Distribución de montos del Programa de la Reforma Educativa (PREL) _____ | 75 |
| Gráfica 46. Distribución de montos del Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC) _____ | 76 |
| Gráfica 47. Secuencia diacrónica de los planteles atendidos por el Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC) _____ | 89 |
| Gráfica 48. Número de escuelas de educación básica atendidas por el PEAGE (ciclos escolares 2014–2015, 2015–2016 y 2016–2017) _____ | 96 |
| Gráfica 49. Porcentaje de las escuelas participantes en los Proyectos Regionales Innovación de la Gestión Pedagógica (PRIGEP) según región territorial (ciclo escolar 2016–2017) _____ | 100 |
| Gráfica 50. Porcentaje de escuelas públicas multigrado según región territorial (ciclo escolar 2016–2017) _____ | 102 |
| Gráfica 51. Distribución regional de los centros escolares que participan en la Estrategia de Atención a Escuelas Multigrado (ciclo escolar 2016–2017) _____ | 106 |
| Gráfica 52. Cobertura de la Estrategia Estatal de Atención a Niños en Situación de Extraedad según región territorial (ciclo escolar 2016–2017) _____ | 109 |
| Gráfica 53. Porcentaje de edificios que cuentan con límites perimetrales en 2017, según nivel educativo _____ | 122 |
| Gráfica 54. Porcentaje de edificios que cuentan con rampas en 2017, según nivel educativo _____ | 122 |
| Gráfica 55. Comparativo de la matrícula en los niveles de educación preescolar y primaria en la modalidad indígena (ciclos escolares 2015–2016 y 2016–2017) _____ | 144 |
| Gráfica 56. Comparativo del número de grupos en los niveles de educación preescolar y primaria en la modalidad indígena (ciclos escolares 2015–2016 y 2016–2017) _____ | 144 |
| Gráfica 57. Comparativo del número de escuelas en los niveles de educación preescolar y primaria en la modalidad indígena (ciclos escolares 2015–2016 y 2016–2017) _____ | 145 |
| Gráfica 58. Comparativo del número de docentes en los niveles de educación preescolar y primaria en la modalidad indígena (ciclos escolares 2015–2016 y 2016–2017) _____ | 145 |
| Gráfica 59. Aportación de la modalidad indígena al valor total del indicador de cobertura bruta en el estado en los niveles de educación preescolar y primaria (ciclos escolares 2013–2014, 2014–2015, 2015–2016 y 2016–2017) _____ | 154 |
| Gráfica 60. Reprobación en el nivel de educación primaria según tipo de sostenimiento y modalidad (ciclo escolar 2015–2016) _____ | 156 |
| Gráfica 61. Reprobación en el nivel de educación secundaria según región educativa (ciclos escolares 2014–2015 y 2015–2016) _____ | 158 |
| Gráfica 62. Extraedad en el nivel de educación primaria según región educativa (ciclo escolar 2015–2016) _____ | 160 |
| Gráfica 63. Deserción escolar en el nivel de educación primaria según región educativa (ciclo escolar 2015–2016) _____ | 161 |
| Gráfica 64. Deserción escolar en el nivel de educación secundaria según región educativa (ciclos escolares 2014–2015 y 2015–2016) _____ | 163 |
| Gráfica 65. Eficiencia terminal en el nivel de educación primaria según región educativa (ciclo escolar 2015–2016) _____ | 165 |
| Gráfica 66. Eficiencia terminal en el nivel de educación secundaria según región educativa (ciclos escolares 2014–2015 y 2015–2016) _____ | 167 |
| Gráfica 67. Distribución de las escuelas atendidas por los servicios de la USAER según el grado de marginación del municipio donde se encuentran localizadas (ciclo 2016–2017) _____ | 172 |

| | |
|---|-----|
| Gráfica 68. Distribución de alumnos atendidos por los servicios de la USAER según el tipo de discapacidad (ciclo escolar 2015-2016) _____ | 173 |
| Gráfica 69. Distribución de las escuelas atendidas por los servicios de los CAM según el grado de marginación del municipio donde se encuentran localizadas (ciclo 2016-2017) _____ | 176 |
| Gráfica 70. Distribución de los Centros de Atención Múltiple (CAM) según región territorial (ciclo escolar 2016-2017) _____ | 178 |

Referencias bibliográficas

- Acevedo, Carlos, Giovanna Valenti y Eduardo Aguiñaga. 2017. "Gestión institucional, involucramiento docente y de padres de familia en escuelas públicas de México". *Calidad en la educación* 46 (julio): 53-95. Recuperado el 8 de agosto de 2017 de <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-45652017000100053>.
- Centro de Evaluación Educativa del Estado de Yucatán (CEEY). 2017. "Resultados de la aplicación del Instrumento Diagnóstico para Alumnos de Escuelas Primarias de Yucatán. IDAEPY 2017, resultados preliminares". Base de datos. Mérida: SEGEY.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). 2017. "Medición de la pobreza en México. Resultados a nivel nacional y por entidad federativa 2010-2016. Base de datos. México: CONEVAL. Recuperado el 4 de septiembre de 2017 de http://coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2016.aspx.
- _____. 2014. *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*. México: CONEVAL. Recuperado el 4 de septiembre de 2017 de http://coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/MEDICION_MULTIDIMENSIONAL_SEGUNDA_EDICION.pdf.
- Consejo Nacional de Población (CONAPO). 2010a. "Estimaciones y proyecciones de la población por entidad federativa 2010-2030". México: CONAPO.

- Recuperado el 20 de febrero de 2016 de http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Proyecciones_Datos.
- _____. 2010b. *Índice de marginación por entidad federativa y municipio 2010*. México: CONAPO. Recuperado el 8 de enero de 2016 de http://www.conapo.gob.mx/en/CONAPO/Indices_de_Marginacion_2010_por_entidad_federativa_y_municipio.
- Corvalán, Ana María. 2000. *Desarrollo de indicadores en educación en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: Oficina Regional de Educación para América y el Caribe-UNESCO. Recuperado el 13 de febrero de 2017 de <http://unesdoc.unesco.org/images/0016/001617/161769s.pdf>.
- Ezpeleta Moyano, Justa. 2004. "Innovaciones educativas. Reflexiones sobre los contextos en su implementación". *Revista Mexicana de Investigación Educativa* 9.21 (abril-junio): 403-424. Recuperado el 13 de febrero de 2017 de <http://www.redalyc.org/pdf/140/14002106.pdf>.
- Hernández-Bringas, Héctor, René Flores-Arenales, Rafael Santoyo-Sánchez y Próculo Millán-Benítez. 2012. "Situación del rezago acumulado en México (2010). Plan de diez años para desarrollar el Sistema Educativo Nacional". México: UNAM. Recuperado el 20 de febrero de 2016 de http://www.planeducativonacional.unam.mx/PDF/CAP_05.pdf.

- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). 2015a. *Encuesta Intercensal 2015*. México: INEGI. Recuperado el 19 de enero de 2016 de <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/especiales/intercensal>.
- _____. 2015b. "Estadística a propósito del día internacional de las personas con discapacidad (3 de diciembre)". México: INEGI. Recuperado el 18 de enero de 2016 de <http://www.inegi.org.mx/saladeprensa/aproposito/2015/discapacidad0.pdf>.
- _____. 2010. "Censo de Población y Vivienda 2010. Resultados definitivos. Tabulados básicos". México: INEGI. Recuperado el 14 de enero de 2014 de <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/tabuladosbasicos/default.aspx?c=27302&ts=est>.
- Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE). 2016. *Panorama educativo de México. Indicadores del Sistema Educativo Nacional 2015. Educación básica y media superior*. México: INEE. Recuperado el 9 de enero de 2017 de <http://publicaciones.inee.edu.mx/buscarPub/P1/B/114/P1B114.pdf>.
- _____. 2014. "Reporte general de resultados de la Evaluación de Condiciones Básicas para la Enseñanza y el Aprendizaje (ECEA) 2014/Primaria". México: INEE. Recuperado el 20 de mayo de 2016 de <http://www.inee.edu.mx/images/stories/2016/ecea/resultadosECEA-2014actualizacion.pdf>.
- _____. 2008. *Hacia un modelo de supervisión escolar para las primarias mexicanas*. México: INEE. Recuperado el 5 de febrero de 2017 de <http://publicaciones.inee.edu.mx/buscarPub/P1/C/131/P1C131.pdf>.
- _____. 2006. *Sistema de Indicadores Educativos de los Estados Unidos Mexicanos*. Conjunto básico para el ciclo escolar 2004-2005. México: SEP-INEE. Recuperado el 19 de agosto de 2014 de <http://publicaciones.inee.edu.mx/buscarPub/P1/C/308/P1C308.pdf>.
- López, Pablo. 2010. "Variables asociadas a la gestión escolar como factores de calidad educativa". *Estudios pedagógicos* XXXVI.1: 147-158. Recuperado el 5 de febrero de 2017 de <http://www.scielo.cl/pdf/estped/v36n1/art08.pdf>.
- Gobierno del Estado de Yucatán. 2017a. "Acuerdo SEGEY 13/2017 por el que se expiden las reglas de operación del Programa Estatal de Apoyo para la Gestión Escolar". Mérida: Diario Oficial del Gobierno del Estado de Yucatán. Recuperado el 27 de febrero de 2017 de http://www.yucatan.gob.mx/docs/diario_oficial/diarios/2017/2017-02-24_3.pdf.
- _____. 2017b. *Cuarto informe de gobierno Rolando Zapata Bello*. Mérida: Gobierno del Estado de Yucatán. Recuperado el 18 de enero de 2017 de http://www.yucatan.gob.mx/docs/transparencia/informes/4to_informe/texto_del_informe_2016.pdf.
- _____. 2014. "Decreto 177/2014 por el que se aprueba y ordena la publicación del Programa Sectorial de Educación de Calidad". Mérida: Diario Oficial del Gobierno del Estado. Recuperado el 15 de junio de 2016 de http://www.yucatan.gob.mx/docs/diario_oficial/diarios/2014/2014-04-26_1.pdf.
- _____. 2013. *Plan Estatal de Desarrollo 2012-2018*. Mérida: Consejo Estatal de Planeación de Yucatán. Recuperado el 11 de diciembre de 2016 de <http://www.yucatan.gob.mx/docs/ped/PED-2012-2018-Yuc.pdf>.
- Organización de las Naciones Unidas (ONU). 1948. "Declaración universal de los derechos humanos". París: ONU. Recuperado el 22 de febrero de 2017 de http://www.ohchr.org/EN/UDHR/Documents/UDHR_Translations/spn.pdf.
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO). 2000. *Marco de acción de Dakar. Educación para todos: cumplir nuestros compromisos comunes*. París: UNESCO. Recuperado el 22 de febrero de 2017 de <http://unesdoc.unesco.org/images/0012/001211/121147s.pdf>.
- Reyes Juárez, Alejandro. 2017. "Autonomía escolar y cambio educativo, consideraciones desde la implementación de PEC-FIDE". *Revista Electrónica de Investigación Educativa* 19.2 (abril-junio): 12-21. Recuperado el 22 de agosto de 2017 de <http://redie.uabc.mx/redie/article/view/643/1520>.
- Secretaría de Educación del Gobierno del Estado de Yucatán (SEGEY). 2017a. "Catálogo de regiones territoriales y operativas". Mérida: Departamento de Estadística, Dirección de Planeación, SEGEY. Recuperado de la base de datos de la estadística 911.

- _____. 2017b. "Catálogo oficial de centros escolares". Base de datos. Mérida: Departamento de Estadística, Dirección de Planeación, SEGEY. Recuperado de la base de datos de centros escolares de educación básica en el estado de Yucatán.
- _____. 2017c. "Escuelas atendidas en el ciclo escolar 2016-2017, a través de los servicios de las USAER". Base de datos. Mérida: Departamento de Estadística, Dirección de Planeación, SEGEY. Recuperado de la base de datos de la estadística 911.
- _____. 2017d. "Estadística 911 de educación básica de inicio de cursos 2016-2017". Base de datos. Mérida: Departamento de Estadística, Dirección de Planeación, SEGEY. Recuperado de la base de datos de la estadística 911.
- _____. 2017e. "Estadística 911 de educación especial de inicio de cursos 2016-2017". Base de datos. Mérida: Departamento de Estadística, Dirección de Planeación, SEGEY. Recuperado de la base de datos de la estadística 911.
- _____. 2017f. "Estadística 911 de educación inicial de inicio de cursos 2016-2017". Base de datos. Mérida: Departamento de Estadística, Dirección de Planeación, SEGEY. Recuperado de la base de datos de la estadística 911.
- _____. 2017g. "Estadística 911 de los servicios educativos de capacitación para el trabajo de inicio de cursos 2016-2017". Base de datos. Mérida: Departamento de Estadística, Dirección de Planeación, SEGEY. Recuperado de la base de datos de la estadística 911.
- _____. 2017h. "Relación de acciones por prioridad educativa planeadas por las escuelas de educación básica, para el ciclo escolar 2016-2017". Base de datos. Mérida: Dirección de Planeación, SEGEY. Recuperado de la plataforma virtual del SIGE.
- _____. 2017i. "Relación de acciones por prioridad y recurso asignado, programado por las escuelas participantes en PEAGE en el ciclo escolar 2016-2017". Base de datos. Mérida: Dirección General de Desarrollo Educativo y Servicios Regionales, SEGEY. Recuperado de la plataforma virtual del SIGE.
- _____. 2017j. "Relación de escuelas beneficiadas por el Programa de la Reforma Educativa (PRE), para el ciclo escolar 2016-2017". Base de datos. Mérida: Dirección General de Desarrollo Educativo y Servicios Regionales, SEGEY.
- _____. 2017k. "Relación de escuelas beneficiadas por el Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC), en los últimos nueve ciclos escolares". Base de datos. Mérida: Dirección General de Desarrollo Educativo y Servicios Regionales, SEGEY.
- _____. 2017l. "Relación de escuelas beneficiadas por el Programa Estatal de Apoyo para la Gestión Escolar (PEAGE), en los últimos tres ciclos escolares". Base de datos. Mérida: Dirección General de Desarrollo Educativo y Servicios Regionales, SEGEY. Recuperado de la plataforma virtual del SIGE.
- _____. 2017m. "Relación de escuelas beneficiadas por la Estrategia de Atención a Escuelas Multigrado para el ciclo escolar 2016-2017". Base de datos. Mérida: Dirección General de Desarrollo Educativo y Servicios Regionales, SEGEY.
- _____. 2017n. "Relación de escuelas beneficiadas por la Estrategia Estatal de Atención a Niños en Situación de Extraedad para el ciclo escolar 2016-2017". Base de datos. Mérida: Dirección General de Desarrollo Educativo y Servicios Regionales, SEGEY.
- _____. 2017o. "Relación de escuelas beneficiadas por los Proyectos Regionales de Innovación de la Gestión Pedagógica aprobados (PRIGEP), para el ciclo escolar 2016-2017". Base de datos. Mérida: Dirección General de Desarrollo Educativo y Servicios Regionales, SEGEY.
- _____. 2017p. "Relación de escuelas que registraron su Plan de Mejora en la Plataforma SIGE, para el ciclo escolar 2016-2017". Base de datos. Mérida: Dirección de Planeación, SEGEY. Recuperado de la plataforma virtual del SIGE.
- _____. 2017q. "Relación de espacios en los centros escolares de educación básica en el ciclo escolar 2016-2017". Base de datos. Mérida: Dirección de Planeación, SEGEY. Recuperado de la plataforma virtual del SIGE.
- _____. 2017r. "Resultados de la aplicación del Examen Nacional de Ingreso, EXANI I 2017". Base de datos. Mérida: Dirección de Planeación, SEGEY. Recuperado de la plataforma virtual del SIGE.

- _____. 2016a. "Estadística 911 de educación básica de fin de cursos 2014-2015". Base de datos. Mérida: Departamento de Estadística, Dirección de Planeación, SEGEY. Recuperado de la base de datos de la estadística 911.
- _____. 2016b. "Estadística 911 de educación básica de fin de cursos 2015-2016". Base de datos. Mérida: Departamento de Estadística, Dirección de Planeación, SEGEY. Recuperado de la base de datos de la estadística 911.
- _____. 2016c. "Estadística 911 de educación básica de inicio de cursos 2014-2015". Base de datos. Mérida: Departamento de Estadística, Dirección de Planeación, SEGEY. Recuperado de la base de datos de la estadística 911.
- _____. 2016d. "Estadística 911 de educación básica de inicio de cursos 2015-2016". Base de datos. Mérida: Departamento de Estadística, Dirección de Planeación, SEGEY. Recuperado de la base de datos de la estadística 911.
- _____. 2016e. "Estadística 911 de educación especial de inicio de cursos 2014-2015". Base de datos. Mérida: Departamento de Estadística, Dirección de Planeación, SEGEY. Recuperado de la base de datos de la estadística 911.
- _____. 2016f. "Estadística 911 de educación especial de inicio de cursos 2015-2016". Base de datos. Mérida: Departamento de Estadística, Dirección de Planeación, SEGEY. Recuperado de la base de datos de la estadística 911.
- _____. 2016g. "Estadística 911 de educación inicial de inicio de cursos 2014-2015". Base de datos. Mérida: Departamento de Estadística, Dirección de Planeación, SEGEY. Recuperado de la base de datos de la estadística 911.
- _____. 2016h. "Estadística 911 de educación inicial de inicio de cursos 2015-2016". Base de datos. Mérida: Departamento de Estadística, Dirección de Planeación, SEGEY. Recuperado de la base de datos de la estadística 911.
- _____. 2016i. "Lineamientos para la ampliación, construcción y mantenimiento de infraestructura física de escuelas de educación básica y media superior". Mérida: SEGEY. Documento no publicado.
- _____. 2016j. "Resultados de la aplicación del Examen Nacional de Ingreso, EXANI I 2016". Base de datos. Mérida: Dirección de Planeación, SEGEY. Recuperado de la plataforma virtual del SIGE.
- _____. 2016k. *Situación de la educación básica en el estado de Yucatán. Panorama 2015*. Mérida: SEGEY. Recuperado el 31 de octubre de 2016 de http://www.educacion.yucatan.gob.mx/multimedia/publi/Panorama_2015.pdf.
- _____. 2013. *El modelo de gestión regional en la práctica*. Mérida: SEGEY. Recuperado el 5 de febrero de 2017 de http://www.educacion.yucatan.gob.mx/cede/multimedia/material_descargable/Libro_Modelo_de_gestion Regional_en_la_practica.pdf.
- Secretaría de Educación Pública (SEP). 2017a. "Lineamientos para la organización y funcionamiento de los consejos técnicos escolares de educación básica". México: SEP. Recuperado el 2 de septiembre de 2017 de <http://basicas.sep.gob.mx/multimedia/RSC/BASICA/Documento/201709/201709-RSC-DU5jnstk2F-LineamientosCTE.pdf>.
- _____. 2017b. *Sistema educativo de los Estados Unidos Mexicanos. Principales cifras. Ciclo escolar 2015-2016*. México: SEP. Recuperado el 26 de enero de 2017 de http://www.planeacion.sep.gob.mx/Doc/estadistica_e_indicadores/principales_cifras/principales_cifras_2015_2016.pdf.
- _____. 2016. "La escuela al centro. Un nuevo esquema de organización y acompañamiento para las escuelas de educación básica". México: SEP. Recuperado el 16 de abril de 2016 de https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/51934/Presentacion_MiEscuelaAlCentro.pdf.3
- _____. 2015a. *Reforma Educativa*. México: SEP. Recuperado el 18 de enero de 2017 de https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/2925/Explainacion_Ampliada_de_la_Reforma_Educativa.pdf.
- _____. 2015b. "Rezago educativo". México: SEP-INEA. Recuperado el 31 de agosto de 2016 de <http://www.inea.gob.mx/index.php/serviciosbc/inea-numeros/rezago.html>.
- _____. 2011. "Plan de estudios 2011. Educación básica". México: SEP. Recuperado el 10 de abril de 2017 de https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/20177/Plan_de_Estudios_2011_f.pdf.

Secretaría de Gobernación (SEGOB). 2016. "Lineamientos para el registro de los Recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples para las operaciones derivadas del Programa de Mejoramiento de la Infraestructura Física Educativa (Programa Escuelas al CIEN)". México: DOF. Recuperado el 21 de marzo de 2017 de http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5428175&fecha=29/02/2016.

_____. 2014a. "Acuerdo número 717 por el que se emiten los lineamientos para formular los Programas de Gestión Escolar". México: SEGOB. Recuperado el 10 de febrero de 2017 de http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5335233&fecha=07/03/2014.

_____. 2014b. "Decreto por el que se reforman los artículos 7, 11 y 19 de la Ley General de la Infraestructura Física Educativa, en Materia de Bebederos Escolares". México: SEGOB. Recuperado el 19 de enero de 2016 de http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5343528&fecha=07/05/2014.

_____. 2013a. "Acuerdo número 664 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Escuelas de Tiempo Completo". México: SEGOB. Recuperado el 10 de enero de 2016 de http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5467718&fecha=27/12/2016.

_____. 2013b. "Decreto por el que se expide la Ley General del Servicio Profesional Docente". México: SEGOB. Recuperado el 18 de enero de 2017 de http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5313843&fecha=11/09/2013.

_____. 2013c. "Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley General de Educación". México: SEGOB. Recuperado el 18 de enero de 2017 de http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5313841&fecha=11/09/2013.

_____. 2013d. "Ley General de Educación. Última reforma publicada. Diario Oficial de la Federación 19-12-2014". México: SEGOB. Recuperado el 10 de abril de 2014 de http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5313841&fecha=11/09/2013.

Schmelkes, Silvia. 1998. "Investigación educativa y gestión escolar: ¿un binomio ejemplar?". *Caleidoscopio. Revista Semestral de Ciencias Sociales y Humanidades* 2.3: 21-35.

Anexos

Anexo 1. Distribución de municipios del estado según región territorial

| Región | Municipio |
|---------|-----------|
| Hunucmá | Celestún |
| | Hunucmá |
| | Kinchil |
| | Samahil |
| | Tetiz |
| | Ucú |
| Izamal | Bokobá |
| | Cacalchén |
| | Cenotillo |
| | Hocabá |
| | Hoctún |
| | Homún |
| | Huhí |
| | Izamal |

| Región | Municipio |
|---------|------------------|
| Izamal | Kantunil |
| | Sanahcat |
| | Sudzal |
| | Tekal de Venegas |
| | Tekantó |
| | Tepakán |
| | Teya |
| | Tunkás |
| | Xocchel |
| | Abalá |
| Maxcanú | Chocholá |
| | Halachó |
| | Kopomá |
| | Maxcanú |

| Región | Municipio |
|-----------------|-----------|
| Maxcanú | Opichén |
| Mérida | Mérida |
| | Acanceh |
| | Cuzamá |
| | Kanasín |
| | Seyé |
| | Tahmek |
| | Tecoh |
| | Timucuy |
| | Tixkokob |
| | Tixpeual |
| Mérida-Progreso | Conkal |
| | Progreso |
| Mérida-Umán | Umán |

| Región | Municipio | Región | Municipio | Región | Municipio |
|--------|------------------|---------|-------------|---------|---------------|
| Motul | Baca | Peto | Tahdziú | Tizimín | Río lagartos |
| | Buctzotz | | Tixméhuac | | San Felipe |
| | Cansahcab | Tekax | Akil | | Sucilá |
| | Chicxulub Pueblo | | Oxkutzcab | | Tizimín |
| | Dzemul | | Tekax | | Chemax |
| | Dzidzantún | | Tzucacab | | Chichimilá |
| | Dzilam de Bravo | Ticul | Cantamayec | | Cuncunul |
| | Dzilam González | | Chapab | | Dzitás |
| | Dzoncauich | | Chumayel | | Kaua |
| | Ixil | | Dzan | | Quintana Roo |
| | Mocochá | | Mama | | Tekom |
| | Motul | | Maní | | Temozón |
| | Muxupip | | Mayapán | | Tinum |
| | Sinanché | | Muna | | Tixcacalcupul |
| | Suma | | Sacalum | | Uayma |
| | Telchac Pueblo | | Santa Elena | | Valladolid |
| | Telchac Puerto | | Teabo | | Chankom |
| | Temax | | Tekit | | Chikindzonot |
| | Yaxkukul | | Ticul | | Sotuta |
| | Yobaín | Tizimín | Calotmul | | Yaxcabá |
| Peto | Chacsinkín | | Espita | | |
| | Peto | | Panabá | | |

Anexo 2. Definición de los niveles de logro del Instrumento Diagnóstico para Alumnos de Escuelas Primarias de Yucatán (IDAEPY), por grado escolar, en las asignaturas Español, Matemáticas y Ciencias Naturales

Niveles de logro del IDAEPY 2017 para Español

| Tercero de primaria | |
|---------------------|---|
| | Descripción |
| Inicial | Los estudiantes ubicados en este nivel aún no han consolidado las habilidades de los niveles siguientes, ya que en ocasiones demuestran logros en algunas de ellas, pero con una menor frecuencia y de manera poco consistente. |
| Básico | <ul style="list-style-type: none"> • Distinguen en un texto el uso de guiones para indicar el discurso directo. • Identifican la oración introductoria y las oraciones de apoyo dentro de un párrafo. • Reconocen el uso de mayúsculas al inicio de la oración y en nombres propios. • Identifican recursos discursivos como el juego de palabras. • Reconocen encabezados, títulos, subtítulos y recuadros. |
| Medio | <ul style="list-style-type: none"> • Utilizan diagramas o cuadros para resumir, ordenar y/o presentar información de un texto o proceso. • Organizan y recaban información de tablas de frecuencia sencillas. • Conocen las funciones del directorio. • Utilizan la información contenida en el pie de figura para complementar la información del texto. |
| Avanzado | <ul style="list-style-type: none"> • Diferencian entre la paráfrasis y el resumen. • Reconocen la estructura de los poemas y las características de su organización gráfica. • Diferencian las características del discurso directo e indirecto. • Distinguen las oraciones impersonales. • Diferencian los verbos infinitivos e imperativos. |

| Cuarto de primaria | |
|--------------------|---|
| | Descripción |
| Inicial | Los estudiantes ubicados en este nivel aún no han consolidado las habilidades de los niveles siguientes, ya que en ocasiones demuestran logros en algunas de ellas, pero con una menor frecuencia y de manera poco consistente. |
| Básico | <ul style="list-style-type: none"> • Identifican recursos complementarios que corresponden a un texto central. • Reconocen información concreta contenida en un empaque. • Reconocen situaciones donde son necesarios los instructivos. • Identifican las características básicas de los trabalenguas y los juegos de palabras. • Distinguen el uso adecuado de comillas para citar. |

| | |
|-----------------|---|
| Medio | <ul style="list-style-type: none"> • Distinguen entre preguntas abiertas y preguntas cerradas. • Identifican preguntas que guían a la búsqueda de información sobre un tema. • Realizan la sustitución léxica con palabras que les son familiares. • Identifican la utilidad de los relatos para conocer la vida de los personajes. • Interpretan el significado de las figuras retóricas sencillas empleadas en los poemas. • Usan los tiempos verbales pasados para narrar eventos. • Emplean verbos en imperativo e infinitivo. |
| Avanzado | <ul style="list-style-type: none"> • Reconocen los diferentes recursos literarios empleados en refranes. • Interpretan el significado de las figuras retóricas empleadas en los poemas. • Distinguen las características de los relatos en la literatura mexicana. • Identifican los datos incluidos en una nota periodística. • Identifican las características y la función de las monografías. • Identifican el significado de siglas y abreviaturas usadas dentro de un croquis. • Trabajan con hipótesis que no forman parte de la realidad concreta. |

| Quinto de primaria | |
|---------------------------|---|
| Descripción | |
| Inicial | Los estudiantes ubicados en este nivel aún no han consolidado las habilidades de los niveles siguientes, ya que en ocasiones demuestran logros en algunas de ellas, pero con una menor frecuencia y de manera poco consistente. |
| Básico | <ul style="list-style-type: none"> • Distinguen información sencilla, contenida en tablas y gráficas. • Identifican las características básicas de los anuncios publicitarios. • Reconocen el significado implícito de una fábula conocida. • Conocen la puntuación utilizada en las obras de teatro. • Identifican frases adjetivas comunes para describir personajes. • Distinguen el adverbio en una frase publicitaria. • Encuentran palabras que no pertenecen a una misma familia léxica. |
| Medio | <ul style="list-style-type: none"> • Utilizan información complementaria de dos textos que relatan sucesos relacionados. • Conocen la función y características de las citas bibliográficas. • Completan cuadros sinópticos a partir de la información del texto. • Ordenan un texto cronológicamente según su contenido. • Jerarquizan información según su grado de importancia. • Identifican oraciones complejas unidas por nexos de subordinación. • Identifican frases preposicionales de un texto. • Comprenden el significado de palabras desconocidas mediante el uso de prefijos y sufijos. |
| Avanzado | <ul style="list-style-type: none"> • En una portada, identifican los datos que les permiten hacer una referencia bibliográfica. • Identifican términos técnicos en una noticia o boletín. • Distinguen las características generales de una fábula. • Distinguen las características generales de una leyenda. • Identifican la aliteración. • Identifican los versos y estrofas del poema. |

Sexto de primaria

| Descripción | |
|-----------------|---|
| Inicial | Los estudiantes ubicados en este nivel aún no han consolidado las habilidades de los niveles siguientes, ya que en ocasiones demuestran logros en algunas de ellas, pero con una menor frecuencia y de manera poco consistente. |
| Básico | <ul style="list-style-type: none"> Clasifican textos sencillos ya sea que se trate de un hecho o una opinión. Reconocen características concretas de las cartas personales. Identifican acotaciones en una obra de teatro. Identifican los deicticos de lugar en un párrafo. |
| Medio | <ul style="list-style-type: none"> Distinguen un relato histórico por sus características. Determinan la sucesión y simultaneidad en un relato. Distinguen las características de un guión radiofónico. Identifican puntos de acuerdo y de desacuerdo en una situación, a partir de nexos. Reconocen el lenguaje figurado de un poema sencillo. Eligen los conectivos lógicos para ligar párrafos de un texto. Distinguen información relevante para realizar una ficha bibliográfica. <p>Distinguen entre una biografía y una autobiografía a partir de la voz narrativa.</p> |
| Avanzado | <ul style="list-style-type: none"> Reconocen la síntesis de un texto. Reconocen personajes protagónicos y antagónicos de un cuento complejo. Distinguen las características del verso y de la prosa. Identifican las diferencias entre las voces narrativas. En instructivos, identifican verbos en modo imperativo e infinitivo. Identifican el uso de punto, coma y dos puntos. Conjugan verbos al tiempo copretérito. Reconocen el uso de los acentos gráfico y diacrítico en preguntas. Identifican las oraciones yuxtapuestas y coordinadas. Distinguen entre frases adverbiales y frases nominales. |

Niveles de logro del IDAEPY 2017 para Matemáticas

Tercero de primaria

| Descripción | |
|----------------|---|
| Inicial | Los estudiantes ubicados en este nivel aún no han consolidado las habilidades de los niveles siguientes, ya que en ocasiones demuestran logros en algunas de ellas, pero con una menor frecuencia y de manera poco consistente. |
| Básico | <ul style="list-style-type: none"> Reconocen un número descompuesto en unidades, decenas, centenas y millares. Identifican el valor posicional en un número de cuatro cifras. Resuelven problemas mediante una sola operación de suma o resta. Leen la hora en relojes analógicos. Reconocen información contenida en tablas de doble entrada. |

| | |
|-----------------|---|
| Medio | <ul style="list-style-type: none"> Realizan particiones sucesivas a una unidad de referencia. Resuelven problemas que implican multiplicar números de dos cifras. Hallan el término faltante de una sucesión aritmética. Comparan tiempos y duración de diferentes actividades. Resuelven problemas que implican sumas y restas con unidades de tiempo (horas y minutos). Resuelven problemas que implican adiciones y sustracciones a partir de la información contenida en un portador o en gráficas de barras. |
| Avanzado | <ul style="list-style-type: none"> Identifican y comparan fracciones de manera numérica o gráfica. Resuelven problemas que implican sumas y restas de fracciones con el mismo denominador y de reparto en un máximo de nueve partes (división entre un dígito). Relacionan los giros con la medida de los ángulos. |

Cuarto de primaria

Descripción

| | |
|-----------------|---|
| Inicial | Los estudiantes ubicados en este nivel aún no han consolidado las habilidades de los niveles siguientes, ya que en ocasiones demuestran logros en algunas de ellas, pero con una menor frecuencia y de manera poco consistente. |
| Básico | <ul style="list-style-type: none"> Relacionan el nombre de los números con su escritura en cifras. Hallan el término faltante en una sucesión compuesta aritmética. Identifican el nombre de los ángulos de acuerdo con su medida. Resuelven problemas a partir de información contenida en diversos portadores. Identifican la moda en información contenida en tablas y en gráficas de barras. |
| Medio | <ul style="list-style-type: none"> Ordenan cantidades a partir de sus nombres. Establecen la relación entre las partes de una unidad y la unidad. Resuelven problemas que implican el uso de sumas y multiplicaciones con números naturales, y de sumas y restas con números decimales. Clasifican triángulos y cuadriláteros según las medidas de sus lados y ángulos. Resuelven problemas que implican el cálculo del perímetro y del área de rectángulos. |
| Avanzado | <ul style="list-style-type: none"> Resuelven problemas que implican el uso de fracciones equivalentes, de sumas y restas de fracciones con diferente denominador, y de división con residuo. Comparan dos expresiones obtenidas mediante sumas y multiplicaciones (uso de la jerarquía de operaciones). Resuelven problemas vinculados al uso del reloj y del calendario. |

Quinto de primaria

Descripción

| | |
|----------------|--|
| Inicial | Los estudiantes ubicados en este nivel aún no han consolidado las habilidades de los niveles siguientes, ya que en ocasiones demuestran logros en algunas de ellas, pero con una menor frecuencia y de manera poco consistente. |
| Básico | <ul style="list-style-type: none"> Ubican algunos lugares de interés. Identifican los elementos de la circunferencia. Resuelven problemas que implican el cálculo del perímetro de polígonos regulares y de proporcionalidad del tipo valor faltante (dobles, triples, etcétera). |

| | |
|-----------------|--|
| Medio | <ul style="list-style-type: none"> • Convierten números romanos a arábigos y viceversa. • Encuentran el término faltante en sucesiones geométricas. • Resuelven problemas de adiciones y sustracciones de números fraccionarios con diferente denominador, de multiplicación de números naturales con decimales, y de división con cociente decimal. • Describen rutas en un croquis. • Resuelven problemas utilizando múltiplos y submúltiplos de longitud, capacidad, masa y tiempo, los que implican el cálculo del área de figuras geométricas, de porcentaje, y de valor faltante utilizando la regla "por cada n, m". • Utilizan información obtenida en las gráficas de barras para resolver problemas. |
| Avanzado | <ul style="list-style-type: none"> • Comparan y utilizan sistemas de numeración decimal y sexagesimal. • Reconocen la relación entre la fracción y la unidad a la que se está haciendo referencia. • Identifican paralelas, perpendiculares y secantes de una figura. • Resuelven problemas que implican el cálculo del área de una figura compuesta por polígonos regulares. |

Sexto de primaria

Descripción

| | |
|-----------------|---|
| Inicial | Los estudiantes ubicados en este nivel aún no han consolidado las habilidades de los niveles siguientes, ya que en ocasiones demuestran logros en algunas de ellas, pero con una menor frecuencia y de manera poco consistente. |
| Básico | <ul style="list-style-type: none"> • Convierten una fracción común a su equivalente en decimal. • Resuelven problemas aditivos con números fraccionarios. • Hallan el término faltante de una sucesión aritmética o geométrica. • Identifican ejes de simetría de diversas figuras. • Resuelven problemas que implican ubicar un par ordenado en un sistema de coordenadas cartesianas. • Interpretan información contenida en tablas. • Utilizan datos obtenidos de tablas y gráficas circulares. |
| Medio | <ul style="list-style-type: none"> • Resuelven problemas aditivos con números decimales y fraccionarios. • Evalúan si un número es múltiplo o divisor de otro. • Emplean el mínimo común múltiplo (mcm) y el máximo común divisor (mcd) para resolver problemas. • Resuelven problemas que implican calcular una fracción de un número natural, usando la expresión "a/b de n". • Resuelven problemas que implican dividir números decimales o fraccionarios entre números naturales. • Discriminan entre prismas y pirámides. • Resuelven problemas que implican la conversión del sistema métrico decimal al sistema inglés en unidades de masa, longitud y capacidad. • Calculan porcentajes. • Comparan el valor de la razón mediante un número de veces, una fracción o un porcentaje. • Utilizan las medidas de tendencia central en la resolución de problemas diversos. |
| Avanzado | <ul style="list-style-type: none"> • Comparan un listado de números decimales, fraccionarios y enteros. • Hallan términos faltantes en sucesiones de figuras aritméticas y geométricas y en sucesiones de números con progresiones especiales. • Calculan la longitud de una circunferencia. • Resuelven problemas que implican la conversión del sistema inglés al sistema métrico decimal, en múltiplos y submúltiplos de unidades de masa, longitud y capacidad. • Utilizan el factor de proporcionalidad (escala $m:n$) para calcular distancias reales en un mapa. |

Niveles de logro del IDAEPY 2017 para Ciencias

| Tercero de primaria | |
|---------------------|---|
| | Descripción |
| Inicial | Los estudiantes ubicados en este nivel aún no han consolidado las habilidades de los niveles siguientes, ya que en ocasiones demuestran logros en algunas de ellas, pero con una menor frecuencia y de manera poco consistente. |
| Básico | <ul style="list-style-type: none"> Clasifican los alimentos de acuerdo con los tres grupos del plato del bien comer. Identifican los órganos de los sistemas que participan en el proceso de nutrición: digestivo, circulatorio y excretor; y las funciones de las estructuras del sistema nervioso que participan en la coordinación de los movimientos. Catalogan los movimientos en voluntarios e involuntarios. Ordenan a los animales según su forma de nutrición. |
| Medio | <ul style="list-style-type: none"> Distinguen los diferentes nutrientes que se aportan en el plato del bien comer. Describen el proceso de nutrición de los organismos autótrofos. Identifican la duración de los movimientos del Sistema Solar, específicamente, los movimientos de traslación y rotación de la Tierra y de la Luna. |
| Avanzado | <ul style="list-style-type: none"> Describen las estructuras que conforman el aparato locomotor, tanto del sistema óseo como del sistema muscular. Indican el proceso de nutrición de los organismos autótrofos. Distinguen la participación del sistema digestivo, circulatorio y excretor en el proceso de nutrición: ingestión, digestión, absorción, transporte y eliminación. Identifican la relación de la temperatura con los estados físicos de la materia. Clasifican las sustancias que son solubles e insolubles en el agua. Diferencian los fenómenos de traslación y rotación que ocurren en la Tierra y en la Luna. |

| Cuarto de primaria | |
|--------------------|--|
| | Descripción |
| Inicial | Los estudiantes ubicados en este nivel aún no han consolidado las habilidades de los niveles siguientes, ya que en ocasiones demuestran logros en algunas de ellas, pero con una menor frecuencia y de manera poco consistente. |
| Básico | <ul style="list-style-type: none"> Identifican los factores físicos y biológicos de los ecosistemas. Reconocen los efectos que tienen los factores físicos (agua, suelo, aire y sol) en los factores biológicos de un ecosistema. Describen los efectos de la electrización (fricción, contacto o inducción) de un cuerpo en su entorno. Reconocen los estados físicos de la materia. Clasifican los materiales, considerando su estado, de acuerdo a las características de forma y fluidez. |
| Medio | <ul style="list-style-type: none"> Reconocen la proporción adecuada de cada grupo de alimentos para que una dieta sea equilibrada. Distinguen el aporte nutrimental de los grupos de alimentos del plato del bien comer. |

| | |
|-----------------|---|
| Avanzado | <ul style="list-style-type: none"> Identifican los órganos externos e internos del aparato reproductor del hombre y de la mujer. Indican los cambios esenciales que generan las hormonas (testosterona, estrógenos y progesterona) durante la pubertad. Relacionan las glándulas masculinas y femeninas con sus respectivas hormonas. Identifican las funciones de las partes de la flor. Clasifican a los seres vivos de acuerdo a la estructura de la cadena alimentaria. Reconocen los procesos físicos que se producen durante el ciclo del agua. Distinguen los fenómenos de refracción y reflexión de la luz. Diferencian las semejanzas y diferencias entre los eclipses de Sol y de Luna. |
|-----------------|---|

Quinto de primaria

| Descripción | |
|-----------------|--|
| Inicial | Los estudiantes ubicados en este nivel aún no han consolidado las habilidades de los niveles siguientes, ya que en ocasiones demuestran logros en algunas de ellas, pero con una menor frecuencia y de manera poco consistente. |
| Básico | <ul style="list-style-type: none"> Identifican las características principales del impacto generado en el ambiente provocado por las necesidades humanas. Distinguen las diferencias entre los reinos. Reconocen las características elementales de los planetas del Sistema Solar. |
| Medio | <ul style="list-style-type: none"> Distinguen las diferentes fases del proceso de reproducción del ser humano. Diferencian las características de los diversos ecosistemas de México. Identifican los componentes de los ecosistemas. Reconocen las diferencias entre medir la masa y el volumen de los materiales. |
| Avanzado | <ul style="list-style-type: none"> Identifican el funcionamiento del aparato auditivo. Describen las características del ciclo menstrual. Distinguen las propiedades de las características de la dieta alimentaria correcta para preservar la salud. Reconocen las especies endémicas del país. Indican los diferentes tipos de mezclas y distinguen sus formas de separación. Señalan las diferencias entre los componentes del Sistema Solar. |

Sexto de primaria

| Descripción | |
|----------------|---|
| Inicial | Los estudiantes ubicados en este nivel aún no han consolidado las habilidades de los niveles siguientes, ya que en ocasiones demuestran logros en algunas de ellas, pero con una menor frecuencia y de manera poco consistente. |
| Básico | <ul style="list-style-type: none"> Identifican de manera elemental las relaciones entre los diferentes sistemas del cuerpo humano. Distinguen los hábitos saludables para promover un estilo de vida saludable. Diferencian la utilidad de las diferentes máquinas simples en la vida cotidiana. |

| | |
|-----------------|--|
| Medio | <ul style="list-style-type: none"> • Distinguen el funcionamiento de los sistemas y estructuras del cuerpo humano. • Identifican la función del óvulo y del espermatozoide en el proceso de reproducción. • Describen las medidas para reducir los efectos del calentamiento global. • Identifican las diferentes manifestaciones de la energía y la clasifican según su fuente. • Diferencian las transformaciones temporales de las permanentes que suceden en los fenómenos naturales y/o estados de la materia. |
| Avanzado | <ul style="list-style-type: none"> • Distinguen las propiedades de la dieta correcta para tener un estilo de vida saludable. • Diferencian las consecuencias del calentamiento global, así como las causas que lo originan. • Identifican la diferencia entre las transformaciones temporales y permanentes de la materia. • Indican las características de las máquinas simples. • Clasifican los instrumentos ópticos que utilizan la refracción o reflexión de la luz para formar imágenes en espejos y lentes, y distinguen el funcionamiento de estos objetos en los instrumentos ópticos. |

Anexo 3. Concentrado de indicadores educativos regionales

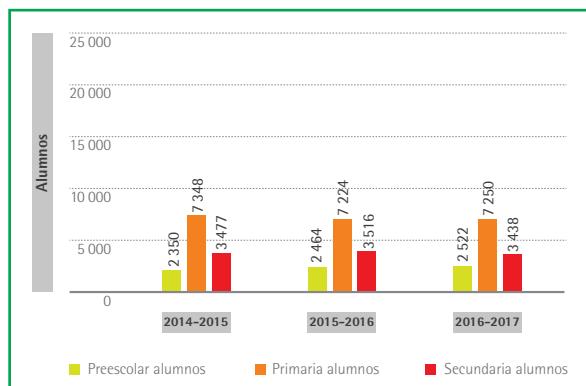
Hunucmá

| INDICADORES DE ACCESO Educación básica 2016-2017 | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------------------|----------------|---------|------------|---------|---------|----------|------------|----------|------------|--------|------------|-----------------|---------------|--|
| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Alumnos | Porcentaje | Hombres | Mujeres | Escuelas | Porcentaje | Docentes | Porcentaje | Grupos | Porcentaje | Alumnos-Docente | Alumnos-Grupo | |
| Total Básica | | | 13 210 | | 6658 | 6 552 | 77 | | 665 | | 505 | | | | |
| Preescolar | Privado | CENDI | - | 0 % | - | - | - | 0 % | - | 0 % | - | 0 % | NA | NA | |
| | | General | 49 | 1.9 % | 23 | 26 | 1 | 4.2 % | 3 | 3 % | 3 | 3 % | 16 | 16 | |
| | Total privado | | 49 | 1.9 % | 23 | 26 | 1 | 4.2 % | 3 | 3 % | 3 | 3 % | 16 | 16 | |
| | Público | CENDI | - | 0 % | - | - | - | 0 % | - | 0 % | - | 0 % | NA | NA | |
| | | CONAFE | 24 | 1 % | 15 | 9 | 2 | 8.3 % | 2 | 2 % | 2 | 2 % | 12 | 12 | |
| | | General | 1 951 | 77.4 % | 1 001 | 950 | 14 | 58.3 % | 74 | 74 % | 74 | 74 % | 26 | 26 | |
| | | Indígena | 498 | 19.7 % | 262 | 236 | 7 | 29.2 % | 21 | 21 % | 21 | 21 % | 24 | 24 | |
| | Total público | | 2 473 | 98.1 % | 1 278 | 1 195 | 23 | 95.8 % | 97 | 97 % | 97 | 97 % | 25 | 25 | |
| Total preescolar | | | 2 522 | 100 % | 1 301 | 1 221 | 24 | 100 % | 100 | 100 % | 100 | 100 % | 25 | 25 | |
| Primaria | Privado | General | 188 | 2.6 % | 94 | 94 | 2 | 5.9 % | 12 | 4.2 % | 12 | 4.2 % | 16 | 16 | |
| | Total privado | | 188 | 2.6 % | 94 | 94 | 2 | 5.9 % | 12 | 4.2 % | 12 | 4.2 % | 16 | 16 | |
| | Público | CONAFE | 0 | 0 % | - | - | - | 0 % | - | 0 % | - | 0 % | NA | NA | |
| | | General | 7 062 | 97.4 % | 3 566 | 3 496 | 32 | 94.1 % | 276 | 95.8 % | 276 | 95.8 % | 26 | 26 | |
| | | Indígena | 0 | 0 % | - | - | - | 0 % | - | 0 % | - | 0 % | NA | NA | |
| | Total público | | 7 062 | 97.4 % | 3 566 | 3 496 | 32 | 94.1 % | 276 | 95.8 % | 276 | 95.8 % | 26 | 26 | |
| | Total primaria | | 7 250 | 100 % | 3 660 | 3 590 | 34 | 100 % | 288 | 100 % | 288 | 100 % | 25 | 25 | |
| Secundaria | Privado | Estatal | 97 | 2.8 % | 43 | 54 | 1 | 5.3 % | 13 | 68.4 % | 5 | 4.3 % | | 19 | |
| | | General | 91 | 2.6 % | 56 | 35 | 1 | 5.3 % | 14 | 5.1 % | 3 | 2.6 % | | 30 | |
| | | Técnica | - | 0 % | - | - | - | 0 % | - | 0 % | - | 0 % | | NA | |
| | Total Privado | | 188 | 5.5 % | 99 | 89 | 2 | 10.5 % | 27 | 35.7 % | 8 | 6.8 % | | 24 | |
| | Público | CONAFE | 12 | 0.3 % | 9 | 3 | 1 | 5.3 % | 1 | 0.4 % | 3 | 2.6 % | | 4 | |
| | | Estatal | 1 932 | 56.2 % | 954 | 978 | 7 | 36.8 % | 139 | 50.2 % | 56 | 47.9 % | | 35 | |
| | | General | 580 | 16.9 % | 267 | 313 | 2 | 10.5 % | 45 | 16.2 % | 14 | 12 % | | 41 | |
| | | Técnica | 409 | 11.9 % | 193 | 216 | 2 | 10.5 % | 43 | 15.5 % | 15 | 12.8 % | | 27 | |
| | | Telesecundaria | 317 | 9.2 % | 175 | 142 | 5 | 26.3 % | 22 | 7.9 % | 21 | 17.9 % | | 15 | |
| | Total público | | 3 250 | 94.5 % | 1 598 | 1 652 | 17 | 89.5 % | 250 | 90.3 % | 109 | 93.2 % | | 30 | |
| | Total secundaria | | 3 438 | 100 % | 1 697 | 1 741 | 19 | 100 % | 277 | 100 % | 117 | 100 % | | 29 | |

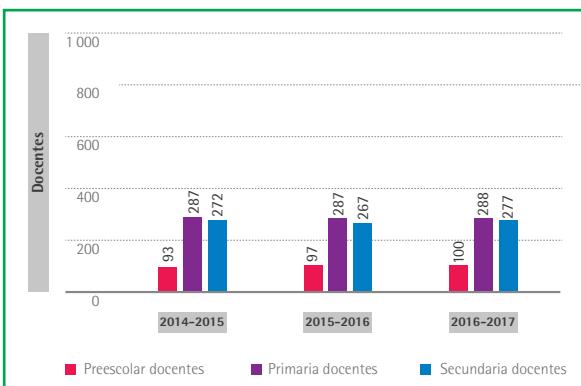
INDICADORES DE TRAYECTORIA DESAGREGADO POR SEXO
Educación básica 2015-2016

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Reprobación | | | Eficiencia terminal | | | Deserción | | |
|------------------|---------------|----------------|-------------|---------|--------|---------------------|---------|--------|-----------|---------|---------|
| | | | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total |
| Primaria | Privado | General | 1.1 % | 1.1 % | 1.1 % | 94.1 % | 82.4 % | 88.2 % | -1.1 % | -1.1 % | -1.1 % |
| | Total privado | | 1.1 % | 1.1 % | 1.1 % | 94.1 % | 82.4 % | 88.2 % | -1.1 % | -1.1 % | -1.1 % |
| | Público | CONAFE | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | | General | 5 % | 2.4 % | 3.7 % | 94.7 % | 101.3 % | 98 % | 1.8 % | 0 % | 0.9 % |
| | | Indígena | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Total público | | 5 % | 2.4 % | 3.7 % | 94.7 % | 101.3 % | 98 % | 1.8 % | 0 % | 0.9 % |
| Total primaria | | | 4.9 % | 2.4 % | 3.6 % | 94.7 % | 100.7 % | 97.7 % | 1.7 % | 0 % | 0.9 % |
| Secundaria | Privado | Estatal | 20 % | 4.8 % | 11.7 % | 100 % | 86.7 % | 92.6 % | -18.2 % | -19 % | -18.7 % |
| | | General | 28 % | 8.3 % | 19.8 % | 53.3 % | 89.5 % | 73.5 % | 11.5 % | 0 % | 6.7 % |
| | | Técnica | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Total privado | | 24.7 % | 6.4 % | 16 % | 74.1 % | 88.2 % | 82 % | 0 % | -10.1 % | -4.9 % |
| | Público | CONAFE | 0 % | 0 % | 0 % | 66.7 % | 0 % | 40 % | 10 % | 50 % | 16.7 % |
| | | Estatal | 31.5 % | 13.8 % | 22.5 % | 62.9 % | 51.6 % | 57.1 % | 15.1 % | 16.3 % | 15.7 % |
| | | General | 26.7 % | 11.4 % | 18.4 % | 73.8 % | 88.8 % | 81.7 % | 8.7 % | 4.5 % | 6.4 % |
| | | Técnica | 18.1 % | 6.8 % | 12.4 % | 55.6 % | 69.6 % | 62.4 % | 12.9 % | 7 % | 9.9 % |
| | | Telesecundaria | 7.2 % | 6.1 % | 6.7 % | 76.2 % | 86.5 % | 80.9 % | 4 % | 4.6 % | 4.3 % |
| | Total público | | 26.3 % | 11.8 % | 18.9 % | 65.4 % | 64 % | 64.7 % | 12.6 % | 11.9 % | 12.2 % |
| Total secundaria | | | 26.2 % | 11.6 % | 18.8 % | 65.8 % | 65.3 % | 65.5 % | 11.9 % | 10.9 % | 11.4 % |

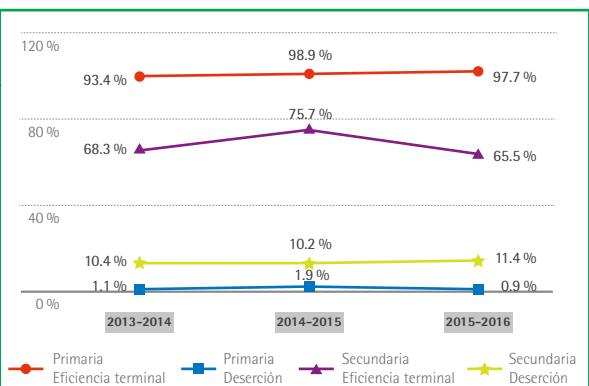
Comparativo del número de alumnos en los ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017



Comparativo del número de docentes en los ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017



Eficiencia terminal y deserción escolar en los ciclos escolares 2013-2014, 2014-2015 y 2015-2016



Anexo 3. Concentrado de indicadores educativos regionales

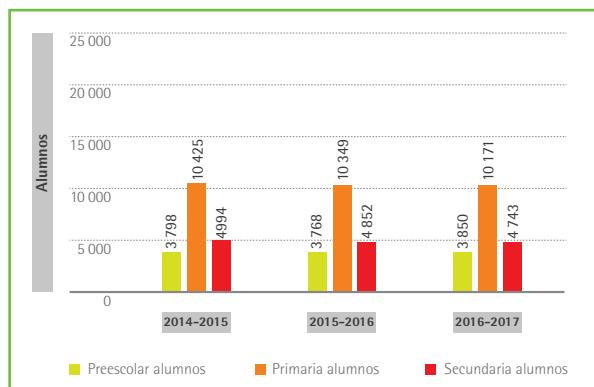
Izamal

| INDICADORES DE ACCESO Educación básica 2016-2017 | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------------------|----------------|---------|------------|---------|---------|----------|------------|----------|------------|--------|------------|-----------------|---------------|--|
| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Alumnos | Porcentaje | Hombres | Mujeres | Escuelas | Porcentaje | Docentes | Porcentaje | Grupos | Porcentaje | Alumnos-Docente | Alumnos-Grupo | |
| Total Básica | | | 18 764 | | 9 556 | 9 208 | 156 | | 1 038 | | 793 | | | | |
| Preescolar | Privado | CENDI | - | 0 % | - | - | - | 0 % | - | 0 % | - | 0 % | NA | NA | |
| | | General | 44 | 1.1 % | 23 | 21 | 1 | 1.9 % | 3 | 1.7 % | 3 | 1.7 % | 15 | 15 | |
| | Total privado | | 44 | 1.1 % | 23 | 21 | 1 | 1.9 % | 3 | 1.7 % | 3 | 1.7 % | 15 | 15 | |
| | Público | CENDI | - | 0 % | - | - | - | 0 % | - | 0 % | - | 0 % | NA | NA | |
| | | CONAFE | 151 | 3.9 % | 83 | 68 | 10 | 18.9 % | 13 | 7.5 % | 13 | 7.5 % | 12 | 12 | |
| | | General | 2 165 | 56.2 % | 1 077 | 1 088 | 26 | 49.1 % | 94 | 54.3 % | 94 | 54.3 % | 23 | 23 | |
| | | Indígena | 1 490 | 38.7 % | 768 | 722 | 16 | 30.2 % | 63 | 36.4 % | 63 | 36.4 % | 24 | 24 | |
| | Total público | | 3 806 | 98.9 % | 1 928 | 1 878 | 52 | 98.1 % | 170 | 98.3 % | 170 | 98.3 % | 22 | 22 | |
| Total preescolar | | | 3 850 | 100 % | 1 951 | 1 899 | 53 | 100 % | 173 | 100 % | 173 | 100 % | 22 | 22 | |
| Primaria | Privado | General | 105 | 1 % | 49 | 56 | 1 | 1.4 % | 6 | 1.4 % | 6 | 1.4 % | 18 | 18 | |
| | Total privado | | 105 | 1 % | 49 | 56 | 1 | 1.4 % | 6 | 1.4 % | 6 | 1.4 % | 18 | 18 | |
| | Público | CONAFE | 64 | 0.6 % | 32 | 32 | 5 | 6.8 % | 6 | 1.4 % | 6 | 1.4 % | 11 | 11 | |
| | | General | 9 550 | 93.9 % | 4 925 | 4 625 | 61 | 83.6 % | 401 | 92.6 % | 400 | 92.6 % | 24 | 24 | |
| | | Indígena | 452 | 4.4 % | 228 | 224 | 6 | 8.2 % | 20 | 4.6 % | 20 | 4.6 % | 23 | 23 | |
| | Total público | | 10 066 | 99 % | 5 185 | 4 881 | 72 | 98.6 % | 427 | 98.6 % | 426 | 98.6 % | 24 | 24 | |
| | Total primaria | | 10 171 | 100 % | 5 234 | 4 937 | 73 | 100 % | 433 | 100 % | 432 | 100 % | 23 | 24 | |
| Secundaria | Privado | Estatatal | - | 0 % | - | - | - | 0 % | - | 0 % | - | 0 % | | NA | |
| | | General | - | 0 % | - | - | - | 0 % | - | 0 % | - | 0 % | | NA | |
| | | Técnica | - | 0 % | - | - | - | 0 % | - | 0 % | - | 0 % | | NA | |
| | Total Privado | | - | 0 % | - | - | - | 0 % | - | 0 % | - | 0 % | | NA | |
| | Público | CONAFE | 10 | 0.2 % | 5 | 5 | 1 | 3.3 % | 1 | 0.2 % | 3 | 1.6 % | | 3 | |
| | | Estatatal | 1 889 | 39.8 % | 976 | 913 | 11 | 36.7 % | 184 | 42.6 % | 72 | 38.3 % | | 26 | |
| | | General | 148 | 3.1 % | 91 | 57 | 1 | 3.3 % | 19 | 4.4 % | 10 | 5.3 % | | 15 | |
| | | Técnica | 2 226 | 46.9 % | 1 074 | 1 152 | 10 | 33.3 % | 196 | 45.4 % | 73 | 38.8 % | | 30 | |
| | | Telesecundaria | 470 | 9.9 % | 225 | 245 | 7 | 23.3 % | 32 | 7.4 % | 30 | 16.0 % | | 16 | |
| | Total público | | 4 743 | 100 % | 2 371 | 2 372 | 30 | 100 % | 432 | 100 % | 188 | 100 % | | 25 | |
| | Total secundaria | | 4 743 | 100 % | 2 371 | 2 372 | 30 | 100 % | 432 | 100 % | 188 | 100 % | | 25 | |

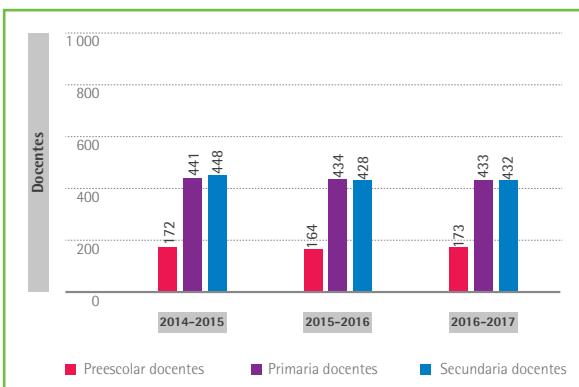
INDICADORES DE TRAYECTORIA DESAGREGADO POR SEXO
Educación básica 2015-2016

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Reprobación | | | Eficiencia terminal | | | Deserción | | |
|------------|------------------|----------------|-------------|---------|--------|---------------------|---------|---------|-----------|---------|--------|
| | | | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total |
| Primaria | Privado | General | 0 % | 0 % | 0 % | 83.3 % | 90 % | 86.4 % | 11.1 % | 3.3 % | 7.3 % |
| | Total privado | | 0 % | 0 % | 0 % | 83.3 % | 90 % | 86.4 % | 11.1 % | 3.3 % | 7.3 % |
| | Público | CONAFE | 0 % | 0 % | 0 % | 66.7 % | 133.3 % | 88.9 % | -6.5 % | -3.2 % | -4.8 % |
| | | General | 3.6 % | 1.5 % | 2.6 % | 103.8 % | 98.1 % | 100.9 % | 1.4 % | 1.4 % | 1.4 % |
| | | Indígena | 6.9 % | 4.3 % | 5.7 % | 120.7 % | 76.7 % | 98.3 % | 1.7 % | -0.5 % | 0.7 % |
| | Total público | | 3.8 % | 1.6 % | 2.7 % | 104.2 % | 97.5 % | 100.7 % | 1.4 % | 1.3 % | 1.3 % |
| | Total primaria | | 3.7 % | 1.5 % | 2.7 % | 103.9 % | 97.4 % | 100.5 % | 1.5 % | 1.3 % | 1.4 % |
| Secundaria | Privado | Estatal | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | | General | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | | Técnica | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | | Total privado | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Público | CONAFE | 0 % | 0 % | 0 % | 25 % | 100 % | 40 % | 37.5 % | 0 % | 23.1 % |
| | | Estatal | 23.2 % | 7.8 % | 15.7 % | 76.7 % | 88.3 % | 82.2 % | 8.2 % | 4.9 % | 6.6 % |
| | | General | 15 % | 13.8 % | 14.4 % | 91.2 % | 82.1 % | 86.3 % | 15.7 % | 11.9 % | 14.1 % |
| | | Técnica | 25.2 % | 5.7 % | 15.3 % | 66.9 % | 90.5 % | 78.1 % | 14.8 % | 3.4 % | 9.1 % |
| | | Telesecundaria | 12.3 % | 6.6 % | 9.3 % | 82.6 % | 82.1 % | 82.4 % | 8.4 % | 8.4 % | 8.4 % |
| | | Total público | 22.7 % | 6.9 % | 14.8 % | 72.7 % | 88.4 % | 80.3 % | 11.7 % | 4.8 % | 8.3 % |
| | Total secundaria | | 22.7 % | 6.9 % | 14.8 % | 72.7 % | 88.4 % | 80.3 % | 11.7 % | 4.8 % | 8.3 % |

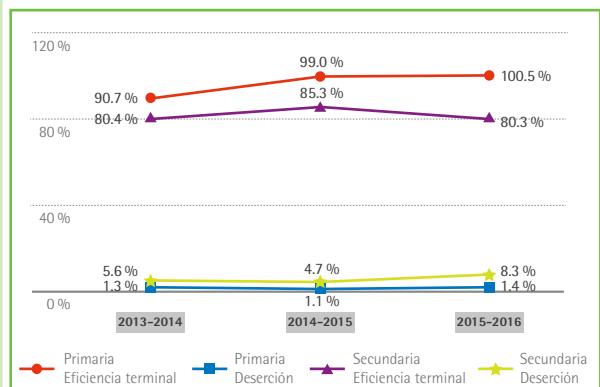
Comparativo del número de alumnos en los ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017



Comparativo del número de docentes en los ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017



Eficiencia terminal y deserción escolar en los ciclos escolares 2013-2014, 2014-2015 y 2015-2016



Anexo 3. Concentrado de indicadores educativos regionales

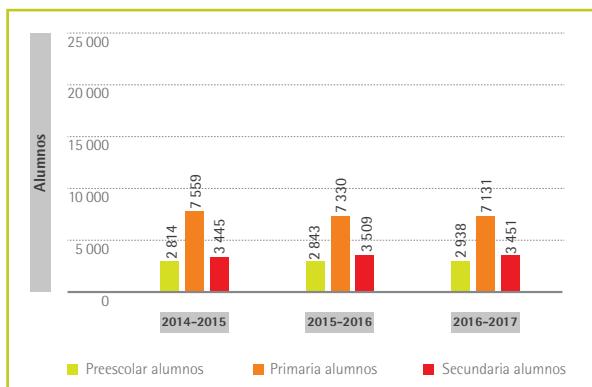
Maxcanú

| INDICADORES DE ACCESO Educación básica 2016-2017 | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------------------|----------------|---------|------------|---------|---------|----------|------------|----------|------------|--------|------------|-----------------|---------------|--|
| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Alumnos | Porcentaje | Hombres | Mujeres | Escuelas | Porcentaje | Docentes | Porcentaje | Grupos | Porcentaje | Alumnos-Docente | Alumnos-Grupo | |
| Total Básica | | | 13 520 | | 6 823 | 6 697 | 117 | | 690 | | 579 | | | | |
| Preescolar | Privado | CENDI | - | 0 % | - | - | - | 0 % | - | 0 % | - | 0 % | NA | NA | |
| | | General | - | 0 % | - | - | - | 0 % | - | 0 % | - | 0 % | NA | NA | |
| | Total privado | | - | 0 % | - | - | - | 0 % | - | 0 % | - | 0 % | NA | NA | |
| | Público | CENDI | - | 0 % | - | - | - | 0 % | - | 0 % | - | 0 % | NA | NA | |
| | | CONAFE | 33 | 1.1 % | 16 | 17 | 4 | 9.5 % | 4 | 3.1 % | 4 | 3.1 % | 8 | 8 | |
| | | General | 1 132 | 38.5 % | 582 | 550 | 10 | 23.8 % | 47 | 36.7 % | 47 | 36.7 % | 24 | 24 | |
| | | Indígena | 1 773 | 60.3 % | 893 | 880 | 28 | 66.7 % | 77 | 60.2 % | 77 | 60.2 % | 23 | 23 | |
| | Total público | | 2 938 | 100 % | 1 491 | 1 447 | 42 | 100 % | 128 | 100 % | 128 | 100 % | 23 | 23 | |
| Total preescolar | | | 2 938 | 100 % | 1 491 | 1 447 | 42 | 100 % | 128 | 100 % | 128 | 100 % | 23 | 23 | |
| Primaria | Privado | General | - | 0 % | - | - | - | 0 % | - | 0 % | - | 0 % | NA | NA | |
| | Total privado | | - | 0 % | - | - | - | 0 % | - | 0 % | - | 0 % | NA | NA | |
| | Público | CONAFE | 9 | 0.1 % | 3 | 6 | 1 | 2 % | 1 | 0.3 % | 1 | 0.3 % | 9 | 9 | |
| | | General | 7 069 | 99.1 % | 3 600 | 3 469 | 47 | 95.9 % | 305 | 98.7 % | 305 | 98.7 % | 23 | 23 | |
| | | Indígena | 53 | 0.7 % | 27 | 26 | 1 | 2 % | 3 | 1 % | 3 | 1 % | 18 | 18 | |
| | Total público | | 7 131 | 100 % | 3 630 | 3 501 | 49 | 100 % | 309 | 100 % | 309 | 100 % | 23 | 23 | |
| | Total primaria | | 7 131 | 100 % | 3 630 | 3 501 | 49 | 100 % | 309 | 100 % | 309 | 100 % | 23 | 23 | |
| Secundaria | Privado | Estatal | - | 0 % | - | - | - | 0 % | - | 0 % | - | 0 % | | NA | |
| | | General | - | 0 % | - | - | - | 0 % | - | 0 % | - | 0 % | | NA | |
| | | Técnica | - | 0 % | - | - | - | 0 % | - | 0 % | - | 0 % | | NA | |
| | Total Privado | | - | 0 % | - | - | - | 0 % | - | 0 % | - | 0 % | | NA | |
| | Público | CONAFE | 0 | 0 % | - | - | - | 0 % | - | 0 % | - | 0 % | | NA | |
| | | Estatal | 767 | 22.2 % | 377 | 390 | 3 | 11.5 % | 59 | 23.3 % | 26 | 18.3 % | | 30 | |
| | | General | 159 | 4.6 % | 95 | 64 | 2 | 7.7 % | 28 | 11.1 % | 8 | 5.6 % | | 20 | |
| | | Técnica | 1 492 | 43.2 % | 713 | 779 | 4 | 15.4 % | 100 | 39.5 % | 42 | 29.6 % | | 36 | |
| | | Telesecundaria | 1 033 | 29.9 % | 517 | 516 | 17 | 65.4 % | 66 | 26.1 % | 66 | 46.5 % | | 16 | |
| | Total público | | 3 451 | 100 % | 1 702 | 1 749 | 26 | 100 % | 253 | 100 % | 142 | 100 % | | 24 | |
| | Total secundaria | | 3 451 | 100 % | 1 702 | 1 749 | 26 | 100 % | 253 | 100 % | 142 | 100 % | | 24 | |

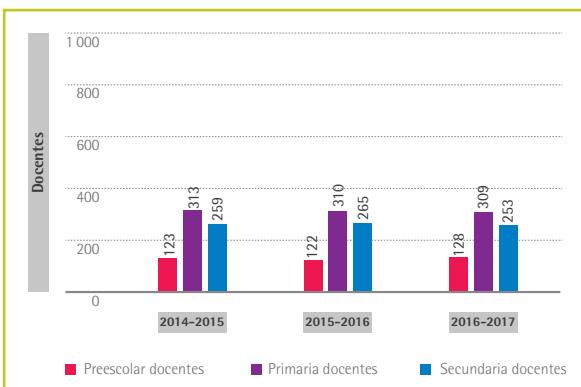
INDICADORES DE TRAYECTORIA DESAGREGADO POR SEXO
Educación básica 2015-2016

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Reprobación | | | Eficiencia terminal | | | Deserción | | |
|------------------|---------------|----------------|-------------|---------|--------|---------------------|---------|--------|-----------|---------|--------|
| | | | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total |
| Primaria | Privado | General | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Total privado | | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Público | CONAFE | 0 % | 0 % | 0 % | 200 % | 100 % | 150 % | 0 % | 0 % | 0 % |
| | | General | 3.5 % | 2.0 % | 2.8 % | 91.6 % | 97.5 % | 94.6 % | 1.7 % | 1.4 % | 1.5 % |
| | | Indígena | 11.4 % | 3.4 % | 7.8 % | 133.3 % | 600 % | 200 % | 8.6 % | 12.5 % | 10.4 % |
| | Total público | | 3.6 % | 2.1 % | 2.8 % | 92.2 % | 98.3 % | 95.3 % | 1.7 % | 1.5 % | 1.6 % |
| Total primaria | | | 3.6 % | 2.1 % | 2.8 % | 92.2 % | 98.3 % | 95.3 % | 1.7 % | 1.5 % | 1.6 % |
| Secundaria | Privado | Estatal | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | | General | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | | Técnica | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Total privado | | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Público | CONAFE | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | | Estatal | 19.6 % | 4.5 % | 12 % | 79.3 % | 91.7 % | 85.1 % | 4.7 % | 3.7 % | 4.2 % |
| | | General | 37 % | 10.1 % | 25.5 % | 57.1 % | 60.6 % | 59.3 % | 13.4 % | 14.3 % | 13.8 % |
| | | Técnica | 18.4 % | 6.3 % | 12.2 % | 77.3 % | 86.1 % | 81.5 % | 8.5 % | 4.7 % | 6.5 % |
| | | Telesecundaria | 12.5 % | 4.7 % | 8.7 % | 74.7 % | 80.2 % | 77.5 % | 5.8 % | 7 % | 6.4 % |
| | Total público | | 17.9 % | 5.6 % | 11.8 % | 76.3 % | 84 % | 80.1 % | 7.1 % | 5.5 % | 6.3 % |
| Total secundaria | | | 17.9 % | 5.6 % | 11.8 % | 76.3 % | 84 % | 80.1 % | 7.1 % | 5.5 % | 6.3 % |

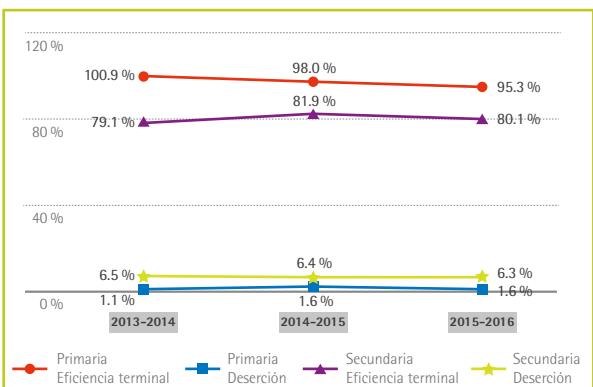
Comparativo del número de alumnos en los ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017



Comparativo del número de docentes en los ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017



Eficiencia terminal y deserción escolar en los ciclos escolares 2013-2014, 2014-2015 y 2015-2016



Anexo 3. Concentrado de indicadores educativos regionales

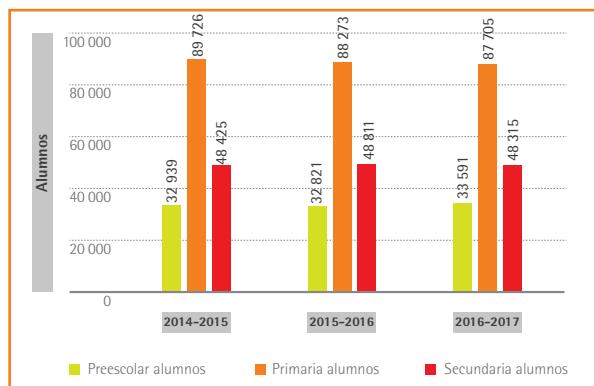
Mérida

| INDICADORES DE ACCESO Educación básica 2016-2017 | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------------------|----------------|---------|------------|---------|---------|----------|------------|----------|------------|--------|------------|-----------------|---------------|
| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Alumnos | Porcentaje | Hombres | Mujeres | Escuelas | Porcentaje | Docentes | Porcentaje | Grupos | Porcentaje | Alumnos-Docente | Alumnos-Grupo |
| | Total Básica | | 169 611 | | 86220 | 83 391 | 1 083 | | 9 322 | | 6 779 | | | |
| Preescolar | Privado | CENDI | 91 | 0.3 % | 54 | 37 | 3 | 0.7 % | 3 | 0.2 % | 6 | 0.3 % | 30 | 15 |
| | | General | 12 903 | 38.4 % | 6 664 | 6 239 | 254 | 56.3 % | 850 | 49.5 % | 850 | 49.4 % | 15 | 15 |
| | Total privado | | 12 994 | 38.7 % | 6 718 | 6 276 | 257 | 57 % | 853 | 49.7 % | 856 | 49.7 % | 15 | 15 |
| | Público | CENDI | 444 | 1.3 % | 230 | 214 | 11 | 2.4 % | 24 | 1.4 % | 25 | 1.5 % | 19 | 18 |
| | | CONAFE | 198 | 0.6 % | 100 | 98 | 16 | 3.5 % | 19 | 1.1 % | 19 | 1.1 % | 10 | 10 |
| | | General | 19 524 | 58.1 % | 9 754 | 9 770 | 161 | 35.7 % | 805 | 46.9 % | 805 | 46.7 % | 24 | 24 |
| | | Indígena | 431 | 1.3 % | 237 | 194 | 6 | 1.3 % | 17 | 1 % | 17 | 1 % | 25 | 25 |
| | Total público | | 20 597 | 61.3 % | 10 321 | 10 276 | 194 | 43 % | 865 | 50.3 % | 866 | 50.3 % | 24 | 24 |
| | Total preescolar | | 33 591 | 100 % | 17 039 | 16 552 | 451 | 100 % | 1 718 | 100 % | 1 722 | 100 % | 20 | 20 |
| Primaria | Privado | General | 19 201 | 21.9 % | 9 825 | 9 376 | 148 | 33.1 % | 974 | 27.5 % | 971 | 27.4 % | 20 | 20 |
| | Total privado | | 19 201 | 21.9 % | 9 825 | 9 376 | 148 | 33.1 % | 974 | 27.5 % | 971 | 27.4 % | 20 | 20 |
| | Público | CONAFE | 53 | 0.1 % | 33 | 20 | 9 | 2.0 % | 10 | 0.3 % | 10 | 0.3 % | 5 | 5 |
| | | General | 68 063 | 77.6 % | 34 712 | 33 351 | 288 | 64.4 % | 2 545 | 71.9 % | 2 545 | 71.9 % | 27 | 27 |
| | | Indígena | 388 | 0.4 % | 184 | 204 | 2 | 0.4 % | 12 | 0.3 % | 12 | 0.3 % | 32 | 32 |
| | Total público | | 68 504 | 78.1 % | 34 929 | 33 575 | 299 | 66.9 % | 2 567 | 72.5 % | 2 567 | 72.6 % | 27 | 27 |
| | Total primaria | | 87 705 | 100 % | 44 754 | 42 951 | 447 | 100 % | 3 541 | 100 % | 3 538 | 100 % | 25 | 25 |
| Secundaria | Privado | Estatal | 6 810 | 14.1 % | 3 481 | 3 329 | 64 | 34.6 % | 784 | 423.8 % | 293 | 19.3 % | | 23 |
| | | General | 2 588 | 5.4 % | 1 217 | 1 371 | 20 | 10.8 % | 263 | 6.5 % | 106 | 7 % | | 24 |
| | | Técnica | 350 | 0.7 % | 195 | 155 | 5 | 2.7 % | 52 | 1.3 % | 16 | 1.1 % | | 22 |
| | Total Privado | | 9 748 | 20.2 % | 4 893 | 4 855 | 89 | 48.1 % | 1 099 | 120.4 % | 415 | 27.3 % | | 23 |
| | Público | CONAFE | 18 | 0 % | 9 | 9 | 1 | 0.5 % | 2 | 0 % | 3 | 0.2 % | | 6 |
| | | Estatal | 12 483 | 25.8 % | 6 244 | 6 239 | 30 | 16.2 % | 832 | 20.5 % | 319 | 21 % | | 39 |
| | | General | 12 636 | 26.2 % | 6 468 | 6 168 | 29 | 15.7 % | 1 159 | 28.5 % | 379 | 25 % | | 33 |
| | | Técnica | 12 705 | 26.3 % | 6 441 | 6 264 | 26 | 14.1 % | 929 | 22.9 % | 363 | 23.9 % | | 35 |
| | | Telesecundaria | 725 | 1.5 % | 372 | 353 | 10 | 5.4 % | 42 | 1.0 % | 40 | 2.6 % | | 18 |
| | Total público | | 38 567 | 79.8 % | 19 534 | 19 033 | 96 | 51.9 % | 2 964 | 73 % | 1 104 | 72.7 % | | 35 |
| | Total secundaria | | 48 315 | 100 % | 24 427 | 23 888 | 185 | 100 % | 4 063 | 100 % | 1 519 | 100 % | | 32 |

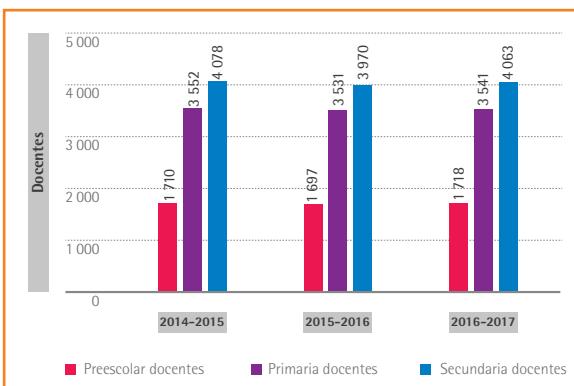
INDICADORES DE TRAYECTORIA DESAGREGADO POR SEXO
Educación básica 2015-2016

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Reprobación | | | Eficiencia terminal | | | Deserción | | |
|------------|------------------|----------------|-------------|---------|--------|---------------------|---------|---------|-----------|---------|--------|
| | | | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total |
| Primaria | Privado | General | 0.3 % | 0.1 % | 0.2 % | 98.1 % | 100.3 % | 99.2 % | -1.5 % | -1 % | -1.2 % |
| | Total privado | | 0.3 % | 0.1 % | 0.2 % | 98.1 % | 100.3 % | 99.2 % | -1.5 % | -1 % | -1.2 % |
| | Público | CONAFE | 0 % | 0 % | 0 % | 133.3 % | 55.6 % | 75 % | 10.8 % | 25 % | 16.9 % |
| | | General | 2.9 % | 1.8 % | 2.4 % | 104.5 % | 101.2 % | 102.8 % | 0.1 % | -0.3 % | -0.1 % |
| | | Indígena | 11 % | 4.7 % | 7.7 % | 104.8 % | 105.3 % | 105 % | 5.3 % | 1 % | 3.1 % |
| | Total público | | 3 % | 1.8 % | 2.4 % | 104.5 % | 101.1 % | 102.8 % | 0.1 % | -0.3 % | -0.1 % |
| | Total primaria | | 2.4 % | 1.4 % | 1.9 % | 103.2 % | 100.9 % | 102.1 % | -0.2 % | -0.4 % | -0.3 % |
| Secundaria | Privado | Estatal | 13.3 % | 6.5 % | 10 % | 95.2 % | 101.8 % | 98.4 % | 2 % | -0.5 % | 0.8 % |
| | | General | 14 % | 5.9 % | 9.6 % | 115.5 % | 116.5 % | 116 % | -6 % | -5.3 % | -5.6 % |
| | | Técnica | 17.2 % | 9.6 % | 13.6 % | 122.7 % | 125.6 % | 124.1 % | -13.2 % | -10.7 % | -12 % |
| | Total privado | | 13.6 % | 6.4 % | 10 % | 100.9 % | 106.7 % | 103.8 % | -0.5 % | -2.2 % | -1.3 % |
| | Público | CONAFE | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 100 % | 25 % | 37.5 % | 11.1 % | 23.5 % |
| | | Estatal | 19.2 % | 9.5 % | 14.3 % | 83.1 % | 92.2 % | 87.6 % | 6.3 % | 3.4 % | 4.9 % |
| | | General | 20.2 % | 9.6 % | 14.9 % | 83.3 % | 88.1 % | 85.7 % | 5.5 % | 2.8 % | 4.2 % |
| | | Técnica | 21.9 % | 10.9 % | 16.3 % | 68.2 % | 76.9 % | 72.5 % | 10 % | 8 % | 9 % |
| | | Telesecundaria | 15.2 % | 6.5 % | 10.9 % | 65.9 % | 81.4 % | 73.1 % | 12.0 % | 1.8 % | 7.2 % |
| | Total público | | 20.3 % | 9.9 % | 15.1 % | 77.5 % | 85.4 % | 81.5 % | 7.4 % | 4.7 % | 6.1 % |
| | Total secundaria | | 18.9 % | 9.2 % | 14.1 % | 82.1 % | 89.6 % | 85.8 % | 5.8 % | 3.4 % | 4.6 % |

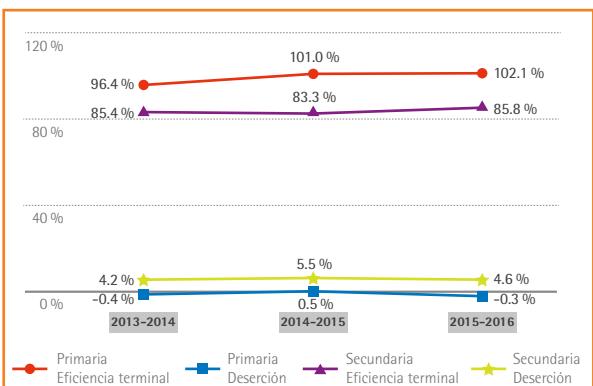
Comparativo del número de alumnos en los ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017



Comparativo del número de docentes en los ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017



Eficiencia terminal y deserción escolar en los ciclos escolares 2013-2014, 2014-2015 y 2015-2016



Anexo 3. Concentrado de indicadores educativos regionales

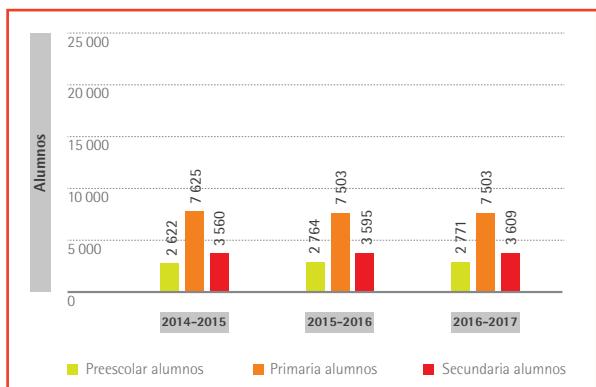
Mérida-Progreso

| INDICADORES DE ACCESO Educación básica 2016-2017 | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------------------|----------------|---------|------------|---------|---------|----------|------------|----------|------------|--------|------------|-----------------|---------------|
| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Alumnos | Porcentaje | Hombres | Mujeres | Escuelas | Porcentaje | Docentes | Porcentaje | Grupos | Porcentaje | Alumnos-Docente | Alumnos-Grupo |
| Total Básica | | | 13 883 | | 7 143 | 6 740 | 79 | | 688 | | 529 | | | |
| Preescolar | Privado | CENDI | - | 0 % | - | - | - | 0 % | - | 0 % | - | 0 % | NA | NA |
| | | General | 410 | 14.8 % | 195 | 215 | 8 | 28.6 % | 26 | 21.1 % | 26 | 21.1 % | 16 | 16 |
| | Total privado | | 410 | 14.8 % | 195 | 215 | 8 | 28.6 % | 26 | 21.1 % | 26 | 21.1 % | 16 | 16 |
| | Público | CENDI | 87 | 3.1 % | 45 | 42 | 2 | 7.1 % | 4 | 3.3 % | 4 | 3.3 % | 22 | 22 |
| | | CONAFE | 38 | 1.4 % | 16 | 22 | 2 | 7.1 % | 3 | 2.4 % | 3 | 2.4 % | 13 | 13 |
| | | General | 2 236 | 80.7 % | 1 156 | 1 080 | 16 | 57.1 % | 90 | 73.2 % | 90 | 73.2 % | 25 | 25 |
| | | Indígena | 0 | 0 % | - | - | - | 0 % | - | 0 % | - | 0 % | NA | NA |
| | Total público | | 2 361 | 85.2 % | 1 217 | 1 144 | 20 | 71.4 % | 97 | 78.9 % | 97 | 78.9 % | 24 | 24 |
| Total preescolar | | | 2 771 | 100 % | 1 412 | 1 359 | 28 | 100 % | 123 | 100 % | 123 | 100 % | 23 | 23 |
| Primaria | Privado | General | 586 | 7.8 % | 314 | 272 | 6 | 17.6 % | 36 | 12.4 % | 36 | 12.5 % | 16 | 16 |
| | Total privado | | 586 | 7.8 % | 314 | 272 | 6 | 17.6 % | 36 | 12.4 % | 36 | 12.5 % | 16 | 16 |
| | Público | CONAFE | 0 | 0 % | - | - | - | 0 % | - | 0 % | - | 0 % | NA | NA |
| | | General | 6 890 | 91.8 % | 3 565 | 3 325 | 27 | 79.4 % | 252 | 86.9 % | 251 | 86.9 % | 27 | 27 |
| | | Indígena | 27 | 0.4 % | 14 | 13 | 1 | 2.9 % | 2 | 0.7 % | 2 | 0.7 % | 14 | 14 |
| | Total público | | 6 917 | 92.2 % | 3 579 | 3 338 | 28 | 82.4 % | 254 | 87.6 % | 253 | 87.5 % | 27 | 27 |
| | Total primaria | | 7 503 | 100 % | 3 893 | 3 610 | 34 | 100 % | 290 | 100 % | 289 | 100 % | 26 | 26 |
| Secundaria | Privado | Estatatal | 316 | 8.8 % | 148 | 168 | 3 | 17.6 % | 29 | 170.6 % | 12 | 10.3 % | | 26 |
| | | General | 52 | 1.4 % | 23 | 29 | 1 | 5.9 % | 10 | 3.6 % | 3 | 2.6 % | | 17 |
| | | Técnica | 38 | 1.1 % | 15 | 23 | 1 | 5.9 % | 10 | 3.6 % | 3 | 2.6 % | | 13 |
| | Total Privado | | 406 | 11.2 % | 186 | 220 | 5 | 29.4 % | 49 | 67.6 % | 18 | 15.4 % | | 23 |
| | Público | CONAFE | 0 | 0 % | - | - | - | 0 % | - | 0 % | - | 0 % | | NA |
| | | Estatatal | 1 648 | 45.7 % | 824 | 824 | 5 | 29.4 % | 122 | 44.4 % | 48 | 41 % | | 34 |
| | | General | 868 | 24.1 % | 465 | 403 | 2 | 11.8 % | 63 | 22.9 % | 24 | 20.5 % | | 36 |
| | | Técnica | 275 | 7.6 % | 146 | 129 | 1 | 5.9 % | 20 | 7.3 % | 7 | 6 % | | 39 |
| | | Telesecundaria | 412 | 11.4 % | 217 | 195 | 4 | 23.5 % | 21 | 7.6 % | 20 | 17.1 % | | 21 |
| | Total público | | 3 203 | 88.8 % | 1 652 | 1 551 | 12 | 70.6 % | 226 | 82.2 % | 99 | 84.6 % | | 32 |
| | Total secundaria | | 3 609 | 100 % | 1 838 | 1 771 | 17 | 100 % | 275 | 100 % | 117 | 100 % | | 31 |

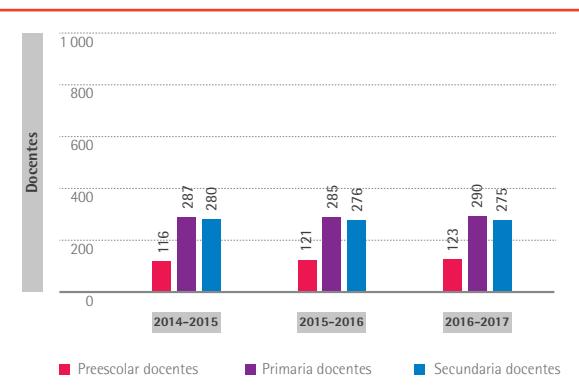
INDICADORES DE TRAYECTORIA DESAGREGADO POR SEXO
Educación básica 2015-2016

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Reprobación | | | Eficiencia terminal | | | Deserción | | |
|------------------|---------------|----------------|-------------|---------|--------|---------------------|---------|---------|-----------|---------|---------|
| | | | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total |
| Primaria | Privado | General | 0.3 % | 0 % | 0.2 % | 76.1 % | 60.7 % | 68.8 % | 4.4 % | 4.9 % | 4.6 % |
| | Total privado | | 0.3 % | 0 % | 0.2 % | 76.1 % | 60.7 % | 68.8 % | 4.4 % | 4.9 % | 4.6 % |
| | Público | CONAFE | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | | General | 4.4 % | 2.6 % | 3.5 % | 103.1 % | 102.2 % | 102.6 % | 1.1 % | -0.5 % | 0.3 % |
| | | Indígena | 11.8 % | 13.3 % | 12.5 % | 0 % | 50 % | 28.6 % | 31.3 % | 26.3 % | 28.6 % |
| | Total público | | 4.4 % | 2.6 % | 3.6 % | 102.1 % | 101.6 % | 101.9 % | 1.2 % | -0.4 % | 0.4 % |
| Total primaria | | | 4.1 % | 2.4 % | 3.3 % | 99.4 % | 97.6 % | 98.5 % | 1.5 % | 0 % | 0.8 % |
| Secundaria | Privado | Estatal | 24 % | 13.5 % | 18.6 % | 83.7 % | 84.8 % | 84.2 % | 8.1 % | 4.5 % | 6.2 % |
| | | General | 11.1 % | 0 % | 6.1 % | 66.7 % | 46.2 % | 56 % | 3.8 % | 0 % | 2 % |
| | | Técnica | 6.7 % | 30 % | 20 % | 62.5 % | 62.5 % | 62.5 % | 5.9 % | -26.3 % | -11.1 % |
| | Total privado | | 20.7 % | 13.7 % | 17.1 % | 78.3 % | 74.6 % | 76.5 % | 7.3 % | 1 % | 4.1 % |
| | Público | CONAFE | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | | Estatal | 27.3 % | 15.6 % | 21.4 % | 73.3 % | 85.1 % | 79 % | 10.3 % | 7.2 % | 8.8 % |
| | | General | 26.1 % | 12.2 % | 19.3 % | 72.8 % | 85.4 % | 79.2 % | 7 % | 4.8 % | 6 % |
| | | Técnica | 28 % | 14.9 % | 22.2 % | 68.6 % | 78.9 % | 73 % | 8.6 % | 9.2 % | 8.9 % |
| | | Telesecundaria | 14.1 % | 4.4 % | 9.3 % | 74.2 % | 82.9 % | 79 % | 3.1 % | 8.2 % | 5.6 % |
| | Total público | | 25.5 % | 13.3 % | 19.4 % | 72.8 % | 84.4 % | 78.5 % | 8.4 % | 6.9 % | 7.6 % |
| Total secundaria | | | 24.9 % | 13.3 % | 19.2 % | 73.4 % | 83.3 % | 78.3 % | 8.2 % | 6.2 % | 7.2 % |

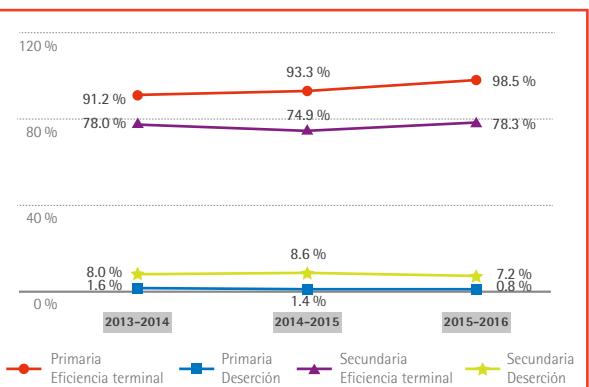
Comparativo del número de alumnos en los ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017



Comparativo del número de docentes en los ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017



Eficiencia terminal y deserción escolar en los ciclos escolares 2013-2014, 2014-2015 y 2015-2016



Anexo 3. Concentrado de indicadores educativos regionales

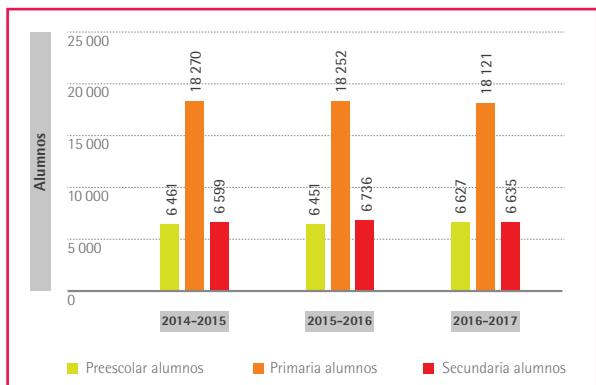
Mérida-Kanasín

| INDICADORES DE ACCESO Educación básica 2016-2017 | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------------------|----------------|---------|------------|---------|---------|----------|------------|----------|------------|--------|------------|-----------------|---------------|--|
| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Alumnos | Porcentaje | Hombres | Mujeres | Escuelas | Porcentaje | Docentes | Porcentaje | Grupos | Porcentaje | Alumnos-Docente | Alumnos-Grupo | |
| Total Básica | | | 31 383 | | 15 944 | 15 439 | 201 | | 1 396 | | 1 153 | | | | |
| Preescolar | Privado | CENDI | - | 0 % | - | - | - | 0 % | - | 0 % | - | 0 % | NA | NA | |
| | | General | 161 | 2.4 % | 92 | 69 | 4 | 5.2 % | 11 | 4 % | 11 | 4 % | 15 | 15 | |
| | Total privado | | 161 | 2.4 % | 92 | 69 | 4 | 5.2 % | 11 | 4 % | 11 | 4 % | 15 | 15 | |
| | Público | CENDI | - | 0 % | - | - | - | 0 % | - | 0 % | - | 0 % | NA | NA | |
| | | CONAFE | 143 | 2.2 % | 87 | 56 | 14 | 18.2 % | 16 | 5.8 % | 16 | 5.8 % | 9 | 9 | |
| | | General | 4 493 | 67.8 % | 2 208 | 2 285 | 34 | 44.2 % | 173 | 63.1 % | 173 | 63.1 % | 26 | 26 | |
| | | Indígena | 1 830 | 27.6 % | 923 | 907 | 25 | 32.5 % | 74 | 27 % | 74 | 27 % | 25 | 25 | |
| | Total público | | 6 466 | 97.6 % | 3 218 | 3 248 | 73 | 94.8 % | 263 | 96 % | 263 | 96 % | 25 | 25 | |
| Total preescolar | | | 6 627 | 100 % | 3 310 | 3 317 | 77 | 100 % | 274 | 100 % | 274 | 100 % | 24 | 24 | |
| Primaria | Privado | General | 370 | 2 % | 191 | 179 | 3 | 3.3 % | 21 | 3.2 % | 21 | 3.2 % | 18 | 18 | |
| | Total privado | | 370 | 2 % | 191 | 179 | 3 | 3.3 % | 21 | 3.2 % | 21 | 3.2 % | 18 | 18 | |
| | Público | CONAFE | 31 | 0.2 % | 13 | 18 | 4 | 4.4 % | 4 | 0.6 % | 4 | 0.6 % | 8 | 8 | |
| | | General | 17 496 | 96.6 % | 8 958 | 8 538 | 81 | 90 % | 628 | 94.9 % | 628 | 94.9 % | 28 | 28 | |
| | | Indígena | 224 | 1.2 % | 104 | 120 | 2 | 2.2 % | 9 | 1.4 % | 9 | 1.4 % | 25 | 25 | |
| | Total público | | 17 751 | 98 % | 9 075 | 8 676 | 87 | 96.7 % | 641 | 96.8 % | 641 | 96.8 % | 28 | 28 | |
| | Total primaria | | 18 121 | 100 % | 9 266 | 8 855 | 90 | 100 % | 662 | 100 % | 662 | 100 % | 27 | 27 | |
| Secundaria | Privado | Estatatal | - | 0 % | - | - | - | 0 % | - | 0 % | - | 0 % | | NA | |
| | | General | - | 0 % | - | - | - | 0 % | - | 0 % | - | 0 % | | NA | |
| | | Técnica | - | 0 % | - | - | - | 0 % | - | 0 % | - | 0 % | | NA | |
| | Total Privado | | - | 0 % | - | - | - | 0 % | - | 0 % | - | 0 % | | NA | |
| | Público | CONAFE | 27 | 0.4 % | 17 | 10 | 2 | 5.9 % | 3 | 0.7 % | 5 | 2.3 % | | 5 | |
| | | Estatatal | 3 381 | 51 % | 1 678 | 1 703 | 11 | 32.4 % | 223 | 48.5 % | 92 | 42.4 % | | 37 | |
| | | General | 0 | 0 % | - | - | - | 0 % | - | 0 % | - | 0 % | | NA | |
| | | Técnica | 2 512 | 37.9 % | 1 257 | 1 255 | 6 | 17.6 % | 181 | 39.3 % | 69 | 31.8 % | | 36 | |
| | | Telesecundaria | 715 | 10.8 % | 416 | 299 | 15 | 44.1 % | 53 | 11.5 % | 51 | 23.5 % | | 14 | |
| | Total público | | 6 635 | 100 % | 3 368 | 3 267 | 34 | 100 % | 460 | 100 % | 217 | 100 % | | 31 | |
| | Total secundaria | | 6 635 | 100 % | 3 368 | 3 267 | 34 | 100 % | 460 | 100 % | 217 | 100 % | | 31 | |

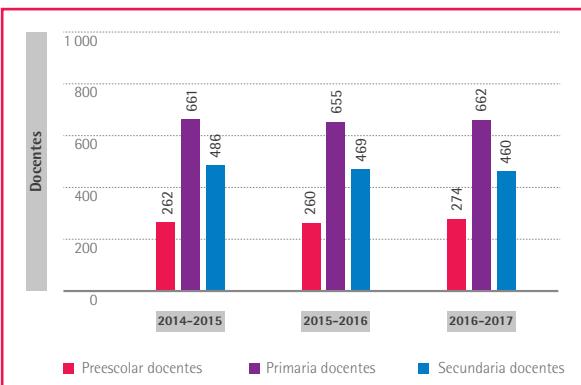
INDICADORES DE TRAYECTORIA DESAGREGADO POR SEXO
Educación básica 2015-2016

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Reprobación | | | Eficiencia terminal | | | Deserción | | |
|------------|------------------|----------------|-------------|---------|-------|---------------------|---------|--------|-----------|---------|--------|
| | | | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total |
| Primaria | Privado | General | 0.6% | 0% | 0.3% | 75% | 68.2% | 72% | -2.3% | 12% | 4.9% |
| | Total privado | | 0.6% | 0% | 0.3% | 75% | 68.2% | 72% | -2.3% | 12% | 4.9% |
| | Público | CONAFE | 0% | 0% | 0% | 100% | 100% | 100% | -22.2% | -30.8% | -27.3% |
| | | General | 4.1% | 2.2% | 3.2% | 108.6% | 108.8% | 108.7% | 1% | 0.3% | 0.7% |
| | | Indígena | 2.2% | 0% | 1.1% | 187.5% | 175% | 181.3% | -24.4% | -58.7% | -40.8% |
| | Total público | | 4.1% | 2.2% | 3.1% | 109% | 109.2% | 109.1% | 0.8% | -0.2% | 0.3% |
| | Total primaria | | 4% | 2.1% | 3.1% | 108.3% | 108.5% | 108.4% | 0.7% | 0% | 0.4% |
| Secundaria | Privado | Estatal | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | | General | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | | Técnica | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Total privado | | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Público | CONAFE | 0% | 0% | 0% | 0% | 200% | 33.3% | 36.8% | 16.7% | 32.0% |
| | | Estatal | 26.1% | 11.6% | 18.8% | 72.2% | 81.8% | 76.9% | 10.4% | 6.8% | 8.6% |
| | | General | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | | Técnica | 27.8% | 12% | 19.7% | 59.2% | 62.4% | 60.9% | 15.4% | 13.6% | 14.4% |
| | | Telesecundaria | 3.3% | 2.6% | 3% | 89.1% | 83.8% | 86.6% | 9.3% | 8.4% | 8.9% |
| | Total público | | 23.7% | 10.9% | 17.3% | 69.4% | 74.8% | 72.1% | 12.2% | 9.6% | 10.9% |
| | Total secundaria | | 23.7% | 10.9% | 17.3% | 69.4% | 74.8% | 72.1% | 12.2% | 9.6% | 10.9% |

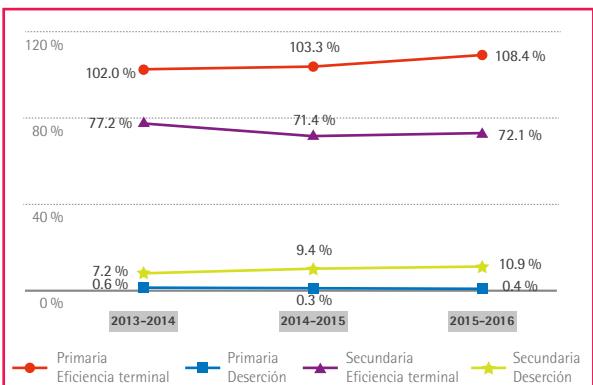
Comparativo del número de alumnos en los ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017



Comparativo del número de docentes en los ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017



Eficiencia terminal y deserción escolar en los ciclos escolares 2013-2014, 2014-2015 y 2015-2016



Anexo 3. Concentrado de indicadores educativos regionales

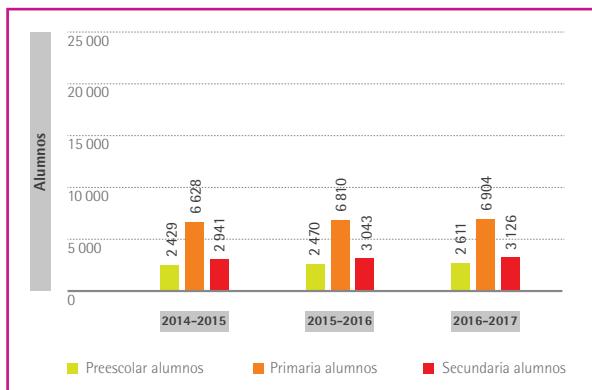
Mérida-Umán

| INDICADORES DE ACCESO Educación básica 2016-2017 | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------------------|----------------|---------|------------|---------|---------|----------|------------|----------|------------|--------|------------|-----------------|---------------|--|
| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Alumnos | Porcentaje | Hombres | Mujeres | Escuelas | Porcentaje | Docentes | Porcentaje | Grupos | Porcentaje | Alumnos-Docente | Alumnos-Grupo | |
| Total Básica | | | 12 641 | | 6423 | 6 218 | 91 | | 634 | | 491 | | | | |
| Preescolar | Privado | CENDI | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | NA | NA | |
| | | General | 237 | 9.1% | 124 | 113 | 5 | 14.7% | 15 | 12.7% | 15 | 12.6% | 16 | 16 | |
| | Total privado | | 237 | 9.1% | 124 | 113 | 5 | 14.7% | 15 | 12.7% | 15 | 12.6% | 16 | 16 | |
| | Público | CENDI | 69 | 2.6% | 26 | 43 | 1 | 2.9% | 2 | 1.7% | 3 | 2.5% | 35 | 23 | |
| | | CONAFE | 49 | 1.9% | 24 | 25 | 5 | 14.7% | 7 | 5.9% | 7 | 5.9% | 7 | 7 | |
| | | General | 1 760 | 67.4% | 898 | 862 | 12 | 35.3% | 71 | 60.2% | 71 | 59.7% | 25 | 25 | |
| | | Indígena | 496 | 19% | 247 | 249 | 11 | 32.4% | 23 | 19.5% | 23 | 19.3% | 22 | 22 | |
| | Total público | | 2 374 | 90.9% | 1 195 | 1 179 | 29 | 85.3% | 103 | 87.3% | 104 | 87.4% | 23 | 23 | |
| Total preescolar | | | 2 611 | 100% | 1 319 | 1 292 | 34 | 100% | 118 | 100% | 119 | 100% | 22 | 22 | |
| Primaria | Privado | General | 252 | 3.7% | 155 | 97 | 4 | 10% | 19 | 7.1% | 19 | 7.1% | 13 | 13 | |
| | Total privado | | 252 | 3.7% | 155 | 97 | 4 | 10% | 19 | 7.1% | 19 | 7.1% | 13 | 13 | |
| | Público | CONAFE | 4 | 0.1% | 3 | 1 | 1 | 2.5% | 1 | 0.4% | 1 | 0.4% | 4 | 4 | |
| | | General | 6 589 | 95.4% | 3 356 | 3 233 | 33 | 82.5% | 245 | 91.4% | 245 | 91.4% | 27 | 27 | |
| | | Indígena | 59 | 0.9% | 29 | 30 | 2 | 5.0% | 3 | 1.1% | 3 | 1.1% | 20 | 20 | |
| | Total público | | 6 652 | 96.3% | 3 388 | 3 264 | 36 | 90% | 249 | 92.9% | 249 | 92.9% | 27 | 27 | |
| | Total primaria | | 6 904 | 100% | 3 543 | 3 361 | 40 | 100% | 268 | 100% | 268 | 100% | 26 | 26 | |
| Secundaria | Privado | Estatal | 20 | 0.6% | 13 | 7 | 1 | 5.9% | 11 | 64.7% | 3 | 2.9% | | 7 | |
| | | General | - | 0% | - | - | | 0% | - | 0% | - | 0% | NA | | |
| | | Técnica | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | NA | | |
| | Total Privado | | 20 | 0.6% | 13 | 7 | 1 | 5.9% | 11 | 5.2% | 3 | 2.9% | | 7 | |
| | Público | CONAFE | 0 | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | NA | | |
| | | Estatal | 52 | 1.7% | 33 | 19 | 1 | 5.9% | 12 | 4.8% | 3 | 2.9% | | 17 | |
| | | General | 662 | 21.2% | 360 | 302 | 2 | 11.8% | 51 | 20.6% | 18 | 17.3% | | 37 | |
| | | Técnica | 1 910 | 61.1% | 925 | 985 | 4 | 23.5% | 143 | 57.7% | 49 | 47.1% | | 39 | |
| | | Telesecundaria | 482 | 15.4% | 230 | 252 | 9 | 52.9% | 31 | 12.5% | 31 | 29.8% | | 16 | |
| | Total público | | 3 106 | 99.4% | 1 548 | 1 558 | 16 | 94.1% | 237 | 95.6% | 101 | 97.1% | | 31 | |
| | Total secundaria | | 3 126 | 100% | 1 561 | 1 565 | 17 | 100% | 248 | 100% | 104 | 100% | | 30 | |

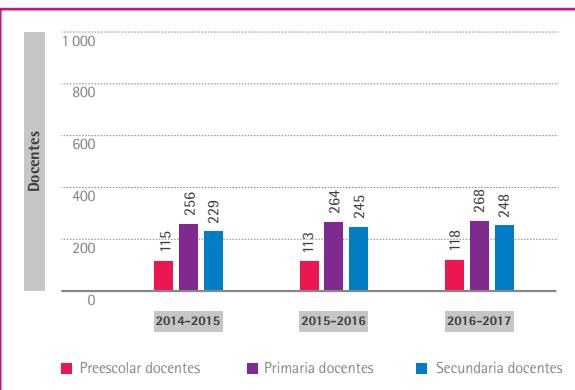
INDICADORES DE TRAYECTORIA DESAGREGADO POR SEXO
Educación básica 2015-2016

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Reprobación | | | Eficiencia terminal | | | Deserción | | |
|------------|------------------|----------------|-------------|---------|--------|---------------------|---------|---------|-----------|---------|--------|
| | | | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total |
| Primaria | Privado | General | 0.7 % | 1.1 % | 0.9 % | 47.8 % | 52.9 % | 50 | 1.5 % | 10.1 % | 5 % |
| | Total privado | | 0.7 % | 1.1 % | 0.9 % | 47.8 % | 52.9 % | 50 | 1.5 % | 10.1 % | 5 % |
| | Público | CONAFE | 0 % | 0 % | 0 % | NA | NA | NA | 0 % | 0 % | 0 % |
| | | General | 4.1 % | 2.2 % | 3.2 % | 109.4 % | 108.9 % | 109.1 % | -1 % | -1.9 % | -1.4 % |
| | | Indígena | 8.8 % | 5.3 % | 6.9 % | 75.0 % | 150 % | 112.5 % | 17.6 % | 11.4 % | 14.5 % |
| | Total público | | 4.1 % | 2.2 % | 3.2 % | 109.1 % | 109.5 % | 109.3 % | -0.9 % | -1.7 % | -1.3 % |
| | Total primaria | | | 4 % | 2.2 % | 3.1 % | 106.5 % | 107.6 % | 107 % | -0.8 % | -1.4 % |
| Secundaria | Privado | Estatal | 0 % | 20 % | 7.1 % | NA | NA | NA | -50 % | -50 % | -50 % |
| | | General | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | | Técnica | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Total privado | | 0 % | 20 % | 7.1 % | NA | NA | NA | -50 % | -50 % | -50 % |
| | Público | CONAFE | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | | Estatal | 29.7 % | 33.3 % | 31.1 % | 72.7 % | 45.5 % | 59.1 % | 13.5 % | 36 % | 22.6 % |
| | | General | 13.6 % | 7.3 % | 10.5 % | 85.5 % | 91.3 % | 88.7 % | -1 % | 6.1 % | 2.5 % |
| | | Técnica | 22.7 % | 10.4 % | 16.2 % | 69.5 % | 84.3 % | 77.2 % | 10 % | 4.7 % | 7.2 % |
| | | Telesecundaria | 15 % | 6.1 % | 10.2 % | 79.2 % | 89.3 % | 84.6 % | 6.3 % | 2.4 % | 4.2 % |
| | Total público | | 19.8 % | 9.5 % | 14.4 % | 73.7 % | 85.5 % | 79.9 % | 7.2 % | 5.1 % | 6.1 % |
| | Total secundaria | | | 19.7 % | 9.5 % | 14.4 % | 73.7 % | 85.5 % | 79.9 % | 6.9 % | 5 % |

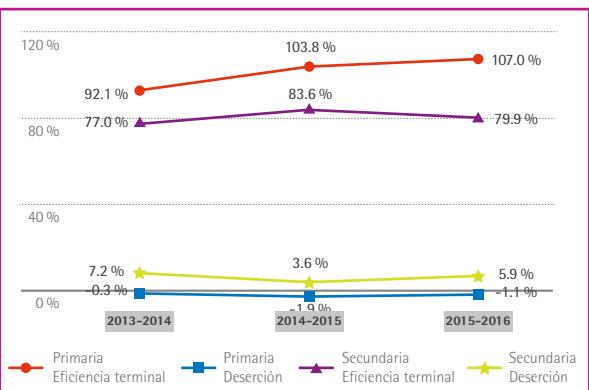
Comparativo del número de alumnos en los ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017



Comparativo del número de docentes en los ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017



Eficiencia terminal y deserción escolar en los ciclos escolares 2013-2014, 2014-2015 y 2015-2016



Anexo 3. Concentrado de indicadores educativos regionales

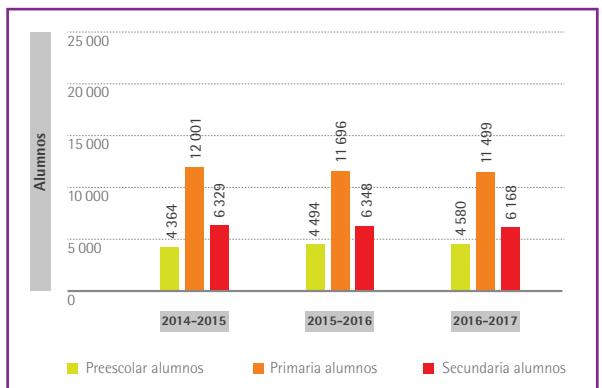
Motul

| INDICADORES DE ACCESO Educación básica 2016-2017 | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---------------|----------------|---------|------------|---------|---------|----------|------------|----------|------------|--------|------------|-----------------|---------------|
| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Alumnos | Porcentaje | Hombres | Mujeres | Escuelas | Porcentaje | Docentes | Porcentaje | Grupos | Porcentaje | Alumnos-Docente | Alumnos-Grupo |
| | | Total Básica | 22 247 | | 11 293 | 10 954 | 214 | | 1 313 | | 972 | | | |
| Preescolar | Privado | CENDI | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | NA | NA |
| | | General | 258 | 5.6% | 128 | 130 | 3 | 4% | 11 | 5.1% | 11 | 5.1% | 23 | 23 |
| | Total privado | | 258 | 5.6% | 128 | 130 | 3 | 4% | 11 | 5.1% | 11 | 5.1% | 23 | 23 |
| | Público | CENDI | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | NA | NA |
| | | CONAFE | 219 | 4.8% | 110 | 109 | 22 | 29.3% | 26 | 12.1% | 26 | 12.1% | 8 | 8 |
| | | General | 3 900 | 85.2% | 1 941 | 1 959 | 45 | 60% | 169 | 79% | 169 | 79% | 23 | 23 |
| | | Indígena | 203 | 4.4% | 116 | 87 | 5 | 6.7% | 8 | 3.7% | 8 | 3.7% | 25 | 25 |
| | Total público | | 4 322 | 94.4% | 2 167 | 2 155 | 72 | 96% | 203 | 94.9% | 203 | 94.9% | 21 | 21 |
| Total preescolar | | 4 580 | 100% | 2 295 | 2 285 | 75 | 100% | 214 | 100% | 214 | 100% | 21 | 21 | |
| Primaria | Privado | General | 207 | 1.8% | 105 | 102 | 3 | 3.1% | 15 | 2.9% | 15 | 2.9% | 14 | 14 |
| | Total privado | | 207 | 1.8% | 105 | 102 | 3 | 3.1% | 15 | 2.9% | 15 | 2.9% | 14 | 14 |
| | Público | CONAFE | 59 | 0.5% | 35 | 24 | 6 | 6.3% | 7 | 1.3% | 7 | 1.3% | 8 | 8 |
| | | General | 11 204 | 97.4% | 5 681 | 5 523 | 86 | 89.6% | 500 | 95.4% | 500 | 95.4% | 22 | 22 |
| | | Indígena | 29 | 0.3% | 20 | 9 | 1 | 1% | 2 | 0.4% | 2 | 0.4% | 15 | 15 |
| | Total público | | 11 292 | 98.2% | 5 736 | 5 556 | 93 | 96.9% | 509 | 97.1% | 509 | 97.1% | 22 | 22 |
| Total primaria | | 11 499 | 100% | 5 841 | 5 658 | 96 | 100% | 524 | 100% | 524 | 100% | 22 | 22 | |
| Secundaria | Privado | Estatal | 120 | 1.9% | 66 | 54 | 2 | 4.7% | 17 | 39.5% | 6 | 2.6% | | 20 |
| | | General | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | NA | |
| | | Técnica | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | NA | |
| | Total Privado | | 120 | 1.9% | 66 | 54 | 2 | 4.7% | 17 | 11.5% | 6 | 2.6% | | 20 |
| | Público | CONAFE | 36 | 0.6% | 24 | 12 | 3 | 7% | 3 | 0.5% | 8 | 3.4% | | 5 |
| | | Estatal | 2 812 | 45.6% | 1 455 | 1 357 | 17 | 39.5% | 290 | 50.4% | 97 | 41.5% | | 29 |
| | | General | 597 | 9.7% | 310 | 287 | 2 | 4.7% | 55 | 9.6% | 24 | 10.3% | | 25 |
| | | Técnica | 2 075 | 33.6% | 996 | 1 079 | 8 | 18.6% | 175 | 30.4% | 63 | 26.9% | | 33 |
| | | Telesecundaria | 528 | 8.6% | 306 | 222 | 11 | 25.6% | 35 | 6.1% | 36 | 15.4% | | 15 |
| | Total público | | 6 048 | 98.1% | 3 091 | 2 957 | 41 | 95.3% | 558 | 97% | 228 | 97.4% | | 27 |
| Total secundaria | | 6 168 | 100% | 3 157 | 3 011 | 43 | 100% | 575 | 100% | 234 | 100% | | 26 | |

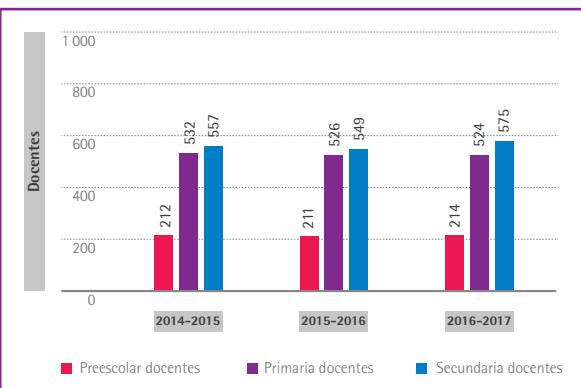
INDICADORES DE TRAYECTORIA DESAGREGADO POR SEXO
Educación básica 2015-2016

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Reprobación | | | Eficiencia terminal | | | Deserción | | |
|------------|------------------|----------------|-------------|---------|--------|---------------------|---------|---------|-----------|---------|---------|
| | | | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total |
| Primaria | Privado | General | 0 % | 0 % | 0 % | 100 % | 100 % | 100 % | 15.7 % | 14.2 % | 14.9 % |
| | Total privado | | 0 % | 0 % | 0 % | 100 % | 100 % | 100 % | 15.7 % | 14.2 % | 14.9 % |
| | Público | CONAFE | 2.6 % | 0 % | 1.5 % | 160 % | 100 % | 127.3 % | 2.5 % | -4.2 % | 0 % |
| | | General | 2.4 % | 1.3 % | 1.8 % | 102.3 % | 101.7 % | 102 % | 1 % | 0.5 % | 0.7 % |
| | | Indígena | 0 % | 0 % | 0 % | 133.3 % | 80 % | 100 % | 0 % | 0 % | 0 % |
| | Total público | | 2.3 % | 1.3 % | 1.8 % | 102.7 % | 101.6 % | 102.1 % | 1 % | 0.5 % | 0.7 % |
| | Total primaria | | 2.3 % | 1.3 % | 1.8 % | 102.7 % | 101.5 % | 102.1 % | 1.3 % | 0.7 % | 1.0 % |
| Secundaria | Privado | Estatal | 11.7 % | 0 % | 6 % | 78.9 % | 133.3 % | 102.9 % | 1.7 % | -3.5 % | -0.9 % |
| | | General | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | | Técnica | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Total privado | | 11.7 % | 0 % | 6 % | 78.9 % | 133.3 % | 102.9 % | 1.7 % | -3.5 % | -0.9 % |
| | Público | CONAFE | 0 % | 0 % | 0 % | 46.2 % | 150 % | 78.9 % | 0 % | -55.6 % | -17.9 % |
| | | Estatal | 20.1 % | 6.6 % | 13.5 % | 70.3 % | 74.3 % | 72.3 % | 8.7 % | 8.5 % | 8.6 % |
| | | General | 18.4 % | 6.6 % | 12.8 % | 93.5 % | 91.7 % | 92.7 % | 5.8 % | 2.6 % | 4.3 % |
| | | Técnica | 18.9 % | 6.3 % | 12.3 % | 75.4 % | 85.7 % | 80.6 % | 7.9 % | 5.9 % | 6.9 % |
| | | Telesecundaria | 9.1 % | 3.2 % | 6.6 % | 86.3 % | 109 % | 95.3 % | 6.8 % | 5.3 % | 6.1 % |
| | Total público | | 18.3 % | 6.2 % | 12.3 % | 75.9 % | 83.2 % | 79.4 % | 7.9 % | 6.5 % | 7.2 % |
| | Total secundaria | | 18.2 % | 6.1 % | 12.2 % | 76 % | 83.9 % | 79.8 % | 7.7 % | 6.3 % | 7.1 % |

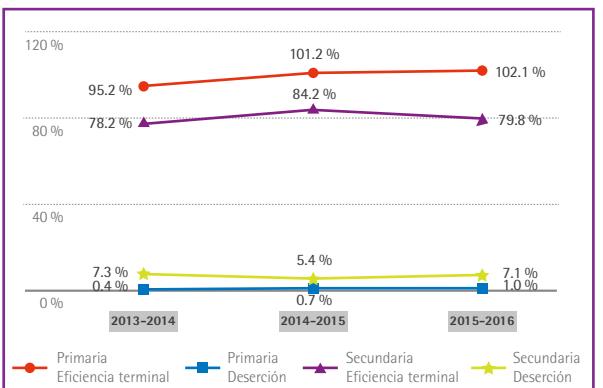
Comparativo del número de alumnos en los ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017



Comparativo del número de docentes en los ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017



Eficiencia terminal y deserción escolar en los ciclos escolares 2013-2014, 2014-2015 y 2015-2016



Anexo 3. Concentrado de indicadores educativos regionales

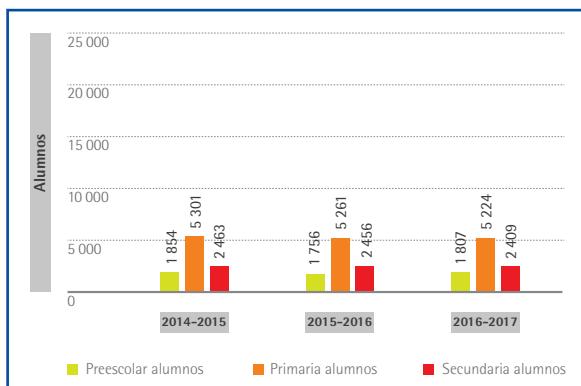
Peto

| INDICADORES DE ACCESO Educación básica 2016-2017 | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---------------|----------------|---------|------------|---------|---------|----------|------------|----------|------------|--------|------------|-----------------|---------------|--|
| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Alumnos | Porcentaje | Hombres | Mujeres | Escuelas | Porcentaje | Docentes | Porcentaje | Grupos | Porcentaje | Alumnos-Docente | Alumnos-Grupo | |
| Total Básica | | | 9 440 | | 4 903 | 4 537 | 99 | | 488 | | 413 | | | | |
| Preescolar | Privado | CENDI | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | NA | NA | |
| | | General | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | NA | NA | |
| | Total privado | | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | NA | NA | |
| | Público | CENDI | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | NA | NA | |
| | | CONAFE | 91 | 5.0% | 54 | 37 | 15 | 42.9% | 16 | 17.6% | 16 | 17.6% | 6 | 6 | |
| | | General | 753 | 41.7% | 371 | 382 | 5 | 14.3% | 32 | 35.2% | 32 | 35.2% | 24 | 24 | |
| | | Indígena | 963 | 53.3% | 518 | 445 | 15 | 42.9% | 43 | 47.3% | 43 | 47.3% | 22 | 22 | |
| Total público | | | 1 807 | 100% | 943 | 864 | 35 | 100% | 91 | 100% | 91 | 100% | 20 | 20 | |
| Total preescolar | | | 1 807 | 100% | 943 | 864 | 35 | 100% | 91 | 100% | 91 | 100% | 20 | 20 | |
| Primaria | Privado | General | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | NA | NA | |
| | Total privado | | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | NA | NA | |
| | Público | CONAFE | 56 | 1.1% | 26 | 30 | 8 | 18.6% | 8 | 3.6% | 8 | 3.6% | 7 | 7 | |
| | | General | 3 132 | 60% | 1 630 | 1 502 | 17 | 39.5% | 126 | 57.3% | 126 | 57.3% | 25 | 25 | |
| | | Indígena | 2 036 | 39% | 1 047 | 989 | 18 | 41.9% | 86 | 39.1% | 86 | 39.1% | 24 | 24 | |
| Total público | | | 5 224 | 100% | 2 703 | 2 521 | 43 | 100% | 220 | 100% | 220 | 100% | 24 | 24 | |
| Total primaria | | | 5 224 | 100% | 2 703 | 2 521 | 43 | 100% | 220 | 100% | 220 | 100% | 24 | 24 | |
| Secundaria | Privado | Estatal | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | | NA | |
| | | General | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | | NA | |
| | | Técnica | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | | NA | |
| | Total Privado | | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | | NA | |
| | Público | CONAFE | 21 | 0.9% | 12 | 9 | 2 | 9.5% | 2 | 1.1% | 6 | 5.9% | | 4 | |
| | | Estatal | 1 003 | 41.6% | 487 | 516 | 3 | 14.3% | 68 | 38.4% | 26 | 25.5% | | 39 | |
| | | General | 348 | 14.4% | 183 | 165 | 1 | 4.8% | 24 | 13.6% | 12 | 11.8% | | 29 | |
| | | Técnica | 570 | 23.7% | 322 | 248 | 3 | 14.3% | 50 | 28.2% | 22 | 21.6% | | 26 | |
| | | Telesecundaria | 467 | 19.4% | 253 | 214 | 12 | 57.1% | 33 | 18.6% | 36 | 35.3% | | 13 | |
| Total público | | | 2 409 | 100% | 1 257 | 1 152 | 21 | 100% | 177 | 100% | 102 | 100% | | 24 | |
| Total secundaria | | | 2 409 | 100% | 1 257 | 1 152 | 21 | 100% | 177 | 100% | 102 | 100% | | 24 | |

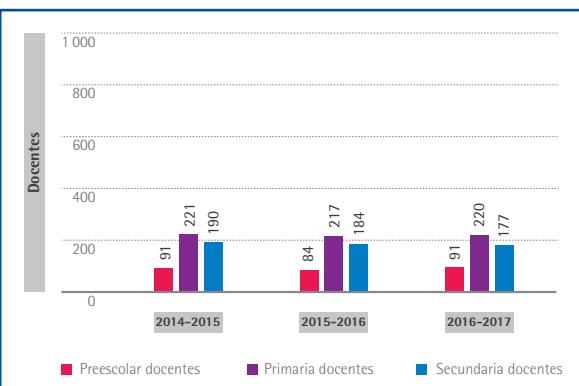
INDICADORES DE TRAYECTORIA DESAGREGADO POR SEXO
Educación básica 2015-2016

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Reprobación | | | Eficiencia terminal | | | Deserción | | |
|------------|------------------|----------------|-------------|---------|--------|---------------------|---------|--------|-----------|---------|--------|
| | | | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total |
| Primaria | Privado | General | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Total privado | | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Público | CONAFE | 0 % | 0 % | 0 % | 50 % | 66.7 % | 57.1 % | 17.9 % | 13.3 % | 15.5 % |
| | | General | 2.9 % | 2.6 % | 2.8 % | 95.3 % | 96.1 % | 95.7 % | 1 % | 1.9 % | 1.4 % |
| | | Indígena | 6.2 % | 2.6 % | 4.4 % | 93.1 % | 93.4 % | 93.3 % | 0.7 % | 1 % | 0.8 % |
| | Total público | | 4.1 % | 2.6 % | 3.4 % | 94.1 % | 94.9 % | 94.5 % | 1 % | 1.7 % | 1.3 % |
| | Total primaria | | 4.1 % | 2.6 % | 3.4 % | 94.1 % | 94.9 % | 94.5 % | 1 % | 1.7 % | 1.3 % |
| Secundaria | Privado | Estatal | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | | General | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | | Técnica | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Total privado | | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Público | CONAFE | 0 % | 0 % | 0 % | 11.1 % | 100 % | 46.7 % | 50 % | 13.3 % | 32.3 % |
| | | Estatal | 9.3 % | 4.7 % | 7 % | 89.5 % | 84.5 % | 87 % | 6.9 % | 3.8 % | 5.3 % |
| | | General | 11.8 % | 3.2 % | 7.7 % | 85 % | 80.4 % | 82.9 % | 3.9 % | -1.3 % | 1.5 % |
| | | Técnica | 18.2 % | 6.4 % | 12.7 % | 68.1 % | 65.3 % | 66.8 % | 12 % | 17.5 % | 14.6 % |
| | | Telesecundaria | 7 % | 3.2 % | 5.3 % | 87.7 % | 89 % | 88.4 % | -2.9 % | 3.1 % | 0 % |
| | Total público | | 11.6 % | 4.6 % | 8.2 % | 80.3 % | 79.4 % | 79.8 % | 6.8 % | 6.7 % | 6.8 % |
| | Total secundaria | | 11.6 % | 4.6 % | 8.2 % | 80.3 % | 79.4 % | 79.8 % | 6.8 % | 6.7 % | 6.8 % |

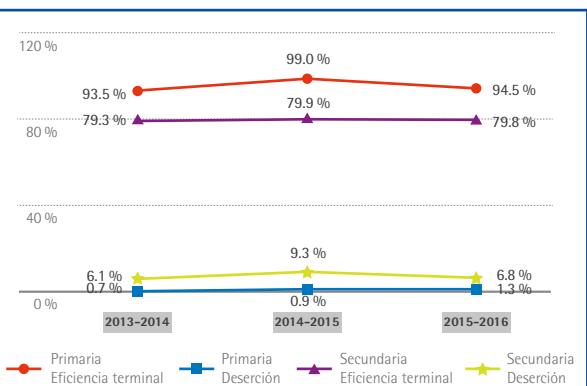
Comparativo del número de alumnos en los ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017



Comparativo del número de docentes en los ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017



Eficiencia terminal y deserción escolar en los ciclos escolares 2013-2014, 2014-2015 y 2015-2016



Anexo 3. Concentrado de indicadores educativos regionales

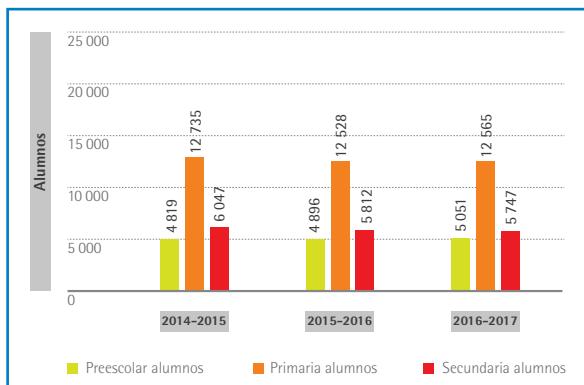
Tekax

| INDICADORES DE ACCESO Educación básica 2016-2017 | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---------------|----------------|---------|------------|---------|---------|----------|------------|----------|------------|--------|------------|-----------------|---------------|--|
| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Alumnos | Porcentaje | Hombres | Mujeres | Escuelas | Porcentaje | Docentes | Porcentaje | Grupos | Porcentaje | Alumnos-Docente | Alumnos-Grupo | |
| Total Básica | | | 23 363 | | 11 858 | 11 505 | 213 | | 1 146 | | 967 | | | | |
| Preescolar | Privado | CENDI | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | NA | NA | |
| | | General | 137 | 2.7% | 74 | 63 | 3 | 4.1% | 9 | 4% | 9 | 4% | 15 | 15 | |
| | Total privado | | 137 | 2.7% | 74 | 63 | 3 | 4.1% | 9 | 4.0% | 9 | 4% | 15 | 15 | |
| | Público | CENDI | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | NA | NA | |
| | | CONAFE | 154 | 3% | 67 | 87 | 25 | 33.8% | 26 | 11.7% | 26 | 11.7% | 6 | 6 | |
| | | General | 2 549 | 50.5% | 1 345 | 1 204 | 16 | 21.6% | 100 | 44.8% | 100 | 44.8% | 25 | 25 | |
| | | Indígena | 2 211 | 43.8% | 1 118 | 1 093 | 30 | 40.5% | 88 | 39.5% | 88 | 39.5% | 25 | 25 | |
| | Total público | | 4 914 | 97.3% | 2 530 | 2 384 | 71 | 95.9% | 214 | 96% | 214 | 96% | 23 | 23 | |
| Total preescolar | | | 5 051 | 100% | 2 604 | 2 447 | 74 | 100% | 223 | 100% | 223 | 100% | 23 | 23 | |
| Primaria | Privado | General | 146 | 1.2% | 66 | 80 | 2 | 2% | 11 | 2.1% | 11 | 2.1% | 13 | 13 | |
| | Total privado | | 146 | 1.2% | 66 | 80 | 2 | 2% | 11 | 2.1% | 11 | 2.1% | 13 | 13 | |
| | Público | CONAFE | 158 | 1.3% | 84 | 74 | 22 | 22.2% | 25 | 4.8% | 25 | 4.9% | 6 | 6 | |
| | | General | 11 197 | 89.1% | 5 677 | 5 520 | 50 | 50.5% | 426 | 82.6% | 425 | 82.5% | 26 | 26 | |
| | | Indígena | 1 064 | 8.5% | 525 | 539 | 25 | 25.3% | 54 | 10.5% | 54 | 10.5% | 20 | 20 | |
| | Total público | | 12 419 | 98.8% | 6 286 | 6 133 | 97 | 98% | 505 | 97.9% | 504 | 97.9% | 25 | 25 | |
| Total primaria | | | 12 565 | 100% | 6 352 | 6 213 | 99 | 100% | 516 | 100% | 515 | 100% | 24 | 24 | |
| Secundaria | Privado | Estatal | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | | NA | |
| | | General | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | | NA | |
| | | Técnica | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | | NA | |
| | Total Privado | | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | | NA | |
| | Público | CONAFE | 87 | 1.5% | 50 | 37 | 10 | 25% | 10 | 2.5% | 29 | 12.7% | | 3 | |
| | | Estatal | 1 951 | 33.9% | 949 | 1 002 | 6 | 15% | 148 | 36.4% | 56 | 24.5% | | 35 | |
| | | General | 915 | 15.9% | 428 | 487 | 3 | 7.5% | 62 | 15.2% | 27 | 11.8% | | 34 | |
| | | Técnica | 1 781 | 31% | 968 | 813 | 6 | 15% | 123 | 30.2% | 54 | 23.6% | | 33 | |
| | | Telesecundaria | 1 013 | 17.6% | 507 | 506 | 15 | 37.5% | 64 | 15.7% | 63 | 27.5% | | 16 | |
| Total público | | | 5 747 | 100% | 2 902 | 2 845 | 40 | 100% | 407 | 100% | 229 | 100% | | 25 | |
| Total secundaria | | | 5 747 | 100% | 2 902 | 2 845 | 40 | 100% | 407 | 100% | 229 | 100% | | 25 | |

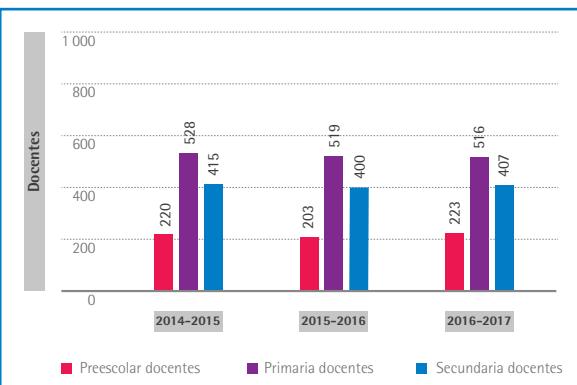
INDICADORES DE TRAYECTORIA DESAGREGADO POR SEXO
Educación básica 2015-2016

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Reprobación | | | Eficiencia terminal | | | Deserción | | |
|------------|------------------|----------------|-------------|---------|-------|---------------------|---------|--------|-----------|---------|-------|
| | | | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total |
| Primaria | Privado | General | 1.6% | 0% | 0.8% | 70% | 50% | 60% | 20.3% | 13.3% | 16.9% |
| | Total privado | | 1.6% | 0% | 0.8% | 70% | 50% | 60% | 20.3% | 13.3% | 16.9% |
| | Público | CONAFE | 3.5% | 2.8% | 3.2% | 83.3% | 50% | 68.8% | -6.3% | -4.4% | -5.4% |
| | | General | 3.2% | 1.5% | 2.3% | 93.6% | 100.7% | 97.1% | 1.7% | 1.2% | 1.5% |
| | | Indígena | 0.7% | 0.9% | 0.8% | 95.7% | 95.7% | 95.7% | 0.2% | -2.9% | -1.3% |
| | Total público | | 3% | 1.4% | 2.2% | 93.6% | 99.5% | 96.5% | 1.5% | 0.8% | 1.2% |
| | Total primaria | | 3% | 1.4% | 2.2% | 93.3% | 99% | 96.2% | 1.7% | 1% | 1.4% |
| Secundaria | Privado | Estatal | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | | General | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | | Técnica | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | | Total privado | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Público | CONAFE | 0% | 0% | 0% | 113.3% | 130.8% | 121.4% | -2% | 2.4% | 0% |
| | | Estatal | 23.7% | 12.7% | 18.2% | 69.5% | 71.1% | 70.3% | 6% | -2.8% | 1.7% |
| | | General | 3.6% | 1.9% | 2.7% | 85% | 91.7% | 88.6% | 6.2% | 3.5% | 4.8% |
| | | Técnica | 15.2% | 6.8% | 11.4% | 77.9% | 78.1% | 78% | 8.4% | 7.5% | 8% |
| | | Telesecundaria | 3.6% | 1.2% | 2.4% | 88% | 81.7% | 84.7% | 6.5% | 6.3% | 6.4% |
| | | Total público | 14% | 6.9% | 10.6% | 78.2% | 79.2% | 78.7% | 6.8% | 3.2% | 5.1% |
| | Total secundaria | | 14% | 6.9% | 10.6% | 78.2% | 79.2% | 78.7% | 6.8% | 3.2% | 5.1% |

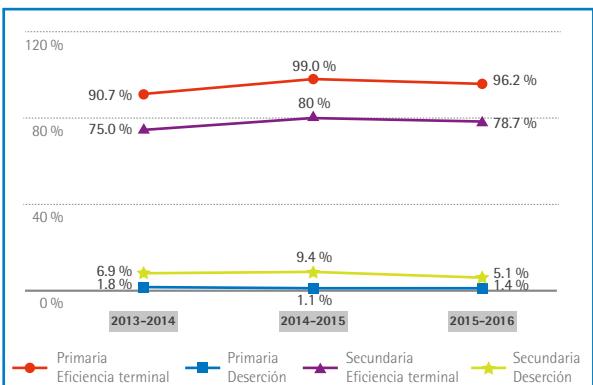
Comparativo del número de alumnos en los ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017



Comparativo del número de docentes en los ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017



Eficiencia terminal y deserción escolar en los ciclos escolares 2013-2014, 2014-2015 y 2015-2016



Anexo 3. Concentrado de indicadores educativos regionales

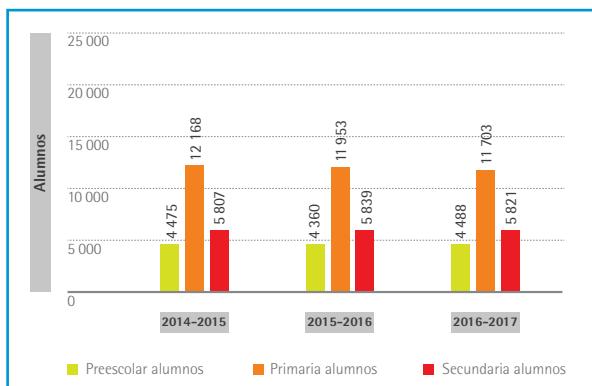
Ticul

| INDICADORES DE ACCESO Educación básica 2016-2017 | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---------------|----------------|---------|------------|---------|---------|----------|------------|----------|------------|--------|------------|-----------------|---------------|--|
| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Alumnos | Porcentaje | Hombres | Mujeres | Escuelas | Porcentaje | Docentes | Porcentaje | Grupos | Porcentaje | Alumnos-Docente | Alumnos-Grupo | |
| Total Básica | | | 22 012 | | 11 339 | 10 673 | 127 | | 1 072 | | 830 | | | | |
| Preescolar | Privado | CENDI | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | NA | NA | |
| | | General | 45 | 1% | 28 | 17 | 1 | 2.1% | 3 | 1.6% | 3 | 1.6% | 15 | 15 | |
| | Total privado | | 45 | 1% | 28 | 17 | 1 | 2.1% | 3 | 1.6% | 3 | 1.6% | 15 | 15 | |
| | Público | CENDI | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | NA | NA | |
| | | CONAFE | 84 | 1.9% | 42 | 42 | 7 | 14.9% | 8 | 4.2% | 8 | 4.2% | 11 | 11 | |
| | | General | 1916 | 42.7% | 960 | 956 | 16 | 34% | 79 | 41.8% | 79 | 41.8% | 24 | 24 | |
| | | Indígena | 2 443 | 54.4% | 1 307 | 1 136 | 23 | 48.9% | 99 | 52.4% | 99 | 52.4% | 25 | 25 | |
| Total público | | | 4 443 | 99% | 2 309 | 2 134 | 46 | 97.9% | 186 | 98.4% | 186 | 98.4% | 24 | 24 | |
| Total preescolar | | | 4 488 | 100% | 2 337 | 2 151 | 47 | 100% | 189 | 100% | 189 | 100% | 24 | 24 | |
| Primaria | Privado | General | 155 | 1.3% | 87 | 68 | 1 | 1.8% | 6 | 1.3% | 6 | 1.3% | 26 | 26 | |
| | Total privado | | 155 | 1.3% | 87 | 68 | 1 | 1.8% | 6 | 1.3% | 6 | 1.3% | 26 | 26 | |
| | Público | CONAFE | 0 | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | NA | NA | |
| | | General | 10 486 | 89.6% | 5 393 | 5 093 | 43 | 75.4% | 409 | 87.6% | 408 | 87.6% | 26 | 26 | |
| | | Indígena | 1 062 | 9.1% | 536 | 526 | 13 | 22.8% | 52 | 11.1% | 52 | 11.2% | 20 | 20 | |
| Total público | | | 11 548 | 98.7% | 5 929 | 5 619 | 56 | 98.2% | 461 | 98.7% | 460 | 98.7% | 25 | 25 | |
| Total primaria | | | 11 703 | 100% | 6 016 | 5 687 | 57 | 100% | 467 | 100% | 466 | 100% | 25 | 25 | |
| Secundaria | Privado | Estatal | 180 | 3.1% | 80 | 100 | 1 | 4.3% | 14 | 60.9% | 6 | 3.4% | | 30 | |
| | | General | - | 0% | - | - | | 0% | - | 0% | - | 0% | | NA | |
| | | Técnica | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | | NA | |
| | Total Privado | | 180 | 3.1% | 80 | 100 | 1 | 4.3% | 14 | 19.2% | 6 | 3.4% | | 30 | |
| | Público | CONAFE | 0 | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | | NA | |
| | | Estatal | 2 619 | 45% | 1 354 | 1 265 | 9 | 39.1% | 180 | 43.3% | 75 | 42.9% | | 35 | |
| | | General | 1 341 | 23% | 688 | 653 | 4 | 17.4% | 111 | 26.7% | 39 | 22.3% | | 34 | |
| | | Técnica | 1 514 | 26% | 772 | 742 | 5 | 21.7% | 99 | 23.8% | 43 | 24.6% | | 35 | |
| | | Telesecundaria | 167 | 2.9% | 92 | 75 | 4 | 17.4% | 12 | 2.9% | 12 | 6.9% | | 14 | |
| Total público | | | 5 641 | 96.9% | 2 906 | 2 735 | 22 | 95.7% | 402 | 96.6% | 169 | 96.6% | | 33 | |
| Total secundaria | | | 5 821 | 100% | 2 986 | 2 835 | 23 | 100% | 416 | 100% | 175 | 100% | | 33 | |

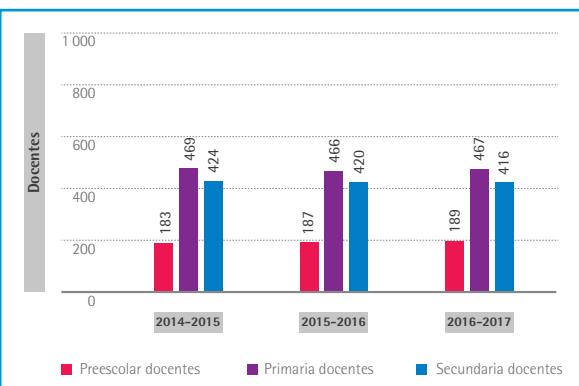
INDICADORES DE TRAYECTORIA DESAGREGADO POR SEXO
Educación básica 2015-2016

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Reprobación | | | Eficiencia terminal | | | Deserción | | |
|------------------|----------------|----------------|-------------|---------|--------|---------------------|---------|---------|-----------|---------|--------|
| | | | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total |
| Primaria | Privado | General | 0 % | 0 % | 0 % | 85.7 % | 115.8 % | 103 % | 5.8 % | 1.2 % | 3.5 % |
| | Total privado | | 0 % | 0 % | 0 % | 85.7 % | 115.8 % | 103 % | 5.8 % | 1.2 % | 3.5 % |
| | Público | CONAFE | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | | General | 3.1 % | 1.5 % | 2.3 % | 109.5 % | 102.3 % | 106 % | 1.4 % | 1.1 % | 1.3 % |
| | | Indígena | 3.2 % | 1.2 % | 2.2 % | 105.4 % | 103.7 % | 104.6 % | -3.3 % | -2.2 % | -2.8 % |
| | Total público | | 3.1 % | 1.5 % | 2.3 % | 109 % | 102.4 % | 105.8 % | 1 % | 0.8 % | 0.9 % |
| | Total primaria | | 3.1 % | 1.4 % | 2.3 % | 108.7 % | 102.7 % | 105.8 % | 1.1 % | 0.8 % | 1 % |
| Secundaria | Privado | Estatal | 2.6 % | 1.3 % | 1.9 % | 93.8 % | 92 % | 92.7 % | 3.9 % | -2.5 % | 0.6 % |
| | | General | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | | Técnica | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Total privado | | 2.6 % | 1.3 % | 1.9 % | 93.8 % | 92 % | 92.7 % | 3.9 % | -2.5 % | 0.6 % |
| | Público | CONAFE | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | | Estatal | 21.9 % | 8.5 % | 15.2 % | 69.7 % | 78.8 % | 74 % | 8.1 % | 7.4 % | 7.8 % |
| | | General | 10.1 % | 4.7 % | 7.5 % | 83.1 % | 88.7 % | 86 % | 10.9 % | 6.3 % | 8.7 % |
| | | Técnica | 19.8 % | 4.6 % | 12.5 % | 69.4 % | 81.7 % | 75.3 % | 12.6 % | 6.4 % | 9.7 % |
| | | Telesecundaria | 6.3 % | 4.5 % | 5.5 % | 96.6 % | 105.6 % | 100 % | -5 % | -3.1 % | -4.2 % |
| | Total público | | 18.1 % | 6.5 % | 12.4 % | 73.1 % | 82.4 % | 77.6 % | 9.7 % | 6.6 % | 8.2 % |
| Total secundaria | | | 17.7 % | 6.3 % | 12.1 % | 73.5 % | 82.7 % | 77.9 % | 9.5 % | 6.4 % | 8 % |

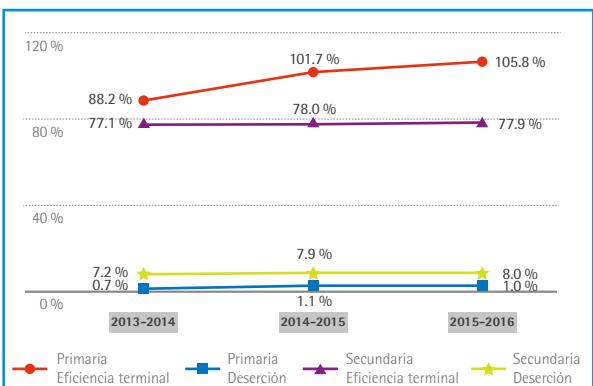
Comparativo del número de alumnos en los ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017



Comparativo del número de docentes en los ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017



Eficiencia terminal y deserción escolar en los ciclos escolares 2013-2014, 2014-2015 y 2015-2016



Anexo 3. Concentrado de indicadores educativos regionales

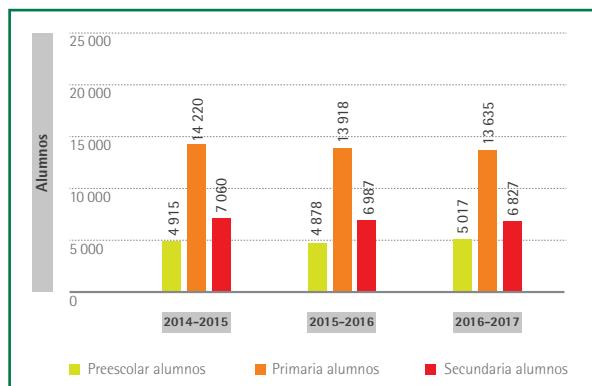
Tizimín

| INDICADORES DE ACCESO Educación básica 2016-2017 | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---------------|----------------|---------|------------|---------|---------|----------|------------|----------|------------|--------|------------|-----------------|---------------|--|
| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Alumnos | Porcentaje | Hombres | Mujeres | Escuelas | Porcentaje | Docentes | Porcentaje | Grupos | Porcentaje | Alumnos-Docente | Alumnos-Grupo | |
| Total Básica | | | 25 479 | | 12 961 | 12 518 | 252 | | 1 294 | | 1 112 | | | | |
| Preescolar | Privado | CENDI | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | NA | NA | |
| | | General | 126 | 2.5% | 68 | 58 | 3 | 3.3% | 8 | 3.3% | 8 | 3.3% | 16 | 16 | |
| | Total privado | | 126 | 2.5% | 68 | 58 | 3 | 3.3% | 8 | 3.3% | 8 | 3.3% | 16 | 16 | |
| | Público | CENDI | 36 | 0.7% | 20 | 16 | 1 | 1.1% | 2 | 0.8% | 2 | 0.8% | 18 | 18 | |
| | | CONAFE | 446 | 8.9% | 230 | 216 | 42 | 46.2% | 51 | 21.3% | 51 | 21.3% | 9 | 9 | |
| | | General | 3 006 | 59.9% | 1 526 | 1 480 | 22 | 24.2% | 117 | 49% | 117 | 49% | 26 | 26 | |
| | | Indígena | 1 403 | 28% | 705 | 698 | 23 | 25.3% | 61 | 25.5% | 61 | 25.5% | 23 | 23 | |
| | Total público | | 4 891 | 97.5% | 2 481 | 2 410 | 88 | 96.7% | 231 | 96.7% | 231 | 96.7% | 21 | 21 | |
| Total preescolar | | | 5 017 | 100% | 2 549 | 2 468 | 91 | 100% | 239 | 100% | 239 | 100% | 21 | 21 | |
| Primaria | Privado | General | 387 | 2.8% | 203 | 184 | 4 | 3.8% | 25 | 4.3% | 25 | 4.3% | 15 | 15 | |
| | Total privado | | 387 | 2.8% | 203 | 184 | 4 | 3.8% | 25 | 4.3% | 25 | 4.3% | 15 | 15 | |
| | Público | CONAFE | 145 | 1.1% | 69 | 76 | 13 | 12.3% | 16 | 2.7% | 16 | 2.7% | 9 | 9 | |
| | | General | 12 543 | 92% | 6 349 | 6 194 | 75 | 70.8% | 515 | 88% | 515 | 88% | 24 | 24 | |
| | | Indígena | 560 | 4.1% | 300 | 260 | 14 | 13.2% | 29 | 5% | 29 | 5% | 19 | 19 | |
| | Total público | | 13 248 | 97.2% | 6 718 | 6 530 | 102 | 96.2% | 560 | 95.7% | 560 | 95.7% | 24 | 24 | |
| Total primaria | | | 13 635 | 100% | 6 921 | 6 714 | 106 | 100% | 585 | 100% | 585 | 100% | 23 | 23 | |
| Secundaria | Privado | Estatal | 173 | 2.5% | 79 | 94 | 2 | 3.6% | 25 | 45.5% | 9 | 3.1% | | 19 | |
| | | General | 94 | 1.4% | 45 | 49 | 2 | 3.6% | 25 | 5.3% | 6 | 2.1% | | 16 | |
| | | Técnica | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | | NA | |
| | Total Privado | | 267 | 3.9% | 124 | 143 | 4 | 7.3% | 50 | 26.4% | 15 | 5.2% | | 18 | |
| | Público | CONAFE | 199 | 2.9% | 93 | 106 | 15 | 27.3% | 21 | 4.5% | 43 | 14.9% | | 5 | |
| | | Estatal | 2 589 | 37.9% | 1 282 | 1 307 | 8 | 14.5% | 156 | 33.2% | 74 | 25.7% | | 35 | |
| | | General | 737 | 10.8% | 400 | 337 | 2 | 3.6% | 56 | 11.9% | 25 | 8.7% | | 29 | |
| | | Técnica | 1 688 | 24.7% | 859 | 829 | 6 | 10.9% | 106 | 22.6% | 49 | 17% | | 34 | |
| | | Telesecundaria | 1 347 | 19.7% | 733 | 614 | 20 | 36.4% | 81 | 17.2% | 82 | 28.5% | | 16 | |
| Total público | | | 6 560 | 96.1% | 3 367 | 3 193 | 51 | 92.7% | 420 | 89.4% | 273 | 94.8% | | 24 | |
| Total secundaria | | | 6 827 | 100% | 3 491 | 3 336 | 55 | 100% | 470 | 100% | 288 | 100% | | 24 | |

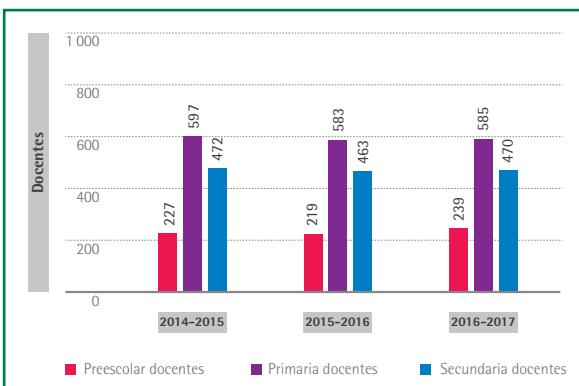
INDICADORES DE TRAYECTORIA DESAGREGADO POR SEXO
Educación básica 2015-2016

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Reprobación | | | Eficiencia terminal | | | Deserción | | |
|------------|------------------|----------------|-------------|---------|--------|---------------------|---------|---------|-----------|---------|--------|
| | | | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total |
| Primaria | Privado | General | 0 % | 0.6 % | 0.3 % | 121.4 % | 103.6 % | 112.5 % | -3.2 % | -6 % | -4.6 % |
| | Total privado | | 0 % | 0.6 % | 0.3 % | 121.4 % | 103.6 % | 112.5 % | -3.2 % | -6 % | -4.6 % |
| | Público | CONAFE | 2.9 % | 1.4 % | 2.1 % | 66.7 % | 42.9 % | 56.3 % | -3.2 % | -6.1 % | -4.7 % |
| | | General | 3 % | 1.7 % | 2.3 % | 95 % | 95.3 % | 95.1 % | 2.1 % | 1.2 % | 1.7 % |
| | | Indígena | 2.4 % | 2 % | 2.2 % | 96.3 % | 90.9 % | 94.4 % | 0.6 % | 3.4 % | 1.8 % |
| | Total público | | 3 % | 1.7 % | 2.3 % | 94.7 % | 94.5 % | 94.6 % | 2 % | 1.2 % | 1.6 % |
| | Total primaria | | 2.9 % | 1.6 % | 2.3 % | 95.2 % | 94.7 % | 95 % | 1.9 % | 1.1 % | 1.5 % |
| Secundaria | Privado | Estatal | 26.7 % | 10.5 % | 17.6 % | 83.3 % | 131.6 % | 112.9 % | 7.8 % | -2.6 % | 2.1 % |
| | | General | 4.7 % | 1.9 % | 3.2 % | 81.8 % | 65.4 % | 72.9 % | 2.3 % | -7.8 % | -3.2 % |
| | | Técnica | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Total privado | | 17.5 % | 7 % | 11.7 % | 82.4 % | 93.3 % | 88.6 % | 5.6 % | -4.7 % | 0 % |
| | Público | CONAFE | 0 % | 0 % | 0 % | 82.9 % | 61.9 % | 71.4 % | 5.3 % | 10 % | 7.8 % |
| | | Estatal | 34 % | 19.5 % | 26.4 % | 65.2 % | 75.4 % | 70.6 % | 15.6 % | 10.8 % | 13.1 % |
| | | General | 27.8 % | 13.7 % | 21.1 % | 79.5 % | 74.8 % | 77.1 % | 3.8 % | 6.9 % | 5.3 % |
| | | Técnica | 30.3 % | 10.7 % | 20.6 % | 63.1 % | 85.5 % | 73.7 % | 13.3 % | 4.7 % | 9.1 % |
| | | Telesecundaria | 12.5 % | 5.5 % | 9.2 % | 72.5 % | 78.1 % | 75.4 % | 11 % | 4.9 % | 8.1 % |
| | Total público | | 26.9 % | 13.5 % | 20.2 % | 68.3 % | 77.8 % | 73.1 % | 12.3 % | 7.8 % | 10.1 % |
| | Total secundaria | | 26.6 % | 13.3 % | 19.9 % | 68.7 % | 78.3 % | 73.6 % | 12.1 % | 7.3 % | 9.7 % |

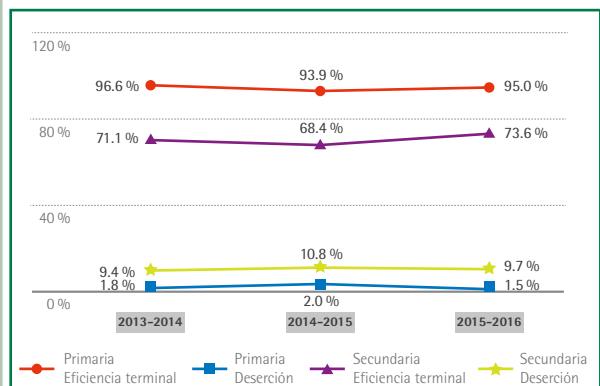
Comparativo del número de alumnos en los ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017



Comparativo del número de docentes en los ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017



Eficiencia terminal y deserción escolar en los ciclos escolares 2013-2014, 2014-2015 y 2015-2016



Anexo 3. Concentrado de indicadores educativos regionales

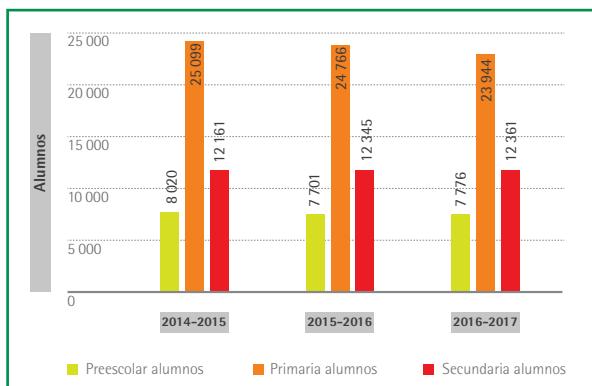
Valladolid

| INDICADORES DE ACCESO Educación básica 2016-2017 | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---------------|----------------|---------|------------|---------|---------|----------|------------|----------|------------|--------|------------|-----------------|---------------|--|
| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Alumnos | Porcentaje | Hombres | Mujeres | Escuelas | Porcentaje | Docentes | Porcentaje | Grupos | Porcentaje | Alumnos-Docente | Alumnos-Grupo | |
| Total Básica | | | 44 081 | | 22 725 | 21 356 | 422 | | 2 218 | | 1 861 | | | | |
| Preescolar | Privado | CENDI | - | 0 % | - | - | - | 0 % | - | 0 % | - | 0 % | NA | NA | |
| | | General | 132 | 1.7 % | 71 | 61 | 3 | 2.1 % | 11 | 2.9 % | 11 | 2.9 % | 12 | 12 | |
| | Total privado | | 132 | 1.7 % | 71 | 61 | 3 | 2.1 % | 11 | 2.9 % | 11 | 2.9 % | 12 | 12 | |
| | Público | CENDI | 63 | 0.8 % | 35 | 28 | 1 | 0.7 % | 3 | 0.8 % | 3 | 0.8 % | 21 | 21 | |
| | | CONAFE | 356 | 4.6 % | 188 | 168 | 59 | 41 % | 64 | 17 % | 64 | 17 % | 6 | 6 | |
| | | General | 2 307 | 29.7 % | 1 184 | 1 123 | 17 | 11.8 % | 100 | 26.5 % | 100 | 26.5 % | 23 | 23 | |
| | | Indígena | 4 918 | 63.2 % | 2 461 | 2 457 | 64 | 44.4 % | 199 | 52.8 % | 199 | 52.8 % | 25 | 25 | |
| | Total público | | 7 644 | 98.3 % | 3 868 | 3 776 | 141 | 97.9 % | 366 | 97.1 % | 366 | 97.1 % | 21 | 21 | |
| Total preescolar | | | 7 776 | 100 % | 3 939 | 3 837 | 144 | 100 % | 377 | 100 % | 377 | 100 % | 21 | 21 | |
| Primaria | Privado | General | 407 | 1.7 % | 210 | 197 | 4 | 2.2 % | 22 | 2.2 % | 21 | 2.1 % | 19 | 19 | |
| | Total privado | | 407 | 1.7 % | 210 | 197 | 4 | 2.2 % | 22 | 2.2 % | 21 | 2.1 % | 19 | 19 | |
| | Público | CONAFE | 284 | 1.2 % | 147 | 137 | 42 | 23.3 % | 44 | 4.4 % | 44 | 4.4 % | 6 | 6 | |
| | | General | 18 271 | 76.3 % | 9 408 | 8 863 | 85 | 47.2 % | 699 | 70.4 % | 699 | 70.5 % | 26 | 26 | |
| | | Indígena | 4 982 | 20.8 % | 2 560 | 2 422 | 49 | 27.2 % | 228 | 23 % | 228 | 23 % | 22 | 22 | |
| | Total público | | 23 537 | 98.3 % | 12 115 | 11 422 | 176 | 97.8 % | 971 | 97.8 % | 971 | 97.9 % | 24 | 24 | |
| Total primaria | | | 23 944 | 100 % | 12 325 | 11 619 | 180 | 100 % | 993 | 100 % | 992 | 100 % | 24 | 24 | |
| Secundaria | Privado | Estatal | 333 | 2.7 % | 168 | 165 | 4 | 4.1 % | 55 | 56.1 % | 15 | 3 % | | 22 | |
| | | General | 51 | 0.4 % | 24 | 27 | 1 | 1 % | 10 | 1.2 % | 3 | 0.6 % | | 17 | |
| | | Técnica | - | 0 % | - | - | - | 0 % | - | 0 % | - | 0 % | | NA | |
| | Total Privado | | 384 | 3.1 % | 192 | 192 | 5 | 5.1 % | 65 | 22.6 % | 18 | 3.7 % | | 21 | |
| | Público | CONAFE | 233 | 1.9 % | 120 | 113 | 24 | 24.5 % | 32 | 3.8 % | 49 | 10 % | | 5 | |
| | | Estatal | 2 519 | 20.4 % | 1 286 | 1 233 | 12 | 12.2 % | 204 | 24.1 % | 73 | 14.8 % | | 35 | |
| | | General | 3 321 | 26.9 % | 1 724 | 1 597 | 6 | 6.1 % | 224 | 26.4 % | 91 | 18.5 % | | 36 | |
| | | Técnica | 1 700 | 13.8 % | 887 | 813 | 5 | 5.1 % | 103 | 12.1 % | 46 | 9.3 % | | 37 | |
| | | Telesecundaria | 4 204 | 34 % | 2 252 | 1 952 | 46 | 46.9 % | 220 | 25.9 % | 215 | 43.7 % | | 20 | |
| Total público | | | 11 977 | 96.9 % | 6 269 | 5 708 | 93 | 94.9 % | 783 | 92.3 % | 474 | 96.3 % | | 25 | |
| Total secundaria | | | 12 361 | 100 % | 6 461 | 5 900 | 98 | 100 % | 848 | 100 % | 492 | 100 % | | 25 | |

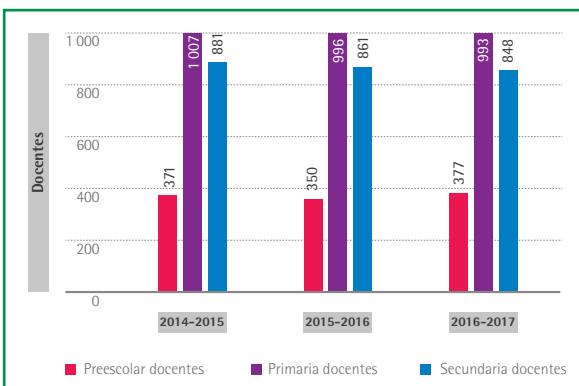
INDICADORES DE TRAYECTORIA DESAGREGADO POR SEXO
Educación básica 2015-2016

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Reprobación | | | Eficiencia terminal | | | Deserción | | |
|------------|------------------|----------------|-------------|---------|--------|---------------------|---------|---------|-----------|---------|--------|
| | | | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total |
| Primaria | Privado | General | 0 % | 0 % | 0 % | 153.8 % | 116.1 % | 133.3 % | -1.4 % | 0 % | -0.7 % |
| | Total privado | | 0 % | 0 % | 0 % | 153.8 % | 116.1 % | 133.3 % | -1.4 % | 0 % | -0.7 % |
| | Público | CONAFE | 0 % | 0 % | 0 % | 105.3 % | 136.8 % | 121.1 % | -4.2 % | -3.4 % | -3.8 % |
| | | General | 4.9 % | 2.5 % | 3.7 % | 107.6 % | 103.4 % | 105.5 % | 1.3 % | 0.5 % | 0.9 % |
| | | Indígena | 2.8 % | 2.4 % | 2.6 % | 106.5 % | 105.6 % | 106.1 % | 0.5 % | 0.9 % | 0.7 % |
| | Total público | | 4.4 % | 2.4 % | 3.4 % | 107.3 % | 104.2 % | 105.8 % | 1.1 % | 0.6 % | 0.8 % |
| | Total primaria | | 4.3 % | 2.4 % | 3.4 % | 107.9 % | 104.4 % | 106.2 % | 1 % | 0.6 % | 0.8 % |
| Secundaria | Privado | Estatal | 8.5 % | 3.3 % | 5.8 % | 100 % | 94.7 % | 96.9 % | -1.4 % | -2.6 % | -2 % |
| | | General | 11.8 % | 4 % | 7.1 % | 50 % | 100 % | 84.6 % | 22.2 % | 4.2 % | 11.9 % |
| | | Técnica | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Total privado | | 8.9 % | 3.4 % | 6 % | 95.3 % | 95.5 % | 95.4 % | 1.2 % | -1.7 % | -0.3 % |
| | Público | CONAFE | 0 % | 1.4 % | 0.6 % | 48.2 % | 110 % | 77.4 % | 24.3 % | 3.6 % | 14.4 % |
| | | Estatal | 23.4 % | 11.4 % | 17.6 % | 82.8 % | 88.3 % | 85.3 % | 7.1 % | 4.8 % | 6 % |
| | | General | 24.1 % | 7.9 % | 16.1 % | 85.9 % | 91.2 % | 88.6 % | 5.7 % | 3.8 % | 4.8 % |
| | | Técnica | 21.9 % | 7.2 % | 14.7 % | 71.8 % | 86.4 % | 79 % | 8.3 % | 4.7 % | 6.6 % |
| | | Telesecundaria | 13.2 % | 6.7 % | 10.1 % | 101.7 % | 102.3 % | 102 % | 2.7 % | 0.1 % | 1.5 % |
| | Total público | | 19.1 % | 7.9 % | 13.7 % | 87.2 % | 94.3 % | 90.6 % | 5.8 % | 2.9 % | 4.4 % |
| | Total secundaria | | 18.9 % | 7.8 % | 13.5 % | 87.4 % | 94.3 % | 90.8 % | 5.7 % | 2.7 % | 4.3 % |

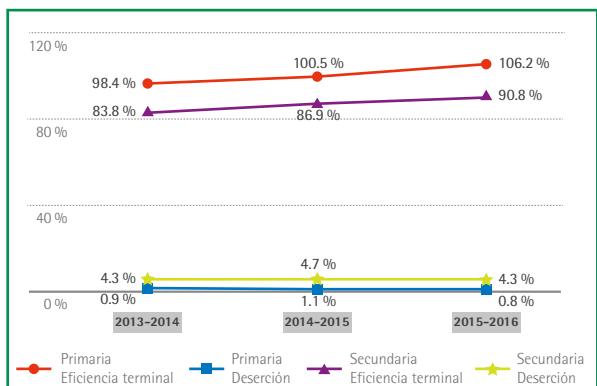
Comparativo del número de alumnos en los ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017



Comparativo del número de docentes en los ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017



Eficiencia terminal y deserción escolar en los ciclos escolares 2013-2014, 2014-2015 y 2015-2016



Anexo 3. Concentrado de indicadores educativos regionales

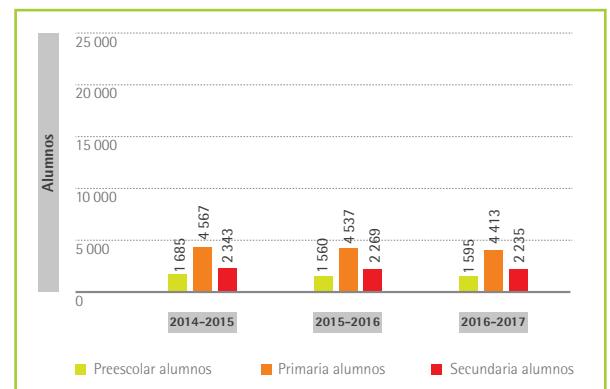
Yaxcabá

| INDICADORES DE ACCESO Educación básica 2016-2017 | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---------------|----------------|---------|------------|---------|---------|----------|------------|----------|------------|--------|------------|-----------------|---------------|--|
| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Alumnos | Porcentaje | Hombres | Mujeres | Escuelas | Porcentaje | Docentes | Porcentaje | Grupos | Porcentaje | Alumnos-Docente | Alumnos-Grupo | |
| Total Básica | | | 8 243 | | 4 279 | 3 964 | 121 | | 439 | | 411 | | | | |
| Preescolar | Privado | CENDI | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | NA | NA | |
| | | General | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | NA | NA | |
| | Total privado | | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | NA | NA | |
| | Público | CENDI | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | NA | NA | |
| | | CONAFE | 153 | 9.6% | 73 | 80 | 18 | 41.9% | 18 | 21.2% | 18 | 21.2% | 9 | 9 | |
| | | General | 192 | 12% | 86 | 106 | 4 | 9.3% | 9 | 10.6% | 9 | 10.6% | 21 | 21 | |
| | | Indígena | 1 250 | 78.4% | 630 | 620 | 21 | 48.8% | 58 | 68.2% | 58 | 68.2% | 22 | 22 | |
| Total público | | | 1 595 | 100% | 789 | 806 | 43 | 100% | 85 | 100% | 85 | 100% | 19 | 19 | |
| Total preescolar | | | 1 595 | 100% | 789 | 806 | 43 | 100% | 85 | 100% | 85 | 100% | 19 | 19 | |
| Primaria | Privado | General | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | NA | NA | |
| | Total privado | | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | NA | NA | |
| | Público | CONAFE | 59 | 1.3% | 33 | 26 | 7 | 14.6% | 7 | 3.4% | 7 | 3.4% | 8 | 8 | |
| | | General | 3 311 | 75% | 1 733 | 1 578 | 27 | 56.3% | 152 | 73.1% | 152 | 73.1% | 22 | 22 | |
| | | Indígena | 1 043 | 23.6% | 559 | 484 | 14 | 29.2% | 49 | 23.6% | 49 | 23.6% | 21 | 21 | |
| | Total público | | 4 413 | 100% | 2 325 | 2 088 | 48 | 100% | 208 | 100% | 208 | 100% | 21 | 21 | |
| Total primaria | | | 4 413 | 100% | 2 325 | 2 088 | 48 | 100% | 208 | 100% | 208 | 100% | 21 | 21 | |
| Secundaria | Privado | Estatal | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | | NA | |
| | | General | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | | NA | |
| | | Técnica | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | | NA | |
| | Total Privado | | - | 0% | - | - | - | 0% | - | 0% | - | 0% | | NA | |
| | Público | CONAFE | 91 | 4.1% | 47 | 44 | 9 | 30% | 11 | 7.5% | 24 | 20.3% | | 4 | |
| | | Estatal | 685 | 30.6% | 387 | 298 | 3 | 10% | 39 | 26.7% | 18 | 15.3% | | 38 | |
| | | General | 209 | 9.4% | 109 | 100 | 1 | 3.3% | 14 | 9.6% | 6 | 5.1% | | 35 | |
| | | Técnica | 116 | 5.2% | 51 | 65 | 1 | 3.3% | 16 | 11% | 5 | 4.2% | | 23 | |
| | | Telesecundaria | 1 134 | 50.7% | 571 | 563 | 16 | 53.3% | 66 | 45.2% | 65 | 55.1% | | 17 | |
| Total público | | | 2 235 | 100% | 1 165 | 1 070 | 30 | 100% | 146 | 100% | 118 | 100% | | 19 | |
| Total secundaria | | | 2 235 | 100% | 1 165 | 1 070 | 30 | 100% | 146 | 100% | 118 | 100% | | 19 | |

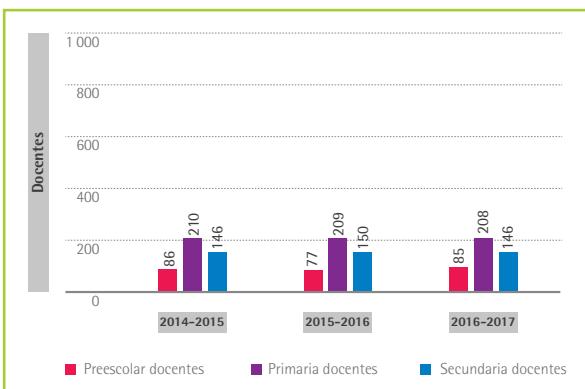
INDICADORES DE TRAYECTORIA DESAGREGADO POR SEXO
Educación básica 2015-2016

| Nivel | Sostenimiento | Modalidad | Reprobación | | | Eficiencia terminal | | | Deserción | | |
|------------|------------------|----------------|-------------|---------|--------|---------------------|---------|---------|-----------|---------|---------|
| | | | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total |
| Primaria | Privado | General | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Total privado | | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Público | CONAFE | 0 % | 0 % | 0 % | 125 % | 100 % | 114.3 % | -22.6 % | -7.7 % | -15.8 % |
| | | General | 4.5 % | 2.1 % | 3.4 % | 110.1 % | 106.8 % | 108.4 % | 1.3 % | 0.9 % | 1.1 % |
| | | Indígena | 4.8 % | 2.3 % | 3.6 % | 98 % | 107.1 % | 102.5 % | 0.2 % | -0.8 % | -0.3 % |
| | Total público | | 4.5 % | 2.1 % | 3.4 % | 107 % | 106.8 % | 106.9 % | 0.8 % | 0.4 % | 0.6 % |
| | Total primaria | | 4.5 % | 2.1 % | 3.4 % | 107 % | 106.8 % | 106.9 % | 0.8 % | 0.4 % | 0.6 % |
| Secundaria | Privado | Estatal | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | | General | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | | Técnica | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Total privado | | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Público | CONAFE | 0 % | 0 % | 0 % | 71.4 % | 36.4 % | 53.5 % | 15.8 % | 13.6 % | 14.9 % |
| | | Estatal | 18.2 % | 8.7 % | 13.9 % | 80.7 % | 84.6 % | 82.7 % | 7.2 % | 5.4 % | 6.4 % |
| | | General | 8.4 % | 1.1 % | 5.1 % | 94.7 % | 75.8 % | 85.9 % | 3.6 % | 9.4 % | 6.3 % |
| | | Técnica | 38.6 % | 8.1 % | 22.7 % | 87.5 % | 88 % | 87.8 % | 14 % | 3.1 % | 8.3 % |
| | | Telesecundaria | 10.7 % | 5.9 % | 8.4 % | 88.3 % | 82.5 % | 85.4 % | 3.9 % | 4.9 % | 4.4 % |
| | Total público | | 13.8 % | 6.2 % | 10.3 % | 85.4 % | 80.5 % | 82.9 % | 6 % | 5.7 % | 5.9 % |
| | Total secundaria | | 13.8 % | 6.2 % | 10.3 % | 85.4 % | 80.5 % | 82.9 % | 6 % | 5.7 % | 5.9 % |

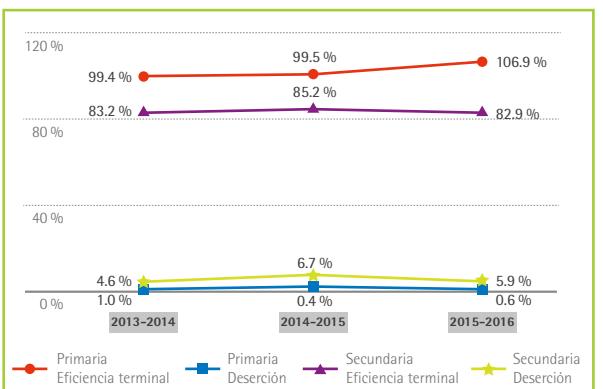
Comparativo del número de alumnos en los ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017



Comparativo del número de docentes en los ciclos escolares 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017



Eficiencia terminal y deserción escolar en los ciclos escolares 2013-2014, 2014-2015 y 2015-2016



Glosario

Alumno con NEE: un alumno con necesidades educativas especiales (NEE) es aquel que, de acuerdo con la estadística de inicio, presenta un desempeño escolar significativamente distinto en relación con sus compañeros de grupo; por lo tanto, para que pueda alcanzar los propósitos educativos, su proceso formativo requiere mayores y diferentes recursos que permitan lograr su participación y aprendizaje. Los recursos que se otorgan pueden ser profesionales (personal de educación especial, de otras instancias gubernamentales o particulares), materiales (mobiliario específico, prótesis, material didáctico), arquitectónicos (rampas, aumento de dimensión de puertas, baños adaptados), y curriculares (adecuaciones en la metodología, contenidos, propósitos y evaluación). Las necesidades educativas especiales que presente un alumno pueden ser temporales o permanentes y pueden, o no, estar asociadas a una discapacidad o aptitudes sobresalientes.

Analfabeto: persona de quince años o más que no sabe leer ni escribir.

Aula de usos múltiple: espacio físico que se utiliza para diferentes actividades del proceso de enseñanza-aprendizaje.

Aula didáctica: espacio construido en una escuela, destinado a la enseñanza y al aprendizaje.

Centro de trabajo (CT): clave que se asigna a cada centro escolar; por ejemplo, las escuelas con turnos matutino y vespertino cuentan con dos claves, es decir, en estos casos, un plantel se considera como dos centros de trabajo.

Centros de Desarrollo Educativo (CEDE): centros académicos donde se llevan a cabo procesos de gestión integral y formación profesional de directivos y docentes; además, constituye un espacio para generar innovación.

Cobertura bruta (véase tasa bruta de cobertura).

Cobertura neta (véase tasa neta de cobertura).

Edificios: construcción física de un plantel educativo. A manera de ejemplo, un edificio puede fungir como dos centros de trabajo: uno matutino y uno vespertino.

Espacios curriculares: áreas escolares destinadas a la realización de actividades que promuevan el desarrollo físico y mental de los estudiantes, tales como: aulas didácticas, aulas de usos múltiples, bibliotecas, área de cómputo, aula de USAER, laboratorios, talleres, aulas de medios, trabajo social y orientación vocacional, según el nivel educativo.

Espacios no curriculares: áreas escolares que no están destinadas a desarrollar alguna actividad que permita el desarrollo físico o mental de los estudiantes y que forman parte de la infraestructura física educativa, por ejemplo, las áreas administrativas, las rampas, los accesos y los límites perimetrales.

Grado de marginación municipal (GMM): medida analítica y descriptiva que resulta de estratificar el índice de marginación en cinco niveles. Éstos, por un lado, agrupan a los municipios que debido al valor de sus índices son considerados semejantes entre sí; y por el otro, determinan el nivel de las carencias que padecen. Dependiendo del nivel donde se ubique el valor del índice de marginación, los grados se clasifican en: muy bajo, bajo, medio, alto y muy alto.

Índice de CENEVAL (ICNE): escala especial para expresar las calificaciones que emite el CENEVAL. El puntaje más bajo es de 700 y el más alto, de 1300. A partir del informe de resultados 95/96, la Asamblea de Asociados del CENEVAL acordó utilizar este índice como escala oficial para reportar los resultados. Este parámetro se utiliza en la totalidad de las pruebas, por ejemplo, el EXANI I.

Infraestructura física educativa: conjunto de inmuebles, muebles, equipo de estudio, etcétera, que se utiliza para proporcionar oportuna y satisfactoriamente un servicio educativo de calidad.

Límites perimetrales: las bardas o límites perimetrales forman parte de la infraestructura de los planteles educativos. Cumplen varias funciones

entre las que se encuentran definir físicamente la dimensión del predio donde se ubica la escuela, impedir la intromisión ilícita al centro escolar y, en las zonas rurales, evitar la invasión de animales de granja o salvajes.

Matrícula: número total de alumnos inscritos, según la estadística de inicio en el ciclo escolar correspondiente.

Mediana: es el valor que se ubica en la posición media cuando un conjunto de mediciones son ordenadas de menor a mayor.

Porcentaje de estudiantes con extraedad grave: grado de rezago en la matrícula escolar de un nivel educativo. Señala la proporción de estudiantes matriculados con dos o más años por arriba de la edad idónea para cursar un grado.

Porcentaje de estudiantes con matriculación oportuna: número de estudiantes que ingresan por primera vez al primer grado de un nivel educativo (primaria, secundaria o media superior) y que como máximo se encuentran en la edad idónea para cursarlo (6, 12 y 15 años, según sea el caso) por cada cien de la matrícula total de nuevo ingreso a dicho nivel.

Porcentaje de reprobación: proporción de estudiantes que no acreditaron los conocimientos necesarios establecidos en los planes y programas de estudio de cualquier grado, respecto a los alumnos inscritos al final del ciclo escolar (existencia).

Rampa: construcción que forma parte de la infraestructura física educativa y sirve de apoyo a las personas con discapacidad. La finalidad es facilitar el desplazamiento entre los espacios educativos (aulas, talleres, laboratorios, etcétera) y los administrativos (direcciones, administraciones, prefecturas, etcétera).

Región educativa territorial: la Secretaría de Educación del Gobierno del Estado de Yucatán elaboró el Modelo de Gestión Regional con el propósito de atender los desafíos educativos identificados como prioritarios. El objetivo es lograr una educación de calidad equitativa y pertinente que ofrezca mayores y mejores oportunidades de bienestar social para los habitantes de la entidad. El estado se dividió en catorce regiones, considerando el municipio donde se ubican geográficamente las escuelas.

Sistema de Información y Gestión Educativa (SIGE): plataforma tecnológica que se ofrece a las escuelas como herramienta de apoyo en diversas tareas pedagógicas y administrativas. Puede utilizarse desde cualquier lugar que cuente con conectividad. Los servicios que se brindan mediante la plataforma se organizan en diferentes módulos: control escolar (SICEEY), Estadística 911, plantilla de personal e incidencias, gestión pedagógica, control patrimonial, infraestructura y equipamiento, reservación de salas en los CEDE, preinscripciones, formación docente, entre otros.

Superficie de concreto: espacio físico donde se reúnen los alumnos: explanada, plaza cívica, cancha, entre otros.

Tasa bruta de cobertura: número de alumnos matriculados al inicio del ciclo escolar por cada cien individuos con las edades oficiales para asistir a la escuela. Usualmente, cuando en un nivel educativo esta tasa es elevada, se interpreta como mayor asistencia a la escuela por parte de la población en la edad reglamentaria.

Tasa de absorción: número de alumnos de nuevo ingreso al primer grado de secundaria en un determinado ciclo escolar, por cada cien egresados del nivel educativo precedente en el ciclo previo.

Tasa neta de cobertura (tasa de escolarización): porcentaje de alumnos que cursan un nivel educativo de acuerdo con la edad normativa.

El cálculo de esta tasa, a diferencia de la tasa bruta de cobertura, considera a los alumnos matriculados con las mismas edades que las de la población de referencia.

CRÉDITOS

COORDINADOR GENERAL
ROBERTO BUSTILLOS MADERA

INTEGRACIÓN DE CONTENIDO Y TEXTO
JONATHAN ISAAC FAJARDO NOVELO
DIANY GÓNGORA FRANCO
ADDY MARIBEL MOGUEL POLANCO
SAMANTHA VERNIS RICHAUD

COLABORACIÓN E INTEGRACIÓN DE DATOS DE LA ESTADÍSTICA 911
FERNANDO JUAN CANDILA RODRIGUEZ
JOSÉ RAFAEL GONZÁLEZ OJEDA
CARLOS SANCHEZ KU

COORDINACIÓN Y DISEÑO EDITORIAL
MINA BÁRCENAS JIMÉNEZ / MYRA DISEÑO

FOTOGRAFÍA PORTADA
DEPARTAMENTO DE COMUNICACIÓN SEGEY

CORRECCIÓN DE ESTILO
SALVADOR TOVAR MENDOZA

ASISTENCIA DE DISEÑO
MARIANA ESTRELLA GUTIÉRREZ NETHE

SITUACIÓN DE LA EDUCACIÓN BÁSICA EN EL ESTADO DE YUCATÁN. PANORAMA 2016-2017
SE TERMINÓ DE IMPRIMIR EN NOVIEMBRE DE 2017 EN LA IMPRENTA UNICORNIO S.A. DE C.V.
CALLE 41 NÚM. 506 ENTRE 60 Y 62, C.P. 97000. MÉRIDA, YUCATÁN, MÉXICO.

LA ELABORACIÓN DE ESTA PUBLICACIÓN ESTUVO A CARGO
DE LA COORDINACIÓN GENERAL DEL SISTEMA DE INFORMACIÓN Y GESTIÓN EDUCATIVA
DE LA DIRECCIÓN DE PLANEACIÓN DE LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE YUCATÁN.

LA EDICIÓN FUE REALIZADA POR MYRA DISEÑO Y CONSTA DE 1 000 EJEMPLARES.

IMPRESO EN MÉXICO.



SEGEY

Secretaría de Educación

Comprometidos con tu bienestar

2012 • 2018