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【摘要】 数字家庭将改变人们的生活方式，为人们提供方便、安全、智能化、舒适的数字化生活。数字家庭产业的发展是关系到国民生活信息化能否实现的关键问题。数字家庭建设是推动国民经济发展的一个重要着力点，也是一项关系信息化建设前途的战略任务。本设计所指的数字家庭的解决方案立足于近二、三年内可实现的终端产品。主要包括四件产品：家庭网关（数字家庭的控制中心）、与之相配的蓝牙手柄（可打蓝牙电话）、机顶盒、机顶盒遥控器（可用作游戏手柄），同时还有个附属的无限摄像头。除了对终端本身的功能和家电功能方面的考虑，还因涉及到进入普通家庭的产品能否和原先的家庭环境有着一定的融合性，而不是以一个孤立在外的高科技产品的形象存在。这样就要求产品的平民化和生活化，也就是说，最终体现在终端产品上的数字家庭概念能更快地融入普通消费者的生活，它和家庭的环境也能更快地融合。
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数据存储系统也可被称作数据库管理系统，由一个互相关联的数据的集合和一组用以访问这些数据的程序组成[1] 。数据库技术最初产生于20世纪60年代中期，随着计算机管理数据的规模越来越大，应用越来越广泛。数据库技术也在不断地发展和提高。尤其是在1970年IBM的研究员发表”A Relational Model of Data for Large Shared Data Banks”[2] 奠定了现代关系数据库的基础。关系数据库是创建在[关系模型](https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%85%B3%E7%B3%BB%E6%A8%A1%E5%9E%8B)基础上的[数据库](https://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%95%B0%E6%8D%AE%E5%BA%93)，借助于[集合代数](https://zh.wikipedia.org/wiki/%E9%9B%86%E5%90%88%E4%BB%A3%E6%95%B0)等[数学](https://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%95%B0%E5%AD%A6)概念和方法来处理数据库中的数据。关系数据库提供完整的关系操作（增、删、改、查等），完整性约束（实体完整性、参照完整性和用户定义完整性）以及关系数据语言SQL。关系数据库中的数据通过关系（表）来组成，结构清晰，并且功能强大，因此被广为使用。目前比较流行的关系数据库有Oracle，MySQL，微软的SQLSERVER等。

除了关系数据库之外，目前业界比较流行的被称为数据库有对象数据库。对象数据库是人们为了适配当前面向对象语言（如C++，Java）而尝试开发的一种数据库。面向对象语言可以直接操作数据库中的对象，而无需进行繁琐的转换。比较有代表性的对象数据库有Versant公司的Versant以及db4o数据库，主要运用在电信、金融等领域。但由于对象数据库的诞生时间较晚，以及缺少形式化的数学基础而导致的查询上的弱势，对象数据库并没有广泛的流行起来。

由于关系数据库在业界所占非常大的比重，因此本论文中主要考虑关系数据库，除了特殊的说明之外，下文中的“数据库”也代指的是关系数据库。

* 1. 传统数据库瓶颈

由于SQL数据库对数据的存储与操作提供了强大的支持，人们也因此普遍采用关系数据库作为应用的数据存储系统。但随着互联网的发展和互联网用户的增多导致了数据集的急剧膨胀以及高并发的数据访问，例如Google、Facebook此类网站。传统的关系数据库在这种环境下开始成为应用的瓶颈之一：

1. 随着数据集的增大和高并发的访问，单机数据库难以处理大规模的数据存储与访问；
2. 关系数据库通常为了提供数据的强一致性约束和ACID属性的事务，会在并发的数据访问时对数据进行加锁，因此限制了并发能力；
3. 同样由于强一致性的保证，关系数据库难以实现分布式。虽然可以通过two-phase commit[3] 技术来实现分布式事务，但通常会涉及集群中的所有机器，同样限制了集群的规模；
4. 关系数据库提供存储过程以实现数据的业务逻辑，但随着SOA架构的流行，人们逐渐开始将数据操作与数据存储解耦，即数据操作放在业务层以web服务的方式提供，而数据库中只负责存储数据。

虽然关系数据库比较难以实现分布式，但目前仍有一些公司通过放松数据一致性的要求以及关系数据库中的某些特性（如表连接查询）实现了关系数据库的分布式集群，并得到了较好的应用。以此为代表的是eBay所采用的以分库分表的方式[4] 构建数据库集群。通过对数据的主键或某些业务属性进行分组，可以将数据分配到不同的表或不同的数据库中。但需要额外的路由程序或查询解释器将数据分配到对应的表或数据库中，同时也失去了数据的强一致性保证。

* 1. NoSQL数据库

NoSQL通常也称为Not Only SQL的缩写，是对不同于传统的关系数据库的数据库管理系统的统称。NoSQL数据库与传统的关系数据库在很多方面上都有区别，但最重要的特点是NoSQL数据库不使用SQL作为查询语言，并且数据存储不采用固定的表格模式，因而也更加灵活，并具有良好的水平扩展性。

目前NoSQL数据库通常包括以下几类[5] ：

1. 键-值存储：系统根据用户定义的键来存储并索引对应的值。键-值存储就像一个哈希表，但是通常提供了额外的功能，例如复制，版本控制，加锁，事务，排序等。键-值存储系统的代表有Redis(<http://redis.io>)，Amazon公司研发的Dynamo[6] 等。
2. 文档存储：系统存储定义好的文档，并提供索引和简单的检索机制。与键值存储不同的是，这类系统通常提供二级索引，多种类型的文档以及嵌套文档。文档存储系统的代表有MongoDB（<http://www.mongodb.org/>）。
3. 可扩展的记录存储：系统存储可被垂直分区以及水平分布在不同节点上的可扩展的记录。基本的数据模型通常为行和列，行通过唯一的键指定，而列中通常包含若干预定义好的组以及任意多的属性。可扩展的记录存储系统的代表有Google公司研发的BigTable[7] ，Cassandra等。

以上几种NoSQL数据库都包含一些相似的特征，例如数据的无结构或弱结构性，提供弱一致性或最终一致性[8] 的保证，易于水平扩展，很少提供事务支持等。而通常的互联网应用如社交网站、论坛、邮箱等，业务逻辑较为简单，对数据的一致性要求不是太高，并且通常具有大数据、高并发等特性，因此比较适合采用NoSQL数据库作为数据存储系统。而与此同时，NoSQL数据库也在这些大型的互联网公司的推动下以及大数据的背景下不断发展，与关系数据库进行更好的互补。

* 1. 系统扩展性

随着大数据时代的来临，传统的单机数据库模式早已不能适应日益增长的数据规模和高并发的访问。对于数据库系统的扩展方式，通常有如下两种不同的方案。

* + 1. 垂直扩展

垂直扩展即对一个物理实体增加资源而提高计算实体的性能。例如使用更多核的CPU，添加更多的内存和硬盘等。垂直扩展的优点是简单方便，而且无需对软件系统的代码进行修改。目前市场上许多服务器厂商如Dell、IBM、联想等都提供有超高性能的服务器。SAP的HANA数据库可支持TB级的内存计算。然而垂直扩展的缺点也是显而易见，首先超高性能服务器的价格远远高于普通机器，其次服务器很难无限制的扩展，容易达到瓶颈，并且当前性能越高，进一步扩展的开销也就越大。因此垂直扩展的架构方案并没有被广泛的采用。

* + 1. 水平扩展

水平扩展也被称作横向扩展。与垂直扩展相反，水平扩展将多台计算实体通过特定的软硬件连接成为一个逻辑的实体以提供更强大的计算能力。水平扩展通常采用性能普通的服务器甚至PC机，通过特定的分布式算法将任务分配到不同的机器上，以获得强大的计算能力。例如Google的BigTable[7] 存储系统就已经实现了上千台机器组成的集群中。水平扩展的优点显而易见，即价格低廉，使用普通的机器便可获得强大的集群，而且集群的总体性能也不受单台机器性能的限制，因而也受到许多IT公司的青睐。

然而水平扩展在实施上通常也比垂直扩展更加复杂：

1. 数据存储系统的水平扩展需要软件层面的支持。例如eBay公司的分库分表方案[4] ，即需要专门的路由程序的支持，以将数据根据主键或特定的业务属性分配到对应的机器中
2. 集群需要较高的维护难度和成本。随着机器数量的增加，集群的维护成本也相应的增加，并且需要自动化工具的支持以实现日常的维护工作。
3. 分布式集群为系统提出了额外的问题和复杂性，例如网络分区问题，节点失效问题，节点间协调问题等等，都需要专门的算法进行解决。

由于垂直扩展与水平扩展各自的优缺点，二者适应的场景也有所不同。垂直扩展的简单方便比较受非IT企业的青睐，如电信、金融、能源等领域的公司，并且垂直扩展带来的性能也可基本满足其业务需求。而水平扩展由于比较复杂，目前只有较大的IT公司如Google、Facebook、Amazon等才有能力自主研发数据存储系统，并搭建大规模的集群。本论文中所实现的系统基于横向扩展，将多服务器搭建成统一的集群，以提供数据存储服务。

* 1. CAP理论

2000年，加州大学伯克利分校的Eric Brewer教授在2000年的分布式原则研讨会上提出了著名的CAP理论，即对于一个分布式系统来说，不可能同时满足以下三点：

1. 一致性（Consistency），即所有节点在同一时间有相同的数据；
2. 可用性（Availability），保证每个请求不管成功或者失败都有响应；
3. 分区容忍性（Partition Tolerance），系统中任意信息的丢失或失败不会影响系统的继续运作。[10]

而CAP理论的正确性也在2002年麻省理工学院的Seth Gilbert等人的” Brewer's conjecture and the feasibility of consistent, available, partition-tolerant web services”[11] 论文中被证明。

由于分区容忍性是分布式系统的基础，因此人们通常会在一致性和可用性之间进行取舍，或对二者进行平衡。具有一致性与分区容忍性（CP）的代表系统有Google公司的BigTable[12] [7] 系统，其通过Google File System[12] 实现了较高的数据一致性。而Amazon的Dynamo[6] 系统则通过版本号机制和数据多备份等实现了较高的一致性，然而应用程序则需要解决有可能读取不到最新数据的问题。而另一类系统如Cassandra（<http://cassandra.apache.org/>）则允许用户配置成功写操作的最小节点数（W）、成功读操作的最小节点数（R）和副本节点的数量（N）来调整系统的一致性和可用性。当W+R越大，则一致性越高，可用性越低，反之亦然。
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