

AI 502: Eksamenscases

Case #1: Historisk og aktuel regulering af digitale teknologier

Den hurtige udvikling af teknologi, herunder kunstig intelligens (AI), har skabt udfordringer for det juridiske system, som ofte halter bagefter teknologien. Blot som et illustrativt eksempel, har fremkomsten af selvkørende biler rejst komplekse juridiske spørgsmål om ansvar ved ulykker, herunder om ansvaret skal ligge hos softwareudvikleren. For at håndtere disse spørgsmål måtte lovgiverne i mange lande vedtage særlige regler til at håndtere sådanne problemstillinger.

Udviklingen af digitale teknologier såsom AI, teknologiernes sikkerhed og overvejelser knyttet til beskyttelsen af privatliv er skaber nogle juridiske udfordringer.

Du bedes redegøre for retlige overvejelser knyttet til udviklingen af reguleringen vedrørende digitale teknologier:

Du kan i den forbindelse f.eks. komme ind på emner såsom:

- Stigende behov for regulering og udviklingen heraf over de seneste år.
- EU's Digital Decade, herunder sammenspillet mellem "Democracy", "Rules" og "Cutting-edge technologies for people" (Se illustration på slide 15, i PowerPointet fra d. 7/11, vedrørende *Digital regulering*)
- De tre søjler af digital regulering, herunder regulering af cybersikkerhed, dataregulering og regulering af teknologier (særligt AI).

Case #2: Regulering af AI, herunder AI Act.

Den dynamiske udbredelse af ChatGPT, samt øvrige AI-baserede løsninger har ført til en række overvejelser knyttet til udviklingen af disse teknologier. Kunstig intelligens har i denne kontekst været en vigtig del af dagsordenen for juridiske eksperter i såvel Danmark som i andre EU-lande.

EU's institutioner har i en årrække arbejdet med fastlæggelsen af juridiske rammer for AI, hvilket bl.a. udmøntede sig i vedtagelsen af AI-forordningen (AI Act) i sommeren 2024.

Du bedes redegøre for retlige overvejelser knyttet til reguleringen af kunstig intelligens

Du kan i den forbindelse f.eks. komme ind på emner såsom:

- Stigende behov for regulering af kunstig intelligens
- Udfordringerne der knytter sig sammenstødet mellem AI og jura
- AI Literacy

Case #3: Regulering af GDPR, og privacy

GDPR (Databeskyttelsesforordningen) er en EU-forordning, der trådte i kraft den 25. maj 2018. Regelsættet var et gennembrud i den moderne regulering af den digitale ret, da den har til formål at styrke og harmonisere databeskyttelse for alle individer inden for EU. GDPR giver de registrerede, en større kontrol over deres personlige data og pålægger de dataansvarlige strenge krav til håndtering og beskyttelse af data.

GDPR er et regelsæt med en stor betydning for håndteringen af personoplysninger i den digitale verden. Det betyder også, at fremtidens kunstig intelligens skal tage højde for GDPR.

Du bedes redegøre for retlige overvejelser knyttet til persondatabeskyttelsen under GDPR.

Du kan i den forbindelse f.eks. komme ind på emner såsom:

- Definitionen af personoplysninger
- De grundlæggende principper eller de registreredes rettigheder i GDPR.
- 'Data Protection by Design'

Case #4: "-By Design"

Tankegangen om "-By design" er en gennemgående tanke i en række EU-retlige regelsæt. Fremtidens digitale løsninger skal fungere inden for lovens rammer. Dette er den overordnede tilgang, hvorefter udviklerne af fremtidens digitale løsninger skal sikre at have integreret tekniske foranstaltninger og organisatoriske processer i udviklingsfasen af produkter og systemer.

Du bedes redegøre for retlige overvejelser knyttet til 'By-design'.

Du kan i den forbindelse f.eks. komme ind på emner såsom:

- Stigende behov for integration af "-By design" i fremtidens løsninger
- "-by Design" herunder også Data Protection by Design
- Sondringen om personoplysninger, pseudonymisering og anonymisering.

Case #5: Cybersikkerhed

Udviklingen af kunstig intelligens har medført en række nye udfordringer for cybersikkerheden. Teknologien kan anvendes til generering af phishingmails og den kan bl.a. anvendes til skrive kildekode til malware.

EU har i løbet af de seneste år indført en række tiltag under dagsordenen "EU Digital Decade", med henblik på sikring af cybersikkerheden i medlemsstaterne. Dette har ført til bl.a. vedtagelsen af reglerne såsom NIS2-direktivet og Cyber Resilience Act.

Du bedes redegøre for retlige overvejelser knyttet til cybersikkerheden.,

Du kan i den forbindelse f.eks. komme ind på emner såsom:

- Stigende behov for regulering af cybersikkerheden
- Forskellen på NIS2 og Cyber Resilience Act
- Tankegangen bag 'Security by design'

Case #6: AI som eksistentiel trussel

Udgør den nuværende udvikling af AI en eksistentiel trussel? Det har nogle forfattere argumenteret for.

Antag at du arbejder med at implementere AI i autonome våbensystemer, fx droner der bærer konventionelle sprænghoveder.

- I hvilken forstand kunne denne form for AI udgøre en eksistentiel trussel?
- Hvad er hovedargumenter for og imod at AI udgør en eksistentiel trussel? (fx Kontrolproblemargumentet)? Hvor stærke er disse argumenter?
- Diskutér strategier for at forhindre eksistencielle trusler fra AI!

Case #7: Ethiske robotter

Antag at du arbejder på en arkitektur for at gøre robotter etiske

- Hvad er forskellen mellem at en robot er etisk, vs. at den kun er etisk afstemt (ethically aligned)?
- Hvilken arkitektur og rolle kunne etiske moduler i en robot fx have?
- Hvad er hovedudfordringerne ifm. at designe etiske moduler til robotter?

Case #8: AI i sundhedsvæsenet

Antag at du arbejder på en AI-model der skal anbefale sundhedsøkonomiske prioriteringer, fx ang ressourceallokering til forskellige behandlingstyper og medicinske forskningsprogrammer

- Hvilke etiske problemer kan der være ved at give modellen adgang til patienters omiske data?

- Hvad er etiske flaskehalse (*ethical bottlenecks*), og hvordan kan de opstå ved brugen af en sådan model?
- Hvad er AFFIRRM idealerne og kan de modvirke uetisk sundhedsøkonomisk brug af AI?

Case #9: AI i militæret

Antag du arbejder på at implementere et etisk filter i en autonom militær angrebsdrone

- Hvilke er de vigtigste etiske argumenter mod at anvende autonome våbensystemer?
- Hvad indebærer Scholz og Galliotts "minimalisme" ang. militær AI? Hvordan tænker de at dette program adresserer indvendingerne mod autonome våbensystemer?
- Hvilke etiske udfordringer har Scholz og Galliotts minimalisme?

Case #10: Overvågning

Antag du arbejder på et AI-system, der kan anbefale politiet skærpede efterforskningsstrategier mod udvalgte private borgere på baggrund af data indsamlet ved konstant overvågning af deres datatrafik

- Hvilke er de væsentligste etiske indvendinger mod en stats massive overvågning af private borgere? Hvilke former for frihed kan overvågningen undergrave?
- Hvilke er problemerne med intet-at-skjule-argumentet (*the nothing-to-hide-argument, aka. The surveillance delusion*)?
- Hvad er problemerne ved at anse overvågningen for etisk uproblematisk når borgerne har givet "informeret samtykke"?

Case #11: Paternalisme:

Antag du skal rådgive en liberalt sindet regering om behovet for ny lovgivning på AI-området.

- Hvad forstås ved paternalistisk lovgivning? Hvordan sonderer man mellem hård og blød paternalisme?
- Hvorfor er liberalistiske teorier om social retfærdighed mistænksomme over for paternalistisk lovgivning? Hvordan adresserer Husak problemet?
- Hvorfor er AI-området en særlig kampplads for diskussionen af paternalistisk lovgivning?

Case #12: Regulering af digitale teknologier i dag

Der findes et hav af forskellige reguleringer af digitale teknologier. Diskuter forskelle og ligheder imellem (nogle af) de reguleringer, I har fået gennemgået. Det kan f.eks. handle om

- Formålet med reguleringerne?
- Hvem eller hvad regulerer de?
- Hvilke forskellige fremgangsmåder bruger de?

