

# 高等教育理想與目標反思研討會

## — 研討會論文摘要 —

會議日期：2010 年 6 月 11 日(五)

會議時間：08：30～17：55

會議地點：世新管理學院大樓 8 樓會議室

(台北市文山區木柵路一段 111 號)

# 高等教育哲學理念的反思

賴鼎銘  
世新大學

## 摘要

作為一個五零年代(1950s)出生的學術界中人，談大學的理念，其實是充滿理想與現實的衝突。

我們求學的時代，不管在課堂，還是閱讀所及，師長輩幫我們創造的是一個大學還有大師、大學充滿理想、學生對經典尚堪喜悅的年代。但等我們出國留學回來，教書幾年後，卻發現我們面對的是日漸強調管理的大學、日益重視累積論文的教師，及對大師與經典日漸乖離的一群大學生。

這是一個充滿失望也是充滿希望的時代，所謂的失望，在於高等教育的結構與氛圍已今非昔比，以前所尊崇的大學理念已越來越無法再現。所謂的希望，則是在這樣的結構下，或許是另一個新起點的開始，只是看我們如何重新思索大學的新理念。

最近，因為參與通識教育經典讀書會，不只讀了通識教育經典，更旁及幾本反思高等教育理念的書籍。本文將以這些中西思想家的大學理念為基調，反思台灣的現況，最後試圖提出新的出路，供大家一齊思考。

# 再次反思高教之理念與實踐

陳光興  
交通大學

## 摘要

2004 年九月 25-26 日，台灣的 14 個學術團體聯合主辦了“反思台灣的（人文與社會）高教學術評鑑研討會”，針對當時逐步惡質化的學術評鑑生態進行討論。會議的焦點以評鑑體制大力推動的 T/SSCI 制度為核心議題，但是所觸及的問題極為廣泛，牽扯到整體學術生產的動力、理念與方向，特別是台灣的學術體制沒法跟上政治與社會民主化的腳步，產生出與學術社群更為民主的互動機制。作為台灣學術史上第一次的自發性的公共論壇，除了以出版論文集《全球化與知識生產：反思台灣學術評鑑》來擴散基本共識外，這次會議到底造成哪些具體的影響？體制與學術社群又提出了什麼回應？作為當初會議推動的核心成員，筆者試圖對 2004 年至今六年後的變化提出觀察與分析。

# 當前人文與社會學科教育的理想與現實

蔡英文  
中央研究院

## 摘要

幾年前，知識界曾熱烈討論與針砭當前大學的評鑑制、學術論文評鑑等級的問題。批判觀點雖分歧，但大致懷疑大學評鑑缺乏公正性與權威性，也質疑學術論文評鑑的等級區分的合理性。這些對評鑑制度的批判也涉及大學教育的目的及社會功能的反思，其中，較明顯的批判觀點在於，當前的大學教育因過份注重教師的學術研究成果，而忽略了大學所應負起的教育職責，在「追求卓越」口號聲中，各大學要求教師每年定量出版具原創性的學術論文，姑且不論「原創性」所依為何的質疑——特別是在人文學科（經濟學除外）的領域中，這種質疑更為明顯，大學教師的個人研究成果是否跟他教學品質相關？另外，一位大學教師如何同時兼顧「教學的重擔」與生產具原創性的論文？如果因強調大學教師個人的優越研究而偏廢教學與教育，那麼一位大學生經過四年的專業學科的培育到底能獲得什麼學術的訓練？進而論之，如何培育一位專研人文與社會科學的大學生，如何設計學科的課程，如何循序漸進引導學生進入知識的殿堂？諸如此類的問題在我們現在過份注重大學教師個人研究成果的環境氛圍中，皆被忽略，其嚴重後果是讓一位大學生入寶山空手而回，浪費了他們寶貴的青春光陰，遑論培養他們追求知識的熱情與尊重學術的人格。

本文基於對這個問題的反思，而思辨大學教育的目的，並試著闡釋人文與社會學科這些無實用性的學識的教育意義。在講求實用的工商社會中，這些不具實用價值的學科往往被擠到「邊緣」的地位，大學不能被全然視為以實用性或工具性為導向的教育，換言之，大學不能被視為職業的訓練所，但大學作為國家設置的高等教育機構，其功能作用之一在於培養國家社會可用的人才。如何兼顧兩者一直是人文與社會學科教育的問題。這個問題是否可以有妥當的解釋？這也是本文思考的一個問題。

# 行政官僚與大學教師的研究績效評鑑：台灣個案初探

陳俊明  
世新大學

## 摘要

近年以來，國內學術行政單位將 SCI(科學論文引用索引)和 SSCI(社會科學論文引用索引)等「徵引索引」(Citation Index)，視為學術權威以及學術影響力的表現。面對此一現象，反對者以為，歐美各國無任何學科以徵引索引與論文數量做為升等的依據；數量式評鑑，既不鼓勵專書，則難免被質疑與大學教師無心於長期研究的累積有關；尤有甚者，甚至憂心英文書寫的「美國化」(而非國際化)，配合國外期刊議題，終將使學術知識與社會文化脫節。

另一方面，雖然作為大學主管官署的教育部，在委託教育協會辦理大學評鑑時，聲稱不會只看 SCI、SSCI 等國際期刊論文發表數量，還會考量專書、創作、展演等成果，但仍可見諸如高教司等部門，公布我國大學近 1、2 年來在 SCI 及 EI 所發表論文數量的統計資料；其中更因將理工、人文社會等不同類別大學一起評比，致若干以社會人文科學見長的院校排名殿後，引發爭議。影響所及，多所大學積極聘請國內外多產教師任教，企圖提高教師整體的發表數量，並刺激原有教師增加論文產量。

如果說前述量化資料的運用，正反映出官僚體系的數字管理思維，那麼，何以官僚體系如此鍾情於數字？這是官僚本身的以簡馭繁(即使必須因此承受過度簡化的風險)自利特質使然？因為不此之圖，勢難滿足對於教師研究成效客觀評估的期待？抑或因為官僚面對所謂數字管理的猛烈抨擊，而將績效評鑑移交評鑑基金會，由純粹代理人搖身一變兼具委託人角色，反倒增加了官僚運用數字或指標管理的誘因？

為了回答前述問題，本文除擬藉研讀文獻進行回顧，設法掌握相關問題的發展脈絡，並嘗試針對與本文有關的探討，迄仍以個人觀察或意見交流紀錄為主之次級資料的事實，另闢蹊徑，分別立意選取教育部學術審議業務承辦官員、大學學術行政主管，以及曾對本議題發為議論的大學教師或研究機構研究人員，各一至二位，進行深度訪談，運用足供分析的經驗性資料，進行更周延的詮釋。

# 大學自治與監理在臺灣的實踐

劉源俊  
東吳大學

## 摘要

充分的自治與適當的監理是保證大學健全運作的兩個相輔相成的基本要件。

然而，由於教育部、大學成員、「教改」有力人士及社會大眾對大學自治與監理的認識均有偏差，關於大學監理的法制未能完善，〈大學法〉及其〈施行細則〉賦予教育部過多的干預空間，而政府其它相關的法制又僵化，大學監理的權責不明，大學自治乃徒托空言。

更由於教育行政專業人員在教育體系內逐漸當家，他們掌握經費分配與評鑑之權，高等教育體系的決策與實際運作更逐漸偏離理想。臺灣高教的整體發展前景堪慮。

本文從法律、命令、認知與人為操作各方面檢討大學自治與監理在臺灣的實踐，特就大學設立、大學招生、大學法人化、大學評鑑、競爭性專案的評審諸具體案例加以探討；最後試圖為臺灣高等教育自治與監理體制描繪新的藍圖。

# 高教教學與研究評鑑有關

周祝瑛  
政治大學

## 摘要

近年，隨著高等教育擴張的結果，在大專院校數量大幅增加的同時如何維持高教的品質，已成為各大學關注的焦點。自 2005 年開始教育部為了提高我國高等教育國際競爭力與之能見度，接連提出「追求卓越計畫」、「頂尖大學」政策及建立大學評鑑等政策，強調評鑑指標之份量與各大學經費配置之結合，促成國內高等教育逐漸朝向以 SCI、SSCI、A&HCI 等國際期刊的刊載篇數與被引用次數（impact factor），作為各大學辦學績效之重要評鑑標準。為回應上述各項追求卓越之高教政策，政大遂於 2008 年起成立「頂尖大學辦公室」，以致力於發展人文社會科學重點領域與頂尖學術研究為目標。然而，在這些追求卓越發展的目標背後，卻充斥以上述量化作為評鑑教師學術表現的唯一依據，不僅忽略了人文與社會科學領域之特性、各學門間的差異，也同時加劇了校內各學院、甚至各科系間不甚公平的競爭，尤其影響大學教師對於教學品質的投入及提昇。本研究擬以政大為例，了解該校現有之學術與教學評鑑之現況與相關規定，透過資料之比對與分析，勾勒出目前政大學術與教學評鑑制度之問題，期能為國內高教政策提出改進之建議。

# 通識教育的理念定位

朱建民  
華梵大學

## 摘要

由於「通識教育」一詞偶有不同理解，為免混淆，有必要先對其意義加以界定。廣義而言，通識教育可涵蓋大學教育中科系專業課程以外的所有範圍。分言之，包括三個面向，姑以「三通」名之。(一)「共通」的基礎：培養學生的基本知識或能力，例如語文或溝通能力。(二)「旁通」的廣博：讓學生涉獵專業以外的領域，以免過於狹隘，例如文學院的學生吸收自然科學的知識，商學院的學生充實人文藝術的涵養。(三)「貫通」的融合：讓學生認識各領域知識之間的關係，避免知識的零碎化；將過度分化的知識予以統整，讓學生獲得整體而有結構的理解。此處的統整可有不同方式與程度，例如「氣候對人類歷史的發展」至少貫穿兩個知識領域，又如「由演化論解釋人類各類社會規範的形成」乃以單一角度貫穿多個領域。



# 通識教育課程可以作為大學教育的核心基礎嗎？

黃 藹  
中央大學

## 摘要

民國 96 年教育部顧問室通識教育中綱計畫推出推出「以通識教育為核心之全校課程革新計畫」，前後共有十二所公私立大學獲得為期三年的補助，進行包括通識核心課程改革在內的六項子計畫。這項立意良善的計畫幫助受補助的各校進行通識教育課程的翻新，並針對全校通識課程作重新的規劃與改革，讓各校的通識教育從質到量上都作了大幅的改進。本文作者雖然參與了該項計畫的執行，然而本文要針對該項計畫的核心理念提出質疑，亦即將針對「通識教育可以作為大學教育的核心基礎嗎？」這個理念性的問題與大學教育的目的與理念的關係進行省思。全文預計分為五段：一、大學教育的理念與目的；二、大學教育與通識教育的關係；三、一般大學與科技大學（技職院校、單科專業大學）的分野及與通識教育的關係；四、通識教育可以作為大學教育的核心基礎嗎？五、結論。

# 夾縫中的通識教育

但昭偉

台北市立教育大學

## 摘要

這篇文章將廣泛的檢討國內通識教育在實踐過程中所遭遇的問題。作者將這些問題大致區分為兩類，一是外部問題，另一是內部問題。

所謂外部問題是指問題來自於通識教育的系統之外，此類問題包括有：國、高中的教育方式讓學生對知識的學習產生嚴重的誤解與扭曲；整個社會對於沒有立即實用價值的學習的輕忽；高等教育成為就業準備；高等教育的經驗累積不足，以致高等教育的整體設計與機制不利於通識教育的實踐等。

所謂內部問題則是指問題來自於通識教育的系統之內，此類問題可能有：高教人士對通識教育的理念並沒有清楚的掌握，以致在規劃及實踐上都不免產生紊亂與失序；通識教育的目標不夠務實，有高遠不易實踐的毛病；通識教育的資源稱不上豐碩；擔任通識的老師往往無法呈顯通識的涵養，以致不易激發學生追求通識的意願；沒有以務實的態度與方法來面對通識教育所遭遇的問題等等。

作者希望透過對上述問題的論述，能讓大家較清楚的掌握通識教育的現況與困境，以期有助於通識教育的開展。