

# 兩岸大學生交流之回顧：1992-2012

周祝瑛\* 劉豫敏\*\* 胡祝惠\*\*\*

## 摘 要

近年來，隨著中國經濟的崛起與兩岸緊張關係的逐漸和緩，全球化與本土化思潮已無法單純詮釋臺灣與大陸之間高等教育的競合關係，尤其兩岸都面臨到高等教育人才跨國流動的衝擊，重新檢視兩岸高等教育中，雙方大學生交流的成效，將有助於兩岸高教之相互理解與定位。本研究採文件分析與文獻探討等方法，一方面回顧兩岸交流相關理論與文獻。另一方面透過 Allport 的族群接觸理論，檢視 1922-2012 年間來，兩岸大學生互相前往對岸求學與交流之過程，是否有助於提升雙方之相互理解與認識，進而降低兩岸之隔閡與敵視等問題。本研究發現，兩岸大學生之間的確存在該理論所述之「過失無知」現象，如果兩岸大學生雙方在「缺乏充足資訊，或彼此間存在錯誤資訊和誤解下」，的確存在對雙方之刻板印象。但經過交流後，就有機會化解，並進一步建立雙方友好的新關係。

**關鍵詞：**兩岸大學生交流、族群接觸理論、和平教育、中國、台灣

---

\* 周祝瑛，國立政治大學教授

\*\* 劉豫敏，育達商業科技大學應用英語系講師

\*\*\* 胡祝惠，中國科技大學會計系講師

電子信箱：iaezcpc@gnccu.edu.tw；angelaliu2004@hotmail.com；joanhu@cute.edu.tw

來稿日期：2013 年 1 月 16 日；修訂日期：2013 年 4 月 22 日；採用日期：2013 年 7 月 6 日

# A Reflective Study of University Student Exchange between China and Taiwan: 1992-2012

Chuing Prudence Chou\* Yu-Min Liu\*\*

J. H. Joanne Hu\*\*\*

## Abstract

In recent years, issues such as “globalization” and “localization” in higher education have attracted great attention. However, with China’s economic rise and cross-strait tension reduction, globalization and localization are insufficient to explain the competing higher education relationship for both sides of Taiwan Strait. It is more true with regard to the fact that China and Taiwan both are facing the challenging problem of brain drain and mobility of talents in the era of a transnational movement of higher education. Hence it is of great importance to re-examine the student exchange programs to see how they exercise impact on students and society at large. This paper attempts to evaluate student cultural exchange programs between China and Taiwan during 1992-2012 by adopting four dimensions of the Inter-group Contact Hypothesis of Gordon Allport. Our findings indicate that mutual understanding and respect will be enhanced between students from both sides thanks to the constant educational interaction and cultural exchanges. It is hoped that these contacts will eventually create peace and harmony for the co-existence of China and Taiwan.

**Keywords:** university student exchange, inter-group contact theory, peace education, China, Taiwan

---

\*Chuing Prudence Chou, Professor, National Cheng-Chi University

\*\*Yu Min Liu, Lecturer, Department of Applied English, Yu Da University

\*\*\*J. H. Joanne Hu, Lecturer, Department of Accounting, China University of Technology

E-mail: iaecpc2007@gmail.com; angelaliu2004@hotmail.com; joanhu@cute.edu.tw

Manuscript received: January 26, 2013; Modified: April 22, 2013; Accepted: July 16, 2013

## 壹、前言

自 1949 年以來，海峽兩岸結束內戰，分裂為二，形成長期對峙狀態，直到 1987 年臺灣地區解除戒嚴，開放大陸探親及出版的交流，改變過去「漢賊不兩立」的政策，雙方關係始進入一個嶄新的階段。1991 年我方成立「行政院大陸委員會」以及民間性質的「財團法人海峽交流基金會」，專責處理大陸相關事務；同年，並通過〈國家統一綱領〉，終止動員戡亂時期，兩岸關係經由法制正式宣告邁入新紀元。繼而 1992 年制訂並實施〈臺灣地區與大陸地區人民關係條例暨施行細則〉（簡稱兩岸關係條例），兩岸關係於是有了更進一步的法律依據，期望朝向制度化與理性化的發展（黃昆輝，1993）。

相較之下，兩岸高等教育交流與相互招生，中國大陸自 1979 年起，即開放廣州暨南大學的 13 個專業，透過大陸高考招收港、澳、臺三地的學生進入本科及研究所就讀。當時我方政策並不鼓勵臺灣學生進入中國大學求學。到了 1980 年代中期，中國政府繼續開放北京、上海、廣東等地的大學，向海外地區，包括香港、澳門與臺灣招生。當時，多數臺生選擇三大領域就讀：（1）傳統中華文化學科，如：中國文學、歷史、哲學、宗教、音樂、考古、人類學；（2）經營管理與商業主題，如：法律、金融、貿易與業務；（3）醫學相關學科，如中醫、藥學等（周祝瑛，2002）。當時，從中國國務院對臺辦公室兩岸交流政策中，可了解大陸高校招收臺灣學生的政治意圖在於，增強臺灣青少年對「祖國大陸」的認同感。除了招收本科生、專科生和研究生，還可為臺灣學生舉辦各種短期班、函授班、進修班、培訓班等非學歷教育，允許臺灣學生來大陸學校進修、旁聽、考試合格發給結業證書（行政院大陸委員會編，1995）。

隨著 1992 年，臺灣公布兩岸關係條例，兩岸關係於此有所法律依據。而 1993 年鄧小平南巡後，更加確立大陸改革開放路線。自此，兩岸高教交流獲得較為合法的依據，交流數量亦大為提升。例如：到 2012 年 1 月為止，中國共有已開放了 2 百所高校對臺招生，在大陸高校就讀臺生也超過 3 萬多人。目前仍有近 7 千名臺生正在中國高校就

讀（李蜚鴻，2012）。限於大多數中國學歷不被臺灣政府採認等規定，這些年來自中國高校畢業的臺生，多選擇留在中國工作、前往其他國家繼續求學、移民到其他地區，或回到臺灣私人企業工作。

至於在兩岸大學生交流方面，隨著臺灣 1993 年開放中國大陸當地的專業人士和學生，以教育和文化的目的來臺訪問之後，據統計，自 2002 年 1 月 1 日起，至 2009 年 10 月底，已有近兩萬名中國學生透過官方正式管道參訪臺灣（高孔廉，2009）。而臺灣學生利用寒暑假期間訪問中國者，為數更難以估計。

儘管近年來兩岸的關係日趨和緩，但根據民意調查顯示（陸委會，2012），目前臺灣人民對兩岸關係仍持保留態度，雖然爆發任何直接戰爭的可能降低，但在軍事和外交事務方面仍然呈現緊張或競爭狀況，兩岸的合作夥伴關係仍有改進的空間。臺灣和中國大陸都不能否認雙方分離 50 多年的政治現實，儘管彼此繼承共同的歷史、文化和語言。但今後共享儒家「包容性和多元化：文明共存」的信念，可能是臺灣和中國大陸雙方公民一個好的開始（Liu, 2010）。特別是簽署 ECFA 後，臺灣可以透過中國大陸正式地接觸到世界，同時中國大陸也可以從臺灣學到自由與民主的軟實力。過程中儘量維持兩岸社會、政治、經濟和貿易的適度交流狀態，尤其是持續的兩岸大學生交流，是否可以降低兩岸的衝突，甚至有助於兩岸在亞洲及全世界的和平發展（周祝瑛、楊景堯，2012；趙春山，2010），值得進一步探討。

有鑑於此，本研究擬透過文獻分析等方法，首先回顧兩岸交流相關理論與文獻。其次，探討近 20 年來，兩岸大學生在前往對岸求學與交流之過程。繼而嘗試透過 Gordon Allport 的族群接觸理論〈Inter-group Contact Hypothesis〉，檢視兩岸高教交流之成效，進而探討大學生交流對於提升雙方的理解與認識之影響。

## 貳、文獻探討

### 一、教育交流與美蘇冷戰

儘管國際上對於 1990 年蘇聯為何垮臺與冷戰結束等相關議題有諸多政治外交上的探討，然而 Richmond（2003）卻提出「教育交流結束冷戰」的另類看法。根據其研究 1957 到 1980 年冷戰期間，美蘇兩國之間的文化、教育與科技等交流，意外為蘇聯帶來無形的價值觀變化，促成後來蘇聯的轉型與瓦解（Whisenhunt, 2004）。尤其最初進行的交換項目，大多來自大學與學術機構的科學、技術、人文、社會等高等教育交流與合作計畫，最後成為促成蘇聯垮臺的重要因素。反觀，兩岸關係的發展，雙方持續的高教交流能否扮演日後結束兩岸對峙關係的角色？兩岸人民又如何在交流中受到影響與改變？這些或許可以自冷戰期間的美蘇文化與高教交流汲取經驗教訓。

### 二、和平與衝突教育

根據加拿大學者 Bickmore（2008）的研究指出，和平與衝突教育的推動是各國實施公民意識教育（citizenship education）的重點項目，至於其推行的方式則包括：透過具體與正式的課程，或者經由隱含與非正式的途徑進行。多數研究都證實採用非正式的與隱含的形式效果較佳，例如：說故事、文化體驗、參訪與角色互換等對話與體驗，更能開拓多元視野，增進彼此設身處地的為他人著想（Henderson, 2006）。此外，還可以透過演戲（戲劇為主的課程）等方式幫助年輕人感同身受，增加對於衝突與和平的認識與理解，其效果比正式課程中的說教方式更佳。例如若干歐洲國家對於德國二戰時期的納粹與大屠殺事件，經常採用與其他人權事件來做比較與對照（Riley and Totten, 2002），而透過 10 週的「面對歷史與我們」等課程之後，學生對於和平與衝突了解的成熟度大為提升，也降低種族歧視的態度（Schultz, et al., 2001）。其中女性的態度改變遠超過男性，原因是課程中還包括性別認同、衝突行為與肢體暴力等議題，令女性深受影響（Riley and Totten, 2002）。

另一項研究也指出(Stephan, 1999)，透過歷史事件的敘述(historical narratives)能夠降低學生對社會衝突的偏見，尤其透過「不同種族之間的接觸對話方式」(intergroup contact dialogue approach)，透過對話了解彼此之間的衝突與誤解所在，更有助於不同群體面對面的分享與合作。而此種跨越種族/族群團體溝通，如果是規模較小、非正式且志願性質，參與者本身也有意願主動尋求和平、態度開放的話，其影響甚至長達終身之久(Funk and Said, 2004)。這些研究結果曾被廣泛應用在北愛爾蘭、魁北克、以色列、巴勒斯坦等地區的消除種族偏見與增加和平等方案，協助化解參與者過去只對單一種族認同(single identity)的觀念，重新去認識個人獨特的價值，與可以擁有共同的認同(common identity)，而非僅對某個國家或團體效忠，藉此消除某些國家認同的刻板印象與偏見(Hadjipavlou, 2002; Al-Haj, 2005)。在全球化的多元與透明的資訊轉換中，面對本土(local)意識的挑戰，可以增加本土與全球之間的對話。尤其是透過複雜環境中的個別差異，來了解各族群在社會政治上的衝突與所在，提高彼此了解與尊重，從而尋求解決的途徑(McIntosh, 2005)。

另有指出(Bickmore, 2008)，雖然許多和平與衝突議題會引起爭議，但如果能在一個比較開放與鼓勵討論有意義的對話環境，針對一些具有爭議性的公共議題進行討論，將有助於學習過程中的民主素養與容忍度養成。尤其透過許多非正式的課外活動方式，如：同儕促進(peer mediation programs)課程、青年領袖訓練(youth leadership training)活動，還有各種教室上課對話式的討論、問題解決、小組討論、焦點座談等。往往能夠增加參與者對於和平與衝突的認知與體驗，而這些方法在澳洲、紐西蘭、加拿大與美國等大學都頗具成效。換言之，上述顛覆了傳統上所謂正式活動與正式課程中的「頭到」教法(head first approach)，改採用以體驗為主的非正式對話學習方式「腳到」(feet-first approach)，藉此達到和平與衝突教育中價值澄清之效果(Merelman, 1990)。許多研究(McCauley, 2002; Fisk, 2000; Bickmore, 2008)都指出「腳到」比較能夠達成在行為上逐漸的改變，遠比「頭到」教導價值與態度來的能夠產生持久的改變。尤其

在面對政治社會化的議題中，透過隱含與非正式的模仿與練習，比較能夠增進跨文化衝突的解決，讓人們比較可以透過分享體驗來說出個人不同的、甚至荒誕不經的看法，能夠獲得團體的包容與接納。

無可否認的，和平與衝突教育必然會涉及價值（values）判斷。根據 1999 年所公布的「21 世紀和平與正義海格宣言」（The Hague Agenda for Peace and Justice in the 21st Century）海格宣言中指出（Hague-Appeal, 1999）：革新價值包括：非暴力、容忍、人權、環境永續等議題，需要透過各種途徑來營造各種和平文化與防止暴力與衝突的發生。來自於不同文化的人，對於上述價值往往會有不同的看法與標準，透過社會與政治敏感議題的討論，給予個人以及人與不同族群充分的討論，學習建設性對話的機會，一方面透過社會情緒學習歷程（social emotional learning），重視人際之間的溝通理解，解決與個人情緒學習問題；另一方面進行衝突預防與解決（conflict prevention and resolution），針對全球性社會與政治議題中的公民責任，包括以跨國角度，進行社會整體或跨國之間的公民議題與行動（Bickmore, 2005; 2012）。

最後，值得注意的是有些衝突管理訓練模式充斥者西方理性主義從上而下的個人主義思維，並不一定適用於第三世界國家（Lederach, 1995; Ginsburg, et al., 2006），因在這些地區推動和平與化解衝突的教育，需要具有跨文化敏感度、重視仲裁者在人際關係的互動角色。因此實施和平與衝突課程必須與自己的文化情境相結合，特別是透過文化體驗情境、說故事與古老諺語，或許更能符合傳統文化的需求（Simon, 2001）。

### 三、族群接觸理論

隨著全球化歷程，社會中各行各業的分工與合作的發展以及社會流動加劇，各族群經常要面對和處理彼此之間的交互關係相關問題。尤其臺灣近年來逐漸走向一個多元文化的社會，對於日漸頻繁的兩岸交流與互動，如何消除各族群間的偏見，與增進包容、尊重與合作，已屬刻不容緩之工作。

有鑑於二次大戰後，美國黑白種族融合問題之嚴重，Allport

提出「族群接觸理論」(Contact Hypothesis 或 Intergroup Contact Theory)，主張增加族群接觸以減少群際偏見(intergroup bias and prejudice)、與增進不同群體的了解及接納程度。其中該學說的前提是族群間通常存在著「過失無知現象」(faulty ignorance)的假設，主張一個群體/種族對另一群體/種族在缺乏充足資訊，或彼此間存在錯誤資訊和誤解下，就會造成群際刻板印象(stereotype)與不友好的態度。如能提供新的族群接觸情境與新的資訊，就能增加消除既有的錯誤認知，及建構新的友好關係提供了機會(Ben-Ari and Amir, 1988)。許多研究也證明，族群間個人接觸機會越多，雙方的溝通交流越頻繁，就能產生更加開放、友好的態度，發生衝突的偏見、歧視、敵意等負面情緒就越少(Novotny and Polonsky, 2011; Savelkoul, et al., 2010; Bickmore, 2008)。美國大學校園內對於伊斯蘭教學生的合作與懼怕態度研究即指出：大學校園中不同群體間如果文化、宗教、倫理、歷史差異越大，就越需要更多的接觸(Rabrenovic, Levin, & Oliver, 2007)。

至於減少族群間偏見的主要方式，包括提供機會讓「內群體」(我們)與「外群體」(本群體成員之外的所有他人的群體，即「他們」)在最佳條件下進行接觸。其中跨文化族群與團體之間的經常接觸(intergroup contact)，能夠增加傾聽對方不同角度意見與降低偏見，並產生認識外群體、行為改變、雙方情感聯繫、以及內外群體重塑與再評價等歷程(Bickmore, 2008)。其中，內外群體的接觸須透過以下四種情境，形成最佳互動狀態(Allport, 1954)：

(一) 平等的地位(equal status)，在接觸情境中，兩群體要地位平等，雙方關係對等，沒有主從之分。

(二) 具有共同目標(common goals)，接觸情境中的兩個群體不是為了群體間的彼此較量，而是需要共同努力的目標，同時為了達到這個目的，雙方必須攜手合作，以解決問題與完成任務。

(三) 合作後的友朋關係(acquaintance potential)，提供比較親密與持久的跨團體的接觸與合作，即共同完成工作的情境；在合作過程中，能克服這些困難，雙方逐漸減少了敵意和偏見，可以成為朋友。

(四) 得到權威、法律或在習俗上獲得認可與合法性支持



(support of authorities, law or customs)。在獲得外在社會援助下，族群接觸行動更易為人接納，形成積極正面的效應。尤其這種接觸如得到法律、習俗等社會制度層面的認可，提供雙方群體都能接受的互動社會規範與支持權威，整個機構能夠設計出支持上述合作與互動的環境，或因所環境氣氛支持，便容易提供雙方族群成員對彼此的喜好和人性共通性產生理解與接納，形成成為朋友的機會（Bickmore, 2008; Allport, 1954; 洪韻、劉邦春，2012）。

上述理論也強調國際族群／種族衝突地區也適合採用上述跨文化種族團體的接觸學說，其成效諸如：促進不同種族的學生在課堂活動中的合作與績效，改變校園師生對於不同族群與文化間的價值觀，緩和與促進種族衝突地區的族群緊張關係，增加文化交流與理解，促進和平教育課程（Education For Peace, EFP）的開發，與增加不同族群甚至衝突地區民眾的和平對話等（Bickmore, 2008; 洪韻、劉邦春，2012）。整體而言有助於區域性的和平與理解。

#### 四、全球化與本土化中的兩岸關係

近年來，「全球化」與「本土化」議題備受矚目。然而，隨著中國經濟的崛起與兩岸緊張關係的逐漸和緩，全球化與本土化思潮已無法全然解釋臺灣與大陸之間高等教育的競合關係，尤其兩岸都面臨到高等教育人才跨國流動（mobility）的衝擊，亟需重新思索雙方的關係。根據 Mok and Lee（2000）的研究，全球化是一個相當複雜的概念，不僅出現在不同國家經濟領域的相互依賴，也存在於各國社會、政治和文化領域彼此間愈來愈緊密的互動與影響。雖然對全球化各個層面的影響少有定論（Mok, 2000），但多數人同意全球化是一種「典範轉移」（a paradigm shift），過程朝著由分殊演進到統合、甚至朝向趨同方向（Levin, 1999; Friedman, 2000; Teichler, 2004）。過程中透過降低運輸和通訊的費用，打破貨物、服務、資本、知識、流動等人工障礙，並重新界定傳統國界和公民的定義（Stiglitz, 2002）。

全球化同時透過即時的通訊和進步的技術，為人們帶來便利與透明的大量資訊，改變各地人民、文化規範和價值觀（Hershock, et. al., 2007）。如在高等教育上，它涉及到如何在全球化時代中，透過資訊

科技與共通語言來進行科學上的交流（Altbach, 2005），影響到大學必須教什麼，與為學生準備職業生涯（Currie et al., 2003）等本質。尤其在面對迅速變化的全球發展，大學必須培育學生擁有廣泛的國際知識與經驗，加強統整與跨領域能力（Paige, 2005）。為了促進學術交流與國際互動，各大學必須引進新課程和建立新系統，充實外語及建構多元文化等環境。

然而，全球化的影響也造成許多社會中的異化現象（alienation）。一方面網際網路與和科學知識社群的產生，讓知識成為隨手可得、資訊充滿透明化的新世界；另一方面卻也形成各國因教育資源分配的兩極化、高等教育以大眾化名義導致過度擴張等後遺症，加遽了全球各地區、尤其是開發中國家教育不平等的速度（Altbach, 2004; Chou, 2008）。隨著美國的雷根與英國柴契爾所提倡的新自由主義（Neo-liberalism）之後，這種過度強調自由、競爭、卻同時削減弱勢族群、減少本地文化特色等的全球化標準作為，使得全球化的概念常與資本主義、文化帝國主義或新殖民主義等相聯結。於是世界各地興起反WTO、反全球組織的反對勢力（如綠色和平組織），紛紛透過本土社會運動來拯救母語、本土文化與產業、生態環境等。在教育上也重新反思本土化和全球化兩者間的矛盾（廖炳惠，2003）。

誠如 Giddens（1990）所述，全球化中必然涉及本地化議題，兩者間密不可分、且共同形塑出自我和民族的身分認同的特色。儘管世界正逐漸變小，且經由西方化與全球化影響所產生的經濟和社會變化，改變過去長久以來的本地身分認同（Huntington, 1993）；但毫無疑問的是不同文化之間存在著差異，在全球化的衝擊下，也激發各國保護當地就業市場和傳統文化的本土化覺醒，藉由各式政策與活動、慶典等來加強民族精神與傳統文化之保存，持續保有自己的身分認同與突顯特色。因此，在全球化趨勢中，一方面如何促進跨境交流與跨文化的聯繫；一方面透過特定的地方、地區或國家的海關與疆界，保護當地語系化與傳統文化（Hermans and Dimaggio, 2007）。以臺灣為例，其人民並非毫無選擇的接受各地文化，雖然在文化選擇與消費嗜好等發展上，臺灣的全球化深受美國、日本和中國的影響，但臺灣對於全球各地文化與產品的選擇，深受許多在地歷史因素與本地日

常文化的影響過程。因此，在臺灣全球化並不代表「全盤皆收」，或完全的受標準化與同質化的壓縮（Roberts, Chou & Ching, 2010；廖炳惠，2003）。

另一方面，隨著全球化和本土化的歷程，臺灣面臨著國家身分的認同衝突與挑戰。例如在 2009 年由聯合國所屬的國際教育成就評鑑學會（International Association for the Evaluation of Educational Achievement, IEA）主辦的國際公民和公民教育研究（Civic and Citizenship Education, ICCS），臺灣青少年（14 歲）的總成績 37 個國家中排名第四。然而在關於諸如信任國家政府、政黨、媒體、學校和一般大眾的幾個問題，參與者的得分比平均低很多。尤其是幾乎四分之三的受測學生表示出對政黨（包含他們的發言與政黨運作系統），整體的不信任（Schulz, et al., 2010）。

甚至在探討兩岸關係時，有研究即提出（Bell, 2008）：儒家的社會階層是否有助於中國大陸經濟高競爭力及平衡發展等疑問。許多大陸遊客到臺灣後得出一個結論，比起對岸在保留中華文化和儒家思想方面，臺灣教育盡了更大的努力與實踐。因此，大陸領導人開始推動中國傳統儒家價值觀，且嘗試與目前社會經濟變革相結合。

兩岸的交流與合作除了經濟動機外，雙方藉由儒家價值觀之共同分享，特別是雙方年輕一代透過一同上學與互相拜訪的機會，拉近了彼此的距離。正如同儒家的信念而言：「與朋友高歌同歡」有助於培養「社會互信」，此結果將達到社會的和諧（Bell, 2008）。透過儒家等古訓，中國與臺灣將文化與教育交流擺在優先順位，並奠基在互相尊重與了解的基礎上，創造更多互相能接受的溝通模式，持續進展的關係或許能夠超脫現存全球化與本土化的框架，進而發展成獨特的兩岸交流模式。

香港學者郝志東（Hao, 2010）曾指出：中國大陸和臺灣雙方仍將大部分的時間耗在「控制自己國家的形象認同」，且至今依然如此。因此，兩岸高教交流能否帶給雙方關係人的改變，進而影響高層人士與政策制定者？兩岸高教系統有可能在這一轉型過程中扮演關鍵角色嗎（Bell, 2008）？中國的轉型將不僅影響臺灣的自我認同的形成，是否也增強了在全球化時代下新中國意象的成長？這一連串疑問，都會

伴隨兩岸愈來愈密切的交流而出現。雖然未來臺灣和中國的關係仍無法預測，但兩岸文教的持續交流，勢必有利於雙方關係的深化和東亞地區整體和平發展（Liu, 2010; Kuo, 2009; 楊國賜，2009）。

## 五、兩岸交流相關理論

回顧過去近 20 年來兩岸的交流發展，臺灣的優先順序始終是文教交流為先，經貿交流次之，最後才是政治交流。其中兩岸人民前往對岸從事的文教交流活動（包括文教、大傳、宗教、體育等）中以高教有關項目最多。因此，本文中的文教交流主要以高教領域為主。

近年來，許多研究兩岸事務的專家學者們以各種不同的理論與模式來詮釋兩岸關係，陳志柔（2008）曾透過「公共外交」的概念，來解釋兩岸文化交流。其中，「公共外交」的核心概念主要透過國與國人民之間交流理解傳達訊息，透過非政府組織，如大學基金會等，從事學術交流藝文活動等，來實現國家利益。另外，孫本初等（2005）以 Majam（2000）所提出的「4C 模式」：合作（cooperation）、衝突（confrontation）、互補（complementarity）、吸納（co-optation），分析兩岸文教交流事務，發現在全球化趨勢下，非政府組織因本身較為彈性，容易穿梭在國際事務之間，國家可以透過非營利組織（NGO、NPO）進行互動。因此，兩岸文教交流表面上未涉及立即的經濟效益與政治危機，然而透過雙邊的各種文教「軟權力」，取代貿易競爭與軍事權力，進而達成政治民主、經濟發展、社會提升等促進和解之元素（吳宗憲，2009）。

Nie（2009）進一步採用 Kantian 的和平理論（peace theory），探討兩岸關係。研究結果證實了自 1987 至 2008 年間的兩岸關係的發展模式。換言之，兩岸經濟相互依存關係降低了臺海緊張，臺灣的民主制度與人民素養有助維持兩岸現狀和防止爆發戰爭。不過，由於中國社會迄今仍缺乏民主，兩岸也缺乏共同的國際中介勢力，因此兩岸關係的緊張狀態依然存在（Nie, 2009）。

此外，侯尊堯（2010）運用柔性權力理論（Soft Power Theory）（Nye, 2004），來看兩岸文教交流演變，發現兩岸關係除臺灣與中國外，也深受亞太政治經濟結構所影響。隨著馬英九上臺，兩岸交流有

大幅的改變，包括兩岸直航、大陸人民來臺觀光、簽署「海峽兩岸經濟合作架構協議」、以及通過陸生來臺就學法案等，使得大陸人民來臺從事文教交流的人數自 2008 年急速增加，交流的項目也比過去複雜與富挑戰。而兩岸如此頻繁的交流，對臺灣、中國，甚至對兩岸關係產生何種影響？還有兩岸關係的演變，對亞太地區的發展情勢又將造成何種局面？值得國際重視。如同柔性權力理論中所述，近年來愈來愈多的個案證實，文化力量才是影響國際事務的決定性因素（侯尊堯，2010）。如：美國的傅爾布萊特基金會（Fulbright Foundation）堅持透過文化教育的持續互動，產生國際間長遠的改變力量。相對的，中國近年來在東協各國所運作的公共外交，海外設立的孔子學院，與加強對臺灣的文教交流等作為，讓它獲得周邊國家高的評價，得以繼續實現和平崛起的目標，都是拜發展柔性權力策略之賜。相對之下，臺灣在兩岸文教交流中，經常受制於短期經濟利益的影響，對如何爭取大陸人民認識臺灣與民主體制，認同自由價值等，反而缺乏長期之規劃與目標策略（張五岳 1999；陳會英，2008；陳志柔，2008）。

## 參、兩岸高教交流之發展歷程

過去 20 年來兩岸高教交流發展歷程，可歸納出如下分期（張五岳，1999；陳會英，2008；陳志柔，2008）：

### 一、文教隔絕期（1949-1987）

這段期間兩岸在政治外交上，政權互不承認、對現狀之解釋採取與對方相反的態度。雙方的文教不止沒有試圖交流，甚至利用文化資本來宣傳官方意識型態、加強雙方文化上的相互敵視和誤解。

### 二、文教交流初期（1987-1999）

自 1987 年臺灣開放探親後，兩岸的情勢也正是朝彼此試圖理解的方向發展。就文教交流，雙方人員的往來、經貿的交易、學術文化

的交流日趨頻繁。而兩岸也展開半官方組織的交流融冰之旅，尤以九二辜汪會談後更是逐漸達到頂盛時期。

### 三、文教交流和解期（1999-2008）

此時期雖然出現因兩岸各自所堅持的政治底限，甚至臺灣方面李、陳兩位總統的兩國論、一邊一國論使兩岸的政治與軍事關係不僅停滯，甚至有倒退狀況。但雙方在文教交流上，不僅未見停滯，甚至緩步進入 Henderson「分裂國家理論」的和解階段，觀光、經濟、教育等方面，互動更加密切（陳會英，2008；陳志柔，2008）。文教交流處於兩岸政治、經濟脈絡中，自成一格，從 2005-2007 之間每年文教交流人數都超過兩萬人次。

### 四、文教交流成長期（2008——迄今）

自 1993 年辜汪會談後，兩岸本應可商討比較具體的「終止兩岸敵對狀態協議」與「直接通航」等協議的簽訂，但因雙方對「一個中國原則」前提無法達成共識，只能將政治軍事與經濟、文教交流區隔開。到了 2008 年 5 月馬政府上臺後，在文教類政策推出的重要措施包括：延長陸生來臺研修期限為一年，放寬大學赴大陸及金、馬辦理推廣教育，重修陸生三法等兩岸條例、大學法、專科學校法，有限度的開放陸生來臺就讀，放寬大陸學歷採認（陳志柔，2008、陳會英，2008）。

回顧過去近 20 年來兩岸的交流發展，兩岸交流的優先順序始終是「文教交流為先、經貿次之」，政治交流則視為敏感項目。其中兩岸文教交流活動中仍以高教項目最多。從上述兩岸文教交流發展歷程，可看出兩岸的差別策略。根據研究指出（張鈿富，2010）一國政策的形成與轉變，發現常受到三股時勢所影響，分別是問題潮流（problem stream）、政策潮流（policy stream）和政治潮流（political stream），這三股時勢潮流在特殊的時機，交會在一起，成為政策轉變最佳時機的政策之窗（policy window）。以陸生來臺政策的發展為例，臺灣內部其實深受上述三大潮流，包括：立法院的生態、教育部（執政黨）決策、在野黨（如：民進黨）立場、公私立大學的角色，

及社會大眾的觀感等重大影響，在推動兩岸相關政策時，格外敏感。至於中國大陸的對臺政策則深受馬克思主義的指導、從中國具體國情出發與現實的國際環境相適應等因素交織而成的政治決策，其中對臺高教交流之背後仍具有統戰之目的（楊開煌，1997）。

## 肆、兩岸大學生交流政策與影響

隨著兩岸關係之改變，無論是短期交換或長期留學，兩岸大學生之間的交流，自 1990 年代以後都有長足之進展，雙方學生對於兩岸社會等認知都發生重大改變。作為兩岸交流政策實施以來最重要的關係人之二的兩岸大學生，雙方的交流成效有必要加以評估，以掌握兩岸學生前往對岸交流與留學之趨勢，尤其是近年來大量來臺交換生與學位生的相關特性、來臺前、後所產生態度、觀念與學習方式等改變，尤其陸生個人如何詮釋其在臺灣生活與學習，對其個人日後的生活與生涯發展影響，對兩岸關係認知與情感的改變，甚至於對於未來高教政策、大學機構與教師，尤其對兩岸高教產業所可能產生之影響等問題，都值得進一步探究。

以下，謹針對臺生赴大陸，與陸生來臺之交流政策及影響，進行探討。

### 一、臺生赴大陸

#### （一）大陸高校對臺招生政策演變

近十幾年來，儘管兩岸關係的發展起伏不一，但臺灣方面始終以「文教優先，經貿主軸」的政策下，希望透過文教交流，營造兩岸溝通的管道。另一方面，大陸則以「和平統一，一國兩制」的統戰策略下，進行對臺工作（劉勝驥等，1995；游騰穎，2001）。而臺生政策始終與港澳等地區結合在一起。

以下分為五個階段來探討大陸高等學校對港、澳、臺灣及華僑學生的招生政策（劉勝驥，2007，2012；中國教育年鑑，1995）：

#### 1. 欣欣向榮優惠有加期（1950 —— 1957）：

此時期在參與所謂「新中國偉大建設」的號召下，數以萬計的境外學生（指華僑學生），進入大陸各大專院校唸書。大陸官方在 1950 年 8 月 14 日頒布的〈高等學校暫行規程〉中，提出將對華僑學生報考高等學校「予以入學及學習的特別照顧」。至於對臺灣學生，則未訂定特別辦法，主要是此時期並無臺灣學生前往升學，除非是來自第三國的華僑人士，才有機會進入大陸就讀。

#### 2. 打壓斷絕到持續嘉惠期（1957 —— 1966）：

此時期由於毛澤東掀起「反右派運動」浪潮，華僑學生紛紛被打成「右派」或「海外特務」，回大陸讀書的趨勢遂一時中斷。儘管如此，大陸僑務當局優惠的措施仍然不斷，華僑子弟多不願到大陸內地就學，以免受到牽連。當時由於反右運動中對於海外關係（尤其是臺灣關係）的敵對，造成華僑學生大幅銳減的情形，而臺灣學生更是罕見。

#### 3. 停滯潛伏到呼應互動期（1967 —— 1979）：

1966 年文化大革命之後，華僑學生赴大陸留學狀況一直停滯不前。直到 1979 年，大陸開放廣州暨南大學的 13 個專業，透過大陸高考，招收港、澳、臺三地的學生，進入高校本科就讀。在研究生方面，也在同年，首度提出單獨為港、澳、臺學生進入高校本科及研究生院就讀而設計的規定，不但獨立於海外僑生之外，也成為日後臺生赴大陸求學的辦法依據。

#### 4. 恢復生機到明確承認期（1980 —— 1989）：

此時期臺灣學生到大陸求學的人數仍然是寥寥無幾。1980 年，廣州暨南大學及福建華僑大學陸續恢復對港、澳、臺及其他華僑學生招生，實行提前單獨命題、考試和錄取。在考試計分方面，政治課考試成績視為參考分數，外語成績則計入總分中。除了開放臺灣學生報考大陸大學本科之外，到了 1984 年，暨南大學開始招收臺灣學生就讀研究所，在香港設立報名地點和考試場所。臺灣學生的所有相關規定皆與華僑與港、澳學生相同，不過尚無臺生錄取。到了 1987 年這段時期，臺灣學生被明文列入可以報考大陸高校的名單之中。然而由於當時臺灣尚未宣布解嚴，加上大陸資訊十分缺乏，因此就讀人數不詳。



至於在研究生方面，大陸對港、澳和臺灣地區招收研究生始於1986年秋，共有北大、清大、中國人民大學、復旦等17所高校參加聯招。惟當時由於兩岸交流的客觀形勢所限，報考地點均在大陸地區，考試也由廣州暨南大學所負責。

從1980年開始，大陸透過廣州暨南與福建華僑兩所大學恢復對港、澳、臺招生，根據華僑、港澳與臺生的特性，實行單獨命題、提前考試、提前錄取的方式，並以上述兩所大學作為主要報考學校。上述學生的優待條件是：考取的學生按照規定，均免收學費和住宿費。經濟上有困難的，還可以申請人民助學金的補助。此外，大陸參加對港、澳、臺招生的高校數量也大幅增加。

#### 5. 突破成長到尚待觀察期（1990年～迄今）：

1990年是中國大陸招收臺灣學生人數上急速成長的一年。由於臺灣方面的媒體逐漸開放，且大幅報導臺生赴大陸求學的情況，以致出現臺生人數大幅成長的情形（莫詠國，1998）。在大學本科招生方面，1990年北大等7所大學發行聯合招生簡章，並在各報名地點發行「考試大綱」，考試地點由香港考試局和澳門中華教育會安排。同年並取消港、澳、臺學生之一切優待條件。此外，大陸「教育部」又於1998年特別批准，開放福建師範大學及福建中醫學院，於1999年以「單獨招生」、「單獨考試」的方式招收臺生，可說是大陸當局試圖進一步加強兩岸交流之積極做法（張光正，2000）。

此外，王嘉州、李侑潔（2012）歸納大陸對臺高教交流政策中發現，中國政策有逐漸鬆綁欲擴大層面之趨勢，如：除了提高對臺招生之優惠措施，如臺生比照陸生收費外，並逐年擴大舉辦兩岸青年交流活動、承認臺灣學歷、開放15類專業證照考試資格、高三生憑學測績優成績可直升大陸大學等。其中為了進行招攬臺灣青年學子赴陸交流活動，自2006年前後，全程給予落地接待政策，深受臺生之歡迎，受益者眾多。另外近年來許多大學生透過兩岸大學姊妹校等交換形式，前往對岸高校進行數月至一年的交換學習。但由於目前教育部只承認41所大陸地區學校學位，多數交換生在對岸姐妹校所選修課程的學分，無法獲得抵免。但每年仍有不少學生選擇到大陸地區學術交流與交換學習。

## （二）臺生赴大陸求學與交換之影響

如上所述，從 1979 年大陸開放對臺招生到 2012 年為止，大陸已經核准超過兩百所高校對臺招生，期間臺生人數超過 3 萬人，學生選擇的主修也從傳統中華文化學科、中醫、到經貿法政等。這些臺生所共同面臨的問題不外是大陸學歷不被臺灣採認，因而必需選擇留在中國工作、或就職於臺灣的私人企業。相對地，中國在 2005 年公布一連串對臺灣青年文教交流新措施，如：降低臺生學費、提供臺生獎學金、對招收臺生院校專項補貼、協助臺生就業、認可臺生臺灣高等學歷等，以吸引臺灣青年學子前往大陸就學（何秀珍，2006；國臺辦，2009）。

然而從一般留學的定義來看，赴大陸求學嚴格來說只能算是「準留學」關係（楊思偉，1994；2001），因為中國對於臺灣而言究竟屬於「國內」或「國外」尙定位不明，而臺生赴大陸求學，也因有著語言、文化等共同基礎（沈清松，1997），縮短了一般到其他國家求學的「文化衝擊」（cultural shock）等適應過程。儘管如此，這些臺生在兩岸關係中屬極為特殊的一群。在中國高校中，當地人對他們「臺胞」身分另眼相看，所以可以住在留學生樓、免修政治課程、由學校專人負責輔導。憑著身分與經濟上的優勢，臺生在大陸校園中十分特殊。然而回到臺灣後，他們又被特殊對待，由於學歷大多未被承認，所以求職過程中常無法獲得同等待遇；又因為曾經前往大陸求學，學力水準難免遭人質疑，甚至懷疑其對臺灣的忠誠度，令這些臺生的處境更加尷尬。

然而從另一方面來看，這些身分特殊的臺生也可能成為未來海峽兩岸關係發展中不可或缺的一群人。由於兩岸交流已是大勢所趨，如何掌握臺灣現有優勢、培養熟悉兩岸事務的專才，以應付日益繁雜的兩岸交流問題，是開創兩岸新局的關鍵。以美國培養大陸事務專家的經驗為例，根據學者何漢理（Harry Harding）的說法，可分為四個階段：（1）1960 年代：由於美國高等教育迅速擴充以及來自政府與民間充沛基金的結果，促成美國對第三世界國家的大量研究；自以往傳統漢學（Sinology）重點走向中國大陸研究（Chinese study），並根據中共官方資料分析大陸政權。（2）1970 年代：由於美國經過越

戰的痛苦教訓，加上對大陸文革悲劇的省思，改採批判理論，由整體發展轉向個案研究，套用各種社會科學模式來分析中國的政治變化。（3）1980年代：「中」美建交後，美國研究人員得以深入大陸考察，採用社會科學的語言和方法，進行田野調查；除了學者之外，亦有大批美國大學生或研究生前往大陸，學習漢語，並了解大陸民情。（4）1990年代迄今：美國學界改變過去只重經驗性事務的研究，借用社會科學的概念和法則進行一系列研究。在此時間，由於天安門事件發生，致使許多大陸學生滯留不歸，使得美國的中國大陸研究領域突然加入一批通曉中文與中國基層社會，且受過西方學術訓練的生力軍。如今美國學界不乏影響該國對中國大陸政策訂定之人士，主要歸功於冷戰間長期對大陸投入觀察，並且開放美國青年進入大陸學習語文、文化等交流措施（周祝瑛，2002）。

儘管臺美國情不同，但是臺灣地區在培養兩岸事務人才方面，需要一批熟悉大陸社會背景、具備解構大陸情境脈絡能力的人士，而大陸的臺生應扮演如此的角色。尤其在研究臺生對兩岸關係之看法時，「對赴大陸求學是否會影響個人日後的政治態度或國家認同」等問題上，大多研究都發現（劉興漢等，2000；游騰穎，2001；劉勝驥等，1995；楊景堯，2010），臺生赴大陸求學期間，並未受到高校政治社會化過程的太多的影響；除了對兩岸關係政治敏感度相對提高許多外，在海峽兩岸的觀念認知上傾向維持原有的觀點或立場。同時多數人認為到大陸學習以獲取到專業知識、了解大陸人民思維與拓展兩岸人脈關係為主要動機。

同樣的在赴大陸交流的臺生身上也出現上述情況。朱純儀（2011）從社會建構主義觀點，分析兩岸經貿關係發展與臺灣民眾國家認同轉變，發現當東亞各國正積極的進行區域經貿整合，臺灣卻因「主權因素」無法參與討論與加入會員，其中最大的根源來自於臺灣與中國之間特殊的關係。雖然兩岸相互開放交流已有 20 餘年，並於 2010 年簽署了兩岸經濟合作架構協議，2011 年生效，但臺灣民眾與臺生並未因兩岸經貿關係正常化發展而改變對於中國的態度。

總之，從 1990 年代至今，臺生赴大陸求學與交換人數的增加，應與臺灣解嚴之後大陸資訊較易取得，以及臺海峽兩岸各項交流日益

頻繁有關。臺生赴大陸求學與交換人數呈穩定上升之勢。交流的學校從沿海地區到內陸都有。在這種潮流下，大陸對臺招生與交流政策，將如何演變？是否會對臺灣高教造成磁吸效應，形成另一波人才外流的問題？詹盛如（Chan, 2012）在調查兩岸跨境教育合作，如何影響臺灣海峽的人力資本流動時發現，由於兩岸仍處在軍事、政治與經濟的競合關係，且中國經濟正在快速發展，因此在進行兩岸高等教育交流與合作時，臺灣須持謹慎態度，以免發生臺灣人才大量向大陸流失等問題。

## 二、陸生來臺灣

### （一）交換生與學位生政策演變

有關大陸學生來臺交流方面，1987 年 11 月，臺灣放寬大陸海外傑出專業人士的來臺限制，間接促成日後大陸遊客訪臺的政策。在 1993 年更進一步開放中國當地的專業人士和學生，以文化教育交流的目的來臺訪問，人數已超過數萬人。在進行兩岸高教交流時，無論短期交換或長期留學，雙方學生在兩岸社會等認知都發生重大改變，尤其在陸生方面，隨著在臺停留期間的拉長，對臺灣的印象也越好（University World News, 2011）。

而近年來兩岸高教交流中最大的突破，要屬我方採認大陸 41 所高校學歷及開放陸生來臺就讀政策，歷經十餘年，立法院於 2010 年 8 月三讀修正通過臺灣地區與大陸地區人民關係條例第 22 條、大學法第 25 條及專科學校法 26 條，開放招收大陸學生來臺就讀學位，開啓兩岸高教交流的新頁（陸委會，2012）。其中招收陸生政策中仍規定：「三限、六不」原則，包括「限校」、「限量」、「限領域」、「不加分」、「不提供獎學金」、「不得於校外打工或兼職」、「畢業後不得續留臺灣」、「不有健保福利」、和「不開放報考證照」等政策（中國時報，2010），引起大陸當局之高度重視。2011 年 9 月共計招收 928 名陸生，首度來臺就讀我方之大學院校。但由於受到上述「三限六不」的影響，兩年來招收陸生不到 2,000 人。預期未來將朝逐步鬆綁方向，也提高大陸學歷採認的對象，將從「985 工程」擴大到「211 工程」。對於另外開放大陸專科生來臺讀二技學士學位（專生本）部

分，則持續與大陸進行協商（王鼎鈞，2012 年 12 月 20 日）。

此外，招收陸生也出現以下問題，如：多數大陸家長與大學生不了解臺灣高教制度、大學在中國的知名度不高、學費與生活費比大陸昂貴、對臺灣整體環境的安全性缺乏認識，臺灣未提供畢業就業與長期居留機會，文化刺激不及歐美的多元、未提供獎學金、一流大學的辦學經費不如大陸頂尖高校的充足等不利因素。這些都影響大陸一流學生來臺就讀的意願，或者將招到一些社經地位較高但學力程度不一定優秀的陸生（王敏，2012；朱福惠、覃紅霞，2012）。

除了開放陸生來臺就讀與承認大陸 41 所高校學歷外，近年來透過兩岸大學姊妹校交換形式，前往對岸高校進行數月至一年交換學習的交換生，人數亦逐年提升。國內各大學招收大陸交換生自 1999 年迄今，兩岸高教交流多數仍只限於大學與大學之間的規模，許多陸生只能透過交換管道來臺就讀。根據前元智大學校長彭宗平的分析（林奇伯，2009），目前臺灣 147 所一般大學中，已有 115 校（將近八成，與大陸 302 校簽訂姊妹校約，總合約數更高達 1,039 個，共計約 8,000 餘個交換生機會。其中大陸交換學生來臺可分為三個階段：（1）1980 年代，陸生來臺多參加短期的學術交流活動（2）1998 年前後，當時臺灣清大與大陸「李政道基金會」合作，邀請首批陸生來臺作為期 6 到 8 週的研修，引起各校起而效尤。（3）2008 年教育部將陸生來臺時限由 4 個月延長為一年，可稱為第三階段的序幕（林奇伯，2009）。來臺進行短期交流與交換的陸生人數從 2009 年僅有為數 857 位研修時限 4 個月以上的大陸交換學生，到了 2012 年則幾乎高達兩萬人（包括 2 星期到 2 個月的短期交流生）（楊景堯編，2012）。

## （二）陸生赴臺求學與交換之影響

隨著陸生的到來，愈來愈多人關注大陸學生在臺灣的學業、社團、生活與文化適應，以及對臺灣高教的整體影響等問題。根據研究顯示（張國保等，2010；楊景堯編，2012；王敏，2012），開放陸生來臺就學其實有助於臺灣高等教育學府與其他國家或地區的競爭，也將影響未來臺灣高等教育的品質與發展。臺灣藉著語言、文化、地理位置相近、社會的自由多元與訊息開放，整體高教素質與師資較大陸占優勢、選擇機會多元，學費與生活費遠較香港及歐美國家低廉等因

素，吸引若干與臺灣地理位置相近的省份、希望來臺加強個人的社會關係網（networking）、與具有自主意識等陸生來臺求學（楊景堯編，2012）。因此，整體而言招收陸生可能對臺灣帶來重大影響，包括：增進兩岸青年文化互動與雙方了解，擴大臺灣高教國際化程度與學生全球視野，刺激臺灣學生的努力向學、藉招收一流陸生來協助學術研究工作，解決臺灣的大學招生人數不足與增加學校營收，達到兩岸關係正常化與永續發展等目標（Tien, 2010）。

雖然在各國的研究中都發現，即使身在留學國中，陸生仍向自組的社團靠攏，容易處於封閉性結構的社會網絡中，阻礙陸生和本地生的交流。然而臺灣與其他非華語的社會不同，語言及文化的障礙並不存在於臺灣。開放陸生來臺就讀大學不僅可以促進兩岸青年彼此之間的了解和良性學習互動，也攸關我國未來高等教育國際化政策的全盤規劃，其重要性應無庸置疑（張國保等，2010）。因此，如何透過招收陸生的機會，整合各級教育資源，發揮兩岸高教互補的效果（如：透過師資與學生之交流、輸出臺灣技職教育等），再造兩岸共享文化創意市場；結合傳統與創新的動力，日後進一步推動華人圈的學術研究，合作建立世界級的華人學術期刊等，都是兩岸學術文化交流之外，值得進一步思考的問題（張鈿富，2010）。

## 伍、兩岸大學生交流之影響評估

近年來有若干研究採用族群接觸理論來解釋兩岸高教交流的成效與影響。例如：蔡宜靜（2010）針對 1980 年代以後出生的大陸人士與臺灣人接觸後的態度變化進行調查，研究結果發現隨著兩岸交流擴大，大陸 1980 年世代對臺的接觸管道更加多元、黨國意識相對淡薄、以追求利益為主的生活重心。但因近 30 年來受限於「一個中國」政策，上述世代較不關心中國政治與臺灣統獨問題，但對臺灣保存中華文化的作法持正面態度。不過，該研究仍然發現兩岸的交流至今仍無法消弭雙方人民的差距和隔閡，究其原因是兩岸關係的不可預測性。如兩岸民眾能建立起超越政治、經濟條件變化影響、長期與穩定的交

往關係，建立起兩岸共同的工作環境和生活圈，形成所謂的「命運共同體」；兩岸官方能自我克制，相互承諾不刻意挑起改變雙方現狀的動作，讓兩岸的政治、經濟環境不再受不可預期變化之威脅，則人民才能破除過去的刻板印象，進而達到兩岸社會之和平發展與融合（王欽，2012）。因此，該研究認為「族群接觸理論」在兩岸文化交流上有其侷限性，需要注意兩岸特有的社會情境與脈絡。

另一項調查大陸邀請臺灣「青年交流」行程的交流接觸經驗，能否轉變參與者的政治認知及政治認同態度的研究（耿曙、曾于秦，2005），發現兩岸青年交流對認同層次而言，在兩岸根深蒂固的差異下，交流接觸的過程反使「差異」逐漸凸顯；至於「社會認同」方面，兩岸交流確能化解部分先入為主的偏見，也能改善部分對中國與中共的嫌惡。由此顯示，適當的人際交流與接觸，確為降低族群偏見、化解刻板印象的重要關鍵，「族群接觸理論」在該研究中獲得支持。

同時許多研究都指出，透過持續的交流（無論是短期交換或長期留學），雙方大學生在兩岸社會等認知與情感上，都發生重大改變（楊景堯編，2012；University World News, 2011; Tien, 2011; Denlinger, 2010）。根據陳志柔（2008）研究發現，就整體而言，大陸來臺人士對於臺灣民眾在公共秩序、熱情有禮、開放平等、文化傳統、民主法治等方面，留下深刻印象。而兩岸大學生在交流過程中，來臺灣參訪的陸生多數對訪臺期間的經歷抱持積極肯定的意見，在臺停留期間越長，對臺灣的印象也越好（University World News, 2011）。但臺灣學生前往大陸交流或留學，基於雙方社會民主開放程度之不同，臺灣學生在情感與認知上對於大陸整體印象，則持相當保留之態度（王嘉州、李侑潔，2012；周祝瑛，2002；楊景堯編，2012）。

因此，兩岸大學生這近 20 年來的交流影響為何？成效又該如何評估？如果根據上述族群接觸理論的說法，減少族群間偏見的主要方式是提供機會，讓「內群體」（我們）與「外群體」（他們）在最佳條件下進行經常接觸，能夠增加傾聽對方不同角度意見與降低偏見，並產生認識外群體等評價重塑過程（Bickmore, 2008）。而這些變化需要讓雙方能夠感受到彼此處在平等的地位、具有共同努力等目標、合作後能建立友朋關係，且這些接觸是獲得到合法的認可與支持。在

此狀態下便容易提供雙方族群成員對彼此的喜好，發展出人性共通性產生理解與接納，進而成為朋友（Blackmore, 2008; Allport, 1954; 洪穎、劉邦春，2012）。

誠如上述若干採用族群接觸理論來解釋兩岸文教交流成效的研究（蔡宜靜，2010；耿曙、曾于秦，2005；王欽，2012），顯示結論相當不一，但大多只對單方面之對象（如臺生或陸生），且缺乏長期之觀察與追蹤。因此，建議未來的相關研究值得進一步從 Allport 族群接觸理論中的平等地位、共同目標、合作後的友朋關係，與官方認可與支持等四方面切入，蒐集具體的實證資料，長期追蹤與詮釋兩岸大學生的交流過程與成效。

## 陸、結論與建議

如前所述，隨著中國經濟的崛起與兩岸關係和緩，全球化與本土化的理論已難以適用於兩岸之間的競合關係，尤其在兩岸面臨到全球高等教育人才流動與競爭的挑戰，實有必要重新檢視雙方大學生交流的成效與困難，以協助雙方之理解與定位，甚至在全球競爭中，進一步達成兩岸高教合作與互惠之雙贏局面。有鑑於此，本研究採文件分析與文獻探討等方法，一方面回顧兩岸交流相關理論與文獻。另一方面透過 Allport 的族群接觸理論（Inter-group contact hypothesis），檢視近 20 年來，兩岸大學生互相前往對岸求學與交流之過程，是否有助於提升雙方之相互理解與認識，進而降低兩岸之隔閡與敵視？尤其隨著全球化歷程，臺灣近年來已邁入多元文化的社會，兩岸交流與互動之頻繁，已是不可逆轉之趨勢。如何透過兩岸之交流過程，消除各族群間的偏見，增進包容、尊重與合作，兩岸大學生之互動，可謂兩岸關係中重要之試金石，其相關之研究已屬刻不容緩。而 Allport 的「族群接觸理論」，主張透過族群之間之不斷接觸，可以減少群際偏見、增進不同群體的了解及接納度。而在本研究中的確發現，兩岸大學生之間的確存在該理論所述之「過失無知」（faulty ignorance）現象，如果兩岸大學生雙方在「缺乏充足資訊，或彼此間存在錯誤資訊



和誤解下」，的確存在對雙方之刻板印象與不友好的態度。但如果經過交流後，透過不斷的族群接觸情境，與獲得新的資訊後，雙方大學生對於彼此的錯誤認知與誤解，就有機會化解，甚至進一步建立雙方友好的新關係。如同許多研究證實，族群間個人接觸機會越多，雙方的溝通交流越頻繁，就能產生更加開放、友好的態度，發生衝突的偏見、歧視、敵意等負面情緒就越少。

因此，隨著兩岸關係之改變，無論是短期交換或長期留學，兩岸大學生之間的交流，都有長足之進展，雙方學生對於兩岸社會等認知都發生重大改變。尤其是近年來大量來臺交換生與學位生的相關特性、來臺前後所產生態度、觀念與學習方式等改變，尤其陸生個人如何詮釋其在臺灣生活與學習，對其個人日後的生活與生涯發展影響，對兩岸關係認知與情感的改變，甚至於對於未來高教政策都可能產生影響。換言之，兩岸大學校園內如能營造更多接觸與交流之機會，就可降低雙方誤解與敵意之發生。

## 參考文獻

- 王欽（2012年12月11日）。由民間互信進入社會融合。取自 <http://news.chinatimes.com/forum/11051404/112012121100585.html>。
- 〔Wang, Q. (2012, December 11). *Enter the social integration by private mutual trust*. Retrieved from <http://news.chinatimes.com/forum/11051404/112012121100585.html>〕
- 王敏（2012）。大陸高中生赴臺求學意願及其影响因素的研究——基于对南京市六所高中的调查（未出版之碩士論文）。南京大學高等教育研究所，南京市。〔Wang, M. (2012). *The research of studying wish and influencing factor of the mainland high-school students goes to Taiwan* (Unpublished master's thesis). Department of Higher Education, Nanjing University, Nanjing.〕
- 王鼎鈞（2012年12月20日）。馬英九促開放陸生三限六不學歷認證擴及211工程。取自 <http://www.nownews.com/2012/12/20/301->

2884277\_2.htm。〔Wang, D. J. (2012, December 20). *Ma Ying-jeou promotes opening terrestrial three limit six non-academic qualifications to expand and 211 projects*. Retrieved from [http://www.nownews.com/2012/12/20/301-2884277\\_2.htm](http://www.nownews.com/2012/12/20/301-2884277_2.htm).〕

王嘉州、李侑潔（2012）。赴陸交流對臺灣學生統一意願之影響，**社會科學論叢**，6（2），1-34。〔Wang, C. C., & Li, Y. J. (2012). The impact of visits to the PRC on the perspectives of Taiwanese students toward the issue of Taiwanese independence. *Review of Social Sciences*, 6(2), 1-34.〕

中國教育年鑑（1995）。**中國教育年鑑 1994**。北京市：人民教育。  
〔China Education Yearbook. (1995). *China education yearbook 1994*. Beijing: People's Education.〕

中國時報（2010年5月5日）。**陸生來臺，教部反對「三限六不」入法**。  
取自 [http://news.rti.org.tw/index\\_newsContent.aspx?nid=241500](http://news.rti.org.tw/index_newsContent.aspx?nid=241500)。  
〔China Times. (2010, October 5). *The terrestrial coming to Taiwan Ministry of education opposed that "three limit six non-academic qualifications" to enter the law*. Retrieved from [http://news.rti.org.tw/index\\_newsContent.aspx?nid=241500](http://news.rti.org.tw/index_newsContent.aspx?nid=241500).〕

朱純儀（2011）。**兩岸經貿關係對台灣民衆國家認同轉變：從社會建構主義觀點分析**（未發表之碩士論文）。國立成功大學——政治經濟學研究所，臺南市。〔Chu, C. I. (2011). *The development of cross-strait economic and trade relationship and the change of national identity in Taiwan: A perspective of social constructivism* (Unpublished master's thesis). Institute of Politics and Economics, National Cheng Kung University, Tainan.〕

朱福惠、覃紅霞（2012年4月）。海峽兩岸教育交流與合作的法律問題研究。「高等教育交流與兩岸關係發展學術研討會」，臺北市淡江大學。〔Zhu, F. H., & Tan, H. X. (2012, April). Cross-strait educational exchanges and cooperation in legal issues. Paper presented at the *Higher education exchange with cross-strait relations development Symposium*, Symposium conducted at TamKang

University, Taipei. ]

行政院大陸委員會（編）（1995）。**中共對臺文化交流策略文件彙編**。臺北市：作者。〔Mainland Affairs Council. (1995). *Compiled document of Communist China's cultural exchange strategy with Taiwan*. Taipei: Author. ]

沈清松（1997）。「兩岸文化交流的分析與展望」，發表於「**兩岸文化交流十年回顧與前瞻學術研討會**」論文集。國立政治大學，臺北市。〔Shen, Vincent Q. S.(1997). Cross-strait cultural exchanges analysis and outlook, paper presented at the proceeding of the Review and Outlook of A Decade of the Cross-strait Cultural Exchange Symposium. National Cheng-chi University, Taipei. ]

何秀珍（2006）。兩岸文教交流策略分析。發表於「**全球化與兩岸交流學術研討會**」。取自 <http://ct100.chihlee.edu.tw/files/11-1011-6.php>。〔Ho, H. J. (2006). The analysis of the cross-strait cultural and educational exchange strategy. Paper presented at the *Conference of Globalization and Cross-strait Exchanges*. Retrieved from <http://ct100.chihlee.edu.tw/files/11-1011-6.php> ]

吳宗憲（2009）。非營利組織辦理兩岸文教交流時策略性順服政府行為之研究：公共選擇理論的觀察。**國家發展研究**，9，37-83。〔Wu, Chuang-Hsien. (2009). Non-profit organizations handle cross-strait cultural and educational exchanges, the obedience government behavior strategic research: observation of public choice theory. *National Development and Research*, 9. 37-83. ]

李建興（2011年5月）。歷屆論壇文教合作共同建議落實情況。取自 [http://www.cdnews.biz/cdnews\\_site/docDetail.jsp?coluid=328&docid=101527367](http://www.cdnews.biz/cdnews_site/docDetail.jsp?coluid=328&docid=101527367) 〔Lee, Jen-sin. (2011, May). *Previous forum cultural and educational cooperation, implementation of the recommendations*. Retrieved from [http://www.cdnews.biz/cdnews\\_site/docDetail.jsp?coluid=328&docid=101527367](http://www.cdnews.biz/cdnews_site/docDetail.jsp?coluid=328&docid=101527367) ]

李蜚鴻（2012年4月11日）。中國崛起、臺生成兩岸溝通橋樑。**旺報**。取自 <http://bbs.tianya.cn/post-333-188850-1.shtml> 〔Li, F. H. (2012,

- April 11). China rises, Taiwanese students in China becomes cross-strait contact bridge. *Wan Daily*. Retrieved from <http://bbs.tianya.cn/post-333-188850-1.shtml> ]
- 洪韻、劉邦春（2012）。接觸假說在民族教育中的發展及運用。東北師大學報，哲學社會科學版，4，214-217。〔Hong, J., & Liu, B. C. (2012). Development and utilization of contact hypothesis in ethnic education. *Journal of Northeast Normal University, Philosophy and Social Scienec*, 4, 214-217 ]
- 周祝瑛（2002）。留學大陸 **Must Know**。臺北市：正中。〔Chou, C. P. (2002). Taiwanese students in the PRC universities. *Taipei: Cheng Chung.* ]
- 周祝瑛（2012年3月16日）。超越全球與本土的兩岸化經驗。旺報，<http://www3.nccu.edu.tw/~iaezcpc/C-chaoyuequanqiuybtdelahjy.htm>。〔Chou, Chuing P. (2012, March 16). *On the cross-strait relationship beyond globalization and localization*. Retrieved from <http://www3.nccu.edu.tw/~iaezcpc/C-chaoyuequanqiuybtdelahjy.htm> ]
- 周祝瑛、楊景堯（2012）。國際交流中之「兩岸化」議題。載於中國教育學會（主編），**教育願景 2020**（頁 51~81。臺北：學富。〔Chou, Chuing P., & Yang, C. Y. (2012). The issues of “cross-strait” in the international exchange. In the China Education Society (Ed.), *Education Vision 2020* (pp.51-81). Taipei: Xue Fu. ]
- 林奇伯（2009年5月7日）。大陸學生留學臺灣引爆善意競爭。遠見雜誌，275。取自 [http://www.gvm.com.tw/Boardcontent\\_14968.html](http://www.gvm.com.tw/Boardcontent_14968.html) 〔Lin, Q. B. (2009, May 7). Mainland students studying in Taiwan detonated goodwill competition. *Global Vision Monthly*, 275. Retrieved from [http://www.gvm.com.tw/Boardcontent\\_14968.html](http://www.gvm.com.tw/Boardcontent_14968.html) ]
- 侯尊堯（2010）。從柔性權力理論看兩岸文教交流演變。「美日安保改定 50 週年與東亞安全問題國際研討會論文集」，93-114，高雄市中山大學。〔Hou, Tsun-Yao. (2010). The evolution of the cross-strait cultural and educational exchanges from the theory of

soft power. Paper presented at the *The US-Japan security changes the 50th anniversary and East Asian security problem international symposium collection*, 93-114. Symposium conducted at National Sun Yat-sen University, Kaosiung. ]

孫本初、王秦希康（2005）。以治理模式分析政府與非政府組織之互動關係——以兩岸文教交流事務為觀察對象。國科會計畫。（編號：NSC93-2414-H-004-027-SSS）〔Sun, Ben-Chu., & Wang, Q. X. K. (2005). *Analysis of the interaction between government and NGO governance model- Takes the cross-strait culture and education exchange business as the object of observation*. Serial number: NSC93-2414-H-004-027-SSS ] ]

高孔廉（2009）。兩岸文教交流的過去與未來。發表於「開放陸生來臺對國內教育、文化、經濟的衝擊」公共政策論壇——高等教育系列 12。國立政治大學，臺北市。〔Kao, Koong-lian. (2009). *Cross-strait cultural and educational exchanges in the past and the future*, paper presented at *Public Policy Forum- Higher education series12: The impact of the opening up of Chinese students to Taiwan: from domestic educational, cultural, and economic perspective*. Taipei: National Chengchi University. ]

耿曙、曾于蓁（2005）。中共邀訪臺灣青年政策的政治影響。中國大陸研究教學通訊，71，1-6。〔Keng, S., & Cheng, T. J. (2005). *The political influence of CPC invited Taiwan youth policy*. *Mainland China research teaching communication*, 71, 1-6. ]

黃昆輝（1993）。大陸政策與兩岸關係。臺北市：行政院陸委會。〔Huang, K. H. (1993). *Mainland policy and cross-strait relations*. Taipei: Mainland Affairs Council. ]

莫詠國（1998）。港澳台生赴大陸就學人數統計表。香港：京港學術交流中心。〔Mok, K. W. (1998). *Statistics of Hong Kong, Macau and Taiwan's students in China*. Hong Kong: Beijing and Hong Kong Academic Exchange Center ]

張五岳（1999）。分裂國家模式之探討。載於包宗和、吳玉山（編），

爭辯中的兩岸關係理論（頁 77-118）。臺北市：五南。〔Chang, Wu-Ueh. (1999). Discussion on the divided- nation pattern. In Bau, Tzong-Ho and Wu, Yu-Shan. (Eds.), *Debates in the theory of cross-strait relationship* (pp. 77-118). Taipei: Wunan.〕

張光正（2000年10月）。大學校長在教育理念推展所扮演之角色。「**海峽兩岸面向二十一世紀科技教育創新研討會**」。中國：華中科技大學。〔Chang, Samuel K.C. (2000, October). The role of university presidents in promoting educational goals. Paper presented at the *Two sides of the strait to of the 21st century technological education innovation seminar*. Symposium conducted at Huazhong University of Science and Technology, China.〕

張鈿富（2010）。**開啓兩岸文教交流的政策之窗**。第六屆兩岸經貿文化論壇，中國廣州。取自 <http://www.npf.org.tw/post/12/7980> 〔Chang, Dian-fu. (2010). *Open the window of cross-strait cultural and educational exchange policies*. The Sixth Cross-strait Economic and Trade Culture Forum. China Guangzhou. Retrieved from <http://www.npf.org.tw/post/12/7980>〕

張國保、張馨萍與楊淑涵（2010年3月）。**日本及韓國招收外國及大陸學生對臺灣之啓示**。發表於銘傳大學2010年國際教育學術研討會論文集（頁39-58）。臺北市：銘傳大學〔Chang, Kuo-Pao., Chang, H. P., and Yang, S. H. (2010, March). *Taiwan's Reflection on the Recruitment of International Students in Japan and Kprea*. Paper presented at the Ming Chuan University 2010 International Education Conference (pp.39-58). Taipei: Ming Chuan University〕

蔡宜靜（2010）。**咫尺天涯：大陸 80 後與臺灣人的社會接觸**（未出版之碩士論文）。國立政治大學東亞研究所，臺北市。〔Cai, Y. G. (2010). *So near and yet so far: Social contacts between the post-80 Chinese and Taiwanese* (Unpublished master's thesis). Department of East Asian Studies, National Cheng Chi University, Taipei.〕

陸委會（2012）。**陸委會委辦及補助辦理之兩岸文教交流統計圖**。取自。<http://www.mac.gov.tw/lp.asp?ctNode=5716&CtUnit=>

- 3992&Base DSD=7 & mp=1 [ Mainland Affairs Council. (2012). *Mainland Affairs Council commissioned and grants handle cross-strait cultural and educational exchanges charts*. Retrieved from [http://www.mac.gov.tw/lp.asp?ctNode=5716&CtUnit=3992&BaseDSD=7 & mp=1](http://www.mac.gov.tw/lp.asp?ctNode=5716&CtUnit=3992&BaseDSD=7&mp=1) ]
- 陳志柔 (2008)。20年來兩岸文化教育交流現象。載於游盈隆 (編)，**近二十年兩岸關係的發展與變遷** (頁 327-347)。臺北市：海基會。 [ Chen, Chih Jou. (2008). 20 years of cross-strait cultural and educational exchanges phenomenon. In You, Y. L (Ed.), *Nearly two decades the development of cross-strait relations and Change* (pp. 327-347). Taipei: SEF ]
- 陳會英 (2008) 掌握契機，開創新局——兩岸文教交流的省思與策勵。**國教之友**，589，3。 [ Chen, H. Y. (2008). Grasps the turning point, founds new bureau: reflections and encouraging of cross-strait culture and education exchange. *Friends of compulsory education*, 589, 3. ]
- 廖炳惠 (2003)。本土化與全球化的挑戰。**新世紀智庫論壇**，22，36-43。 [ Liao, B. H. (2003). Challenges of localization and globalization. *New century think forum*, 22, 36-43. ]
- 國臺辦 (2009 年 10 月 28 日)。大陸高校在對臺招生方面加大力度。取自 [http://www.am765.com/xw/xwt/200910/t20091028\\_506118.htm](http://www.am765.com/xw/xwt/200910/t20091028_506118.htm) [ Taiwan Affairs Office if the State Council PRC. (2009, October 28). *The mainland university is intensifying the effort of students recruitment in Taiwan*. Retrieved from [http://www.am765.com/xw/xwt/200910/t10091028\\_506118.htm](http://www.am765.com/xw/xwt/200910/t10091028_506118.htm) ]
- 楊開煌 (1997)。中共「對臺政策」解釋與評估——決策人物取向之研究。**東吳政治學報**，7，67-103。 [ Yang, K. H. (1997). The CPC Taiwan policy interpretation and evaluation - research of decision makers' orientation. *Soochow Journal of Political Science*, 7, 67-103. ]
- 楊景堯主編 (2012)。大陸學生臺灣夢。臺北市：中華文化基金會。 [ Yang, Ching-yao. (Ed.). (2012). *Mainland Chinese students*

*embrace Taiwan Dreams*. Taipei: Chinese Culture Foundation. ]

楊景堯、周祝瑛（2011）。亞洲主要國家高等教育學生遷移與磁吸效應之研究。教育部委託研究案，未發表。〔 Yang, C. Y., & Chou, C. P. (2011). *The research of students Migration magnet effect in the major Asian countries of higher education*. Ministry of Education commissioned a study case (Unpublished). 〕

楊景堯（2011年5月11日）。招收陸生宜避免「香港模式」。取自 <http://blog.yam.com/yangchingyao/category/1560463/page=1> 〔 Yang, C. Y. (2011, May 11). *The PRC student recruitment policy should avoid "the Hong Kong Model"*. Retrieved from <http://blog.yam.com/yangchingyao/category/1560463/page=1> 〕

楊景堯（2010）。域見與異見——兩岸文教觀察與思考。高雄市：麗文。〔 Yang, C. Y. (2010). *Observation from the territorial or alternative perspectives: Reflection upon the cross-strait cultural and educational exchanges*. Kaohsiung: Liwen. 〕

楊思偉（1994）。中國大陸高等學歷採證問題之研究。載於中國大陸問題研究中心（編），中國大陸學歷採證文集（頁395）臺北市：中國大陸問題研究中心。〔 Yang, Szu-Wei. (1994). The problems of collecting evidence of the high level of education of the Chinese mainland. In Mainland China Issue Research Center (Ed.), *Chinese mainland academic collecting evidence anthology* (pp. 395). Taipei: Center for Mainland China Studies. 〕

楊思偉（2001）。西進的國際化迷思，大學教育別盲從躁進。載於「教育西進，開創兩岸新局」公聽會實錄（頁15-17）。臺北市：國家政策研究基金會。〔 Yang, S. W. (2001). Westbound international mysticism, college education is hasty and impatient. In *Education westward, and create a new bureau of the strait" public hearings Record* (pp. 15-17). Taipei: National Policy Research Foundation. 〕

楊國賜（2009）。兩岸高等教育發展與合作。發表於「第五屆兩岸經貿文化論壇」。中國，長沙。〔 Yang, K. S. (2009). Cross-strait higher education development and cooperation. Paper presented at



the *fifth cross-straits economic and trade culture forum*. Symposium conducted at Changsha, China. ]

趙春山（2010）。循序漸進，推動兩岸關係，全面正常化。**國政分析，0900-008 號**。〔Chao, C. S. (2010). To promote and normalize the cross-strait relationship to a comprehensive scale step by step. *NPF Backgrounder, 0900 -008*.〕

劉興漢、周祝瑛（2000）。大陸高等學校招收臺生制度之相關研究。教育部委託專案計劃。〔Liu, D., & Chou, C. P. (2000). *The research of recruitment of Taiwan students in mainland colleges and universities*. Ministry of Education commissioned a project plan.〕

劉勝驥、喬一民（1995）。臺灣地區學生赴大陸地區就學現況之研究。行政院陸委會委託專案研究計劃。〔Liu, S. C., & Qiao, Y. M. (1995). *The research of current study situation of Taiwan students in mainland China*. Mainland Affairs Council commissioned the research project.〕

劉勝驥（2012，4月14日）。大陸高校與臺灣高校交流之現況與展望。發表於「**2012年高等教育交流與兩岸關係發展**」學術研討會，台北，淡江大學〔Liu, S. C. (2012, April 14). The current situation and prospect of China and Taiwan's university exchanges. Paper presented at "2012 Higher Educational Exchanges and the Cross-strait Relationship Conference. Taipei: Tamkang University〕

劉勝驥（2007）。兩岸教育交流的法令與發展。**研習資訊**，24（6），3-29。〔Liu, S. C. (2007). Law and development of cross-strait educational exchange. *Learning information*, 24 (6), 3-29.〕

游騰穎（2001）。臺灣地區學生赴北京高等院校就學現況之研究（未出版之碩士論文）。淡江大學中國大陸研究所，臺北市。〔You, T. Y. (2001). *The present situation research of Taiwan students in Beijing higher education study* (Unpublished master's thesis). Department of China Studies, Tamkang University, Taipei〕

Altbach, P. G. (2003). *Why the United States will not be a market for foreign higher education products: A case against GATS*. Retrieved

from [http://www.bc.edu/bc\\_org/avp/soe/cihe/newsletter/News31/text003.htm](http://www.bc.edu/bc_org/avp/soe/cihe/newsletter/News31/text003.htm)

- Altbach, P. G. (2005). *Globalization and the University: Myths and Realities in an Unequal World*. In The NEA 2005 Almanac of Higher Education. National Education Association, Washington, DC: National Education Association.
- Altbach, P. G. (2004). Globalization and the University: Myths and Realities in an Unequal World. *Tertiary Education and Management*, 10, 3-25.
- Al-Haj, M. (2005). National ethos, multicultural education, and the new history textbooks in Israel. *Curriculum Inquiry*, 35(1), 47-71.
- Allport, G., & Allport, G. W. (1954). *The nature of prejudice*. Cambridge, MA: Perseus Books.
- Bell, D. A.(2008). *China's New Confucianism: Politics and Everyday Life in a Changing Society*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Ben-Ari, R., & Amir, Y. (1988). Intergroup contact, cultural information and change in ethnic attitudes. In Stroebe, W. et al. (Eds.), *The Social psychology of intergroup conflict: Theory, research and applications* (pp. 151-165). Berlin : Springer-Verlag.
- Bickmore, K. (2012, September 8). Citizenship education: Insights from research in Canada. Paper presented at the *4th Japan Conference for the Evaluative Study on Citizenship Education from the Approach of Global Standard*. Symposium conducted at Tokyo, Japan.
- Bickmore, K. (2008). Peace and conflict education. In J. Arthur, I. Davies, & C. Hahn (Eds.), *The Sage handbook of education for citizenship and democracy*. 438-450 Los Angeles and London: Sage.
- Bickmore, K. (2005). Foundations for peacebuilding and discursive peacekeeping: Infusion and exclusion of conflict in Canadian public school curricula. *Journal of Peace Education*, 2 (2), 161-181.
- Chan, S. J. (2012). Cross-border educational collaboration between Taiwan and China: The implications for educational governance. *Asia Pacific*

- Journal of Education*, 31(3), 311-323.
- Chou, Chuing Prudence. (2008). The Impact of Neo-Liberalism on Taiwanese Higher Education. *International Perspectives on Education and Society*, 9, 297-311.
- Currie, J., DeAngelis, R., et.al., (2003). *Globalizing Practices and University Responses: European and Anglo American Differences*. Westport, CT: Praeger.
- Denlinger, P. (2010, February 27). *Can education draw Taiwan, China closer? Asian Correspondent*. Retrieved from <http://asiancorrespondent.com/29328/can-education-draw-taiwan-china-closer/>
- Fisk, L. (2000). Shaping visionaries: Nurturing peace through education. In L. Fisk and J. Schellenberg (Eds.), *Patterns conflict, paths to peace*. Peterborough (pp. 159-193). Broadview Press.
- Friedman, Thomas. (2000). *The Lexus and the Olive Tree*. New York: Farrar, Straus Giroux.
- Funk, N., & Said, A. A. (2004). Islam and the west: Narratives of conflict and conflict transformation. *International Journal of Peace Studies*, 9(1), 1-28.
- Giddens, Anthony. (1990). *The Consequences of Modernity*. Cambridge: Polity Press.
- Ginsburg, M. and AIR American Institutes for Research (2006). *Challenges to promoting active-learning, student-centered pedagogies*. Washington, DC.: USAID and Educational Quality Improvement Program.
- Hao, Zhidong. (2010). *Whiter Taiwan and Mainland China: National identity, the state, and intellectuals*. Hong Kong: Hong Kong University Press.
- Hadjipavlou, M. (2002). Cyprus: A partnership between conflict resolution and peace education. In G. Soloman and B. Nevo (Eds.), *Peace education: The concept, principles, and practice around the world* (pp.

- 193-208). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates..
- Hague-Appeal. (1999). *The Hague agenda for peace and justice for the 21st century*. Geneva: UNESCO, UN.
- Henderson, G. (2006). The public and peace: The consequences of citizenship of the democratic peace literature. *International Studies Review*, 8(2), 199-224.
- Hermans, Hubert, and Giancarlo Dimaggio. (2007). Self, Identity, and Globalization in Times of Uncertainty: A Dialogical Analysis. *Review of General Psychology* 11(1), 31-61.
- Hershock, Peter D., Mark Mason, and John N. Hawkins. (Eds.), (2007). *Introducaton: Changing Education: Leadership Innovation and Development in a Globalizing Asia Pacific*. Hong Kong: Comparative Education Research Centre -Springer. 1-26.
- Huntington, Samuel (1993). The Clash of Civilizations? *Foreign Affairs* 72 (3): 22-49.
- Kuo, Yi-Hsiung. (2009). *The prospective of cross-strait cultural and educational exchange*. National Cheng-Chi University, Taipei 2009. Retrieved from <http://www.ppf.nccu.edu.tw>.
- Levin, John S. (1999). Missions and structures: Bringing clarity to perceptions about globalization and higher education in Canada. *Higher Education*, 37, 377-399.
- Lederach , J.P. (1995). *Preparing for peace:Conflict transformation across cultures*. Syracuse: Syracuse University Press.
- Liu, Fu-Kuo. (2011). The Dynamics of Cross-Strait Relations: Heading for Peace or Unknown Ground? *Brookings Northeast Asia Commentary*, 51.
- Liu, Frank. (2010). Taiwan Foundation for Democracy. Taiwan Foundation for Democracy, Taipei 2010. Retrieved from <http://www.tfd.org.tw>.
- Lo, Y. W., & Weng, F. Y. (2005). Taiwan's responses to globalization: Internationalization of higher education. In K. H. Mok & R. James (Eds.), *Globalization and higher education in East Asia*. (pp.137-156)

- Singapore: Marshall Cavendish Academic.
- Majam, A. (2000). The Four-C's of Third Sector- Government Relations: Cooperation, Confrontation, Complementarity, and Co-optation. *Nonprofit Management & Leadership*, 10(4). Lodon: Wiely Press.
- McCauley, C. (2002). Head first versus feet first in peace education. In G. Soloman and B. Nevo (Eds.), *Peace education: The concept, principles, and practice around the world* (pp. 247-258). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- McIntosh, P. (2005). Gender perspectives on educating for global citizenship. In N. Noddings (Ed.), *Educating citizenship for global awareness* (pp.22-39). New York: Teachers College Press.
- McCormack, E. (2007). *Worldwide competition for international students heats up*. Retrieved from <http://chronicle.com/temp/reprint.php?id=f36ykhngj7h7gc2cwr8cb8vfm6y1tzm7>
- Maxwell, J. A. (1996). *Qualitative research design: An interactive approach*. London:Sage.
- Merelman, R. (1990). The role of conflict in children's political learning. In O. Ichilov (Ed.), *Political socialization, citizenship education, and democracy* (pp.47-65). New York: Teachers College Press.
- Mok, Ka Ho. (2000). Reflecting globalization effects on local policy: Higher education reform in Taiwan. *Journal of Education Policy*, 15(6), 637-660.
- Mok, K. H. & Lee, h. h. (2000). Globalization or Re-colonization: Higher Education Reforms in Hong Kong. *Higher Education Policy*, 13, 361-377.
- Nie, Jing (2009). *Kantian peace theory and the Taiwan strait* (Unpublished master's thesis). Department of Political Science, University of Toledo.
- Novotny, J., & Polonsky, F. (2011). The level of knowledge about Islam and perception of Islam among Czech and Slovak university students: does Ignorance determine subjective attitudes? *Sociologia*, 43(6),

674-696.

Nye, Joseph S., Jr. (2004). *Soft Power: The Means to Success in World Politics*. New York: Public Affairs.

Paige, M. R. (2005). Internationalization of higher education: Performance assessment and indicators. *Nagoya Journal of Higher Education*, 5, 99-122.

Roberts, A., Chou, C. P., & Ching, G. (2009). *Contemporary trends in east Asian higher education: Dispositions of international students in a Taiwan university*. Higher Education: The International Journal of Higher Education and Educational Planning.

Rabrenovic, G., Levin, J., & Oliver, N. M. (2007). Promoting respect for difference on the college campus: The role of interdependence. *American Behavioral Scientist* October, 51, 294-301.

Richmond, Y. (2003). *Cultural exchange and the cold war: Raising the iron curtain*. University Park: Penn State University Press.

Riley, K., & Totten, S. (2002). Understanding matters: Holocaust curricula and the social studies classroom. *Theory and Research in Social Education*, 30(4), 541-562.

Savelkoul, M., Scheepers, P., Tolsma, J., & Hagendoorn, L. (2010). Anti-Muslim attitudes in the Netherlands: Tests of contradictory hypotheses derived from ethnic competition theory and intergroup contact theory. *European Sociological Review*, 27 (6), 741-758.

Schultz, L., Barr, D., & Selman, R. (2001). The value of developmental approach to evaluating character developmeny programs: An outcome study of facing history and ourselves. *Journal of Moral Education*, 30 (1), 3-27.

Simon, K. (2001). *Moral questions in the classroom*. New Haven: Yale University Press.

Stephan, W. (1999). *Reducing prejudice and stereotyping in schools*. New York: Teachers College Press.

Schulz, Wolfram; Ainley,John; Fraillon, Julian; Kerr, David; and Bruno,

- Losito (2010). *Initial findings from the IEA international civic and citizenship education study*. International association for the evaluation of educational achievement. The Netherlands 2010. Retrieved from <http://www.iea.nl>.
- Teichler, Ulrich. (2004). The changing debate on internationalisation of higher education. *Higher Education*, 48, 5-26.
- Tien, Flora, F. H. (2010, November 25). Recruiting students from mainland China: Perspectives from Taiwan and China. Paper presented at *Higher Education: Taiwan and Japan Conference*. Taipei: National Taiwan University.
- University World News. (2011). *Taiwan: Recruitment of Chinese students begins*. Higher Education Web Publishing, London 2011. Retrieved from <http://www.universityworldnews.com>.
- Whisenhunt, W. B. (2004). *Review of Richmond, Yale, Cultural Exchange and the Cold War: Raising the Iron Curtain*. *H-Russia, H-Net Reviews*. Retrieved from <http://www.h-net.org/reviews/showrev.php?id=9915>

