

# Práctico 1

El objetivo de este práctico será buscar la red neuronal que mejor prediga el tiempo de adopción de las mascotas. El tiempo de adopción puede adoptar cinco valores: (0,1,2,3,4).

1)

## Modelo Base

Para empezar, generamos una red neuronal con una sola capa oculta compuesta por 256 neuronas. El input son solo las columnas Age, Fee y Gender. Las primeras dos son variables numéricas, en cambio la última es categórica y asume tres valores distintos, por lo tanto se optó por aplicarle one hot encoding a esta, resultando el input de la red neuronal en 5 columnas. En tanto, a las columnas numéricas se les aplico el método minmax para escalarlas. Para la activación de la capa oculta se eligió la función ReLu en cambio que para la final se eligió una función lineal. El número de epochs es 100, el batch size 32. En cuanto al optimizador, se eligió Adam, que es el mismo que se usará para todos los modelos, ya que combina propiedades deseables de otros optimizadores y funciona bien para la mayoría de los problemas.

```
model = Sequential()
n_cols = 5
model.add(Dense(hidden_n,activation="relu",input_shape=(n_cols,)))
model.add(Dense(5,activation="linear"))
model.compile(optimizer="adam", loss='mean_squared_error',metrics=["acc"])
model.summary()
```

Layer (type)	Output Shape	Param #
dense_6 (Dense)	(None, 256)	1536
dense_7 (Dense)	(None, 5)	1285
Total params: 2,821		
Trainable params: 2,821		
Non-trainable params: 0		

Evaluando sobre el conjunto de dev:  
Accuracy: 0.282  
Loss: 0.166

## **Modelo 2**

Para mejorar el modelo anterior, decidimos cambiar la función de activación de la última capa por una softmax, que asigna probabilidades de que el output pertenezca a una de las clases en las que se quiere clasificar. En la práctica esta función presenta mejoras con respecto a la linear. A su vez, decidimos cambiar la función de pérdida por cross entropy, ya que esta se ajusta mejor a modelos en los que el output es una probabilidad.

Al cambiar solo la función de activación y la de pérdida, el número de parámetros a entrenar será el mismo que en el modelo base.

Layer (type)	Output Shape	Param #
dense_8 (Dense)	(None, 256)	1536
dense_9 (Dense)	(None, 5)	1285
Total params: 2,821		
Trainable params: 2,821		
Non-trainable params: 0		

Evaluando sobre el conjunto de dev:

Accuracy: 0.248

Loss: 1.645

## **Modelo 3**

Para mejorar la performance del modelo 2, decidimos agregar mas capas ocultas y dropout de 0.3 (para evitar que sobreajuste a los datos de entrenamiento). Se agrega una capa para hacer batch normalization entre las distintas capas, esto ayuda a reducir el overfitting y permite usar un dropout no tan alto y de esta forma no perder tanta información. Por último, se introduce un parámetro de regularización (0.01) en las capas ocultas, para reducir el overfitting.

```
model = Sequential()
model.add(Dense(hidden_n,activation="relu",input_shape=(n_cols,),kernel_regularizer=l2(0.01)))
model.add(BatchNormalization())
model.add(Dropout(args.dropout[0]))
model.add(Dense(hidden_n/
2,activation="relu",input_shape=(n_cols,),kernel_regularizer=l2(0.01)))
model.add(BatchNormalization())
model.add(Dropout(args.dropout[0]))
model.add(Dense(5,activation="softmax"))
model.compile(optimizer="adam", loss='categorical_crossentropy',metrics=["acc"])
```

Layer (type)	Output Shape	Param #
dense_17 (Dense)	(None, 256)	1536
batch_normalization (Batch Normalization)	(None, 256)	1024
dropout_4 (Dropout)	(None, 256)	0
dense_18 (Dense)	(None, 128)	32896
batch_normalization_1 (Batch Normalization)	(None, 128)	512
dropout_5 (Dropout)	(None, 128)	0
dense_19 (Dense)	(None, 5)	645
Total params: 36,613		
Trainable params: 35,845		
Non-trainable params: 768		

Evaluando sobre el conjunto de dev:

Accuracy: 0.339

Loss: 1.446

Como se puede observar, el modelo 3 presentó una gran mejora en el accuracy sobre el conjunto dev, con respecto a los modelos 1 y 2.

2)

#### **Modelo 4**

A continuación se evaluará como afectan a los resultados del modelo el agregar o modificar las columnas del dataset. Para empezar, agregaremos las columnas MaturitySize, Health y Quantity, todas con valores numéricos. Si bien Health asume solo 3 valores, vamos a aplicarle el método de escalado minmax igual que al resto, por suponer que los valores que asume son ordinales.

Layer (type)	Output Shape	Param #
dense_23 (Dense)	(None, 256)	2304
batch_normalization_4 (Batch Normalization)	(None, 256)	1024
dropout_8 (Dropout)	(None, 256)	0
dense_24 (Dense)	(None, 128)	32896
batch_normalization_5 (Batch Normalization)	(None, 128)	512
dropout_9 (Dropout)	(None, 128)	0
dense_25 (Dense)	(None, 5)	645
Total params: 37,381		
Trainable params: 36,613		
Non-trainable params: 768		

Accuracy: 0.282

Loss: 1.499

#### **Modelo 5**

Los resultados del modelo 4 no parecen mejorar con respecto al modelo 3 (probablemente la asunción de que health era ordinal no sea correcta). Por lo tanto pasaremos a tomar en cuenta la columna Breed1. Esta columna es categórica y contiene datos de la raza de la mascota en cuestión, pero el problema es que tiene demasiadas categorías, por lo que hacer un one hot encoding sobre esta llevaría a agregar muchas columnas con valores dispersos. Para agregar esta columna a la red neuronal de una forma conveniente, se le aplicará un embedding que permite reducir la dimensionalidad de los datos.

La columna Breed1 se pasará primero por una capa de embedding y luego se unirá a la parte de la red que analiza los datos numéricos.

Layer (type)	Output Shape	Param #	Connected to
input_26 (InputLayer)	[(None, 1)]	0	
embedding_17 (Embedding)	(None, 1, 76)	23408	input_26[0][0]
input_27 (InputLayer)	[(None, 8)]	0	
flatten_11 (Flatten)	(None, 76)	0	embedding_17[0][0]
dense_59 (Dense)	(None, 256)	2304	input_27[0][0]
concatenate_21 (Concatenate)	(None, 332)	0	flatten_11[0][0] dense_59[0][0]
dense_60 (Dense)	(None, 128)	42624	concatenate_21[0][0]
batch_normalization_20 (Batch Normalization)	(None, 128)	512	dense_60[0][0]
dropout_17 (Dropout)	(None, 128)	0	batch_normalization_20[0][0]
dense_61 (Dense)	(None, 5)	645	dropout_17[0][0]
Total params: 69,493			
Trainable params: 69,237			
Non-trainable params: 256			

Accuracy: 0.339

Loss: 2.0730

La accuracy aumenta considerablemente respecto al modelo anterior, y es similar a la del modelo 3, por lo que podemos suponer que la raza de las mascotas es un factor importante al momento de la elección, al igual que la edad, el sexo y el pago que haya que realizar. Ya que este modelo tiene mas

columnas que el modelo 3 e igual accuracy, por parsimonia decidimos quedarnos con el modelo 3 y utilizar este para la competencia de Kaggle, lo que dio un score de 0.33.