

15/11/22

# Lezione R7

## Schedulazione di job bloccanti e job aperiodici

Sistemi embedded e real-time

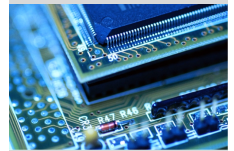
16 ottobre 2020

Marco Cesati

Dipartimento di Ingegneria Civile e Ingegneria Informatica  
Università degli Studi di Roma Tor Vergata

Schedulazione di job bloccanti e aperiodici

Marco Cesati



Schema della lezione

Auto-sospensione

Non interrompibilità

Cambi di contesto

Test di schedulabilità

Schedulazione con tick

Job aperiodici

SERT'20

R7.1

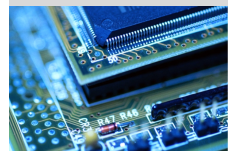
### Di cosa parliamo in questa lezione?

In questa lezione si continua a discutere di schedulazione priority-driven, con particolare riguardo alle condizioni di schedulabilità in presenza di job bloccanti

- 1 **Blocchi** dovuti ad auto-sospensione
- 2 Blocchi dovuti a non interrompibilità
- 3 Rallentamenti dei cambi di contesto
- 4 Test di schedulabilità con blocchi e rallentamenti
- 5 Scheduler basati su interruzioni periodiche
- 6 Schedulazione di job aperiodici

Schedulazione di job bloccanti e aperiodici

Marco Cesati



Schema della lezione

Auto-sospensione

Non interrompibilità

Cambi di contesto

Test di schedulabilità

Schedulazione con tick

Job aperiodici

SERT'20

R7.2

## Tempi di blocco e rallentamenti

Molti fattori di diversa natura contribuiscono a rallentare l'esecuzione di un job, potenzialmente provocando il mancato rispetto della sua scadenza

Due grandi classi di ritardi:

- I **tempi di blocco**, in cui il job pur essendo stato rilasciato non può essere eseguito per qualche motivo esterno

Ad esempio, un **blocco per non interrompibilità**, oppure l'esecuzione di una operazione che provoca una sospensione del job

*"in quel momento, non sempre"*

IL CASO PEGGIORE è: Il **tempo massimo di blocco**  $b_i$  è la lunghezza massima dell'intervallo in cui un job di  $T_i$  può essere bloccato

- I **rallentamenti sistematici** che si sommano al tempo di esecuzione del job
- oltre ai job faccio altro! Da considerare*

Un esempio è il tempo richiesto per eseguire lo scheduler e per effettuare il **cambio di contesto** tra un job e l'altro

*prende tempo*

## Auto-sospensione (caso complesso, A idee precise)

Spesso un job già rilasciato non può essere eseguito perché in attesa di eventi esterni: è sospeso e sostituito sul processore da un altro job (**auto-sospensione**)

Esempi di operazioni bloccanti che auto-sospendono:

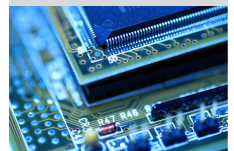
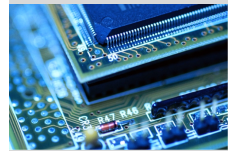
- **accesso** al disco rigido
- **attesa di dati** da rete o da altro job
- **attesa della scadenza** di un timer

Supponiamo che ogni job di un task  $T_i$  si auto-sospende per un tempo  $x$  non appena è rilasciato (ad es., attende dati di input). Come determinare se il job è schedulabile?

*→ Non tempo esecuzione, vorrebbe dire che processore opera per forza su  $T_i$*

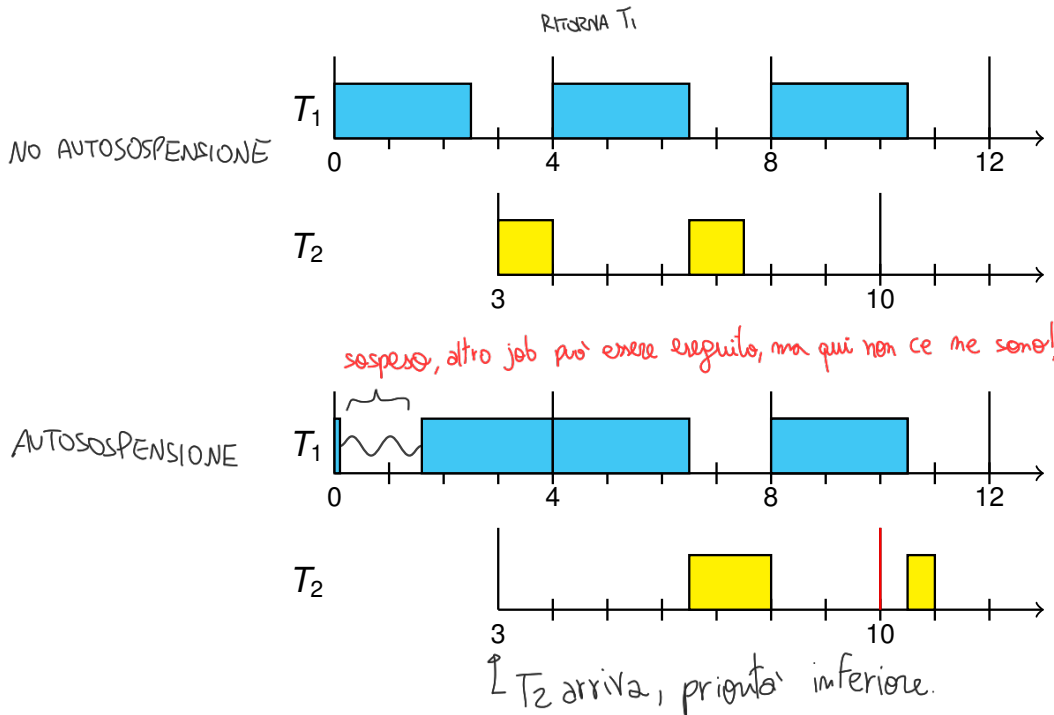
È sufficiente considerare come **istante di rilascio**  $p_i + x$  e come scadenza relativa  $D_i - x$  (alla fine ho perso tempo) *→ prima può fare altro!*

Se tutti i job possono variare quando e per quanto tempo si auto-sospendono, per ciascun task  $T_i$  si deve determinare il **tempo massimo di blocco per l'auto-sospensione**  $b_i(ss)$



## Esempio di auto-sospensione (RM)

$$T_1 = (4, 2.5) \quad T_2 = (3, 7, 2, 7)$$

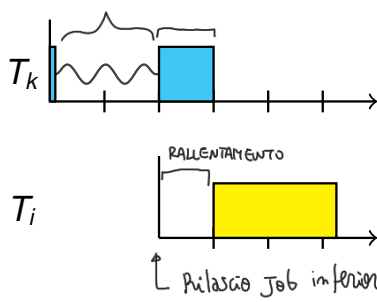


Task sporadici hanno un tempo fisso tra rilascio ' $x$ ' e rilascio ' $x+t_i$ ', qui ciò non avviene, non posso basarmi su loro.

## Rallentamento dovuto all'auto-sospensione

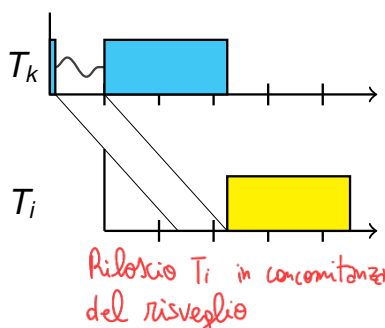
(tocca solo job di  
priorità inferiore,  
NON superiore! (SI PRENDONO  
LE RISORSE))

- Caso 1: il tempo di auto-sospensione di un job è **maggiore** della durata del job



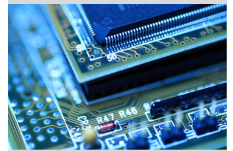
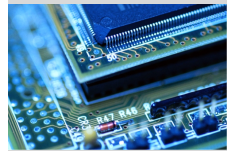
Un job di  $T_i$  con priorità inferiore è rallentato al massimo per un tempo **pari alla durata del job di  $T_k$**

- Caso 2: il tempo di auto-sospensione di un job è **minore** della durata del job



Un job di  $T_i$  con priorità inferiore è rallentato al massimo per un tempo **pari alla durata dell'auto-sospensione**

(Blu avrebbe comunque avuto "priorità".



## Tempo massimo di blocco per auto-sospensione

Dato un task  $T_k$ , sia  $x_k$  il tempo massimo di auto-sospensione di ogni job di  $T_k$  (è un parametro noto)

Dato un task  $T_i$  ed un task di priorità maggiore  $T_k$ , il rallentamento inflitto ad un job di  $T_i$  da un job di  $T_k$  è minore o uguale a  $x_k$  e minore o uguale a  $e_k$

Di conseguenza,  $b_i(ss) = x_i + \sum_{k=1}^{i-1} \min(e_k, x_k)$

*tempo che si autosospinge* (pointing to  $x_i$ )  
*Job di priorità superiore (nei 2 casi visti prima)* (pointing to the sum)

*Il valore di  $b_i(ss)$  definisce in modo completo il rallentamento dovuto all'auto-sospensione per il task  $T_i$ ? No!*

Anche il numero di volte massimo  $K_i$  in cui un job di  $T_i$  si auto-sospinge è importante

Infatti per ogni sospensione e successiva riattivazione:

- è possibile che si verifichi un blocco da parte di un processo non interrompibile
- si ha un rallentamento dovuto allo scheduler ed al costo del cambio di contesto

*ALTRA FATTORE DI BLOCCO*

## Non interrompibilità dei job

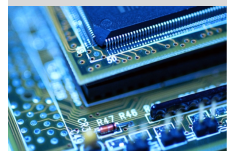
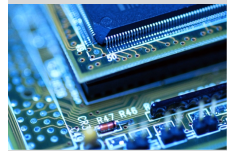
Per tutti i teoremi di schedulabilità ogni job è interrompibile nell'istante in cui un job di priorità maggiore è rilasciato

In pratica questa assunzione è irrealistica: esistono sempre istanti in cui un job non è interrompibile, ad esempio quando:

- il job utilizza una risorsa critica condivisa
- il job interagisce con un dispositivo hardware
- il job esegue una chiamata di sistema che, in quel momento, non è interrompibile
- il costo dell'interruzione è troppo elevato

Un job  $J_i$  è *bloccato per non interrompibilità* quando è pronto all'esecuzione ma non può essere eseguito a causa di un job di priorità minore che non può interrompere l'esecuzione

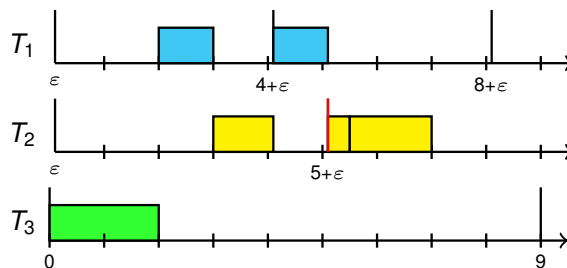
Si dice che in un intervallo di tempo si verifica *inversione di priorità* se nell'intervallo viene eseguito un job di priorità minore di quella di un altro job pronto per l'esecuzione, inevitabile



*è un blocco inflitto a processi di priorità SUPERIORE (ai minori cambia poco)*

## Esempio di non interrompibilità

- Consideriamo un sistema di tre task  $T_1=(\epsilon, 4, 1, 4)$ ,  $T_2=(\epsilon, 5, 1.5, 5)$ ,  $T_3=(9, 2)$  (con  $0 < \epsilon < 0.5$ )
- L'utilizzazione totale è  $U = 1/4 + 1.5/5 + 2/9 = 0.77$ , quindi è schedulabile sia con EDF che con RM ( $U_{RM}(3)=0.779$ ) *se tutti i job sono sempre interrompibili*
- Supponiamo che  $T_3$  sia **non interrompibile**:  $T_3$  ha fase  $0 < \epsilon$ , quindi  $J_{3,1}$  esegue nell'intervallo  $[0, 2]$
- In  $[\epsilon, 2]$   $J_{1,1}$  e  $J_{2,1}$  sono bloccati da  $J_{3,1}$ : **inversione di priorità** ( $T_3$  è inferiore, ma è non bloccabile)
- Nell'intervallo  $[2, 5+\epsilon]$  sono eseguiti  $J_{1,1}$ ,  $J_{2,1}$  e  $J_{1,2}$ , ma  $5+\epsilon-2 < 1.5+1+1$ :  $T_2$  manca la scadenza



Come gestisco queste situazioni?

In questo esempio,  $T_3$  parte all'istante 0, ed è meno importante di  $T_1$  e  $T_2$ , rilasciati entrambi ad epsilon. Essendo però  $T_3$  non interrompibile, ho inversione di priorità (non dovrei eseguire lui, ma  $T_1$  e  $T_2$  più importanti). Questo porta al mancato rispetto della scadenza.

## Blocco dovuto a non interrompibilità

Sia  $\theta_k$  il tempo d'esecuzione massimo della più lunga sezione non interrompibile dei job di  $T_k \leq$  tempo esecuzione,  $\theta_k \uparrow$ , danno  $\uparrow$

Sia  $b_i(np)$  il tempo massimo di blocco per non interrompibilità che un job di  $T_i$  può subire nel momento del suo rilascio

Quanto vale  $b_i(np)$ ?

sono bloccato da job di priorità inferiore

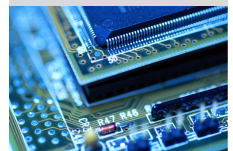
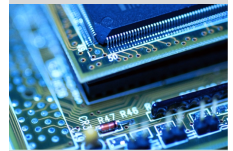
$$b_i(np) = \max \{ \theta_k : \text{per ogni task } T_k \text{ di priorità minore di } T_i \}$$

Il tempo massimo di blocco  $b_i$  dipende sia da  $b_i(np)$  che da  $b_i(ss)$ . Qual è la formula per RM/DM?

$$b_i = b_i(ss) + (K_i + 1) \cdot b_i(np)$$

qui c'è  $x_i$ , non  $K_i$   $\rightarrow$   $K(i)$  è numero di volte che "i" viene sospeso  
 $\rightarrow$  la prima volta deve essere rilasciato.

Oltre che in occasione del primo rilascio, il job può essere bloccato per non interrompibilità ad ogni attivazione seguente ad una auto-sospensione





## Cambi di contesto

L'overhead dovuto ai cambi di contesto è un rallentamento subito uniformemente da tutti i job in occasione di ogni attivazione

Sia  $CS$  il costo di un cambio di contesto tra due job, incluso il tempo necessario all'esecuzione dello scheduler (per ora)

I test di schedulabilità possono essere applicati semplicemente includendo nei tempi di esecuzione dei task i costi dovuti ai cambi di contesto:

$$e'_i = e_i + 2 \cdot (K_i + 1) \cdot CS$$

↳ Autosospensione

Perché moltiplico per due? Test di schedulabilità considero sia quando viene messo in esecuzione e quando viene tolto dall'esecuzione. Schedulazione con tick Job aperiodici  
Questo vale solo LOCALMENTE, GLOBALMENTE non ci va questo fattore 2.

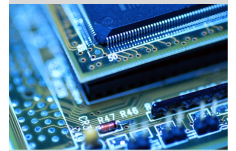
Quale algoritmo di scheduling è particolarmente inefficiente se  $CS$  è significativamente grande? **LST**

In una schedulazione **LST** vi è un gran numero di cambi di contesto, quindi un overhead significativo, è basato su slack (tempo rimanente)

Inoltre non è facile determinare il numero massimo di cambi di contesto di ciascun job, quindi è difficile validare il sistema

Schedulazione di job bloccanti e aperiodici

Marco Cesati



Schema della lezione

Auto-sospensione

Non interrompibilità

Cambi di contesto

Test di schedulabilità

Schedulazione con tick

Job aperiodici

Questo vale solo LOCALMENTE, GLOBALMENTE non ci va questo fattore 2.

Questo vale solo LOCALMENTE, GLOBALMENTE non ci va questo fattore 2.

Questo vale solo LOCALMENTE, GLOBALMENTE non ci va questo fattore 2.

Questo vale solo LOCALMENTE, GLOBALMENTE non ci va questo fattore 2.

Questo vale solo LOCALMENTE, GLOBALMENTE non ci va questo fattore 2.

Questo vale solo LOCALMENTE, GLOBALMENTE non ci va questo fattore 2.

Questo vale solo LOCALMENTE, GLOBALMENTE non ci va questo fattore 2.

Questo vale solo LOCALMENTE, GLOBALMENTE non ci va questo fattore 2.

Questo vale solo LOCALMENTE, GLOBALMENTE non ci va questo fattore 2.

Questo vale solo LOCALMENTE, GLOBALMENTE non ci va questo fattore 2.

Questo vale solo LOCALMENTE, GLOBALMENTE non ci va questo fattore 2.

Questo vale solo LOCALMENTE, GLOBALMENTE non ci va questo fattore 2.

## Test di schedulabilità per job bloccanti

Come estendere il test di schedulabilità per trattare i job che possono bloccare? Che ci sfaccia con "b<sub>i</sub>"?

Al tempo disponibile per l'esecuzione di ciascun job va sottratto il tempo massimo in cui il job può restare bloccato

Idea: il tempo a disposizione di un job per terminare l'esecuzione deve essere ridotto del tempo massimo di blocco

Perciò la funzione di tempo richiesto diventa

*"piccoli"*

$$w_i(t) = e_i + b_i + \sum_{k=1}^{i-1} \left\lceil \frac{t}{p_k} \right\rceil \cdot e_k \quad \text{per } 0 < t \leq \min(D_i, p_i)$$

Analogamente per il test di schedulabilità generale:

$$w_{i,j}(t) = j e_i + b_i + \sum_{k=1}^{i-1} \left\lceil \frac{t}{p_k} \right\rceil e_k \quad \text{per } (j-1)p_i < t \leq (j-1)p_i + D_i$$

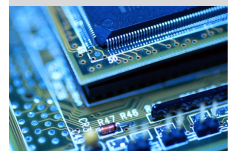
Il blocco è qualcosa che considero soltanto quando devo studiare la schedulabilità del singolo job ed è relativa solo al singolo job. Non ha senso considerarla per tutti i task insieme, si fa sempre studio task per task. In b(i) già ho il tempo massimo di blocco!!

DOMANDA D'ESAME:

perché non  $j \cdot b_i$ ?  $b_i$  non è tempo esecuzione, ma il job in analisi ha un solo tempo di blocco

Schedulazione di job bloccanti e aperiodici

Marco Cesati



Schema della lezione

Auto-sospensione

Non interrompibilità

Cambi di contesto

Test di schedulabilità

Schedulazione con tick

Job aperiodici

Questo vale solo LOCALMENTE, GLOBALMENTE non ci va questo fattore 2.

Questo vale solo LOCALMENTE, GLOBALMENTE non ci va questo fattore 2.

Questo vale solo LOCALMENTE, GLOBALMENTE non ci va questo fattore 2.

Questo vale solo LOCALMENTE, GLOBALMENTE non ci va questo fattore 2.

Questo vale solo LOCALMENTE, GLOBALMENTE non ci va questo fattore 2.

Questo vale solo LOCALMENTE, GLOBALMENTE non ci va questo fattore 2.

Questo vale solo LOCALMENTE, GLOBALMENTE non ci va questo fattore 2.

Questo vale solo LOCALMENTE, GLOBALMENTE non ci va questo fattore 2.

Questo vale solo LOCALMENTE, GLOBALMENTE non ci va questo fattore 2.

Questo vale solo LOCALMENTE, GLOBALMENTE non ci va questo fattore 2.

Questo vale solo LOCALMENTE, GLOBALMENTE non ci va questo fattore 2.

Questo vale solo LOCALMENTE, GLOBALMENTE non ci va questo fattore 2.

## Condizioni di schedulabilità per task bloccanti a priorità fissa

Sia dato un sistema di  $n$  task  $\mathcal{T}$  ed un algoritmo  $X$  a priorità fissata con fattore di utilizzazione  $U_X(n)$

Sappiamo che il sistema è effettivamente **schedulabile se**  $U_{\mathcal{T}} \leq U_X(n)$ , a condizione che i task non blocchino mai, con blocchi NON VALE!

*Come si adatta la condizione di schedulabilità per task a priorità fissa bloccanti?*

- Ciascun job può bloccare in misura differente: applichiamo la condizione di schedulabilità un task alla volta
- Nel caso peggiore ogni job di  $T_i$  impiega tempo  $e_i + b_i$  per completare l'esecuzione, vale SINGOLARMENTE, NON GLOBALMENTE
- Quindi  $T_i$  è schedulabile se

(priorità fissa)

$$\sum_{k=1}^i \frac{e_k}{p_k} + \frac{b_i}{p_i} \leq U_X(i)$$

di "i", non di tutti i task.

e  $\frac{b_i}{p_i}$ , NON  $b_i$

qualsiasi

Utilizzazione di tutti i task fino a priorità  $i$ , perchè sto a priorità fissa, gli inferiori non incidono (a meno che non mi blocchino, e comunque lo considero in QUESTO TASK)

per come è definita l'utilizzazione del task diviso per  $p(i)$ .  $b_i$  già include tutti i ritardi dovuti a task più importanti e meno importanti ma bloccanti.

## Condizione di schedulabilità EDF per job bloccanti

La condizione di schedulabilità EDF in presenza di blocchi è analoga a quella degli algoritmi a priorità fissata

- Si applica su **ciascun task singolarmente** ogni job del sistema può avere priorità che precede il job in questione
- Il task  $T_i$  è **schedulabile tramite EDF se**

di tutti, ogni job ha sua priorità, mi confronto con tutti

$$\sum_{k=1}^n \frac{e_k}{\min(D_k, p_k)} + \frac{b_i}{\min(D_i, p_i)} = \Delta_{\mathcal{T}} + \frac{b_i}{\min(D_i, p_i)} \leq 1$$

densità dei task

*Qual è la difficoltà? Cosa ci manca per applicare la formula?*

Il problema è come definire i tempi massimi di blocco  $b_i$ : non esiste più l'insieme dei job con priorità minore di  $T_i$

### Teorema (Baker 1991) Fondamentale

In una schedulazione EDF, un job con scadenza relativa  $D$  può bloccare un altro job con scadenza relativa  $D'$  solo se  $D > D'$

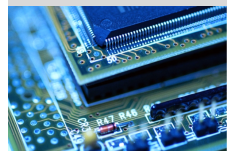
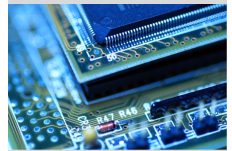
(inferiore priorità) (bloccato) assoluto - rilascio

$$\text{Dim.: } d > d', r < r' \Rightarrow D = d - r > d' - r' = D'$$

(bloccato) e semmai NON BLOCCATO

Soluzione: **ordinare i task per scadenze relative crescenti**, ed applicare la formula di  $b_i$  trovata per i task con priorità fissata

non cambio le priorità dei task



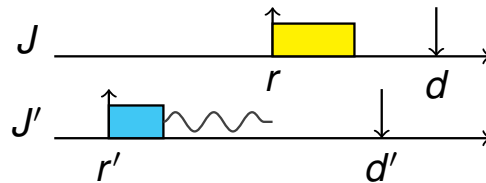
"bloccare" nel senso che un job a priorità inferiore sta togliendo tempo ad uno a priorità superiore

SOLO in EDF un job può bloccare un altro solo se vale questo teorema, risolvo ordinando per scadenza relative.

## Teorema di Baker con auto-sospensione

*Il teorema di Baker è valido con job che si auto-sospendono?*

Se il job  $J'$  di priorità EDF **più alta** si auto-sospende per  $x'$  unità di tempo, la condizione  $r < r'$  non è più necessariamente vera



Possiamo però ripetere il ragionamento sostituendo al valore  $r'$  il valore  $r' + x' + e'$ , ottenendo:

### Teorema di Baker con auto-sospensione

In una schedulazione EDF, un job con scadenza relativa  $D$  può bloccare un altro job con scadenza relativa  $D'$  e tempo massimo di auto-sospensione  $x'$  solo se  $D > D' - x' - e'$



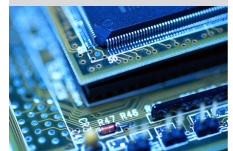
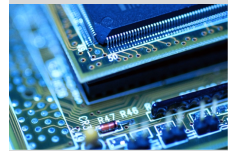
È possibile che due job possano bloccarsi a vicenda! (NO Deadlock)

## Schedulazione basata su tick

Test e condizioni di schedulabilità assumono che lo scheduler sia **event-driven**: viene eseguito quando si verifica un evento rilevante (un job viene rilasciato, si auto-sospende o termina)

In pratica, è **più semplice** realizzare uno scheduler **time-driven** che si attiva all'occorrenza di **interruzioni periodiche (tick)**

- Il riconoscimento di un evento come il rilascio di un job potrebbe essere differito fino al tick successivo
- Si distinguono due tipi di job rilasciati: **quelli pendenti non ancora riconosciuti dallo scheduler** e quelli **eseguibili** ← non eseguibili
- Esiste una coda di job **pendenti** ed una per i job **eseguibili**
- Lo scheduler sposta job dalla coda dei **pendenti** in quella degli **eseguibili** (nella posizione appropriata)
- Quando un job termina o sospende l'esecuzione, viene eseguito **subito il prossimo job eseguibile** **senza invocare lo scheduler**





## Test di schedulabilità per priorità fissata con tick

Come è possibile applicare il test di schedulabilità ad uno scheduler a priorità fissata basato su tick?

(non in base agli eventi)

Consideriamo uno scheduler che si attiva con periodicità  $p_0$ , esegue in tempo  $e_0$  il controllo della coda di job pendenti, e trasforma un job da pendente ad eseguibile in tempo  $CS_0$

Per controllare la schedulabilità di un task  $T_i$ :

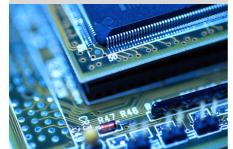
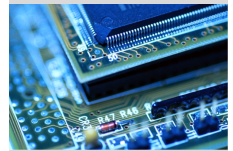
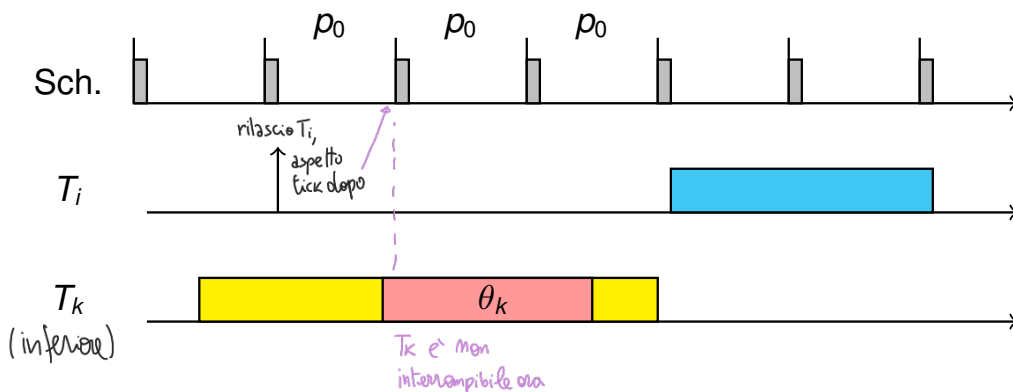
- aggiungere un task  $T_0 = (p_0, e_0)$  di priorità massima
- aggiungere un task  $T_{0,k} = (p_k, CS_0)$  con priorità maggiore di  $T_i$  per ogni  $k = i+1, \dots, n$ , task scheduler  $T_{0,k}$  che "rubano tempo a task  $i$ " per conversione pending  $\rightarrow$  eseguibile
- aggiungere  $(K_k + 1) \cdot CS_0$  al tempo d'esecuzione  $e_k$  di ogni task  $T_k$ , per  $k = 1, 2, \dots, i$ , qui è GLOBALITÀ del tempo speso "sopra", solo quando è locale c'è 2.1.1.1.
- utilizzare:  $b_i(np) = \left( \left\lceil \max_{i+1 \leq k \leq n} \frac{\theta_k}{p_0} \right\rceil + 1 \right) \cdot p_0$

io sono rilanciato, non vengo eseguito perché task di priorità inferiori sono non bloccabili.

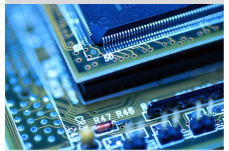
## Test di schedulabilità per priorità fissata con tick (2)

$$b_i(np) = \left( \left\lceil \max_{i+1 \leq k \leq n} \frac{\theta_k}{p_0} \right\rceil + 1 \right) \cdot p_0$$

$t_{\max} \text{ bloccante}$   
 $\uparrow$   
 $\downarrow$  tick  
 $\uparrow$  rilascio iniziale



## Esempio di test di schedulabilità con tick



$T_1=(0.1, 4, 1, 4.5)$ ,  $T_2=(0.1, 5, 1.8, 7.5)$ ,  $T_3=(0, 20, 5, 19.5)$  non interrump. in  $[r_3, r_3+1.1)$ . Sched:  $p_0 = 1$ ,  $e_0 = 0.05$ ,  $CS_0 = 0.06$

Task: Verifica di  $T_1$  Sistema equivalente:  $T_0=(1, 0.05)$ ,  $T_{0,2}=(5, 0.06)$ ,  $T_{0,3}=(20, 0.06)$ ,  $T_1=(4, 1.06)$ ,  $b_1 = 3$ :  $b_i(hp) = 3$

$$w_1(t) = 1.06 + 3 + \lceil t/1 \rceil 0.05 + \lceil t/5 \rceil 0.06 + \lceil t/20 \rceil 0.06$$

$$w_1(4.06) = 4.43 = w_1(4.43) \leq 4.5 \Rightarrow \text{ok}$$

Verifica di  $T_2$  Sistema equivalente:  $T_0=(1, 0.05)$ ,  $T_{0,3}=(20, 0.06)$ ,  $T_1=(4, 1.06)$ ,  $T_2=(5, 1.86)$ ,  $b_2 = 3$ :

$$w_2(t) = 1.86 + 3 + \lceil t/1 \rceil 0.05 + \lceil t/20 \rceil 0.06 + \lceil t/4 \rceil 1.06$$

$$w_2(4.86) = 7.29, w_2(7.29) = 7.44 = w_2(7.44) \leq 7.5 \Rightarrow \text{ok}$$

Verifica di  $T_3$  Sistema equivalente:  $T_0=(1, 0.05)$ ,  $T_1=(4, 1.06)$ ,  $T_2=(5, 1.86)$ ,  $T_3=(20, 5.06)$ ,  $b_3 = 1$ :

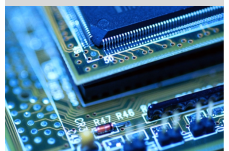
$$w_3(t) = 5.06 + 1 + \lceil t/1 \rceil 0.05 + \lceil t/4 \rceil 1.06 + \lceil t/5 \rceil 1.86$$

$$w_3(6.06) = 12.25, w_3(12.25) = 16.53, w_3(16.53) = 19.65, w_3(19.65) = 19.8 = w_3(19.8) > 19.5 \Rightarrow \text{no}$$

Non schedulabile

Sopra era a priorità FISSATA, ora priorità DINAMICA

## Condizione di schedulabilità con tick



Metodo per applicare una condizione di schedulabilità ad uno scheduler a priorità dinamica basato su tick

Hm. Baker

Per ciascun  $T_i$  da controllare (task ordinati per  $D$  crescenti):

- aggiungere un task  $T_0=(p_0, e_0)$  di priorità massima
- aggiungere  $(K_k + 1) \cdot CS_0$  al tempo d'esecuzione  $e_k$  di ogni task  $T_k$ , per  $k = 1, 2, \dots, n$  cioè overhead scheduler
- utilizzare:  $b_i(np) = \left( \left\lceil \max_{i+1 \leq k \leq n} \frac{\theta_k}{p_0} \right\rceil + 1 \right) \cdot p_0$

Nell'esempio precedente, il sistema equivalente è  $T_0=(1, 0.05)$ ,  $T_1=(4, 1.06)$ ,  $T_2=(5, 1.86)$ ,  $T_3=(20, 5.06)$ ,  $b_1 = b_2 = 3$ ,  $b_3 = 1$

$$\text{Densità } \Delta = \frac{0.05}{1} + \frac{1.06}{4} + \frac{1.86}{5} + \frac{5.06}{19.5} \approx 0.95$$

$$\text{Verifica di } T_1: \Delta + 3/4 > 1.69 > 1 \Rightarrow \text{no}$$

$$\text{Verifica di } T_2: \Delta + 3/5 > 1.54 > 1 \Rightarrow \text{no}$$

$$\text{Verifica di } T_3: \Delta + 1/19.5 < 0.998 \leq 1 \Rightarrow \text{ok per EDF}$$

ma SISTEMA DI TASK non schedulabile

## Schedulazione priority-driven di job aperiodici

Nei sistemi real-time basati su schedulazione priority-driven è spesso necessario eseguire oltre ai task periodici:

- Job **aperiodici soft RT**: con tempi di arrivo e di esecuzione sconosciuti, con scadenze “soft” o senza scadenze, ma comunque da completare nel più breve tempo possibile
- Job **aperiodici hard RT**: con tempi di arrivo sconosciuti, e con tempi di esecuzione e scadenze “hard” noti solo dopo il rilascio, *scadenze Fondamentale*.

Le due classi di job richiedono algoritmi differenti

Ogni algoritmo utilizzato deve essere corretto e ottimale:

- le **scadenze** dei task periodici devono essere **rispettate** (se accetto aperiodico devo rispettare tutto lo schedule)
- i **job aperiodici hard RT** devono essere rifiutati **se non è possibile garantire le loro scadenze**
- le scadenze dei job aperiodici **hard RT accettati** devono **essere rispettate**
- i **tempi di risposta** dei job aperiodici **soft RT** devono essere **minimizzati** (singolarmente o mediamente)

devono essere  
INDIPENDENTI

## Schedulazione di job aperiodici soft RT in background

La *schedulazione in background* è l'algoritmo più semplice per i job aperiodici soft real-time

Una **coda** memorizza i job aperiodici che sono stati rilasciati

Il **job aperiodico** in testa alla coda **viene eseguito durante gli intervalli** di tempo in cui la schedulazione priority-driven dei task periodici lascia il **processore idle**

*L'algoritmo è corretto e ottimale?*

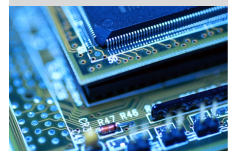
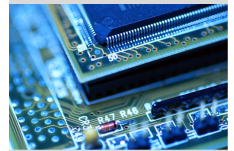
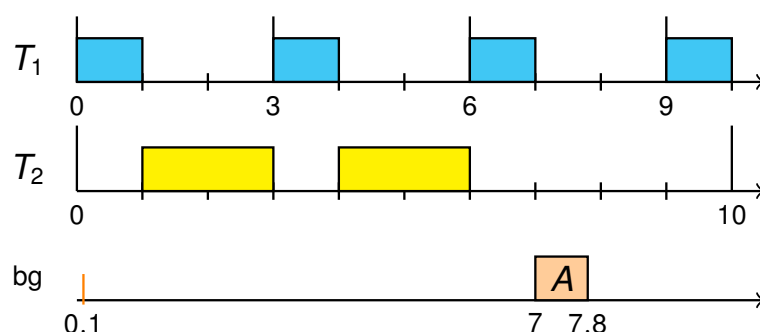
È **corretto**: i task periodici non sono influenzati

È **non ottimale**: i job aperiodici sono ritardati senza motivo (non li anticipa)

$$T_1 = (3, 1)$$

$$T_2 = (10, 4)$$

Job aper. A:  
rilascio a 0.1  
durata 0.8



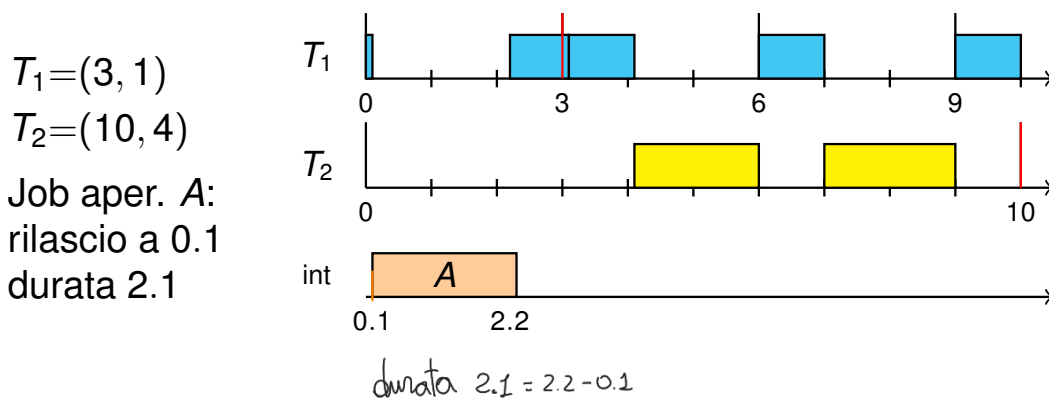
## Schedulazione di job aperiodici soft RT interrupt-driven

L'algoritmo di *schedulazione interrupt-driven* impone l'esecuzione dei job aperiodici non appena vengono rilasciati

Ossia: i job aperiodici hanno sempre priorità massima

*L'algoritmo è corretto e ottimale?*

È **ottimale** per i job aperiodici: hanno tempi di risposta minimi  
È **non corretto**: i task periodici possono mancare le scadenze



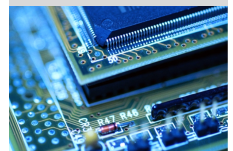
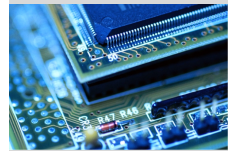
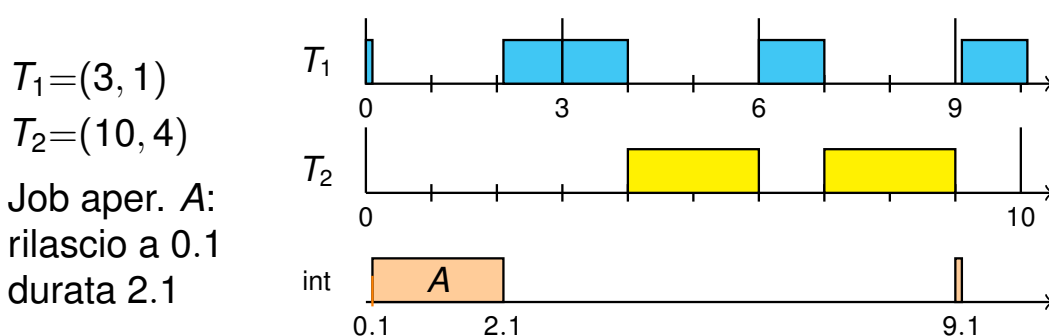
## Schedulazione di job aperiodici soft RT con slack stealing

L'algoritmo di *schedulazione con slack stealing* esegue i job aperiodici in anticipo rispetto ai task periodici finché il sistema ha globalmente slack positivo

*L'algoritmo è corretto e ottimale?*

È **corretto**: i task periodici non mancano le scadenze  
È **ottimale**, ma solo per il job aperiodico in cima alla coda  
(ordinandoli FORSE potrei far meglio)

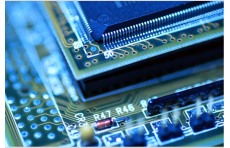
Il grande svantaggio di questo algoritmo è la difficoltà di implementazione in scheduler priority-driven, slack \$ e da osservare



## Schedulazione di job aperiodici soft RT con polling

Schedulazione di job bloccanti e aperiodici

Marco Cesati



Schema della lezione

Auto-sospensione

Non interrompibilità

Cambi di contesto

Test di schedulabilità

Schedulazione con tick

Job aperiodici

L'algoritmo di *schedulazione con polling* è basato su un task periodico (*server di polling* o *poller*) con fase 0, periodo  $p_s$ , tempo d'esecuzione  $e_s$ , e priorità massima (voglio minimizzare tempi risposta)

Il server di polling controlla la coda di job aperiodici: se è vuota, si auto-sospende fino al prossimo periodo, altrimenti esegue il job in cima alla coda per max  $e_s$  unità di tempo

*L'algoritmo è corretto e ottimale?*

La *correttezza* dipende dai parametri del poller

È *non ottimale* (il job aperiodico può arrivare subito dopo l'inizio del periodo del poller)

→ e magari la coda era vuota...

$$T_P = (2.5, 0.5)$$

$$T_1 = (3, 1)$$

$$T_2 = (10, 4)$$

Job aper. A:  
rilascio a 0.1  
durata 0.8

