



Lezione R6

Schedulabilità per RM e DM

Sistemi embedded e real-time

15 ottobre 2020

Marco Cesati

Dipartimento di Ingegneria Civile e Ingegneria Informatica
Università degli Studi di Roma Tor Vergata

SERT'20

R6.1

Di cosa parliamo in questa lezione?



In questa lezione continuiamo la discussione di algoritmi e criteri di schedulabilità per il modello a task periodici

- ➊ Test di schedulabilità per algoritmi a priorità fissa
- ➋ Test di schedulabilità generale per scadenze arbitrarie
- ➌ Condizioni di schedulabilità per algoritmi a priorità fissata

Schedulabilità con algoritmi a priorità fissa

Schedulabilità per RM e DM

Marco Cesati



- Alcuni algoritmi di schedulazione con priorità **dinamica**, ad es. **EDF**, sono ottimali: $U_{EDF} = 1$
- Nessun algoritmo **X** con priorità **fissa** per i task può essere ottimale in senso assoluto: $U_X < 1$ mai uguale ad 1
- L'algoritmo **RM** (Rate Monotonic) è ottimale (in senso assoluto) per i sistemi di **task armonici** con **scadenze implicite**
- L'algoritmo **DM** (Deadline Monotonic) è ottimale tra gli algoritmi a priorità **fissa**, ma non in senso assoluto
- L'algoritmo **RM** è ottimale tra gli algoritmi a priorità **fissa** per sistemi di task con scadenza proporzionale al periodo

Problema generale

Fissato un **sistema di task** ed un algoritmo di schedulazione a priorità fissa (tipicamente RM), come verificare se l'algoritmo determinerà **sempre** una schedulazione fattibile?

Mi è utile perchè in alcuni contesti sono più adatti, ad esempio in termini di semplicità e predicitività.

SERT'20

R6.3

Istanti critici

Supponiamo che in un insieme di task in cui le fasi iniziali **non** sono pre-determinate i **tempi di risposta siano piccoli**: ogni job deve terminare prima che un altro job dello stesso task sia rilasciato

Schedulabilità per RM e DM

Marco Cesati



Definizione di istante critico di un task

Se tutti i job di un task T_i rispettano la scadenza relativa, l'**istante critico** è un momento in cui il rilascio di un job comporta il massimo **tempo di risposta** possibile per quel job

Se almeno un job di T_i non rispetta la scadenza relativa, l'**istante critico** è un momento in cui il rilascio di un job provoca il mancato rispetto della scadenza di quel job

Teorema (Liu, Layland 1973) importante

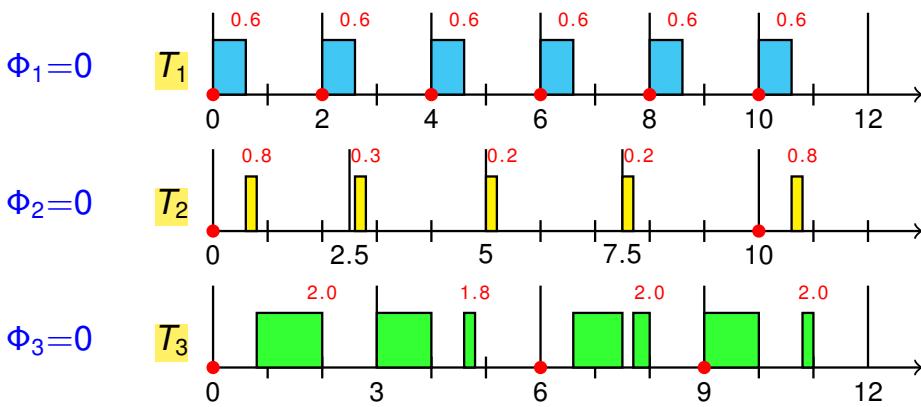
In una sistema con task a **priorità fissa** e **tempi di risposta piccoli**, l'istante in cui uno dei job di T_i viene rilasciato contemporaneamente ai job di **tutti** i task con **priorità maggiore** di T_i è un **istante critico** di T_i

SERT'20

R6.4

Istanti critici per $T_1=(2, 0.6)$, $T_2=(2.5, 0.2)$, $T_3=(3, 1.2)$

con RM



Schedulabilità per
RM e DM

Marco Cesati

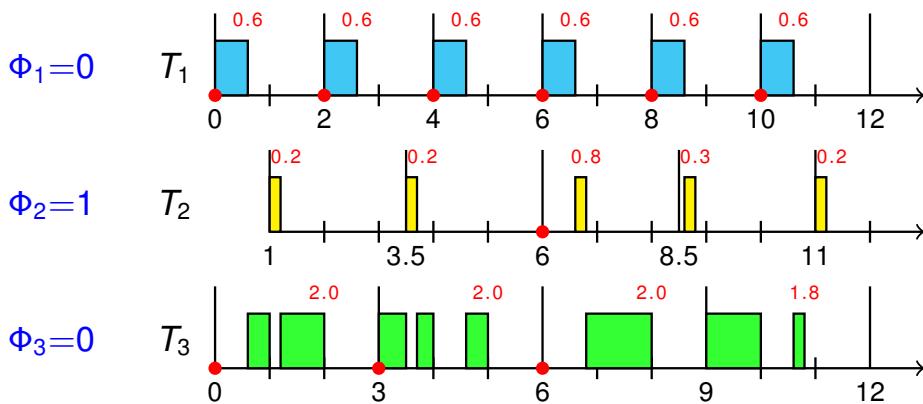


Schema della lezione

Test di schedulabilità

Test di schedulabilità
generale

Condizioni di
schedulabilità



SERT'20

R6.5

Schedulabilità per priorità fissa e tempi di risposta piccoli

tipicamente il riferimento è RM

Supponiamo che in un sistema con task a priorità fissa i tempi di risposta siano piccoli

Definizione della funzione di tempo necessario

Siano dati i task T_1, \dots, T_i in fase al tempo t_0 con priorità decrescenti. Il tempo necessario per eseguire tutti i job dei task T_1, \dots, T_i nell'intervallo $[t_0, t_0 + t]$ ($t \leq p_i$) è

$$w_i(t) = e_i + \sum_{k=1}^{i-1} \left\lceil \frac{t}{p_k} \right\rceil \cdot e_k$$

" t / p_k " è n° rilasci nel periodo, prendo superiore perché sono prioritari

Schedulabilità per
RM e DM

Marco Cesati



Schema della lezione

Test di schedulabilità

Test di schedulabilità
generale

Condizioni di
schedulabilità

Test di schedulabilità (Lehoczky, Sha, Ding 1989)

Siano dati i task T_1, \dots, T_i in fase al tempo t_0 con priorità decrescenti, con T_1, \dots, T_{i-1} effettivamente schedulabili. Il task T_i può essere schedulato nell'intervallo di tempo $[t_0, t_0 + D_i]$ se esiste $t \leq D_i$ tale che $w_i(t) \leq t$

SERT'20

R6.6

Applicazione del test di schedulabilità

- Siano dati i task T_1, T_2, \dots, T_n con priorità decrescenti
- Si considera un task T_i alla volta, cominciando da quello con priorità maggiore (T_1)
- Si calcola il valore della funzione di tempo necessario $w_i(t)$ per tutti i valori di $t \leq D_i$ tali che t è un multiplo intero di p_k , per $k \in \{1, 2, \dots, i\}$ (nell'esempio sono 3, 5, 7, 9 e i loro multipli (6, 10 etc..))
- Se per almeno uno di questi valori di t vale $w_i(t) \leq t$ allora T_i è effettivamente schedulabile
- Altrimenti il test fallisce: un job di T_i potrebbe mancare la propria scadenza

Esempio: $T_1=(3, 1)$, $T_2=(5, 1.5)$, $T_3=(7, 1.25)$, $T_4=(9, 0.5)$

t	3	5	6	7	9
$w_1(t)$	1.0				
$w_2(t)$	2.5	3.5			
$w_3(t)$	3.75	4.75	6.25	7.25	
$w_4(t)$	4.25	5.25	6.75	7.75	9.0

continuo fino al primo risultato blu!

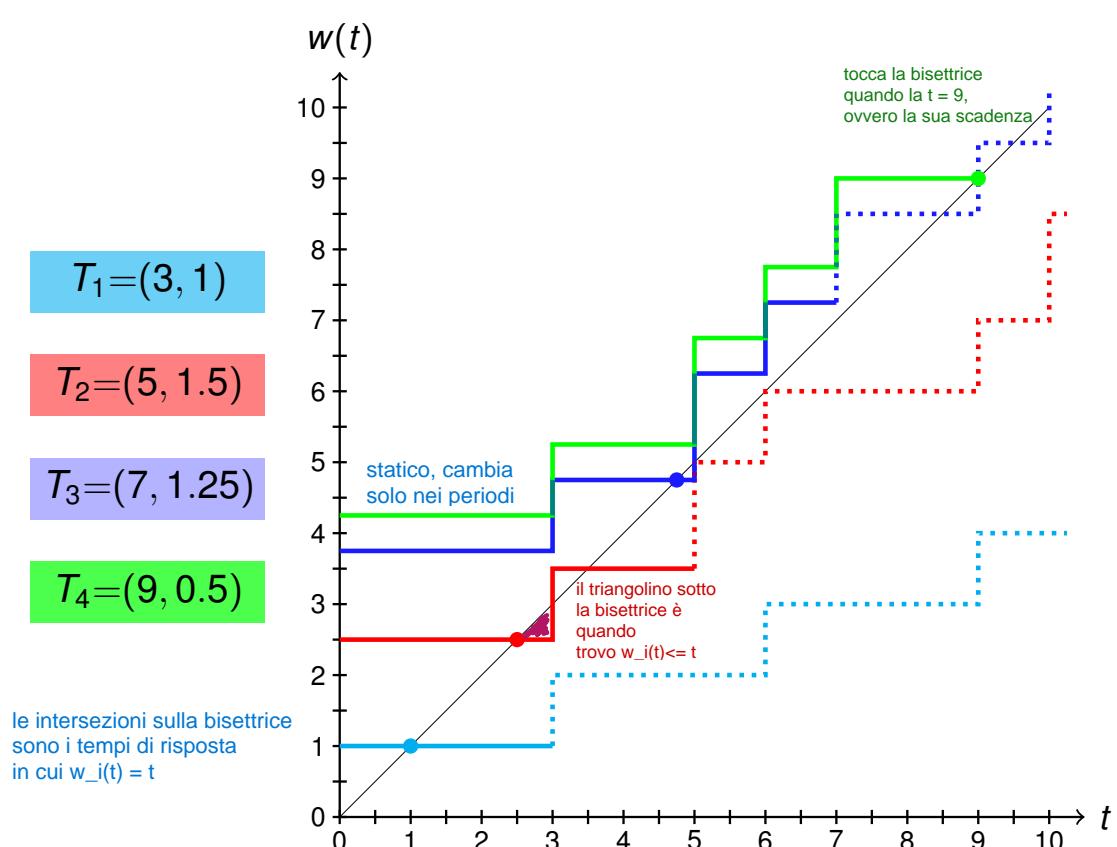
Schedulabilità per RM e DM
Marco Cesati



Schema della lezione
Test di schedulabilità
Test di schedulabilità generale
Condizioni di schedulabilità

SERT'20 R6.7

Applicazione del test di schedulabilità (2)



Schedulabilità per RM e DM
Marco Cesati



Schema della lezione
Test di schedulabilità
Test di schedulabilità generale
Condizioni di schedulabilità

SERT'20 R6.8

Massimo tempo di risposta di un task

Schedulabilità per
RM e DM

Marco Cesati



Schema della lezione

Test di schedulabilità

Test di schedulabilità generale

Condizioni di schedulabilità

Il massimo tempo di risposta W_i di un task T_i in un sistema a priorità fissa con tempi di risposta piccoli è:

$$W_i = \min\{t \leq D_i : t = w_i(t)\}$$

prima corrispondenza in blu che trovo/primo t sotto la bisettrice

Se l'equazione $w_i(t) = t$ non ha soluzioni minori o uguali a D_i , allora qualche job in T_i mancherà la propria scadenza relativa

Algoritmo per il calcolo di W_i (Audsley et al., 1993):

il pedice è il numero di iterazioni

- $t^{(1)} = e_i$ (prima approssimazione)
- $t^{(k+1)} = w_i(t^{(k)})$
- continuare a iterare finché
 - $t^{(k+1)} = t^{(k)}$ e $t^{(k)} \leq D_i \Rightarrow W_i = t^{(k)}$
 - $t^{(k+1)} > D_i \Rightarrow$ non schedulabile

SERT'20

R6.9

Alternative al test di schedulabilità

Schedulabilità per
RM e DM

Marco Cesati



Schema della lezione

Test di schedulabilità

Test di schedulabilità generale

Condizioni di schedulabilità

Il test di schedulabilità assume il caso peggiore e analizza le richieste di tempo dei task

Non sarebbe molto più semplice provare a simulare la schedulazione? Non sempre

Per i sistemi più semplici simulare la schedulazione è concettualmente più facile

D'altra parte per i sistemi più complicati non è sempre possibile simulare, ad esempio perché

- non è possibile determinare facilmente il caso peggiore
- il caso peggiore cambia da task a task
- è difficile integrare nella simulazione altri fattori (come job parzialmente non interrompibili) che invece possono essere considerati estendendo il test di schedulabilità

In ogni caso, sia la simulazione che il test di schedulabilità hanno complessità asintotica pari a $O(n \cdot \frac{p_n}{p_1})$ pseudo - polinomiale

SERT'20

R6.10

Finora abbiamo considerato task a priorità fissa con tempi di risposta **piccoli**

Analizzare un sistema di task con tempi di risposta *arbitrari* è più **difficile**:

- un job non deve completare necessariamente prima che il successivo job dello stesso task sia rilasciato si accavallano
- è ammissibile che $D_i > p_i$
- vi possono essere nello stesso istante più job di uno stesso task in attesa di essere eseguiti
- un job rilasciato contemporaneamente a tutti i job dei task con priorità maggiore non ha necessariamente il massimo tempo di risposta possibile

il teorema di prima è invalido -> non posso basarmi sul caso peggiore.
Cioè se calcolo il tempo di risposta massimo, potrebbe andare peggio.

Come sempre assumeremo che i job di uno stesso task pronti per l'esecuzione verranno eseguiti in modalità FIFO



Intervalli totalmente occupati

Come analizzare i sistemi di task con tempi di risposta grandi?

Sia dato un insieme di task $\mathcal{T}_i = \{T_1, \dots, T_i\}$ con valori di priorità $\pi_1 < \pi_2 < \dots < \pi_i$ (valore minore = priorità maggiore)

Si definisce un *intervallo totalmente occupato (busy interval)* di livello π_i un intervallo di tempo $(t_0, t_1]$ tale che

- 1 all'istante t_0 tutti i job di \mathcal{T}_i rilasciati prima di t_0 sono stati completati (no lavoro arretrato)
- 2 all'istante t_0 un job di \mathcal{T}_i è rilasciato
- 3 l'istante t_1 è il primo istante in cui **tutti i job di \mathcal{T}_i rilasciati a partire da t_0 sono stati completati** (è come fosse circolare, riparto da 1)



È possibile che in un intervallo totalmente occupato il processore sia idle od esegua task non in \mathcal{T}_i ? No!

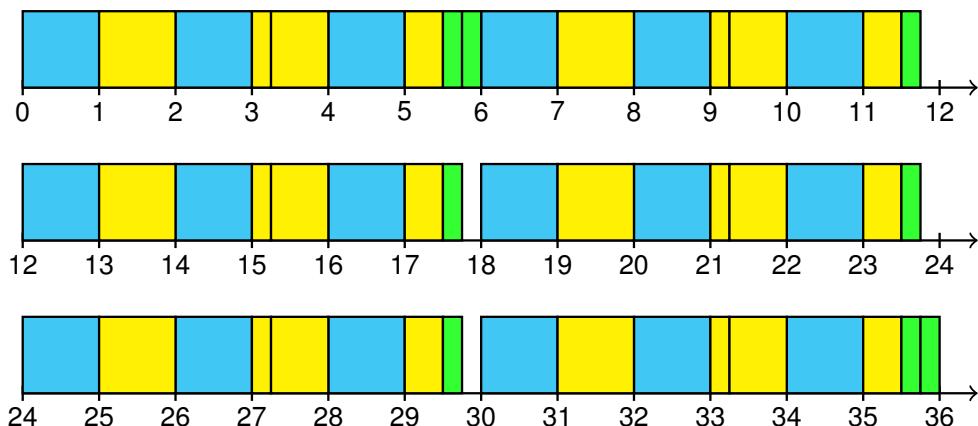
- Se il processore fosse idle, l'intervallo terminerebbe prima
- \mathcal{T}_i contiene tutti gli i task di priorità maggiore, quindi nessun task al di fuori di \mathcal{T}_i può essere eseguito

Esempio di intervalli totalmente occupati tramite RM

Schedulabilità per RM e DM

Marco Cesati

Task: $T_1=(2, 1)$, $T_2=(3, 1.25)$, $T_3=(5, 0.25)$ in fase



- Intervalli di livello $\pi_1=1$: $(0, 1]$, $(2, 3]$, $(4, 5]$, ...
- Intervalli di livello $\pi_2=2$: $(0, 5.5]$, $(6, 11.5]$, $(12, 17.5]$, ...
- Intervalli di livello $\pi_3=3$: $(0, 6]$, $(6, 11.75]$, $(12, 17.75]$, ...

Tutti gli intervalli di livello 1 e 2 hanno lunghezza massima perché **in fase**: i primi job di tutti i task sono rilasciati all'inizio

SERT'20

R6.13

Test di schedulabilità generale

Il **test di schedulabilità generale** per tempi di risposta arbitrari ([Lehoczky 1990](#)) è ancora basato sull'analisi del caso **peggiore** (**task in fase**)

La differenza rispetto al test per tempi di risposta piccoli è che il primo job rilasciato contemporaneamente agli altri potrebbe non avere il massimo tempo di risposta

Idea: per ogni task T_i , analizzare *tutti* i job di T_i eseguiti nel primo intervallo totalmente occupato di livello π_i

Come determinare l'intervallo totalmente occupato? lunghezza max?

- Inizio determinato dal rilascio dei primi job (in fase!) dei task in $\mathcal{T}_i = \{T_1, \dots, T_i\}$
- **Lunghezza massima** calcolata risolvendo iterativamente

la prima iterazione è la somma delle esecuzioni dei job più importanti. ottengo un certo valore "val". Ora, vedendo la formula a destra, se nella sommatoria impongo $t=val$, la sommatoria mi dà come risultato "val"? se sì ho finito.

Altrimenti, la sommatoria mi avrà dato un risultato val2.

Allora procedo, metto val2 nella sommatoria, il suo risultato è esattamente val2?

$$t = \sum_{k=1}^i \left\lceil \frac{t}{p_k} \right\rceil e_k$$

(la prima approssimazione può essere $\sum_{k=1}^i e_k$)

Schedulabilità per RM e DM

Marco Cesati

R6.13

Schema della lezione

Test di schedulabilità

Test di schedulabilità generale

Condizioni di schedulabilità

SERT'20

R6.14

Test di schedulabilità generale (2)

- Siano dati i task in $\{T_1, \dots, T_n\}$ con priorità $\pi_1 < \dots < \pi_n$; si considera un task T_i alla volta, cominciando dal task di massima priorità T_1
- Caso peggiore per la schedulabilità di T_i : assumere che i task in $\mathcal{T}_i = \{T_1, \dots, T_i\}$ sono in fase
- Se il primo job di *tutti* i task in \mathcal{T}_i termina entro il primo periodo del task: decidere se T_i è schedulabile controllando se $J_{i,1}$ termina entro la scadenza tramite la funzione di tempo richiesto $w_{i,1}(t) := w_i(t)$
scadenza oltre il periodo mi rifaccio al test per tempi di risposta piccoli se $D_i < p_i$
- Altrimenti almeno un primo job di T_i termina dopo il periodo del task; calcolare la lunghezza t^L dell'intervallo totalmente occupato di livello π_i che inizia da $t = 0$ con algoritmo iterativo
- Calcolare i tempi di risposta massimi di tutti i $\lceil t^L/p_i \rceil$ job di T_i nell'intervallo totalmente occupato
- Decidere se T_i è schedulabile controllando se tutti i tempi di risposta rispettano la scadenza

Schedulabilità per RM e DM

Marco Cesati



Schema della lezione

Test di schedulabilità

Test di schedulabilità generale

Condizioni di schedulabilità

mi rifaccio al test per tempi di risposta
piccoli se $D_i < p_i$

SERT'20

R6.15

Test di schedulabilità generale (3)

Come calcolare i tempi di risposta di tutti i job di T_i nell'intervallo totalmente occupato di livello π_i ?

Lemma

Il tempo di risposta massimo $W_{i,j}$ del j -esimo job di T_i in un intervallo totalmente occupato di livello π_i in fase è uguale al minimo valore di t che soddisfa l'equazione:

$$t = w_{i,j}(t + (j-1)p_i) - (j-1)p_i \quad \begin{matrix} \text{= job eseguibile} \\ \text{da rilascio a scadenza} \end{matrix}$$

$$\text{con } w_{i,j}(t) = j e_i + \sum_{k=1}^{i-1} \left\lceil \frac{t}{p_k} \right\rceil e_k$$

Schedulabilità per RM e DM

Marco Cesati



Schema della lezione

Test di schedulabilità

Test di schedulabilità generale

Condizioni di schedulabilità

SERT'20

R6.16

In pratica per controllare se il j -esimo job di T_i rispetta la scadenza relativa è sufficiente verificare se la diseguaglianza $w_{i,j}(t) \leq t$ è soddisfatta per qualche $t \in [(j-1)p_i, (j-1)p_i + D_i]$
scadenza assoluta

Esempio di test di schedulabilità generale

RM

Task: $T_1 = (\Phi_1, 2, 1, 1)$, $T_2 = (\Phi_2, 3, 1.25, 4)$, $T_3 = (\Phi_3, 5, 0.25, 7)$
(le fasi iniziali non sono note)

T2 e T3 scadenze oltre periodo.

D1p_1? Si, allora:

Verifica di T_1

$$w_1(t) = w_{1,1}(t) = e_1 = 1 = D_1 \Rightarrow T_1 \text{ OK!}$$

D2p_2? No, test generale.

Verifica di T_2

$$w_{2,1}(2) = e_2 + e_1 = 2.25 > 2 \Rightarrow \text{no}$$

$$w_{2,1}(3) = e_2 + 2e_1 = 1.25 + 2 = 3.25 > 3 \Rightarrow \text{no}$$

$$w_{2,1}(4) = e_2 + 2e_1 = 1.25 + 2 = 3.25 \leq 4 \leq D_2 \Rightarrow J_{2,1} \text{ ok}$$

Lunghezza del busy interval di livello 2

$$t^{(1)} = e_1 + e_2 = 2.25, \quad t^{(2)} = 2e_1 + e_2 = 3.25$$

$$t^{(3)} = 2e_1 + 2e_2 = 4.5, \quad t^{(4)} = 3e_1 + 2e_2 = 5.5$$

$$t^{(5)} = 3e_1 + 2e_2 = 5.5 = t^{(4)} = t^L$$

n° di job qui dentro: # job di T_2 in $(0, 5.5]$: $\lceil t^L/p_2 \rceil = 2$

$$w_{2,2}(3) = 2e_2 + 2e_1 = 4.5 > 3 \Rightarrow \text{no}$$

$$w_{2,2}(4) = 2e_2 + 2e_1 = 4.5 > 4 \Rightarrow \text{no}$$

$$w_{2,2}(6) = 2e_2 + 3e_1 = 5.5 \leq 6 \leq p_2 + D_2 = 7 \Rightarrow J_{2,2} \text{ ok}$$

$\Rightarrow T_2 \text{ OK!}$

poiché anche $J_{2,2}$ è ok, allora tutto T_2 è schedulabile.

$$W_{i,T} = j e_i + \sum_{k=1}^{i-1} \left\lceil \frac{t}{p_k} \right\rceil \cdot c_k$$

$$t^{(i)} = \sum_{k=1}^{i-1} \left\lceil \frac{t^{(i-1)}}{p_k} \right\rceil \cdot e_k \stackrel{?}{=} t^{(i-1)}$$

SERT'20 R6.17

Esempio di test di schedulabilità generale (2)

scadenza oltre il periodo, caso "generale".

Verifica di T_3

Lunghezza del busy interval di livello 3

$$t^{(1)} = e_1 + e_2 + e_3 = 2.5, \quad t^{(2)} = 2e_1 + e_2 + e_3 = 3.5$$

$$t^{(3)} = 2e_1 + 2e_2 + e_3 = 4.75, \quad t^{(4)} = 3e_1 + 2e_2 + e_3 = 5.75$$

$$t^{(5)} = 3e_1 + 2e_2 + 2e_3 = 6, \quad t^{(6)} = 3e_1 + 2e_2 + 2e_3 = 6 = t^L$$

job di T_3 in $(0, 6]$: $\lceil t^L/p_3 \rceil = 2$

$$w_{3,1}(2) = e_3 + e_1 + e_2 = 2.5 > 2 \Rightarrow \text{no}$$

$$w_{3,1}(3) = e_3 + 2e_1 + e_2 = 3.5 > 3 \Rightarrow \text{no}$$

$$w_{3,1}(4) = e_3 + 2e_1 + 2e_2 = 4.75 > 4 \Rightarrow \text{no}$$

$$w_{3,1}(5) = e_3 + 3e_1 + 2e_2 = 5.75 > 5 \Rightarrow \text{no}$$

$$w_{3,1}(6) = e_3 + 3e_1 + 2e_2 = 5.75 \leq 6 \leq D_3 = 7 \Rightarrow J_{3,1} \text{ ok}$$

$$w_{3,2}(5) = 2e_3 + 3e_1 + 2e_2 = 6 > 5 \Rightarrow \text{no}$$

$$w_{3,2}(6) = 2e_3 + 3e_1 + 2e_2 = 6 \leq 6 \leq p_3 + D_3 = 12 \Rightarrow J_{3,2} \text{ ok}$$

$\Rightarrow T_3 \text{ OK!}$

Risultato: il sistema $\{T_1, T_2, T_3\}$ è schedulabile qualunque siano le fasi dei task

Schedulabilità per RM e DM

Marco Cesati



Schema della lezione

Test di schedulabilità

Test di schedulabilità generale

Condizioni di schedulabilità

SERT'20 R6.17

Schedulabilità per RM e DM

Marco Cesati



Schema della lezione

Test di schedulabilità

Test di schedulabilità generale

Condizioni di schedulabilità

SERT'20 R6.18

Condizioni di schedulabilità

Il test di schedulabilità generale determina se un insieme di task con fasi sconosciute può essere effettivamente schedulato

Quali sono i suoi limiti?

- Non può essere applicato se non sono noti periodi, scadenze e tempi di esecuzione dei task
- Il risultato ottenuto non è più valido se un task varia periodo, scadenza o tempo d'esecuzione
- È computazionalmente costoso \Rightarrow poco adatto per scheduling on-line

Abbiamo visto che il TEST è costoso, cerchiamo allora una CONDIZIONE facile da vedere.

Una condizione di schedulabilità è una condizione sufficiente per la schedulabilità di un sistema di task calcolabile velocemente ed applicabile anche quando alcuni parametri temporali dei task non sono noti

Ad esempio, il fattore di utilizzazione dell'algoritmo EDF fornisce una condizione di schedulabilità: $U_T \leq U_{EDF} = 1$

Schedulabilità per RM e DM

Marco Cesati



Schema della lezione

Test di schedulabilità

Test di schedulabilità generale

Condizioni di schedulabilità

SERT'20

R6.19

Cerchiamo un qualcosa di simile per algoritmi a priorità fissa, che sappiamo potersi spingere fino ad un fattore di utilizzazione dell'algoritmo <1 (NON 1).

Condizione di schedulabilità di RM

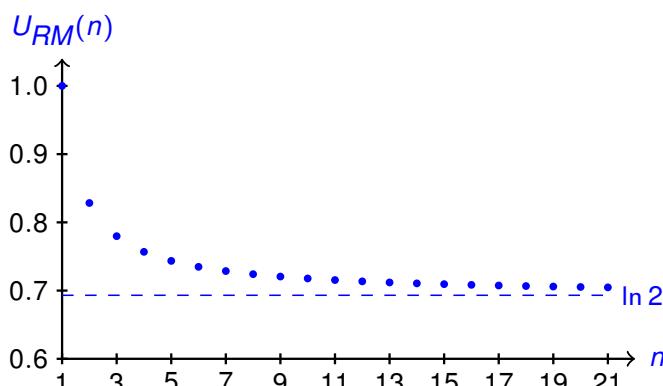
Condizione di Liu-Layland (1973)

Un sistema \mathcal{T} di n task indipendenti ed interrompibili con scadenze relative uguali ai rispettivi periodi ($D_i = p_i$) può essere effettivamente schedulato su un processore in accordo all'algoritmo RM se il suo fattore di utilizzazione U_T è minore od uguale a

$$U_{RM}(n) = n \left(2^{1/n} - 1 \right)$$

$$\lim_{n \rightarrow \infty} U_{RM}(n) = \ln 2 = 0.693$$

Se l'insieme di task occupa il processore per meno del 69,3%, allora rispetto le scadenze.



Nota: nelle condizioni del teorema, RM \equiv DM

Schedulabilità per RM e DM

Marco Cesati



Schema della lezione

Test di schedulabilità

Test di schedulabilità generale

Condizioni di schedulabilità

SERT'20

R6.20

Esempi di applicazione di $U_{RM}(n)$

Schedulabilità per RM e DM

Marco Cesati



Il sistema $T_1=(1, 0.25)$, $T_2=(1.25, 0.1)$, $T_3=(1.5, 0.3)$, $T_4=(1.75, 0.07)$, $T_5=(2, 0.1)$ ha fattore di utilizzazione

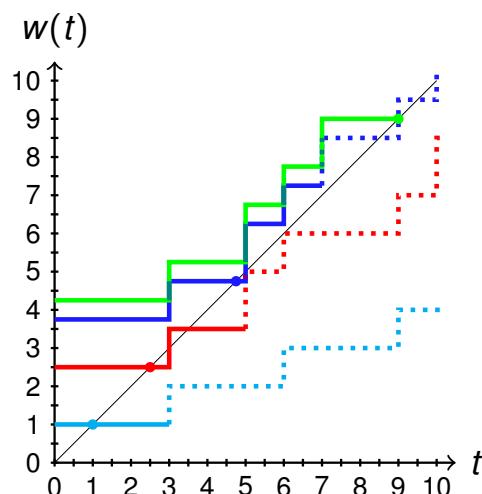
$$U_T = 0.62 \leq 0.743 = U_{RM}(5) \Rightarrow \text{è schedulabile con RM}$$

Il sistema $T_1=(3, 1)$, $T_2=(5, 1.5)$, $T_3=(7, 1.25)$, $T_4=(9, 0.5)$ ha fattore di utilizzazione

$$U_T = 0.867 > 0.757 = U_{RM}(4) \Rightarrow \text{forse non schedulabile}$$

In realtà è schedulabile!

t	3	5	6	7	9
$w_1(t)$	1.0				
$w_2(t)$	2.5	3.5			
$w_3(t)$	3.75	4.75	6.25	7.25	
$w_4(t)$	4.25	5.25	6.75	7.75	9.0



SERT'20

R6.21

Test iperbolico per RM meglio del test di prima

Schedulabilità per RM e DM

Marco Cesati



Test iperbolico (Bini, Buttazzo, Buttazzo 2001)

Un sistema \mathcal{T} di n task indipendenti ed interrompibili con scadenze relative uguali ai rispettivi periodi ($D_i = p_i$) può essere effettivamente schedulato su un processore con RM se

$$\prod_{k=1}^n \left(1 + \frac{e_k}{p_k}\right) \leq 2$$

Si applica conoscendo solo il fattore di utilizzazione u_k dei task

Come sono correlati test iperbolico e condizione di Liu-Layland?

Assumendo per ogni task $u_k = U_T/n$:

$$\prod_{k=1}^n \left(1 + \frac{U_T}{n}\right) \leq 2 \iff U_T \leq n \left(2^{1/n} - 1\right)$$

Esistono casi in cui il test iperbolico è soddisfatto ma la condizione di Liu-Layland non lo è

SERT'20

R6.22

Test per sottoinsiemi di task armonici

Schedulabilità per RM e DM

Marco Cesati



Condizione di Kuo-Mok (1991)

RM per task armonici va benissimo, se "mi avvicino" ad un comportamento armonico?

Se un sistema \mathcal{T} di task periodici, **indipendenti** ed interrompibili con $p_i = D_i$ può essere partizionato in n_h sottoinsiemi disgiunti $\mathcal{Z}_1, \dots, \mathcal{Z}_{n_h}$, ciascuno dei quali contiene task **semplicemente periodici**, allora il sistema è schedulabile con **RM** se

$$\sum_{k=1}^{n_h} U_{\mathcal{Z}_k} \leq U_{RM}(n_h) \quad \text{oppure se} \quad \prod_{k=1}^{n_h} (1 + U_{\mathcal{Z}_k}) \leq 2$$

Se un sistema ha poche applicazioni molto complesse, è possibile migliorare la schedulabilità rendendo i task di ciascuna applicazione semplicemente periodici

Esempio: dati 9 task con periodi 4, 7, 8, 14, 16, 28, 32, 56, 64, il fattore di utilizzazione di Liu-Layland è $U_{RM}(9)=0.720$

Partizionando in due sottoinsiemi (potenze di 2 e multipli di 7):
 $U_{\mathcal{Z}_1} + U_{\mathcal{Z}_2} \leq U_{RM}(2) = 0.828$

Sostanzialmente, con questa modifica, RIESCO A DIMOSTRARE DI PIU', non è che lavoro di più.

SERT'20 R6.23

Test per task quasi armonici

Schedulabilità per RM e DM

Marco Cesati



Il fattore di utilizzazione di **RM** è in generale $U_{RM}(n)$, ma diventa uguale a **1** per task semplicemente periodici

È possibile migliorare $U_{RM}(n)$ considerando quanto i periodi dei task sono vicini ad essere armonici?

Sia $X_i = \log_2 p_i - \lfloor \log_2 p_i \rfloor$ e $\zeta = \max_{1 \leq i \leq n} X_i - \min_{1 \leq i \leq n} X_i$

Schema della lezione

Test di schedulabilità

Test di schedulabilità generale

Condizioni di schedulabilità

Teorema (Burchard, Liebeherr, Oh, Son 1996)

Nelle ipotesi della condizione di Liu-Layland, il fattore di utilizzazione di **RM** dipendente dal numero di task n e da ζ è:

$$U_{RM}(n, \zeta) = \begin{cases} (n-1)(2^{\zeta/(n-1)} - 1) + 2^{1-\zeta} - 1 & \text{se } \zeta < 1 - 1/n \\ U_{RM}(n) & \text{se } \zeta \geq 1 - 1/n \end{cases}$$

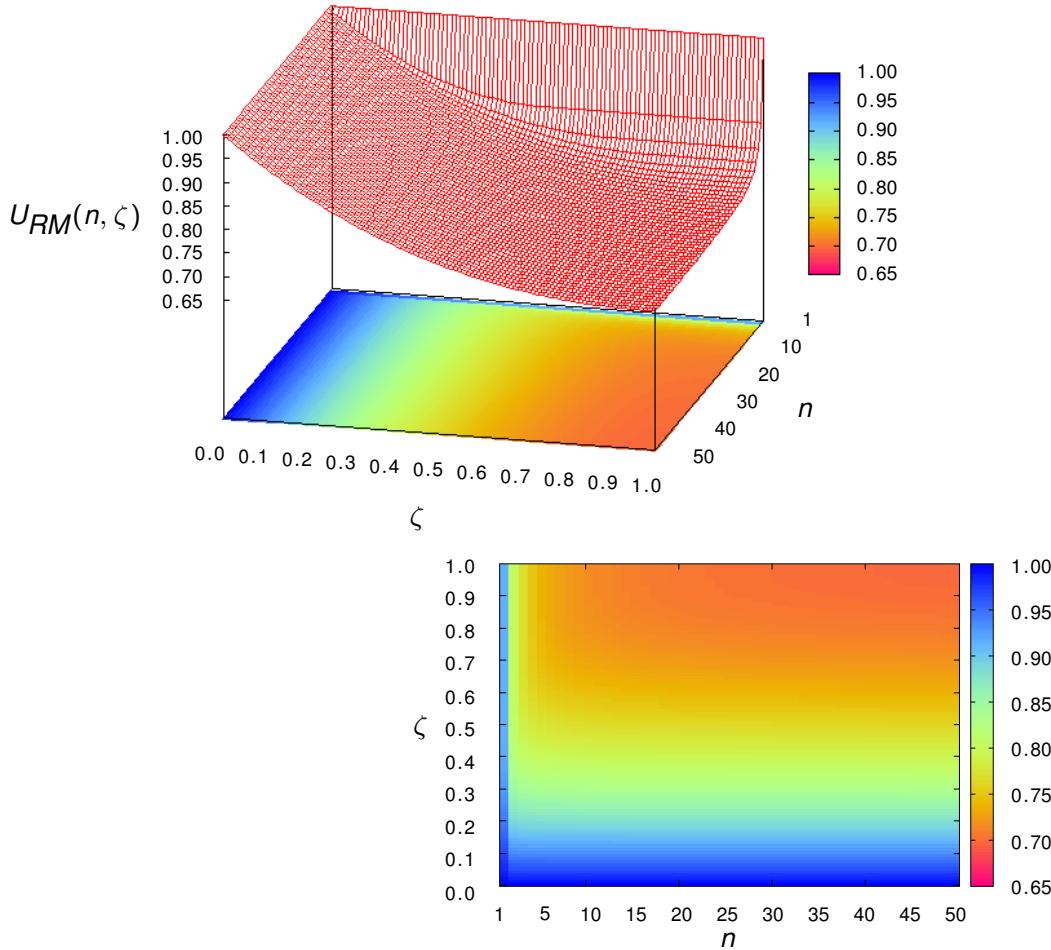
Quando si verifica il caso $\zeta = 0$?

Quando $p_i = K \cdot 2^{x_i}$ (quindi i task sono armonici)

Non è vero il contrario: ad es., periodi 3, 6, 9 $\Rightarrow \zeta = 0.415$

SERT'20 R6.24

La funzione $U_{RM}(n, \zeta)$



Schedulabilità per RM e DM
Marco Cesati

Schema della lezione
Test di schedulabilità
Test di schedulabilità generale
Condizioni di schedulabilità

SERT'20 R6.25

Schedulabilità per scadenze arbitrarie

Se per qualche task $D_i < p_i$, il limite $U_{RM}(n)$ è valido? No!

La formula non è valida perché assume che la scadenza di ciascun job sia l'inizio del periodo successivo

Se per qualche task $D_i > p_i$, il limite $U_{RM}(n)$ è valido? Sì!

Però la formula è “pessimista”: forse è possibile trovare valori di soglia superiori a $U_{RM}(n)$

Teorema (Lehoczky, Sha, Strosnider, Tokuda 1986, 1990, 1991)

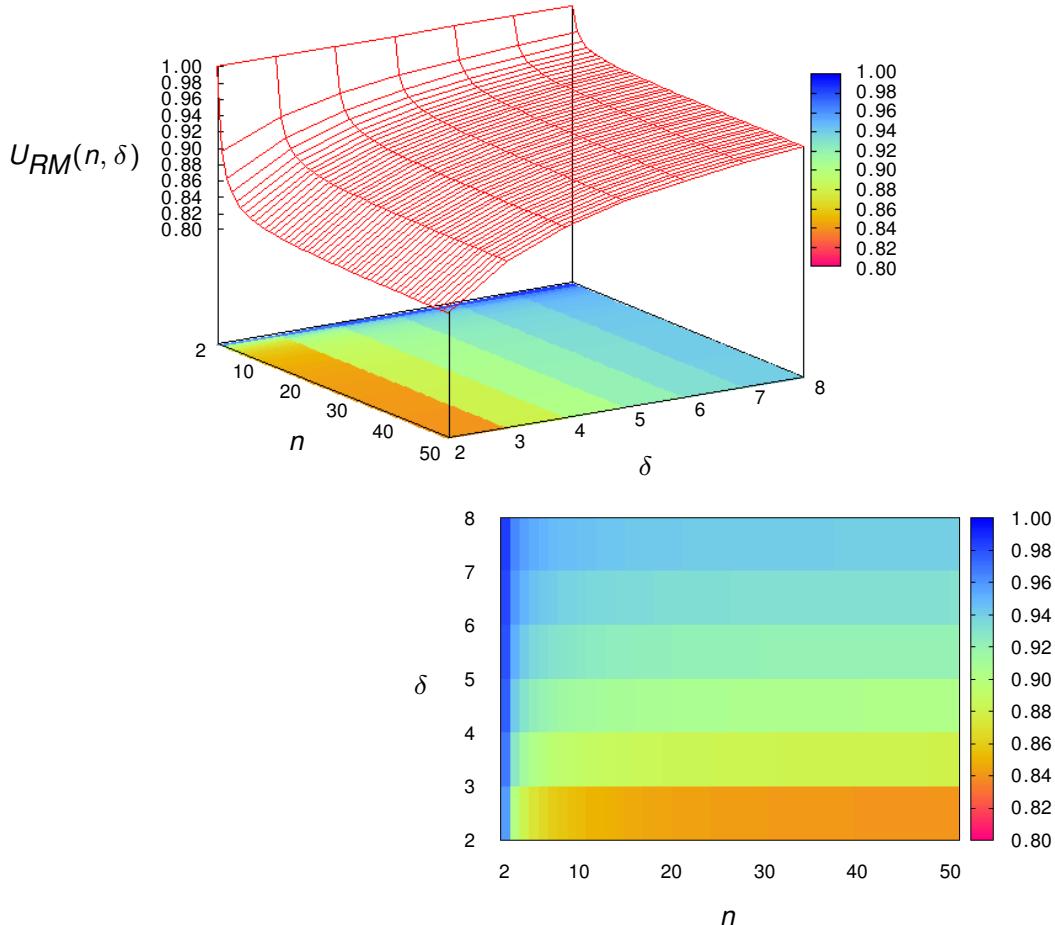
Un sistema \mathcal{T} di n task indipendenti, interrompibili e con $D_i = \delta \cdot p_i$ è schedulabile con RM se $U_{\mathcal{T}}$ è minore o uguale a

$$U_{RM}(n, \delta) = \begin{cases} \delta(n-1) \left[\left(\frac{\delta+1}{\delta} \right)^{1/(n-1)} - 1 \right] & \text{per } \delta = 2, 3, \dots \\ n ((2\delta)^{1/n} - 1) + 1 - \delta & \text{per } 0.5 \leq \delta \leq 1 \\ \delta & \text{per } 0 \leq \delta \leq 0.5 \end{cases}$$

Schedulabilità per RM e DM
Marco Cesati

Schema della lezione
Test di schedulabilità
Test di schedulabilità generale
Condizioni di schedulabilità

La funzione $U_{RM}(n, \delta)$ per $\delta \in \{2, 3, \dots\}$



Schedulabilità per RM e DM
Marco Cesati

Schema della lezione

Test di schedulabilità

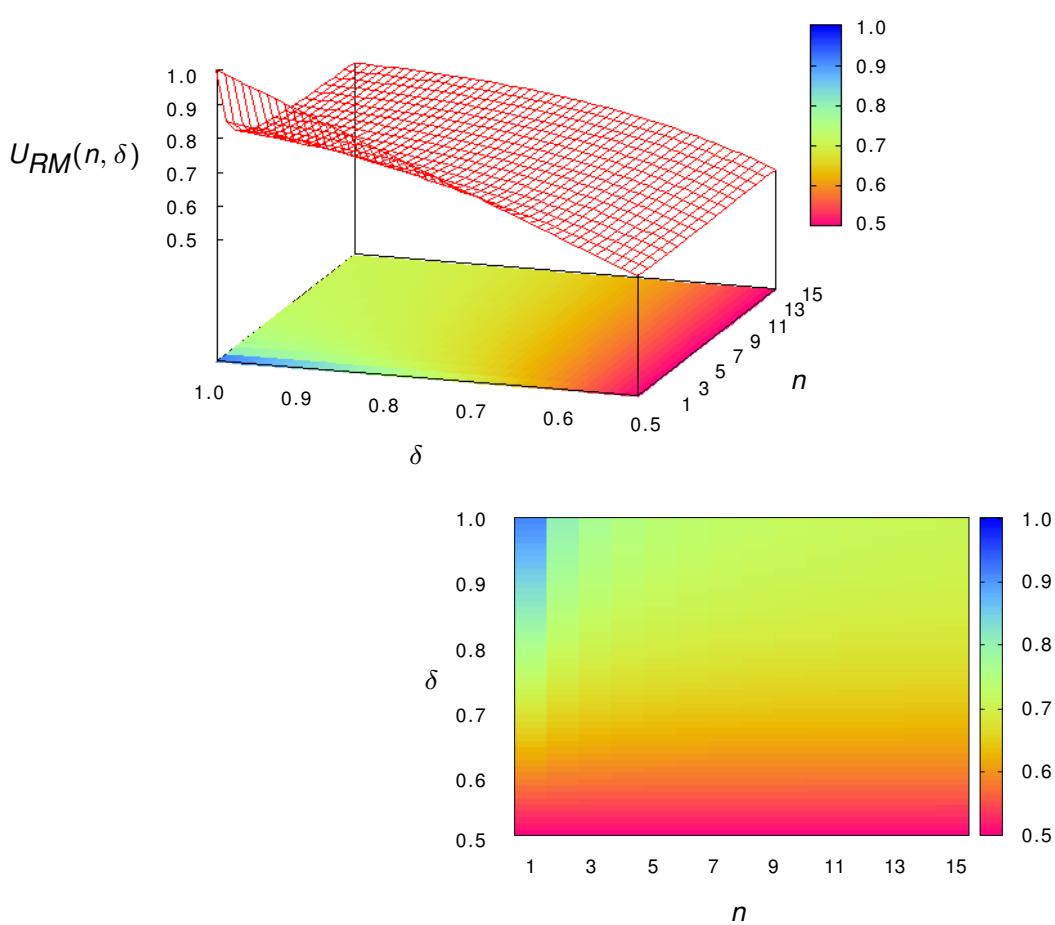
Test di schedulabilità generale

Condizioni di schedulabilità

SERT'20

R6.27

La funzione $U_{RM}(n, \delta)$ per $\delta \in [0.5, 1]$



Schedulabilità per RM e DM
Marco Cesati

Schema della lezione

Test di schedulabilità

Test di schedulabilità generale

Condizioni di schedulabilità

SERT'20

R6.28