

R.U.N.:

19.794.721-7

Evaluación:
(PE1, PE2, PE3, PA,
EP)

PE1

Nombre:

Simón Alonso Montenegro Bastías

Pregunta(s):

PREGUNTA 1

Por los siguientes motivos:

*Nota: utilicé colores intercalados en los párrafos para facilitar la lectura.

Previamente: soy consciente que utilicé una prueba t para dos muestras pareadas, esto se debe a consultas que realicé en clases pero que al parecer se prestaron para mal interpretación de mi parte, lo que desencadenó una aplicación errónea en el contexto planteado en la PE1. A pesar de esto, apelo lo siguiente entorno al puntaje obtenido:

Hipótesis a contrastar: P.Obtenido = 1; Considero que el puntaje asignado no corresponde, puesto que las hipótesis realizadas se expresan de manera explícita y permiten responder adecuadamente la pregunta propuesta, además, se explica claramente los elementos que la componen, es decir, las medias que se compararán, es más, existe una traducción desde lo verbal a lo matemático, lo cual deja en evidencia el elemento que compone el análisis.

Condiciones: P.Obtenido = 1; Considero que el puntaje asignado no corresponde, puesto que las condiciones verificadas responden precisamente a lo solicitado; independencia y test de normalidad, donde ambas se describen explícitamente código, donde se utiliza el test shapiro para verificar normalidad, y que al no existir un resultado que evidencie riesgo, no fue necesario expresar los riesgos existentes (soy consciente de que resultados muy estrechos respecto al nivel de significancia tienen que trabajarse con cautela, teniendo que ampliar/acotar el nivel de confianza del estudio).

Procedimiento/Conclusiones: P.Obtenido = 1/1; Considero que el puntaje asignado no corresponde, puesto que procedimiento efectivamente se desarrolla de manera ordenada, está bien indentado, sin sentencias espurias y bien comentado, además, se realiza de forma completa, pasando por los pasos de filtrado de datos, análisis del contexto, definición y traducción de hipótesis, realización de prueba de hipótesis y finalmente conclusión respecto al resultado de la prueba, comparando el p-value respecto del nivel de significancia y realizando una conclusión en base al resultado utilizando el lenguaje apropiado para pruebas de hipótesis.

Respecto a los comentarios:

"Se obtienen las 25 muestras aleatorias sin sentido": existe un error de tipeo en la línea 21 (El comentario debía decir "Se filtra por estatura"), asumo dicho error, ya que al realizar la primera lectura al documento pensé que debía obtener 25 muestras en vez de 40 reclutas, cosa que me di cuenta pero no corregí el comentario (no lo vi).

"No es claro al proponer la prueba que necesita": en el comentario de las líneas 32-35 hago mención a que realizaré una prueba t para dos muestras pareadas, pero luego (línea 34) digo que utilizaré una prueba t para dos muestras independientes, asumo dicho error, ya que el segundo comentario correspondía a un desarrollo previo que olvidé corregir (puesto que inicialmente iba a realizar dicha prueba, pero luego cambié de opinión y utilicé la pareada, se me pasó dicho comentario, por lo que olvidé cambiarlo)

"No contextualiza la conclusión": no creí (pensé) que fuese necesario ser más explícito en la respuesta, puesto que dado el desarrollo se entiende perfectamente el resultado. Aún así, asumo el error, debí ser más cuidadoso respecto a la formulación de la respuesta para que se entendiese aún más el resultado obtenido.

Declaro que entiendo y acepto que:

La re-corrección considera la respuesta
en forma global

X

Mi nota puede subir, mantenerse o bajar,
de acuerdo a la opinión del profesor

X

Firma estudiante:

Fecha
solicitud:

03/01/2022

Opinión del profesor:

Resolución:

Firma profesor:

Fecha
resolución: