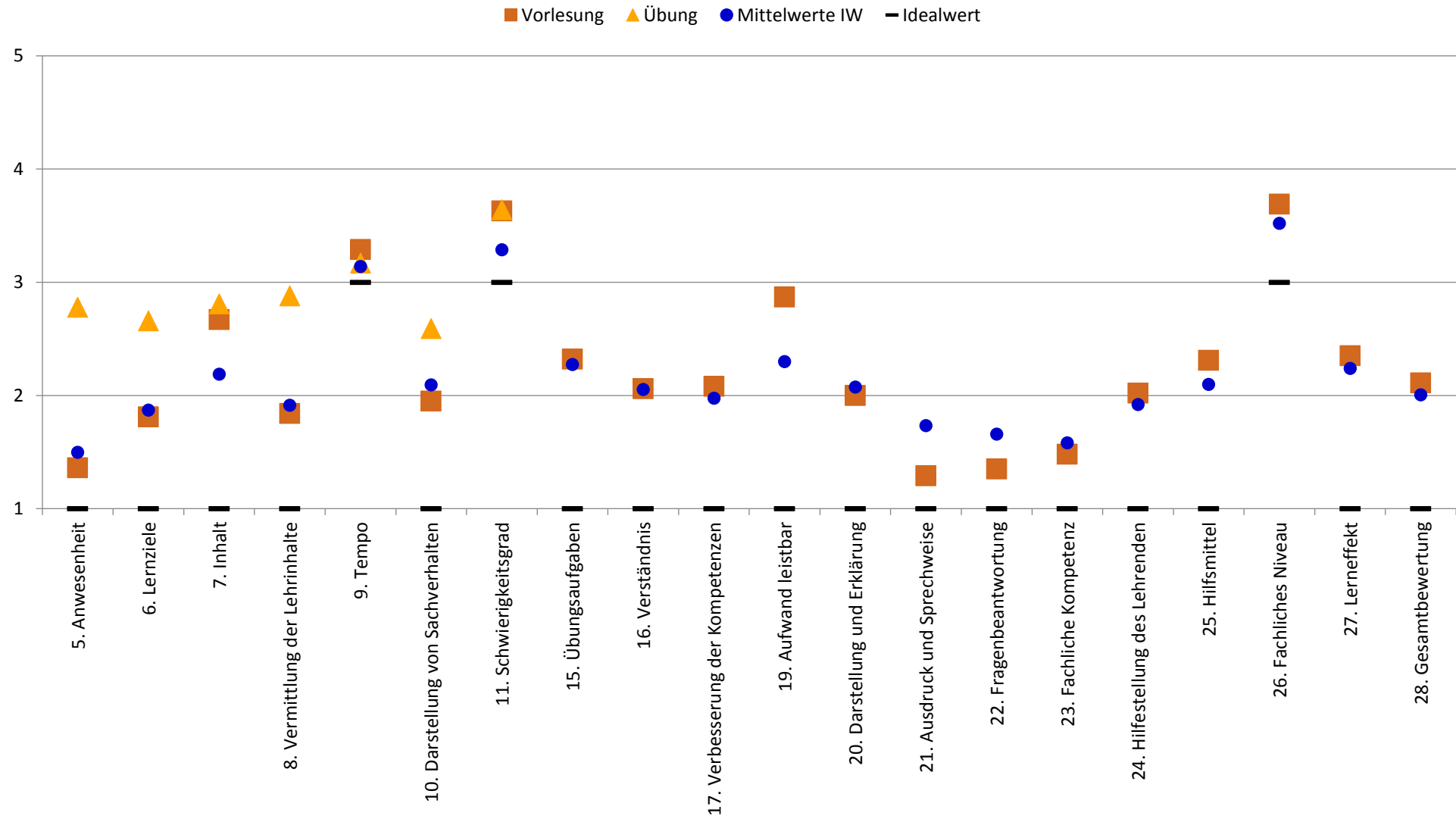
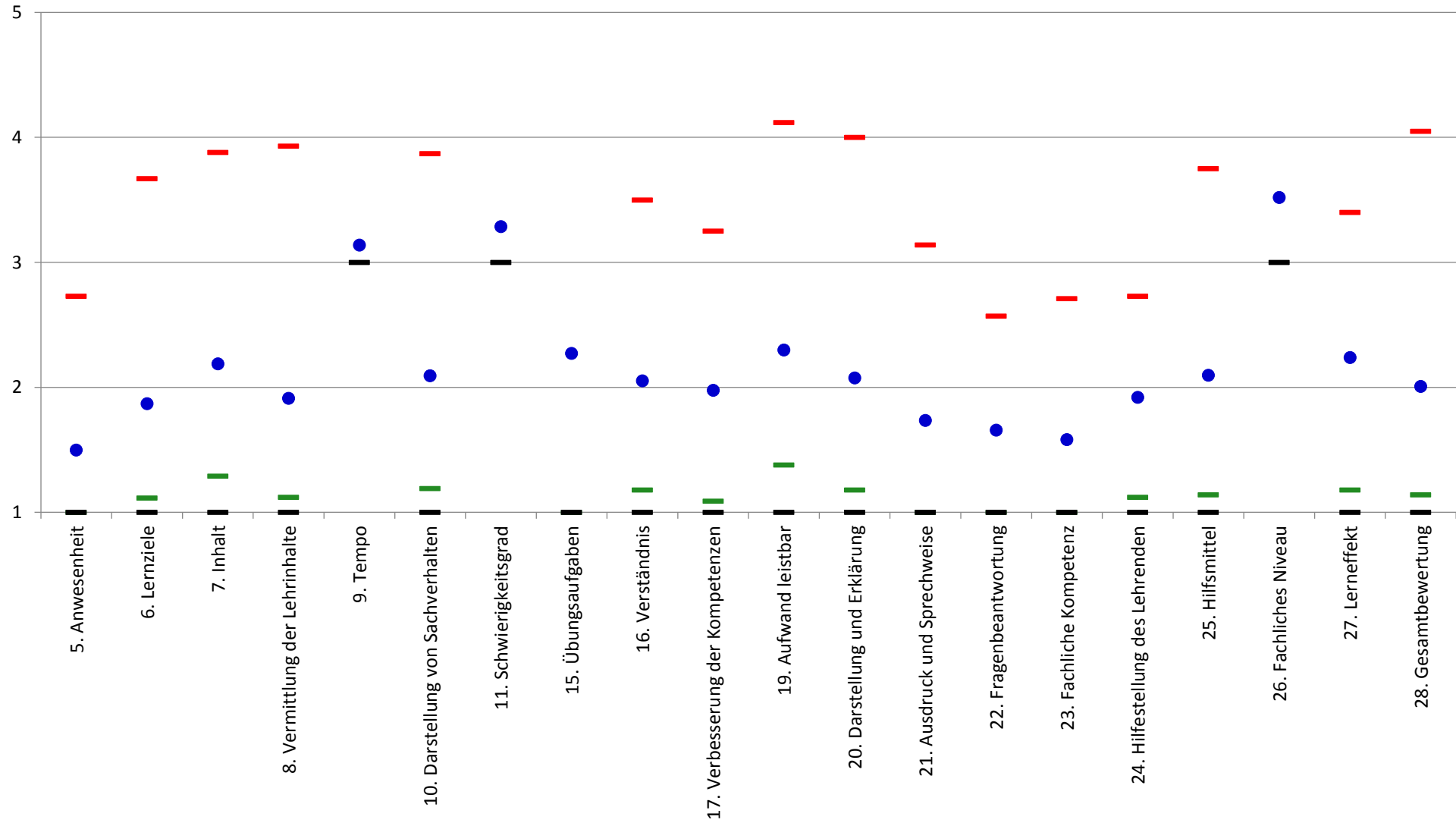


Grundl. der künstlichen Intelligenz: Dr. Beinborn, Prof. Dr.-Ing. Zesch



Mittelwerte Ingenieurwissenschaften

● Mittelwerte IW — beste Wertung IW — schlechteste Wertung IW — Idealwert

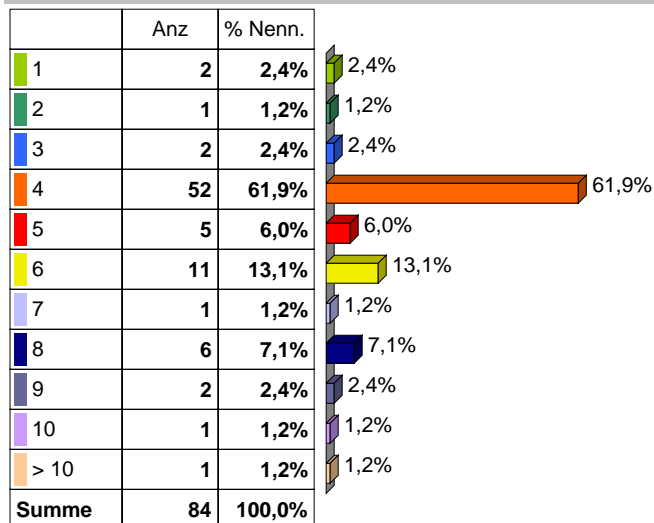


Veranstaltung und Dozent

Grundl. der künstlichen Intelligenz: Dr. Beinborn, Prof. Dr.-Ing. Zesch

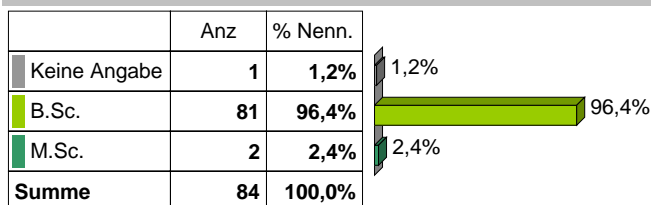
Fachsemester

2. In welchem Fachsemester studieren Sie?



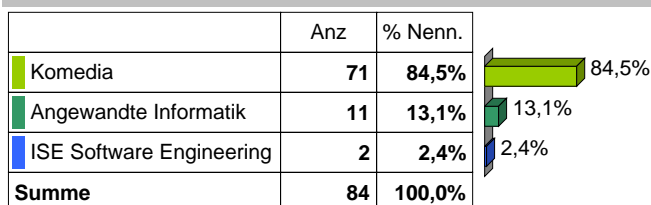
Angestrebter Abschluss

3. Aktuell angestrebter Abschluss



Studiengang

4. In welchem Studiengang sind Sie eingeschrieben?

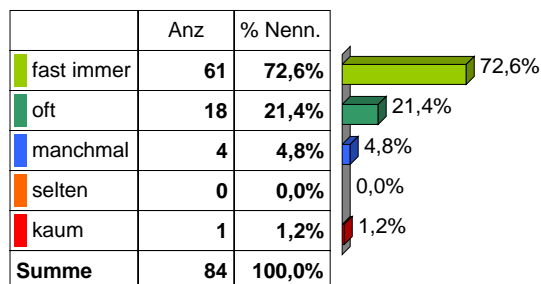


Anwesenheit

5. Wie oft haben Sie die einzelnen Lehrveranstaltungen besucht?

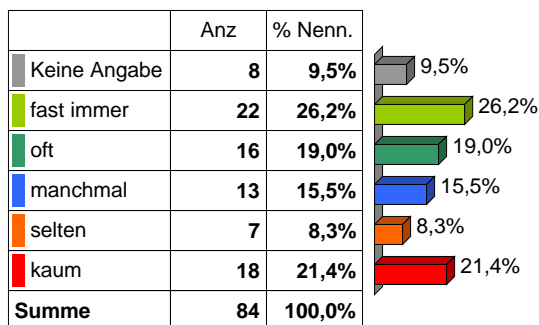
Vorlesung

Mittelwert = 1,36 Standardabweich. = 0,69



Übung

Mittelwert = 2,78 Standardabweich. = 1,55

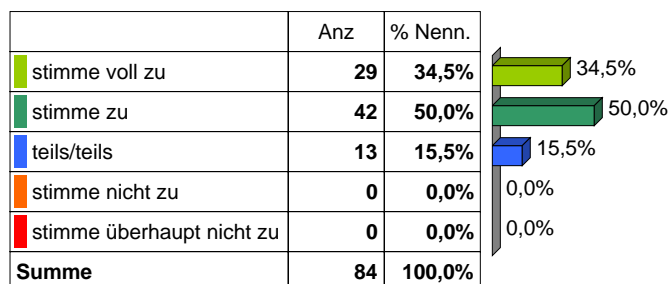


Lernziele

6. Die Lernziele der Veranstaltung sind mir deutlich gemacht worden.

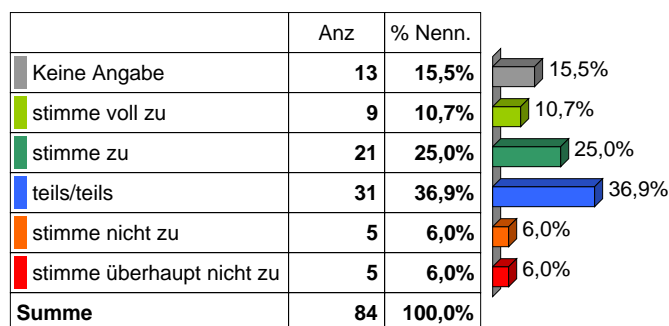
Vorlesung

Mittelwert = 1,81 Standardabweich. = 0,69



Übung

Mittelwert = 2,66 Standardabweich. = 1,03

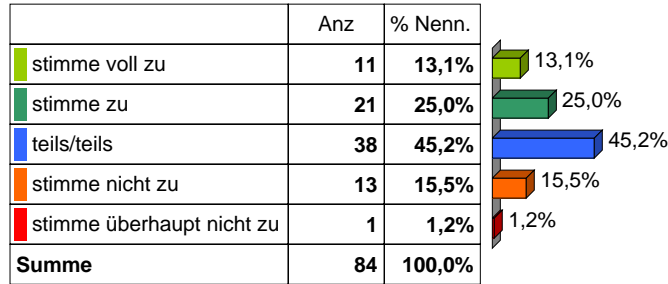


Inhalt

7. Die Inhalte der Veranstaltung knüpfen an mein Vorwissen an.

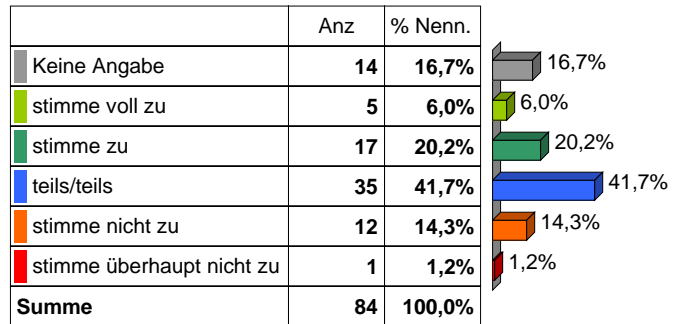
Vorlesung

Mittelwert = **2,67** Standardabweich. = **0,94**



Übung

Mittelwert = **2,81** Standardabweich. = **0,86**

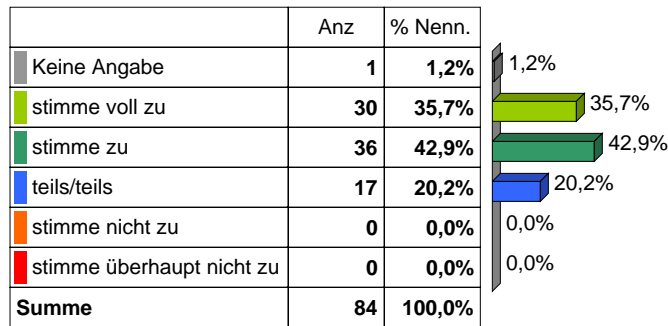


Vermittlung der Lehrinhalte

8. Die Lehr-/Lerninhalte werden verständlich vermittelt bzw. aufbereitet.

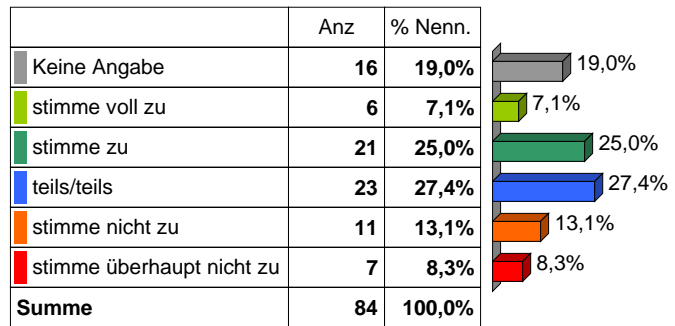
Vorlesung

Mittelwert = **1,84** Standardabweich. = **0,74**



Übung

Mittelwert = **2,88** Standardabweich. = **1,11**

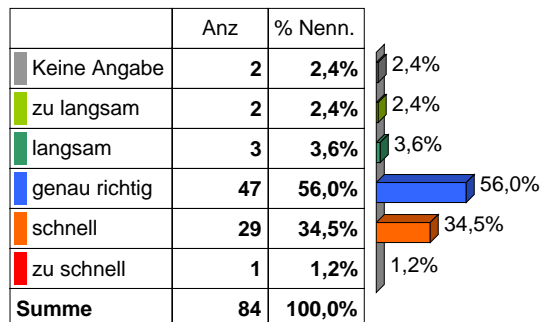


Tempo

9. Das Tempo bei der Vermittlung bzw. Erarbeitung der Lehr-/ Lerninhalte ist...

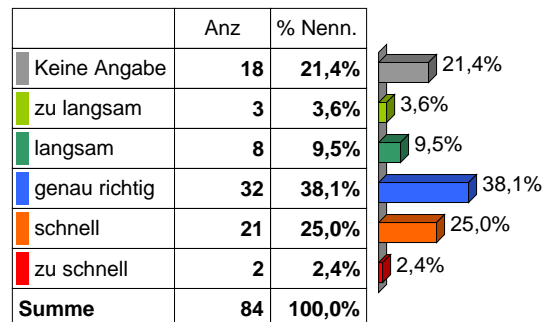
Vorlesung

Mittelwert = **3,29** Standardabweich. = **0,68**



Übung

Mittelwert = **3,17** Standardabweich. = **0,85**

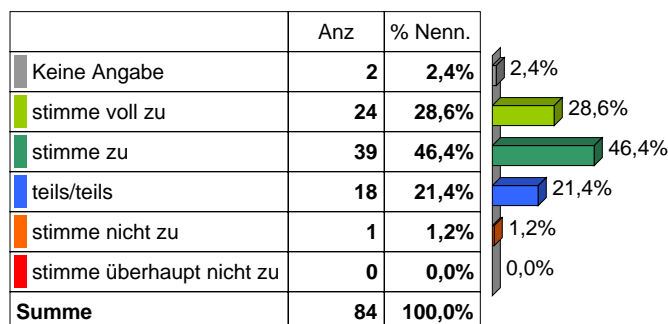


Darstellung von Sachverhalten

10. Komplexere Sachverhalte werden anhand von Beispielen für mich anschaulich und nachvollziehbar dargestellt.

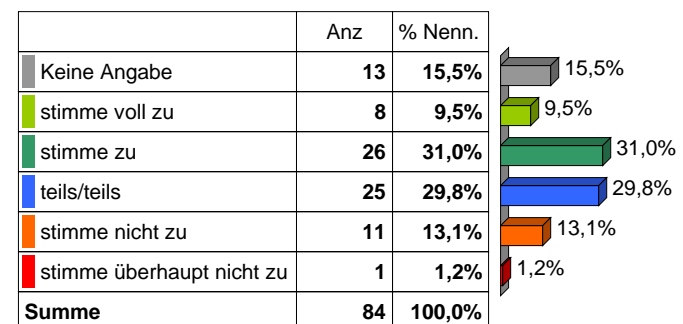
Vorlesung

Mittelwert = **1,95** Standardabweich. = **0,75**



Übung

Mittelwert = **2,59** Standardabweich. = **0,93**

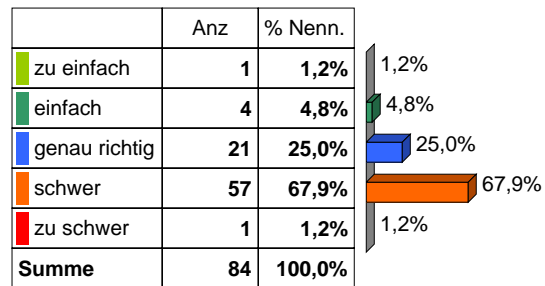


Schwierigkeitsgrad

11. Wie beurteilen Sie den Schwierigkeitsgrad dieser Veranstaltung?

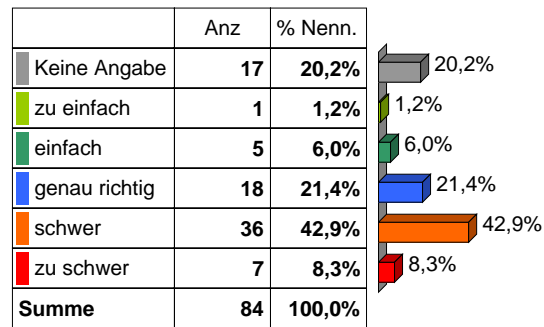
Vorlesung

Mittelwert = **3,63** Standardabweich. = **0,65**



Übung

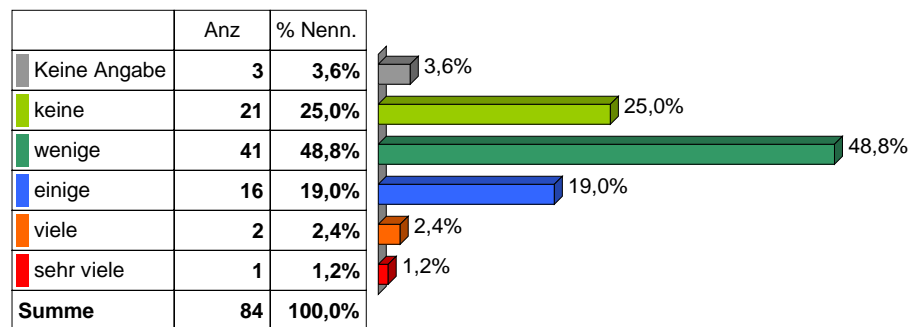
Mittelwert = **3,64** Standardabweich. = **0,83**



Doppelte Inhalte

12. Gab es Inhalte, die schon in anderen Lehrveranstaltungen behandelt wurden?

Mittelwert = **2,02** Standardabweich. = **0,82**



Wiederholungen

13. Wenn ja, welche und in welcher Lehrveranstaltung?

	Anz
Keine Angabe	31
GPT	19
Info N	11
Wirtschaftspsychologie	7
Java	5
Wahrscheinlichkeitsrechnung	5
Datenstrukturen und Algorithmen	4
Java (GPT)	3
Statistik	3
Suchalgorithmen	3
Digitale Medien	2
Grundl. Programmiertechniken	2
O-Notation	2
Psychologie	2
Automaten & formale Sprachen	1
Berechenbarkeit & Komplexität	1
BFS	1
Datenstrukturen und Algorithmen (Breitensuche, Tiefensuche)	1
DFS	1
Diskrete Mathematik	1
FPT	1
Informatik	1
Informatik neuer Medien	1
Java Programmierung in GPT	1
Komplexität in Info N	1
Mathe	1
Mathematische Strukturen	1
MCI	1
Mensch-Computer-Interaktion	1
Programmierung	1
Programmierung (java)	1
Programmierung in GPT	1
Programmierungen in Java	1
Rechnernetze- und Kommunikationssysteme	1
search	1
Stochastik	1
Suchalgorithmen (Rechner- und Kommunikationssysteme)	1
Wahrscheinlichkeitsrechnung u	1
Summe	123

Sinnvolle Wiederholungen

14. Halten Sie diese Wiederholung(en) für sinnvoll?

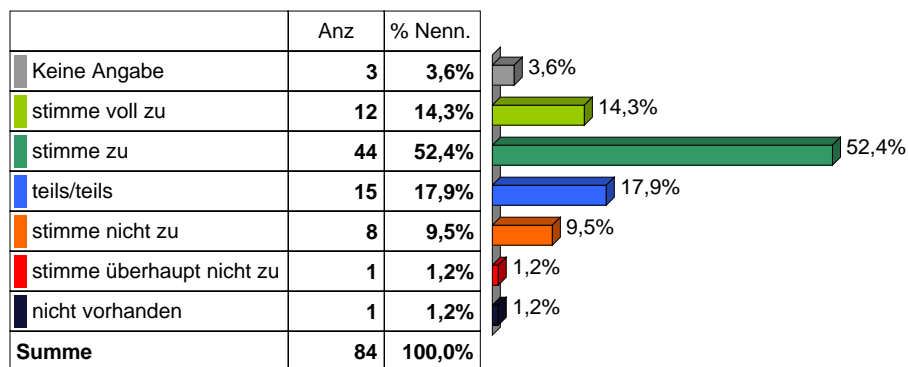
Mittelwert = 1,33 Standardabweich. = 0,69

	Anz	% Nenn.	
Keine Angabe	18	21,4%	21,4%
ja	52	61,9%	61,9%
nein	6	7,1%	7,1%
teils/teils	8	9,5%	9,5%
Summe	84	100,0%	

Übungsaufgaben

15. Die Übungsaufgaben tragen zum vertieften Verständnis der Inhalte der Vorlesung bei.

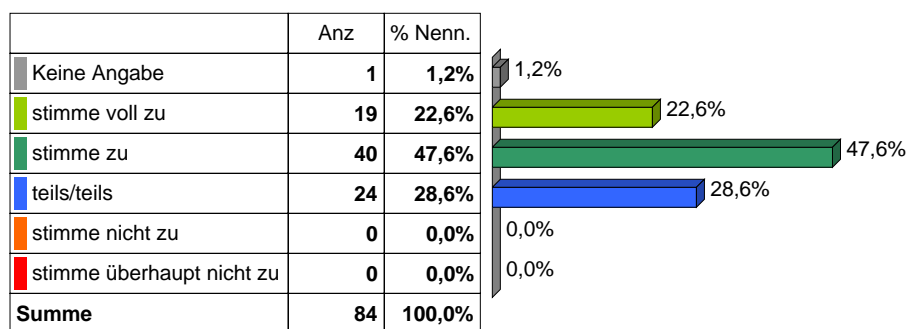
Mittelwert = **2,32** Standardabweich. = **0,97**



Verständnis

16. Die Veranstaltung trägt dazu bei, dass ich in der Lage bin, die Grundlagen des Faches zu verstehen bzw. einige typischen Fragestellungen des behandelten Themengebiets zu bearbeiten.

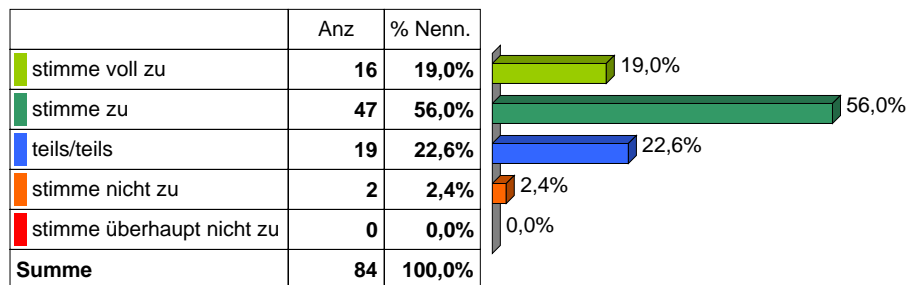
Mittelwert = **2,06** Standardabweich. = **0,72**



Verbesserung der Kompetenzen

17. Die Veranstaltung trägt dazu bei, dass ich meine fachliche Kompetenz verbessere.

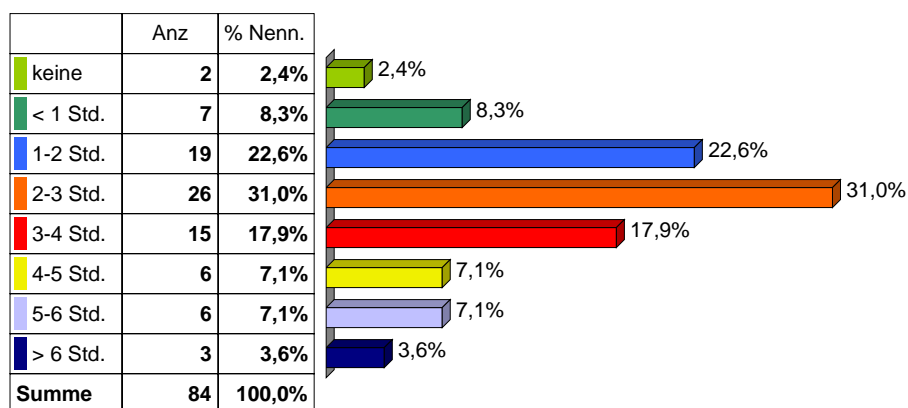
Mittelwert = **2,08** Standardabweich. = **0,71**



Workload

18. Wie viel Zeit verwenden Sie pro Woche durchschnittlich für die Vor- und Nachbereitung dieser Veranstaltung (ohne die Präsenzzeit in der Veranstaltung!)?

Mittelwert = **4,21** Standardabweich. = **1,56**

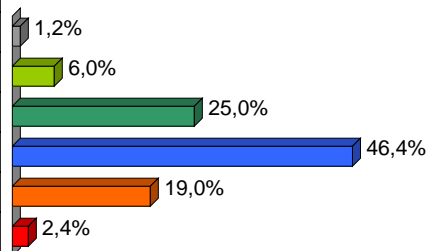


Aufwand leistbar

19. Den von mir für diese Veranstaltung insgesamt zu erbringenden Vor- und Nachbereitungsaufwand kann ich zeitlich leisten.

Mittelwert = **2,87** Standardabweich. = **0,88**

	Anz	% Nenn.
Keine Angabe	1	1,2%
stimme voll zu	5	6,0%
stimme zu	21	25,0%
teils/teils	39	46,4%
stimme nicht zu	16	19,0%
stimme überhaupt nicht zu	2	2,4%
Summe	84	100,0%

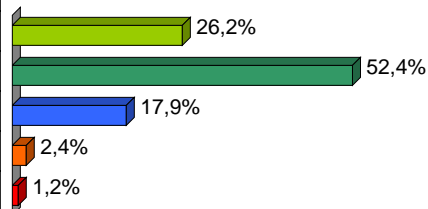


Darstellung und Erklärung

20. Die Darstellung und Erklärungsschritte der/des Lehrenden kann ich inhaltlich gut nachvollziehen.

Mittelwert = **2,00** Standardabweich. = **0,81**

	Anz	% Nenn.
stimme voll zu	22	26,2%
stimme zu	44	52,4%
teils/teils	15	17,9%
stimme nicht zu	2	2,4%
stimme überhaupt nicht zu	1	1,2%
Summe	84	100,0%

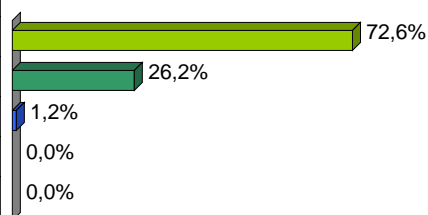


Ausdruck und Sprechweise

21. Die/ der Lehrende spricht klar und deutlich.

Mittelwert = **1,29** Standardabweich. = **0,48**

	Anz	% Nenn.
stimme voll zu	61	72,6%
stimme zu	22	26,2%
teils/teils	1	1,2%
stimme nicht zu	0	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%
Summe	84	100,0%

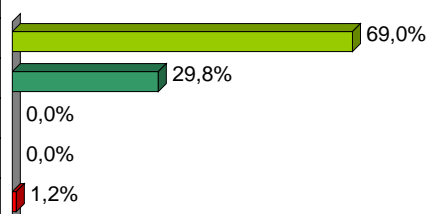


Fragenbeantwortung

22. Die/der Lehrende geht auf Fragen bzw. Anmerkungen der Studierenden angemessen ein.

Mittelwert = **1,35** Standardabweich. = **0,61**

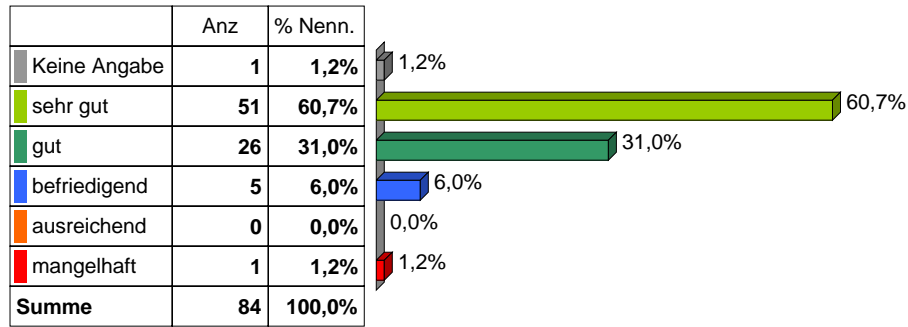
	Anz	% Nenn.
stimme voll zu	58	69,0%
stimme zu	25	29,8%
teils/teils	0	0,0%
stimme nicht zu	0	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	1	1,2%
Summe	84	100,0%



Fachliche Kompetenz

23. Die fachliche Kompetenz der/des Vortragende/n für die vorliegende Veranstaltung erscheint mir...

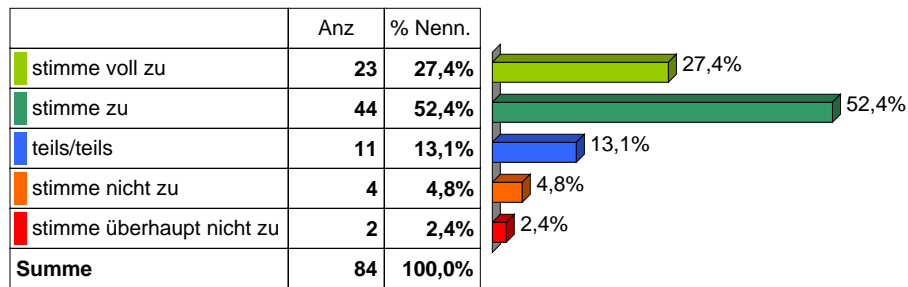
Mittelwert = **1,48** Standardabweich. = **0,72**



Hilfestellung des Lehrenden

24. Der Lehrstuhl steht mir bei Bedarf für Rückfragen und weitere Hilfestellung ausreichend zur Verfügung.

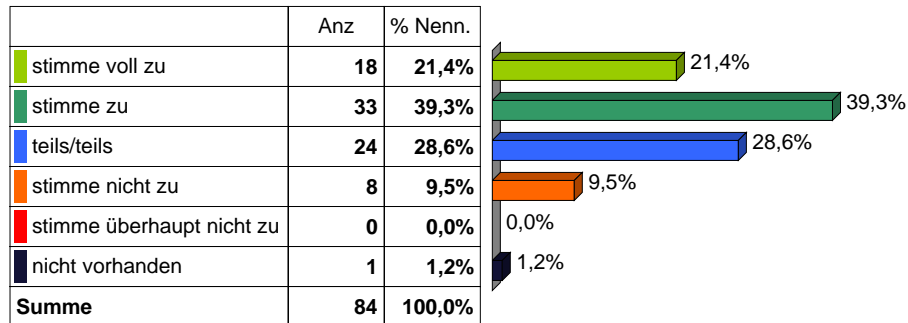
Mittelwert = **2,02** Standardabweich. = **0,90**



Hilfsmittel

25. Die zur Verfügung gestellten Hilfsmittel zur Vor- und Nachbereitung der Veranstaltung (z.B. Skript, Folien, E-Learning-Angebote) empfinde ich als hilfreich.

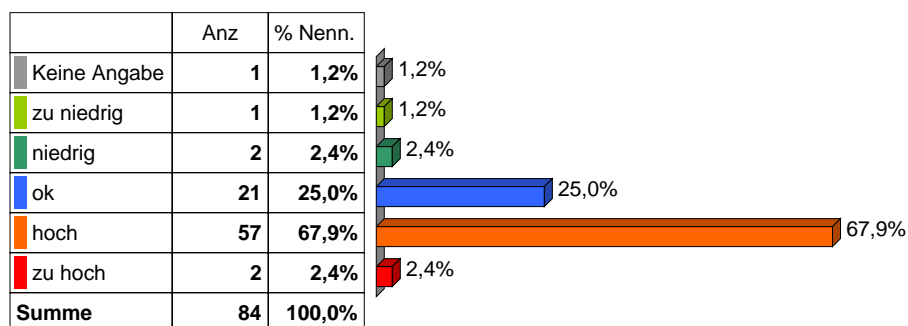
Mittelwert = **2,31** Standardabweich. = **0,99**



Fachliches Niveau

26. Das fachliche Niveau der Veranstaltung halte ich für...

Mittelwert = **3,69** Standardabweich. = **0,62**

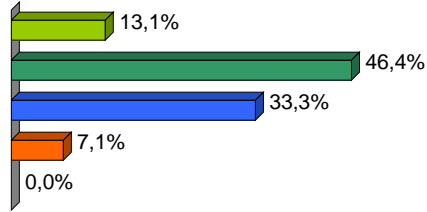


Lerneffekt

27. Diese Veranstaltung hatte für mich bis jetzt einen hohen Lerneffekt.

Mittelwert = **2,35** Standardabweich. = **0,80**

	Anz	% Nenn.
stimme voll zu	11	13,1%
stimme zu	39	46,4%
teils/teils	28	33,3%
stimme nicht zu	6	7,1%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%
Summe	84	100,0%

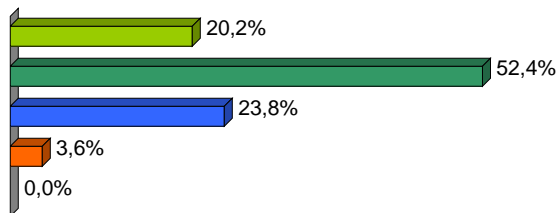


Gesamtbewertung

28. Wie bewerten Sie diese Veranstaltung bisher insgesamt?

Mittelwert = **2,11** Standardabweich. = **0,76**

	Anz	% Nenn.
sehr gut	17	20,2%
gut	44	52,4%
befriedigend	20	23,8%
ausreichend	3	3,6%
mangelhaft	0	0,0%
Summe	84	100,0%



Positive Resonanz

29. Was hat Ihnen an dieser Veranstaltung bisher besonders gut gefallen?

	Anz
Keine Angabe	20
Videos	3
anschauliche Beispiele	2
Beispiele	2
interessante Inhalte	2
Pause in der VL	2
anschauliche Beispiele	1
Dozentin wirkt sehr kompetent, hat viel Spaß an Thema und vermittelt sehr gut, wirkt sich positiv auf Studenten aus	1
abwechslungsreiche Methoden zur Darstellung von Inhalten	1
Aktualität	1
Angebot von Übungsaufgaben, Videos, Interaktivität durch Quiz	1
anschauliche Darstellung	1
auf Fragen im Moodle wird ausreichend eingegangen	1
Aufbau der VL	1
Aufgaben, die einen zwingen, sich tiefer mit Stoff zu beschäftigen	1
Auflockerung durch Videos	1
Aufmerksamkeitssammlung nach den Pausen durch Videos	1
ausführliche Beantwortung der Fragen	1
Ausreichende Beispiele	1
Beispiele helfen beim Verständnis	1
Beispiele in VL	1
bringt Inhalte sehr gut rüber	1
Challenges	1
deutliche Aussprache, man merkt, dass es der Dozentin wichtig ist, dass wir die Inhalte verstehen	1
die Dozentin, Übungen auf Englisch finde ich sehr hilfreich	1
die vielen Beispiele anderer die Themen erklärt werden	1
Dozentin geht immer auf die Fragen ein und ist immer gut gelaunt	1
Dozentin gestaltet die VL sehr interessant, macht Spaß hinzugehen	1
Dozentin ist sehr engagiert und vermittelt Lerninhalte sehr gut	1
Dozentin sehr gut	1
Dozentin sehr sympathisch	1
Dozentin veranschaulicht sehr gut, sehr freundlich und locker	1
Englische Folien, hilft bei weiterer Recherche im Internet	1
Enthusiasmus der Lehrenden	1
Ersatz für Algorithmen und Datenstrukturen	1
Fehlersuche in Folien	1
Folien auf Englisch	1
Folien in Englisch, dadurch muss man sich mehr mit ihnen auseinandersetzen	1
Folien sind auf Englisch sehr verständlich	1
Fragen werden gut beantwortet	1
Freude an der Thematik wird vermittelt, sympathische Herangehensweise an die Themen	1
Freude und Euphorie der Dozentin das Fach zu vermitteln	1
gut strukturierte Folien	1
gute Beispiele	1
gute Beispiele/Veranschaulichungen	1
gute Erklärungen	1
gute Lehrgeschwindigkeit	1
gute Übungsgruppen	1
gute Vermittlung der Lehrinhalte	1
guter Ablauf, viel Mitarbeit, Thema sehr interessant und zukunftsweisend	1
guter Einblick in das Feld KI und die zugrundeliegenden Prinzipien	1
Ich konnte Konzepte (Programmierungen) bereits in eigenen Projekten einsetzen	1

Inhalte werden gut vermittelt/erklärt/dargestellt	1
Inhalte werden von Dozentin positiv/motiviert vermittelt	1
Integration der Studenten in der Vorlesung	1
Interaktion durch PINGO	1
interaktive Umfragen in der VL	1
interaktive Vorlesung	1
interessant	1
interessant dargestellt	1
interessante Gestaltung der VL	1
interessante Themen, Vorlesung gut, nachvollziehbar und spannend,gute Anwendungen und Beispiele	1
interessante Vorlesungen	1
klare Strukturen, trotzdem abwechslungsreich und erfrischend	1
Kompetenz und Freude am Fach der Lehrenden	1
laute und deutliche Erklärungen	1
Lautstärke, obwohl kein Mitarbeiter verwendet wird	1
lockere Atmosphäre durch Dozentin	1
lockere Vortragsweise und viele Beispiele	1
Material, das zur Verfügung steht ist gut und wird besprochen	1
Mitarbeit während der Vorlesung, Online	1
Motivation/Ausstrahlung der Dozentin	1
motiverte Dozentin, Erklärungen sind verständlich, Folien sind klar und deutlich	1
motivierende/mitreißende Vortragsweise	1
motivierte Dozentin	1
motivierte Dozentin, man kann gut und lange zuhören, man muss/kann Praxis erwerben aufgrund der Übungen	1
Nähe zu Studenten	1
Nutzung von Moodle	1
Nutzung von verschiedenen Medien, Folien und Vortragsstil der Dozentin, zusätzliche Literatur	1
Pausen werden sinnvoll eingelegt	1
Pausen zwischendurch	1
PINGO	1
praktische Anwendungen	1
praktische Anwendungen/Implementierungen	1
praktische Beispiele	1
Präsentationsweise des Vortragenden	1
Praxisbeispiele	1
praxisnahe Beispiele, Umfragen/Beispiele anhand von uns Studenten	1
Professorin mit sehr viel Elan und Freude dabei (färbt auf Studierende ab)	1
Professorin sehr enthusiastisch/motiviert, hat merklich Spaß am Thema	1
Programmieraufgaben	1
schnelle Antworten auf Rückfragen	1
schnelle Beantwortung von E-Mails	1
sehr angenehme und spannende Gestaltung der Vorlesung	1
sehr engagierte und motivierte Professorin	1
sehr interessante Inhalte	1
sehr motivierte Art der Dozentin	1
sehr motivierte Lehrkraft	1
sehr praxisnah,Quiz (PINGO)	1
sehr sympathische Dozentin	1
sehr viel Material im Moodle zur Recherche	1
sich mit einbringen mit PINGO	1
Sympathische Dozentin	1
sympathische Dozentin, gibt sich viel Mühe	1
Tempo in der Vorlesung	1
Thema	1
Themen interessant	1
tolle Dozentin, bringt Fach interessant und gut rüber und motiviert	1

TSP-Challenge	1
Vernetzung von relevanten Themengebieten, wird in Zukunft immer wichtiger werden, gerade für Firmen/Industrien	1
verschiedene Medien auf Folien	1
verständliche/strukturierte Aufbauweise der Folien	1
versucht Inhalte verständlich zu vermitteln	1
viele Beispiele	1
viele graphische Darstellungen	1
viele Übungen sind hilfreich	1
VL nicht so trocken	1
Vorlesung ist gut	1
Vorlesung ist interessant und Inhalte werden nachvollziehbar vermittelt, ich besuche diese Vorlesung sehr gerne	1
Summe	144

Verbesserungsvorschläge

30. Was könnte künftig besser gemacht werden?

Anz

Keine Angabe	18
deutsche Folien	4
Folien auf deutsch	3
Vorlesungsfolien auf deutsch	2
weniger programmieren	2
alles auf einer Sprache wäre deutlich weniger verwirrend	1
Altklausuren anbieten	1
Arbeitsaufwand dieses Faches ist sehr hoch	1
Aufteilung der Übungsblätter überdenken	1
Aufwand der Übungen (Java) sehr hoch	1
Ausführung an der Tafel manchmal elementar	1
bei Fragen war der Leiter nicht immer in der Lage eine vernünftige Erklärung zu geben	1
Beispiele für Java Programme in der VL, niedrigere Schwierigkeiten bei den Übungsblättern	1
Besprechung der Hausaufgaben in den Übungen, statt weitere Übungsaufgaben	1
Besprechung der Java-Aufgaben in den Übungen	1
bessere Einführung in Nutzung von Programmen wie Eclipse	1
bessere Einführung ins Programmieren (Eclipse)	1
bessere Folien (deutsch)	1
bessere Hilfe bei Problemen mit Programmierung, nicht alle haben die gleichen Grundlagen	1
bessere Vorbereitung der Studierenden auf die Programmieraufgaben (gibt keinerlei Hilfestellungen, Erklärungen)	1
besseres Englisch in den den Übungen oder keine englischsprachigen Übungen	1
Challenge/"Wettkampf" um Bonuspunkte erzeugt einen hohen Druck	1
Challenges sind zu hoch	1
Darstellungen der Dateien im Moodle	1
das vorab verlangte Wissen in Java ist sehr hoch	1
die alten Abgaben werden nicht in der Übung besprochen	1
die wichtigen englischen Begriffe kennzeichnen	1
eingehendes Besprechen der Übungsabgaben in den Gruppen, statt Extra-Aufgaben in der Woche nach der Abgabe	1
einheitliche Sprache für VL und Folien	1
einheitliche Struktur in den Übungen (ggf. Übungsfolien)	1
einheitliche Terminologie bei Arbeitsblättern fehlt	1
Englische Folien ins deutsche übersetzen	1
ermüdend und zeitaufwändig Folien auf deutsch zu übersetzen, damit die Themenschwerpunkte klar und deutlich werden	1
es werden viele Lernmaterialien bereitgestellt, die nur schwer alle zu bearbeiten sind	1
evtl. in Zukunft auf Python umsteigen	1
evtl. kurze thematische Wdhl. der letzten Vorlesung am Beginn der nächsten	1
Folien auf deutsch (Fachbegriffe auf englisch lassen)	1
Folien auf deutsch wären weniger verwirrend, da Übungen auf deutsch angeboten werden	1
Folien auf deutsch würde die Güte der Wdhl. der Vorlesung unterstützen	1
Folien nicht auf englisch, wenn auf deutsch gesprochen wird	1
Folien nicht immer hilfreich bei Code	1
Folien sind in der Nachbereitung schwer zu verstehen	1
Folien wenn möglich auf deutsch	1
gerade einen Algorithmus selber zu schreiben ist fast unmöglich	1
GPT ist ab jetzt mit Python und GKI ist aber noch mit Java, bitte einheitlich	1
GPT-Kenntnisse reichen für Übungen nicht aus	1
GPT-Wissen für Programmieraufgaben nicht ausreichend	1
habe aufgehört, den Pflichtteil zu lesen, weil man dann in der Vorlesung weniger aufgepasst	1
Hausaufgaben sollten in Übung besprochen werden	1
Hausübung viel zu einfach	1
Implementierungen werden in den VL nicht erklärt und sind nicht umsetzbar	1
in den Übungen Aufgabenstellungen verständlicher machen	1
in den Übungen mehr erklären	1
in den Übungen nur Hausaufgaben besprechen	1
in VL mehr auf Programmierungsaufgaben eingehen, die Übungs-/Klausurrelevant sind	1
Inhalte kurz wiederholen und dann die Aufgaben bearbeiten	1
Java als Voraussetzung angeben, damit keiner überrascht wird	1
Java als Voraussetzung für diese Veranstaltung	1

Java sollte entweder als Voraussetzung für diese Veranstaltung gelten oder der Programmieranteil sollte sich deutlich reduzieren	1
Java-Anteil ist z.T. sehr schwer, da viele noch kein Java gemacht haben	1
keine englischen Übungen	1
leichtere Übungen	1
Leseaufgaben sind zwar sinnvoll, zeitlich aber ein hoher Aufwand, der kaum zu leisten ist	1
Lösungen der Übungsblätter und der Aufgaben, die in den Übungen besprochen werden, bereitstellen	1
Lösungen von Übungen hochladen	1
Material auf deutsch bereitstellen, teilweise sehr verwirrend	1
mehr auf Implementierung eingehen	1
mehr Hilfestellung bei Programmieraufgaben	1
mehr Inhalt bei maschinellem Lernen	1
mehr Java-Kurse	1
mehr Programmiertechniken in der Vorlesung behandeln	1
Musterlösungen bereitstellen	1
Musterlösungen für die Aufgaben geben	1
Musterlösungen wären hilfreich	1
nicht so viel programmieren	1
niedrigeres Niveau der Übungsaufgaben	1
Pflichtteil lesen erscheint den Aufwand nicht entprechend	1
Programmierlastig in den Übungen	1
Programmierteil verkleinern oder mehr Hilfestellung bieten	1
Programmierübungen sehr schwer, für geringe Kenntnisse in Komedia kaum lösbar	1
Programmierung (Java) nicht als Voraussetzung	1
Programmierung in Java könnte an das Studium angepasst werden (aktuell wird Python unterrichtet)	1
Programmierung z.T. viel zu schwierig	1
Python statt Java nutzen	1
Reading Assignments zu viel	1
schwierig richtige deutsche Übersetzung zu finden, verbraucht viel Zeit bei der Nacharbeitung	1
schwierig wenn einem das Programmieren nicht leicht fällt eine entsprechende Bonuspunktzahl zu erreichen (Alternativen zu Challenges)	1
sehr viel Input	1
Skript ist nicht ausreichend, mehr Stichpunkte wären besser	1
Skripte auf deutsch zur Verfügung stellen	1
Suchen von Fehlern auf Folien für Bonuspunkte lenkt ab	1
übersichtlichere Aufgaben	1
Übungen + Challenges + Leseverständnis sind arg viel, wenn man bedenkt, dass die Komedia parallel Praxisprojekte haben	1
Übungen haben einen sehr hohen Anspruch und sind sehr umfangreich	1
Übungen sind sehr schwer, Folien reichen hierfür nicht aus	1
Übungen und Folien einheitlich in einer Sprache	1
Übungen zu programmierlastig	1
Übungsaufgaben auch in Übungen besprechen	1
Übungsaufgaben mehr auf Folien beziehen	1
Übungsaufgaben sind unverständlich und sehr schwierig	1
Übungsblätter teilweise schwierig (insb. aufgrund des Problems, dass viele die Java-Veranstaltung nicht abgeschlossen haben)	1
Übungsblätter teilweise zu komplex, vorallem auf die Implementierung von Java	1
Übungsblätter vollständig besprechen, oft weiß man nicht, wie es besser/richtig gemacht wird	1
Übungsgruppenleitung hat häufiger gewechselt, hatten oft keinen Durchblick bzgl. Lösung	1
Übungsgruppenzeitpunkte	1
Übungsleiter bewerten Übungen sehr unterschiedlich	1
Übungsleiter lesen aus Musterlösung ab und können Fragen nicht beantworten	1
Übungsleiter sollten, wenn sie kein deutsch können, verständlicher englisch reden	1
Übungsleiter z.T selbst weniger sicher in der Lösung	1
Übungslösungen online stellen, Bewertungen dauern zu lange	1
Umfang der Übungen verringern	1
Unklarheit über Klausurrelevanz der Inhalte	1
Vereinheitlichung von Begriffen	1
Videoaufzeichnungen von VL	1
weniger Java	1
weniger Java oder Java als Voraussetzung, da nicht alle GPT bestanden haben	1
weniger komplexe Java-Aufgaben, viele haben GPT nicht geschrieben/bestanden, haben Python statt Java	1
weniger Programmierung in den Übungen oder als Zusatz	1
z.T. sehr viel neues pro Vorlesung	1
zu hohe Programmierkenntnisse vorausgesetzt, da GPT keine Pflichtvoraussetzung für KI ist und mittlerweile Python statt Java angewandt wird	1

zu hohes Niveau bei Übungsaufgaben, mehr Programmierung in der VL	1
Zu viele Leute im Kurs für das Seminar	1
zu wenig Hilfestellung bei Programmieraufgaben, Codes in Ü/VL besser durchgehen/besprechen	1
zusätzlicher Aufwand für Übungen (abzugebenden Aufgaben / zusätzliches Lesen / kleinere Fragen auf Vorlesungsfolien)	1
Summe	148

Lehrevaluation – Kurzanleitung

Die Lehrevaluation dient der Verbesserung und Weiterentwicklung des Lehrangebotes an der Universität Duisburg-Essen. Auf den folgenden Seiten finden Sie die Auswertung Ihrer Veranstaltung. Die Auswertung besteht aus drei Komponenten:

- eine grafische Darstellung der gemittelten Ergebnisse der gesamten Fakultät
- eine grafische Übersicht der Ergebnisse Ihrer Veranstaltung
- die detaillierten Ergebnisse Ihrer Veranstaltung in tabellarischer Form

Diese kurze Anleitung soll Ihnen das Verständnis der Darstellungen erleichtern, bei weiteren Fragen wenden Sie sich bitte an evaluation-iw@uni-due.de.

1. Veranstaltungs-Ergebnisse

In diesem Diagramm finden Sie die Bewertung der Studierenden aus Ihrer Lehrveranstaltung. Bitte beachten Sie, dass nicht alle Fragen dargestellt werden, da einige Fragen andere Antwortmöglichkeiten bzw. auch Freitext besitzen. Die Auswertung dieser Fragen finden Sie in der Detailübersicht.

Das Diagramm besteht aus einer bzw. zwei Datenreihen für die Bewertung Ihrer Veranstaltung, dies hängt davon ab, ob Sie für Vorlesung und Übung getrennte Evaluationsbögen ausgegeben oder unseren kombinierten Bogen verwendet haben. Außerdem finden Sie zur schnellen Einordnung Ihrer Veranstaltung eine Datenreihe mit den Mittelwerten der gesamten Fakultät.

Zusätzlich gibt es eine Datenreihe „Idealwert“, dabei handelt es sich um die jeweils beste erreichbare Wertung der Frage. Dies hat den Hintergrund, dass bei den meisten Fragen die Bewertung „1“, bei einigen Fragen (wie z. B. dem Tempo) jedoch die Bewertung „3“ (z. B. „genau richtig“) die beste Wertung darstellt.

2. Fakultäts-Mittelwerte

Mithilfe dieser Grafik können Sie Ihre eigenen Ergebnisse im Kontext der gesamten Fakultät Ingenieurwissenschaften einordnen. Das Diagramm besteht aus vier Datensätzen, für jede Frage werden der Mittelwert aller Veranstaltungen der Fakultät sowie die jeweils erreichte beste und schlechteste Bewertung dargestellt. Zusätzlich findet sich auch hier bei jeder Frage der Idealwert zur Orientierung.

3. Detaillierte Übersicht

Im Anhang an die grafische Auswertung erhalten Sie die detaillierte Bewertung Ihrer Lehrveranstaltung. Hier können Sie auch die genaue Verteilung der Antworten einer Frage sowie Freitext-Antworten und alle weiteren Daten einsehen.