



**Poder Judiciário**  
**Justiça Comum**  
**Tribunal de Justiça do Estado da Paraíba**

# **PROCESSO ADMINISTRATIVO**

**PROCESSO nº 2024077803 (PA-TJ)**

Assunto: RESERVA ORÇAMENTÁRIA - Requisição de reserva orçamentária - Honorários Periciais

Data da Autuação: 28/06/2024

Parte: 2ª Vara Mista / Araruna e outros(1)



**ESTADO DA PARAÍBA  
PODER JUDICIÁRIO  
TRIBUNAL DE JUSTIÇA**

**REQUISIÇÃO DE RESERVA ORÇAMENTÁRIA E PAGAMENTO DE HONORÁRIOS**

**1. DA COMPETÊNCIA DA UNIDADE JUDICIÁRIA**

Excelentíssimo Presidente do Tribunal de Justiça do Estado da Paraíba,

Considerando que o(a) Senhor(a) **FELIPE QUEIROGA GADELHA** aceitou o encargo de Tradutor, Interprete ou perito, venho requerer que seja realizada a **Reserva Orçamentária** para suportar o encargo relativo a despesa decorrente dos serviços prestados nos autos adiante especificado.

Por oportuno, informo ainda, que a parte **AUTORA** é beneficiária da Justiça Gratuita, conforme despacho/decisão proferido(a) à(s) fl(s). **id 52083061**.

**1. 1 DOS DADOS GERAIS DO PROCESSO**

1.1.1 Processo judicial Nº **0801322-10.2021.8.15.0061**

1.1.2 Natureza da ação: **INDENIZATÓRIA**

1.1.3 Unidade judiciária requisitante: **2ª VARA MISTA DE ARARUNA**

1.1.4 Autor (es): **LUCINEIDE ALVES PEQUENO** CPF/CNPJ: **068.909.014-52**

1.5.1 Réu (s): **PANAMERICANO ARRENDAMENTO MERCANTIL SA** CPF/CNPJ: **02.682.287/0001-02**

1.1.6 Natureza do serviço: ( ) Tradução ( ) Interpretação ( **X** ) Perícia

1.1.7 Natureza dos honorários: ( ) Adiantamento ( **X** ) Finais

1.1.8 Valor arbitrado **R\$ 398,81 (trezentos e noventa e oito reais e oitenta e um centavos)**

**1.2 DOS DADOS DO PERITO**

1.2.1 Nome: **FELIPE QUEIROGA GADELHA**

1.3.2 Endereço: **R. CUSTÓDIO DOMINGOS DOS SANTOS, EDF. ROYAL LUNA, N.º 21, APT. 1501, BRISAMAR, JOÃO PESSOA-PB**



**ESTADO DA PARAÍBA**  
**PODER JUDICIÁRIO**  
**TRIBUNAL DE JUSTIÇA**

1.2.3 Telefone (s): **(83) 9 9332-2907**

1.2.4 CPF: **021.205.144-02**

1.2.5. Banco: **001-BANCO DO BRASIL** 1.2.6. Agência: **3396-0** 1.2.7 Conta corrente: **17.354-1**

1.2.6 Inscrição INSS: ou 1.2.7 Inscrição PIS/PASEP: **12617929444**

1.2.8 Inscrição no Conselho Competente: **CREA NACIONAL N.º 160163983-0**

**Nota:** O prestador deve apresentar documento hábil que comprove sua quitação junto ao conselho.

**1.3 ANEXAR AS SEGUINTE PEÇAS:**

1.3.1 Decisão que deferiu a gratuidade judiciária.

1.3.2 Decisão que arbitrou os honorários periciais.

Araruna-PB, em 28/06/2024.

*Valdir M Silva*

Servidor Responsável  
Matrícula Nº 477.377-2

PHILIPPE GUIMARAES  
PADILHA  
VILAR:4748395

Assinado de forma digital por  
PHILIPPE GUIMARAES PADILHA  
VILAR:4748395  
Dados: 2024.06.28 11:40:06  
-03'00'

Juiz (a) de Direito



Número: **0801322-10.2021.8.15.0061**

Classe: **PROCEDIMENTO COMUM CÍVEL**

Órgão julgador: **2ª Vara Mista de Araruna**

Última distribuição : **27/09/2021**

Valor da causa: **R\$ 10.000,00**

Assuntos: **Indenização por Dano Material, Indenização por Dano Moral, Empréstimo consignado**

Segredo de justiça? **NÃO**

Justiça gratuita? **SIM**

Pedido de liminar ou antecipação de tutela? **SIM**

Partes		Procurador/Terceiro vinculado	
LUCINEIDE ALVES PEQUENO (AUTOR)		Patrícia Leite Tavares Cândido (ADVOGADO) RAYANA ESTRELA LOPES NOBREGA (ADVOGADO)	
PANAMERICANO ARRENDAMENTO MERCANTIL SA (REU)		Feliciano Lyra Moura (ADVOGADO)	
FELIPE QUEIROGA GADELHA (TERCEIRO INTERESSADO)			
Documentos			
Id.	Data da Assinatura	Documento	Tipo
52083061	01/12/2021 17:09	<a href="#">Decisão</a>	Decisão



**Poder Judiciário da Paraíba**  
**2ª Vara Mista de Araruna**

PROCEDIMENTO COMUM CÍVEL (7) 0801322-10.2021.8.15.0061

**DECISÃO**

Vistos, etc.

Inicialmente, tenho como justificada a impossibilidade de arcar a autora com o pagamento das custas processuais, alegando ser pensionista, sem condições de arcar com taxas judiciárias no valor de R\$ 7 4 4 , 0 0 .

Assim, diante de tal panorama, DEFIRO o pedido de Justiça Gratuita.

Trata-se de ação judicial em que a parte autora pretende suspender os descontos de um empréstimo consignado que afirma não haver contraído, haja vista os descontos mensais em seus rendimentos de p e n s ã o p o r m o r t e .

Afirma que foi realizado um empréstimo consignado (nº 324980720-1) em seu nome, com desconto da primeira parcela para março/2019, no valor de R\$ 1.234,57 (mil duzentos e trinta e quatro reais e cinquenta e sete centavos), dividido em setenta e duas parcelas mensais de R\$ 35,00 (trinta e cinco reais), sem que a autora haja realizado a transação.

Requer, ao final, a declaração judicial de inexistência do contrato, além de repetição dobrada do que pagou, e danos morais. Em sede de urgência, pede a suspensão dos descontos.

D e c i d o .

Nos termos do art. 300 do CPC, a tutela de urgência será concedida quando houver elementos que evidenciem a probabilidade do direito e o perigo de dano ou o risco ao resultado útil do processo.

Ocorre que esse em se tratando de afirmação negativa - não houve a contratação do empréstimo, necessariamente se depende do contraditório para poder melhor se formar o juízo cognitivo de mérito. A segurança jurídica das relações contratuais não permite que com uma mera alegação de que um determinado contrato não foi firmado, o Poder Judiciário liminarmente suspenda os descontos sem oportunizar à parte contrária o pleno direito ao contraditório e a chance de comprovar que o pacto de fato é l e g í t i m o .

Assim, apesar das alegações da autora, de negativa do celebração do contrato, não está afastada a possibilidade de a parte ré provar em juízo que o empréstimo foi efetivamente contraído, de modo que não há evidências da probabilidade do direito alegado pela parte demandante.

Com relação ao perigo na demora ou risco de inutilidade final do provimento judicial futuro que lhe seja favorável, melhor sorte não aproveita à autora.

Quanto à urgência do provimento, além de se estar diante de descontos antigos - **março/2019**, verifica-se



que a parte autora não comprovou ter procurado em momento algum a instituição contra a qual litiga, o que evidencia a falta de urgência para combater o fato objeto da presente demanda. Ausente, assim, o requisito do risco do periculum in mora.

Assim, forte nesses argumentos, **INDEFIRO** o pedido de antecipação de tutela.

Designo o dia **15.02.2022, 10h30**, para a audiência preliminar.

C I T E - S E .

I N T I M E M - S E .

ARARUNA, datado/assinado eletronicamente.

Juiz(a) de Direito





28/06/2024

Número: **0801322-10.2021.8.15.0061**

Classe: **PROCEDIMENTO COMUM CÍVEL**

Órgão julgador: **2ª Vara Mista de Araruna**

Última distribuição : **27/09/2021**

Valor da causa: **R\$ 10.000,00**

Assuntos: **Indenização por Dano Material, Indenização por Dano Moral, Empréstimo consignado**

Segredo de justiça? **NÃO**

Justiça gratuita? **SIM**

Pedido de liminar ou antecipação de tutela? **SIM**

Partes		Procurador/Terceiro vinculado	
LUCINEIDE ALVES PEQUENO (AUTOR)		Patrícia Leite Tavares Cândido (ADVOGADO) RAYANA ESTRELA LOPES NOBREGA (ADVOGADO)	
PANAMERICANO ARRENDAMENTO MERCANTIL SA (REU)		Feliciano Lyra Moura (ADVOGADO)	
FELIPE QUEIROGA GADELHA (TERCEIRO INTERESSADO)			
Documentos			
Id.	Data da Assinatura	Documento	Tipo
67493 227	19/12/2022 17:27	<a href="#">Decisão</a>	Decisão



**Poder Judiciário da Paraíba**  
**2ª Vara Mista de Araruna**

PROCEDIMENTO COMUM CÍVEL (7) 0801322-10.2021.8.15.0061

**DECISÃO**

Cuidam os autos de ação declaratória de inexistência de débito c/c danos morais e materiais.

Foi proferida sentença julgando improcedentes os pedidos postos na exordial (id. 59914597). Entretanto, julgando recurso de apelação interposto pela parte autora, o Tribunal de Justiça da Paraíba anulou a citada sentença, determinando a realização de perícia grafotécnica, visando aferir se a assinatura constante no contrato apresentado pelo demandado corresponde a assinatura da parte autora.

Mencionada perícia foi requerida pela parte autora, com o intuito de demonstrar fato constitutivo de seu direito. Por outro lado, a citada parte é beneficiária da gratuidade processual, de modo que deve ser aplicada ao caso a Resolução nº 09/2017, da Presidência do Tribunal de Justiça da Paraíba.

Dessa forma, após consultas realizadas através do Cadastro Geral de Profissionais de que trata a dita Resolução, NOMEIO o **Dr. FELIPE QUEIROGA GADELHA**, para a realização da perícia.

Deixo de adotar as providências elencadas no artigo 465, §2º, do CPC em virtude do referido perito já ter realizado várias perícias nesta Unidade Judiciária.

Ademais, nos moldes do art. 5º, da Resolução nº 09/2017, da Presidência do Tribunal de Justiça, **fixo os honorários periciais em R\$ 398,81 (trezentos e noventa e oito reais e oitenta e um centavos)**, valor que deverá ser pago ao perito após a entrega do laudo pericial (art. 6º, parágrafo único, da Resolução), observando-se, quanto a requisição de pagamento, o disposto no art. 6º, do ato normativo em apreço.

Dito isso, adotem-se as seguintes providências:





1 – INTIMEM-SE as partes para que, no prazo de quinze dias, requeiram o impedimento ou a suspeição do perito, se for o caso; apresentem os seus quesitos, caso ainda não apresentados; e, caso queiram, indiquem assistente técnico.

2 – Em seguida, INTIME-SE o perito ora designado para que apresente o cartão onde será(ão) aposta(s) a(s) assinatura(s) da parte autora, bem como eventuais orientações necessárias.

3 – Apresentado o cartão a este Juízo, INTIME-SE a parte autora para comparecer à esta Unidade Judiciária, para fins de apor sua(s) assinatura(s) no cartão, em conformidade com eventuais orientações repassadas pelo perito.

4 – Colhida(s) a(s) assinatura(s), proceda-se com a remessa do cartão ao perito designado junto com o contrato discutido nos autos, o qual foi apresentado pela parte ré (id. 54114443 – págs. 5/18), o qual terá o prazo de sessenta dias para remeter o laudo pericial a este Juízo.

5 – Com a apresentação do laudo, INTIMEM-SE as partes para se manifestarem, em cinco dias, e adotem-se as providências necessárias para a requisição de pagamento dos honorários periciais, observando-se, em especial, a Resolução de regência.

6 – Decorrido o prazo para manifestação das partes sobre o laudo pericial, com ou sem manifestação, façam-me os autos conclusos para julgamento.

Cumpra-se.

Araruna/PB, data e assinatura eletrônicas.

**PHILIPPE GUIMARÃES PADILHA VILAR**

*Juiz de Direito*





28/06/2024

Número: **0801322-10.2021.8.15.0061**

Classe: **PROCEDIMENTO COMUM CÍVEL**

Órgão julgador: **2ª Vara Mista de Araruna**

Última distribuição : **27/09/2021**

Valor da causa: **R\$ 10.000,00**

Assuntos: **Indenização por Dano Material, Indenização por Dano Moral, Empréstimo consignado**

Segredo de justiça? **NÃO**

Justiça gratuita? **SIM**

Pedido de liminar ou antecipação de tutela? **SIM**

Partes		Procurador/Terceiro vinculado	
LUCINEIDE ALVES PEQUENO (AUTOR)		Patrícia Leite Tavares Cândido (ADVOGADO) RAYANA ESTRELA LOPES NOBREGA (ADVOGADO)	
PANAMERICANO ARRENDAMENTO MERCANTIL SA (REU)		Feliciano Lyra Moura (ADVOGADO)	
FELIPE QUEIROGA GADELHA (TERCEIRO INTERESSADO)			
Documentos			
Id.	Data da Assinatura	Documento	Tipo
85160191	04/02/2024 15:15	<a href="#">LAUDO PERICIAL</a>	Petição (3º Interessado)



Eng. Felipe Queiroga Gadelha

Engenharia Civil  
Datiloscópico

Engenharia Segurança do Trabalho  
Exames em Áudio, Vídeo e Imagem

Grafotécnico  
Documentoscópicos

**EXCELENTÍSSIMO(A) SENHOR(A) DOUTOR(A) JUIZ(A) DE DIREITO DA 2ª VARA MISTA DA COMARCA DE ARARUNA - PB.**

**FELIPE QUEIROGA GADELHA**, brasileiro, casado, **Especialista em Perícias Criminais e Ciências Forenses, Perito Grafotécnico**, na qualidade de perito nomeado para atuar no **Processo nº 0801322-10.2021.8.15.0061 – LUCINEIDE ALVES PEQUENO (AUTORA) X BANCO PANAMERICANO ARRENDAMENTO MERCANTIL S.A (RÉU)**, vem mui respeitosamente a Vossa presença apresentar o Laudo Pericial elaborado.

Dados Bancários para depósito dos honorários:

➤ **Banco do Brasil**

Agência:3396-0

Conta Corrente:17354-1

➤ **Caixa Econômica Federal**

Agência: 0039 – Operação: 013

Conta Poupança: 00005635-3

➤ **PIS/PASEP: 126.17929.44.4**

Nestes Termos.


Pede Deferimento.

João Pessoa, 04 de fevereiro de 2024.

Felipe Queiroga Gadelha

**Especialista em Perícias Criminais e Ciências Forenses**

**Perito Nomeado**

Contato: (83)99332-2907  (81) 99808-6068

[qgpericias@gmail.com](mailto:qgpericias@gmail.com) /  @qgpericias

Processo 0801322-10.2021.8.15.0061

1



Assinado eletronicamente por: FELIPE QUEIROGA GADELHA - 04/02/2024 15:14:59

<https://pje.tjpb.jus.br:443/pje/Processo/ConsultaDocumento/listView.seam?x=24020415145937400000080093869>

Número do documento: 24020415145937400000080093869

Num. 85160191 - P 1

Documento 1 página 10 assinado, do processo nº 2024077803, nos termos da Lei 11.419. ADME.96733.59171.76709.61252-3  
Vladimir Muniz da Silva [007.350.644-31] em 28/06/2024 13:06

**EXCELENTÍSSIMO(A) SENHOR(A) DOUTOR(A) JUIZ(A) DE DIREITO DA 2ª VARA MISTA DA COMARCA DE ARARUNA - PB.**

**PROCESSO Nº 0801322-10.2021.8.15.0061**

**AUTORA: LUCINEIDE ALVES PEQUENO**

**RÉU: BANCO PANAMERICANO ARRENDAMENTO MERCANTIL S.A**

## **PERÍCIA GRAFOTÉCNICA**

### **LAUDO DOCUMENTOSCÓPICO - GRAFOSCÓPICO**

<b>ÍNDICE</b>		<b>PÁGINA</b>
1	SÍNTESE DO OBJETO DA PERÍCIA E PROVIDÊNCIAS PARA INÍCIO DO LAUDO	3
2	DAS ASSINATURAS QUESTIONADAS	4
3	DAS ASSINATURAS PADRÕES	4
4	DO OBJETIVO DOS EXAMES	5
5	TIPO DE EXAME	5
6	MÉTODO	5
7	DOS EXAMES	5
8	Confronto Grafoscópico de Autenticidade	7
9	QUESITOS	11
10	CONCLUSÃO	12
10	BIBLIOGRAFIA	12



## LAUDO DOCUMENTOSCÓPICO - GRAFOSCÓPICO

**FELIPE QUEIROGA GADELHA**, Perito Nomeado para proceder ao exame GRAFOTÉCNICO na ação em epígrafe onde foram questionadas as assinaturas encontradas nos documentos: **Ficha Cadastral, Data:12/02/2019 (id. 84391767 - Pág. 2), CCB nº.32498072-1, Data:12/02/2019 (id.84391767 - Págs. 4 e 6), CET – Custo Efetivo Total, Data:12/02/2019 (id. 84391767 - Pág. 7), e Declaração de Residência, Data:05/02/2019 (id. 84391767 - Pág.8)**, juntados aos autos.

Tendo realizado os exames grafotécnicos necessários, descrevendo com verdade e com todas as circunstâncias tudo quanto possa interessar a Justiça, apresento o Laudo Pericial determinado por esse Juízo.

### **1. SÍNTESE DO OBJETO DA PERÍCIA E PROVIDÊNCIAS PARA INÍCIO DO LAUDO**

Esta peça pericial tem como objetivo dirimir dúvidas a fim de ser atendida a nomeação para proceder ao exame GRAFOTÉCNICO na Ação acima epigrafado em trâmite nessa Vara, onde foram questionadas as assinaturas (manuscritos) encontradas nos documentos retromencionados.

Após este perito dizer que aceita o encargo, comprometendo-se desde já a cumpri-lo escrupulosamente com técnica, ciência e consciência. **Assim elaborei este Laudo Pericial utilizando-me dos documentos constantes dos autos, entendendo que estes conseguiram atender de forma segura os elementos necessários para elaboração deste.**

Isto posto, as **Assinaturas Questionadas** foram confrontadas com os **Padrões de Assinaturas Coletadas** em documentos oficiais (Cédula de Identidade e outros) constante dos autos onde a testemunha, que assinou a rogo em favor da parte Autora, firmou suas assinaturas de maneira livre e espontânea.



## 2. DAS ASSINATURAS QUESTIONADAS

O material questionado que motivou o presente exame pericial identifica-se como sendo **05 (cinco)** assinaturas (**manuscritos digitalizados**) encontradas nos documentos questionados em que a parte Autora requer exames grafotécnicos e que foram deferidos por esse Juízo.

Os documentos onde constam as Assinaturas Questionadas **não foram apresentados em originais**. Assim pude analisar as características “macroscópicas” da escrita como inclinação, espaçamentos, alinhamentos, proporções, valores angulares e curvilíneos, bem como o posicionamento. Segundo o entendimento de DEL PICCHIA FILHO et al. (2005 – p.443), “Há, porém, característicos gráficos fundamentais que permanecem e que são transferidos ou fixados nas reproduções, trazendo à luz fração apreciável da realidade documental”.

### ASSINATURAS QUESTIONADAS



Assinatura questionada 01(AQ 01- Ficha Cadastral, Data:12/02/2019, sob id. 84391767 - Pág. 2)

  
EMITENTE

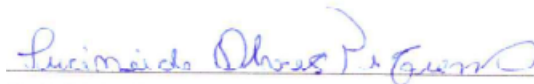
Assinatura questionada 02(AQ 02- CCB nº.32498072-1, Data:12/02/2019, sob id.84391767 - Pág. 4)

  
EMITENTE

Assinatura questionada 03(AQ 03- CCB nº.32498072-1, Data:12/02/2019, sob id.84391767 - Pág. 6)

  
CLIENTE

Assinatura questionada 04(AQ 04- CET – Custo Efetivo Total, Data:12/02/2019, sob id. 84391767 - Pág. 7)



Assinatura questionada 05(AQ 05- Declaração de Residência, Data:05/02/2019, sob id. 84391767 - Pág.8)



### 3. DAS ASSINATURAS PADRÕES

#### ASSINATURAS PADRÕES

Assinatura Padrão 01 (AP 01 – RG nº.1.915.270, Expedição: 16/03/2012, sob id. 49131136 - Pág. 1)

Assinatura Padrão 02 (AP 02 – Procuração, Data: 10/06/2019, sob id. 49131139 - Pág. 1)

Assinatura Padrão 03 (AP 03 – Boletim de Ocorrência, Data: 30/04/2019, sob id. 49131141 - Pág. 1)



#### 4. DO OBJETIVO DOS EXAMES

O presente exame tem como propósito informar à Autoridade Judicial se o objeto apresentado no ITEM 2 - ASSINATURAS QUESTIONADAS (MANUSCRITOS IMPRESSOS) – partiram do punho escritor da **Sra. LUCINEIDE ALVES PEQUENO**.

#### 5. TIPO DE EXAME

Trata-se do exame analítico comparativo de cinética e estrutura gráfica entre os Grafismos das Assinaturas Questionadas e nas Assinaturas Padrões.

#### 6. MÉTODO

Para a realização do exame em tela o Perito utilizou o método grafocinético, próprio para as análises gráficas.

#### 7. DOS EXAMES

Os exames foram realizados como uso de lupas de ampliação, microscópio digital, câmera fotográfica digital, além de programas computacionais próprios para editoração de imagens.

Após análise e diferenciação da (assinatura questionada e padrões), iniciou-se os exames das assinaturas perquiridas utilizando o método grafocinético. Esta técnica preconiza que se realize um criterioso estudo dos lançamentos questionados visando identificar seus elementos gráficos peculiares, isto é, aqueles capazes de individualizá-los frente a outros grafismos, e que se analisem do mesmo modo os lançamentos padrões. Após estabelecer as características dos referidos materiais deve-se fazer o cotejo entre eles, verificando-se as convergências e divergências entre os aspectos genéticos<sup>1</sup> e formas.

<sup>1</sup> Agênese ou grafotécnica estuda como se formam os traços, as letras e os vocábulos. Está relacionada com os movimentos executados pelo punho no momento em que a escrita é produzida.





### CONFRONTO GRAFOSCÓPICO

#### NEGATIVO DE AUTORIA GRAFICA (AQ'S x AP'S)

O Perito passou então à análise de confronto, examinando a autenticidade das Assinaturas Questionadas (AQ'S) e as firmas selecionadas como padrões, confrontando-as entre si, por meio de cotejo entre os elementos individualizadores nelas observado, tendo sido detectadas as seguintes **CONVERGÊNCIAS/DIVERGÊNCIAS** conforme Quadro que se segue:

QUADRO de Convergências (C) / Divergências (D) / PREJUDICADAS (P)			
			Confrontações
Ordem Geral SUBJETIVOS	1	Aspecto Geral da escrita	Divergente
	2	Velocidade	Divergente
	3	Pressão	PREJUDICADA
	4	Dinamismo Gráfico (velocidade + pressão)	Divergente
	5	Ritmo	Divergente
	6	Projeção da escrita (velocidade + ritmo + direção)	Divergente
	7	Grau de habilidade do punho escrevente	Divergente
Ordem Geral OBJETIVOS	8	Andamento Gráfico	Divergente
	9	Inclinação da escrita	Divergente
	10	Inclinação axial	Divergente
	11	Alinhamento gráfico (linha de pauta imaginária)	Divergente
	12	Proporcionalidade de espaçamentos	Divergente
	12.1	Interlineares	Divergente
	12.2	Intervocabulares (iniciais representam os vocábulos)	Divergente
			Divergente
	12.3	Interliterais	Divergente
	12.4	Intergramáticos	Divergente
	13	Calibre	Divergente
	14	Comportamento das passantes	Divergente
	15	Disposição no contexto	Divergente
	16	Desenvolvimento lateral	Divergente
Grafocinética	17	Relações de proporcionalidade gramática (maiúsculas x maiúsculas)	Divergente
	18	Proporcionalidade das minúsculas	Divergente
	19	Situação dos gramas em relação à linha de pauta	Divergente
	20	Valores angulares e curvilíneos	Divergente
	21	Ataques	Divergente
	22	Remates	Divergente
	23	MORFOCINÉTICA	Divergente
	24	Idiografinetismos	Divergente



## ILUSTRAÇÃO DO CONFRONTO GRAFOSCÓPICO DE AUTENTICIDADE

Nas Assinaturas Questionadas nos documentos retromencionados e nas Assinaturas Padrões indicam as **divergências** de ordem geral e grafocinética apontadas acima, à exceção dos elementos 1 a 7, cuja natureza subjetiva não permite demonstração. A demonstração dos pontos observados encontra-se a seguir.

### ASSINATURAS QUESTIONADAS

Assinatura questionada 01(AQ 01- Ficha Cadastral, Data:12/02/2019, sob id. 84391767 - Pág. 2)

EMITENTE

Assinatura questionada 02(AQ 02- CCB nº.32498072-1, Data:12/02/2019, sob id.84391767 - Pág. 4)

EMITENTE

Assinatura questionada 03(AQ 03- CCB nº.32498072-1, Data:12/02/2019, sob id.84391767 - Pág. 6)

CLIENTE

Assinatura questionada 04(AQ 04- CET – Custo Efetivo Total, Data:12/02/2019, sob id. 84391767 - Pág. 7)

Assinatura questionada 05(AQ 05- Declaração de Residência, Data:05/02/2019, sob id. 84391767 - Pág.8)

### ASSINATURAS PADRÕES

Assinatura Padrão 01 (AP 01 – RG nº.1.915.270, Expedição: 16/03/2012, sob id. 49131136 - Pág. 1)

Assinatura Padrão 02 (AP 02 – Procuração, Data: 10/06/2019, sob id. 49131139 - Pág. 1)

Assinatura do (a) noticiante

Assinatura Padrão 03 (AP 03 – Boletim de Ocorrência, Data: 30/04/2019, sob id. 49131141 - Pág. 1)

Contato: (83)99332-2907 (81) 99808-6068

[qgpericias@gmail.com](mailto:qgpericias@gmail.com) / @qgpericias

Processo 0801322-10.2021.8.15.0061



1. *Aspecto geral da escrita – As Assinaturas Questionadas Divergentes com as Assinaturas Padrões;*
2. *Velocidade Gráfica – As Assinaturas Questionadas apresentam dinamismo incompatíveis com as Assinaturas Padrões;*
3. *Ritmo Gráfico – constatação de ritmo gráfico nas Assinaturas Questionadas incompatíveis com as Assinaturas Padrões;*
4. *Dinamismo Gráfico ou Grau de Habilidade do Punho escrevente<sup>2</sup>- Incompatibilidade das Assinaturas Questionadas com as Assinaturas Padrões;*
5. *Pressão<sup>3</sup> da escrita – não pude verificar;*
6. *Desenvolvimento horizontal da escrita – Divergente nas Assinaturas Questionadas comparando com os mesmos padrões de desenvolvimento horizontal em confrontação com as Assinaturas Padrões;*
7. *Comportamento das passantes<sup>4</sup> superiores se apresentam de acordo na confrontação entre as questionadas e as padrões – Divergente com as Assinaturas Questionadas comparando os mesmos padrões das passantes em confrontação com as Assinaturas Padrões;*
8. *Ataques: Divergências encontradas em diversos pontos de ataque das Assinaturas Questionadas comparando com os padrões de ataques em confrontação com as Assinatura Padrões;*
9. *Remates: Divergências encontradas em diversos pontos de saída das Assinaturas Questionadas com relação aos padrões de remates em confrontação com as Assinaturas Padrões;*
10. *Inclinação da escrita – Divergente. As Assinaturas Questionadas apresentam diferentes padrões de inclinações em confrontação com as Assinaturas Padrões;*
11. *Proporção entre letras e passantes superiores – Divergente. As Assinaturas Questionadas apresentam diferentes padrões de proporção em confrontação com as Assinaturas Padrões;*
12. *Momentos gráficos Divergentes. As Assinaturas Questionadas apresentam diferentes momentos gráficos em confrontação com as Assinaturas Padrões;*

Momentos Gráficos			
Palavra	Assinaturas Questionadas	Assinaturas Padrões	Confrontação
LUCIENE	4	5/4/6	Divergente
ALVES	6/5/4	3/4	Divergente
PEQUENO	3	4/3/5	Divergente

<sup>2</sup> Dinamismo Gráfico ou Grau de Habilidade do Punho escrevente: tais características são intrínsecas de pessoas que já dominam a escrita, elas não podem ser confundidas com a beleza da caligrafia, mas sim como o dinamismo com que o sujeito tem ao lançar sua escrita no suporte.

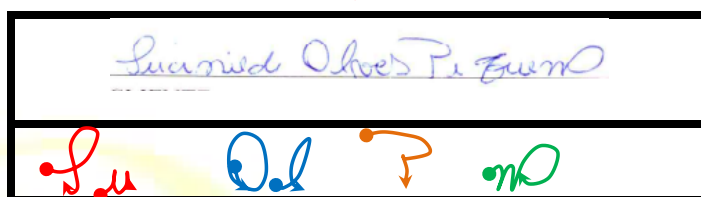
<sup>3</sup> Pressão da escrita: determina as variabilidades da força que o objeto de escrita exerce sobre o papel, durante a evolução do traçado.

<sup>4</sup> Passantes: Letras que extrapolem o tamanho normal dos gramas.

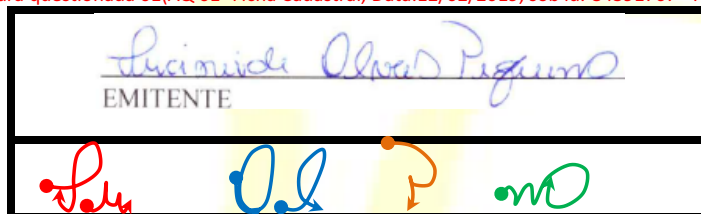


13. Dentre as inúmeras divergências observadas quanto a morfologias gráficas<sup>5</sup> ou morfogênese nas **Assinaturas Questionadas** em confrontação com as **Assinaturas Padrões**, destaco: as letras da sílaba “**Lu**” da palavra “**Lucineide**”, as letras da sílaba “**Al**” da palavra “**Alves**”, e a letra “**P**” e as letras da sílaba “**no**” da palavra “**Pequeno**”;

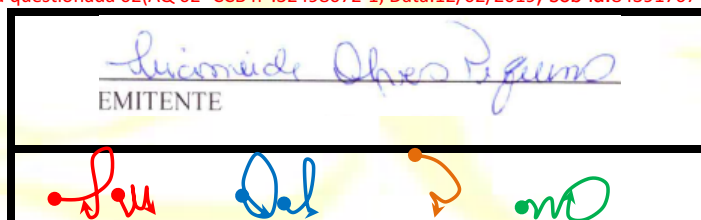
### ASSINATURAS QUESTIONADAS



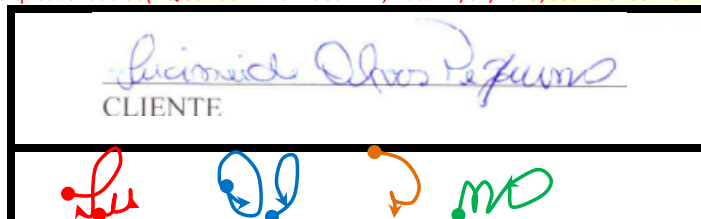
Assinatura questionada 01(AQ 01- Ficha Cadastral, Data:12/02/2019, sob id. 84391767 - Pág. 2)



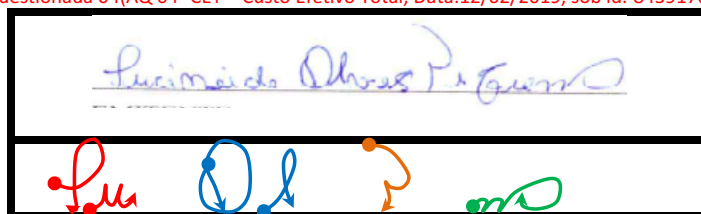
Assinatura questionada 02(AQ 02- CCB nº.32498072-1, Data:12/02/2019, sob id.84391767 - Pág. 4)



Assinatura questionada 03(AQ 03- CCB nº.32498072-1, Data:12/02/2019, sob id.84391767 - Pág. 6)



Assinatura questionada 04(AQ 04- CET – Custo Efetivo Total, Data:12/02/2019, sob id. 84391767 - Pág. 7)



Assinatura questionada 05(AQ 05- Declaração de Residência, Data:05/02/2019, sob id. 84391767 - Pág.8)

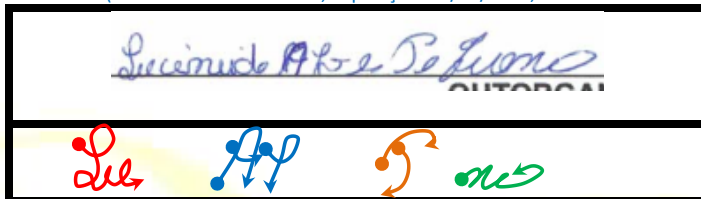
<sup>5</sup> Ou morfogênese: Comportamento da forma em que a letra é lançada.



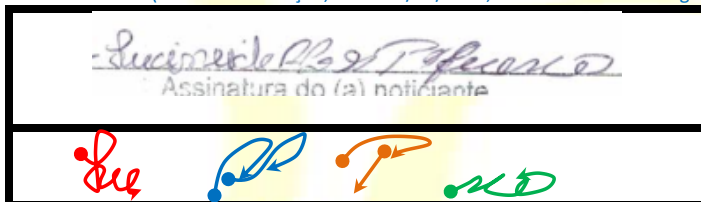
### ASSINATURAS PADRÕES



Assinatura Padrão 01 (AP 01 – RG nº.1.915.270, Expedição: 16/03/2012, sob id. 49131136 - Pág. 1)



Assinatura Padrão 02 (AP 02 – Procuração, Data: 10/06/2019, sob id. 49131139 - Pág. 1)



Assinatura Padrão 03 (AP 03 – Boletim de Ocorrência, Data: 30/04/2019, sob id. 49131141 - Pág. 1)

- - Ponto de ataque (entrada);
- ➔ - Ponto de arremate (saída).



## 8. QUESITOS

### 8.1 Do Juízo (não vislumbrado nos autos)

### 8.2 Parte Autora apresentou quesitos, conforme id.68919200, quais sejam:

1 - Comparadas as assinaturas apresentadas no RG da autora e no contrato bancário, estas apresentam diferenças? Quais são essas diferenças?

**Resposta: Sim. Favor ver teor do laudo apresentado.**

2 - Pode-se afirmar serem antagônicas as construções morfogenéticas dos manuscritos contraditados (RG e contrato bancário)?

**Resposta: Sim.**

3 - A assinatura contida no contrato apresentado pelo réu provém do punho da autora?

**Resposta: Não.**

4 - Com base nos documentos da autora, a assinatura apresentada no contrato bancário é falsa?

**Resposta: Sim.**

### 8.3 Parte Ré apresentou quesitos, conforme id.68672176, quais sejam:

1 - Queira o Sr. Perito informar se a assinatura/rubrica constante no contrato é autêntica face aos padrões da parte autora;

**Resposta: Não.**

2 - Queira o Sr. Perito esclarecer se a assinatura/rubrica lançada no documento acima referido proveio da mesma pessoa que assinou a procuração e RG, constantes nos presentes autos.

**Resposta: Não.**





3 - Informe o Expert se ao comparar as assinaturas/rubrica, ora questionadas, pode-se afirmar se elas possuem evidentes diferenças formais?

**Resposta: Sim.**

4 - Nota-se divergência entre os traços dispostos na escrita?

**Resposta: Sim.**

5 - Pede-se ao senhor perito que seja fornecido um quadro das coincidências e das divergências da grafia apresentada pela parte autora, em sua documentação pessoal e a disposta no contrato.

**Resposta: Fornecido.**

Q G



## 9. CONCLUSÃO

Diante dos exames realizados nas **Assinaturas Padrões** coletadas nos autos em confrontação com as **Assinaturas Questionadas** apresentadas nos documentos: **Ficha Cadastral, Data:12/02/2019 (id. 84391767 - Pág. 2), CCB nº.32498072-1, Data:12/02/2019 (id.84391767 - Págs. 4 e 6), CET – Custo Efetivo Total, Data:12/02/2019 (id. 84391767 - Pág. 7), e Declaração de Residência, Data:05/02/2019 (id. 84391767 - Pág.8), permitiram-me emitir à seguinte conclusão:**

➤ As Assinaturas Questionadas **não correspondem à firma normal da Autora.**

## 10.BIBLIOGRAFIA

**Del Picchia Filho José, Del Picchia Celso M.R. e Del Picchia Ana Maura G** Tratado de Documentoscopia: da Falsidade Documental [Livro]. - São Paulo : Editora Pillares, 2005.

**Simões da Camara e Silva Erick, Feuerharmel Samuel** Documentoscopia: Aspectos Científicos, Técnicos e Jurídicos [Livro]. - São Paulo : Editora Millennium, 2014.

**Feuerharmel Samuel** Análise Grafoscópica de Assinaturas [Livro]. - São Paulo : Editora Millennium, 2017.

*João Pessoa, 04 de fevereiro de 2024.*

FELIPE QUEIROGA GADELHA  
PERITO GRAFOTÉCNICO

Contato: (83)99332-2907  (81) 99808-6068  
[qgpericias@gmail.com](mailto:qgpericias@gmail.com) /  @qgpericias  
Processo 0801322-10.2021.8.15.0061

14

