

EXCELENTÍSSIMO(A) SENHOR(A) DOUTOR(A) JUIZ(A) DE DIREITO DA VARA ÚNICA DE ALAGOA NOVA - PB.

FELIPE QUEIROGA GADELHA, brasileiro, casado, **Especialista em Perícias Criminais e Ciências Forenses, Perito Grafotécnico**, na qualidade de perito nomeado para atuar no **Processo nº 0800148-26.2021.8.15.0041 – MARIA DE LOURDES NASCIMENTO DA SILVA (AUTORA) X BANCO MERCANTIL DO BRASIL S.A (RÉU)**, vem mui respeitosamente a Vossa presença apresentar o Laudo Pericial elaborado.

Dados Bancários para depósito dos honorários:

➤ **Banco do Brasil**

Agência:3396-0

Conta Corrente:17354-1

➤ **Caixa Econômica Federal**

Agência: 0039 – Operação: 013

Conta Poupança: 00005635-3

➤ **PIS/PASEP: 126.17929.44.4**

Nestes Termos.


Pede Deferimento.

João Pessoa, 06 de março de 2025.

Felipe Queiroga Gadelha

Especialista em Perícias Criminais e Ciências Forenses

Perito Nomeado

Contato: (83)99332-2907  (81) 99808-6068

qgpericias@gmail.com /  @qgpericias

Processo 0800148-26.2021.8.15.0041





Eng. Felipe Queiroga Gadelha

Engenharia Civil
Datiloscópico

Engenharia Segurança do Trabalho
Exames em Áudio, Vídeo e Imagem

Grafotécnico
Documentoscópicos

EXCELENTÍSSIMO(A) SENHOR(A) DOUTOR(A) JUIZ(A) DE DIREITO DA VARA ÚNICA DE ALAGOA NOVA - PB.

PROCESSO Nº 0800148-26.2021.8.15.0041


AUTORA: MARIA DE LOURDES NASCIMENTO DA SILVA

RÉU: BANCO MERCANTIL DO BRASIL S.A

PERÍCIA GRAFOTÉCNICA

LAUDO DOCUMENTOSCÓPICO - GRAFOSCÓPICO

ÍNDICE		PÁGINA
1	SÍNTESE DO OBJETO DA PERÍCIA E PROVIDÊNCIAS PARA INÍCIO DO LAUDO	3
2	DAS ASSINATURAS QUESTIONADAS	4
3	DAS ASSINATURAS PADRÕES	4
4	DO OBJETIVO DOS EXAMES	5
5	TIPO DE EXAME	5
6	MÉTODO	5
7	DOS EXAMES	5
8	Confronto Grafoscópico de Autenticidade	7
9	QUESITOS	11
10	CONCLUSÃO	12
10	BIBLIOGRAFIA	12

Contato: (83)99332-2907  (81) 99808-6068

qgpericias@gmail.com /  @qgpericias

Processo 0800148-26.2021.8.15.0041



LAUDO DOCUMENTOSCÓPICO - GRAFOSCÓPICO

FELIPE QUEIROGA GADELHA, Perito Nomeado para proceder ao exame GRAFOTÉCNICO na ação em epígrafe onde foram questionadas as assinaturas encontradas nos documentos: *Cartão de Crédito Consignado, Data: 15/05/2020 (id. 42919949 - Pág. 3), Termo de Consentimento de Esclarecido do Cartão de Créd. Consig., Data: 15/05/2020 (id. 42919949 - Pág. 4), Termo de Autorização, sem data (id. 42919949 - Pág. 6), e Declaração de Residência, sem data (id. 42919949 - Pág. 8)*, juntado aos autos.

Tendo realizado os exames grafotécnicos necessários, descrevendo com verdade e com todas as circunstâncias tudo quanto possa interessar a Justiça, apresento o Laudo Pericial determinado por esse Juízo.

1. SÍNTESE DO OBJETO DA PERÍCIA E PROVIDÊNCIAS PARA INÍCIO DO LAUDO

Esta peça pericial tem como objetivo dirimir dúvidas a fim de ser atendida a nomeação para proceder ao exame GRAFOTÉCNICO na Ação acima epigrafado em trâmite nessa Vara, onde foram questionadas as assinaturas (manuscritos) encontradas nos documentos retromencionados.

Após este perito dizer que aceita o encargo, comprometendo-se desde já a cumpri-lo escrupulosamente com técnica, ciência e consciência. **Assim elaborei este Laudo Pericial utilizando-me dos documentos constantes dos autos, entendendo que estes conseguiram atender de forma segura os elementos necessários para elaboração deste.**

Isto posto, as **Assinaturas Questionadas** foram confrontadas com os **Padrões de Assinaturas Coletadas** em documentos oficiais (Cédula de Identidade e outros) constante dos autos que a parte Autora firmou suas assinaturas de maneira livre e espontânea.

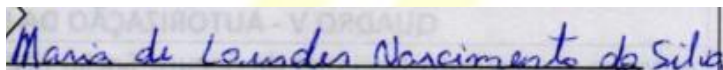


2. DAS ASSINATURAS QUESTIONADAS

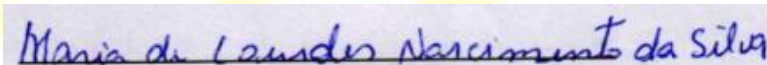
O material questionado que motivou o presente exame pericial identifica-se como sendo **04 (quatro) assinaturas (manuscritos digitalizados)** encontradas nos documentos questionados em que a parte Autora requer exames grafotécnicos e que foram deferidos por esse Juízo.

Os documentos onde constam as Assinaturas Questionadas **não foram apresentados em originais**. Assim pude analisar as características “macroscópicas” da escrita como inclinação, espaçamentos, alinhamentos, proporções, valores angulares e curvilíneos, bem como o posicionamento. Segundo o entendimento de DEL PICCHIA FILHO et al. (2005 – p.443), “Há, porém, característicos gráficos fundamentais que permanecem e que são transferidos ou fixados nas reproduções, trazendo à luz fração apreciável da realidade documental”.

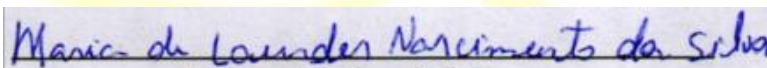
ASSINATURAS QUESTIONADAS



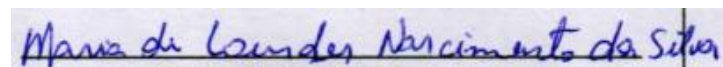
Assinatura Questionada 01(AQ 01- Cartão de Crédito Consignado, Data: 15/05/2020, sob id. 42919949 - Pág. 3)



Assinatura Questionada 02(AQ 02- Termo de Consentimento de Esclarecido do Cartão de Créd.Consig., Data: 15/05/2020, sob id. 42919949 - Pág. 4)



Assinatura Questionada 03(AQ 03- Termo de Autorização, sem data, sob id. 42919949 - Pág. 6)

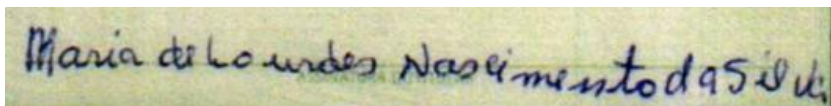


Assinatura Questionada 04(AQ 04- Declaração de Residência, sem data, sob id. 42919949 - Pág. 8)

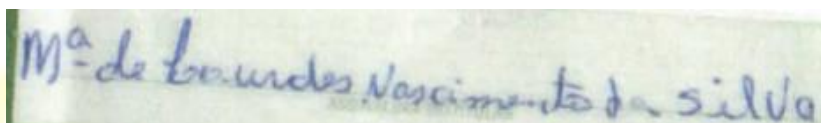


3. DAS ASSINATURAS PADRÕES

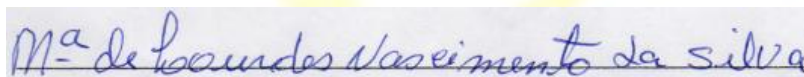
ASSINATURAS PADRÕES



Assinatura Padrão 01 (AP 01 – RG nº. 4.444.380, Expedição: 03/09/2016, sob id. 42919949 - Pág. 7)



Assinatura Padrão 02 (AP 02 – RG nº. 4.444.380, Expedição: 11/09/2018, sob id. 39338927 - Pág. 1)



Assinatura Padrão 03 (AP 03 – Procuração, Data: 05/01/2021, sob id. 39338928 - Pág. 1)



4. DO OBJETIVO DOS EXAMES

O presente exame tem como propósito informar à Autoridade Judicial se o objeto apresentado no ITEM 2 - ASSINATURAS QUESTIONADAS (MANUSCRITOS IMPRESSOS) – partiram do punho escritor da Sra. MARIA DE LOURDES NASCIMENTO DA SILVA.

5. TIPO DE EXAME

Trata-se do exame analítico comparativo de cinética e estrutura gráfica entre os Grafismos das Assinaturas Questionadas e nas Assinaturas Padrões.

6. MÉTODO

Para a realização do exame em tela o Perito utilizou o método grafocinético, próprio para as análises gráficas.

7. DOS EXAMES

Os exames foram realizados como uso de lupas de ampliação, microscópio digital, câmera fotográfica digital, além de programas computacionais próprios para editoração de imagens.

Após análise e diferenciação da (assinatura questionada e padrões), iniciou-se os exames das assinaturas perquiridas utilizando o método grafocinético. Esta técnica preconiza que se realize um criterioso estudo dos lançamentos questionados visando identificar seus elementos gráficos peculiares, isto é, aqueles capazes de individualizá-los frente a outros grafismos, e que se analisem do mesmo modo os lançamentos padrões. Após estabelecer as características dos referidos materiais deve-se fazer o cotejo entre eles, verificando-se as convergências e divergências entre os aspectos genéticos¹ e formas.

¹ Agênese ou grafotécnica estuda como se formam os traços, as letras e os vocábulos. Está relacionada com os movimentos executados pelo punho no momento em que a escrita é produzida.



CONFRONTO GRAFOSCÓPICO

NEGATIVO DE AUTORIA GRAFICA (AQ'S x AP'S)

O Perito passou então à análise de confronto, examinando a autenticidade das Assinaturas Questionadas (AQ'S) e as firmas selecionadas como padrões, confrontando-as entre si, por meio de cotejo entre os elementos individualizadores nelas observado, tendo sido detectadas as seguintes **CONVERGÊNCIAS/DIVERGÊNCIAS** conforme Quadro que se segue:

QUADRO de Convergências (C) / Divergências (D) / PREJUDICADAS (P)			
			Confrontações
Ordem Geral SUBJETIVOS	1	Aspecto Geral da escrita	Divergente
	2	Velocidade	Divergente
	3	Pressão	PREJUDICADA
	4	Dinamismo Gráfico (velocidade + pressão)	Divergente
	5	Ritmo	Divergente
	6	Projeção da escrita (velocidade + ritmo + direção)	Divergente
	7	Grau de habilidade do punho escrevente	Divergente
Ordem Geral OBJETIVOS	8	Andamento Gráfico	Divergente
	9	Inclinação da escrita	Divergente
	10	Inclinação axial	Divergente
	11	Alinhamento gráfico (linha de pauta imaginária)	Divergente
	12	Proporcionalidade de espaçamentos	Divergente
	12.1	Interlineares	Divergente
	12.2	Intervocabulares (iniciais representam os vocábulos)	Divergente
	12.3	Interliterais	Divergente
	12.4	Intergramáticos	Divergente
	13	Calibre	Divergente
	14	Comportamento das passantes	Divergente
	15	Disposição no contexto	Divergente
	16	Desenvolvimento lateral	Divergente
	17	Relações de proporcionalidade gramática (maiúsculas x maiúsculas)	Divergente
Grafocinética	18	Proporcionalidade das minúsculas	Divergente
	19	Situação dos gramas em relação à linha de pauta	Divergente
	20	Valores angulares e curvilíneos	Divergente
	21	Ataques	Divergente
	22	Remates	Divergente
	23	MORFOCINÉTICA	Divergente
	24	Idiografinetismos	Divergente



ILUSTRAÇÃO DO CONFRONTO GRAFOSCÓPICO DE AUTENTICIDADE

Nas Assinaturas Questionadas nos documentos retromencionados e nas Assinaturas Padrões indicam as **divergências** de ordem geral e grafocinética apontadas acima, à exceção dos elementos 1 a 7, cuja natureza subjetiva não permite demonstração. A demonstração dos pontos observados encontra-se a seguir.

ASSINATURAS QUESTIONADAS



Assinatura Questionada 01(AQ 01- Cartão de Crédito Consignado, Data: 15/05/2020, sob id. 42919949 - Pág. 3)



Assinatura Questionada 02(AQ 02- Termo de Consentimento de Esclarecido do Cartão de Créd.Consig., Data: 15/05/2020, sob id. 42919949 - Pág. 4)

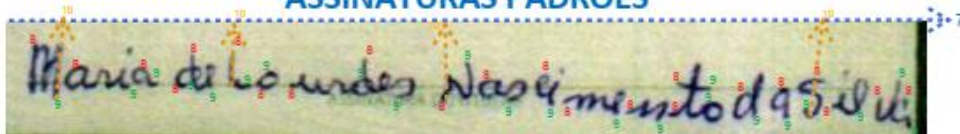


Assinatura Questionada 03(AQ 03- Termo de Autorização, sem data, sob id. 42919949 - Pág. 6)



Assinatura Questionada 04(AQ 04- Declaração de Residência, sem data, sob id. 42919949 - Pág. 8)

ASSINATURAS PADRÕES



Assinatura Padrão 01 (AP 01 – RG nº. 4.444.380, Expedição: 03/09/2016, sob id. 42919949 - Pág. 7)



Assinatura Padrão 02 (AP 02 – RG nº. 4.444.380, Expedição: 11/09/2018, sob id. 39338927 - Pág. 1)



Assinatura Padrão 03 (AP 03 – Procuração, Data: 05/01/2021, sob id. 39338928 - Pág. 1)



1. *Aspecto geral da escrita – As Assinaturas Questionadas Divergentes com as Assinaturas Padrões;*
2. *Velocidade Gráfica – As Assinaturas Questionadas apresentam dinamismo incompatíveis com as Assinaturas Padrões;*
3. *Ritmo Gráfico – constatação de ritmo gráfico nas Assinaturas Questionadas incompatíveis com as Assinaturas Padrões;*
4. *Dinamismo Gráfico ou Grau de Habilidade do Punho escrevente²- Incompatibilidade das Assinaturas Questionadas com as Assinaturas Padrões;*
5. *Pressão³ da escrita – não pode verificar;*
6. *Desenvolvimento horizontal da escrita – Divergente nas Assinaturas Questionadas comparando com os mesmos padrões de desenvolvimento horizontal em confrontação com as Assinaturas Padrões;*
7. *Comportamento das passantes⁴ superiores se apresentam de acordo na confrontação entre as questionadas e as padrões – Divergente com as Assinaturas Questionadas comparando os mesmos padrões das passantes em confrontação com as Assinaturas Padrões;*
8. *Ataques: Divergências encontradas em diversos pontos de ataque das Assinaturas Questionadas comparando com os padrões de ataques em confrontação com as Assinatura Padrões;*
9. *Remates: Divergências encontradas em diversos pontos de saída das Assinaturas Questionadas com relação aos padrões de remates em confrontação com as Assinaturas Padrões;*
10. *Inclinação da escrita – Divergente. As Assinaturas Questionadas apresentam diferentes padrões de inclinações em confrontação com as Assinaturas Padrões;*
11. *Proporção entre letras e passantes superiores – Divergente. As Assinaturas Questionadas apresentam diferentes padrões de proporção em confrontação com as Assinaturas Padrões;*
12. *Momentos gráficos Divergentes. As Assinaturas Questionadas apresentam diferentes momentos gráficos em confrontação com as Assinaturas Padrões;*

² Dinamismo Gráfico ou Grau de Habilidade do Punho escrevente: tais características são intrínsecas de pessoas que já dominam a escrita, elas não podem ser confundidas com a beleza da caligrafia, mas sim como o dinamismo com que o sujeito tem ao lançar sua escrita no suporte

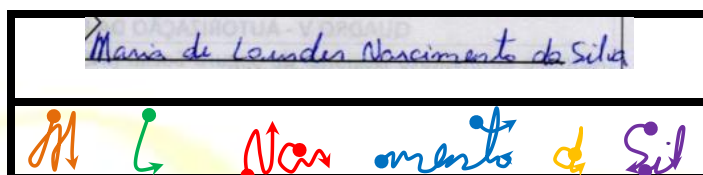
³ Pressão da escrita: determina as variabilidades da força que o objeto de escrita exerce sobre o papel, durante a evolução do traçado

⁴ Passantes: Letras que extrapolem o tamanho normal dos gramas.

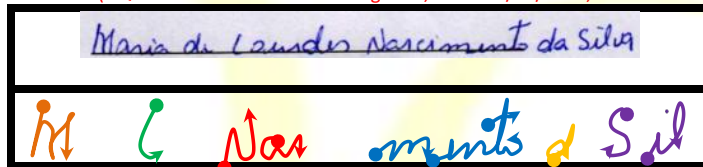


13. Dentre as inúmeras divergências observadas quanto a morfologias gráficas⁵ ou morfogênese nas **Assinaturas Questionadas** em confrontação com as **Assinaturas Padrões**, destaco: a letra “**M**” da palavra “**M**aria”, a letra “**L**” da palavra “**L**ourdes”, as letras da sílaba “**Nas**” e a junção das sílabas “**men**” e “**to**” da palavra “**Nas**cimento”, a letra “**d**” da junção “**da**”, e da sílaba “**Sil**” da palavra “**Sil**va”;

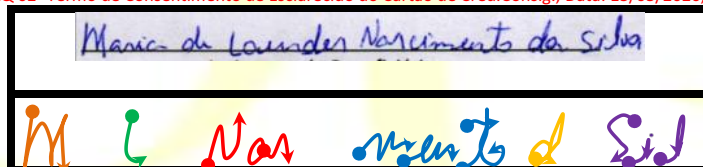
ASSINATURAS QUESTIONADAS



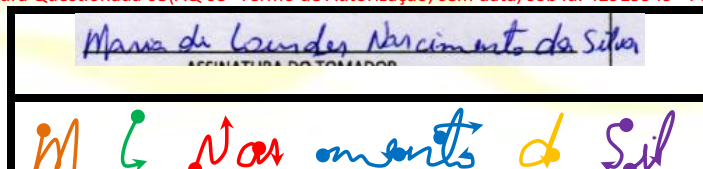
Assinatura Questionada 01(AQ 01- Cartão de Crédito Consignado, Data: 15/05/2020, sob id. 42919949 - Pág. 3)



Assinatura Questionada 02(AQ 02- Termo de Consentimento de Esclarecido do Cartão de Créd.Consig., Data: 15/05/2020, sob id. 42919949 - Pág. 4)

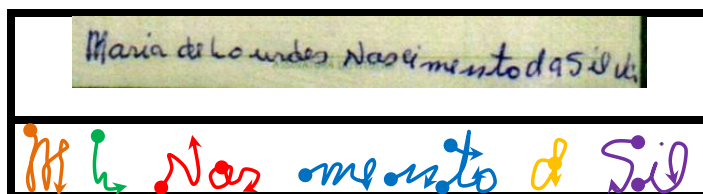


Assinatura Questionada 03(AQ 03- Termo de Autorização, sem data, sob id. 42919949 - Pág. 6)



Assinatura Questionada 04(AQ 04- Declaração de Residência, sem data, sob id. 42919949 - Pág. 8)

ASSINATURAS PADRÕES



Assinatura Padrão 01 (AP 01 – RG nº. 4.444.380, Expedição: 03/09/2016, sob id. 42919949 - Pág. 7)

⁵ Ou morfogênese: Comportamento da forma em que a letra é lançada.



M^a de Lourdes Nascimento da Silva

M^a de Lourdes Nascimento da Silva

Assinatura Padrão 02 (AP 02 – RG nº. 4.444.380, Expedição: 11/09/2018, sob id. 39338927 - Pág. 1)


M^a de Lourdes Nascimento da Silva

M^a de Lourdes Nascimento da Silva

Assinatura Padrão 03 (AP 03 – Procuração, Data: 05/01/2021, sob id. 39338928 - Pág. 1)

• - Ponto de ataque (entrada);

➔ - Ponto de arremate (saída).

Contato: (83)99332-2907  (81) 99808-6068

qgpericias@gmail.com /  @qgpericias

Processo 0800148-26.2021.8.15.0041



14 – **DAS ASSINATURAS** – A parte Autora apresentou o documento de identidade de id. 39338927 - Pág. 1, expedido em 11/09/2018, já a parte Ré ao apresentar o contrato questionado apresentou o documento de identidade utilizado no momento do contrato, documento este que foi expedido em 03/09/2016, conforme id. 42919949 - Pág. 7.



RG expedido em 11/09/2018



RG expedido em 03/09/2016

Observando as assinaturas apostas nos documentos de identidade, foi possível verificar que ocorreu alterações na grafia das palavras, no entanto a estrutura na construção das letras permaneceu a mesma, demonstrando um amadurecimento do escritor, devendo considerar o lapso temporal entre as assinaturas, como já destacado.

A AP 01 datada de 03/08/2016, a AP 02 datada de 11/09/2018, e AP 03 datada de 05/01/2021, já as Assinaturas Questionas datam de 15/05/2020, no entanto, as AQ'S apresentam assinaturas que se assemelham a AP 01, mas com estrutura de grafia totalmente diversa, como já destacado no item anterior.



8. QUESITOS

8.1 Do Juízo (não vislumbrados nos autos)

8.2 Parte Autora apresentou quesitos, conforme id. 98759663, qual seja:

1 Comparadas as assinaturas e a rubrica questionadas, em época contemporânea, pode se afirmar guardarem elas evidentes diferenças formais?

Resposta: Sim.

2 - Penetrando-se na intimidade dos lançamentos nota-se as divergências entre ataques e remates dos traços?

Resposta: Sim.

3 - Pode-se afirmar serem antagônicas as construções morfogenéticas dos manuscritos contraditados?

Resposta: Sim.

4 - Pede-se aos senhores peritos que forneçam um quadro das coincidências e das divergências dos EOGs (Elementos de Ordem Geral), quer objetivos, quer subjetivos?

Resposta: Fornecido.

5 - São falsos os lançamentos questionados?

Resposta: Sim.

6 - Examinando-se o contrato de abertura de crédito, juntados pelo promovido de id. 42919949, podem os senhores peritos dizerem, se há linearidade vertical entre as letras encontradas no documento sob análise, e, aquelas respeitantes a **MARIA DE LOURDES NASCIMENTO DA SILVA**, sua identidade, CPF e endereço, que aparecem ali?

Resposta: Não.

7 - Há diferença entre a impregnação de tinta carbonada, entre os escritos do documento analisado e os referentes a **MARIA DE LOURDES NASCIMENTO DA SILVA**?

Resposta: Não identificado.



8 - Podem os senhores Peritos afirmarem se esses lançamentos de **MARIA DE LOURDES NASCIMENTO DA SILVA** foram escritos e/ou elaborados na mesma oportunidade dos demais?

Resposta: Não.

8.3 Parte Ré apresentou quesitos, conforme id. 107305145, quais sejam:

1 - Comparadas as assinaturas e a rubrica questionadas, em época contemporânea, pode-se afirmar guardarem elas evidentes diferenças formais?

Resposta: Sim.

2 - O documento de identidade apresentado pela parte Autora é o mesmo que o Banco juntou ao processo e que exigiu da parte Autora para firmar o contrato? Houve impressão de 2º via dos documentos após a realização do contrato?

Resposta: Favor ver teor do laudo apresentado.

3 - Em caso de diferença, é possível que seja autofraude contra o Banco ou até mesmo realizada por terceiros?

Resposta: Sim.

4 - Queira o I. Perito informar se existe a possibilidade de terceiros possuírem/fabricarem assinatura igual ou semelhante à da parte autora;

Resposta: Não.

5 - Em caso afirmativo, se é possível que uma pessoa leiga verifique que a assinatura aposta no contrato não pertencia ao reclamante.

Resposta: Não.

6 - Esclareça o I. Perito se a assinatura constante na cópia da carteira de identidade, documento anexado com a defesa, e a aposta no contrato e demais documentos em fls. são semelhantes.

Resposta: Favor ver teor do laudo apresentado.



7 - Pede-se ao I. Expert que esclareça se é possível, utilizando-se o senso comum, verificar que a assinatura aposta no contrato é diferente daquela inserida na cédula de identidade apresentada com a defesa.

Resposta: Favor ver teor do laudo apresentado.

8 - Esclareça o I. Perito se as assinaturas constantes nos autos podem ter sido disfarçadas.

Resposta: Não.

9 - Esclareça o i. expert se a afirmativa “é impossível que a Autora tenha assinado o contrato” pode ser admitida como verdade.

Resposta: Sim.

10 - Em caso da assinatura não ter partido do próprio punho do Autor, é possível que uma pessoa leiga identifique possível fraude?

Resposta: Não.

11 - Penetrando-se na intimidade dos lançamentos nota-se as divergências entre ataques e remates dos traços?

Resposta: Sim.

12 - Pode-se afirmar serem antagônicas as construções morfogenéticas dos manuscritos contraditados?

Resposta: Sim.

13 - Pede-se aos senhores peritos que forneçam um quadro das coincidências e das divergências dos EOGs (Elementos de Ordem Geral), quer objetivos, quer subjetivos?

Resposta: Fornecido.

14 - São falsos os lançamentos questionados?

Resposta: Sim.

15 - As assinaturas existentes nos documentos apresentados pela parte Autora e documentos apresentados pelo Banco são semelhantes?

Resposta: Não.





Eng. Felipe Queiroga Gadelha

Engenharia Civil
Datiloscópico

Engenharia Segurança do Trabalho
Exames em Áudio, Vídeo e Imagem

Grafotécnico
Documentoscópicos

16 - É possível constatar a velocidade com que a parte Autora assinou os contratos?

Resposta: Sim.

17 - Concluindo-se por assinaturas sucessivas nos contratos de forma rápida, é possível que haja divergência na escrita comparada à assinatura do documento de identificação e a procuração ad judícia juntadas pela parte Autora?

Resposta: Não se trata do caso em análise.

18 - Examinando-se o contrato de crédito, podem os senhores peritos dizerem, se há linearidade vertical entre as letras encontradas no documento sob análise, e, aquelas respeitantes a MARIA DE LOURDES NASCIMENTO DA SILVA, sua identidade, CPF e endereço, que aparecem ali?

Resposta: Não.

19 - Há diferença entre a impregnação de tinta carbonada, entre os escritos do documento analisado e os referentes a MARIA DE LOURDES NASCIMENTO DA SILVA - que está sendo periciado?

Resposta: Não identificado.

20 - Pode concluir que a “Fraude Perfeita” é aquela que somente é possível identificar após a realização de perícia técnica?

Resposta: Sim.

21 - Documento fraudados com riqueza de detalhes somente podem ser reconhecidos por peritos experientes após de várias análises?

Resposta: Sim.

22 - Há características que evidenciem os dados por ela apurados na perícia grafológica quanto à assinatura a rogo do contrato periciado?

Resposta: Favor ver teor do laudo apresentado.

23 - Podem os senhores Peritos afirmarem se esses lançamentos de MARIA DE LOURDES NASCIMENTO DA SILVA, que estão sendo periciados foram escritos e/ou elaborados na mesma oportunidade dos demais?

Resposta: Não.

Contato: (83)99332-2907  (81) 99808-6068
qgpericias@gmail.com /  @qgpericias
Processo 0800148-26.2021.8.15.0041

16



9. CONCLUSÃO

Diante dos exames realizados nas **Assinaturas Padrões** coletadas nos autos em confrontação com as **Assinaturas Questionadas** apresentadas nos documentos: **Cartão de Crédito Consignado, Data: 15/05/2020 (id. 42919949 - Pág. 3), Termo de Consentimento de Esclarecimento do Cartão de Créd. Consig., Data: 15/05/2020 (id. 42919949 - Pág. 4), Termo de Autorização, sem data (id. 42919949 - Pág. 6), e Declaração de Residência, sem data (id. 42919949 - Pág. 8), permitiram-me emitir à seguinte conclusão:**

➤ As Assinaturas Questionadas **não correspondem à firma normal da Autora.**

10. BIBLIOGRAFIA

Del Picchia Filho José, Del Picchia Celso M.R. e Del Picchia Ana Maura G Tratado de Documentoscopia: da Falsidade Documental [Livro]. - São Paulo : Editora Pillares, 2005.

Simões da Camara e Silva Erick, Feuerharmel Samuel Documentoscopia: Aspectos Científicos, Técnicos e Jurídicos [Livro]. - São Paulo : Editora Millennium, 2014.

Feuerharmel Samuel Análise Grafoscópica de Assinaturas [Livro]. - São Paulo : Editora Millennium, 2017.

João Pessoa, 06 de março de 2025.

FELIPE QUEIROGA GADELHA
PERITO GRAFOTÉCNICO

Contato: (83)99332-2907  (81) 99808-6068
qgpericias@gmail.com /  @qgpericias
Processo 0800148-26.2021.8.15.0041

17

