



Número: **0802115-34.2023.8.15.0301**

Classe: **PROCEDIMENTO COMUM CÍVEL**

Órgão julgador: **1ª Vara Mista de Pombal**

Última distribuição : **16/11/2023**

Valor da causa: **R\$ 17.757,00**

Assuntos: **Direito de Imagem, Direito de Imagem, Bancários, Empréstimo consignado**

Segredo de justiça? **NÃO**

Justiça gratuita? **SIM**

Pedido de liminar ou antecipação de tutela? **SIM**

Partes		Procurador/Terceiro vinculado	
MARIA DE FATIMA SANTOS DE SOUSA (AUTOR)		THYAGO DANTAS FERNANDES (ADVOGADO)	
Banco C6 Consignado (REU)		Feliciano Lyra Moura (ADVOGADO)	
FELIPE QUEIROGA GADELHA (TERCEIRO INTERESSADO)			
Documentos			
Id.	Data da Assinatura	Documento	Tipo
109019517	11/03/2025 11:43	LAUDO PERICIAL	Petição (3º Interessado)

EXCELENTÍSSIMO(A) SENHOR(A) DOUTOR(A) JUIZ(A) DE DIREITO DA 1ª VARA MISTA DE POMBAL - PB.

FELIPE QUEIROGA GADELHA, brasileiro, casado, **Especialista em Perícias Criminais e Ciências Forenses, Perito Grafotécnico**, na qualidade de perito nomeado para atuar no **Processo nº 0802115-34.2023.8.15.0301 – MARIA DE FATIMA SANTOS DE SOUSA (AUTORA) X BANCO C6 CONSIGNADO S.A (RÉU)**, vem mui respeitosamente a Vossa presença apresentar o Laudo Pericial elaborado.

Dados Bancários para depósito dos honorários:

➤ **Banco do Brasil**

Agência:3396-0

Conta Corrente:17354-1

➤ **Caixa Econômica Federal**

Agência: 0039 – Operação: 013

Conta Poupança: 00005635-3

➤ **PIS/PASEP: 126.17929.44.4**

Nestes Termos.


Pede Deferimento.

João Pessoa, 11 de março de 2025.

Felipe Queiroga Gadelha

Especialista em Perícias Criminais e Ciências Forenses

Perito Nomeado

Contato: (83)99332-2907  (81) 99808-6068

qgpericias@gmail.com /  @qgpericias

Processo 0802115-34.2023.8.15.0301



EXCELENTÍSSIMO(A) SENHOR(A) DOUTOR(A) JUIZ(A) DE DIREITO DA 1ª VARA MISTA DE POMBAL - PB.

PROCESSO Nº 0802115-34.2023.8.15.0301

AUTORA: MARIA DE FATIMA SANTOS DE SOUSA
RÉU: BANCO C6 CONSIGNADO S.A

PERÍCIA GRAFOTÉCNICA

LAUDO DOCUMENTOSCÓPICO - GRAFOSCÓPICO

ÍNDICE		PÁGINA
1	SÍNTESE DO OBJETO DA PERÍCIA E PROVIDÊNCIAS PARA INÍCIO DO LAUDO	3
2	DAS ASSINATURAS QUESTIONADAS	4
3	DAS ASSINATURAS PADRÕES	4
4	DO OBJETIVO DOS EXAMES	5
5	TIPO DE EXAME	5
6	MÉTODO	5
7	DOS EXAMES	5
8	Confronto Grafoscópico de Autenticidade	7
9	QUESITOS	11
10	CONCLUSÃO	12
10	BIBLIOGRAFIA	12



LAUDO DOCUMENTOSCÓPICO - GRAFOSCÓPICO

FELIPE QUEIROGA GADELHA, Perito Nomeado para proceder ao exame GRAFOTÉCNICO na ação em epígrafe onde foi questionada a assinatura encontrada no documento: **CCB nº. 010115837956, Data: 02/08/2022, sob id. 83699062 - Pág. 3**), juntado aos autos.

Cabe destacar que, apenas a pericial grafotécnica foi determinada pela r. decisão de id. 91520964 - Pág. 1.

Tendo realizado os exames grafotécnicos necessários, descrevendo com verdade e com todas as circunstâncias tudo quanto possa interessar a Justiça, apresento o Laudo Pericial determinado por esse Juízo.

1. SÍNTESE DO OBJETO DA PERÍCIA E PROVIDÊNCIAS PARA INÍCIO DO LAUDO

Esta peça pericial tem como objetivo dirimir dúvidas a fim de ser atendida a nomeação para proceder ao exame GRAFOTÉCNICO na Ação acima epigrafado em trâmite nessa Vara, onde foi questionada a assinatura (manuscrito) encontrada no documento retromencionado.

Após este perito dizer que aceita o encargo, comprometendo-se desde já a cumpri-lo escrupulosamente com técnica, ciência e consciência. **Assim elaborei este Laudo Pericial utilizando-me dos documentos constantes dos autos, entendendo que estes conseguiram atender de forma segura os elementos necessários para elaboração deste.**

Isto posto, a **Assinatura Questionada** foi confrontada com os **Padrões de Assinaturas Coletadas** em documentos oficiais (Cédula de Identidade e outros) constante dos autos que a filha da Autora firmou suas assinaturas de maneira livre e espontânea, **uma vez, que como demonstrado nos autos, a Autora não é alfabetizada.**

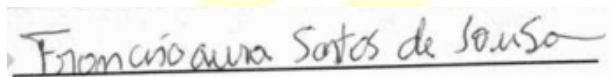


2. DA ASSINATURA QUESTIONADA

O material questionado que motivou o presente exame pericial identifica-se como sendo **01 (uma)** assinatura (**manuscrito digitalizado**) encontrada no documento questionado em que a parte Autora requer exames grafotécnicos e que foram deferidos por esse Juízo.

O documento onde consta a Assinatura Questionada **não foi apresentado em original**. Assim pude analisar as características “macroscópicas” da escrita como inclinação, espaçamentos, alinhamentos, proporções, valores angulares e curvilíneos, bem como o posicionamento. Segundo o entendimento de DEL PICCHIA FILHO et al. (2005 – p.443), “Há, porém, característicos gráficos fundamentais que permanecem e que são transferidos ou fixados nas reproduções, trazendo à luz fração apreciável da realidade documental”.

ASSINATURA QUESTIONADA

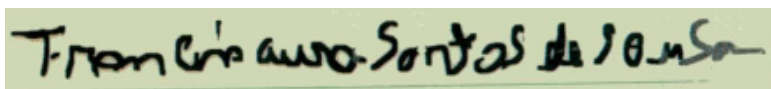


Assinatura Questionada 01(AQ 01- CCB nº. 010115837956, Data: 02/08/2022, sob id. 83699062 - Pág. 3)

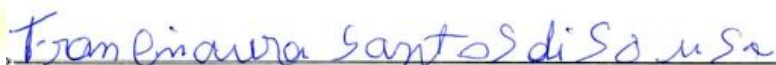


3. DAS ASSINATURAS PADRÕES

ASSINATURAS PADRÕES



Assinatura Padrão 01 (AP 01 – RG nº. 2.929.489, Expedição: 19/03/2021, sob id. 108632716 - Pág. 2)



Assinatura Padrão 02 (AP 02 – Cartão de Autógrafos do Periciado, Data: 28/02/2025, sob id. 108633499 - Pág. 1)



Assinatura Padrão 03 (AP 03 – Cartão de Autógrafos do Periciado, Data: 28/02/2025, sob id. 108633499 - Pág. 1)



4. DO OBJETIVO DOS EXAMES

O presente exame tem como propósito informar à Autoridade Judicial se o objeto apresentado no ITEM 2 - ASSINATURA QUESTIONADA (MANUSCRITO IMPRESSO) – partiu do punho escritor da Sra. FRANCINAURA SANTOS DE SOUSA, filha da Autora.

5. TIPO DE EXAME

Trata-se do exame analítico comparativo de cinética e estrutura gráfica entre os Grafismos da Assinatura Questionada e nas Assinaturas Padrões.

6. MÉTODO

Para a realização do exame em tela o Perito utilizou o método grafocinético, próprio para as análises gráficas.

7. DOS EXAMES

Os exames foram realizados como uso de lupas de ampliação, microscópio digital, câmera fotográfica digital, além de programas computacionais próprios para editoração de imagens.

Após análise e diferenciação da (assinatura questionada e padrões), iniciou-se o exame da assinatura perquirida utilizando o método grafocinético. Esta técnica preconiza que se realize um criterioso estudo dos lançamentos questionados visando identificar seus elementos gráficos peculiares, isto é, aqueles capazes de individualizá-los frente a outros grafismos, e que se analisem do mesmo modo os lançamentos padrões. Após estabelecer as características dos referidos materiais deve-se fazer o cotejo entre eles, verificando-se as convergências e divergências entre os aspectos genéticos¹ e formas.

¹ Agênese ou grafotécnica estuda como se formam os traços, as letras e os vocábulos. Está relacionada com os movimentos executados pelo punho no momento em que a escrita é produzida.



CONFRONTO GRAFOSCÓPICO

NEGATIVO DE AUTORIA GRAFICA (AQ x AP'S)

O Perito passou então à análise de confronto, examinando a autenticidade da Assinatura Questionada (AQ) e as firmas selecionadas como padrões, confrontando-as entre si, por meio de cotejo entre os elementos individualizadores nelas observado, tendo sido detectadas as seguintes **CONVERGÊNCIAS/DIVERGÊNCIAS** conforme Quadro que se segue:

QUADRO de Convergências (C) / Divergências (D) / PREJUDICADAS (P)				
				Confrontações
Ordem Geral SUBJETIVOS	1	Aspecto Geral da escrita		Divergente
	2	Velocidade		Divergente
	3	Pressão		PREJUDICADA
	4	Dinamismo Gráfico (velocidade + pressão)		Divergente
	5	Ritmo		Divergente
	6	Projeção da escrita (velocidade + ritmo + direção)		Divergente
	7	Grau de habilidade do punho escrevente		Divergente
Ordem Geral OBJETIVOS	8	Andamento Gráfico		Divergente
	9	Inclinação da escrita		Divergente
	10	Inclinação axial		Divergente
	11	Alinhamento gráfico (linha de pauta imaginária)		Divergente
	12	Proporcionalidade de espaçamentos		Divergente
	12.1	Interlineares		Divergente
	12.2	Intervocabulares (iniciais representam os vocábulos)		Divergente
	12.3	Interliterais		Divergente
	12.4	Intergramáticos		Divergente
	13	Calibre		Divergente
	14	Comportamento das passantes		Divergente
	15	Disposição no contexto		Divergente
	16	Desenvolvimento lateral		Divergente
	17	Relações de proporcionalidade gramática (maiúsculas x maiúsculas)		Divergente
Grafocinética	18	Proporcionalidade das minúsculas		Divergente
	19	Situação dos gramas em relação à linha de pauta		Divergente
	20	Valores angulares e curvilíneos		Divergente
	21	Ataques		Divergente
	22	Remates		Divergente
	23	MORFOCINÉTICA		Divergente
	24	Idiografinetismos		Divergente



ILUSTRAÇÃO DO CONFRONTO GRAFOSCÓPICO DE AUTENTICIDADE

Na Assinatura Questionada no documento retromencionado e nas Assinaturas Padrões indicam as **divergências** de ordem geral e grafocinética apontadas acima, à exceção dos elementos 1 a 7, cuja natureza subjetiva não permite demonstração. A demonstração dos pontos observados encontra-se a seguir.

ASSINATURA QUESTIONADA



Assinatura Questionada 01(AQ 01- CCB nº. 010115837956, Data: 02/08/2022, sob id. 83699062 - Pág. 3)

ASSINATURAS PADRÕES



Assinatura Padrão 01 (AP 01 – RG nº. 2.929.489, Expedição: 19/03/2021, sob id. 108632716 - Pág. 2)



Assinatura Padrão 02 (AP 02 – Cartão de Autógrafos do Periciado, Data: 28/02/2025, sob id. 108633499 - Pág. 1)



Assinatura Padrão 03 (AP 03 – Cartão de Autógrafos do Periciado, Data: 28/02/2025, sob id. 108633499 - Pág. 1)



1. *Aspecto geral da escrita – A Assinatura Questionada **Divergente** com as Assinaturas Padrões;*
2. *Velocidade Gráfica – A Assinatura Questionada apresenta **dinamismo incompatível** com as Assinaturas Padrões;*
3. *Ritmo Gráfico – constatação de **ritmo gráfico na Assinatura Questionada incompatível** com as Assinaturas Padrões;*
4. *Dinamismo Gráfico ou Grau de Habilidade do Punho escrevente² - **Incompatibilidade da Assinatura Questionada com as Assinaturas Padrões;***
5. *Pressão³ da escrita – **não pude verificar;***
6. *Desenvolvimento horizontal da escrita – **Divergente nas Assinatura Questionada comparando com os mesmos padrões de desenvolvimento horizontal em confrontação com as Assinaturas Padrões;***
7. *Comportamento das passantes⁴ superiores se apresentam de acordo na confrontação entre a questionada e as padrões – **Divergente com a Assinatura Questionada comparando os mesmos padrões das passantes em confrontação com as Assinaturas Padrões;***
8. *Ataques: **Divergências** encontradas em diversos pontos de ataque da Assinatura Questionada comparando com os padrões de ataques em confrontação com as Assinatura Padrões;*
9. *Remates: **Divergências** encontradas em diversos pontos de saída da Assinatura Questionada com relação aos padrões de remates em confrontação com as Assinaturas Padrões;*
10. *Inclinação da escrita – **Divergente. A Assinatura Questionada apresenta diferentes padrões de inclinações em confrontação com as Assinaturas Padrões;***
11. *Proporção entre letras e passantes superiores – **Divergente. A Assinatura Questionada apresenta diferentes padrões de proporção em confrontação com as Assinaturas Padrões;***
12. *Momentos gráficos **Divergentes. A Assinatura Questionada apresenta diferentes momentos gráficos em confrontação com as Assinaturas Padrões;***

Momentos Gráficos			
Palavra	Assinatura Questionada	Assinaturas Padrões	Confrontação
FRANCINAURA	8	8/7	Divergente
SANTOS	5	6/5	Divergente
DE	1	1	Convergente
SOUSA	4	5	Divergente

² Dinamismo Gráfico ou Grau de Habilidade do Punho escrevente: tais características são intrínsecas de pessoas que já dominam a escrita, elas não podem ser confundidas com a beleza da caligrafia, mas sim com o dinamismo com que o sujeito tem ao lançar sua escrita no suporte.

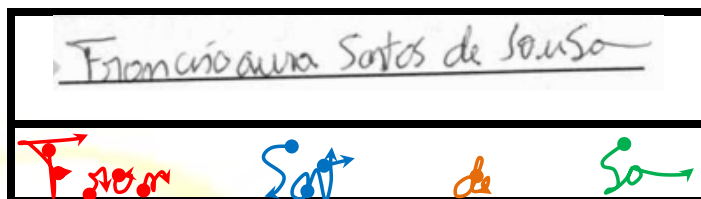
³ Pressão da escrita: determina as variabilidades da força que o objeto de escrita exerce sobre o papel, durante a evolução do traçado.

⁴ Passantes: Letras que extrapolem o tamanho normal dos gramas.



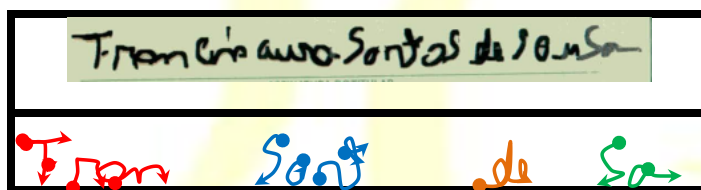
13. Dentre as inúmeras divergências observadas quanto a morfologias gráficas⁵ ou morfogênese nas **Assinatura Questionada** em confrontação com as **Assinaturas Padrões**, destaco: as letras da sílaba “**Fran**” da palavra “**Francinaura**”, a junção das letras “**S**”, “**a**”, “**n**” e “**t**” da palavra “**Santos**”, as letras da conjunção “**de**”, e as letras da sílaba “**sa**” da palavra “**Sousa**”;

ASSINATURA QUESTIONADA

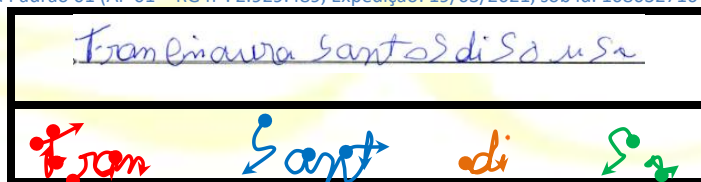


Assinatura Questionada 01(AQ 01- CCB nº. 010115837956, Data: 02/08/2022, sob id. 83699062 - Pág. 3)

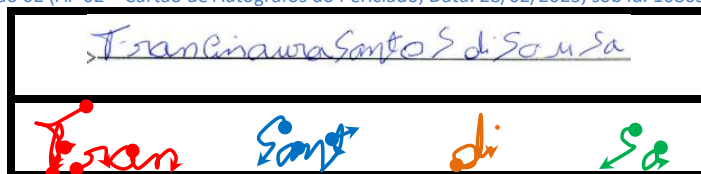
ASSINATURAS PADRÕES



Assinatura Padrão 01 (AP 01 – RG nº. 2.929.489, Expedição: 19/03/2021, sob id. 108632716 - Pág. 2)



Assinatura Padrão 02 (AP 02 – Cartão de Autógrafos do Periciado, Data: 28/02/2025, sob id. 108633499 - Pág. 1)



Assinatura Padrão 03 (AP 03 – Cartão de Autógrafos do Periciado, Data: 28/02/2025, sob id. 108633499 - Pág. 1)

- - Ponto de ataque (entrada);
- ➔ - Ponto de arremate (saída).

⁵ Ou morfogênese: Comportamento da forma em que a letra é lançada.



14 – **DO ERRO DE ORTOGRAFIA** – De acordo com o documento de identidade da filha da Autora, seu nome correto é: “**Francinaura Santos de Sousa**”.



RG da filha da Autora, Sra. Francinaura, id. 108632716 - Pág. 2

Na Assinatura Questionada a palavra “**Francinaura**” foi escrita de forma errada, tendo escrito duas letras estranhas a palavra, as letras “**s**” e “**o**” no lugar de escrever a letra “**n**”, deixando claro que não sabia com exatidão a palavra que estava sendo escrita, erro que não foi se repetiu em nenhuma Assinatura Padrão.

Nas AP 2 e 3, a conjunção “**de**” ocorreu a troca de letra “**e**” pela letra “**i**”.

Assinatura Questionada:

AQ 01- CCB nº. 010115837956, Data: 02/08/2022, sob id. 83699062 - Pág. 3

Assinaturas Padrões:

AP 01 – RG nº. 2.929.489, Expedição: 19/03/2021, sob id. 108632716 - Pág. 2

AP 02 – Cartão de Autógrafos do Periciado, Data: 28/02/2025, sob id. 108633499 - Pág. 1

AP 03 – Cartão de Autógrafos do Periciado, Data: 28/02/2025, sob id. 108633499 - Pág. 1



8. QUESITOS

8.1 Do Juízo (não vislumbrado nos autos)

8.2 Parte Autora (não vislumbrado nos autos)

8.3 Parte Ré apresentou quesitos, conforme id. 91770035, quais sejam:

1 - Queira o Sr. Perito informar se a assinatura constante no contrato de empréstimo consignado em debate, é autêntica face aos padrões da parte autora?

Resposta: Não é autêntica.

2 - Foi coletado material gráfico do periciando? Em caso negativo, por qual motivo?

Resposta: Favor ver teor do laudo apresentado.

3 - Foram levados em consideração os padrões da parte autora em data anterior à determinação da perícia, como documentos pessoais e outros documentos/contratos fidedignos?

Resposta: Sim.

4 - Foram utilizados padrões contemporâneos, isto é datado de no máximo 3 anos anteriores ou posteriores ao do documento questionado?

Resposta: Sim.

5 - Foram observadas as variações naturais da escrita do periciando? Existe algum indício de patologia ou outra condição modificadora do grafismo que transpareça na firma inquinada?

Resposta: Sim. Não.

6 - O laudo contém demonstrativos ilustrados por macrofotos, onde encontram-se assinaladas as convergências ou divergências entre questionada e padrões?

Resposta: Sim.

7 - Em caso de conclusão de falsidade da firma questionada: descrever os elementos técnicos que levaram a tal conclusão.

Resposta: Favor ver teor do laudo apresentado.



8 - Caso a firma inquinada seja considerada falsa, pergunta-se:

9 - a) A assinatura foi produzida com imitação? Em caso positivo: exercitada ou lenta?

Resposta: Sim. Lenta.

10 - b) Pode-se dizer que a assinatura questionada se assemelha na forma externa aos padrões?

Resposta: Não.

11 - Diante da experiência e formação do Sr. Perito, acredita-se que seria possível uma pessoa leiga, sem formação técnica desconfiar que se trata de uma imitação?

Resposta: Não.

12 - Na opinião técnica do Sr. Perito a falsificação pode ser considerada “grosseira” ou de fácil percepção?

Resposta: Não.

13 - Informe o Expert, ao comparar as assinaturas/rubrica ora questionadas, qual o grau de semelhança entre elas?

Resposta: Nenhuma semelhança.



9. CONCLUSÃO

Diante dos exames realizados nas **Assinaturas Padrões** coletadas nos autos em confrontação com a **Assinatura Questionada** apresentada no documento: **CCB nº. 010115837956, Data: 02/08/2022, sob id. 83699062 - Pág. 3)**, permitiu-me emitir a seguinte conclusão:

➤ A Assinatura Questionada **não corresponde à firma normal da Autora.**

10. BIBLIOGRAFIA

Del Picchia Filho José, Del Picchia Celso M.R. e Del Picchia Ana Maura G Tratado de Documentoscopia: da Falsidade Documental [Livro]. - São Paulo : Editora Pillares, 2005.

Simões da Camara e Silva Erick, Feuerharmel Samuel Documentoscopia: Aspectos Científicos, Técnicos e Jurídicos [Livro]. - São Paulo : Editora Millennium, 2014.

Feuerharmel Samuel Análise Grafoscópica de Assinaturas [Livro]. - São Paulo : Editora Millennium, 2017.

João Pessoa, 11 de março de 2025.

**FELIPE QUEIROGA GADELHA
PERITO GRAFOTÉCNICO**

Contato: (83)99332-2907  (81) 99808-6068
qgpericias@gmail.com /  @qgpericias
Processo 0802115-34.2023.8.15.0301

14

