

# 中学生抑郁量表的编制及其标准化

王极盛 教授

中国科学院心理研究所 邱炳武 博士生

赫尔实 助研

**摘要** 本研究通过对中学生抑郁情绪的开放式调查和抑郁的临床表现特点,编制了中学生抑郁量表。本量表的分半信度为0.87;不同时间间隔的重测信度为0.72—0.80;以CES-D为效标的效标关联效度为0.67;因素分析表明本量表可分为4个因子,解释率为60.1%,因而结构效度良好,并针对北京地区中学生建立了初步的常模。

## 1 研究问题

几十年来,有关抑郁的研究一直是心理卫生领域的热门课题。围绕抑郁的测量,研究者们编制了多种测查抑郁的工具。但这些测查工具多是以成人作为样本,根据临床上所表现出来的抑郁症状进行评定。也有少数研究者还根据儿童的临床表现特点,编制了儿童版的抑郁测查工具。但用于测查中学生抑郁的量表,到目前为止只见到一份,即REYNOLD青少年抑郁量表(刘德华,1995)。众所周知,中学阶段是人生发展的一个特殊时期,生理上的日趋成熟,心理上由幼稚向成熟发展,以及由于升学率而引起的来自社会、学校和家庭的各种压力,使现有在校的中学生表现出较为严重的心理问题,包括抑郁(胡胜利,1994)。但针对中学生正常人群,特别是我国中学生的特点而编制的量表,到目前为止还未见到。因此,要开展对中学生抑郁的研究编制一个反映中学生特点的、能够有效测查中学生抑郁的工具是非常有必要的。这就是本研究的目的所在。

## 2 研究方法

### 2.1 被试

随机抽取北京市中学5所,其中初一573人(男311人,女262人,平均年龄12.93岁),初二590人(男279人,女311人,平均年龄13.96岁),初三268人(男124人,女144人,平均年龄14.93岁),高一375人(男209人,女166人,平均年龄15.49岁),高二184人(男93人,女90人,平均年龄16.87岁),共1990人。最后得到的有效被试数为1979人。

### 2.2 项目构成

本量表由20个项目构成,其中有4项反映了个体对抑郁情绪或心境的主观体验,属于自编项目,编写时参照了其他同类测验。这4个项目为“我感到忧愁”、“我精神不振”、“我情绪低落”、“我觉得疲劳”。还有16个项目来自于对中学生被试的开放式调查问卷。要编制本量表之前,我们在8所中学的学生进行问卷调查,调查内容为:“我不高兴(或心情不好)是……”,对学生的回答进行归类和分析,编写了16道题,内容包括与学习、人际关系等有关的情感体验和看法。

本量表采用5级计分,1—5分别表示“从无”、“轻度”、“中度”、“偏重”、“严重”。

### 2.3 数据管理与统计

• 博士生李铭、李占红参加本研究工作。

测量数据的审核与管理采用 FoxBASE + , V2.00, 数据分析采用 SPSS for Windows, V5. 0.1。所进行的主要统计分析如下:(1)项目分析;(2)信度检验;(3)效度检验;(4)常模建立。

### 3 研究结果

#### 3.1 项目分析

通过对各个项目与总分之间的相关分析,表明被试在每个项目上的得分与总分之间相关在 0.56 到 0.69 之间,显著水平均达到 0.001(见表 1)。克龙巴赫信度系数  $\alpha = 0.92$ 。说明各项所测量的内容与量表的总目标是一致的。

表 1 项目与量表总分之间的相关

项目	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
总分	0.69	0.60	0.56	0.68	0.63	0.60	0.57	0.68	0.64	0.69
项目	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
总分	0.66	0.63	0.57	0.69	0.58	0.63	0.67	0.69	0.56	0.60

#### 3.2 信度检验

3.2.1 古特曼分半信度 = 0.87

3.2.2 重测信度:在总体施测 10 天之后,又选择高一两个班级 90 人进行重测,重测相关为 0.80;45 天后的重测信度为 0.76;55 天后的重测信度为 0.72。

#### 3.3 效度检验

##### 3.3.1 效标关联效度

美国流调中心用抑郁量表(CES-D)是国际上通用的抑郁测量工具,适用于正常人口,而不是临床人口,着重测量抑郁或心境(汪向东,1993),与本量表编制的初衷基本一致,所以我们选择 CES-D。二者相关为 0.67( $P = 0.000$ )。

##### 3.3.2 结构效度

抑郁是一种情感体验,它的产生与一些具体的事件有关。因此抑郁可能包括不同的成分,所以我们对所测量的数据进行因素分析。采用主成份法提取因子,经最大方差旋转后,最后得到四个因子,四个因子可解释总体方差变异的 60.1%。各项目在四个因子上的负荷见表 2。根据项目的内容,我们可以把因素一与因素二称为一般抑郁,因素三为与学业有关的抑郁,因素四为人际关系有关的抑郁。

表 2 各项目在四个因子上的负荷

项目	因子 1	因子 2	因子 3	因子 4	项目	因子 1	因子 2	因子 3	因子 4
1		0.6994			2		0.7120		
3		0.5686			4			0.4900	
5	0.6474				6		0.5022		
7				0.7501	8	0.5626			
9	0.5592				10	0.7262			
11	0.7964				12			0.5743	
13		0.7047			14	0.6142			
15				0.7054	16			0.6230	
17		0.5974	18	0.6537					
19			0.7284		20			0.7593	

### 3.4 常模的建立

鉴于本量表有着可靠的信度和效度,因此有必要建立初步的常模。先考察性别之间的抑郁总分是否有差异,T检验结果表明,性别间差异不显著( $t(1,1978)=0.13, p=0.90$ ),并分别检验了各年级内部的男女性别差异,也未达到显著水平( $P<0.05$ ),因此没有必要建立性别常模。我们又以年级为自变量,抑郁量表总分为因变量进行单因素方差分析, $F(4,1975)=16.13, p=0.000$ ,表明存在年级主效应。运用 Scheffe 检验,发现高二与初一、初三、高一,初二与初一、初三,高一与初一之间存在,0.05 水平的显著差异。抑郁得分从高到低为高二、初二、高一、初三、初一(见表3)。

表3 各年级在本量表上的得分

年级	初一	初二	初三	高一	高二
均分	33.7	37.7	34.5	37.1	41.0
标准差	12.8	12.8	12.4	11.5	13.0

## 4 讨论

从测验项目构成来看,与其他同类量表相比,本量表的项目除一般的主观体验外,其余项目都是针对中学生特点进行编制的,具有自己的特色,克服了其他成人量表用于中学生正常群体上的不足。由于本量表的项目多来自于对中学生的开放式调查,因而保证了本量表项目选择的代表性。

从信度、效度分析来看,本量表的信度、效度都达到了测量学的要求。根据心理测验的一般原则,信度系数在 0.70 以上时,量表可用于团体间的比较,信度系数达到 0.85 以上时,量表就可以用于对个体的鉴别。根据这一原则,本量表除可用于团体间的比较外,还可直接用于个人鉴别,具有实际应用的价值。

对量表的项目进行因素分析,得到了四个因子,前两个因子为一般抑郁,后两个因子分别为与学业有关的抑郁和与人际关系有关的抑郁。有关研究表明(Cole, 1990),中学生抑郁的形成原因主要来自于学业成就领域和人际关系领域,本量表的结构分析基本上反映了这一研究结论。

在常模建立中,发现男女中学生在抑郁上不存在显著差异。这与传统研究中女生抑郁程度高于男生的结论有所不同(Nolen-Hoeksmema & Girgus, 1994)。我们认为,本量表的项目主要来自于中学生自己的回答,对女生来说,可能出于羞怯,没有在开放式问卷中反映出与生理变化所引起的抑郁,也可能是由于现在中学生所承受的学习压力较大,与这些学习压力和人际关系对学生的影响程度相比,这些生理变化的影响居于次要地位,因而没有反应出来。这是我们在今后修订该量表时还需要考虑的问题。在分析本量表得分的年级效应时,虽然有显著的主效应存在,但分数分布并不是随年级而递增的。总的来看,还是基本反映了中学生的实际情况。以往的研究(Nolen-Hoeksmema & Girgus, 1994)表明,抑郁随年龄的增长而增加,在本量表中也得到基本的反映。高二年级学生年龄最大,所以抑郁程度最高。初二年级的学生高于高一和初三,这也是合乎道理的,因为初二学生是刚刚进入青春期阶段,生理变化所引起的心理变化也会影响到学业和人际关系等日常生活,这与传统有关初二年级是一个转折点的研究结论是一致的(朱智贤, 1993)。最后要说明的是本研究所获得的常模仅限于北京地区,如何建立更大范围的常模还需要以后的进一步研究。