

生活满意度量表中文版在民众中使用的信度和效度*

熊承清^① 许远理

【摘要】 目的 考察生活满意度量表中文版在一般民众中使用的信度和效度。**方法** 用生活满意度量表、积极情感—消极情感量表和总体幸福感单题量表对509名民众进行调查。**结果** ①量表5个条目与总分之间的相关在0.70~0.80($P<0.001$)之间,各个题目之间的相关在0.29~0.53($P<0.001$)之间;②验证性因素分析显示,5个项目的载荷在0.59~0.80($P<0.001$)之间,解释42.2%的生活满意度的方差,拟合指数为: $\chi^2=33.56$, $\chi^2/df=6.71$, $GFI=0.97$, $CFI=0.96$, $RMSEA=0.071$;③生活满意度量表与积极情感分量表和总体幸福感量表达到极其显著的正相关,与消极情感分量表达到极其显著的负相关;④信度分析的结果显示,量表的 α 系数为0.78,折半信度为0.70。**结论** 生活满意度量表中文版在一般民众中使用具有良好的信度和效度。**【关键词】** 生活满意度;验证性因素分析;信度分析;生活满意度量表

Reliability and Validity of the Stisfaction with Life Scale for Chinese Demos Xiong Chengqing, Xu Yuanli. College of Educational Science, Xinyang Normal University, Xinyang 464000, P.R.China

【Abstract】 Objective To study the reliability and validity of the Stisfaction with Life Scale(SWLS) for general demos.
Methods Five hundred and nine demos were investigated with Stisfaction with Life Scale, Positive and Negative Affect Scale and General Well-Being Scale. **Results** ①Item-total score correlations were between 0.70 and 0.80 ($P<0.001$), and the correlations within items were between 0.29 and 0.53 ($P<0.001$). ②The results of confirmatory factort analysis showed that the five items loading were between 0.59 and 0.80($P<0.001$), and explain 42.2% of the variance, And the χ^2 was 33.56, χ^2/df was 6.71, GFI was 0.97, CFI was 0.96, $RMSEA$ was 0.071. ③Criterion-related validity analysis showed that life satisfaction was positively related to positive affect and general well-being, and negatively related to negative affect. ④Reliability analysis showed that the scale's Cronbach α and the split-half coefficients were 0.78 and 0.70 respectively.
Conclusions The Stisfaction with Life Scale has good reliability and validity for Chinese demos.

【Key words】 Life stisfaction;Confirmatory factor analysis;Reliability analysis;Stisfaction with Life Scale

在幸福心理学研究领域,常常用生活满意度量表评价个体主观幸福感的认知成分——生活满意度。生活满意度是指个人对生活经历质量的认知评价,是个体对自己生活质量的主观体验,它是衡量一个人生活质量的综合性心理指标^[1]。国内外众多研究表明,由Diener等人编制的生活满意度量表是测量生活满意度有效而可靠的工具^[2-5]。但以往的研究大多以大学生、城市居民为被试进行测量,而以一般民众为被试进行测量的研究还较少。故本研究主要考察生活满意度量表在一般民众中使用的信度和效度进行分析,为将来的研究与评价提供不同被试群体的参照。

1 对象与方法

1.1 对象 考虑到选取被试的随机性、被试作答的方便性、问卷的回收率以及研究的效率和经济成本等因素,故于2008年1月2日和2008年1月4日分别乘坐信阳—商丘的K632/K631次列车进行问卷调查。共发放问卷600份,回收558份,剔除无效问卷49份后,得到有效问卷509份。其中男311人,女198人;城市民众244人,县城民众99人,乡镇民众54人,农村民众112人;年龄在16~66岁之间,平均27.22岁,标准差为8.61岁。

1.2 工具

1.2.1 生活满意度量表(Stisfaction with Life Scale) 由5个条目组成,每个题目有7个判断等级,从“非常不符合”到“非常符合”分别用数字1~7表示。被试在回答量表题目时按照每个句子与自己的实际情况相符合的程度选择1个选项。

1.2.2 积极情感—消极情感量表(Positive and Negative Affect Scale)^[6] 包含两个分量表,即积极情感分量表和消极情感分量表,分别有10个条目。每个题目有5个选择等级,从“没有”到“总是”分别用数字1~5表示。要求被试按照自己在最近30天内体验这些感受的时间选择1个符合自己的选项。

1.2.3 总体幸福感单题量表(General Well-Bing Sale)^[7] 只有1个条目,即“总体而言,您有多幸福?”要求被试在7点量尺上报告自己的总体幸福程度,从“非常糟糕”到“非常幸福”分别用数字1~7表示。总体幸福感单题量表在诸多研究中用以考察个体的总体幸福程度^[7-9]。

1.3 统计方法 用SPSS13.0进行相关分析和信度分析,用AMOS5.0进行验证性因素分析。

2 结果

2.1 量表的项目分析 用SPSS13.0软件计算5个题目以及

① 中国·信阳师范学院教育科学学院 464000 E-mail: xcq08@126.com

* 2006年度河南省社会科学规划项目《河南省构建和谐社会的心理因素——民众情感智力与主观幸福感的关系研究》(2006FSH008)的阶段成果。

5 个题目与总分之间的总相关。结果显示(见表1):所有题目与总分之间的相关在0.70~0.80 之间,各个题目之间的相关在0.29~0.53 之间,且均达到极其显著水平($P<0.001$)。表明生活满意度量表的题目有良好的一致性。

表 1 题一总相关及题目之间的相关(r)						
总分	S1	S2	S3	S4	S5	
总分	1					
S1	0.71***	1				
S2	0.70***	0.46***	1			
S3	0.80***	0.48***	0.53***	1		
S4	0.72***	0.32***	0.29***	0.50***	1	
S5	0.73***	0.37***	0.37***	0.44***	0.44***	1
注:*** $P<0.001$						

2.2 量表的结构效度分析 采用验证性因素分析对生活满意度量表的结构效度进行分析。首先生活满意度量表的5 个项目载荷于1 个潜变量(生活满意度),然后分析模型与数据的拟合情况。结果发现(见图1):载荷于生活满意度的5 个项目的载荷大小在.59~.80 之间,且均达到极其显著水平($P<0.001$),5 个条目解释42.2%的生活满意度方差。另外,模型的拟合指数为: $\chi^2=33.56$, $\chi^2/df=6.71$, $GFI=0.97$, $CFI=0.96$, $RMSEA=0.071$ 。表明理论模型与观测数据的拟合较好,生活满意度量表有较好结构效度。

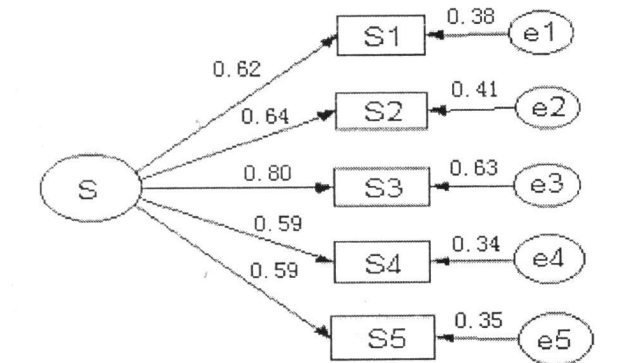


图1 生活满意度量表的拟合模型

2.3 量表的效标效度分析 为了考察生活满意度量表的效度,分别计算被试在生活满意度量表上的得分与积极情感分量表、消极情感分量表和总体幸福感单题量表得分的相关。结果发现(见表2):生活满意度量表得分与积极情感分量表的相关为 $r=0.42$, $P<0.001$;与消极情感分量表的相关为 $r=-0.26$, $P<0.001$;与总体幸福感单题量表得分的相关为 $r=0.46$, $P<0.001$ 。表明生活满意量表有较好的效标关联效度。

2.4 量表的信度 为了考察生活满意量表的信度,用SPSS13.0 分别进行了Cronbach 内部一致性(α 分析和折半信度分析,结果显示生活满意量表的 α 系数为0.78,折半信度为0.70。表明生活满意度量表有较好的信度。

表2 生活满意度量表的效标效度结果				
	生活满意度	积极情感	消极情感	总体幸福感
生活满意度				
积极情感	0.42***			
消极情感	-0.26***	-0.33***		
总体幸福感	0.46***	0.38***	-0.36***	1

3 讨论

信度和效度是衡量一个测量工具可靠性和有效性的重要指标。本研究通过对测量数据进行项目分析后发现,生活满意度量表题目有较好的一致性;验证性因素分析的发现模型与数据拟合良好,表明说满意度量表有较好的结构效度;进行效标相关分析后发现生活满意度量表与积极情感分量表、消极情感分量表以及总体幸福感量表达到极其显著的相关,表明生活满意度量表有较好的效标效度。此外,本研究的结果与相关的研究结果基本相一致。如Diener 等(1999)、邱林和郑雪(2005)的研究也表明,生活满意度与积极情感和消极情感都存在中等程度的相关。总体而言,生活满意度量表是测量一般民众生活满意度的有效工具。

信度分析结果显示生活满意度量表的内部一致性信度系数和折半信度较高,表明用生活满意度量表测量一般民众的生活满意度有较好的可靠性。

以上研究结果表明,生活满意度量表是测量一般民众生活满意度有效而可靠的工具。

4 参考文献

[1]周厚余,周莲英.城市居民生活满意感与心理健康的相关研究[J].中国健康心理学杂志,2008,16(7):806-808

[2]Lucas Richard E,Diener Ed, Eunkook Suh. Discriminant Validity of Well-Being Measures [J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1996, 71(3):616-628

[3]Diener Ed, Suh Eunkook M. Subjective Well-Being: Three Decades of Progress [J]. Psychological Bulletin, 1999, 125(2):276-302

[4]邱林,郑雪.主观幸福感的结构及其与人格特质的关系[J].应用心理学,2005,11(4):330-335

[5]Matt Vassar. A Note on the Score Reliability for the Satisfaction with Life Scale: an RG Study [J]. Social Indictors Research, 2008, 86:47-57

[6]Watson D, Clark L A, Tellegen A. Development and Validation of Brief Measures of Positive and Negative Affect: The PANAS Scales [J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1988, 54(6):1063-1070

[7]辛自强,池丽萍.快乐感与社会支持的关系[J].心理学报,2001,33(5):442-447

[8]Campbell A. Subjective measures of well-being [J]. American psychologist, 1976, 31:117-124

[9]邱林.主观幸福感的结构及其与大三人格的关系[D].广州:华南师范大学,2003

(收稿时间:2009-02-18)