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**2. CONTENIDO DE LA PROPUESTA**

**EJE/ÁREA TEMÁTICA**

Uno de los objetivos que se plantea el actual Plan de Desarrollo Institucional de la Universidad Pedagógica Nacional “Educadora de educadores para la excelencia, la paz y la sustentabilidad ambiental” (2020 – 2024) refiere a: “Consolidar la acreditación como un reconocimiento a la calidad académica afianzada en los procesos de autoevaluación, cualificación y mejoramiento de la formación profesional que se lleva a cabo en los programas académicos y en la institución” (PDI, 2020: 54) y en el mismo sentido, dentro del en el eje “Docencia y excelencia académica con responsabilidad social”, se ha planteado la importancia de lograr la acreditación de los programas de posgrado que existen en la Universidad (PDI, 2020: 116-117 y 167).   
  
La presente investigación precisamente busca contribuir al logro de estos propósitos, por cuanto con el análisis de la trayectoria investigativa de la Maestría en Estudios Sociales (en adelante MES), programa académico adscrito al Departamento de Ciencias Sociales de la UPN; se estaría aportando a los procesos de autoevaluación con miras a la acreditación de alta calidad del programa, por lo menos en tres sentidos: en primer lugar, porque permitiría analizar el impacto que han tenido las investigaciones que se desarrollan en la Maestría, en términos de su contribución al campo de reflexión de los estudios sociales y las teorías sociales contemporáneas; en segundo lugar, porque la investigación posibilitaría cualificar los componentes epistemológicos e identificar nuevos elementos que apoyen la fundamentación teórica de las líneas de investigación vigentes en este programa, y finalmente, porque concurriría a fortalecer las líneas de acción del grupo “Sujetos y Nuevas Narrativas en Investigación y Enseñanza de las Ciencias Sociales”, el cual respalda académicamente a la Maestría.   
  
En tal sentido se reconoce que los procesos de autoevaluación para el aseguramiento de la calidad de los programas académicos de la Universidad y el desarrollo de los planes de mejoramiento asociados a estos procesos, se cualifican con el desarrollo de balances analíticos e investigativos que permitan evidenciar las contribuciones teóricas y metodológicas que se realizan a través de los procesos de formación en investigación a campos específicos de saber. Para el caso particular de este proyecto, refieren a las tesis de la MES y su aporte a la configuración del campo de los estudios sociales y las teorías sociales contemporáneas, investigación que será llevada a cabo por un grupo de profesores del programa, adscritos al grupo de investigación antes mencionado y que forma parte del equipo que se encuentran trabajando en los procesos de acreditación de alta calidad de la Maestría..

***MÓDULO I***

* 1. **RESUMEN EJECUTIVO**

Los estudios sociales se conciben como un campo dinámico de producción permanente de conocimiento, usualmente orientado por algunas de las principales elaboraciones conceptuales de las teorías sociales contemporáneas. Acoge una multiplicidad de problemáticas sociales como las memorias, las subjetividades y el territorio que pueden ser analizadas desde los ámbitos disciplinares, interdisciplinares, pluri y/o multidisciplinares; por lo cual en ocasiones logra articular las ciencias humanas y sociales y algunas veces desbordar las fronteras disciplinares.   
  
Hacen parte de la producción investigativa de este campo, las tesis de la Maestría en Estudios Sociales de la UPN, objeto de análisis de esta investigación. El propósito es realizar un balance analítico de las ciento treinta tres (133) tesis que se han producido en esta Maestría en el periodo 2008 – 2019, en los campos de las memorias, la subjetividades y el territorio, identificando sus aportes a los estudios sociales y determinando sus relaciones con las teorías sociales contemporáneas.  
  
Este análisis busca aportar al campo de estudio referido a la indagación de los programas de posgrado, por cuanto asume las tesis como producciones que realizan una contribución académica significativa a diferentes áreas del conocimiento, como los estudios sociales y las teorías sociales contemporáneas. Además, espera concurrir a los procesos de autoevaluación con miras a la acreditación de alta calidad del programa, en términos de fortalecer la fundamentación teórica de las líneas de investigación vigentes en la Maestría y robustecer las líneas de acción del grupo “Sujetos y Nuevas Narrativas en Investigación y Enseñanza de las Ciencias Sociales”, que respalda académicamente a la Maestría.   
  
La investigación se orientará a partir del enfoque cualitativo, fijando su apuesta de indagación en el paradigma histórico-hermenéutico, con el propósito de comprender en la producción investigativa de las tesis de la MES, los problemas de indagación, las trayectorias teóricas y metodológicas y las contribuciones a los campos de las memorias, las subjetividades y el territorio. Para ello, el proceso metodológico se desarrollará a través de la investigación documental, acudiendo a herramientas de registro, clasificación y análisis documental de las tesis objeto de estudio, realizando un examen centrado en los niveles sintáctico, semántico y pragmático.  
  
Como resultados de la investigación, además del informe final, se elaborará un artículo publicado en revista científica indexada; un documento con recomendaciones para los procesos de autoevaluación de la Maestría en Estudios Sociales; la organización de un evento de carácter académico en el marco de esta Maestría, en el que se socializarán los principales resultados de la investigación, y el diseño de un curso virtual dirigido a estudiantes de pregrado y/o posgrado cuyos módulos se estructurarán a partir de las categorías centrales de la investigación: memorias, subjetividades y territorio, y sus aportes a la configuración del campo de los estudios sociales y las teorías sociales contemporáneas..

* 1. **DESCRIPTORES / PALABRAS CLAVES:**

Estudios sociales, memorias, subjetividades, territorio, teoría social contemporánea.

* 1. **ANTECEDENTES**

Este proyecto se inscribe en la trayectoria del grupo de investigación: “Sujetos y Nuevas Narrativas en la investigación y enseñanza de las Ciencias Sociales” creado en el año 2000 por un equipo de profesores del departamento de Ciencias Sociales de la Universidad Pedagógica Nacional, interesados en conocer, analizar y problematizar las distintas relaciones que se establecen entre sujetos sociales, memorias, identidades, educación y cultura; en el marco de las problemáticas nacionales y con miras a aportar al campo de las ciencias sociales y su enseñanza.   
  
En sus inicios el grupo trabajó en torno a tres líneas de indagación: memoria, identidad y sujetos sociales; nuevas narrativas en ciencias sociales, y sujetos, cultura y procesos educativos. Posteriormente, a partir de la vinculación y el retiro de algunos integrantes del grupo y la emergencia y consolidación de nuevos campos de indagación, estas líneas de investigación se reconfiguraron y se crearon nuevas, estableciéndose en la actualidad (2020) las siguientes: 1) educación en ciencias sociales; 2) educación y movimientos sociales; 3) estado, conflictos y construcción de paz; 4) memorias, identidades y subjetividades; 5) sociedad, espacio y dinámicas territoriales; 6) sujetos, cultura y educación .   
  
Los integrantes del grupo cuentan además con un acumulado importante de investigaciones y publicaciones referidas al análisis del conflicto social y armado, la comprensión de las dinámicas educativas y sociales de movimientos y organizaciones urbanas y rurales, y la problematización de los procesos de enseñanza de las ciencias sociales, entre otros campos de interés (Barragán y Torres, 2018).   
  
Una de las acciones que se ha propuesto el grupo de investigación en su plan estratégico es fortalecer el programa de Maestría en Estudios Sociales (en adelante MES) y ha establecido como uno de sus retos, consolidar sus líneas de investigación.  
  
La MES está adscrita al departamento de Ciencias Sociales de la Universidad Pedagógica Nacional, inició su primera cohorte en el año 2008 y tiene como propósitos: a) Desarrollar escenarios de estudio y discusión de enfoques epistemológicos, teóricos y metodológicos contemporáneos de investigación social, y b) Contribuir con la formación de investigadores sociales con capacidad de formular problemas de investigación, hacer uso crítico de las teorías sociales, proponer diseños metodológicos que permitan analizar las realidades sociales y trabajar en diversas redes que permitan la circulación y apropiación social del conocimiento (MES, Documento Condiciones Iniciales para la Acreditación de Alta Calidad, 2020).  
  
En sus 12 años de funcionamiento, los procesos de formación de la MES se han organizado en cinco líneas de investigación “Memoria, identidad y actores sociales”; “Construcción social del espacio”; “Estudios históricos”; “Educación, ciudadanía y subjetividades políticas” y “Lenguaje, comunicación y estudios sociales”. De estas, las tres primeras líneas se encuentran vigentes.  
  
Este proyecto de investigación busca abordar de manera sistemática la trayectoria investigativa de la MES, en función de cualificar sus componentes epistemológicos e identificar nuevos elementos que contribuyen con la fundamentación teórica, no sólo de las tres líneas de investigación vigentes en el programa, sino específicamente de las líneas de acción del grupo “Sujetos y Nuevas Narrativas en la investigación y enseñanza de las ciencias sociales”; investigación que también aportará al proceso de autoevaluación con miras a la acreditación de alta calidad del programa.  
  
Para ello se realizará el análisis de las ciento treinta y tres (133) tesis culminadas hasta el segundo semestre de 2019, en torno a tres campos de saber: la memoria, las subjetividades y el territorio; los cuales han aportado teórica y metodológicamente a los estudios sociales y se han consolidado como temáticas específicas de reflexión en el contexto de las teorías sociales contemporáneas.   
  
Para desarrollar este trabajo, el grupo “Sujetos y Nuevas Narrativas en la investigación y enseñanza de las Ciencias Sociales” cuenta con una amplia trayectoria en la realización de balances analíticos en distintas temáticas de investigación. En primer lugar se encuentra la investigación titulada: Estado y conflicto armado en Colombia en las dos últimas décadas: Relatos de estudiantes de la Educación Media a partir del uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (2004) Investigación que se orientó al diseño de un software en el cual se vincularon fuentes primarias para abordar el conflicto armado colombiano como contenido de enseñanza con estudiantes de la educación media en ocho municipios del país de los departamentos de Cundinamarca, Boyacá, Meta y Tolima. En el desarrollo de la investigación fue necesario realizar un balance analítico de la producción académica sobre el conflicto armado colombiano existente a la fecha, cuyos resultados se encuentran publicados en: Rodríguez, Sandra y Sánchez, Marlene (2009) “Problemáticas de la enseñanza de la historia reciente en Colombia: trabajar con la memoria en un país en guerra”.   
  
En segundo lugar está el proyecto: Estado del arte en la enseñanza y el aprendizaje de las ciencias sociales. La producción académica en los países de habla hispana. 1990-2000 (2004 – 2005). Investigación que analizó las condiciones de producción académica en el campo de la enseñanza y el aprendizaje de las ciencias sociales en los países de habla hispana en el periodo de 1990 a 2000, a partir de la perspectiva teórica propuesta por Michael Foucault . Los principales resultados de esta investigación se publicaron en: Rodríguez, Sandra y Acosta Wilson (2007) "La emergencia de la didáctica de las ciencias sociales: ¿Campo en consolidación o en disgregación?".  
  
En tercer lugar se encuentra la investigación titulada: Estado del Arte de la didáctica de las ciencias sociales para educación prescolar y básica primaria (1994-2006) (2007 – 2008). Investigación orientada al análisis de las tendencias, vacíos, campos y líneas de investigación sobre la didáctica de las Ciencias Sociales para la educación infantil. En cuarto lugar, con una orientación afín está la investigación: Estado del arte sobre enseñanza de la historia y las ciencias sociales en las facultades de Humanidades y Educación de la Universidad Pedagógica Nacional (2000 – 2014). (2015) cuyo interés se orientó a realizar un balance y análisis sistemático de la producción que sobre la enseñanza de la historia y las ciencias sociales se ha realizado en la UPN, desde sus facultades de Humanidades y Educación. Ello con el ánimo de conocer el estado del conocimiento de esta temática en la Universidad, así como en el fortalecimiento de esta línea de investigación en el grupo Sujetos y Nuevas Narrativas en la investigación y enseñanza de las ciencias sociales . Los resultados de estas investigaciones se encuentran publicados en: González y Aguilera (2009) y Aguilera y González (2019).  
   
Finalmente, se desarrolló la investigación titulada: Análisis de las investigaciones sobre el paramilitarismo: estudios regionales (Antioquia, Sucre, Meta y Bogotá) y del paramilitar como victimario (2015-2016). El propósito de esta investigación fue caracterizar y analizar el paramilitarismo y neoparamilitarismo en los departamentos de Antioquia, Sucre, Meta y Bogotá y aportar a la formulación de política pública de reinserción en estas zonas; teniendo en cuenta los estudios sobre estas regiones y las investigaciones sobre el paramilitar en su condición de victimario . Parte de los resultados de esta investigación se encuentran publicados en: Sánchez, Olga (2019) “El paramilitarismo como problema de la historia presente en Colombia”.   
  
Además de esta trayectoria investigativa, en el marco del grupo de investigación, se han llevado a cabo balances analíticos de los procesos de formación que se realizan en la Licenciatura en Ciencias Sociales, de la Universidad Pedagógica Nacional, específicamente en la línea de proyecto pedagógico: “Formación Política y Memoria Social”. Se han realizado tres balances analíticos de los trabajos de grado de esta línea de Proyecto Pedagógico, cuyos resultados se encuentran publicados en: Mendoza y Rodríguez (2007), Rodríguez ( 2012) y Aponte, Mendoza y Rodríguez (2014)   
   
Asimismo, como parte de las actividades de extensión y proyección social del grupo, se realizó una consultoría para diseñar recomendaciones para la actualización de los lineamientos curriculares en ciencias sociales integrando la historia como parte de los desarrollos de la Ley 1874 de 2017, y recomendaciones para la formación en ética y ciudadanía (2019); esto en el marco del convenio interadministrativo No. 133, firmado entre el Ministerio de Educación Nacional (MEN) y la Universidad Pedagógica Nacional (UPN). La consultoría implicó la realización de un diagnóstico inicial por medio de la revisión documental de la producción académica e investigativa sobre la enseñanza de las ciencias sociales y una mesa de trabajo con actores estratégicos en la enseñanza de la historia, con la participación de profesores de instituciones educativas de distintas ciudades del país, así como investigadores de organizaciones como el CINEP, el Colectivo Historia Oral y representantes del Centro Nacional de Memoria Histórica . Como resultado de este proceso, se presentó a la Subdirección de referentes de calidad, del Ministerior de Educación Nacional, el documento titulado “Documento de sistematización de las mesas de trabajo de la comisión asesora del MEN sobre la enseñanza de la historia de Colombia con recomendaciones para actualizar los lineamientos curriculares de ciencias sociales” (2019).   
  
De igual forma, se han elaborado síntesis temáticas de la producción desarrollada en el marco de la Maestría en Estudios Sociales a sus cinco años de funcionamiento, específicamente de la línea “Memoria, identidad y actores sociales” (Sánchez, 2013); balance que, junto con el realizado por algunos profesores de la línea de investigación “Construcción social del espacio”, adscritos al grupo de investigación Geopaideia (Moreno, Cely, y Rodríguez, 2013) se constituyen en insumo fundamental para el análisis que se propone esta investigación.   
  
En suma, el desarrollo de la presente investigación retoma y se articula a la trayectoria académica del grupo “Sujetos y Nuevas Narrativas en la investigación y enseñanza de las Ciencias Sociales” y se orienta a fortalecer tanto las líneas declaradas por el grupo, como aquellas que se encuentran vigentes en la Maestría en Estudios Sociales. En el mismo sentido, se espera que este análisis contribuya además a cualificar los procesos de autoevaluación con miras a la acreditación de alta calidad del programa, como se indicó anteriormente..

(Puntaje máximo en la evaluación 10 puntos de 100)

***MÓDULO II***

**PROBLEMA, OBJETIVOS Y METAS**

**a. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA:** Los estudios sociales se conciben como un campo dinámico de producción permanente de conocimiento, que usualmente se orientan por algunas de las principales elaboraciones conceptuales de las teorías sociales contemporáneas. Acoge una multiplicidad de problemáticas sociales que pueden ser analizadas desde los ámbitos disciplinares, interdisciplinares, pluri y/o multidisciplinares; por lo cual en ocasiones logra articular las ciencias humanas y sociales y algunas veces desbordar las fronteras disciplinares.  
  
De acuerdo con Adrián Serna los estudios sociales pueden ser entendidos como la reinvención del pensamiento social, muy semejante a la promovida por los estudios culturales en los años sesenta que -tal como éstos lo hicieron con la dimensión cultural- conducen a la pertinencia de la dimensión social a fenómenos históricamente desprendidos de cualquier competencia sociológica; agrega el autor, que los estudios sociales también aluden a la reivindicación de identidades históricamente negadas que se fueron visibilizando a partir de la segunda mitad de siglo XX. (Serna, 2011: 61)  
  
Los estudios sociales al estar permeados por los planteamientos epistemológicos de las teorías sociales contemporáneas así como por sus debates, en su devenir han asumido las controversias sobre el estatuto de las ciencias humanas y sociales, las cuales no han estado ajenas a las problemáticas de los distintos contextos sociopolíticos.   
  
Estas controversias han adquirido matices distintos dependiendo de sus nichos de origen, en primer lugar “en unos casos los cuestionamientos surgieron de los centros de producción investigativa a nivel mundial, como Europa y Estados Unidos, lideradas especialmente por unas posiciones aclimatadas en los discursos contraculturales de los años sesenta” (Serna, 2011: 63); alimentadas a su vez por la movilización social en torno a reivindicaciones laborales, y estudiantiles, a las luchas antiraciales, antisegregacionistas y antripatriarcales, entre otras, que proliferaron en los años sesenta del siglo XX, muchas de las cuales se mantienen vigentes en la actualidad.   
  
En el contexto de estos cuestionamientos y reivindicaciones, emergieron además problematizaciones sociales novedosas para esta época, que posteriormente fueron ganando lugar como categorías de análisis que pudieron o no derivar de las ciencias o disciplinas sociales y que en adelante y hasta el presente son abordadas para su estudio desde las distintas tendencias actuales de investigación social.   
  
Estas tendencias se han venido configurando y consolidando en su propio devenir, algunas con aparición sincrónica pero a la vez controversiales entre sí. A manera de ejemplo, se gestan y han convivido en un mismo tiempo las investigaciones sociales desde el constructivismo social en franca lid con los postulados de las corrientes del postmodernismo, a propósito de categorías tan polémicas como el sujeto y/o la subjetividad. Las actuales tendencias de investigación social, así como las distintas maneras de abordar una misma categoría, hacen parte de los estudios sociales.   
  
Un segundo nicho de origen de las controversias sobre el estatuto de las ciencias humanas y sociales salieron a la luz en entornos periféricos de la investigación mundial, habitualmente en países pobres, “donde la penetración de los discursos hegemónicos de las ciencias humanas y sociales fue confrontada por unos discursos decididos a vindicar unos conocimientos locales” (Serna, 2011: 63), cuestionando marcos de análisis atados a la tradición occidental por estar anclados en contextos distantes de esta tradición. De acuerdo con Serna, “estas posiciones hicieron énfasis en el hecho de que el blindaje aparentemente científico, provisto por el método, no era otra cosa que un artificio por medio del cual las ciencias humanas y sociales consignaban las diversidades en los raseros excluyentes de Occidente” (Serna, 2011: 63).  
  
Como en el caso anterior, estas controversias coinciden con las apuestas independentistas de la India del imperio británico y de los movimientos de liberación nacional del África colonizada por Europa, que una vez lograron liberar parte de sus territorios a mediados del siglo XX, fue necesario cuestionar los discursos hegemónicos de las disciplinas sociales y legitimar la producción teorías y conocimientos locales. Los hechos anteriores se constituyen en algunas de las principales condiciones de posibilidad de los estudios de la subalternidad y estudios postcoloniales, los cuales han aportado parte de los referentes teóricos que hoy componen los estudios sociales.   
  
Un tercer nicho de origen de las controversias sobre el estatuto de las ciencias humanas y sociales directamente ligado al contexto latinoamericano, está relacionado con los cuestionamientos a la utilidad del conocimiento y sus apuestas por la transformación social, la teoría situada y el diálogo con tendencias de investigación sociocrítica afines a estos postulados. Los cuestionamientos también han estado dirigidos a los efectos de la Guerra Fría en América Latina y la injerencia de los Estados Unidos en las políticas de seguridad sobre la región y las secuelas de las dictaduras del cono sur.  
  
En este mismo sentido, las apuestas por la transformación social se han nutrido de los procesos sociales llevados a cabo posterior a las revoluciones cubana, nicaragüense y salvadoreña, de los aportes de diversas organizaciones sociales de carácter emancipatorio, de las acciones colectivas por parte de distintos sectores y de los diferentes movimientos sociales; así como de las acciones en contra de la represión de la cual han sido víctimas. Estas problemáticas del orden regional, nacional y local también hacen parte de los actuales estudios sociales.   
   
Tal como se ha evidenciado, los estudios sociales componen un campo complejo, al cual además se ha venido incorporando el análisis de las variadas expresiones culturales, estéticas y artísticas del pasado y del presente. Se trata de un campo constantemente alimentado por la vasta y creciente producción de conocimiento que gracias a la cibercultura, en su mayor parte está disponible, “desde el acceso a las bases de datos hasta la posibilidad de compartir documentos a los colegas en fracciones de segundo, quienes, a su vez, los pueden leer y comentar inmediatamente. Los grupos de investigación pueden intercambiar datos y elaboraciones en plataformas diseñadas para esto o simplemente a través de redes sociales o listados de correo electrónico” (Restrepo, 2015: 103)   
  
Hacen parte de la producción investigativa de este campo las tesis de la MES – UPN, sobre las cuales se hace necesario realizar un balance analítico en función de identificar sus aportes al campo de los estudios sociales y las teorías sociales contemporáneas en el desarrollo de cada una de las líneas de investigación que la componen. En este programa de posgrado, se entienden los estudios sociales como aquel escenario al que confluyen problemas de investigación de diversa índole social, que pueden ser abordados en su indagación desde las disciplinas, por fuera de las mismas, en su interrelación, o por campos específicos de saber en continua construcción, trazando rutas epistemológicas que se extienden en múltiples horizontes y que incluyen diversos enfoques teóricos y metodológicos; desde esta perspectiva se inscriben en algunos de los principales postulados de las teorías sociales contemporáneas.  
  
En un balance previo y aproximativo, a la fecha se cuenta con ciento treinta y tres (133) tesis culminadas en los 12 años de existencia del programa, que inicialmente se podrían agrupar en tres campos de saber: memoria, subjetividad y territorio, los cuales han aportado teórica y metodológicamente a los estudios sociales. A continuación se describen las temáticas recurrentemente trabajadas en las tesis y que serán objeto de análisis de la presente investigación.  
  
CAMPOS DE SABER DE LOS ESTUDIOS SOCIALES / TEMÁTICAS  
  
MEMORIA  
- Problematización de la construcción de memoria en cualquiera de sus aproximaciones conceptuales (memoria colectiva, memoria social, políticas de la memoria, memorias de la política, memoria histórica y usos públicos del pasado)  
- Relaciones de la memoria con el conflicto armado, los movimientos sociales, las identidades, el territorio y la producción cultural.  
  
SUBJETIVIDAD   
- Configuración de subjetividades  
  
TERRITORIO   
- Relación territorio, movimientos y actores sociales y cultura  
  
En razón de lo anterior se formula la siguiente pregunta principal de investigación:  
  
¿Cuáles han sido las contribuciones de las tesis de la Maestría en Estudios Sociales de la UPN (2008 – 2019) a los campos de los estudios sociales y las teorías sociales contemporáneas?  
  
Y como preguntas derivadas se plantean:   
  
1. ¿Cuáles han sido los objetos y/o problemas de indagación en la producción investigativa de las tesis de la MES en los campos de la memoria, la subjetividad y el territorio?  
  
2. ¿Cuáles han sido las tendencias teóricas y metodológicas de la producción investigativa en las tesis de la MES, en los campos de la memoria, la subjetividad y el territorio?  
  
3. ¿Cuáles son las contribuciones de la producción investigativa de la MES a los estudios sociales, en función de los aportes disciplinares, interdisciplinares, multidisciplinares a los campos de la memoria, la subjetividad y el territorio?  
  
4. ¿Qué lecturas interpretativas resultan de la producción investigativa de las tesis de la MES desde las teorías sociales contemporáneas?.

**b. OBJETIVO GENERAL DEL PROYECTO:** Realizar un balance analítico de la producción investigativa de las tesis de la Maestría en Estudios Sociales de la UPN (2008 – 2019) en los campos de la memoria, la subjetividad y el territorio, identificando sus aportes a los estudios sociales y determinando sus relaciones con las teorías sociales contemporáneas..

**c. OBJETIVOS ESPECÍFICOS:** Proponga las finalidades delimitadas que se articulan a la perspectiva planteada en el objetivo general y que son la base para la programación de actividades. Deben ser evaluables y ponderables en términos cualitativos o cuantitativos. Se pueden incluir tantos objetivos específicos como sea necesario.

**d. METAS*:*** Proyecte los resultados específicos derivados de los aspectos relevantes de los objetivos específicos. Deben ser factibles, realizables y medibles. Son la traducción operativa de cada objetivo; por lo tanto deben ser monitoreables. A cada objetivo específico corresponde como mínimo una meta.

|  |  |
| --- | --- |
| **OBJETIVO** | **META** |
| 1. Caracterizar las problematizaciones relacionadas con la memoria, la subjetividad y el territorio en la producción investigativa de las tesis de la MES | Base de datos con la información bibliográfica y de acceso virtual de las tesis de la MES |
| Meta 2 Documento de caracterización de las problematizaciones relacionadas con la memoria, la subjetividad y el territorio en la producción investigativa de las tesis de la MES |
| Identificar las tendencias teóricas y metodológicas de la producción investigativa en las tesis de la MES, en los campos de la memoria, la subjetividad y el territorio | Documento de caracterización de las tendencias teóricas y metodológicas de la producción investigativa en las tesis de la MES, en los campos de la memoria, la subjetividad y el territorio |
| Elaborar un balance que dé cuenta de las contribuciones de la producción investigativa de las tesis de la MES a los estudios sociales, en función de los aportes disciplinares, interdisciplinares, multidisciplinares a los campos de la memoria, la subjetividad y el territorio | Documento de balance, socializado por medio de tres ponencias en evento organizado por el equipo de investigación en el marco de la Maestría, en las que se dará cuenta de las contribuciones de la producción investigativa de las tesis de la MES a los estudios sociales y las teorías sociales contemporáneas. |
| Realizar un análisis interpretativo de la producción investigativa de las tesis de la MES, desde las teorías sociales contemporáneas. | Artículo en revista científica indexada en el que se desarrollen las contribuciones de la producción investigativa de las tesis de la MES a los estudios sociales y las teorías sociales contemporáneas |
| Curso virtual dirigido a estudiantes de pregrado y/o posgrado cuyos módulos se estructurarán a partir de las categorías centrales de la investigación. |
| Elaborar un documento de recomendaciones que contribuya con los procesos de autoevaluación para la acreditación de alta calidad de la Maestría en Estudios Sociales. | Documento con recomendaciones para los procesos de autoevaluación de la Maestría en Estudios Sociales. |

(Puntaje máximo en la evaluación 20 puntos de 100)

***MÓDULO III***

**MARCO TEÓRICO Y BIBLIOGRAFÍA**

**Marco teórico:** A continuación se presentan la perspectiva teórica desde la que se abordarán las tres categorías centrales de la investigación: memorias sociales, subjetividades y territorio.   
  
Los debates sobre las memorias  
  
La relevancia social y académica que globalmente tienen hoy los discursos sobre las memorias sociales, tiene como punto de inflexión la década de los sesenta, a partir de los procesos de descolonización y la emergencia de nuevos movimientos sociales que reivindicaron la necesidad de historiografías alternativas en las que su “voz” fuera incluida como parte de las historias nacionales; asi como la reactivación del debate público sobre la Shoah en Europa y los Estados Unidos a comienzos de la década de los ochenta (Huyssen, 2002).  
  
De esta forma, para los años noventa ya se asistía a una “globalización de la memoria”, debido a la persistencia de políticas genocidas en países como Ruanda, Bosnia y en territorios en disputa como Kosovo, a través de las cuales se mantuvo vigente la reflexión sobre la memoria del “Holocausto”, hasta configurarla como “tropos universal del trauma histórico” (Huyssen, 2002: 17). De otra parte, las discusiones sobre la represión militar de las décadas de 1970 y 1980 comenzaron a ser centrales en los espacios públicos de algunos países latinoamericanos (especialmente Argentina, Chile, Uruguay), y al mismo tiempo surgieron con fuerza las memorias sobre los ex regímenes socialistas en Europa del Este (Allier, 2011: 48).   
  
En el caso colombiano, los trabajos sobre las memorias, especialmente aquellas relacionadas con el conflicto armado, son relativamente recientes. Si bien, durante las últimas décadas tuvieron una significativa difusión los testimonios de desmovilizados de organizaciones guerrilleras como el M-19 y el EPL (Sánchez, 2006) y se han llevado a cabo importantes iniciativas de demanda de verdad y justicia y elaborado documentos que buscan “salvaguardar la memoria” por parte de organizaciones de víctimas y de defensa de los derechos humanos; la preocupación oficial por el pasado reciente tiene como marco especial la promulgación de la Ley 975 de 2005 o “Ley de Justicia y Paz”, la creación de la Comisión Nacional de Reparación y Reconciliación (CNRR), la Ley 1408 de 2010 “por la cual se rinde homenaje a las víctimas del delito de desaparición forzada y se dictan medidas para su localización e identificación” y la Ley 1448 de 2011 más conocida como “Ley de Víctimas y de Restitución de Tierras”, “por la cual se dictan medidas de atención, asistencia y reparación integral a las víctimas del conflicto armado interno y se dictan otras disposiciones” (Mendoza, 2015). Esta reglamentación favoreció que en el país se institucionalizaran tecnologías globales de transición política en torno a las ideas de verdad, reparación y reconstrucción histórica (Castillejo, 2010).  
  
Es claro entonces que “trabajar las memorias” constituye un ámbito de creciente interés en el pensamiento contemporáneo tanto en el plano de la indagación conceptual, como en el análisis de experiencias y casos particulares . Estas reflexiones, que se han elaborado desde escenarios académicos y otros ámbitos sociales (colectivos de derechos humanos, organizaciones sociales, comunidades artísticas, instancias gubernamentales y no gubernamentales), han puesto en evidencia la constitución conflictiva de las memorias, porque los grupos sociales hegemónicos o subalternos, pugnan entre ellos por incidir en el tipo de recuerdos, silencios y olvidos sociales, que se transmiten entre las generaciones y que configuran sus escenarios de interacción (Jelin, 2002).   
  
Estas “batallas por la memoria” tienen un significado profundo. Son una expresión de conflictos larvados, de traumas no superados, de rupturas no bien trabajadas, de añoranzas de poderes perdidos; en suma “de sociedades que no han acometido en profundidad una asunción del pasado en el presente” (Cuesta, 2008: 17). Se trata de memorias principalmente centradas en los pasados recientes violentos, que tienen a la “víctima” y su testimonio como centro de la narración (Allier, 2011).  
  
Teniendo en cuenta estas reflexiones, en el marco de esta investigación, la memoria se entiende como un proceso activo de elaboración y construcción simbólica de sentidos sobre el pasado, en el que se ponen en juego recuerdos, silencios y olvidos, en estrecha articulación con las inquietudes, preguntas y necesidades del presente y con los horizontes de expectativas futuras (Jelin, 2002; Passerini, 2006; Aguilar, 2008).  
  
Como proceso, la construcción de memorias abarca por lo menos dos dimensiones (Mendoza, 2015): de una parte, las formas mediante las cuales los sujetos se relacionan individualmente con lo sucedido, lo que implica considerar que cuando un sujeto “recuerda”, en el sentido de traer al presente eventos de experiencias pasadas, no estamos frente a un proceso mecánico de recuperación de información previamente almacenada, ni tampoco a imágenes y representaciones fieles a los sentidos experimentados durante ese pasado. Por el contrario, en esa evocación se ponen en juego sentidos, interpretaciones e imaginarios circulantes (Levín, 2011). Así, las memorias personales son posibles por la existencia de referentes sociales, denominados por Maurice Halbwachs como “marcos sociales de la memoria”, los cuales son portadores de la representación general de la sociedad, de sus necesidades y valores. Como sistemas de sentido, cronológicos, topográficos, los marcos sociales anticipan el recuerdo “el olvido se explica por la desaparición de estos marcos o parte de ellos” (Halbwachs, 2004:172).   
  
De otra parte, cuando hablamos de memorias se hace referencia también a las modalidades que una sociedad construye para elaborar y negociar interpretaciones colectivas sobre su pasado, esto es, las políticas de la memoria que diferentes sujetos o “emprendedores de la memoria” (Jelin, 2002) movilizan en la disputa por la legitimidad de proyectos de sociedad diferenciales en distintos momentos históricos. Por políticas de la memoria se entiende las formas de “gestionar el pasado” a través de un conjunto de estrategias e iniciativas, oficiales o no, desplegadas en el espacio público (medidas de justicia retroactiva, juicios histórico-políticos, conmemoraciones, apropiaciones simbólicas de distinto tipo) con cierta permanencia en el tiempo, destinadas a difundir o consolidar interpretaciones sobre acontecimientos del pasado de gran relevancia para determinados grupos sociales o políticos, o para el conjunto de una sociedad (Aguilar, 2008; Rabotnikof, 2007).   
  
El alcance que estas iniciativas públicas de pasado logran como narrativas generales que configuran los recuerdos-olvidos-silencios que son transmitidos entre generaciones, dan lugar a los regímenes de memoria (Rabotnikof, 2007) o las memorias públicas (Allier, 2010). Se trata de interpretaciones públicas que tienen un carácter de “ofertas de sentido temporal” (Rabotnikof, 2007), la cuales definen el escenario de las memorias posibles en una sociedad, en tanto se configuran como “el marco de poder dentro del cual (o contra el cual) la sociedad elabora sus memorias y olvidos” (Lechner y Güell, 2006: 22).   
  
En las tesis elaboradas en la Maestría en Estudios Sociales, especialmente en las realizadas en la línea: memorias, identidades y actores sociales, se ha problematizado la construcción de las memorias desde distintas aproximaciones conceptuales: memoria colectiva, memoria social, políticas de la memoria, memoria histórica y usos públicos del pasado. De igual forma se han analizado procesos y experiencias concretas en las que se relacionan las memorias con el conflicto armado, con distintos movimientos y organizaciones sociales, con la constitución de identidades, el territorio y la producción cultural. Estas reflexiones conceptuales y las articulaciones que se han elaborado serán parte del objeto de análisis de la presente investigación.   
  
  
Tendencias sobre la subjetividad como campo de análisis   
  
A partir de los años sesenta del siglo XX el concepto subjetividad se volvió central para el análisis social (Blackman et al., 2008: 1), durante este período tuvo lugar “un fuerte desplazamiento hacia nuevas formas de problematizar la subjetividad en temas tales como la sexualidad, el género, la discriminación racial, la etnicidad, la violencia o el multiculturalismo” (Angelcos, 2017: 77); cobrando cada vez mayor importancia en los debates contemporáneos. A continuación se presentan algunas de las principales elaboraciones teóricas relacionadas con esta categoría producidas en las últimas décadas, en particular se abordan los planteamientos de Michel Foucault, algunas posturas desde los estudios culturales -específicamente de Stuart Hall y Eduardo Restrepo- y Pierre Bourdieu.   
  
Desde la perspectiva de Foucault, la subjetividad resulta de la dinámica y cambiante articulación entre la configuración de los saberes, su institucionalización, la constitución del sujeto desde su propia historicidad y del ejercicio de las “tecnologías del yo”; que hacen referencia a los procedimientos que en cada época se disponen para que los individuos fijen su identidad en función de determinados fines sociales, mediante el dominio de sí y del conocimiento sobre sí mismo (Foucault, 1981)  
  
En este sentido, el filósofo francés cuestiona el unívoco concepto de sujeto exclusivamente adscrito a un proyecto colectivo dotado de la correcta conciencia y la buena moral, que le da sentido en tanto sujeto potencia; usualmente desde perspectivas propias de la modernidad concebido como sujeto de cambio, actor social en el que se esencializan determinadas identidades.   
  
En Foucault el sujeto se desmitifica y se ubica en los campos de saber, en los regímenes de verdad y en los ejercicios del poder; la indagación por el sujeto implica el desentrañamiento acucioso de las sujeciones a las que se ha inscrito y se inscribe, de las visiones y verdades sobre sí mismo. Sus investigaciones conducen a explicar los diferentes modos de subjetivación del ser humano en distintas épocas y las formas de objetivación que les configuran y constituyen en sujetos  
  
Son varias las obras del autor que aportan a la elaboración conceptual de la categoría, en esta oportunidad solo se alude a algunos de los trabajos que a sus lectores nos ha permitido construir una mirada genealógica acerca de la constitución de la subjetividad en occidente durante distintas épocas, así como contar con marcos de análisis de lo histórico, social y cultural de la subjetividad, los elementos que le configuran, su articulación con los saberes, los regímenes de verdad, los discursos y los enunciados.   
  
Tanto en la Hermenéutica del sujeto (2002), los tomos 2 y 3 de la Historia de la sexualidad -Uso de los placeres (2008) y La inquietud de sí (2008), respectivamente- aportan al conocimiento de la construcción de la subjetividad en la cultura griega clásica. El tomo 4 de la misma obra y de reciente publicación, Las confesiones de la carne (2019), ofrece información acerca de las características de la constitución de la subjetividad en el cristianismo temprano y los primeros siglos de la Edad Media; temas como la salvación, la renuncia de sí mismo, la culpa, la confesión y la obediencia, serán parte de los temas centrales. Por su parte, la modernidad se aborda en el tomo 1 La voluntad de saber (2008)  
  
Desde una tendencia teórica en algunos aspectos similar a la anterior, los estudios de la cultura, la subjetividad corresponde a la “compleja y heterogénea sedimentación de los procesos de sujeción, de devenir sujetado, que habilita el posicionamiento agenciado de un individuo o conglomerado social en relación a una posición de sujeto” (Hall, 2003, citado por Restrepo, 2020: 281); este agenciamiento incluye la posibilidad de aceptar, modificar o rechazar estas locaciones o posicionamiento de sujeto. El estudio de la subjetividad implica indagar por las prácticas que constituyen las locaciones sociales o posiciones de sujeto (mujer, joven, indígena, etc.) y las interpelaciones que producen (Restrepo,2005: 30)   
  
Siguiendo al autor (2020) la posición de sujeto es una ubicación posible en el espacio social: maestro, madre, mexicano, loco o turista, son palabras con las que se indican estas ubicaciones. El mismo autor con base en los planteamientos de Grimson sostiene que además son lugares histórico sociales, posiciones que se ocupan en los entramados sociales (Grimson, 2011); así desde esta perspectiva pueden por ejemplo existir posiciones de sujeto engeneradas (hombre, mujer, transgénero), engeneracionadas (joven), racializadas (negro, mestizo, blanco), enclasadas (burguesía, proletario), de religión (cristiano, musulmán) o derivadas del espectro político-ideológico (derecha, izquierda). (280).  
  
A su vez, teniendo en cuenta las elaboraciones conceptuales de Laclau, Restrepo afirma que “Cualquier posición de sujeto siempre se constituye relacionalmente, opera como un sistema de diferencias. En cualquier posición de sujeto hay más de un término, que adquiere su sentido y existencia por el conjunto de las relaciones de diferencia que son posibles en esa posición de sujeto” (Laclau, 1996, citado por Restrepo, 2020:280)  
  
Tal como se ha podido apreciar, en las dos perspectivas teóricas el concepto subjetividad se relaciona con la categoría sujeto, también con subjetivación; en ambos casos se asume la subjetivación como las modalidades en el devenir sujeto. En los estudios de la cultura la subjetivación hace referencia a las estrategias mediante las cuales se constituyen las experiencias y emociones cristalizadas en individuos y conglomerados sociales en relación con las posiciones de sujeto, es decir, a los procesos de sujeción, a las modalidades mediante las cuales los individuos y conglomerados sociales devienen sujetados o no a ciertas posiciones de sujeto. Agrega Restrepo que “Por tanto, la subjetivación tiene que ver con la sujeción, es decir, con el proceso de devenir sujetado a una posición de sujeto” (Elaboración con base en los aportes conceptuales de Rose, N. (2003). Identidad, genealogía, historia. En S. Hall & P. du Gay (Eds.). Cuestiones de identidad cultural, (pp. 214-250). Buenos Aires: Amorrortu (Briones, 2007, p. 64) y Briones, C. (2007). Teorías performativas de la identidad y performatividad de las teorías. Tabula Rasa, 6, 55-83). Estos planteamientos mantienen estrecha cercanía con los trabajos de Foucault, a propósito de las modalidades de subjetivación en occidente ya mencionadas.  
  
Por su parte en los estudios de la cultura, la identidad se refiere al punto de articulación -provisional, contingente e inestable- entre los procesos de sujeción, los discursos y las prácticas que constituyen las posiciones de sujeto mediante los procesos de subjetivación, que nos construyen como sujetos susceptibles de ‘decirnos’ (Hall 2003: 20, citado por Restrepo, 2020: 29); mientras que desde la postura de Foucault, varias identidades constituyen “el sujeto”, se configuran en función de “el sujeto”, no son impuestas y son asumidas por el individuo o individuos por el propio consentimiento.  
  
Desde perspectivas distintas a las dos anteriores, existen elaboraciones sobre la categoría subjetividad articuladas a la acción social. En el balance que presenta Sherry Ortner (2006) considera que en las conceptualizaciones de Pierre Bourdieu y Alain Touraine, la subjetividad se localiza en la complejidad de la acción social. Bourdieu asume la subjetividad como proceso de producción de significados susceptible de ser analizada en el nivel individual o social (Bourdieu, 1987); de igual manera como un proceso de articulación de sentidos; lo cual sugiere analizar sus lógicas de conformación y funcionamiento en el orden social, sus sistemas de relación, insertos en lo que el autor denomina habitus, “los agentes están poseídos por su habitus más de lo que ellos lo poseen” (Bourdieu, 1997).  
  
Sostiene el autor que “Los «sujetos» son en realidad agentes actuantes y conscientes dotados de un sentido práctico (es el título que le puse a la obra en la que desarrollo estos análisis) [se refiere al libro El sentido práctico (2007)]”, agrega Bourdieu que se trata de un “sistema adquirido de preferencias, de principios de visión y de división (lo que se suele llamar un gusto), de estructuras cognitivas duraderas (que esencialmente son fruto de la incorporación de estructuras objetivas) y de esquemas de acción que orientan la percepción de la situación y la respuesta adaptada” (40) y concluye “El habitus es esa especie de sentido práctico de lo que hay que hacer en una situación determinada” (40).  
  
Ahora bien, los anteriores planteamientos evidencian apenas algunas de las múltiples posibilidades teóricas en sus apuestas por conceptualizar la subjetividad, pero suficientes para mostrar que estamos tratando uno de los temas que hacen parte de las preocupaciones de las teorías sociales contemporáneas y que junto con otras tendencias que por el momento no fueron referidas en este texto, han servido como referente para orientar variadas investigaciones sociales.  
   
En este sentido, la categoría subjetividad se constituye en uno de los conceptos con amplio desarrollo en la producción académica de la MES, su despliegue ha tenido lugar en casi todas las líneas que componen el programa, mostrando las distintas dimensiones que esta categoría connota de acuerdo con las orientaciones epistemológicas de cada una de las líneas y con los enfoques teóricos desde los cuales ha sido abordada.   
  
En la Línea Memoria, Identidad y Actores Sociales, la subjetividad ha sido estudiada en los procesos de construcción de memoria, en su relación con la identidad, en la conformación de subjetividades políticas y como parte de la esencia de los actores sociales. Por su parte, en la línea de Construcción social del espacio, se explora la relación de los sujetos con los espacios vividos, los espacios percibidos y con los territorios. En los Estudios históricos se indaga por los procesos de historicidad y configuración del sujeto y por su relación con la cultura; en otra de las líneas de la MES que a la fecha no está vigente, se estudió su relación con la educación y la ciudadanía.  
  
En razón de lo anterior interesa identificar las tendencias teóricas y metodológicas cuando se aborda la subjetividad como temática de investigación, las relaciones que se establecen con las disciplinas y/o con campos interdisciplinares y/o multidisciplinares; así como sus aportes a los estudios sociales y conexiones con las teorías sociales contemporáneas  
  
  
Problematizaciones sobre el territorio  
  
Entre los debates recientes en los estudios sociales, una categoría que ha sido objeto de análisis y discusión ha sido el territorio. En un primer ámbito, se ha problematizado su relación con los movimientos sociales, las acciones colectivas y los actores sociales, pues en las agendas y apuestas políticas de estas instancias, el territorio ha tenido un interés en los últimos años. De otro lado, en un segundo ámbito el territorio se ha abordado como objeto de estudio en sus relaciones con el poder y la cultura, asociándolo a procesos de configuración de identidades, subjetividades y de transformación social.   
  
En cuanto al primer ámbito, los debates sobre el territorio y la territorialidad han retomado las elaboraciones de las ciencias sociales en las cuales se ha establecido la existencia de múltiples territorios, entendiendo a estos como un conjunto de relaciones sociales que son disputados política y culturalmente. En estos debates iniciales ubicamos los trabajos de Gottmann (1973); Lefebvre (1991); Raffestin, (1993); Santos (1978, 1996 & 2002); Harvey (2003); Haesbaert (2004) y Delaney (2005); quienes han promovido una comprensión del territorio más allá de su dimensión espacial implicándole un proceso de producción social de significados y de relaciones entre los sujetos. En términos de Santos:  
  
La territorialidad es una conducta humana que intenta influir, afectar o controlar acciones mediante el establecimiento de un control sobre un área geográfica específica […] La territorialidad cumple cuatro funciones básicas: fortalecer el control sobre el acceso al territorio, reificar el poder a través de su vinculación directa al territorio, desplazar la atención de la relación social de dominación y actuar como contenedor espacial de hechos y actitudes. (Santos, 1996: 124).  
  
Estas miradas sobre el territorio superan la comprensión de los sujetos como simples habitantes de un espacio, por el contrario, se le empieza a reconocer a los actores sociales como productores de sentidos, significados y símbolos territoriales, que son determinados por medio de su acción con otros. Acciones que son políticas, económicas y culturales, y que se traducen en demandas de mayor bienestar, resistencia frente a la lógica capitalista y de interpelación y construcción de referentes culturales que garanticen su existencia (Oslender, 2002 y Gottmann, 1973).   
  
Es así como en el ámbito de las Ciencias Sociales y Humanas, se ha establecido que el territorio es un proceso de construcción, derivado de las relaciones de diverso tipo que establecen los actores sociales entre sí, el cual es inacabado y mutable. Este proceso de construcción se ha analizado en el marco de la globalización, la cual ha generado reconfiguraciones en los territorios y los actores sociales con consecuencias como las migraciones, movilidad, gentrificación, procesos de despojo, deterioro ambiental y dinámicas socio espaciales de des-territorialización (Boisier 2001; Harvey 2003; Toledo 2005).   
  
De modo que retomando la definición de Lefebvre (1991), el territorio se concibe como una producción social, que para las lecturas más recientes es logrado gracias a la acción de movimientos sociales y acciones colectivas que integran en sus repertorios de lucha, la defensa, exigencia o demandas de derechos sociales de diverso tipo vinculados a la territorialidad tales como la lucha por la tierra, la distribución equitativa o igualitaria de los recursos y su aprovechamiento (Oslender, 2002).   
  
De otra parte, en el segundo ámbito, los debates sobre el territorio se han concentrado en sus articulaciones con fenómenos sociales como la identidad, la cultura y el poder. Aquí es preciso ubicar los aportes de Raffestin (1993); Haesbaert (2004); Capel (2016) y Boisier (2011) entre otros, los cuales han determinado que la compresión del territorio como construcción social conlleva a comprender la apropiación subjetiva que se da en su configuración, así como las prácticas culturales que lo crean y recrean.  
  
A partir de ello, los debates más recientes al respecto han partido de complejizar la mirada del territorio como un espacio que genera cohesión por si mismo, poniendo en discusión la naturalización de las identidades nacionales o adscritas a un espacio físico o la cohesión que se establece a partir de la habitabilidad en un territorio (Bello, 2004). Aquí se ha dado un enriquecimiento de las conceptualizaciones acerca de los procesos de territorialización, pues desbordan su dimensión física y política ligándola con las acciones o prácticas culturales que nombran, dan sentido o significado a un territorio. De allí debates alrededor de las concepciones o significados de lugar, las representaciones sociales de los territorios o la apropiación simbólica de espacios y lugares. Ante ello, se ha venido discutiendo la apropiación y construcción social del territorio producto de las relaciones con instancias de gobierno, entidades encargadas en la toma decisiones o procesos de participación que pugnan en medio procedimientos jerarquizados por el aprovechamiento o uso de determinados lugares, los cuales generan disputas que se inscriben en relaciones de poder (Toledo, 2005).  
  
Disputas que se traduce en procesos socioculturales de control político de los territorios, lucha por los recursos naturales o procesos de organización social articulados a la defensa de los territorios y sus habitantes. Producto de estos desarrollos, se ha vinculado la construcción social del territorio con las identidades (individuales y colectivas), entendiendo que el territorio y la territorialidad permiten construir identidades y a su vez estas coadyuvan a configurar los territorios, expresado ello en los vínculos de pertenencia, los símbolos territoriales, disputas por la soberanía territorial o el reconocimiento de colectividades por medio de elaboraciones sobre un pasado común vinculado a un territorio.   
  
El territorio y el sentido de territorialidad producido en las relaciones sociales y enmarcadas en determinados espacios, configuran los vínculos de poder, dominación, pertenencia, identidad e historia existente entre el sujeto y el territorio, vínculos que en última instancia refuerzan esa interdependencia y correlación entre tiempo y espacio como una interpretación alternativa de la historia y la memoria oficial. Es en el territorio donde confluye lo percibido y lo vivido. El territorio le otorga sentido a la memoria y es en el territorio donde dicha memoria se constituye como historia individual y colectiva. El reconocerse dentro de un espacio territorializado, permite al campesino comprender la historia como propia, comprender la memoria como la sumatoria de sueños, luchas, reivindicaciones de los acallados por el olvido, por el horror. (Ospina, 2011:12).  
  
Por ello se puede hablar de una dimensión territorial de la identidad, la cual ha cobrado interés para el análisis de diferentes fenómenos sociales, y que, para el caso propuesta en esta investigación, se plantea indagar acerca de los desarrollos que han tenido en las investigaciones de la maestría..

**Estado del arte** Carmen Diaz y Luis Sime (2016), consideran la existencia de un campo de estudios sobre los posgrados, al interior del cual se identifican investigaciones que conciernen específicamente a las tesis como producto y proceso, señalando cuatro perspectivas de estudio. La primera perspectiva atañe a investigaciones sobre el análisis de las tendencias académicas, objetos de estudio, paradigmas teóricos, enfoques metodológicos y trayectorias investigativas desarrolladas en las tesis . La segunda perspectiva plantea estudios sobre los procesos de evaluación y el análisis de instrumentos para el mismo. Una tercera perspectiva se refiere a los sujetos de las investigaciones, los cuales indagan sobre los estudiantes y profesores y el desarrollo de las investigaciones de posgrado, lo cual incluye en gran medida investigaciones acerca de las dificultades para el adelanto y culminación de las tesis. La cuarta perspectiva se refiere al proceso de asesoramiento de tesis, ahondando en la perspectiva de los directores o asesores de trabajos de grado y la experiencia de los estudiantes. (Diaz & Sime, 2016).  
  
A partir de esta caracterización se han destacado 10 investigaciones, las cuales ubicamos en cada una de las perspectivas antes señaladas. En estas investigaciones destacamos sus aportes a la comprensión del fenómeno que se pretende estudiar en este proyecto, encontrando que para el caso colombiano existen escasas investigaciones sobre las tesis como producto o como proceso.   
  
En la primera perspectiva ubicamos los trabajos que indagan sobre el proceso de producción de conocimiento a partir de las tesis de maestría y doctorado, las cuales inquieren sobre las temáticas de estudio, los referentes metodológicos y ámbitos de estudio. Aquí se encuentran los trabajos de Gaspar, García y Verduzco (2014), Pacheco-Mendez (2014), Acuña (2009) y Barrón y Gutiérrez (2008). Destacamos el trabajo de Carmen Diaz y Luis Sime (2016), en la investigación titulada “Las tesis de doctorado en educación en el Perú: un perfil de la producción académica en el campo educativo”, en la cual los autores realizan una investigación acerca de la producción de tesis de doctorado sobre educación en el periodo 2009-2013, identificando las tendencias temáticas, enfoques y procedimientos metodológicos y el impacto de las tesis. Para ello analizaron 554 tesis de 13 universidades públicas y privadas de Perú. Resultado de la investigación, los autores identificaron los objetos de análisis más recurrentes en las tesis estudiadas, así como una escasa visibilización e impacto de las producciones investigativas resultado de este proceso. (Diaz & Sime, 2016).  
  
En esta primera perspectiva también ubicamos el trabajo de Galvez, García y Portuondo (2011), quienes en el artículo titulado “Producción científica en la maestría de economía de la salud desde la perspectiva de las tesis”, dan cuenta de la investigación realizada sobre 77 tesis de maestría con el propósito de describir la producción académica de la maestría de economía de la salud entre los años 2003 y 2010. La investigación se realizó a partir de tres variables: el tema desarrollado en las tesis, el sitio en el cual se realizó la investigación y la formación de los investigadores. La investigación logró identificar que las áreas y temas de interés de la maestría son amplios y que corresponden con la diversidad de objetos de estudio que en Cuba se considera hacen parte de los estudios de la economía en la salud. Así mismo destacan los autores que las tesis demuestran un interés por involucrar nuevas tecnologías de la información y la comunicación a la economía de la salud en Cuba y que se perfila como un área de expansión investigativa en la maestría. Los autores concluyen diciendo que:   
  
A partir de las tesis de maestría de economía de la salud se identificaron las áreas de concentración de los resultados de investigación y aquellas que aún continúan siendo un reto. Puede afirmarse que las tesis constituyen una fuente valiosa para el desarrollo de la investigación en esta disciplina a la vez que se erigen como un instrumento para dar seguimiento a la evolución de la investigación científica en este campo (Gálvez, García, & Portuondo, 2011, p. 395).  
  
En la misma perspectiva, Raúl Fuentes (2010) en el artículo titulado “Maestrías en comunicación en México: análisis comparativo de sus perfiles de producción y reproducción académica”, da cuenta de un proceso de investigación que tuvo por objetivo realizar un análisis de “los perfiles de producción y reproducción académica” en las bibliografías de las tesis de maestría en comunicación de cinco universidades mexicanas entre los años 1996 a 2005. La investigación realizó el análisis de 356 tesis de maestría y 26,472 referencias bibliográficas, estableciendo diferencias entre maestrías de profesionalización y de investigación, tendencias en cuanto a la citación de ciertas autoridades académicas que suelen tener mayor referencia en las tesis de sus propias instituciones lo cual le permite concluir que existe un “estancamiento concentrado” del campo académico de la comunicación en México (Fuentes, 2010).  
  
En relación con la segunda perspectiva de investigación, ubicamos trabajos que se refieren a procesos de indagación sobre la evaluación de los programas de posgrado y que problematizan su desarrollo investigativo haciendo referencia a las tesis y su elaboración. En este segundo ámbito de estudios destacamos el trabajo de Eduardo Restrepo (2019), quien en el artículo “Investigación en ciencias sociales desde los posgrados en Colombia”, da cuenta de una reflexión derivada de los resultado de las investigaciones tituladas “Transformaciones de las concepciones y prácticas académicas en Colombia” y “Antropología crítica de las antropologías del sur” elaboradas por el Grupo de Investigación en Estudios Culturales de la Pontificia Universidad Javeriana, realizadas en el año 2015. En el artículo, el autor analiza la relación entre investigación y posgrados, considerando que se han producido cambios en la lógica de los procesos de investigación en los programas de formación en pregrado y posgrado en ciencias sociales. En sus palabras “[…] el lugar que ocupa la investigación en los posgrados es el resultado de una serie de transformaciones en el modelo de Universidad y en las maneras de concebir la investigación” (Restrepo, 2019, p. 46).  
  
En cuanto a las transformaciones se refiere a los cambios en las políticas de ciencia y tecnología del país, así como en el modelo dominante de Universidad. Para Restrepo, este proceso estuvo caracterizado por la reducción de las exigencias para la elaboración de trabajos de grado en pregrado disminuyendo las tesis e inclusive llegando a su eliminación. A partir de ello, considera se dio un traslado de la responsabilidad de la formación en investigación a los programas de posgrado aludiendo a cambios en el perfil de formación profesional en las áreas de ciencias sociales debido a las demandas del mercado, las cuales no requerían la formación de profesionales en investigación sino con competencias dirigidas a tareas de gestión y emprendimiento.   
  
En cuanto a la concepción de la investigación en ciencias sociales de las últimas dos décadas, define que esta ha operado en el marco de cambios producidos por los procesos de estandarización, normalización y jerarquización de la labor investigativa agenciada por las políticas de ciencia y tecnología del país. De allí que considere que la investigación en ciencias sociales se ubica en un primer marco de comprensión, referido a la generación de productos registrables y que permitan posicionar los indicadores de gestión e investigación de los programas y las Universidades. “De esta manera, gran parte de la investigación que los docentes adelantan desde los posgrados se encuentra subsumida bajo esta lógica y ritmos de productividad” (Grupo de Investigación en Estudios Culturales, 2015, citado por Restrepo, 2019, pág. 51).   
  
Por ello, Restrepo considera que las tesis de posgrado no han sido subsumidas por la lógica de productividad investigativa antes señaladas, indicando que demandan un ejercicio de investigación que son contribuciones a sus campos de elaboración favoreciendo la ampliación y pluralidad de la literatura existente en diferentes campos de las ciencias sociales (disciplinares y transdisciplinares).   
  
El autor concluye que se evidencia un panorama pesimista frente a la investigación en ciencias sociales en lo posgrados, pues desde la perspectiva de los docentes está cada vez más sujetada a lógica de la Universidad como empresa y a la generación de productos medibles como los artículos. Desde la perspectiva de los estudiantes su mirada es un poco más alentadora pues considera que las tesis de posgrado aun no caen en esta lógica y permite el desarrollo de investigaciones con un importante acervo empírico y teórico. En sus palabras:  
  
En cuanto a los estudiantes, las tesis de posgrado suponen realizar investigaciones y constituyen un importante acervo empírico y teórico en los distintos campos disciplinarios y transdisciplinarios de las ciencias sociales y humanas. No obstante, las condiciones de precariedad en las cuales muchas de estas tesis son realizadas y su poca o nula posibilidad de continuidad evidencian las limitaciones de un sistema universitario que ha apocado los pregrados para que pululen los programas de posgrado. (Restrepo, 2019, p. 57).  
  
En la tercera perspectiva de estudios, situamos el trabajo de Susana Nothstein y Elena Valente (2016) presentado en el artículo titulado “La producción de escritos en postgrados internacionales. La incidencia de las tradiciones académicas en la apropiación y producción de saberes”, el cual es resultado de un proyecto de investigación titulado “Impacto en la producción escrita académica del carácter interdisciplinario e internacional de los postgrados en Argentina” elaborado por el Instituto del Desarrollo Humano de la Universidad Nacional General Sarmiento, en Argentina. En el artículo se da cuenta de la indagación de sesenta trabajos de grado de programas de especialización y maestría interdisciplinares e internacionales del área de Ciencias Sociales y Humanas de Buenos Aires (Argentina), analizando los tipos de producción de trabajos de grado en posgrado y las prácticas de escritura en él (Nothstein & Valente, 2016).  
  
La investigación es cualitativa y aborda un análisis comparativo entre las primeras versiones de sesenta trabajos de grado elaboradas entre el año 2012 y 2014 en el marco del taller (curso) de escritura académica el cual se oferta al inicio de los programas de especialización y maestría de universidades públicas argentinas. Estas producciones escritas se compararon con los resultados de una encuesta aplicada a los y las autoras de dichos trabajos en la cual se les indagaba acerca de su experiencia previa en pregrado sobre las modalidades y géneros de escritura académica desarrollados para la obtención de su título, discriminando entre estudiantes nacionales y extranjeros.   
  
En el artículo se concluye que producto de la investigación, se logró evidenciar una relación muy estrecha entre la tradición académica (experiencia de formación previa en pregrado) con la escritura de los trabajos de grado en posgrado, pues se evidencia que en la formación inicial de estudiantes extranjeros y argentinos la apropiación de cierto tipo de géneros escriturales se trasladan a la experiencia de elaboración de los trabajos de grado en posgrado, aspecto que se describe en el artículo, implica mayor dificultad para los estudiantes extranjeros que para los estudiantes argentinos, así como de las dificultades más comunes en la elaboración de su producción escrita. Frente a esto último, las autoras señalan que las principales dificultades se encuentran en la definición del tema a abordar en las tesis, la formulación del marco teórico y el desarrollo de trabajos de investigación individuales (Nothstein & Valente, 2016).  
  
En este mismo ámbito de estudio, se encuentra la investigación titulada “Los procesos de construcción y de producción de conocimiento en las carreras de posgrado. El caso de la Maestría en Práctica Docente de la Facultad de Humanidades y Artes-UNR” (2017), la cual es un estudio de caso sobre los procesos de construcción y producción de conocimiento que realizan los estudiantes de la Maestría en Práctica Docente de la Universidad Nacional de Rosario (Argentina), partiendo de problematizar las dificultades de los estudiantes para elaborar los proyectos de investigación en su programa. La investigación que aún no ha finalizado, presenta un primer informe de avance en las Jornadas de investigación en Educación Superior, desarrolladas en Montevideo (Uruguay) en octubre de 2017.   
  
En el informe presentado, los autores señalan que se trata de una investigación cualitativa, que explora las características de los estudiantes de la maestría, sus expectativas y áreas de interés de investigación, así como las dificultades y aprendizajes en el proceso de elaboración de sus trabajos de grado. Para ello el equipo de investigación ha realizado hasta la fecha del informe, encuestas a los estudiantes, observación no participante de los seminarios de metodología de la investigación y análisis de las evaluaciones de estos, además de análisis de datos estadísticos de la maestría. De forma provisional la investigación ha venido encontrando que gran parte de los estudiantes no cuentan con experiencia previa en investigación y por ello presentan dificultades para el desarrollo de procedimientos para el diseño de investigaciones. Concluyen su informe afirmando que la investigación espera producir resultados que contribuyan a la organización curricular y fundamentación epistemológica de los posgrados y mejorar los procesos de construcción y producción de conocimiento en los posgrados (Caporosi & al., 2017)  
  
En el libro titulado “Escritura y producción de conocimiento en las carreras de posgrado”, se presenta un amplio panorama de los procesos de construcción de conocimiento en los posgrados en América Latina (exceptuando a Colombia) dando cuenta en algunos casos de investigaciones o reflexiones ligadas al análisis de tesis de maestría y doctorado. Tal es el caso de los trabajos de Carlino (2008) y Stefano (2009) en los cuales presentan los resultados de ejercicios de investigación desarrollados en los programas de posgrado a los cuales se encuentran vinculadas.   
  
Para el caso del trabajo de Paula Carlino, presentado en el capítulo titulado “Exploración de géneros, diarios de tesis y revisión entre pares: análisis de un ciclo de investigación -acción talleres de tesis de postgrado”, da cuenta de una indagación acerca de la experiencia de la autora como docente en programas de maestría, en particular de talleres de escritura en posgrados de educación y psicología en Argentina. El propósito de su trabajo es caracterizar las acciones que adelantan los programas de posgrado para el desarrollo de la producción investigativa de sus estudiantes expresada en las tesis de grado. (Carlino P. , 2008). Para ello, Carlino adelanta un tipo de estudio que denomina investigación-acción, en el cual se concentra en el análisis de su propia experiencia docente en la orientación escritural de tesistas.   
  
La autora describe el diseño de una estrategia de formación de estudiantes de maestría que permita la orientación de escritura de trabajos de tesis. Para ello, diseña un conjunto de actividades que le permitan a los estudiantes avanzar en la labor de producción de sus investigaciones, entre estas actividades destaca la autora el análisis de los géneros explorando tesis y proyectos de tesis con la perspectiva de fomentar un estudio comprensivo por parte de los estudiantes de las diferencias entre estos dos tipos de documentos. Sumado a ello Carlino propone la realización de diarios de tesis y la revisión entre pares de los avances de trabajo de grado. (Carlino P. , 2008).  
  
Como resultado, la investigación le permite afirmar que estas estrategias implementadas permitieron avances significativos en la definición de los proyectos de investigación y el desarrollo de las tesis, así como una mayor apropiación acerca de los aspectos esperados de un proceso de investigación del nivel de maestría.   
  
Por su parte, Mariana di Stefano (2008), presenta en el capítulo titulado “La escritura de monografías en posgrados en ciencias sociales”, un análisis de su experiencia como docente del seminario de Semiología de distintas maestrías en Ciencias Sociales del Instituto de Altos Estudios Sociales (IDAES) de la Universidad de San Martín (UNSAM). (Stefano, 2008). En su análisis busca indagar acerca de las dificultades de los estudiantes para la articulación de saberes diciplinares e interdisciplinares en los procesos de investigación en el nivel de posgrado. Se trata de una investigación de análisis de contenido, la cual aborda 38 trabajos de grado y caracteriza en ellos los estilos de escritura, los géneros, el uso de referencias teóricas y la articulación de saberes en ellas. La autora concluye afirmando la importancia del proceso de elaboración de trabajos previos a la tesis de posgrado que permitan ir construyendo un corpus documental y una experiencia acumulada previa que contribuya en la elaboración de las tesis. (Stefano, 2008).  
  
En una investigación similar, Paula Carlino (2004) aborda las culturas académicas en el proceso de orientación de tesis de posgrado en Argentina y Australia. La investigación titulada “Enfoque contrastivo para estudiar las culturas académicas: la supervisión de tesis de posgrado en Argentina y en Australia”, realiza un estudio comparativo de las representaciones y las prácticas de dirección de tesis de posgrado en ciencias sociales de doce universidades argentinas y australianas. La investigación se realizó desde una perspectiva cualitativa por medio del registro documental de pautas para la elaboración de tesis, reglamentos de trabajos de grado, propuestas curriculares de posgrado y artículos elaborados por los docentes de los programas. También realizó 41 entrevistas a docentes asesores y estudiantes de posgrado.   
  
En los resultados, Carlino destaca que existen notorias diferencias en la trayectoria académica de los dos países en lo que concierne a la dirección de tesis. Pues las prácticas de orientación adelantadas en Australia están dirigidas por disposiciones teóricas institucionales mientras que en Argentina el proceso de orientación responde a prácticas restringidas entre el asesor y el estudiante. Aún más, concluye la autora que las diferencias radican en el apoyo expresado a los procesos de dirección de tesis y a la importancia diferenciada que tienen en cada país. Pues para el caso australiano existen fuertes políticas publicas para el fomento de procesos de acompañamiento a los trabajos de grado, lo cual según los datos analizados, incide en elevados niveles de graduación, caso contrario en Argentina en donde existe una dedicación desigual y esporádica de los directores de tesis producto de la falta de apoyo institucional (Carlino P. , 2004).  
  
Finalmente, en la cuarta perspectiva de estudios sobre tesis en posgrados, se encuentra la investigación titulada “La producción académica de los docentes de la facultad de relaciones internacionales la Universidad Militar Nueva Granada. Análisis y recomendaciones”. Es una tesis de maestría elaborada por Nury Julieth Vega Muñoz, quien opta por el título de magister en Educación. En ella la autora se plantea analizar la producción académica de los y las docentes de la facultad. La investigación se plantea desde un enfoque mixto, y en ella opta por una revisión documental así como por un análisis exploratorio de la productividad de 65 docentes de planta y cátedra de la Facultad, a partir de la aplicación de un cuestionario que indagó acerca de la experiencia y los conocimientos de los docentes sobre producción académica.   
  
Para su análisis la autora recurrió a tres categorías: producción académica, publicación académica y docente. El archivo analizado comprende producciones textuales de los docentes incluyendo 18 tipos de producciones entre las que resaltamos las asesorías de tesis y de trabajos de grado. La autora concluye que en gran medida los docentes objeto de estudio de su trabajo no desarrollan labores de investigación distintas a las que implican sus responsabilidades en docencia pues “no ven apoyo ni motivación directa para la investigación reflejada en artículos, libros y otros” (Vega, 2017, p. 78), sumado a una baja expectativa por publicar los resultados de sus investigaciones. En cuanto a la dirección de tesis, los docentes consultados vinculan su producción académica a la publicación de artículos, la presentación de ponencias y las direcciones de tesis, aspectos en los que además consideran concentran igual parte de sus esfuerzos académicos. (Vega, 2017).  
  
El estado del arte hasta aquí expuesto evidencia la existencia de un campo de estudio referido a la indagación de programas de posgrado, y en detalle a la producción de tesis de maestría y doctorado. Con lo dicho, se puede afirmar que el proyecto de investigación presentado a esta convocatoria correspondería a la primera perspectiva de estudios señalada línea atrás, pues se propondrá el análisis de las tesis entendidas como producciones académicas y los aportes de estas en el ámbito de los estudios sociales y las teorías sociales contemporáneas.  
  
La búsqueda realizada, permite afirmar por el momento que no existen investigaciones sobre la tesis de maestría en el campo de los estudios sociales. Aun más, en Colombia destacamos un desarrollo escaso de este tipo de investigaciones. Sin embargo, es plausible que se encuentren algunos trabajos de indagación de estas características en los procesos de autoevaluación adelantados por las maestrías en estudios sociales o estudios culturales del país. Aspecto que se abordará en el desarrollo de la investigación.   
  
De acuerdo con lo expresado por las investigaciones antes referidas, se evidencia que en este campo de estudio se comprenden las tesis como un documento que aporta significativamente en diferentes áreas del conocimiento, lo cual hoy en día puede ir en aumento, debido a la amplia circulación que empiezan a tener este tipo de producciones por medio de repositorios digitales. Es de considerar entonces, que este tipo de indagaciones contribuyen a los procesos de reflexión y evaluación de los programas de posgrado, pues le permite evidenciar los recorridos teóricos y metodológicos trazados por las investigaciones derivadas de su proceso formativo, así como su articulación con los impactos que genera la producción de conocimiento en los posgrados..
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(Puntaje máximo en la evaluación 20 puntos de 100)

***MÓDULO IV***

**METODOLOGÍA**

La investigación se orientará a partir del enfoque cualitativo, fijando su apuesta investigativa a partir del paradigma histórico-hermenéutico, con el propósito de comprender en la producción investigativa de las tesis de la MES, los problemas de indagación, las trayectorias teóricas y metodológicas y las contribuciones en los campos de la memoria, la subjetividad y el territorio. Asumimos la perspectiva cualitativa, entendida como:   
  
[…] una actividad situada, que ubica al observador en el mundo. Consiste en una serie de prácticas materiales e interpretativas que hacen visible el mundo y lo transforman, lo convierten en una serie de representaciones que incluyen las notas de campo, las entrevistas, las conversaciones, las fotografías, las grabaciones y las notas para el investigador. En este nivel, la investigación cualitativa implica un enfoque interpretativo y naturalista del mundo, lo cual significa que los investigadores cualitativos estudian las cosas en sus escenarios naturales, tratando de entender o interpretar los fenómenos en función de los significados que las personas les dan (Denzin y Lincoln, 2011:49).  
  
De modo que la investigación realizará una interpretación de la producción investigativa de la MES, vista en sus tesis de grado, indagando sobre los sentidos y significados de esta actividad investigativa reflejada en las problematizaciones, fundamentaciones epistemológicas y sus aportes en los campos de la subjetividad, el territorio y la memoria. Para ello, el proceso metodológico se desarrollará a través de la investigación documental, acudiendo a herramientas de registro, clasificación y análisis documental de las ciento treinta y tres (133) tesis elaboradas en el periodo 2008-2 al 2019-2. El archivo está clasificado de la siguiente manera:   
  
Líneas de Investigación /Número de tesis  
Memoria, identidad y actores sociales: 61  
Construcción social del espacio: 36  
Estudios históricos: 7  
Educación, ciudadanía y subjetividades políticas: 26  
Lenguaje, comunicación y estudios sociales: 3  
Total: 133  
  
La Maestría ya cuenta con un inventario de todos los trabajos de grado, el cual se presentó en el más reciente proceso de autoevaluación del programa (2019-2020). A partir de este inventario, se realizará una clasificación preliminar de las tesis tomando como unidad de registro las líneas de investigación del programa.   
  
En cuanto al análisis y procesamiento de la información se realizará a partir del análisis de contenido (Krippendorff 1990 y Galeano 2012), entendida como “[…] una técnica de investigación destinada a formular, a partir de ciertos datos, inferencias reproducibles y válidas que pueden aplicarse a su contexto” (Krippendorff,1990: 29), realizando un examen centrado en los niveles sintáctico, semántico y pragmático de las tesis de la Maestría. En términos de Tinto (2013), se trata de una técnica que permite que el investigador obtenga información sin que intervenga, condicione o influya en ella, dando la posibilidad de sistematizar y conocer en profundidad un fenómeno social, siendo de gran utilidad para la investigación social pues permite el manejo de un gran volumen de información a partir de materiales o archivos no estructurados que son codificados por medio de unidades de análisis (Tinto, 2013). En este proceso se partirá de las categorías memoria, territorio y subjetividad como unidades de análisis, y se recurrirá a la elaboración de una matriz de dos entradas como instrumento para este procedimiento.   
  
A partir de lo dicho, se proponen cuatro fases para el desarrollo de la investigación. La primera implicará la búsqueda de antecedentes de investigación en los documentos de procesos de autoevaluación de maestrías similares en el país (maestrías con similar denominación, Maestrías en Estudios Culturales y Maestrías en Investigación Social) , para evidenciar si existen estudios sobre su productividad en las tesis de grado. En esta primera fase, se realizará la consulta y clasificación de la base de datos de tesis de la MES con el fin de determinar las unidades de estudio del archivo y se retomarán los desarrollos analíticos elaborados por la MES en el 2013, en el cual se realizó un ejercicio de balance de la trayectoria investigativa de las líneas de investigación: Memoria, Identidades y Actores Sociales y Construcción Social del Espacio (Sánchez, 2013); (Ariza, Cáceres y Moreno, 2013); (Moreno, Cely y Rodríguez, 2013); (Castro, 2013) y (García, 2013). Como resultado preliminar de esta fase se contará con la base de datos actualizada de las tesis de la MES.  
  
En la segunda fase se realizará el diseño y aplicación de los instrumentos de análisis, los cuales como se mencionó antes, serán una matriz de dos entradas, que incluye las unidades de análisis, los descriptores y una rejilla de apropiación por cada uno de los documentos revisados. Se llevarán a cabo además entrevistas semi estructuradas a docentes y egresados de las 12 cohortes del programa y de cada una de las líneas de investigación, de manera que pueda ampliarse la mirada sobre los procesos de investigación desarrollados por la Maestría. Este instrumento se construirá a partir de las unidades de análisis previamente establecidas.   
  
En la tercera fase se dará paso al análisis de la información. Para ello se trabajará con la matriz previamente construida y se elaborarán inferencias teóricas en correspondencia con las preguntas que han orientado la investigación. Como resultado de este proceso se prepararán dos documentos de caracterización de las tesis de la MES, en los campos de la memoria, la subjetividad y el territorio. El primero referido a las problematizaciones y el segundo a la identificación de las tendencias teóricas y metodológicas. Además se iniciará el proceso de diseño de un curso virtual que retome las categorías centrales de la investigación.  
  
Por último, en la cuarta fase se dará paso a la interpretación de los datos obtenidos y a la construcción de resultados y conclusiones de la investigación. Esta fase finaliza con la elaboración del informe final y su presentación. El informe final incluirá un capítulo con recomendaciones para los procesos de autoevaluación de la Maestría en Estudios Sociales..

(Puntaje máximo en la evaluación 20 puntos de 100)

***MÓDULO V***

**COMPROMISOS DE APROPIACIÓN SOCIAL DEL CONOCIMIENTO**

Conforme a lo estipulado en los términos de referencia de la Convocatoria 2021 de la SGP-CIUP, además del informe de avance, del informe final y del texto síntesis de la investigación, se proponen los siguientes productos resultado de la investigación:   
  
Productos de generación de nuevo conocimiento:   
  
- Un artículo publicado en revista científica indexada en el que se presentarán los principales resultados de la investigación.   
  
- Un documento con recomendaciones para los procesos de autoevaluación de la Maestría en Estudios Sociales.  
  
Productos de apropiación social del conocimiento:  
  
- Organización de un evento de carácter académico en el marco de la Maestría en Estudios Sociales, en el que se socializarán, mediante las presentación de tres ponencias, los resultados de la investigación con profesores, estudiantes y egresados de la MES y con colegas de otros programas de posgrado afines. Se espera que en este evento se presenten además las investigaciones en curso o finalizadas de profesores, estudiantes y egresados de la Maestría, de modo que se constituya en un escenario de divulgación e intercambio de reflexiones respecto al campo de los estudios sociales.   
  
Para el desarrollo del evento esta prevista la participación de un invitado internacional y un invitado nacional, con el fin de que se cualifiquen y amplíen las reflexiones planteadas en este escenario.   
  
Productos de formación:  
  
- Proceso formativo en investigación que se llevará a cabo con la vinculación de siete (7) monitores para el desarrollo del proyecto.   
  
- Diseño y aprobación de un curso virtual dirigido a estudiantes de pregrado y/o posgrado cuyos módulos se estructurarán a partir de las categorías centrales de la investigación: memorias, subjetividades y territorio, y sus aportes a la configuración del campo de los estudios sociales y las teorías sociales contemporáneas..

(Puntaje máximo en la evaluación 20 puntos de 100)

***MÓDULO VI***

**EJECUCIÓN DEL PROYECTO**

En este módulo se hace visible la coherencia entre objetivos, metas, cronograma (actividades y tiempo) y productos o resultados del proyecto. Se precisan las estrategias formativas que se promoverán como resultado del proyecto: como programas de formación (pregrado y postgrado), formación de monitores, entre otras. De igual manera, se establece la coherencia entre los rubros, los montos del proyecto y los desarrollos de los objetivos del mismo.

(Puntaje máximo en la evaluación 10 puntos de 100)

**A. CRONOGRAMA**

En este punto se debe apreciar la viabilidad de las acciones y procesos, la justa y real relación entre tiempos y acciones.

**Objetivos:** Transcribir los objetivos específicos definidos en el proyecto y en la identificación del tiempo necesario para llevarlos a cabo. Se debe diligenciar con X en los meses correspondientes al desarrollo de cada actividad

**Actividad:** Corresponde a la descripción secuencial de cada una de las acciones que realizará el grupo de investigación. Debe dar cuenta de las actividades prioritarias del proyecto en la vigencia que se programa y se deben asociar a cada uno de los objetivos específicos descritos en el proyecto.

**Responsable:** Es la persona del equipo de trabajo del proyecto a la cual se le asignan actividades puntuales en la ejecución y cumplimiento de los objetivos propuestos por el proyecto.

**FORMATO PARA ELABORACIÓN DEL CRONOGRAMA** (Solo si aplica: si el proyecto tiene una duración de más de 2 periodos académicos por favor elabore un cronograma por cada año, consulte términos de referencia)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CRONOGRAMA DEL PROYECTO** | | | | | |
| **Nombre actividad** | **Descripción actividad** | **Objetivo** | **Responsables** | **Fecha inicio** | **Fecha fin** |
| Búsqueda de información de investigaciones similares | Búsqueda de información en programas de Maestría con similar denominación, Maestrías en Estudios Culturales y Maestrías en Investigación Social sobre indagaciones y análisis afines al propuesto en este Proyecto. | 1. Caracterizar las problematizaciones relacionadas con la memoria, la subjetividad y el territorio en la producción investigativa de las tesis de la MES | Investigador principal - coinvestigador(es) - monitores, | 2021-02-01 | 2021-02-28 |
| Consulta, clasificación y actualización de base de datos de tesis de la MES | Consulta, clasificación y actualización de la base de datos de tesis de la MES. Esta base de datos se compone de la información bibliográfica, incluyendo las palabras claves, con el fin de ubicar cada una de las tesis en las unidades de estudio: memoria, subjetividad y/o territorio | 1. Caracterizar las problematizaciones relacionadas con la memoria, la subjetividad y el territorio en la producción investigativa de las tesis de la MES | Investigador principal - coinvestigador(es) - monitores, | 2021-02-01 | 2021-02-28 |
| Caracterización de las problematizaciones sobre la memoria, la subjetividad y el territorio en las tesis de la MES | Teniendo en cuenta la información registrada en la base de datos antes mencionada, caracterizar las problematizaciones de las tesis de la MES de acuerdo con cada una de las unidades de estudio y relacionar con las investigaciones encontradas en la primera actividad | 1. Caracterizar las problematizaciones relacionadas con la memoria, la subjetividad y el territorio en la producción investigativa de las tesis de la MES | Investigador principal - coinvestigador(es) - monitores, | 2021-03-01 | 2021-03-31 |
| Diseño de los instrumentos | Diseño de los instrumentos de análisis (guion de entrevistas y matriz). | Identificar las tendencias teóricas y metodológicas de la producción investigativa en las tesis de la MES, en los campos de la memoria, la subjetividad y el territorio | Investigador principal - coinvestigador(es) - monitores, | 2021-03-01 | 2021-03-31 |
| Realización de las entrevistas | Realización de entrevistas a docentes y egresados de la MES, abarcando los 12 años de existencia del programa. | Identificar las tendencias teóricas y metodológicas de la producción investigativa en las tesis de la MES, en los campos de la memoria, la subjetividad y el territorio | Investigador principal - coinvestigador(es) - monitores, | 2021-04-01 | 2021-06-19 |
| Diseño y aplicación de instrumentos de análisis. | Diligenciamiento de la matriz conforme a las categorías centrales de la investigación y con base en esta información, identificar las tendencias teóricas y metodológicas en los campos de la memoria, la subjetividad y el territorio | Identificar las tendencias teóricas y metodológicas de la producción investigativa en las tesis de la MES, en los campos de la memoria, la subjetividad y el territorio | Investigador principal - coinvestigador(es), | 2021-04-01 | 2021-06-19 |
| Análisis e interpretación de los datos obtenidos | Realización de análisis de los datos obtenidos en la matriz. El análisis tendrá en cuenta los niveles sintáctico, semántico y pragmático de las tesis de la Maestría y se partirá de las categorías memoria, territorio y subjetividad como unidades de análisis. | Elaborar un balance que dé cuenta de las contribuciones de la producción investigativa de las tesis de la MES a los estudios sociales, en función de los aportes disciplinares, interdisciplinares, multidisciplinares a los campos de la memoria, la subjetividad y el territorio | Investigador principal - coinvestigador(es), | 2021-05-01 | 2021-06-30 |
| Análisis e interpretación por cada campo temático | Elaboración de documentos analíticos por cada campo temático: memorias, subjetividades y territorio, determinando sus aportes a los estudios Sociales | Elaborar un balance que dé cuenta de las contribuciones de la producción investigativa de las tesis de la MES a los estudios sociales, en función de los aportes disciplinares, interdisciplinares, multidisciplinares a los campos de la memoria, la subjetividad y el territorio | Investigador principal - coinvestigador(es), | 2021-04-01 | 2021-06-19 |
| Diseño del curso | Diseño de un curso virtual que retome las categorías centrales de la investigación. | Elaborar un balance que dé cuenta de las contribuciones de la producción investigativa de las tesis de la MES a los estudios sociales, en función de los aportes disciplinares, interdisciplinares, multidisciplinares a los campos de la memoria, la subjetividad y el territorio | Investigador principal - coinvestigador(es) - monitores, | 2021-07-19 | 2020-09-30 |
| Elaboración de documentos de socialización de resultados | Elaboración de tres ponencias y un artículo publicable en revista indexada a partir de los resultados de la investigación. | Realizar un análisis interpretativo de la producción investigativa de las tesis de la MES, desde las teorías sociales contemporáneas. | Investigador principal - coinvestigador(es), | 2021-09-01 | 2021-10-30 |
| Organización de evento de socialización de resultados | Organización de evento en el marco de la MES y socialización de los resultados de la investigación | Realizar un análisis interpretativo de la producción investigativa de las tesis de la MES, desde las teorías sociales contemporáneas. | Investigador principal - coinvestigador(es) - monitores, | 2021-09-01 | 2021-10-30 |
| Elaboración del informe final | Elaboración de informe final de la investigación, teniendo en cuenta los campos temáticos (memorias, subjetividades y territorio), las preguntas y objetivos del proyecto. | Realizar un análisis interpretativo de la producción investigativa de las tesis de la MES, desde las teorías sociales contemporáneas. | Investigador principal - coinvestigador(es), | 2021-11-01 | 2021-11-30 |
| Elaboración documento de recomendaciones | Elaboración de documento con recomendaciones para los procesos de autoevaluación de la Maestría en Estudios Sociales. | Elaborar un documento de recomendaciones que contribuya con los procesos de autoevaluación para la acreditación de alta calidad de la Maestría en Estudios Sociales. | Investigador principal - coinvestigador(es), | 2021-11-01 | 2021-11-30 |
| Socialización de documento de recomendaciones | Entrega al Consejo de Departamento de Ciencias Sociales y Coordinación de la MES de documento con recomendaciones para los procesos de autoevaluación de la Maestría en Estudios Sociales | Elaborar un documento de recomendaciones que contribuya con los procesos de autoevaluación para la acreditación de alta calidad de la Maestría en Estudios Sociales. | Investigador principal, | 2021-12-01 | 2021-12-15 |

**B. EQUIPO DE DOCENTES INVESTIGADORES QUE DESARROLLARÁN EL PROYECTO**

Este cuadro se diligenciará para reportar en los planes de trabajo, las horas de investigación semanales que corresponde a cada docente investigador que presenta el proyecto. Por ello, se deben identificar los docentes miembros del equipo de investigación que tendrán horas de investigación asignadas en su plan de trabajo. No se debe incluir la información de estudiantes monitores ni contratistas.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Identifique todos los docentes que se vincularán al proyecto y que contribuirán a su desarrollo.** | | | | | | | |
| **PERSONAL VINCULADO AL PROYECTO** | | | | | | | |
| **No** | **Identificación**  **(Nº documento**  **identificación)** | **Nombres y apellidos** | **Facultad, Departamento, Programa, Doctorado, IPN, escuela maternal** | **Escriba el tipo de Vinculación** | **Horas solicitadas** (Consultar términos de referencia de la convocatoria) | **Rol dentro del grupo de investigación** (Investigador Principal o coinvestigador) | **Correo electrónico institucional donde será contactado** |
| Planta/  ocasional/ catedrático pensionado/ catedrático/  provisional IPN | Número de horas semanales dedicadas al proyecto |
| 1 | 52421448 | Nydia Constanza Mendoza Romero | Facultad de Humanidades | Docente de Planta | 10 | Investigador Principal | nmendoza@pedagogica.edu.co |
| 2 | 80740529 | Jorge Enrique Aponte Otalvaro | Facultad de Humanidades | Docente Ocasional | 7 | Coinvestigador | japonte@pedagogica.edu.co |
| 3 | 51669115 | Olga Marlene Sanchez Moncada | Facultad de Humanidades | Docente de Planta | 7 | Coinvestigador | osanchez@pedagogica.edu.co |

***SI EL PROYECTO ES COFINANCIADO REGISTRE LOS COINVESTIGADORES DE OTRA INSTITUCIÓN QUE SE VINCULARÁN AL DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN, CONFORME A LA INFORMACIÓN SOLICITADA EN LA SIGUIENTE TABLA:***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **No** | **Identificación**  **(No documento**  **identificación)** | **Nombres y apellidos** | **Profesión** | **Nombre Institución** | **Número de horas semanales dedicadas al proyecto** | **Teléfono ó celular de contacto** | **Correo electrónico** |

**C. PRESUPUESTO:** El presupuesto del proyecto presenta dos (2) o tres (3) fuentes de financiación las cuales son recursos de: inversión, funcionamiento (horas asignadas en el plan de trabajo de los docentes) y cofinanciación (cuando la investigación cuenta con cofinanciación de otra institución). El presupuesto que se solicite debe mostrar coherencia entre los objetivos de la investigación, el tiempo de ejecución, los insumos requeridos y las estrategias de gestión de su producción o de sus resultados, Por favor diligencie los cuadros del presupuesto del proyecto:

**Duración:** Indique los periodos académicos en los cuales se ejecutará el presupuesto del proyecto de investigación. Revise los términos de referencia para definir el tiempo.

**Períodos académicos**: 2021-1 y 2021-2.

**PRESUPUESTO DEL PROYECTO:** Diligenciar la totalidad de los campos solicitados según corresponda en cada cuadro. (No se debe simplificar los valores (números), se deben incluir todas las cifras de cada rubro).

**CUADRO RECURSOS DE INVERSIÓN[[2]](#footnote-2) CUADRO RECURSOS DE FUNCIONAMIENTO CUADRO RECURSOS DE COFINANCIACIÓN**

(Cuando la investigación cuente con cofinanciación interinstitucional)

|  |  |
| --- | --- |
| ***CLASE DE RUBRO*** | ***VALOR EN PESOS ($)*** |
| 1. **Servicios Profesionales o de apoyo técnico** | $0 |
| 1. **Monitores** | $13,026,594 |
| 1. **Equipos** | $0 |
| 1. **Fotocopias** | $0 |
| 1. **Materiales** | $1,000,000 |
| 1. **Trabajo de Campo** | $0 |
| 1. **Socializacion** | $5,500,000 |
| 1. **Transporte urbano** | $0 |
| 1. **Material Bibliográfico** | $1,500,000 |
| 1. **Personal docente** | $0 |
| 1. **Otro cofinanciación** | $0 |
| **TOTAL RECURSOS DE INVERSIÓN** | **$21,026,594** |

|  |  |
| --- | --- |
| ***CLASE DE RUBRO*** | ***VALOR EN PESOS ($)*** |
| 1. **Servicios Profesionales o de apoyo técnico** | $0 |
| 1. **Monitores** | $0 |
| 1. **Equipos** | $0 |
| 1. **Fotocopias** | $0 |
| 1. **Materiales** | $0 |
| 1. **Trabajo de Campo** | $0 |
| 1. **Socializacion** | $0 |
| 1. **Transporte urbano** | $0 |
| 1. **Material Bibliográfico** | $0 |
| 1. **Personal docente** | $18,890,465 |
| 1. **Otro cofinanciación** | $0 |
| **TOTAL RECURSOS DE FUNCIONAMIENTO O DE HORAS ASIGNADAS EN EL PLAN DE TRABAJO DE LOS DOCENTES** | **$18,890,465** |

|  |  |
| --- | --- |
| ***CLASE DE RUBRO*** | ***VALOR EN PESOS ($)*** |
| 1. **Servicios Profesionales o de apoyo técnico** | $0 |
| 1. **Monitores** | $0 |
| 1. **Equipos** | $0 |
| 1. **Fotocopias** | $0 |
| 1. **Materiales** | $0 |
| 1. **Trabajo de Campo** | $0 |
| 1. **Socializacion** | $0 |
| 1. **Transporte urbano** | $0 |
| 1. **Material Bibliográfico** | $0 |
| 1. **Personal docente** | $0 |
| 1. **Otro cofinanciación** | $0 |
| **TOTAL RECURSOS DE COFINANCIACIÓN** | **$0** |

**RESUMEN PRESUPUESTO DEL PROYECTO**

|  |  |
| --- | --- |
| ***FUENTE DE FINANCIACIÓN*** | ***VALOR EN***  ***PESOS ($)*** |
| **RECURSOS DE INVERSIÓN** | $21,026,594 |
| **RECURSOS DE FUNCIONAMIENTO U HORAS ASIGNADAS EN EL PLAN DE TRABAJO DE LOS DOCENTES** | $18,890,465 |
| **RECURSOS DE COFINANCIACIÓN** | $0 |
| **TOTAL DE RECURSOS DEL PROYECTO** | $39,917,059 |

**D. CONTRATACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES O PERSONAL TÉCNICO DE APOYO:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de vinculación** | **Número de personas** | **Objeto del contrato** | **Justificación** | **Valor solicitado para el contrato** |
| **TOTAL** | **0** |  | | **$0** |

**Evaluadores Expertos:**

Diligencie el siguiente formato con la información sugerida de:

* Dos (2) evaluadores internos de la UPN, preferiblemente de Facultad y grupo de investigación distinto a la del grupo de investigación que presenta la propuesta.
* Dos (2) evaluadores externos a la UPN, preferiblemente con formación de Doctorado, que estén en capacidad de evaluar la propuesta en la temática presentada a la SGP- CIUP.

**FORMATO PARA REGISTRO DE PARES EVALUADORES**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **EXPERTOS SUGERIDOS DE LA UPN** | | | | | |
| **1. INVESTIGADOR EXPERTO INTERNO** | | | | | |
| Nombre(s) completos: | Martha Cecilia | | | | |
| Primer Apellido: Herrera | | | Segundo apellido: | | Cortes |
| Dirección electrónica: mherrera@pedagogica.edu.co | | | | | |
| Teléfonos / Fax / Extensión y No de Celular: | | | | 3138845640 | |
| Área o campo del conocimiento en la que es experto: | | | | Humanidades - Historia y Arqueología - Ciencias Sociales - Ciencias de la Educación - Humanidades - Otras Humanidades - | |
| Formación Académica: - - | | | | | |
| Dependencia académica a la que pertenece: Departamento de Posgrados | | Facultad: Facultad de Educación | | | |
| Departamento: Departamento de Posgrados | | | |
| **2. INVESTIGADOR EXPERTO INTERNO** | | | | | |
| Nombre(s) completos: Luis Fernando | | | | | |
| Primer Apellido: Marin | | | Segundo apellido: Ardila | | |
| Dirección electrónica: lmarin@pedagogica.edu.co | | | | | |
| Teléfonos / Fax / Extensión y No de Celular: 3133781370 | | | | | |
| Área o campo del conocimiento en la que es experto: Sin registro | | | | | |
| Formación Académica: Filosofo - Magister en Estudios Políticos - | | | | | |
| Dependencia académica a la que pertenece: Departamento de Ciencias Sociales | | | Facultad: Facultad de Humanidades | | |
| Departamento: Departamento de Posgrados | | |

|  |  |
| --- | --- |
| **EXPERTOS EXTERNOS A LA UPN SUGERIDOS** | |
| **1. INVESTIGADOR EXPERTO** | |
| Nombres completos: Manuel Roberto | |
| Primer Apellido: Escobar | Segundo apellido: Cajamarca |
| Dirección electrónica: mescobarc1@ucentral.edu.co | |
| Teléfonos / Fax / Extensión y No de Celular: | |
| Institución a la que pertenece: Universidad Distrital - | |
| Área o campo del conocimiento en la que es experto: Ciencias Sociales - Ciencias de la Educación - | |
| Formación Académica: Sin registro | |
| **2. INVESTIGADOR EXPERTO** | |
| Nombres completos: Adrian | |
| Primer Apellido: Adrian | Segundo apellido: Dimas |
| Dirección electrónica: Dimas | |
| Teléfonos / Fax / Extensión y No de Celular: | |
| Institución a la que pertenece: Universidad Distrital - | |
| Área o campo del conocimiento en la que es experto: Sin registro | |
| Formación Académica: Sin registro | |

**ANEXOS**

1. Se deben tener en cuenta los aspectos considerados en los términos de referencia de la convocatoria [↑](#footnote-ref-1)
2. **Si aplica:** Para los proyectos que tengan una duración mayor a dos períodos académicos, se debe registrar para cada vigencia (año) el presupuesto previsto e incluir una tabla adicional con los mismos ítems diligenciando el total de los recursos del proyecto. Esta indicación también opera para recursos de proyectos con cofinanciación. [↑](#footnote-ref-2)