

IP/Tech Utvalt

NUMMER 12, DECEMBER 2020

Ett informationsbrev från Mannheimer Swartling. Informationsbrevet utges i informationssyfte och är inte att betrakta som juridisk rådgivning. Innehållet får citeras med angivande av källa.

REDAKTÖR

Anna Seeman
anna.seeman@msa.se

KONTAKTPERSONER

Oscar Björkman Possne
oscar.bjorkman.possne@msa.se

Niklas Sjöblom
niklas.sjoblom@msa.se

mannheimerswartling.se

Kan artificiell intelligens vara uppfinnare?



Om artificiell intelligens (AI) inte kan anses vara uppfinnare vad innebär det för företag som använder AI i sina innovationsprocesser och deras möjlighet att skydda AI-uppfinningar? Tidigare i år avslag Europeiska patentverket (EPO) och amerikanska patent- och registreringsverket (USPTO) två patentansökningar där ett AI-system angivits som uppfinnare. Men innebär det att frågan om AI kan anses vara uppfinnare har besvarats slutligt? Sannolikt inte.

För att en patentansökan ska beviljas måste vissa formella krav vara uppfyllda. Ett sådant krav är att uppfinnaren måste anges med för- och efternamn. Utöver formella krav ska uppfinningen som patentansökan avser också uppfylla materiella krav på patenterbarhet.

Patentansökningarna som EPO och USPTO avslag avsåg två uppfinningar där ett AI-system benämnt DABUS angavs som uppfinnare. Frågan som prövades i de båda besluten var om ett AI-system kan anges som uppfinnare i en patentansökan. Enligt EPO och USPTO är svaret på den frågan nej. Det krävs att en fysisk person är uppfinnare och eftersom de aktuella patentansökningarna angav AI-systemet DABUS som uppfinnare var inte de formella kraven uppfyllda.

Bakom de aktuella patentansökningarna stod "The Artificial Inventor Project", en organisation som arbetar för immateriella rättigheter avseende AI-skapade uppfinningar. De menar att ett erkännande av AI som uppfinnare

”EPO klargör således i beslutet att ett AI-system inte kan vara uppfinnaren till en patenterbar uppfinning.”



skulle främja innovation och skydda rättigheter för mänskliga uppfinnare, eftersom det är missvisande att uppge fysiska personer när det i realiteten är AI-systemet som är uppfinnare. De båda patentverken var dock av en annan uppfattning.

I EPO:s beslut, som publicerades i januari i år, framhålls att regelverket inom det europeiska patent-system refererar till uppfinnare som fysiska personer. Därför menar EPO att en uppfinnare måste vara en fysisk person, även om det inte framgår uttryckligen av reglerna. Denna tolkning menar EPO stämmer överens med förarbeten samt utgör en internationell standard. Vidare för EPO ett resonemang kring vad det innebär att vara uppfinnare. Rollen som uppfinnare innebär att man förvärvar ett antal rättigheter och för att kunna tillgodogöra sig dessa krävs en person med rättskapacitet. Visserligen kan juridiska personer såsom aktiebolag ha rättskapacitet men de har då fått det genom lagar. Maskiner och AI-system har för tillfället ingen rättskapacitet och kan därför inte inneha de rättigheter som följer av rollen som uppfinnare.

EPO klargör således i beslutet att ett AI-system inte kan vara uppfinnaren till en patenterbar uppfinning. Det faktum att AI-systemet fått ett namn räckte inte för att kravet att ange en uppfinnare skulle anses uppfyllt. EPO stannar därför vid de formella kraven i sin prövning och tar inte ställning till de materiella kraven avseende patenterbarhet.

Även USPTO har avslagit samma patentansökan på liknande grunder som EPO. USPTO, som gjort sin

bedömning utifrån amerikansk patenträtt och framhåller att uppfinnaren hänvisas till som han och hon i lagar och praxis. Enligt amerikansk rätt är uppfinnaren definierad som den individ som uppfinnar uppfinningen. Att inkludera AI-system i begreppet individ vore en alltför bred tolkning menar USPTO. Således kommer även USPTO till slutsatsen att en uppfinnare till en patenterbar uppfinning måste vara en fysisk person.

Båda besluten har överklagats och sista ordet är ännu inte sagt i saken.

I de båda besluten konstaterar EPO och USPTO att de formella kraven innebär att en uppfinnare måste vara en fysisk person och att ett AI-system inte kan anges som uppfinnare. Samtidigt har den tekniska utvecklingen kommit så långt att AI-system kan skapa och utveckla innovationer som i teorin uppfyller de materiella kraven i patenträtten. Innebär reglerna att dessa uppfinningar inte är patenterbara eller ska de personer som skapat AI-systemet anses vara uppfinnare när AI-systemet nu inte kan vara det? AI-system kommer sannolikt få en allt större roll i utvecklingsarbete, dels som verktyg, dels som självständig utvecklare. I avvaktan på att slutliga beslut kommer måste företag som nyttjat AI i utvecklingsarbete ha en strategi för hur innovationer ska skyddas. I dagsläget är det osäkert om patentskydd är en möjlighet, men vi får säkert tillfälle att återkomma i frågan.

”Att inkludera AI-system i begreppet individ vore en alltför bred tolkning menar USPTO. Således kommer även USPTO till slutsatsen att en uppfinnare till en patenterbar uppfinning måste vara en fysisk person.”

ELISE ARONSSON elise.aronsson@msa.se

THEA MIDBY thea.midby@msa.se



Immateriellrättsliga konsekvenser av Brexit

Storbritanniens utträde ur EU den 1 februari 2020 har fått konsekvenser för de flesta rättsområden, däribland den unionsövergripande immateriellrättsliga regleringen. Företag som i framtiden önskar skydda sina rättigheter i Storbritannien behöver anpassa sig till det nya landskapet. Även om EU-rätten är fortsatt tillämplig under en övergångsperiod är det således läge att blicka framåt och redan nu utarbeta nya strategier för säkrandet av immateriellrättsligt skydd i såväl EU som i Storbritannien.

Uträdesavtalet mellan Storbritannien och EU gör att den nuvarande regleringen gäller fram till årsskiftet. Vad som händer sedan är ännu inte helt klart, utan beror på utfallet av förhandlingarna om handelsavtal mellan EU och Storbritannien. Följande förväntas emellertid gälla efter årsskiftet.

VARUMÄRKEN

Från och med den 1 januari 2021 kommer ansökningar om EU-varumärken inte längre att omfatta Storbritannien. Den som har lämnat in en ansökan om ett EU-varumärke innan årsskiftet kan dock till och med september 2021 ansöka om ett brittiskt varumärke med bibehållet prioritetsdatum. Denna separata ansökan handläggs då i enlighet med brittisk lag.

Redan registrerade EU-varumärken och EU-designerade Madridregistreringar kommer den 31 december 2020 automatiskt omvandlas till nationella rättigheter i Storbritannien (s.k. jämförbara rättigheter). Jämförbara rättigheter ska ha samma rättsverkan i Stor-

britannien som tidigare, men kommer ses som fristående brittiska varumärken som kan ogiltigförklaras, överlåtas, licensieras eller förnyas separat från de ursprungliga EU-varumärkena. Om ett EU-varumärke vid årsskiftet genomgår en hävningsprocess kommer utfallet dock att gälla även för den jämförbara brittiska rättigheten, förutsatt att grunderna för hävning är tillämpliga också i Storbritannien.

Innehavaren av ett varumärke som uppfyller kraven för omvandling till en jämförbar rättighet behöver inte betala någon särskild avgift för att så ska ske. Separata förnyelseavgifter kommer däremot gälla för den brittiska rättigheten och EU-varumärket. Den som ansöker om att få en varumärkesansökan omvandlad åläggs det brittiska immateriellrättskontorets vanliga avgifter.

Den brittiska jämförbara rättigheten kommer att ha samma förnyelsedatum som det tidigare EU-varumärket. Om den jämförbara rättigheten förfaller inom sex månader från 1 januari 2021 kommer dock en särskild process krävas, men hur denna process kommer



"Eftersom en överenskommelse om EU-patent eller ett enhetligt patentsystem fortfarande saknas kommer svenska patent och EP-patent inte påverkas nämnvärt av Brexit."

att se ut är ännu inte klart.

Den som inte önskar erhålla ett jämförbart varumärke behöver meddela det brittiska immaterialrättskontoret detta efter den 1 januari 2021. Om varumärket dessförinnan använts i Storbritannien (exempelvis genom att det överlåtits, licensierats eller varit föremål för en tvist) finns dock ingen *opt out*-möjlighet.

Det bör slutligen noteras att möjligheten att åberopa användning i Storbritannien till stöd för varumärkesanspråk inom EU upphör vid årsskiftet. Detta gäller både uppfyllande av plikten och vad gäller frågor om renommé och användning.

DESIGNSKYDD

Precis som EU-varumärken kommer registrerad EU-design vid årsskiftet omvandlas till fristående nationella brittiska rättigheter som kan ogiltigförklaras, överlätas, licensieras och förnyas separat från ursprungliga EU-rättigheter. Motsvarande gäller design som designrats EU genom Haagöverenskommelsen. Även oregistrerad design som vunnit giltighet i EU före den 31 december 2020 kommer att tillerkännas giltighet i Storbritannien. Innehavare av EU-design behöver alltså inte göra någonting i detta skede, utan det brittiska skyddet erhålls automatiskt och kostnadsfritt.

Sökande som vid årsskiftet har inneliggande EU-designansökningar hos EUIPO kommer att ges möjlig-

het att omvandla dessa till nationella ansökningar med bibehållet prioritetsdatum fram till och med september 2021. Dessa ansökningar kommer att granskas utifrån brittisk lagstiftning, och det brittiska immaterialrättskontorets vanliga avgifter tillkommer.

PATENT

Eftersom en överenskommelse om EU-patent eller ett enhetligt patentsystem fortfarande saknas kommer svenska patent och EP-patent inte påverkas nämnvärt av Brexit. Storbritannien kommer tills vidare följa EU-rätten i materiellt hänseende, och den brittiska immaterialrättsmyndigheten har angett att de domar EU-domstolen utfärdat före den 31 december 2020 kommer fortsätta ha prejudicerande verkan i den mån det bakomliggande regelverket har rättsverkan i Storbritannien efter utträdet.

UPPHOVSRÄTT

Eftersom Storbritannien är medlem i Bernkonventionen kommer inte heller giltigheten av svenska upphovsrätter i landet inledningsvis påverkas av Brexit. Många områden inom upphovsrätten är emellertid harmoniserade genom EU-rättslig reglering och praxis från EU-domstolen. När verkningarna av dessa direktiv och förordningar upphör att gälla i Storbritannien kommer enskilda avtal mellan Storbritannien och EU-medlemsstaterna behöva tecknas.

AVSLUTANDE KOMMENTARER

Avslutningsvis bör det noteras att varor som satts på marknaden i Storbritannien inte kommer att omfattas av EU:s immaterialrättsliga konsumtionsregler, vilket innebär att parallellimport från Storbritannien till Sverige inte längre kommer att vara möjlig. Situationen för varor som satts på marknaden i EU och därefter förs in i Storbritannien beror på vilken konsumtionsprincip Storbritannien kommer att tillämpa.

Slutligen noteras att lagakraftvunna domar och andra åtgärder från EU-domstolar kommer att förlora sina verkningar i Storbritannien och endast beaktas inom ramen för nationell brittisk tolkning av de aktuella rättsreglerna, dvs. om nationell brittisk domstol anser att vägledning ska hämtas från EU-domar etc. Eventuella sanktionsmöjligheter blir därmed beroende av nationell tillämpning av internationella privaträttsliga principer.

SANDRA TORPHEIMER

sandra.torpheimer@msa.se

Vad händer med det enhetliga patentsystemet?

Vi har i två tidigare nummer skrivit om det enhetliga patentsystemet.¹ Syftet med systemet är bland annat att göra det billigare att ansöka om och försvara ett patent på en stor och viktig marknad inom Europa. Osäkerheten kring när systemet förväntades kunna komma på plats var, konstaterade vi, stor. Den osäkerheten har inte minskat. Efter ett beslut från den tyska författningsdomstolen och Storbritanniens meddelande om att de drar tillbaka sin medverkan i den enhetliga patentdomstolen blir det sannolikt svårt att hoppas på en lösning i närtid.

Två sätt att erhålla ett patent i Europa idag är genom nationella ansökningar i varje enskilt land, eller genom att ge in ansökan vid det Europeiska patentverket (EPO), som omfattar 38 länder. När EPO beviljar ett patent blir detta inte per automatik gällande i samtliga 38 länder utan det finns krav på att innehavaren av patentet måste validera det. Validering innebär ofta krav på att en översättning av patentkraven och i vissa fall beskrivningen av patentet lämnas in till nationella patentmyndigheter. Förfarandet innebär kostnader för översättning och behov av ytterligare ombud och ansökningsavgifter. Eventuella inträngs- och ogiltighetstvister för ett patent beviljat av EPO handläggs i enlighet med varje medlemsstats nationella regler. Det innebär att det blir relativt omständligt, tidskrävande och dyrt att patentera en uppfinning i EU – i köpkraft räknat världens tredje största marknad – jämfört med de två största marknaderna, USA och Kina.

Arbetet med att ta fram ett enhetligt patentsystem som ett komplement till nuvarande regelverk för att skapa ett mindre fragmenterat system med en enklare och billigare process har pågått i många år. Det enhetliga patentsystemet består av två delar; ett patent som gäller i de EU-länder som deltar i systemet och en enhetlig patentdomstol (UPC). Ett enhetligt patent ska automatiskt bli gällande i alla deltagande EU länder (för närvarande 24, med Storbritannien borträknat) och UPC har behörighet att döma i tvister avseende enhetliga patent.

Arbetet med det enhetliga patentsystemet har emellertid kantats av två större bakslag. I år meddelade



Storbritannien att landet avsåg att dra tillbaka sin medverkan i den enhetliga patentdomstolen och lämnade den 20 juli in en notifiering till sekretariatet för det enhetliga patentsystemet. I mars underkände den tyska författningsdomstolen Bundestags beslut att ratificera UPC-avtalet. Eftersom Storbritannien redan tidigare klargjort att landet inte avsåg delta i något samarbete som ger EU-domstolen jurisdiktion i Storbritannien var beslutet inte överraskande. Den tyska domen var emellertid en hårdare smäll för det enhetliga patentsystemet. Tysklands författningsdomstol konstaterade att Bundestag hade brutit mot tillämpliga majoritetsregler när en lag som godkände UPC-avtalet röstades igenom.

”Det enhetliga patentsystemet består av två delar; ett patent som gäller i de EU länder som deltar i systemet och en enhetlig patentdomstol (UPC).”

¹ Se IMM Utvalt nr 4 i maj 2016, https://www.mannheimerswartling.se/globalassets/nyhetsbrev/imm-utvalt/nyhetsbrev_imm_utvalt.pdf, samt IMM Utvalt nr 8 i mars 2018, <https://www.mannheimerswartling.se/globalassets/nyhetsbrev/imm-utvalt/imm-utvalt-mars-2018.pdf>.



”Frågan blir hur de här bakslagen kommer påverka fortsättningen för det enhetliga patentsystemet. Att Storbritannien inte längre avser delta riskerar att minska värdet av ett enhetligt patent eftersom Storbritannien är en viktig marknad.”

Lagen innebar en överföring av makt till UPC som enligt den tyska konstitutionen krävde två tredjedelars majoritet i Bundestag – vilket inte uppfyllts.

Frågan blir hur de här bakslagen kommer påverka fortsättningen för det enhetliga patentsystemet. Att Storbritannien inte längre avser delta riskerar att minska värdet av ett enhetligt patent eftersom Storbritannien är en viktig marknad. Det är vidare osäkert vad som kommer att ske i Tyskland framöver. Tysklands justitie- och konsumentskyddsminister har visserligen uttryckt ett fortsatt stöd för det enhetliga patentsystemet och meddelat att de avser undersöka vilka vägar som finns framåt. Det är dock allt annat än säkert att ett nytt förslag i Bundestag uppnår den två tredjedelars

majoritet som krävs. Även om majoritet uppnås kan ett nytt klagomål, inriktat på de materiella delarna av UPC-avtalet, lämnas in till den tyska författningsdomstolen. Detta skulle i så fall ytterligare fördröja det enhetliga patentsystemet.

Ytterligare en obesvarad fråga är vart den division av UPC som skulle ha sitt säte i London ska placeras istället. Tyskland föreslår att målen som skulle behandlas av London-divisionen kan allokeras till andra divisioner av UPC inom EU. Men en sådan tolkning är inte helt självklar eftersom London uttryckligen är angivet i avtalstexten. Strikt tolkat innebär avtalet en överföring av medlemsstaternas suveräna makt till en domstol som delvis är lokaliserad utanför EU i en stat som inte avser tillämpa EU-rätt eller vara underkastad EU-domstolens jurisdiktion. Alternativet, att försöka omförhandla den aktuella skrivningen i UPC-avtalet, riskerar att ta avsevärd tid eftersom flera medlemsstater uttryckt önskemål om att få den aktuella divisionen placerad hos sig.

Vad som kommer att hända med det enhetliga patentsystemet återstår med andra ord att se. Sannolikt kommer det att dröja innan systemet förverkligas. Det befintliga patentsystemet med nationella och europeiska patent, med tillhörande krav på validering i varje medlemsstat, kommer därför vara det som gäller under ganska lång tid framöver.

KATARZYNA LEWANDOWSKA

katarzyna.lewandowska@msa.se

Ett förstärkt konsumentskydd inom EU

EU:s satsning på att förstärka konsumentskyddet inom unionen innebär omfattande förändringar i konsumentskyddsreglerna avseende försäljning av varor och tjänster. Förändringarna innebär bland annat ökade krav på transparens i samband med e-handel samt att konsumenträttigheter utvidgas till att även avse "gratis" digitalt innehåll. För att säkerställa en effektiv efterlevnad av reglerna införs även sanktionsavgifter på upp till fyra procent av ett företags omsättning. Vi går här igenom några av de viktigaste förändringarna som de nya konsumentskyddsreglerna innebär.



"För svensk del har det nya fokuset på konsumentskydd inom EU redan medfört vissa förändringar i de svenska konsumentskyddsreglerna."

År 2018 påbörjades ett arbete inom EU för att uppdatera och stärka konsumentskyddet inom unionen. Avsikten med arbetet var framför allt att anpassa reglerna till en växande digital marknad. Resultatet har nu börjat ta form genom ett nytt EU-direktiv på konsumentskyddsområdet – det så kallade Omnibusdirektivet.¹ Det nya regelverket innebär dels att tillämpningsområdet för den existerande konsumentskyddslagstiftningen utökas till att även omfatta digitala varor och tjänster, dels att en rad nya skyldigheter införs för bolag vars verksamhet vänder sig till konsumenter.

För svensk del har det nya fokuset på konsumentskydd inom EU redan medfört vissa förändringar i de svenska konsumentskyddsreglerna. Till följd av kritik mot Sveriges implementering av det befintliga konsumentskyddsdirektivet från 2011 har vissa förändringar redan skett i marknadsföringslagen, avtalsvillkorslagen, konsumentköplagen samt distansavtalslagen från och

med den 1 maj 2020. Förändringarna har bland annat avsett konsumentens rätt att få tillbaka sina pengar om konsumenten har gjort en tilläggsbetalning enligt ett villkor som hen inte uttryckligen godkänt. Vissa nya skyldigheter har även införts, t.ex. att e-handlare numera måste tillhandahålla konsumenter ett standardformulär för att utöva ångerrätt istället för att som tidigare endast informera om var standardformuläret kan hittas.

Utöver de ändringar som redan genomförts ska svensk rätt även anpassas till de skyldigheter som följer av Omnibusdirektivet. Aktuella ändringar ska vara genomförda senast våren 2022. Ändringarna innebär en rad nya skyldigheter för företag vars verksamhet riktar sig till konsumenter. En sådan skyldighet är ett omfattande krav på ökad transparens på e-marknadsplatser. När reglerna blivit gällande kommer innehavaren av en e-marknadsplats behöva informera konsumenten på ett

¹ Europaparlamentets och Rådets direktiv (EU) 2019/2161 av den 27 november 2019 om ändring av rådets direktiv 93/13/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 98/6/EG, 2005/29/EG och 2011/83/EU vad gäller bättre upprätthållande och modernisering av unionens konsumentskyddsregler.

”En annan nyhet är att betalning med personuppgifter för digitala tjänster nu uttryckligen kommer att omfattas av konsumentreglerna. Konsumenten kommer bland annat att ges en rätt att ångra sitt ”köp” av en digital tjänst inom 14 dagar även när betalning endast skett genom att konsumenten tillhandahållit sina personuppgifter.”

tydligt och begripligt sätt om bland annat:

- vilka kriterier som används för att ranka produkter vid sökningar online – exempelvis pris eller betyg – samt deras relativa betydelse gentemot varandra;
- om ett företag betalat för att vissa produkter ska bli högre rankade;
- om konsumentrecensioner har genererats av verifierade konsumenter samt hur detta har säkerställts;
- om en viss vara eller tjänst säljs av ett företag eller en privatperson samt vilka regler som gäller för köpet, och;
- om de priser som visas anpassats för konsumenten genom automatiserat beslutsfattande – exempelvis när priser förändras för att spegla säsongsbetonad efterfrågan eller om erbjudanden ges till konsumenten utifrån dennes köphistorik.

Utöver omfattande transparenskrav sker även en uppdatering avseende prisinformationsreglerna för produkter som är på rea eller har ett sänkt pris. I samband med en prissänkning krävs att företaget tillhandahåller konsumenten information om det lägsta pris som produkten haft de senaste 30 dagarna. Denna reglering kommer att komplettera och utöka skyldigheterna enligt den svenska prisinformationslagen enligt vilken det redan föreligger en skyldighet att i vissa fall ange en viss produkts eller tjänsts försäljnings- och jämförelsepris.

En annan nyhet är att betalning med personuppgifter för digitala tjänster nu uttryckligen kommer att omfattas av konsumentreglerna. Konsumenten kommer bland annat att ges en rätt att ångra sitt ”köp” av en digital tjänst inom 14 dagar även när betalning endast skett genom att konsumenten tillhandahållit sina personuppgifter. Detta gäller dock inte när personuppgifterna enbart behandlas för att tillhandahålla den digitala innehållet eller den digitala tjänsten, och företaget

inte behandlar uppgifterna för något annat ändamål.

För att se till att de nya reglerna ska få verklig effekt införs kraftiga sanktionsavgifter för överträdelser mot konsumentskyddslagstiftningen. I likhet med överträdelser av GDPR kommer en överträdelse av konsumentskyddsreglerna kunna leda till sanktionsavgifter på fyra procent av företagets omsättning i de länder som berörs (eller två miljoner euro om information om företagets omsättning inte finns tillgänglig) med möjlighet för enskilda medlemsstater att införa ännu högre sanktionsavgifter.

Exakt hur de svenska reglerna kommer se ut är ännu inte helt klart. Såväl marknadsföringslagen, lagen om distansavtal och avtal utanför fasta affärslokaler, lagen om avtalsvillkor i konsumentförhållanden samt prisinformationslagen kommer dock behöva anpassas till de nya reglerna. Eftersom varje medlemsstat har ett visst utrymme att införa ytterligare skyldigheter vid implementeringen av direktivet i nationell rätt är det även möjligt att det i svensk rätt införs ytterligare krav utöver de som berörts ovan, exempelvis avseende vilken information företag är skyldiga att tillhandahålla konsumenten.

I ljuset av de höga sanktionsavgifter som kan behöva erläggas vid överträdelser av konsumentskyddsreglerna bör företag som säljer varor eller tjänster till konsumenter redan nu börja förbereda verksamheten. En bra start är att göra en noggrann granskning av den e-handelsplattform genom vilken man säljer till konsumenter och uppdatera information på denna samt se över befintliga köpvillkor, interna processer och riktlinjer.

KATARZYNA LEWANDOWSKA

katarzyna.lewandowska@msa.se

STOCKHOLM

Norrlandsgatan 21, Box 1711
111 87 Stockholm

GÖTEBORG

Östra Hamngatan 16, Box 2235
403 14 Göteborg

MALMÖ

Carlsgatan 3, Box 4291
203 14 Malmö

MOSKVA

Romanov Dvor Business Centre
Romanov per. 4
125009 Moskva, Ryssland

SHANGHAI

19/f two icc
288 South Shaanxi Road
200031 Shanghai, Kina

HONG KONG

33/F, Jardine House
1 Connaught Place
Central, Hong Kong, Kina

BRYSSEL

IT Tower
Avenue Louise 480
1050 Bryssel, Belgien

NEW YORK

101 Park Avenue
New York NY 10178, USA

Mannheimer Swartling hjälper klienter över hela världen med deras affärsjuridiska och strategiska utmaningar. Våra jurister arbetar sömlöst i kontors- och verksamhetsöverskridande team för att alltid kunna leverera den bästa möjliga rådgivningen för varje enskilt uppdrag.

Byråns verksamhet inom immaterialrätt, marknadsrätt och medierätt hanterar frågor om upphovsrätt, patenträtt, mönsterrätt och varumärkesrätt, marknadsföringsrätt och medierätt. Rådgivningen omfattar till exempel upprättande av avtal, tvister, förvärv och försäljningar, framtagande av immaterialrättsliga strategier, marknadsföringskampanjer samt forsknings- och utvecklingssamarbeten.