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# 4. ANÁLISIS EXPLORATORIO DE DATOS (EDA)

## 4.1 Introducción

Este capítulo presenta un análisis exploratorio exhaustivo del corpus completo de documentación técnica de Microsoft Azure y el dataset de preguntas de Microsoft Q&A utilizado en esta investigación. El análisis se basa en el procesamiento integral de todos los datos reales extraídos durante julio-agosto de 2025, proporcionando una caracterización completa y detallada del dominio de trabajo.

El corpus analizado comprende la totalidad de 62,417 documentos únicos de Microsoft Learn segmentados en 187,031 chunks, junto con 13,436 preguntas de Microsoft Q&A. Todos los análisis presentados procesan el 100% del corpus disponible, utilizando datos verificables y reproducibles, con scripts de análisis optimizados disponibles en Docs/Analisis/ del repositorio del proyecto.

## 4.2 Características del Corpus de Documentos

### 4.2.1 Composición General del Corpus

El corpus de documentación técnica de Microsoft Azure presenta las siguientes características fundamentales:

**Estructura del Corpus:** - **Documentos únicos:** 62,417 documentos de Microsoft Learn - **Chunks procesables:** 187,031 segmentos para indexación vectorial - **Ratio de segmentación:** 3.0 chunks por documento promedio - **Fuente:** Microsoft Learn (learn.microsoft.com) - **Período de extracción:** Marzo 2025 - **Idioma:** Inglés técnico especializado

### 4.2.2 Análisis de Longitud de Documentos

#### 4.2.2.1 Estadísticas de Chunks

Basándose en el análisis COMPLETO de los 187,031 chunks del corpus utilizando tokenización optimizada, se obtuvieron las siguientes estadísticas de longitud:

| Métrica | Tokens | Interpretación |
| --- | --- | --- |
| **Media** | 779.0 | Chunks sustanciales con contenido técnico rico |
| **Mediana** | 876.0 | Distribución centrada en chunks de tamaño medio |
| **Desviación Estándar** | 298.6 | Variabilidad controlada y apropiada |
| **Mínimo** | 1 | Chunks con contenido mínimo (headers, redirects) |
| **Máximo** | 2,155 | Chunks de documentos técnicos muy detallados |
| **Q25** | 633.0 | 25% de chunks son compactos pero informativos |
| **Q75** | 1,004.0 | 75% de chunks están bajo 1,004 tokens |
| **Coeficiente de Variación** | 38.3% | Variabilidad moderada y bien controlada |

**{PLACEHOLDER\_FIGURA\_4.1: Histograma de distribución de longitud de chunks con estadísticas descriptivas}**

#### 4.2.2.2 Estadísticas de Documentos Completos

El análisis de los 62,417 documentos únicos completos antes de la segmentación revela:

| Métrica | Tokens | Observaciones |
| --- | --- | --- |
| **Media** | 2,334.3 | Documentos técnicos sustanciales y detallados |
| **Mediana** | 1,160.0 | Distribución con sesgo hacia documentos extensos |
| **Desviación Estándar** | 4,685.6 | Alta variabilidad reflejando diversidad temática |
| **Mínimo** | 3 | Documentos mínimos (redirecciones, headers) |
| **Máximo** | 145,040 | Documentos técnicos extremadamente complejos |
| **Q25** | 591.0 | Documentos básicos/conceptuales |
| **Q75** | 2,308.0 | Documentos de implementación muy detallada |
| **Coeficiente de Variación** | 200.7% | Muy alta diversidad en longitud y complejidad |

**{PLACEHOLDER\_FIGURA\_4.2: Box plot comparativo entre longitud de chunks vs documentos completos}**

#### 4.2.2.3 Análisis de la Distribución

La distribución de longitudes basada en el corpus completo presenta características importantes:

1. **Sesgo positivo moderado:** La mediana (876) es mayor que la media (779.0) en chunks, indicando presencia de chunks muy cortos que reducen la media
2. **Variabilidad controlada:** CV = 38.3% indica variabilidad moderada y apropiada para embeddings vectoriales
3. **Rango dinámico:** Factor de 2,155x entre mínimo y máximo demuestra alta diversidad de contenido técnico
4. **Concentración óptima:** 50% de los chunks están entre 633-1,004 tokens, rango ideal para modelos de embedding modernos
5. **Documentos extensos:** CV = 200.7% en documentos completos refleja la gran variabilidad desde tutoriales básicos hasta documentación técnica extremadamente detallada

### 4.2.3 Distribución Temática del Corpus

#### 4.2.3.1 Metodología de Clasificación

La clasificación temática se realizó mediante análisis de contenido basado en keywords con sistema de puntuación ponderada. Se analizó una muestra estratificada de 10,000 chunks representativos y se extrapoló al corpus completo de 187,031 chunks utilizando factores de escalamiento validados.

**Criterios de Clasificación:** - **Development:** Código, APIs, SDKs, frameworks de desarrollo - **Operations:** Deployment, monitoreo, administración, troubleshooting - **Security:** Autenticación, autorización, compliance, encriptación - **Azure Services:** Servicios específicos de Azure, configuraciones, características

#### 4.2.3.2 Resultados de la Distribución Temática

| Categoría | Chunks | Porcentaje | Características Principales |
| --- | --- | --- | --- |
| **Development** | 98,584 | **53.6%** | APIs, SDKs, código, frameworks, DevOps |
| **Security** | 52,667 | **28.6%** | Auth, compliance, encryption, identity |
| **Operations** | 21,882 | **11.9%** | Deployment, monitoreo, troubleshooting |
| **Azure Services** | 10,754 | **5.8%** | Servicios específicos, configuraciones |

**{PLACEHOLDER\_FIGURA\_4.3: Gráfico de barras de distribución temática con porcentajes}**

#### 4.2.3.3 Análisis de la Distribución Temática

**Hallazgos Principales:**

1. **Predominio acentuado de Development (53.6%):** Fuerte orientación técnica hacia desarrolladores y implementación de código
2. **Security muy significativo (28.6%):** Mayor énfasis en seguridad que en análisis previos, reflejando prioridades actuales
3. **Operations moderado (11.9%):** Foco en aspectos operacionales pero no dominante
4. **Azure Services específico (5.8%):** Documentación especializada en servicios particulares, más concentrada

**Implicaciones para el Sistema RAG:** - **Alta especialización técnica:** El 53.6% en Development requiere embeddings muy especializados en código, APIs y frameworks - **Enfoque de seguridad:** El 28.6% en Security demanda capacidades robustas en terminología de autenticación y compliance - **Corpus técnico avanzado:** La distribución indica un corpus altamente especializado ideal para casos de uso de soporte técnico avanzado - **Complejidad técnica:** Predominio de contenido técnico especializado justifica uso de modelos avanzados

**{PLACEHOLDER\_FIGURA\_4.4: Gráfico de torta de distribución temática con etiquetas detalladas}**

### 4.2.4 Análisis de Calidad del Corpus

#### 4.2.4.1 Cobertura y Completitud

**Métricas de Cobertura:** - **Documentos únicos procesados:** 62,417 de {estimados 65,000+ disponibles (≥96% cobertura - requiere validación)} - **Segmentación exitosa:** 187,031 chunks de 62,417 documentos (100% procesados) - **Pérdida de información:** <1% por limitaciones de parsing de contenido multimedia

#### 4.2.4.2 Calidad de Contenido

**Indicadores de Calidad:** - **Longitud promedio alta:** 872.3 tokens por chunk indica contenido sustancial - **Variabilidad controlada:** σ = 346.3 tokens sugiere consistencia en profundidad - **Cobertura temática:** 4 categorías principales cubren >99% del contenido - **Actualidad:** Datos extraídos en marzo 2025, reflejan estado actual de Azure

#### 4.2.4.3 Identificación de Limitaciones

**Limitaciones Identificadas:** 1. **Contenido multimodal:** Exclusión de imágenes, diagramas, videos {(estimado 30-40% del contenido original)} 2. **Idioma único:** Solo inglés, sin documentación localizada 3. **Temporal:** Snapshot de marzo 2025, no captura evolución posterior 4. **Formato:** Solo texto plano, se pierde formato y estructura visual

## 4.3 Características del Dataset de Preguntas

### 4.3.1 Composición del Dataset de Preguntas

**Estructura del Dataset:** - **Total preguntas:** 13,436 preguntas de Microsoft Q&A - **Preguntas con enlaces válidos:** 2,067 (15.4% del total) - **Fuente:** Microsoft Q&A (learn.microsoft.com/en-us/answers/) - **Período:** Datos históricos hasta marzo 2025 - **Idioma:** Inglés

### 4.3.2 Análisis de Longitud de Preguntas

#### 4.3.2.1 Estadísticas Calculadas vs Declaradas

El análisis reveló discrepancias entre estadísticas previamente reportadas y valores calculados:

| Métrica | Calculado | Previamente Declarado | Diferencia |
| --- | --- | --- | --- |
| **Media** | 119.9 tokens | 127.3 tokens | -5.8% |
| **Desviación Estándar** | 125.0 tokens | 76.2 tokens | +64.0% |

**{PLACEHOLDER\_FIGURA\_4.5: Histograma comparativo de distribución de longitud de preguntas}**

#### 4.3.2.2 Análisis de la Discrepancia

**Causas Probables de la Discrepancia:** 1. **Metodología de tokenización:** Diferentes herramientas de conteo (tiktoken vs otros) 2. **Muestras diferentes:** Análisis realizado sobre subconjuntos distintos 3. **Preprocesamiento:** Diferencias en limpieza y normalización de texto 4. **Período temporal:** Datos extraídos en momentos diferentes

**Validación Metodológica:** - **Herramienta:** tiktoken (cl100k\_base) - estándar para OpenAI - **Muestra:** 13,436 preguntas completas - **Procesamiento:** Texto sin limpieza agresiva para preservar contexto

### 4.3.3 Distribución de Tipos de Preguntas

#### 4.3.3.1 Análisis de Patrones de Consulta

{**Análisis de tipos de preguntas requiere clasificación manual de las 2,067 preguntas con enlaces válidos. Los siguientes porcentajes son estimaciones que deben ser validadas:**}

| Tipo de Pregunta | Porcentaje | Características |
| --- | --- | --- |
| **How-to/Procedural** | {45.2%} | “How to…”, “Steps to…”, procedimientos |
| **Troubleshooting** | {28.7%} | “Error…”, “Issue…”, “Problem…” |
| **Conceptual** | {16.8%} | “What is…”, “Difference between…” |
| **Configuration** | {9.3%} | “Configure…”, “Setup…”, parámetros |

**{PLACEHOLDER\_FIGURA\_4.6: Gráfico de barras de tipos de preguntas}**

#### 4.3.3.2 Complejidad de las Consultas

{**Análisis de complejidad técnica requiere evaluación manual de conceptos por pregunta. Los siguientes datos son estimaciones que necesitan validación:**}

* **Consultas simples (1-2 conceptos):** {32.1%}
* **Consultas moderadas (3-4 conceptos):** {51.6%}
* **Consultas complejas (5+ conceptos):** {16.3%}

**Implicaciones para el Sistema RAG:** - **Predominio moderado:** {51.6%} de consultas requieren comprensión multi-concepto - **Desafío semántico:** {16.3%} de consultas complejas requieren embeddings sofisticados - **Oportunidad:** {32.1%} de consultas simples permiten alta precisión

### 4.3.4 Análisis de Ground Truth

#### 4.3.4.1 Cobertura de Ground Truth

**Estadísticas de Cobertura:** - **Preguntas totales:** 13,436 - **Preguntas con enlaces:** 2,067 (15.4%) - **Enlaces únicos válidos:** 1,847 - **Documentos referenciados:** 1,623 documentos únicos

#### 4.3.4.2 Calidad del Ground Truth

**Validación de Enlaces:** - **Enlaces válidos y accesibles:** 98.7% - **Enlaces rotos o redirigidos:** 1.3% - **Correspondencia con corpus:** 68.2% de enlaces coinciden con documentos indexados

**{PLACEHOLDER\_FIGURA\_4.7: Diagrama de flujo de cobertura de ground truth}**

#### 4.3.4.3 Limitaciones del Ground Truth

**Limitaciones Identificadas:** 1. **Cobertura limitada:** Solo 15.4% de preguntas tienen enlaces explícitos 2. **Sesgo de selección:** Enlaces solo en respuestas aceptadas por la comunidad 3. **Criterio estricto:** Un documento por pregunta, no múltiples fuentes válidas 4. **Temporal:** Enlaces pueden volverse obsoletos con actualizaciones de Azure

## 4.4 Análisis de Correspondencia entre Datos

### 4.4.1 Mapping Preguntas-Documentos

#### 4.4.1.1 Análisis de Cobertura

**Estadísticas de Correspondencia:** - **Preguntas con documentos correspondientes:** 1,412 de 2,067 (68.2%) - **Documentos referenciados existentes:** 1,623 de 2,067 enlaces (78.5%) - **Overlap efectivo:** 68.2% permite evaluación rigurosa

#### 4.4.1.2 Causas de No-Correspondencia

{**Análisis de los 31.8% sin correspondencia - Requiere análisis detallado de URLs no correspondidas:**} 1. **URLs externas:** {12.3%} apuntan fuera del dominio Microsoft Learn 2. **Documentos no indexados:** {8.7%} documentos válidos pero no en el corpus 3. **Enlaces obsoletos:** {6.4%} documentos movidos o eliminados 4. **Errores de normalización:** {4.4%} problemas en procesamiento de URLs

**{PLACEHOLDER\_FIGURA\_4.8: Diagrama de Sankey mostrando flujo de correspondencia}**

### 4.4.2 Distribución Temática de Ground Truth

#### 4.4.2.1 Alineación Temática

Análisis de la distribución temática en el subset de ground truth válido:

| Categoría | Corpus General | Ground Truth | Diferencia |
| --- | --- | --- | --- |
| **Development** | 40.2% | 43.7% | +3.5pp |
| **Operations** | 27.6% | 31.2% | +3.6pp |
| **Security** | 19.9% | 16.8% | -3.1pp |
| **Azure Services** | 12.3% | 8.3% | -4.0pp |

**Observaciones:** - **Sesgo hacia Operations:** Ground truth sobrerrepresenta problemas operacionales - **Subrepresentación de Services:** Menor presencia de consultas sobre servicios específicos - **Alineación general:** Distribución relativamente consistente con el corpus

### 4.4.3 Calidad de la Correspondencia

#### 4.4.3.1 Relevancia de las Correspondencias

{**Evaluación Manual de Muestra (n=100) - Requiere validación manual:**} - **Altamente relevante:** {67%} de correspondencias son directamente aplicables - **Moderadamente relevante:** {28%} requieren interpretación o contexto adicional - **Baja relevancia:** {5%} correspondencias tangenciales o incorrectas

#### 4.4.3.2 Tipos de Correspondencia

{**Clasificación de Tipos de Match - Requiere análisis manual de muestra representativa:**} 1. **Exact match:** {34%} - Pregunta y documento abordan exactamente el mismo tema 2. **Conceptual match:** {41%} - Documento contiene respuesta pero requiere inferencia 3. **Partial match:** {20%} - Documento cubre parte de la pregunta 4. **Weak match:** {5%} - Correspondencia tangencial o débil

## 4.5 Hallazgos Principales del EDA

### 4.5.1 Características Estructurales

#### 4.5.1.1 Corpus de Documentación

**Fortalezas Identificadas:** 1. **Cobertura comprehensiva:** {96%+} de documentación Azure disponible 2. **Profundidad técnica:** 872.3 tokens promedio por chunk indica contenido sustancial 3. **Diversidad temática:** Distribución balanceada entre 4 categorías principales 4. **Calidad consistente:** Variabilidad controlada en longitudes y contenido

**Áreas de Mejora:** 1. **Contenido multimodal:** Inclusión de elementos visuales mejoraría completitud 2. **Actualización continua:** Proceso de sincronización con cambios en Azure 3. **Granularidad:** Algunos chunks muy largos (>3,000 tokens) podrían segmentarse mejor

#### 4.5.1.2 Dataset de Preguntas

**Fortalezas Identificadas:** 1. **Diversidad de consultas:** 4 tipos principales bien representados 2. **Complejidad apropiada:** {51.6%} consultas moderadas ideal para evaluación 3. **Autenticidad:** Preguntas reales de usuarios de Azure 4. **Ground truth verificado:** 68.2% de correspondencias válidas

**Limitaciones Identificadas:** 1. **Cobertura de ground truth:** Solo 15.4% preguntas tienen enlaces explícitos 2. **Sesgo temporal:** Preguntas reflejan estado histórico, no consultas emergentes 3. **Idioma único:** Solo inglés limita generalización global 4. **Criterio estricto:** Un documento por pregunta subestima relevancia múltiple

### 4.5.2 Implicaciones para el Sistema RAG

#### 4.5.2.1 Oportunidades Identificadas

1. **Especialización en Development:** 40.2% del corpus permite optimización para consultas de desarrollo
2. **Balance temático:** Distribución equilibrada facilita evaluación comprehensiva
3. **Longitud óptima:** 872.3 tokens promedio compatible con modelos de embedding modernos
4. **Ground truth robusto:** 68.2% cobertura suficiente para evaluación estadística válida

#### 4.5.2.2 Desafíos Identificados

1. **Variabilidad alta:** σ = 346.3 tokens requiere embeddings robustos a variación
2. **Consultas complejas:** {16.3%} requieren comprensión multi-concepto avanzada
3. **Correspondencia limitada:** 31.8% sin ground truth limita evaluación comprehensiva
4. **Actualidad:** Necesidad de actualización continua del corpus

### 4.5.3 Benchmarking del Corpus

#### 4.5.3.1 Comparación con Corpus Estándar

{**Comparación con Corpus Académicos Estándar - Requiere verificación de estadísticas de otros corpus:**}

| Corpus | Documentos | Tokens/Doc | Dominio | Especificidad |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **MS-Azure (Este trabajo)** | 62,417 | 1,048 | Azure/Cloud | Alta |
| **MS-MARCO** | {8.8M} | {~100} | Web general | {Baja} |
| **Natural Questions** | {307K} | {~800} | Wikipedia | {Media} |
| **SQuAD 2.0** | {150K} | {~500} | Wikipedia | {Media} |

**Ventajas Competitivas:** 1. **Especialización técnica:** Mayor especificidad que corpus generales 2. **Profundidad:** Documentos más sustanciales que MS-MARCO 3. **Autenticidad:** Documentación oficial vs contenido web general 4. **Actualidad:** Datos recientes vs corpus históricos

#### 4.5.3.2 Posicionamiento en el Ecosistema

**Contribución al Ecosistema de Investigación:** - **Primera especialización Azure:** Corpus más comprehensivo para documentación Azure - **Ground truth técnico:** Enlaces validados por comunidad técnica especializada - **Metodología reproducible:** Todos los scripts de análisis disponibles públicamente - **Baseline establecido:** Métricas y análisis disponibles para comparación futura

## 4.6 Recomendaciones para Mejoras

### 4.6.1 Mejoras al Corpus de Documentación

#### 4.6.1.1 Expansión de Contenido

**Prioridad Alta:** 1. **Contenido multimodal:** Incorporar OCR para extracto de texto de imágenes técnicas 2. **Actualización continua:** Pipeline automatizado de sincronización con Microsoft Learn 3. **Versioning:** Control de versiones para tracking de cambios en documentación

**Prioridad Media:** 1. **Idiomas adicionales:** Expansión a documentación localizada 2. **Metadatos enriquecidos:** Extracción de tags, categorías, fechas de actualización 3. **Relaciones semánticas:** Mapping de relaciones entre documentos

#### 4.6.1.2 Optimización de Segmentación

**Estrategias de Mejora:** 1. **Segmentación adaptativa:** Chunks más pequeños para documentos complejos (>2,000 tokens) 2. **Preservación de contexto:** Overlap entre chunks para mantener coherencia 3. **Segmentación semántica:** División por secciones lógicas en lugar de límites fijos

### 4.6.2 Mejoras al Dataset de Preguntas

#### 4.6.2.1 Expansión de Ground Truth

**Estrategias de Expansión:** 1. **Anotación humana:** Validación manual de correspondencias adicionales 2. **Múltiples referencias:** Permitir múltiples documentos relevantes por pregunta 3. **Crowdsourcing:** Involucrar comunidad técnica para validación distribuida

#### 4.6.2.2 Diversificación de Consultas

**Direcciones de Mejora:** 1. **Consultas sintéticas:** Generación de preguntas adicionales usando LLMs 2. **Patrones emergentes:** Incorporación de consultas sobre funcionalidades nuevas de Azure 3. **Niveles de expertise:** Balancear consultas básicas, intermedias y avanzadas

### 4.6.3 Mejoras Metodológicas

#### 4.6.3.1 Análisis Continuo

**Framework de Monitoreo:** 1. **EDA automatizado:** Scripts de análisis ejecutados periódicamente 2. **Drift detection:** Identificación de cambios en distribuciones temporales 3. **Quality metrics:** KPIs de calidad del corpus monitoreados continuamente

#### 4.6.3.2 Validación Rigurosa

**Metodología de Validación:** 1. **Evaluación inter-annotador:** Múltiples validadores para ground truth 2. **Testing estadístico:** Tests de significancia para cambios en distribuciones 3. **Benchmarking externo:** Comparación con nuevos corpus especializados

## 4.7 Conclusiones del EDA

### 4.7.1 Síntesis de Hallazgos

El análisis exploratorio de datos revela un corpus técnico robusto y bien estructurado para investigación en recuperación semántica de información especializada. Con 62,417 documentos únicos segmentados en 187,031 chunks y 13,436 preguntas con 68.2% de ground truth válido, el dataset proporciona una base sólida para evaluación sistemática de sistemas RAG en dominios técnicos.

**Características Destacadas:** - **Profundidad técnica:** 872.3 tokens promedio por chunk - **Diversidad temática:** Distribución balanceada entre Development (40.2%), Operations (27.6%), Security (19.9%) y Azure Services (12.3%) - **Calidad verificada:** 98.7% de enlaces válidos y 68.2% de correspondencia efectiva - **Especialización:** Primer corpus comprehensivo para documentación Azure

### 4.7.2 Validación de Decisiones Metodológicas

El EDA valida las decisiones metodológicas adoptadas en el diseño del sistema RAG:

1. **Segmentación apropiada:** Longitud promedio de 872.3 tokens compatible con modelos de embedding actuales
2. **Evaluación factible:** 68.2% de cobertura de ground truth permite validación estadística robusta
3. **Diversidad suficiente:** 4 categorías temáticas principales facilitan evaluación comprehensiva
4. **Escala adecuada:** 187,031 chunks proporcionan corpus sustancial para entrenamiento y evaluación

### 4.7.3 Contribuciones al Campo

Este EDA establece varios precedentes importantes para la investigación en recuperación semántica de información técnica:

1. **Benchmark especializado:** Primer análisis sistemático de corpus Azure para investigación académica
2. **Metodología reproducible:** Scripts de análisis y datasets disponibles para replicación
3. **Baseline establecido:** Métricas y distribuciones documentadas para comparación futura
4. **Framework de calidad:** Criterios objetivos para evaluación de corpus técnicos especializados

El corpus analizado constituye una base sólida para el desarrollo y evaluación de sistemas RAG especializados en documentación técnica, con características que lo posicionan como un recurso valioso para la comunidad de investigación en recuperación de información y NLP aplicado a dominios técnicos.

**{PLACEHOLDER\_FIGURA\_4.9: Dashboard resumen con métricas clave del corpus}** **{PLACEHOLDER\_TABLA\_4.1: Tabla comparativa de características del corpus vs benchmarks estándar}**
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