

Manizales, 27 de enero de 2020

Señor

Juez

JUZGADO CUARTO DE FAMILIA

Manizales

Celeste
20 F/ls
3 F/ls

Accionado: I.P.S. COSMITET LTDA Y FIDUPREVISORA S.A.

Accionante: MARTHA ELENA RESTREPO JURADO.

Radicado del Proceso: 17001-31-10-004-2018-000257

E.S.D.

Asunto: Incidente de desacato de acción de tutela

MARTHA ELENA RESTREPO JURADO, mayor de edad y domiciliado en Manizales, identificado con cédula de ciudadanía 24.621.005, expedida en Chinchiná, en nombre propio y por medio del presente escrito propongo respetuosamente ante Usted el siguiente **Incidente de desacato** contra la entidad I.P.S. COSMITET LTDA Y FIDUPREVISORA S.A., domiciliada la primera en la Carrera 23B No. 67-29 de Manizales y la segunda en Calle 72 No. 10 - 03 Pisos 4, 5, 8, 9 Bogotá D.C., representadas legalmente por **MIGUEL ÁNGEL DUARTE QUINTERO (COSMITET LTDA) y JUAN ALBERTO LONDOÑO Ó QUIEN HAGA SUS VECES (FIDUPREVISORA S.A.)** a causa de los siguientes

HECHOS

1. La Sentencia de Tutela fallada el 31 de julio de 2018 reza: "SEGUNDO: ORDENAR A LA I.P.S. COSMITET LTDA. - FIDUPREVISORA S.A. que, en un término no superior a 48 horas, entregue a la accionante cuatro (4) cajas para dos meses del medicamento denominado HIALURONATO DE SODIO 0,4% CAJA POR 20 VIALES SIN PRESERVANTES GOTAS OFTÁLMICAS 0,4% (LAGRICEL), y le siga entregando 2 cajas por diez (10) MESES, CAJA POR 20 VIALES. DOS CAJAS MENSUALES: 40 VIALES. TOTAL 24 CAJAS: 480 VIALES. A la accionante, señora MARTHA ELENA RESTREPO JURADO y se lo siga entregando oportunamente cada mes, si su médico tratante así se lo formula...".

"TERCERO: Ordenar a la I.P.S. COSMITET - FIDUPREVISORA S.A. al tenor de lo reglado en el artículo 7° de la Resolución 1604 de 2013 que reglamentó el Decreto Ley 019 de 2012, que **de volver a ocurrir el caso de que el medicamento lo tengan agotado en la fecha en que la accionante acuda a reclamar dicho fármaco, deberá enviárselo a su residencia en un lapso que no podrá exceder de dos días, cumpliendo todos los requisitos allí exigidos**, so pena de serle aplicadas las sanciones que por desacato establece el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991".

2. Mediante Sentencia N°112, proferida por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MANIZALES - SALA CÍVIL-FAMILIA, el día seis (06) de septiembre de dos mil dieciocho (2018) fue CONFIRMADA la Sentencia proferida por el JUZGADO CUARTO DE FAMILIA, DE MANIZALES-CALDAS, el treintauno (31) de julio de dos mil dieciocho (2018).
3. Desde el momento en que se dio la Sentencia de Tutela, COSMITET LTDA, a través de la farmacia, ha desconocido el fallo dado por el JUZGADO CUARTO DE FAMILIA, motivando esta actuación a tener que presentar **seis (6) incidencias de Desacato**.
4. El primer Incidente de desacato de acción de tutelan lo presenté el 19 de noviembre de 2018, ante el incumplimiento reiterativo de Cosmitet en la entrega del medicamento, objeto de la tutela. La fórmula que motivó dicho desacato fue presentada en Cosmitet el 15 de noviembre de 2018 y fue entregada el 06 de diciembre de 2019 (21 días después).
5. El segundo Incidente de Desacato, lo presenté el 13 de marzo de 2019, motivado porque el pasado 08 de marzo solicité el medicamento y nuevamente me entregan 1 (una) caja aduciendo que dicho medicamento se encontraba "agotado". La segunda caja me fue entregada el 29 de marzo (22 días después).
6. El Tercer Incidente de Desacato, fue presentado el 23 de abril, debido a que a la fecha no había sido entregado el medicamento con orden de entrega de 08 de abril y que fue entregado el 25 de abril (17 días después).
7. El Cuarto Incidente de Desacato, lo presenté el 15 de julio, motivado por el incumplimiento de la farmacia de Cosmitet para entregar el medicamento en cuestión, ya que a la fecha no había sido entregado el medicamento que se solicitó desde el 08 de julio y fue entregado el 16 de julio (8 días después).
8. El Quinto Incidente de Desacato, lo presenté el 16 de octubre de 2019, ya que a la fecha la farmacia de Cosmitet no me había entregado el medicamento requerido y que tenía orden de entrega del 09 de octubre, fórmula que fue entregada el 22 de octubre (13 días después)

9. El Sexto Incidente de Desacato, lo estoy presentando hoy 27 de enero de 2020, debido a que a la fecha no me ha sido entregado el medicamento formulado por la Oftalmóloga Dra. IDALYS DEL CARMEN FARIAS MENDOZA el 21 de enero de 2020 y que fue solicitado el 22 de enero.
10. El pasado 14 de noviembre de 2019, asistí a la cita de control oftalmológico en la Dra. DEISY VIVIANA BULA MIRANDA, quien me cambió el medicamento aduciendo que en el nuevo contrato con Cosmitet les había prohibido formular viales, por tal razón me formuló "HIALURONATO DE SODIO 1.0 mg + CONDROITIN SULFATO DE SODIO 1.8mg x 10ML SIN PRESERVANTES, Vía Oftalm FRASCO X 10 ml 1.0 mg + 1.8mg. APLICAR UNA GOTA CADA 4 HORAS AMBOS OJOS POR 6 MESES. TIEMPO DE TRATAMIENTO 180 DÍAS"
11. Presenté la fórmula en la farmacia de Cosmitet Manizales y me entregaron el medicamento HUMYLUB OFTENOL, EN PRESENTACIÓN DE GOTERO.
12. En la tercera semana de estar usando los nuevos medicamentos formulados, empecé a presentar molestias en los ojos: sensación de picazón desesperante que me impedía abrir los ojos. Ante este malestar continuo solicité nueva cita de oftalmología.
13. El 21 de enero de 2020, estuve en cita oftalmológica con la Dra. IDALYS DEL CARMEN FARIAS MENDOZA, a quien le expliqué lo que me estaba ocurriendo y le mostré el medicamento que estaba empleando; inmediatamente me respondió: "ese no es el medicamento que le formuló la Dra. Bula, ya que este tiene preservantes y el que le formuló ella es sin preservantes ya que usted presenta intolerancia a ellos". Por tal razón me volvió a formular: LAGRICEL OFTENOL 0.4% SIN PRESERVANTE – HIALURATO DE SODIO, Vía de administración: oftálmica 20 UNIDOSIS 0.5 ML 0.4%".
14. En el MANUAL DEL USUARIO 2017 – 2021, de la Fiduprevisora, concerniente al REGIMEN EXCEPCIONAL DE SALUD DEL MAGISTERIO, en el punto once (11) que refiere "SERVICIO DE DISPENSACIÓN DE MEDICAMENTOS AMBULATORIOS" CONTEMPLA EN EL TERCER PÁRRAFO:" Cuando se generen **medicamentos pendientes**, su entrega se realizará dentro de las **24 horas** siguientes a la formulación del mismo, como caso excepcional."
15. En reiteradas ocasiones, la AUDITORA REGIONAL COSMITET, LINA MARÍA PATIÑO, le ha recordado a la Profesional GLORIA CONSTANZA VILLEGAS ESTRADA, COORDINADORA SIAU COSMITET LTDA CALDAS: "ACTIVAR LA RED ALTERNA DE FARMACIAS LAS CUALES TIENEN REPORTADAS ANTE LA FIDUPREVISORA.

ANEXO 3. PRESTACIÓN DE SERVICIOS PARA EL PLAN DE SALUD DEL MAGISTERIO.

9.12. SERVICIO DE DISPENSACION DE MEDICAMENTOS AMBULATORIOS

Cuando se generen medicamentos pendientes, su entrega se realizará dentro de las 24 horas siguientes a la formulación del mismo, como caso excepcional. El contratista deberá desarrollar las plataformas necesarias para el control del servicio farmacéutico de conformidad con los requerimientos que determine Fiduprevisora S.A. que deberá incluir un indicador de faltantes o pendientes y hacerle seguimiento mensual, para el cumplimiento de metas.

“Lo anterior en marco del cumplimiento de las obligaciones contractuales y el anexo 3 del documento de selección definitiva de la invitación pública 002 de 2017, contrato N° 12076-006-2017, celebrado entre CORPORACION DE SERVICIOS MEDICOS INTERNACIONALES THEN Y CIA – COSMITET LTDA y FIDUPREVISORA.”

16. Con lo anterior se reitera que en la farmacia de Cosmitet de Manizales hacen caso omiso a la orden impartida por un JUEZ DE LA REPÚBLICA y CONFIRMADA por tres (3) MAGISTRADOS, de igual manera a la Activación de la Red de farmacias reportadas ante LA FIDUPREVISORA.

PETICIÓN

Solicito que se disponga en término inmediato a la entidad demandada el cumplimiento y el acatamiento de lo ordenado por su Despacho en la Tutela citada como referencia.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

En derecho fundamento como aplicable el art. 86 de la CN, el art. 52 del Decreto 2191 de 1991 y el art. 9 del Decreto 306 de 1992.

PRUEBAS

Solicito, señor juez, que se decreten, practiquen y tengan como pruebas las siguientes:

Documentales:

1. Copia del Fallo de Tutela emitido por su Despacho.
2. Copia del Fallo de segunda instancia emitido por el Tribunal Sala Civil Familia
3. Copia de la cédula de ciudadanía
4. Copia de la fórmula ordenada por la oftalmóloga Dra. DEISY VIVIANA BULA MIRANDA, el 14 de noviembre de 2019

5. Copia de la fórmula entregada el 14 de noviembre de 2019
6. Imagen del medicamento entregado en la farmacia de Cosmitet Manizales
7. Copia de la Historia Clínica del 21 de enero de 2020
8. Copia de la fórmula ordenada por la oftalmóloga Dra. IDALYS DEL CARMEN FARIAS MENDOZA, el 21 de enero de 2020
9. Copia de la fórmula del 22 de enero con la nota de "PENDIENTE"

ANEXOS

Documentos enunciados en el acápite de pruebas

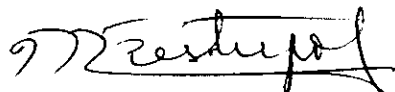
Copia de la Incidencia de Desacato para el archivo

Copia de la Incidencia de Desacato y sus anexos para los traslados

NOTIFICACIONES

La suscrita recibirá notificaciones personales en la Secretaría del Juzgado o en la CALLE 76 No. 19 A-21 EDIFICIO MADRIGAL, APTO 302 MANIZALES, CELULAR 3148859092, e-mail: mereju@gmail.com.

Del Señor Juez,



MARTHA ELENA RESTREPO JURADO
C.C. 24.621.005 Chinchiná

JUZGADO CUARTO DE PAZ Y LA
MANIZALES - CALDAS

Manizales treinta y uno (31) de Julio de dos mil dieciocho (2018)

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA
ACCIONANTE: MARTHA ELENA RESTREPO JURADO
ACCIONADO: COSMITET LTDA. CORPORACION DE
SERVICIOS MÉDICOS INTERNACIONALES THEM &
CIA, FIDUPREVISORA S.A., INSTITUTO
OFTALMOLÓGICO DE CALDAS, MINISTERIO DE
SALUD Y LA PROTECCIÓN SOCIAL y
SUPERINTENDENCIA DE SALUD.
RADICADO: 17001-31-10-004-2018-000257
SENTENCIA NÚMERO: 0062

I. ASUNTO

1.1. Procede el Despacho a proferir el fallo dentro de la presente acción de tutela instaurada por la señora MARTHA ELENA RESTREPO JURADO en contra de COSMITET LTDA. CORPORACIÓN DE SERVICIOS MÉDICOS INTERNACIONALES THEM & CIA, FIDUPREVISORA S.A y por vinculación de este despacho en contra del INSTITUTO OFTALMOLÓGICO DE CALDAS, MINISTERIO DE SALUD Y LA PROTECCIÓN SOCIAL y SUPERINTENDENCIA DE SALUD.

1.2. DERECHO FUNDAMENTAL INVOCADO Y
PEDIMENTO DE TUTELA

Solicita la señora MARTHA ELENA RESTREPO JURADO en nombre propio que se protejan sus derechos fundamentales a la salud, la vida y la dignidad humana, presuntamente vulnerados por los accionados al no entregarle el medicamento denominado HALLOFENITIL DE SOCIO CALIFORNIA POR 2017 ALES S.A. PRESEF, ANTES GOTAS

CAJA POR 20 VIALES LAGRICEL CAJA POR 20 VIALES COS
 CALABRENSIALES 40 VIALES TOTAL 24 CAJAS 480 VIALES A 3

1.3. FUNDAMENTOS FÁCTICOS

Expuso la accionante que, se encuentra afiliada a la CORPORACIÓN DE SERVICIOS MÉDICOS THEM & CIA, COSMITET LTDA. en calidad de cotizante y a FIDUPREVISORA- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOGAM, por ser pensionada del magisterio, por lo tanto es atendida en COSMITET LTDA. REGIÓN 9 CALDAS, en la ciudad de Manizales. Adujo tener 59 años y padecer en la actualidad "*SINDROME DE OJO SECO (SJOGREN)*", (xeroftalmia) sensación de quemazón, arenilla o cuerpo extraño en el ojo, dolor ocular, ojos enrojecidos, legañas matutinas, visión borrosa, mayor sensibilidad a la luz del sol (foto oftalmia); además de otras patologías de reumatología y medicina familiar como "*ARTROSIS DE SJOGREN, DISLIPIDEMIA*", por lo que su calidad de vida se encuentra deteriorada. Sigue diciendo que desde hace aproximadamente tres (3) años ha sido tratada con HIALURONATO DE SODIO 0.4%, CAJA POR 20 VIALES (LAGRICEL) para ser aplicadas cada 4 horas en ambos ojos. En el año 2015 le fue recetado a la accionante el medicamento por primera vez, por un periodo de 4 meses. El medicamento en cuestión es considerado de "alto costo", por lo tanto en el año 2015, le fue recetado otro medicamento denominado TOPTEAR 10 ml, el cual le causó más problemas en su visión. Por lo tanto ese mismo año, en cita de control su oftalmólogo tratante le volvió a recetar el medicamento, pero ahora por un periodo de 6 meses; pero persistieron entregando en la farmacia el medicamento TOPTEAR 10 ml, que le causaba graves perjuicios y después de ser revisado por el médico auditor al cual le expuso los perjuicios que el medicamento le causaba, le indicaron que los devolviera a la farmacéutica. A finales del mismo año, el médico auditor le ordenó a la accionante visitar de nuevo al oftalmólogo con el fin de ratificar la necesidad del medicamento HIALURONATO DE SODIO 0,4% y así se hizo. Agrega que la recomendación del médico auditor para ese momento fue, decirle a la accionante que ella debía comprarlos de forma particular, en tanto COSMITET LTDA. no tenía el medicamento en cuestión. Por otros sucesos la accionante elevó derecho de petición ante FIDUPREVISORA

SEF. EL DUEÑO DEL ENTE donde se dio la entrega de medicamento. En consecuencia se ordenó la entrega de medicamento en el mes de febrero de 2016, sin embargo en el mes de marzo no fueron entregadas las gotas, por lo que el médico auditor le dijo a la accionante que las comprara a precio de particular. El 26 de abril de 2016 la accionante asistió a control, donde se ordenaron la continuidad del medicamento por otros 6 meses, donde se presentó el mismo inconveniente, las gotas no fueron entregadas, siguiendo la repetitiva situación, la accionante informó al Ministerio de Salud, quienes dieron traslado de la comunicación a la Superintendencia de Salud, de allí remitieron la petición a la FIDUPREVISORA -FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, el 10 de mayo de 2016 COSMITET LTDA. emitió una comunicación a la Supersalud donde manifestó que el medicamento ya había sido entregado a la accionante, faltando a la verdad. Añade que el 22 de octubre de 2016 la accionante estuvo en control, donde su médico tratante le ordenó de nuevo el medicamento HIALURONATO DE SODIO 0,4%, esta vez por un período de 12 meses. En el año 2017 la accionante tuvo que comprar el medicamento de forma particular y solicitar el reembolso, según instrucción del médico auditor, pagos que en su mayoría adujo no haber recibido. El 19 de octubre de 2017 la accionante asistió a control, donde su médico tratante le ordenó de nuevo el medicamento por un periodo de otros 12 meses, por lo tanto, cada mes se dirige a la farmacia de COSMITET LTDA. en Manizales, donde siempre le hacen la anotación de que el medicamento está "agotado" y le sugieren que regrese días después para verificar si existen más. El 21 de mayo del año en curso la accionante solicitó de nuevo el medicamento y persistieron aduciendo que está agotado, finalmente en este mes le informaron a la accionante que el medicamento sólo se lo podían entregar en gotero, pues los viales solo los entregaban si era por tutela. (fl. 2 a 7)

1.4. TRÁMITE DE LA INSTANCIA Y ACTITUD DE LA ACCIONADA

Allegada la tutela al despacho se admitió por auto de fecha diecisecho (16) de julio de dos mil dieciocho (2018) de conformidad con lo dispuesto por el art. 19 de Decreto 2591 de 1991, después la notificación a las partes y se decretaron las diligencias debidas. (Fls. 1 a 7) ss.

Una vez notificados los accionantes se pronunciaron de la siguiente manera:

EL INSTITUTO OFTALMOLÓGICO DE CALDAS, dio trámite a la contestación de la acción de tutela, aduciendo que la accionante fue valorada por el DR. GABRIEL EDUARDO MEJIA JARAMILLO el día 21 de diciembre de 2015, en dicha cita le formularon HIALURONATO DE SODIO 4mg/ml, debido a que fue su última valoración, el especialista indica que la actora debe ser valorada nuevamente con el fin de validar su patología y realizar las indicaciones según esta. (fl.108)

COSMITET LTDA., CORPORACIÓN DE SERVICIOS MÉDICOS INTERNACIONALES THEM & CIA, FIDUPREVISORA S.A, MINISTERIO DE SALUD Y LA PROTECCIÓN SOCIAL y SUPERINTENDENCIA DE SALUD, a la fecha de elaboración de la presente sentencia, no dieron trámite a la contestación de la acción, por lo que de encontrarse alguna responsabilidad en ellos además de las pruebas se dará aplicación a lo ordenado en el artículo 20 del decreto 2591 de 1991, el cual reza:

"Artículo 20. Presunción de veracidad. Si el informe no fuere rendido dentro del plazo correspondiente, se tendrán por ciertos los hechos y se entrará a resolver de plano, salvo que el juez estime necesaria otra averiguación previa".

1.5. PRUEBAS RECAUDADAS

Como prueba documental se presentó copia simple de: certificado de afiliación Fiduprevisora, certificado de afiliación COSMITET LTDA., historias clínicas oftalmológicas, fórmulas de oftalmología, derecho de petición radicado en Fiduprevisora, respuesta al derecho de petición por Fiduprevisora, solicitud al Ministerio de Salud bajo radicado 201642400780022, respuesta del Ministerio de Salud a la solicitud elevada por la accionante, radicado PQR CC24621005-010119-1 ante la Superintendencia de Salud, respuesta de COSMITET LTDA. al PQR de la Superintendencia de Salud, formato DIME- solicitud de aclaración auditor, copia a Fiduprevisora, respuesta aclaratoria a COSMITET, petición a Fiduprevisora bajo radicado 20191011385782, correos enviados a

SuperSalud y S.A.U. COSMITET LTDA. Manizales, carta de autorización mediante FIDUP-18-0235517 de SuperSalud, oficio No. 001831070011-1 de Fiduprevisora, informe a SuperSalud, recibos de pensiones, la señora Fiduprevisora en oficinas de Manizales, formulas transcritas por COSMITET LTDA. con la nota etiquetado los estudios de reembolso, documento "el servicio de salud para magisterio del Ministerio de Educación, guía de usuario. (fls. 12 a 96)

II. CONSIDERACIONES

2.1. COMPETENCIA. El Despacho asumió la competencia por cuanto se demandó en acción de tutela a una autoridad pública de carácter Nacional FIDUPREVISORA S.A.: Ente sin personería jurídica con independencia patrimonial contable, y estadística, la cual tiene como finalidad primordial la eficaz administración de los recursos de la cuenta especial de la nación y entre sus funciones tiene la de administrar los servicios de salud de los docentes activos y pensionados. A COSMITET LTDA., ente de carácter privado cuyo objeto principal es la prestación de los servicios médicos asistenciales dirigidos a los docentes activos y pensionados, al MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, conforme a lo establecido en el Decreto 1983 de 2017.

2.2. LEGITIMACIÓN POR ACTIVA. En este caso se da la legitimación por activa, habida cuenta que la señora MARTHA ELENA RESTREPO JURADO, está buscando la protección de sus derechos fundamentales a la salud, vida y dignidad humana.

2.3. LEGITIMACIÓN POR PASIVA: Está igualmente dada la legitimación por pasiva, toda vez que de las entidades demandadas son de quienes se predica la vulneración de los derechos de la accionante.

2.4. Procedencia de la acción: Esta acción de tutela es procedente porque la señora MARTHA ELENA RESTREPO JURADO cuenta con otro mecanismo de defensa expedito y eficaz para la protección de sus derechos fundamentales. Asimismo, porque se cumple con el requisito de la inmediatez, ya que está solicitando la entrega de los

medicamento que le fue recetado por su médico tratante de uso continuo y de esa forma es que le están violando su derecho fundamental a la salud.

Derechos fundamentales a tutelar.

Se entrarán a proteger el derecho fundamental a la salud, en relación con el suministro oportuno de medicamentos, presuntamente vulnerado actualmente por la IPS COSMITET LTDA. -FIDUPREVISORA-, para lo cual se vinculó los demás entes involucrados en el sistema.

Problema jurídico Planteado:

En el presente caso este despacho debe establecer si la IPS COSMITET LTDA. -FIDUPREVISORA S.A. está violando los derechos fundamentales de la accionante, al no entregarle el medicamento denominado HIALURONATO DE SODIO 0,4%, CAJA POR 20 VIALES SIN PRESERVANTES GOTAS OFTALMOLÓGICAS 0,4% (LAGRICEL), CAJA POR 20 VIALES. DOS CAJAS MENSUALES: 40 VIALES. TOTAL 24 CAJAS: 480 VIALES, el cual fue recetado por su médico tratante.

Tesis del Despacho:

El Despacho sostendrá la tesis que si se le están vulnerando los derechos fundamentales a la salud, integridad personal y dignidad humana, en relación a la entrega oportuna de medicamentos a la accionante, como se pasará a exponer.

Precedente Jurisprudencial.

1. VULNERACIÓN DEL DERECHO A LA SALUD POR LA NO ENTREGA OPORTUNA DE MEDICAMENTOS:

Sentencia T-098 de 2016:

“...La Corte reconoce que la dilación injustificada en el suministro de medicamentos, por lo general implica que el tratamiento ordenado al paciente se suspenda o no se inicie de manera oportuna y en esa medida se vulneran los derechos fundamentales a la salud, a la integridad personal, a la dignidad humana y a la vida de usuario. Por ello, la entrega tardía o inoportuna de los medicamentos desconoce los principios de integridad y dignidad en la

...que el Estado debe garantizar el acceso a los servicios de salud, en particular a los medicamentos, y que la falta de acceso a los medicamentos puede ser considerada una violación de los derechos fundamentales de la persona, en particular el derecho a la salud y al suministro de los medicamentos.

Tanto la jurisprudencia constitucional como la ordinaria que regula la materia, reconocen que una de las obligaciones correlativas al derecho fundamental a la salud es el suministro de los medicamentos de manera oportuna, eficiente, integral y gratuita, con el fin de eliminar barreras que impidan su acceso.

Sentencia T-014 de 2017:

“En virtud del principio de integralidad del servicio de salud, la Corte Constitucional ha sido enfática en señalar que el tratamiento que debe proporcionársele al enfermo no se reduce a obtener la curación. Este, debe estar encaminado a superar todas las afecciones que pongan en peligro la vida, la integridad y la dignidad de la persona, por tal razón, se deben orientar los esfuerzos para que, de manera pronta, efectiva y eficaz reciba los cuidados médicos tendientes a proporcionarle el mayor bienestar posible...”

2. CAPACIDAD ECONÓMICA EN CASOS DE SALUD Y JUEZ DE TUTELA:

Sentencia T-171 de 2016:

“...Cuando el accionante alegue carencia de recursos económicos para acceder al insumo o servicio médico requerido, le corresponde a la EPS desvirtuar esa afirmación. Ello es así por las siguientes razones: (i) se trata de una negación indefinida que invierte la carga de la prueba y (ii) se presume la buena fe del solicitante. El juez de tutela debe ejercer activamente sus amplias facultades en materia probatoria, para que éste cuente con los elementos suficientes que le permitan tomar una decisión. Sobre todo en aquellos casos en que no pueda tener certeza sobre el cumplimiento de este requisito a partir del material probatorio obrante en el expediente.”

Caso en concreto

Para el caso en concreto es preciso indicar que el actor, exponiendo la prueba documental aportada por la accionante en la demanda, alega que desde el año 2010 ha realizado múltiples pedidos de medicamentos y solicitudes en general para poder acceder a los medicamentos que el médico tratante prescribe para él. Esa situación ha generado la afectación de sus derechos fundamentales, tanto a la salud como a la dignidad.

de la demanda, la negativa física que no puede ser justificada de ninguna manera, la forma en la cual el tratamiento de la accionante ha sido interrumpido, simplemente con la negativa amañada de la IPS COSMITET de no entregar el medicamento a tiempo, con la simple excusa "agotado".

Es en este punto donde se precisa que la dilación aducida es injusta y perjudica gravemente no solo la salud sino la economía de la accionante, quien requiere de forma imprescindible el medicamento para poder llevar su vida diaria con normalidad y que con la dilación injustificada por parte de su IPS interrumpe y aporta consecuencias negativas para su estado de salud.

Es claro que, desde el año 2010, momento en el que le fue recetado por primera vez el medicamento denominado HIALURONATO DE SODIO 0,4%, CAJA POR 20 VIALES SIN PRESERVANTES GOTAS OFTALMOLÓGICAS 0,4% (LAGRICEL) y ahora ocho años después, aún le es recetado, refleja la necesidad especial que tiene la accionante por el medicamento, siendo este el único que aliviana las molestias que padece en sus ojos, por lo cual no le puede ser cambiado arbitrariamente por la I.P.S.; máxime si se tiene en cuenta que su médico tratante probó su cambio recetándole el medicamento TOPTEAR en gotas, mismo que no toleró y le tocó correr a una nueva cita médica oftalmológica para que se le cambiara. Es en este punto donde se debe valorar, cuán importante es y cómo acompaña la continuidad en el servicio al derecho a la salud, pues sólo el hecho de no entregar a tiempo un medicamento esencial para la vida cotidiana de las personas, denota una desmejora en su calidad de vida, integridad física y dignidad humana, que a su vez se encuentran afectadas, con motivo de las dilaciones injustificadas que no debe soportar la afiliada, más aún en este caso en particular, cuando se ha probado la cantidad de requerimientos que ha presentado la accionante para acceder a su medicina.

Ahora bien, respecto a la valoración de la capacidad económica de la accionante para acceder de forma particular al medicamento, se debe seguir lo establecido por la H.Corte Constitucional en la sentencia en cita, en cuanto se debe dar aplicación al principio de la buena fe de la accionante, quien manifiesta que no puede seguir comprando el medicamento de forma particular, pues carece de los medios económicos para sufragarlo, más aún cuando la entidad accionada COSMITET LTDA. no le era conteste la acción de tutela

puesto en el que se incurre a carga de la entidad, debe ser la EPS. Así mismo, le corresponde a la entidad demostrar que el afiliado en este caso la señora ELEN RESTREPO cuenta con los medios económicos suficientes para adquirir el medicamento. Eso sí, todo ello sobre la base de que el medicamento sea incluido dentro de PLAN DE BENEFICIOS, porque si no está notese que la afección que plantea la accionante no tiene nada de cosmético ni estético, las de todas maneras la accionante no está obligada a pagarla siendo el 100% obligación del sistema o mejor su E.P.S.-I.P.S. así sea muy barato.

El medicamento denominado HIALURONATO DE SODIO 0.4%, CAJA POR 20 VIALES SIN PRESERVANTES GOTAS OFTALMOLÓGICAS 0.4% (LAGRICEL), efectivamente le fue recetado a la accionante el día 19 de octubre de 2017, por un periodo de un año (fl.27), sin que a la fecha haya podido gozar del medicamento de forma continua, todo ello por la negativa de su I.P.S COSMITET de brindárselo, hasta llegar al punto de otorgarle otro medicamento que le ha causado múltiples molestias, por lo que el goce del medicamento no ha podido ser posible y en los últimos meses ha sido la accionante quien ha adquirido el mismo de forma particular, solicitando posteriormente el reembolso, sin que lo haya podido lograr en todos los casos, es pues, en este extremo, donde es importante resaltar que si la accionante no hubiese podido adquirir el producto, entonces su estado de salud sería más grave, todo de lo cual es responsable la IPS. COSMITET-FIDUPREVISORA S.A., quien le ha negado la prestación del servicio, afectando sus derechos fundamentales, y sin que hasta el momento nadie se haya pronunciado de fondo sobre ello y lo que es más grave aún, han llegado al punto de manifestarle a la accionante que el medicamento sólo se lo entregarán si es vía tutela, lo que denota la torpeza administrativa de la entidad y demuestra que la no entrega del medicamento se realiza con el fin de poner trabas en el servicio, sin importarle siquiera como vulnera los derechos fundamentales de los afiliados, quienes en todo caso son los que llevan la peor parte del grave estado del sistema de salud del país.

Por lo manifestado, este despacho encuentra que los derechos fundamentales alegados por la accionante han sido vulnerados, y en consideración a ello, le ordenará a la IPS COSMITET LTDA-FIDUPREVISORA S.A. que en un término no superior a 48 horas entregue a la accionante cuatro cajas para dos meses de medicamento denominado HIALURONATO DE SODIO 0.4%, CAJA POR 20 VIALES SIN PRESERVANTES GOTAS

OFTALMOLOGICAS DE CALDAS, se siga entregando 2 cajas con 400 VIALES POR MES POR 20 VIALES DOS CAJAS MENSUALES 40 VIALES TOTAL 24 CAJAS, 480 VIALES a la accionante, señora MARTHA ELENA RESTREPO JURADO. Lo anterior para que la quejosa no tenga que volver a sufrir la insuficiencia del medicamento por la paquidermia de la I.P.S. COSMITET LTDA. y se los siga entregando oportunamente cada mes si el médico tratante así lo formula, para que no tenga que volver a interponer acciones de tutela.

Ahora bien, dado que se ha hallado responsabilidad en la I.P.S. COSMITET, al tenor de lo reglado en el artículo 7º de la Resolución 1604 de 2013 que reglamentó el Decreto Leo 019 de 2012, se ordenará a COSMITET-FIDUPREVISORA S.A. **que de volver a ocurrir el caso de que el medicamento lo tengan agotado en la fecha en que la accionante acuda a reclamar dicho medicamento, deberá enviárselo a su residencia en un lapso que no podrá exceder de dos días, cumpliendo todos los requisitos allí exigidos**, so pena de serle aplicadas las sanciones que por desacato establece el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991.

Se desvinculará de esta acción a la CORPORACIÓN DE SERVICIOS MÉDICOS INTERNACIONALES THEM & CIA, el INSTITUTO OFTALMOLÓGICO DE CALDAS, el MINISTERIO DE SALUD y la PROTECCIÓN SOCIAL y la SUPERINTENDENCIA DE SALUD, por no hallar responsabilidad en ellos.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto de Familia de Manizales, administrando justicia en nombre del pueblo y por autoridad por autoridad de la Constitución;

FALLA

PRIMERO. TUTELAR los derechos fundamentales a la salud de la accionante, señora MARTHA ELENA RESTREPO JURADO

SEGUNDO: ORDENAR a la I.P.S. COSMITET LTDA - FIDUPREVISORA S.A. que en un término no superior a 48 horas le entregue a la accionante cuatro (4) cajas para dos meses de medicamento (Lentimol) HIALURONATO DE SODIO 0.4% CAJA POR 20 VIALES SIN PRESERVAENTES GOTAS OFTALMOLÓGICAS 0.4% (LAGR OEL) y le siga entregando 2 cajas por diez (10) MESES. CAJA POR 20 VIALES. DOS CAJAS MENSUALES 40 VIALES. TOTAL 24 CAJAS: 480 VIALES a la accionante, señora MARTHA ELENA RESTREPO JURADO y se lo siga entregando oportunamente cada mes si su médico tratante así se lo formula. Lo anterior para que la quejosa no tenga que volver a promover nuevas acciones de tutela y lo más importante, no sufrir la insuficiencia del medicamento por la paquidermia de la I.P.S. COSMITET LTDA.

TERCERO: Ordenar a la I.P.S. COSMITET-FIDUPREVISORA S.A. al tenor de lo reglado en el artículo 7º de la Resolución 1604 de 2013 que reglamentó el Decreto Leo 019 de 2012, que **de volver a ocurrir el caso de que el medicamento lo tengan agotado en la fecha en que la accionante acuda a reclamar dicho fármaco, deberá enviárselo a su residencia en un lapso que no podrá exceder de dos días, cumpliendo todos los requisitos allí exigidos**, so pena de serle aplicadas las sanciones que por desacato establece el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991.

CUARTO: Se le llama la atención a las accionadas, de acuerdo con el artículo 24 del decreto 2591 de 1991, para que sean más cautelosas y no vuelvan a incurrir en la violación de los derechos fundamentales de sus usuarios. Advertirle igualmente que el no cumplimiento de esta orden, su cumplimiento defectuoso o tardío les acarrearán las siguientes sanciones que establece el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 así:

- a) Multa hasta por la suma de veinte (20) salarios mínimos legales mensuales vigentes
- b) Arresto hasta por seis (6) meses.

QUINTO: Se desahoga de esta acción a la CORPORACIÓN DE SERVICIOS MEDICOS INTERNACIONALES (HEM) y al INSTITUTO OFTALMOLÓGICO DE CALDAS del MINISTERIO DE SALUD.

PROTECCIÓN SOCIAL y SUPERINTENDENCIA DE SALUD
responsables de los

SEXTO: De no ser impugnada la presente decisión, dentro de la oportunidad legal, remítase el expediente a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión.

SÉPTIMO: Notifíquese el presente fallo a las partes en los términos del artículo 16 del Decreto 2591 de 1991.

OCTAVO: REMITIR el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, si el presente fallo no fuere impugnado dentro del término legal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,



PEDRO ANTONIO MONTOYA JARAMILLO

Lvcg.

**TRIBUNAL SUPERIOR
DISTRITO JUDICIAL DE MANIZALES
SALA CIVIL-FAMILIA**

Magistrada Ponente
ÁNGELA MARÍA PUERTA CÁRDENAS

Sentencia N° 112

Proyecto aprobado mediante acta No. 206 de la fecha.
Manizales, seis (06) de septiembre de dos mil dieciocho (2018).

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Se resuelve la impugnación presentada por la Fidupervisora¹, contra el fallo proferido por el Juzgado Cuarto de Familia de Manizales el día 31 de julio de 2018, dentro de la acción de tutela promovida por la señora Martha Elena Restrepo Jurado en contra de COSMITET LTDA, Corporación de Servicios Médicos Internacionales THEM & CIA, Fidupervisora S.A; trámite al que se vinculó al Instituto Oftalmológico de Caldas, el Ministerio de Salud y la Protección Social, y la Superintendencia de Salud.

II. ANTECEDENTES

2.1. Pretendió la actora la protección de sus derechos a la salud, la vida y la dignidad humana, y en consecuencia, se ordenara a las accionadas la entrega del medicamento *"Hialuronato de sodio 0,4% caja por 20 viales sin preservantes gotas oftálmicas 0,4% (lagricel) aplicar una gota cada 4 horas ambos ojos por 12 meses. Caja por 20 viales. Dar dos cajas mensuales: 40 viales. Total 24 cajas: 480 viales. Tiempo de tratamiento 365 días"*, en la cantidad y presentación prescrita por el oftalmólogo tratante.

En sustento de sus pedimentos adujo que cuenta con 59 años de edad y posee un diagnóstico de *"SÍNDROME DE OJO SECO (SJÖGREN), y ARTROSIS SD SJÖGREN, DISLIPIDEMIA"*, que se encuentra afiliada a la Corporación de Servicios Médicos Internacionales THEM & CIA, COSMITET LTDA, en calidad de cotizante, a la Fidupervisora y al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio –FOMAG– por ser pensionada del Magisterio. Afirmó además, que desde hace aproximadamente 3 años, ha sido tratada con *"HIALURONATO DE SODIO 0,4% CAJA POR 20 VIALES SIN PRESERVANTES GOTAS OFTÁLMICAS 0,4% (LAGRICEL)"*, ya que todos los especialistas que la han atendido² le han formulado el medicamento mencionado y el Médico Auditor, teniendo en cuenta que es un medicamento considerado *"de alto costo"*, lo ha autorizado en reiteradas oportunidades³, sin embargo en la farmacia de COSMITET solamente se le hizo

En sustento de sus pedimentos adujo que cuenta con 59 años de edad y posee un diagnóstico de *"SÍNDROME DE OJO SECO (SJÖGREN), y ARTROSIS SD SJÖGREN, DISLIPIDEMIA"*, que se encuentra afiliada a la Corporación de Servicios Médicos Internacionales THEM & CIA, COSMITET LTDA, en calidad de cotizante, a la Fidupervisora y al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio –FOMAG– por ser pensionada del Magisterio. Afirmó además, que desde hace aproximadamente 3 años, ha sido tratada con *"HIALURONATO DE SODIO 0,4% CAJA POR 20 VIALES SIN PRESERVANTES GOTAS OFTÁLMICAS 0,4% (LAGRICEL)"*, ya que todos los especialistas que la han atendido² le han formulado el medicamento mencionado y el Médico Auditor, teniendo en cuenta que es un medicamento considerado *"de alto costo"*, lo ha autorizado en reiteradas oportunidades³; sin embargo en la farmacia de COSMITET solamente se le hizo entrega el 6 de agosto y 8 de septiembre de 2015; en las demás fechas en las que

¹ Fls 146-149 C. Juzgado

² Entre el 2015 y 2017, según lo refiere en el libelo

³ Idem.

ha asistido se lo han negado bajo el argumento de estar "agotado"; que en dos oportunidades le suministraron "un frasco de gotas TOPTEAR por 10 ml", las cuales generaban mucho ardor al aplicarlas, por lo que en la segunda entrega del medicamento referido acudió ante el Médico Auditor quien le sugirió que lo devolviera a la Química Farmacéutica y que asumiera el valor de las viales y posteriormente solicitara el reembolso, motivo que generó que la actora tuviera que sufragar el costo de la medicina objeto de discordia en múltiples ocasiones.

Agrega que a raíz de lo sucedido, interpuso derechos de petición⁴ ante la Fiduprevisora Servicio al Cliente, Ministerio de Salud, Fiduprevisora (Fomag) Superintendencia Nacional de Salud, y SIAU COSMITET Manizales, así como una queja contra el Médico Auditor ante la Fiduprevisora, todas las anteriores buscando obtener la entrega efectiva del medicamento implorado.

2.3. Una vez admitido el libelo y notificado a las accionadas y vinculadas, éstas se abstuvieron de dar respuesta dentro de los términos para ello concedido. De manera extemporánea, pues lo fue con posterioridad a la sentencia de primer nivel, se allegó oficio por parte de la Fiduprevisora⁵ en el que anuncia dar contestación al libelo; indica que la Ley 91 de 1989 establece, que de acuerdo al contrato de fiducia mercantil, debía garantizar la prestación del servicio médico-asistencial del personal de docentes, situación que hacía referencia únicamente a que estaba en el deber adelantar los trámites contractuales con las entidades que previamente señalara el Consejo Directivo del Fondo y de acuerdo con las instrucciones que este le impartiera para tal efecto, mas no que tuviera la función de prestar los servicios médicos que por ley estuvieran reservados a los entes que conforman la Organización del Sistema General de Seguridad Social en Salud. Aseguró haber contratado con COSMITET LTDA la prestación de los servicios de salud de forma directa, por lo que no se encontraba legitimado para llevar a cabo lo requerido por la tutelante, debiendo hacerlo la citada entidad.

2.4. Mediante Sentencia del 31 de julio de 2018⁶ el a quo concedió el amparo deprecado al considerar que COSMITET y la FIDUPREVISORA S.A. eran responsables por la negación en la prestación del servicio y la omisión en la entrega del medicamento; en consecuencia les ordenó el suministro del medicamento deprecado de forma oportuna cada mes siempre que así lo formulara el galeno tratante; asimismo dispuso, de darse el caso de encontrarse agotado el fármaco en la fecha en la que la actora acuda a reclamarlo, enviárselo a su residencia en un lapso que no podrá exceder de 2 días.

2.5. No conforme con la decisión, la Fiduprevisora S.A. la impugnó⁷ y fundó su disenso principalmente en que se encontraba en imposibilidad jurídica y material para dar cumplimiento a lo ordenado, toda vez que su rol es suscribir la contratación de la prestación de los servicios médico-asistenciales en las diferentes

⁴ De fechas 5 de enero de 2016, 27 de abril de 2016 y 19 de mayo de 2018.

⁵ Fls. 125-129 C. Juzgado.

⁶ Fls. 119-124 C. Juzgado.

⁷ Fls. 139-142 C. Juzgado.

regiones del país y no prestarlos de manera directa; insistió que es a COSMITET a quien compete hacerlo.

III. CONSIDERACIONES

3.1. Problema jurídico

Corresponde a la Sala determinar si es procedente absolver a la recurrente de toda responsabilidad en la conculcación de los derechos protegidos a la actora, o si para la correcta prestación de los servicios de salud requeridos por ésta, es necesario que sea destinataria de las órdenes tuitivas, tal como lo sentenció el *a quo*.

3.2. Supuestos Normativos

El artículo 279 de la ley 100 de 1993 reconoció la existencia de un conjunto de regímenes especiales de Seguridad Social entre ellos el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio. Dicho Fondo se creó por medio de la Ley 91 de 1989 como una cuenta especial de la Nación, y en los términos del artículo 1º del Decreto 3752 de 2003, que reglamenta los artículos 81 de la Ley 812 de 2003, 18 parcial de la Ley 715 de 2001, en la actualidad el administrador de los recursos de este Fondo es la Fiduciaria LA PREVISORA S.A., que tiene entre múltiples funciones la de garantizar la prestación de los servicios médico-asistenciales de sus afiliados.

3.3. Supuestos Fácticos

Sea lo primero aclarar que no se presentó por parte del impugnante reparo alguno frente a la decisión de tutelar el derecho a la salud de la señora Martha Elena Restrepo Jurado, por lo que en este aspecto no se precisa hacer ninguna consideración, amén que se encuentra ajustada a derecho la decisión del *a quo*.

Ahora bien, en cuanto a los argumentos expuestos por la Fiduprevisora S.A en los que sustentó el recurso, debe decirse que el sistema de salud para el Magisterio, no solo está conformado por las I.P.S que prestan directamente el servicio, sino todas aquellas entidades que intervienen de una u otra forma en la adecuada atención de los afiliados al sistema. Al ser dicho Fondo una entidad pública encargada, entre otras funciones, de garantizar la prestación de los servicios médicos asistenciales a los docentes y sus beneficiarios como ya se mencionó, es claro que contra ella resulta procedente la acción de tutela en aquellos eventos en que no se cumple con el mencionado propósito, tal como ocurrió en el de marras.

A pesar que la Fiduprevisora S.A, como vocera y Administradora del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, no es la encargada de la prestación directa de los servicios médicos como sí lo es COMITET LTDA. no menos cierto es

que, de acuerdo con el objeto para el cual fue creada⁸, es la llamada a adelantar los trámites de carácter administrativo y atender las circunstancias contractuales para garantizar que se presten tales servicios en debida forma, es imperiosa su intervención para el efectivo cumplimiento de la orden principal adoptada dentro del trámite tuitivo, que se traduce en la protección del derecho a la salud que cubija a la actora.

Lo anterior implica que, la impugnante si debe permanecer ligada a los ordenamientos dados por el Juez de tutela, ya que tiene repercusión en el adecuado funcionamiento con respecto al presupuesto con que se maneja la salud de los docentes y sus beneficiarios.

3.4. Conclusión


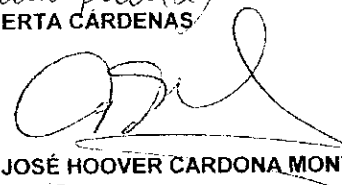
Colofón de lo expuesto, habrá de confirmarse la sentencia impugnada, como quiera que debido a las competencias atribuidas a la recurrente, en cuanto a garantizar la prestación de los servicios médicos asistenciales a los docentes y sus beneficiarios, es palmario que se estructura su legitimación en la causa por pasiva, lo que posibilita hacerla destinataria de las órdenes tuitivas.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión Civil-Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Manizales, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Constitución, **CONFIRMA** la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto de Familia de Manizales-Caldas, el 31 de julio de 2018, dentro de la acción de tutela promovida por la señora Martha Elena Restrepo Jurado en contra de la Corporación de Servicios Médicos Internacionales THEM & CIA. COSMITET LTDA y la Fiduprevisora S.A; trámite al que se vinculó al Instituto Oftalmológico de Caldas, el Ministerio de Salud y la Protección Social y la Superintendencia de Salud.

NOTIFÍQUESE

Los magistrados.


ANGELA MARIA PUERTA CARDENAS
ÁLVARO JOSÉ TREJOS BUENO
JOSÉ HOOVER CARDONA MONTOYA

CNEP

⁸ Ley 91 de diciembre 29 de 1989, Artículo 5, numeral 2.

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **24.621.005**

RESTREPO JURADO

APELLIDOS

MARTHA ELENA

NOMBRES

[Signature]
FIRMA



NOICE DE PLUM:

FECHA DE NACIMIENTO **16-MAY-1959**
CHINCHINA
(CALDAS)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.55

A+

F

ESTATURA

GRUPO SANG

SEXO

16-SEP-1977 CHINCHINA

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARNEL SANCHEZ TORRES



A-0803400-00759548 F-0024621005-20161105

0047327550A 1

4823653206



Teléfono 4930808

CALLE 10 NO. 20-10

Fecha de Expedición

Nº
100283**RECETARIO**
MEDICAMENTOS NO POSPaciente
RESTREPO JURADO MARTHA ELENA

Nombre del profesional

Identificación del paciente

CC

24621005

Lugar de emisión del Trabajo por

C.C.

Número o título de profesional

C.C.

52149822

Dirección del profesional

BULA MIRANDA DEISY VIVIANA

Código CIE 10

M350 SINDROME SECO (SJÖGREN)

Origen

Causa externa **ENFERMEDAD GENERAL**

Medicamentos y prescripción

HIALURONATO DE SODIO 1.0 mg + CONDOITIN SULFATO DE SODIO 1.8mg X 10ML SIN**PRESERVANTES, Via Oftalm. FRASCO X 10ml 1.0mg + 1.8mg****APLICAR UNA GOTA CADA 4 HORAS AMBOS OJOS POR 6 MESES****TIEMPO DE TRATAMIENTO 180 DIAS**

Cantidad

6 5018

ACIDO POLIACRILICO 200mg/100g TUBO X 10g, Via de administracion : Oftalmica TUBO 10g**200mg/100g****APLICAR UNA GOTA POR DENTRO DE AMBOS OJOS EN LA NOCHE ANTES DE ACOSTARSE POR 6 MESES****TIEMPO DE TRATAMIENTO 180 DIAS**

6 5018

* En caso de hijos, colocar la fecha de nacimiento.

** Cuando sea entrega parcial, en estos espacios se coloca sello que diga Despacho Parcial.

Cuando no se entrega nada, sello que diga No Despachado.

NOTA

La prescripción anterior se ha hecho previo interrogatorio al paciente para establecer la inexistencia de contraindicaciones y antecedentes de reacciones adversas al medicamento formulado.

Firma del Profesional

Nº de Registro

100283

Fecha y hora de entrega de la farmacia

Firma de recibido y C.C.

FORMULA MEDICA

udad: MANIZALES Punto de Atención: MANIZALES - CALDAS

Fecha Transcripción: 11-14-2019

Documento: CC: 24621005

No. Transcripción: 795880



COSMITET LTDA.



Valido a partir: 2019-11-14 / 2019-11-18

No. Formula: MAN 8000785880-01

Signos: M350 SINDROME SECO (S.J. GREN)

Salida y Nombre: MARTHA ELENA RESTREPO JURADO

Edad: 60 AÑ/Años Sexo: F Tipo Afiliado: COTIZANTE Tipo Contingencia:

ente: ENTIDADES DEL REGIMEN DE EXCEPCION Plan: PROGRAMA MAGISTERIO REGION Y (EJE CAFETERO)

MEDICAMENTO(S): NO POS JUSTIFICADO(S)

MEDICAMENTO	VIA ADMIN	DOSIS	CANTIDAD	DÍAS TTO	OBSERVACIONES
CONDROITIN HIALURONATO 1+1.8MG	INTRACULAR	1 FRASCO CADA 30 Día(s)	1	30	
ACIDO POLIACRILICO OFTALMICA 0.02%	OFTALMICA	1 TUBO (S) CADA 30 Día(s)	1	30	

[Handwritten signature]

14 NOV 2019

COSMITET LTDA.
ORIGINAL

ISABEL CRISTINA ESPINOSA BETANCUR VIVIANA BULA

212

NIT: 900112820

SUARIO QUE IMPRIME

MEDICO

ESPEC: OFTALMOLOGO

MARTHA ELENA RESTREPO JURAD

CC: 24621005 Tel: 8965178

PACIENTE

AUXILIAR QUE DISPENSA

VIGENTE POR 72 HORAS

Usuario que imprime: ISABEL CRISTINA ESPINOSA BETANCUR

Fecha y Hora De Impresión: 2019-11-14 15:18:17







ESTUDIOS OFTALMOLOGICOS SAS
NIT.: 900341409-6

HISTORIA:		DOCUMENTO DE IDENTIDAD: CC-24621005	
PACIENTE: RESTREPO JURADO MARTHA ELENA			
FECHA DE NACIMIENTO:	Sábado 16 de Mayo de 1959	EDAD:	80 A, 8 M, 5 D
LUGAR DE NACIMIENTO:	CHINCHINA-CALDAS	R.M.:	A+
DIRECCION DOMICILIO:	CRA 2 D # 11-23 SAN LUIS VILLAPILAR	TELEFONO:	3148959092
DIRECCION RESIDENCIA:	CRA 2 D # 11-23 SAN LUIS VILLAPILAR	TELEFONO:	3189674397
DEPARTAMENTO:	(17)CALDAS	MUNICIPIO:	(001)
ENTIDAD AFILIADA:	COSMITET LTDA	CONTRATO:	MAGISTERIO CALDAS
OCCUPACION:	PENSIONADA	TIPO DE AFILIACION:	COTIZANTE
ESTADO CIVIL:	Unión libre	SEXO:	Femenino
PERSONA RESPONSABLE:	RUBEN DARIO RUIZ	REGIMEN:	CONTRIBUTIVO
DOCUMENTO DEL ACOMPAÑANTE:		TELEFONO RESPONSABLE:	3148961847
RELIGION:		NOMBRE DEL ACOMPAÑANTE:	RUBEN DARIO RUIZ
	RAZA:	NIVEL EDUCATIVO:	

PAGINA No 1

SALUD VISUAL

FECHA: Martes 21 de Enero de 2020 03:21 PM
C.C. PROFESIONAL: 1128063883
- NOMBRE: FARIAS MENDOZA IDALYS DEL CARMEN
- REGISTRO PROFESIONAL: 22092
AUTORIZACION ENTIDAD: 5573148
MOTIVO DE LA CONSULTA: CONTROL
ENFERMEDAD ACTUAL: PACIENTE ACUDE A VALORACION POR SX SECO EN TRATAMIENTO CON HUMYLUB Y SICCAFLUID.
EN CONSULTA ANTERIOR 14/11/19- DRA BULA FIRMULA HUMYLUB PH ES CLARA EN DECIR QUE DEBE SER SIN PRESERVANTES. SIN EMBARGO EN EPS ENTREGAN HUMYLUB CONVENCIONAL. PACIENTE REFIERE ARDOR OCULAR INTENSO CON APLICACION DEL MEDICAMENTO
TIPO DE EXAMEN: EVOLUCION OFTALMOLOGIA
EVOLUCION (Examen Fisico): ANTECEDENTES: SJÖGREN DISLIPIDEMIA ARTROSIS FARMACOLOGICOS> SULFASALAZINA, VITAMINA D ROSUVASTATINA QUIRURGICOS: CESAREA ALERGICOS: TONOPAN OFTALMOLOGICOS> RX OPTICA EN USO AHCE 1 A/O
VALORADA POR REUMATOLOGIA HACE 1 MES (NO TRAE HISTORIA CLINICA)
TRAE REPORTE DE PATOLOGIA DE JULIO 17/2019 DE BIOPSIA DE GLANDULA LAGRIMAL REPORTA SIALOADENITIS CRONICA MODERADA CLASE 2 DE CLASIFICACIONE DE GREENSPAN Y DANIELS
EXAMEN EXTERNO:
PARPADOS: ADECUADA IMPLANTACION, ADECUADO CONTORNO Y BLEFAROCALASIA. PUNTOS LAGRIMALES PERMEABLES.
AO: HIRSCHBERG CENTRADO AO.
CT VP: ORTOFORIA CT VL: ORTOFORIA
MOVIMIENTOS OCULARES CONSERVADOS.
BIOMICROSCOPIA:
OD: CORNEA CLARA, CAMARA ANTERIOR FORMADA, PUPILA REDONDA, REACTIVA, OPACIDAD

INCIPIENTE DEL CRISTALINO, NO SECRECIONES EN FONDOS DE SACO.
OI: CORNEA CLARA, CAMARA ANTERIOR FORMADA, PUPILA REDONDA, REACTIVA, OPACIDAD
INCIPIENTE DEL CRISTALINO, NO SECRECIONES EN FONDOS DE SACO.
TINCION CON FLUORESCEINA ENGATIVA - BUT ACORTADO EN AO

FONDO DE OJO
OD: PAPILA REDONDA, ROSADA ISNT CONSERVADO EXCAVACION SUPERFICIAL, REDONDA, CD 0.3, EMERGENCIA CENTRAL DE VASOS, MACULA DE ASPECTO SANO, RETINA APLICADA.
OI: PAPILA REDONDA, ROSADA ISNT CONSERVADO EXCAVACION SUPERFICIAL, REDONDA, CD 0.3, EMERGENCIA CENTRAL DE VASOS, MACULA DE ASPECTO SANO, RETINA APLICADA.

ALTA POR OFTALMOLOGIA PNO

AGUDEZA VISUAL LEJOS		
	OJO DERECHO	OJO IZQUIERDO
AVCC	20/25	20/25

PIO

OD 12 mmHg
OI 12 mmHg
HORA: 03:14 PM

DIAGNOSTICOS

H527 TRASTORNO DE LA REFRACCION, NO ESPECIFICADO
M350 SINDROME SECO [SJÖGREN]

dx PPAL

RIPS

FINALIDAD

NO APLICA

CAUSA EXTERNA

ENFERMEDAD GENERAL

TIPO DE DIAGNOSTICO

Impresión diagnóstica

CONDUCTA

- SE EXPLICAN HALLAZGOS Y CONDUCTA
- HIALURONATO DE SODIO 0.4% VIALES 1 GOTTA CADA 4 HORAS EN AO
- ACIDO POLIACRILICO 250MG/100 ML (SICCAFLUID 2,5 MG/G.) GEL OFTÁLMICO APLICAR CADA 12H EN AO
CONTROL EN 3 MESES

PACIENTE CON DIAGNOSTICO DE SX DE OJO SECO SEVERO + INTOLERANCIA A LOS PRESERVANTES DEBE TENER TRATAMIENTO PERMANENTE CON CON HIALURONATO 0.4% LIBRE DE PRESERVANTES - LAGRICEL PARA EVITAR IRRITACIÓN, PRURITO, ARDOR DESARROLLO DE QUERATITIS Y ALTERACION VISUAL PRODUCTO DEL SINDROME DE OJO SECO NO CONTROLADO. PACIENTE NO TOLERA OTRAS PRESENTACIONES DEL HIALURONATO.

ORDENES DE SERVICIO

Orden No: 380525

Fecha orden

Martes 21 de Enero de 2020

Origen

ENFERMEDAD GENERAL

Tipo de Servicio

CONSULTAS

Diagnóstico

M350 SINDROME SECO [SJÖGREN]

Especialidad

Cent: 1 89037622 CONTROL OFTALMOLOGIA (PROGRAMA OJO SECO CRONICO)

-Prioridad

CITA ABIERTA 3 MES

MEDICAMENTOS Y PRESCRIPCIONES

Prescripción No. 104045

HISTORIA DOCUMENTO DE IDENTIDAD CC-24821005
 PACIENTE RESTREPO, JUAN MARTHA ELENA
 DOCUMENTO DEL ACOMPAÑANTE NOMBRE DEL ACOMPAÑANTE RUBEN DARIO RUZ
 Origen ENFERMEDAD GENERAL
 Diagnóstico SINORRHE SECO (SJOGEREN)
 Cant: 100
 Cant: 3
 Suceso de seguridad No se presenta ningún evento adverso
 presentado:

PAGINA No 3
 PARENTESCO

Salas-Laudy

Firma de Profesional: FARIAS MENDOZA DALYS DEL CARMEN
 Registro profesional No.22082



Teléfono 8930808

CALLE 10 NO. 2C-10

Fecha de Expedición

21 01 2020

Nº 104045

RECETARIO

MEDICAMENTOS NO POS

Nombre del paciente
RESTREPO JURADO MARTHA ELENA

Identificación del paciente
CC

24621005

Identificación del trabajador

C.C.

Identificación del profesional

C.C.

1128063883

Dirección del profesional

Nombre del profesional
FARIAS MENDOZA IDALYS DEL CARMEN

Código CIE 10

M350 SINDROME SECO [SJOEGREN]

Origen

Causa externa **ENFERMEDAD GENERAL**

Medicamentos y prescripción

Cantidad

LAGRICEL OFTENO 0.4% SIN PRESERVANTE - HIALURONATO DE SODIO, Via de Administracion:

Oftalmica 20 UNIDOSIS 0.5 ml 0.4%

APLICAR EN AMBOS OJOS

100

clen

PACIENTE CON INTOLERANCIA A LOS PRESERVANTES

TIEMPO DE TRATAMIENTO 90 DIAS

CARBOMERO 974P 2.5 mg/g X 10G, Via de Administracion : Oftalmica GOTAS OPTALMICAS 2.5 MG

APLICAR 1 GOTITA CADA 12 HORAS EN AMBOS OJOS

TIEMPO DE TRATAMIENTO 90 DIAS

3

tres

* En caso de hijos, colocar la fecha de nacimiento.

** Cuando sea entrega parcial, en estos espacios se coloca sello que diga Despacho Parcial

Cuando no se entregue nada, sello que diga No Despachado.

NOTA

La prescripción anterior se ha hecho previo interrogatorio al paciente para establecer la inexistencia de contraindicaciones y antecedentes de reacciones adversas al medicamento formulado.

Firma del Profesional

Idalys Mendoza

Nº de Registro **22092**

Fecha y hora de entrega de la farmacia

Firma de recibido y C.C.

40(3)
22 ENE. 2020

FORMULA MEDICA

Ciudad: MANIZALES Punto de Atención: MANIZALES - CALDAS
 Documento: CC-24621005 No. Transcripción: 6:0734
 Diagnóstico: R688 OTROS SINTOMAS Y SIGNOS GENERALES ESPECIFICADOS
 Apellidos y Nombre: MARTHA ELENA RESTREPO JURADO
 Edad: 60 AÑOS Sexo: F Tipo Afiliado: COTIZANTE Tipo Contingencia:
 Cliente: ENTIDADES DEL REGIMEN DE EXCEPCION Plan: PROGRAMA MAGISTERIO REGION 9 (EJE CAFETERO)



COSMITET LTDA.



Valido a partir: 2020-01-22 / 2020-01-25

No. Formula: MAN 0000820734-01

MEDICAMENTO(S) NO POS JUSTIFICADO(S)					
MEDICAMENTO	VIA ADMON	DOSIS	CANTIDAD	DIAS TTO	OBSERVACIONES
1. HIALURONATO DE SODIO 0.4% X 0.5ML	OFTALMICA	2 / FRASCO CADA 30 Dia(s)	1	90	sin preservantes 20 unidades
2. CARBOMERO 974 P 2.5%	OFTALMICA	1 FRASCO CADA 30 Dia(s)	1	90	

22 ENE 2020
 3145 PM

22 ENE 2020

ISABEL CRISTINA ESPINOSA BETANCUR VIVIANA BULA
 7212 NIT: 900112820
 USUARIO QUE IMPRIME MEDICO
 ESPEC: OFTALMOLOGO

MARTHA ELENA RESTREPO JURAD
 CC-24621005 Tel: 8965478
 PACIENTE

AUXILIAR QUE DISPENSA

Pag: 1

VIGENTE POR 72 HORAS

Usuario que imprime: ISABEL CRISTINA ESPINOSA BETANCUR
 Fecha y Hora De Impresión: 2020-01-22 15:31:22

8902085
 8-9
 45

