

Señor (a)
JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL
Manizales - Caldas

Over
17 H/S
5 MAR '20 AM 11:23
2 folios

REFERENCIA:	ACCIÓN DE TUTELA
ACCIONANTE:	MARIA INES ALVAREZ DE BUITRAGO
AGENTE OFICIOSO:	JORGE BUITRAGO (Hijo)
ACCIONADOS:	EPS SALUD VIDA PRODUCTOS HOSPITALARIOS S.A. PRO - H - S.A.
RADICADO:	17001 40 030 05 2019 388 00

Asunto: INCIDENTE DE DESACATO

JORGE ELIECER BUITRAGO ALVAREZ, identificado al pie de mi firma al final del presente escrito, acudo ante el señor juez constitucional en calidad de AGENTE OFICIOSO de mi señora madre **MARIA INES ALVAREZ DE BUITRAGO**, quien se identifica con la cedula de ciudadanía número 25.116.110; de manera respetuosa me permito presentar **INCIDENTE DE DESACATO** en contra de las accionadas dentro de la presente acción constitucional, por los siguientes motivos:

PRIMERO: A través de acción de tutela acudimos ante el juez constitucional con el propósito de que se protegieran los derechos fundamentales a la salud y la vida en condiciones dignas de mi señora madre, que venían siendo vulnerados por la EPS EPS SALUD VIDA y la farmacia PRODUCTOS HOSPITALARIOS S.A. PRO - H - S.A., dicha acción fue resuelta a través de la sentencia de tutela No. 146 de fecha 16 de julio de 2019, accediendo al amparo solicitado, tutelando los derechos fundamentales enunciados e impartiendo las siguientes órdenes a las accionadas.

SEGUNDO: ORDENAR a la EPS SALUD VIDA en coordinación con PRODUCTOS HOSPITALARIOS S.A. PRO - H - S.A., que dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes contadas a partir de la notificación del presente fallo, AUTORICE (de ser necesario) Y HAGA ENTREGA EFECTIVA de los siguientes medicamentos:

- (RIOCIGUAT) 2.5 MG/IU/ TABLETAS DE LIBERACION NO MODIFICADAS.
- ACICLOVIR 3% UNGÜENTO OFTALMICO
- ACICLOVIR 200MG TABLETAS
- HIALURONATO DE SODIO 4% ENVASE DE DOSIS UNICA CON 0.5M
- CARBONERO 974 P (ACIDO POLIACRILICO) 2.5% FRASCO GOTERO POR 10ML

Ahora bien, como la fórmula del medicamento (RIOCIGUAT) 2.5 MG/IU/ TABLETAS DE LIBERACION NO MODIFICADAS, fue prescrita para 90 días, es decir para tres meses, las entregas de dicho insumo se harán de forma mensual, los 15 primeros

días de cada mes, dado que la primera entrega deberá hacerse dentro de las cuarenta y ocho 48 horas siguientes...

Además de que **se ordenó el amparo por el TRATAMIENTO INTEGRAL, por diagnóstico delicado de HIPERTENSION PULMONAR PRIMARIA (HIPERTENSION ARTERIAL PULMONAR IDIOPATICA GRUPO I.**

SEGUNDO: Para lograr el cumplimiento de dicho fallo por parte de la EPS SALUD VIDA, fue necesario acudir a incidentes de desacato resueltos a favor de mi madre.

TERCERO: La EPS SALUD VIDA al entrar en liquidación o que fue cerrada, sus usuarios pasaron a otras EPS y mi señora madre a partir del mes de ENERO del año 2020, quedó afiliada igualmente en el régimen subsidiado en la EPS – NUEVA EPS.

CUARTO: A partir del primero de enero del presente año 2020, mi madre es trasladada para la EPS - NUEVA EPS, en donde se vienen sufriendo los mismos incumplimientos y vulneraciones a los derechos fundamentales, pues teniendo en cuenta su delicado estado de salud, la EPS tardó más de una semana para darle una primera cita porque según ellos las citas solo las asignan para la IPS ASBASALUD (es para los subsidiados), y solo le dan una cita por mes, los afiliados por régimen contributivo son atendidos en el hospital de caldas y clínicas.

QUINTO: En cita médica del día 14 de enero 2020, el médico GUILLERMO LEON GONZALEZ bajo el diagnóstico "HIPERTENSION PULMONAR PRIMARIA" emitió fórmula médica en la que ordenó **(RIOCIGUAT) 2.5 MG/IU/ TABLETAS DE LIBERACION NO MODIFICADAS, 2.5 MILIGRAMOS, ORAL, por 90 DIAS, 252 TABLETAS.** Así mismo ordenó **CARBOXIMETILCELULOSA SÓDICA +GLICEROL,** por el diagnóstico de **OJO SECO.**

SEXTO: Tras solicitar la autorización el día 14 de enero para la entrega de los medicamentos, la EPS – NUEVA EPS el día 16 de enero de 2020, dio código de autorización #147989865 para la entrega del mismo en la farmacia CAFAM EL CABLE.

SEPTIMO: El día 20 de enero del 2020, acudimos a la mencionada farmacia pero allí nos manifestaron, que *"en esa farmacia no entregaban medicamentos al régimen subsidiado"*, por lo que de inmediato acudimos nuevamente a la NUEVA EPS y solicitamos en las oficinas el cambio de la autorización para la entrega de los medicamentos, nos manifestaron que se demoraba 3 días hábiles el cambio; este cambio nunca llegó ni se nos informó.

OCTAVO: El día 27 de enero, nos comunicamos vía telefónica con la NUEVA EPS para averiguar por el cambio y nos manifestaron que no aparecía en el sistema alguna solicitud de cambio de la autorización, por lo que nos tocó radicar nuevamente la solicitud, y la NUEVA EPS manifestó de nuevo que se demoraba 3 días hábiles, pero tampoco llegó esta autorización.

NOVENO: El día 04 de febrero acudimos nuevamente a las oficinas de la ESP – NUEVA EPS y nos atendió YURANI PAOLA LAMPREA RAMÍREZ, quien manifestó **"LA FORMULA DEL (RIOCIGUAT) 2.5 MG/IU/ TABLETAS NO SIRVE PORQUE ESTA MAL HECHA POR EL MEDICO"** (dice que era un POS CONDICIONADO, no es MIPRES, cumple condición por diagnóstico). Fue imposible encontrar al médico, para que corrigiera la orden o la formula.

De todas formas nos remite para la farmacia AUDIFARMA solamente para reclamar las gotas para los ojos, **CARBOXIMETILCELULOSA SÓDICA +GLICEROL**, por el diagnóstico de **OJO SECO**.

DECIMO: Debido a la mala atención, la vulneración de los derechos fundamentales y como usuario del sistema de salud, el día 08 de febrero acudimos a la SUPERSALUD y vía telefónica a la línea 018000952000 y vía internet se formuló la queja respectiva, entidad que simplemente se limitó a dar plazos de tres días a la EPS para que se pronunciara y finalmente cerró la queja con el argumento de que el medicamento ya estaba autorizado para la farmacia CAFAM. El día 17 nuevamente pusimos la queja en SUPERSALUD, teniendo en cuenta que la farmacia CAFAM NO ENTREGA A REGIMEN SUBSIDIADO explicando toda la situación, a los 3 días nuevamente cierra el caso, y llamo a preguntar por la respuesta me dicen que ya estaba autorizado el medicamento.

UNDECIMO: El día 18 de febrero se recibe por parte de la EPS NUEVA EPS la autorización para reclamar el medicamento Riociguat Micronizado 2,5mg (Tableta) (H), en la farmacia AUDIFARMA, **voy a la farmacia y no hacen la entrega del medicamento, me dicen que debo volver a la NUEVA EPS que el medicamento está autorizado pero que no está programado para entregar.**

Por lo anterior de manera inmediata vuelvo a la EPS NUEVA EPS, y la funcionaria ELSA LORENA RODRÍGUEZ CEDEÑO me entrega una nueva autorización u orden que dice "INYECCIÓN O INFUSIÓN DE OTRA SUSTANCIA TERAPÉUTICA O PROFILÁCTICA", les explico que la paciente no requiere ninguna inyección que lo ordenado por el medico son tabletas **((RIOCIGUAT) 2.5 MG/IU/ TABLETAS DE LIBERACION NO MODIFICADAS, 2.5 MILIGRAMOS, ORAL, por 90 DIAS, 252 TABLETAS)**, pero me dice que debo esperar y efectivamente el día 24 de febrero me llega un mensaje de la NUEVA EPS que dice que **ESTÁ AUTORIZADA LA INYECCIÓN.**

Después de esto cada día he llamado a SUPERSALUD a presentar las respectivas quejas y me dicen que le van a dar dos días a la EPS para que conteste, pero nunca contestan ni SUPERSALUD hace algo más, solo que se genera una nueva queja y cada día dos días para dar respuesta.

DUODECIMO: El día jueves 27 de febrero, recibí una llamada de la IPS ESPECIALIZADA donde me manifestaban que el día lunes dos (02) de marzo entregaban el medicamento.

TRIGESIMO: El día sábado 29 de febrero en la mañana recibí una llamada de la farmacia AUDIFARMA dónde me indicaban que **no podían entregar el medicamento el día lunes, porque el MIPRES estaba mal direccionado.**

En estos momentos ya no sabemos ni a dónde ni a quién dirigirme, nadie sabe ni da razón que hacer, pues la SUPERSALUD no hizo absolutamente nada en protección de los derechos como usuarios del sistema de salud de mi madre y la EPS y las FARMACIAS siguen poniendo trabas administrativas para entregar el medicamento.

CON TODO LO ANTERIOR SE OBSERVA LA CUNTINUIDAD EN LA VULNERACION A LOS DERECHOS FUNDAMENTALES DE MI SEÑORA MADRE, EL INCUMPLIMIENTO DE LAS ORDENES JUDICIALES QUE SE IMPARTIERON EN LOS FALLOS DE TUTELA DONDE SE ORDENA PROTECCION PARA TRATAMIENTO INTEGRAL, LO QUE IMPLICA QUE ASÍ HAYA PASADO A OTRA EPS CON OCASIÓN A LA LIQUIDACION DE LA ANTERIOR, LA NUEVA DEBE CUMPLIR ESTOS FALLOS JUDICIALES.

MI señora madre se encuentra en delicado esto de salud, necesita de manera urgente el suministro del medicamento ((RIOCIGUAT) 2.5 MG/IU/ TABLETAS DE LIBERACION NO MODIFICADAS, 2.5 MILIGRAMOS, ORAL, por 90 DIAS, 252 TABLETAS).

Por lo anterior se solicita se acceda a las siguientes:

PETICIONES

1. Se vinculen al presente proceso la **EPS - NUEVA EPS**, representada legalmente por su gerente o quien haga sus veces y las empresas farmacéutica o las farmacias **CAFAM** y **AUDIFARMA** representadas legalmente por sus gerentes o quienes hagan sus veces, de quienes se aportaran sus datos de razón social y direcciones de notificación en el acápite de NOTIFICACIONES.
2. Que se ordene a las accionadas el cumplimiento inmediato del fallo de tutela No. 146 de fecha 16 de julio de 2019, haciendo entrega de los medicamentos ordenados el día 14 de enero del 2020 **((RIOCIGUAT) 2.5 MG/IU/ TABLETAS DE LIBERACION NO MODIFICADAS, 2.5 MILIGRAMOS, ORAL, por 90 DIAS, 252 TABLETAS).**
3. Que se cambie la IPS primaria Asbasalud por la dificultad en las citas ya que solo dan una por mes y teniendo en cuenta el delicado estado de mi madre, para que sea atendida en el Hospital de Caldas; tanto en citas médicas como urgencias.
4. Que se haga hincapié en que el amparo otorgado en el fallo en mención es de **TRATAMIENTO INTEGRAL**, para garantizar la continuidad en la prestación del servicio, y evitar la interposición de nuevas acciones de tutela, por cada nuevo servicio que sea prescrito por los médicos adscritos a la entidad.

5. Que se compulse copias a las autoridades disciplinarias y judiciales si es del caso, por las conductas en las que las entidades o sus representantes hayan podido incurrir con ocasión al fraude o incumplimiento del fallo de tutela de la referencia.
6. Que el despacho aplique las sanciones que correspondan a las entidades o a sus representantes.
7. Que la orden impartida por el Señor Juez, sea de inmediato cumplimiento.

ANEXOS

Acompaño copia del fallo de tutela No. 146 de fecha 16 de julio de 2019, copia de formula medica de fecha 14 de enero 2020, constancias como algunas respuestas y solicitudes que soportan los hechos narrados.

DIRECCIONES Y NOTIFICACIONES

EL ACCIONANTE: Las recibiremos en la Cil. 48 D No. 3-85 barrio Bosques del Norte, Manizales, Caldas, celular 3218116093 y correo electrónico Jorge--b@hotmail.com

LAS ACCIONADAS:

1 - La EPS NUEVA EPS, la dirección para notificaciones en la Carrera 23c 62-27, Manizales Caldas y teléfono 018000952000.

2 - La farmacia AUDIFARMA S.A. la dirección para notificaciones en la Carrera 23 59-104 Manizales, Caldas y teléfonos 8909999 - 8814450.

3 - La farmacia CAFAM la dirección para notificaciones en la Carrera 23c 63-37 Manizales, Caldas y teléfono 8800087.

Cordialmente,



JORGE ELIECER BUITRAGO ALVAREZ
C.C. No. 94456203 de Cali

REPÚBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NÚMERO 25.118.110

ALVAREZ DE GUITRAGO

APELLIDOS

MARIA INES

NOMBRES



Maria Ines Alvarez de Guitrago
Firma



IMPRES DIGITO

FECHA DE NACIMIENTO 27-ENE-1935

SALAMINA
(CALDAS)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.42

A+

F

ESTATURA

O.S. DH

SEXO

22-OCT-1982 SALAMINA

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Alvarez
REGISTRO NACIONAL
F. SALAMINA 1982



A-1200100-35 124201-F-0025 110110-2004 1124

010840432041 02 198250200

AUTORIZACIÓN DE SERVICIOS

nueva
eps

para: cuidando gente

Solicitada el: 18/02/2020 11:31:12
Autorizada el: 18/02/2020 11:02:10
Impresa el: 18/02/2020 11:02:10

Nº. Solicitud: NO REPORTADO
Nº. Autorización: P068 - 12395: P068 - 122922123
Código EPS: EPS037

Afiliado: CC.25116110

ALVAREZ DE BUITRAGO MARIA INES

Edad: 85
Dirección Afiliado: CALLE 480 NUMERO 3 85
Teléfono Afiliado: (5) - 8869750
I.P.S. Primaria: SUBSIDIADO-ARSBARALUD E.S.E

Fecha Nacimiento: 27/01/1935
Departamento: CALDAS 17
Teléfono celular afiliado: 3218118293

Tipo afiliado: BENEFICIARIO (SISBEN-1)
Municipio: MANIZALES 001
Correo electrónico: NO SUMINISTRA

Solicitado por: ASSBASALUD E.S.E
NIT: 600344907 - 5
Dirección: CL 27 N 17-32
Teléfono: (5) -

Código: 170010081707
Departamento: CALDAS 17

Municipio: MANIZALES 001

Ordenado por: GOMEZ LOPEZ GUILLERMO ANDRES
Remitido a: IPS ESPECIALIZADA S.A. - MANIZALES
NIT: 900293623 - 4
Dirección: CRA 258 N°64-27 PIBO 3 CONSULTORIO 301B
Teléfono: (5) - 8852826

Código: 170010169901
Departamento: CALDAS 17

Municipio: MANIZALES 001

Ubicación del paciente: CONSULTA EXTERNA
Origen: ENFERMEDAD GENERAL

Origen: HIPERTENSION PULMONAR PRIMARIA

CODIGO	CANT	DESCRIPCION
1	1	INYECCION O INFLUJO DE OTRA SUSTANCIA TERAPEUTICA O PROFILACTICA

Afiliado no cancela ningún valor por concepto de Pago Moderador o Spreads

Manejo integral según guía: NO

Firma Afiliado o Accidente

Autorizador: ELSA LORENA RODRIGUEZ CEDENO
Teléfono:
Cargo o Actividad: PROFESIONAL UNIVERSITARIO

Esta autorización es netamente administrativa y garantiza que el usuario tiene derecho al servicio solicitado. La pertinencia estará sujeta a la revisión de Auditoría Médica.

Válida por 60 días a partir de la fecha de Autorización.

* Referencia - Cuenta Médica: P068-150812909
Registro Impreso por: ELSA LORENA RODRIGUEZ CEDENO

NUOVA EPS S.A. - NIT. 600.156.264-2

Nueva EPS aprobo su
(INYECCION O) con
autorizacion #123051018
para IPS ESPECIALIZADA
CL51#24-50P2 reclamar con
formula y CC25116110 vence
21-APR-20 Entr /*EMI

Nueva EPS aprobo su
(PAQUETE INTE) con
autorizacion #123576246 para
SUBSIDIADO-AIR LIQUIDE
COLOMBIA SAS AGENCIA
QUINTA PAREDES CALLE 21 N?
42-81 reclamar con formula y
CC25116110 vence 30/mar/20
Entr /0*EMI

019050513700
 -0017-4837000
 019050513700
 -0017-4837000

[illegible]

Fecha: 14.01

PRE-AUTORIZACION DE SERVICIOS

DUPLICADO

nueva
eps

gongre autorizado gongre

Solicitada el: 14/01/2020 08:25:00

No. Solicitud: 0

Impresa el: 18/02/2020 10:30:39

No. Autorización: (POS-12385) 0746-150735272
Código EPS: EPS037

Afiliado: CC.25116110

ALVAREZ DE BUITRAGO MARIA INES

Edad: 65

Fecha Nacimiento: 27/01/1925

Dirección Afiliado: CALLE 450 NUMERO 385

Departamento: CALDAS 17

Teléfono afiliado: (6) - 5169760

Teléfono celular afiliado: 3218115000

L.P.S. Primaria: SUBSIDIADO-ASSERASALUD E.S.E

Tipo afiliado: BENEFICIARIO (SISBEN-1)

Municipio: MANIZALES 001

Correo electrónico: NO SUMINISTRA

Solicitado por: SUBSIDIADO-ASSERASALUD E.S.E

NIT: 800044267-8

Código: 170010051737

Dirección: CALLE 27 NO. 17-32

Departamento: CALDAS 17

Municipio: MANIZALES 001

Teléfono: (6)

Ordenado por: GONZALEZ VELEZ GUILLERMO LEON

Remitido a: FARMACIA SUBSIDIADO ALTO COSTO AUDIFARMA

NIT: 315001182-7

Código: 900000000000

Dirección: CUALQUIER FARMACIA SUBSIDIADA ALTO COSTO

Departamento: DISTRITO CAPITAL 11

Municipio: BOGOTÁ D.C. 001

Teléfono: (1)

Ubicación del paciente:

CONSULTA EXTERNA

Origen:

ENFERMEDAD GENERAL

Cc: 1270

HIPERTENSION PULMONAR PRIMARIA

CODIGO	CANT	DESCRIPCION
MD011306	60	RODOLPH MICRONIZADO 2500 (TABLETA) (H)

Atende no cancela ningún valor por concepto de Pago Moderador o Copago

ENTREGA NUMERO: UNO VALIDA PARA RECLAMAR SERVICIOS DESDE EL 17/02/2020 Y HASTA EL 17/03/2020 **

DEVOLUCIONES PACIENTE

DOCUMENTO PACIENTE: 25116110

NOMBRE PACIENTE:

CLIENTE: NUEVA EPS SA (BOGOTÁ)

ENTIDAD: NUEVA EPS

SUBCUENTA: NO POS

FECHA DEVOLUCION: 2020-02-18

MEDICO: ARANGO AGUDELO, SANTIAGO

25002

LUZ MIREYA PACHON MASMELA

Actividad: PROFESIONAL UNIVERSITARIO

ó a través del call center de autorizaciones al teléfono en Bogotá

MOTIVOS

MOTIVO: 10. INCONSISTENCIAS DE AUTORIZACION

* * Referencia - Cuenta Médica: 0746-150735272
o Impreso por: ELSA LORENA RODRIGUEZ CEDEÑO

OBSERVACIONES: Buenos días! usario ya tiene el medicamento autorizado pero no se encuentra programado en la ips.
-gracias.aa

NUEVA EPS S.A. - 349, 800.150.264-2



La salud
es de todos

Minsalud

FÓRMULA MÉDICA

Fecha y Hora de Expedición (AAAA-MM-DD)

2020-01-14 08:25:00

Nro. Prescripción

20200114189016745669

DATOS DEL PRESTADOR

Departamento: CALDAS	Municipio: MANIZALES	Código Habilitación: 170010001707
Documento de Identificación: 800044957	Nombre Prestador de Servicios de Salud: CENTRO DE ATENCIÓN AMBULATORIO PILOTO	
Dirección: CL 27 NO. 17 32	Teléfono: 8840834	

DATOS DEL PACIENTE

Documento de Identificación: CC25116110	Primer Apellido: ALVAREZ	Segundo Apellido: DE BUITRAGO	Primer Nombre: MARIA	Segundo Nombre: INES
Número Historia Clínica: 25116110	Diagnóstico Principal: 1270 HIPERTENSION PULMONAR PRIMARIA	Usuario Régimen: SUSSIDIADO	Ambito atención: AMBULATORIO - NO PRIORIZADO	

MEDICAMENTOS

Tipo prestación	Nombre Medicamento / Forma Farmacéutica	Dosis	Vía Administración	Frecuencia Administración	Indicaciones Especiales	Duración Tratamiento	Recomendaciones	Cantidades Farmacéuticas Nro / Letras / Unidad Farmacéutica
SUCESIVA	[RIOCIGUAT] 2.5MG/1U / TABLETAS DE LIBERACION NO MODIFICADA	25 MILIGRAMO(S)	ORAL	8 HORA(S)	ADMINISTRACIÓN EN DOSIS ÚNICA	90 DÍA(S)	TOMAR UNA TAB C 8 HORAS.	252 / DOSCIENTOS CINCUENTA Y DOS / TABLETA

PROFESIONAL TRATANTE

Documento de Identificación: CC10231881	Nombre: GUILLERMO LEON GONZALEZ VELEZ
Registro Profesional: 1529	GUILLERMO LEON GONZALEZ VELEZ
Especialidad:	CodVer: C.C. 13201-581 Reg. 1529
	Firma B225-4463-9956-1E97-C488-E823-0D73-EF1E

La vigencia de la prescripción es la establecida en la Resolución 1865 de 2018, Art. 13. Numeral 5.

Pos condicionada.
Histórica.
No es hipertensión
completa condición
x diagnóstico.

Accionante: María Inés Álvarez De Buitrago
Accionado: Eps SaludVida
Rad.: 17001-40-030-05-2019-388-00

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES
Dieciséis (16) de julio de dos mil diecinueve (2019)

SENTENCIA No:	146
PROCESO:	ACCIÓN DE TUTELA
ACCIONANTE:	MARÍA INÉS ÁLVAREZ DE BUITRAGO, actuando a través de agente oficioso JORGE ELIECER BUITRAGO ÁLVAREZ
ACCIONADA:	EPS SALUDVIDA
VINCULADAS:	PRODUCTOS HOSPITALARIOS S.A, IPS CENTRO VISUAL MODERNO S.A.S, DIRECCIÓN TERRITORIAL DE SALUD DE CALDAS E IPS FUTURO VISIÓN.
RADICADO:	1700140030052019-00388-00

1. OBJETO DE DECISIÓN

Procede el Despacho a resolver la acción de tutela presentada por la señora **MARÍA INÉS ÁLVAREZ DE BUITRAGO** identificada con cédula de ciudadanía No. 25.116.110, obrado a través de agente oficioso **JORGE ELIECER BUITRAGO ÁLVAREZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94456203, en contra de la **EPS SALUDVIDA**; trámite que se surtió con la vinculación de **PRODUCTOS HOSPITALARIOS S.A**, de la **DIRECCIÓN TERRITORIAL DE SALUD DE CALDAS**, de la **IPS CENTRO VISUAL MODERNO** y de la **IPS FUTURO VISIÓN**.

2. ANTECEDENTES

2.1. ESCRITO DE TUTELA

La señora **MARÍA INÉS ÁLVAREZ DE BUITRAGO** identificada con cédula de ciudadanía No. 25.116.110, obrado a través de agente oficioso **JORGE ELIECER BUITRAGO** promovió acción de tutela en contra de la **EPS SALUDVIDA**, al considerar vulnerados sus derechos fundamentales a la salud y a la vida en condiciones dignas, toda vez que

Accionante: María Inés Álvarez De Buitrago
Accionado: Eps SaludVida
Rad.: 17001-40-030-05-2019-388-00

a la fecha no se le han autorizado los procedimientos requeridos ni entregado los medicamentos prescritos por sus galenos.

Para fundamentar la presente acción constitucional, relató los siguientes hechos relevantes:

- Indicó que tiene 84 años de edad y que fue diagnosticada con **"HIPERTENSIÓN PULMONAR PRIMARIA (HIPERTENSIÓN ARTERIAL PULMONAR IDIOPATICA GRUPO I).**
- Preciso que la accionada a la fecha no ha hecho entrega de los medicamentos requeridos, ni ha autorizado los procedimientos médicos prescritos por los siguientes hechos:

1. El día 24 de abril de la anualidad fue remitida a control por la especialidad de oftalmología, la cual no ha sido programada.

2. Que en la misma cita se le prescribieron los medicamentos "ACICLOVIR 3% UNGÜENTO OFTALMICO #3 - ACICLOVIR 200MG TABLETAS #90 - HIALURONATO DE SODIO 4% ENVASE DE DOSIS UNICA CON 0.5M #100 - CARBONERO 974 P (ACIDO POLIACRILICO) 2.5% FRASCO GOTERO POR 10 ML #3", los cuales tampoco han sido entregados.

3. Así mismo indicó que en control de fecha 04 de junio de la anualidad el Neumólogo le ordenó el medicamento "(RIOCIGUAT) 2.5 MG/IU/ TABLETAS DE LIBERACIÓN NO MODIFICADAS - 252 TABLETAS - CADA 8 HORAS".

- Refirió que tiene un diagnostico delicado y debe acudir constantemente a citas médicas, lo que hace necesario el tratamiento integral.

2.2. PRETENSIONES

Del estudio integral del presente trámite constitucional, se observa que lo pretendido por la parte actora es que se ordene la entrega de los medicamentos "(RIOCIGUAT) 2.5 MG/IU/ TABLETAS DE LIBERACIÓN NO MODIFICADAS - 252 TABLETAS - CADA 8 HORAS" y ACICLOVIR 3% UNGÜENTO OFTALMICO #3 - ACICLOVIR 200MG TABLETAS #90 - HIALURONATO DE SODIO 4% ENVASE DE DOSIS UNICA CON 0.5M #100 - CARBONERO 974 P (ACIDO POLIACRILICO) 2.5% FRASCO GOTERO POR 10 ML #3", la autorización y materialización de la cita con el especialista en oftalmología y el tratamiento integral subsiguiente para contrarrestar su patología.

2.3. ADMISIÓN Y NOTIFICACIONES.

Mediante auto No. 1347 del 04 de julio de 2019, se admitió la acción de tutela, se ordenó la notificación a las partes, se decretaron las pruebas que se consideraron necesarias para resolver el asunto y se ordenaron las vinculaciones referidas (Fls. 22 y 23vto).

Así mismo mediante auto No. 1401 del 10 de julio de la anualidad, se ordenó la vinculación de la **IPS FUTURO VISIÓN** (Fl. 44).

2.4. INTERVENCIONES

DIRECCIÓN TERRITORIAL DE SALUD DE CALDAS

Allegó escrito indicando alegando primeramente el fenómeno de la cosa juzgada.

En síntesis que toda la atención en salud requerida por la accionante se encuentra incluida en el POS y que por lo tanto debe ser asumida por su EPS. Que bajo el principio de integralidad son las aseguradoras las encargadas de garantizar el acceso de los usuarios a todos y cada uno de los servicios de salud y todo lo que de sus patologías se derive. De ahí que haya solicitado desestimar las pretensiones de la actora y su desvinculación del presente trámite constitucional (Fl. 33)

EPS SALUDVIDA

En su escrito de defensa informó que la accionante se encuentra afiliada a la entidad en el régimen subsidiado, en estado activo en el Departamento de Caldas.

Respecto a la entrega de medicamentos precisó que la EPS está adelantando todos los trámites administrativos correspondientes contemplados en la Resolución 2438 de 2018 y que es el prestador PRODUCTOS HOSPITALARIOS S.A PRO H. S.A. quien debe garantizar su dispensación. Así mismo manifestó que la valoración de control por la especialidad de oftalmología está autorizada en la IPS FUTURO VISIÓN bajo la modalidad PGP, al que ya se le informó su respectiva programación.

Reiteró que los servicios de salud que le han sido prescritos a la accionante se encuentran debidamente autorizados por parte de la entidad. De ahí que se opusiera a concederse el tratamiento integral solicitado por la accionante y las demás pretensiones (Fls. 35 a 41).

Accionante: María Inés Álvarez De Buitrago
Accionado: Eps SaludVida
Rad.: 17001-40-030-05-2019-388-00

IPS FUTURO VISIÓN

A través de correo electrónico informó que a la accionante se le programo cita para el día 15 de julio de la anualidad a las 4:00 pm (Fl. 46).

2.5. PRUEBAS RELEVANTES QUE OBRAN EN EL EXPEDIENTE.

- **(Fl. 8)** Copia de la parte resolutive de la sentencia de tutela No. 185 proferida por el Juzgado Séptimo Penal Municipal con Función de Control de Garantías.
- **(Fls. 9 a 12)** Copia de la sentencia de tutela de segunda instancia proferida por el Juzgado Primero Penal del Circuito.
- **(Fls. 13 y 14)** Copia de la cédula de ciudadanía de la accionante y su agente oficioso.
- **(Fl. 15)** Copia de la historia clínica de la accionante.
- **(Fl. 16)** Copia de la fórmula médica.
- **(Fls. 17 a 21)** Continuación de la historia clínica.
- **(Fls. 42 y 43)** Copia de la gestión.

3. CONSIDERACIONES

3.1. COMPETENCIA

Este Despacho tiene competencia para tramitar y decidir el proceso incoado, en virtud de lo dispuesto por el artículo 37 del Decreto 2591/91, en el cual se asigna la competencia, a prevención, a los Jueces de la República del lugar de ocurrencia de la vulneración del derecho.

La parte actora se encuentra legitimada en la causa para instaurar la acción de amparo, al tenor de lo dispuesto en el inciso 1º del artículo 10 del Decreto 2591 de 1991.

Por último, el escrito que le dio origen al presente proceso cumple con las exigencias formales contenidas en el artículo 14 e inciso 2º del art. 37 del Decreto 2591 de 1991.

3.2. PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE TUTELA

La acción de tutela es un instrumento jurídico confiado por la Constitución a los jueces, cuya justificación y propósito consisten en brindar a la persona la posibilidad de acudir sin mayores requerimientos de índole formal ante la justicia, con la certeza de que obtendrá oportuna resolución a la protección directa e inmediata que reclama del Estado, con el fin de que en su caso, y consideradas las circunstancias específicas, a falta de otros medios, se haga justicia frente a situaciones de hecho que representen quebranto o amenaza de sus derechos

fundamentales, logrando así que se cumpla con uno de los fines esenciales del Estado, consistente en garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución.

3.3. PROBLEMA JURÍDICO

Una vez verificada la procedencia de la presente acción constitucional, esta Juez constitucional deberá resolver los siguientes problemas jurídicos.

1. ¿Vulnera la **EPS SALUDVIDA** el derecho fundamental a la salud de la accionante al no haber hecho entrega efectiva de los medicamentos requeridos, ni haber autorizado ni materializado la cita con el especialista en oftalmología?
2. Y por otro lado, ¿Es viable conceder el tratamiento integral a la accionante a fin de contrarrestar la patología que lo aqueja?
3. Finalmente deberá estudiarse si en el presente caso se dan los presupuestos para configurarse la existencia de cosa juzgada constitucional.

Para resolver los problemas jurídicos planteados resulta necesario abordar los siguientes temas:

- El derecho a la integralidad y continuidad en la atención en salud de la accionante.
- Existencia de la cosa juzgada constitucional
- Estudio del caso concreto.

3.4 DEL DERECHO A LA INTEGRALIDAD Y CONTINUIDAD EN LA ATENCIÓN EN SALUD DE LA ACCIONANTE.

Sobre este punto, de acuerdo con el artículo 2 literal D de la Ley 100 de 1993 la integralidad en el marco de la Seguridad Social debe entenderse como *"la cobertura de todas las contingencias que afectan la salud, la capacidad económica y en general las condiciones de vida de toda la población. Para este efecto cada quien contribuirá según su capacidad y recibirá lo necesario para atender sus contingencias amparadas por esta Ley"*; criterio que fue reiterado por la Ley 1122 de 2007 y actualmente desarrollado por el artículo 8 de la Ley Estatutaria de salud.

Así, la H. Corte Constitucional en Sentencia T – 196 de 2018 indicó que:

"En atención a la normativa en la materia, las personas afiliadas al régimen de seguridad social en salud tienen derecho a recibir los servicios de promoción y fomento de la salud, y de prevención, diagnóstico, tratamiento y rehabilitación de la enfermedad, lo que significa que las empresas promotoras de salud están obligadas a

Accionante: María Inés Álvarez De Buitrago
Accionado: Eps SaludVida
Rad.: 17001-40-030-05-2019-388-00

prestar la atención a sus afiliados y a los beneficiarios de estos últimos, respetando en todo caso dicho principio de integralidad.

Por su parte, la propia jurisprudencia ha señalado que el principio de integralidad supone que el servicio suministrado debe contener todos los componentes que el médico tratante establezca como necesarios para el pleno restablecimiento de la salud, o para la mitigación de las dolencias que le impiden al paciente mejorar sus condiciones de vida. En ese sentido, este Tribunal ha sido enfático al señalar que: en virtud del principio de integralidad en materia de salud, la atención y el tratamiento a que tiene derecho el afiliado cotizante y su beneficiario son integrales; es decir, deben contener todo cuidado, suministro de droga, intervención quirúrgica, práctica de rehabilitación, examen para el diagnóstico y el seguimiento, y todo otro componente que el médico tratante valore como necesario para el pleno restablecimiento del estado de salud del paciente que se le ha encomendado, dentro de los límites establecidos por la ley".

Del mismo modo, el Alto Tribunal Constitucional sostuvo que el médico tratante debe determinar cuáles son las prestaciones que requiere el paciente de acuerdo a su patología y que de no ser así, le corresponde al Juez constitucional determinar bajo qué criterios se logra la materialización de las garantías propias del derecho a la salud.

A partir de la jurisprudencia señalada, la H. Corte Constitucional ha señalado que el principio de integralidad se constituye como una garantía fundamental para que las personas que se encuentran disminuidas en su salud, reciban una atención oportuna, eficiente y de calidad.

Tal es la razón para que, las EPSs accionadas estén en la obligación de atender no sólo los servicios incluidos en el Plan de Beneficios en Salud, sino también los no incluido que le sean prescritos a los accionantes con ocasión de sus diagnósticos; ello por cuanto en la evolución de sus padecimientos puede llegar a requerirlos en el ámbito de la atención integral a que tiene derecho; lo contrario impondría a la impetrante la necesidad de estar acudiendo de una entidad a otra y de proponer una serie indeterminada de acciones de tutela cada que requiera una nueva medicación, una cita especializada, un tratamiento diferente o adicional, etc.; así mismo, se atosigaría a la administración de justicia con acciones que, de prodigarse en la orden tuitiva y prestarse una verdadera atención integral a los padecimientos generadores de la protección, no se harían necesarias.

3.5 EXISTENCIA DE LA COSA JUZGADA CONSTITUCIONAL.

La jurisprudencia constitucional ha considerado que las acciones constitucionales de tutela están sometidas a los parámetros de la cosa juzgada, puesto que ello garantiza que controversias que ya han sido decididas de manera definitiva por las autoridades judiciales competentes para ello no sean reabiertas y por lo tanto evitar la afectación y vulneración al principio de la seguridad jurídica.

Frente al tema en particular, la H. Corte Constitucional en Sentencia T - 219 de 2018 estableció lo siguiente:

"(...) en la jurisprudencia de esta Corte se han identificado tres características que permiten advertir cuándo, en el marco de una acción de tutela, se ha vulnerado el principio de la cosa juzgada. En efecto, es necesario que "(i) que se adelante un nuevo proceso con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia; (ii) que en el nuevo proceso exista identidad jurídica de partes; (iii) que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, o sea, sobre las mismas pretensiones; (iv) que el nuevo proceso se adelante por la misma causa que originó el anterior, es decir, por los mismos hechos".

Los tres elementos finales que han sido descritos en el párrafo inmediatamente anterior, son aquellos que, tradicionalmente han definido la cosa juzgada. En efecto, en la sentencia C-774 de 2001, esta Corte se refirió respecto de cada uno de la siguiente manera:

La identidad de objeto implica que ambas demandas deben versar sobre las mismas pretensiones, en otras palabras "cuando sobre lo pretendido existe un derecho reconocido, declarado o modificado sobre una o varias cosas o sobre una relación jurídica. Igualmente se predica identidad sobre aquellos elementos consecuenciales de un derecho que no fueron declarados expresamente".

La identidad de causa implica que, tanto el proceso que ya hizo tránsito a cosa juzgada, como la nueva demanda, deben contener los mismos fundamentos fácticos sustentando la pretensión. Lo anterior implica que cuando el segundo proceso tiene nuevos hechos o elementos, el juez puede pronunciarse únicamente respecto de estos últimos.

Por último, la identidad de partes, hace referencia a que "al proceso deben concurrir las mismas partes e intervinientes que resultaron vinculadas y obligadas por la decisión que constituye cosa juzgada".

Accionante: María Inés Álvarez De Buitrago
Accionado: Eps SaludVida
Rad.: 17001-40-030-05-2019-388-00

Así mismo, en Sentencia T - 427 de 2017, la Sala Tercera de Revisión de la H. Corte Constitucional concluyó que "algunas alteraciones parciales a la identidad no necesariamente excluyen la cosa juzgada, ya que, de lo contrario, accionar a una persona más o una menos puede significar, en todo caso, una identidad de sujetos. De igual modo, una variación de los hechos o un nuevo elemento que no tiene incidencia en las pretensiones ni en la decisión, tampoco puede ser razón per se para afirmar que no hay identidad de pretensiones, pues, agregar un hecho nuevo que no tenga incidencia en la decisión no puede justificar reabrir una controversia que ha cumplido el correspondiente trámite. **Finalmente tener un mismo objetivo y pretensión no significa que deba existir una redacción idéntica de las pretensiones de las dos acciones, sino, en cambio, que el juez pueda verificar que materialmente existe una pretensión equivalente**" (Subrayado fuera del texto original).

Posteriormente, en reiteración de jurisprudencia el Alto Tribunal Constitucional en Sentencia T - 089 de 2019 frente al tema de temeridad y cosa juzgada constitucional refirió lo siguiente:

"La temeridad consiste en la interposición injustificada de tutelas idénticas respecto de las mismas (i) partes, (ii) hechos y (iii) objeto, haciendo un uso abusivo e indebido de esa herramienta constitucional. Su prohibición busca garantizar el principio constitucional de buena fe y, a su vez, la eficiencia y prontitud en el funcionamiento del Estado y de la administración de justicia. Sin embargo, "la conducta temeraria debe encontrarse plenamente acreditada y no puede ser inferida de la simple improcedencia de la tutela o revisando circunstancias meramente formales. Tal conducta requiere de un examen minucioso de la pretensión de amparo, de los hechos en que se funda y del acervo probatorio que repose en el proceso".

En virtud de lo anterior, esta Corte ha señalado que, el juez constitucional deberá analizar cada caso desde lo material y no solo ceñirse a lo formal, toda vez que en el detalle de las circunstancias fácticas puede estar la razón por la que el accionante se encuentre presentando una nueva acción de tutela. De manera que la autoridad judicial podrá pronunciarse nuevamente cuando se evidencie alguna de las siguientes hipótesis: "(i) la persistencia de la vulneración de derechos que se solicitan sean amparados; (ii) el asesoramiento errado de los abogados para la presentación de varias demandas; (iii) el surgimiento de nuevas circunstancias fácticas o/y jurídicas; o (iv) la inexistencia de una decisión de fondo en el proceso anterior.

Ahora bien, la cosa juzgada se configura cuando existe la triple identidad mencionada, es decir, de partes, hechos y pretensiones, sin que se evidencie la configuración del elemento subjetivo que es la intención de buscar engañar a las autoridades judiciales y abusar del ejercicio de la acción de tutela. Al respecto, la Corte Constitucional ha precisado que un fallo de tutela hace tránsito a cosa juzgada, en el evento en que esta Corporación se pronuncia sobre una determinada acción de tutela ya sea mediante fallo o a través del auto de selección que notifica la no selección de la misma. Lo anterior, de conformidad con el artículo 243 de la Constitución Política de Colombia. La figura de cosa juzgada constitucional prohíbe "(...) que se profiera un nuevo pronunciamiento sobre el mismo asunto, pues ello desconocería la seguridad jurídica que brinda este principio de cierre del sistema jurídico"

De ahí que aun cuando estos tres supuestos se evidencien, el juez constitucional deberá hacer un análisis material entre las acciones de tutela presentadas, con el fin de identificar si existen nuevos elementos que llevaron al actor a presentar la solicitud de amparo y que habiliten al juez para realizar un nuevo pronunciamiento.

3.6 ESTUDIO DEL CASO CONCRETO: LA SEÑORA MARÍA INÉS ÁLVAREZ DE BUITRAGO TIENE DERECHO A UN TRATAMIENTO INTEGRAL OPORTUNO.

La señora **MARÍA INÉS ÁLVAREZ DE BUITRAGO** identificada con cédula de ciudadanía No. 25.116.110, obrado a través de agente oficioso **JORGE ELIECER BUITRAGO** promovió acción de tutela en contra de la **ÉPS SALUDVIDA**, al considerar vulnerados sus derechos fundamentales a la salud y a la vida en condiciones dignas, toda vez que a la fecha no se le han autorizado los procedimientos requeridos ni entregado los medicamentos prescritos por sus galenos.

A partir de las pruebas allegadas, esta Sentenciadora pudo constatar las siguientes situaciones:

- La accionante presenta como enfermedad actual **"HIPERTENSIÓN PULMONAR DEL GRUPO1"** (Fl. 15).
- De ahí que el especialista en neumología le hubiera prescrito el medicamento denominado **"RIOCIGUANT 2.5 MG"** para ser tomado cada ocho horas (ibídem).
- En cuanto a su visión, presenta como diagnostico principal **"herpes zoster ocular"** y como diagnósticos relacionados **"síndrome de ojo seco"** y **"trastorno de la refracción, no especificado"** (Fl. 17).

Accionante: María Inés Álvarez De Buitrago
Accionado: Eps SaludVida
Rad.: 17001-40-030-05-2019-388-00

- Razón por la cual su oftalmóloga le recetó los medicamentos "HIALURONATO DE SODIO 0.4%"; "CARBOMERO 0.25%"; "ACICLOVIR UNGÜENTO EN OJO IZQUIERDO" y "ACICLOVIR TABLETAS"; así mismo ordenó control por oftalmología (ibídem).

En consideración de lo expuesto, es claro que la patología que padece la accionante supone una atención médica continua y oportuna, que contenga todos los servicios médicos necesarios, pues los medicamentos requeridos hacen parte integral del tratamiento que sus galenos le han prescrito en aras de contrarrestar las patologías que la aquejan, en consideración al alto índice de probabilidad de sufrir un "trombo pulmonar"; máxime si se tiene en cuenta que es un sujeto de especial protección constitucional.

Todo lo anterior permite a esta sentenciadora inferir que la atención brindada por la **EPS SALUDVIDA** no ha sido del todo oportuna e integral, por el contrario, ha sido demorada en la entrega de los medicamentos y en la autorización de la cita de control con la especialidad de oftalmología y pese a que en su escrito de defensa manifestó que se estaban adelantando los trámites administrativos correspondientes, durante el curso de la tutela no se evidenció entrega o autorización alguna.

En consecuencia, será objeto de tutela la presente acción constitucional y, se **ORDENARÁ** a la **EPS SALUD VIDA** en coordinación con **PRODUCTOS HOSPITALARIOS S.A PRO**, que dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes contadas a partir de la notificación del presente fallo, **AUTORICE** (de ser necesario) y **HAGA ENTREGA EFECTIVA** de los siguientes medicamentos:

- (RIOCIGUAT) 2.5 MG/IU/ TABLETAS DE LIBERACIÓN NO MODIFICADAS
- ACICLOVIR 3% UNGÜENTO OFTALMICO
- ACICLOVIR 200MG TABLETAS
- HIALURONATO DE SODIO 4% ENVASE DE DOSIS UNICA CON 0.5M
- CARBOMERO 974 P (ACIDO POLIACRILICO) 2.5% FRASCO GOTERO POR 10 ML

Así mismo, se garantizará a la señora **MARÍA INÉS ÁLVAREZ DE BUITRAGO** con ocasión a los diagnósticos de "**HIPERTENSIÓN PULMONAR DEL GRUPO1**" y "**HERPES ZOSTER OCULAR**"; lo anterior, se itera, por cuanto en la evolución de sus padecimientos puede llegar a requerirlos en el ámbito de la atención integral a que tiene derecho; lo contrario impondría a la impetrante la necesidad de estar acudiendo de una entidad a otra; y de proponer una serie indeterminada de acciones de tutela cada que requiera una nueva medicación, una cita especializada, un tratamiento diferente o adicional,

Accionante: María Inés Álvarez De Buitrago
Accionado: Eps SaludVida
Rad.: 17001-40-030-05-2019-388-00

etc.; así mismo se atosigaría a la administración de justicia con acciones que, de prodigarse en la orden tuitiva y prestarse una verdadera atención integral a los padecimientos generadores de la protección, no se harían necesarias¹; lo anterior en consideración a que la atención brindada por la EPS accionada no ha sido oportuna, sino que por el contrario ha sido tardía, teniendo la accionante que esperar para la entrega de los medicamentos y para la programación de la nueva consulta con el oftalmólogo.

Ahora bien, debe decirse que si bien es cierto se informó que en otra oportunidad ya se había interpuesto una acción de tutela solicitando la entrega del medicamento "RIOCIGUAT" y la exoneración de copagos y cuotas moderadoras respecto a la patología "*hipertensión pulmonar primaria (hipertensión arterial pulmonar idiopática grupo I)*", también lo es que en dicha ocasión se le ordenó la entrega del medicamento "RIOCOGUAT X **1 MG** TB # 42", el cual a la fecha fue modificado su dosis por "RIOCIGUAT **2.5 MG**"; razón suficiente para que la EPS se niegue al suministro de aquel con el fallo de tutela inicial.

De ahí que no se esté bajo el fenómeno de la cosa juzgada constitucional, pues la presente acción constitucional no versa sobre el mismo objeto.

Finalmente se desvinculará del presente trámite constitucional al **CENTRO VISUAL MODERNO S.A.S** al no ser la entidad encargada de dar el cumplimiento a la presente orden constitucional.

Por lo anteriormente discurre, el **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL de MANIZALES, CALDAS**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Constitución

4. FALLA:

PRIMERO: TUTELAR el derecho fundamental a la salud de la señora **MARÍA INÉS ÁLVAREZ DE BUITRAGO** identificada con cédula de ciudadanía No. 25.116.110, obrado a través de agente oficioso **JORGE ELIECER BUITRAGO ÁLVAREZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94456203, en contra de la **EPS SALUDVIDA**; trámite que se surtió con la vinculación de **PRODUCTOS HOSPITALARIOS S.A**, de la **DIRECCIÓN TERRITORIAL DE SALUD DE CALDAS**, de la **IPS CENTRO VISUAL MODERNO** y de la **IPS FUTURO VISIÓN**.

SEGUNDO: ORDENAR a la **EPS SALUD VIDA** en coordinación con **PRODUCTOS HOSPITALARIOS S.A PRO**, que dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes contadas a partir de la notificación del

¹ Ver, entre otras, Sentencias T – 233 de 2011 y T – 576 de 2008.

Accionante: María Inés Álvarez De Buitrago
Accionado: Eps SaludVida
Rad.: 17001-40-030-05-2019-388-00

presente fallo, **AUTORICE** (de ser necesario) y **HAGA ENTREGA EFECTIVA** de los siguientes medicamentos:

- (RIOCIGUAT) 2.5 MG/IU/ TABLETAS DE LIBERACIÓN NO MODIFICADAS.
- ACICLOVIR 3% UNGÜENTO OFTALMICO
- ACICLOVIR 200MG TABLETAS
- HIALURONATO DE SODIO 4% ENVASE DE DOSIS UNICA CON 0.5M
- CARBOMERO 974 P (ACIDO POLIACRILICO) 2.5% FRASCO GOTERO POR 10 ML

Ahora bien, como la fórmula del medicamento (RIOCIGUAT) 2.5 MG/IU/ TABLETAS DE LIBERACIÓN NO MODIFICADAS fue prescrita para 90 días, es decir para 3 meses, las entregas de dicho insumo se harán de forma mensual, los 15 primeros días de cada mes, dado que la primera entrega deberá hacerse dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de este fallo; entregas que corresponden a 84 tabletas mensuales cada una.

Así mismo con la fórmula del medicamento "CARBOMERO 974 P (ACIDO POLIACRILICO) 2.5% FRASCO GOTERO POR 10 ML", la cual fue prescrita para 90 días, es decir para 3 meses, las entregas de dicho insumo se harán de forma mensual, los 15 primeros días de cada mes, 1 frasco cada mes, por lo dicho con anterioridad.

TERCERO: ORDENAR a la **EPS SALUD VIDA** el suministro del **TRATAMIENTO INTEGRAL** a la señora **MARÍA INÉS ÁLVAREZ DE BUITRAGO** con ocasión a los diagnósticos de "**HIPERTENSIÓN PULMONAR DEL GRUPO 1**" y "**HERPES ZOSTER OCULAR**" entendiéndose por este, lo relacionado con consultas médicas, exámenes, procedimientos quirúrgicos, suministro de medicamentos, hospitalización y demás, de tal manera que se brinde a la paciente una adecuada recuperación, conforme a las prescripciones que los médicos tratantes efectúen para tal fin.

CUARTO: DESVINCULAR al **CENTRO VISUAL MODERNO S.A.S** por lo dicho en la parte motiva de esta sentencia.

QUINTO: NOTIFICAR este fallo a las partes por el medio más expedito y eficaz, con la advertencia que podrá ser impugnado dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación.

Accionante: María Inés Álvarez De Buitrago
Accionado: Eps SaludVida
Rad.: 17001-40-030-05-2019-388-00

SEXTO: ENVIAR el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser impugnado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ALEXANDRA HERNÁNDEZ HURTADO
LA JUEZ

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

