

Manizales, 19 de febrero de 2020

Señores:

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL

Manizales-Caldas

Caru
8 AS
20 FEB 2020
2 fna s Gcds

ASUNTO: Desacato del fallo de tutela 2020 00001 00
ACCIONANTE: MARIA OLINDA CENDALES DE GOMEZ ACTUANDO COMO ANGENTE OFICIOSA DEL SEÑOR JOSE DANIEL CARDONA GOMEZ
ACCIONADA: ASMET SALUD EPS.

MARIA OLINDA CENDALES DE GOMEZ mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 24.301.897 De Manizales (Caldas), actuando como agente oficiosa del señor JOSE DANIEL CARDONA GOMEZ identificado con cedula de ciudadanía 1.053.848.573 de Manizales (Caldas) accionante dentro de la Tutela presentada ante su despacho, respetuosamente presento ante usted **INCIDENTE DE DESACATO**, en contra de la parte accionada de acuerdo a lo establecido por el Decreto 2591 de 1991 en sus artículos 27 y 52; le solicito ordenar el cabal cumplimiento del Fallo en mención y tomar las acciones pertinentes en contra de **ASMET SALUD EPS** quien se encuentra incumpliendo lo ordenado en el fallo proferido por su despacho el día 24 de enero de 2020.

HECHOS

1. Se presentó una acción de tutela en contra de **ASMET SALUD EPS** para solicitar el restablecimiento de sus derechos fundamentales.
2. La misma se tramitó en su Despacho en primera instancia el día 14 de enero de 2020.
3. Su despacho mediante fallo fechado el día 24 de enero de 2020, ordenó tutelas sus derechos fundamentales.
4. En el numeral **PRIMERO ORDENÓ** a **ASMET SALUD EPS**, Que dentro de los dos (2) días siguientes a la notificación de la presente providencia, proceda a realizar las gestiones pertinentes con la IPS a la que haya lugar, a fin de que materialice, dentro del mismo termino, la entrega del medicamento **"BILIS DE BUEY 25 MG/1U; HEMICELULASA 50MG/1U; PANCREATINA 175MG/1U; SIMETICONA 40MG/1U/TABLETAS DE LIBERACION NO MODIFICADA** en los términos, las dosis, y la periodicidad prescrita por el medico tratante, así como su remisión con la especialidad **"GASTROENTEROLOGIA**, Sin que la EPS accionada pueda anteponer trabas administrativas o de cualquier otra índole que redunden negativamente en la prestación oportuna de los servicios medicos mencionados.
5. Hasta el día de hoy 19 de febrero de 2020 no han hecho entrega del medicamento, ni tampoco agendado la cita medica con el especialista en **GASTROENTEROLOGIA**, incumpliendo, respectivamente el fallo de tutela proferido por su despacho, aduciendo que debo esperar, que este agostado el medicamento, que no hay agenda y siempre es la misma excusa, Aun sabiendo, de la patología **"PARALISIS CEREBRAL ATAXICA, RETRASO MENTAL DEBIL, SINDROME DE COLON IRRITABLE SIN DIARREA**.
6. En estos momentos por las dilaciones en la autorización y entrega del medicamento **BILIS DE BUEY 25 MG/1U; HEMICELULASA 50MG/1U; PANCREATINA 175MG/1U; SIMETICONA 40MG/1U/TABLETAS DE LIBERACION NO MODIFICADA** en los términos, las dosis, y la periodicidad prescrita por el medico tratante, Y la respectiva programación de la cita con el especialista en **"GASTROENTEROLOGIA"** en una IPS con la que tengan contrato, La salud de mi nieto se está deteriorando notablemente, sin el plan de tratamiento adecuado para su diagnóstico, lo cual puede atraer consecuencias fatales en su estado de salud, si no se actúa de inmediato.

PRETENSIONES

Amparado en el **Decreto 2591 de 1991, Constitución Política de Colombia** y en las demás Normas Legales y concordantes para el caso motivo de estudio, me permito solicitar muy respetuosamente a su Honorable Despacho que de la **APERTURA DE UN INCIDENTE POR DESACATO** en contra de **ASMET SALUD EPS** en cabeza de su Representante Legal, o quien haga sus veces a nivel nacional al momento de la Notificación de éste trámite Incidental, recordar que las **ÓRDENES JUDICIALES** son de carácter obligatorio y completo y si se han expedido es porque efectivamente el **JUEZ** se ha convencido, de acuerdo al acervo

probatorio, de la necesidad de tal o cual actuación y las demás normas complementarias que autoricen a ASMET SALUD EPS que implique que cese la vulneración de **DERECHOS FUNDAMENTALES**.

Solicito de manera inmediata ordenar a ASMET SALUD EPS, que sin más dilaciones injustificadas proceda a **AUTORIZAR y MATERIALIZAR** La entrega del medicamento **BILIS DE BUEY 25 MG/1U; HEMICELULASA 50MG/1U; PANCREATINA 175MG/1U; SIMETICONA 40MG/1U/TABLETAS DE LIBERACION NO MODIFICADA Y ASI MISMO, AGENDEN LA CITA MEDICA CON EL ESPECIALISTA EN "GASTROENTEROLOGIA"** Para lo cual la EPS deberá contratar con alguna IPS que pueda prestar el servicio de salud que requiero de carácter prioritario.

Además, solicito que se compulsen copias a la Fiscalía para lo de su cargo.

PRUEBAS

- Documentales:
 - Fallo de tutela.
 - Fotocopia de cedula de ciudadanía de la suscrita
 - Fotocopia de cedula de ciudadanía del afectado
 - Historia clínica.
 - Orden médica.
 - Autorización por parte de la EPS.

NOTIFICACIONES

Carrera 30 Numero 27- 05 Barrio: Campo amor
Teléfono: 3124091615

Del señor Juez atentamente,


MARIA OLINDA CENDALES DE GOMEZ
C.C. 24.301.897 De Manizales



La salud
es de todos

Ministerio de Salud

FÓRMULA MÉDICA

Fecha y hora de Expedición (AAAA-MM-DD)

2019-11-14 17:03:29

Nro. Prescripción

2019111419/015601793

DATOS DEL PRESTADOR

Departamento:
CALDAS

Municipio:
MANIZALES

Código Habilitación:
17031016401

Documento de Identificación:
800183443

Nombre Prestador de Servicios de Salud:
CLINICA AVIDANTI MANIZALES

Dirección:
CALLE 10 N° 20-10 AVENIDA RESTREPO

Teléfono:
8842707

DATOS DEL PACIENTE

Documento de Identificación:
CC1053646573

Primer Apellido:
CARDONA

Segundo Apellido:
GÓMEZ

Primer Nombre:
JOSE

Segundo Nombre:
DANIEL

Número / Historia Clínica:
1053948573

Diagnóstico Principal:
K580 SÍNDROME DEL COLÓN IRRITABLE
CON DIARREA

Usuario Régimen:
SUSIDIADO

Ámbito atención:
AMBULATORIO - NO PRIORIZADO

MEDICAMENTOS

Tipo prestación	Nombre Medicamento / Forma Farmacéutica	Dosis	Vía Administración	Frecuencia Administración	Indicaciones Especiales	Duración Tratamiento	Recomendaciones	Cantidades Farmacéuticas Nro / Letras / Unidad Farmacéutica
SUCESIVA	IBULIS DE BUEY 25MG/1111 (HEMICELULOSA) 30MG/1111 PANCREATINA 175MG/1111 (SIMEFICONA) 45MG/1111 TABLETAS DE LIBERACIÓN NO MODIFICADA	1 DOSIS	ORAL	12 HORA(S)	ADMINISTRACIÓN INMEDIATA	180 DÍAS(S)	TRATAMIENTO CONTINUO Y CITA CONTROL	350 / TRESCIENTOS SESENTA / TABLETA

PROFESIONAL TRATANTE

Documento de Identificación:
CC411715203

Nombre:
CHERYL MIRGARETH ROJAS GARCIA

Registro Profesional:
1142

Especialidad:

CodVer:

Dr. Cheryl Rojas García
OTORRINOLARINGÓLOGA
M.N. 1142

05C1-0230-02C2-13H2-EEJC-AD13-059B-7B123

La vigencia de la prescripción es la establecida en la Resolución 1805 de 2018 Art. 13, Numeral 5.

AVIDANTI S.A.S

NIT: 800185449 - 9

Sede: Clínica Avidanti Manizales

Código Habilitación: 170010164601



AVIDANTI

JOSE DANIEL CARDONA GOMEZ

ADMISIÓN No. 146795

Identificación	CC 1053848573	Sexo al nacer	Hombre	Fecha ingreso	14/11/2019 3:07:00 p.m.
Fecha nac.	11/03/1956(63 años)	Edad	63 años	Fecha egreso	14/11/2019 4:01:00 p.m.
Estado civil	Soltero	ingreso		Ubicación	CAM-Consulta Externa
Nivel escolaridad	Preescolar	Tel.	8802541 - 3206723713	Clase de ingreso	Consulta Externa
Dirección	CR 30 # 27-05			Origen	Consulta Externa
Municipio	MANIZALES			Servicio	Otorrinolaringología
Departamento	CALDAS			Contrato	ASMET SALUD EPS SAS
Tipo de zona	Zona Urbana			Plan	PGP - Subsidiado

CONSULTA MEDICINA ESPECIALIZADA, UBICACIÓN: CAM-CONSULTA EXTERNA, FECHA EVENTO: 14/11/2019 4:44:00 p.m.

Finalidad: No aplica

Razón principal: Enfermedad general

Anamnesis

Motivo de consulta: OTALGIA DERECHA OCASIONAL

Enfermedad actual: OTALGIA DERECHA OCASIONAL

AP: PARALISIS CEREBRAL, R, PSICOMOTOR, ESTREÑIMIENTO CRONICO, MICROCEF TOMA STAMYL QUE LA NECESITA

Examen Físico

Zona	Anotaciones	Normal	Anormal	Sin evaluar
Organos de los sentidos	OTOSCOPIA CERUMEN IMPACTADO		X	

Diagnóstico

Código	Diagnóstico	Tipo de diagnóstico	Principal
H612	CERUMEN IMPACTADO	Impresión Diagnóstica	X

Análisis médico

EXTRACCION DE CERUMEN BILATERAL BAJO MICROSCOPIO

Plan de tratamiento

EXTRACCION DE CERUMEN BILATERAL BAJO MICROSCOPIO

Destino

Domicilio

CRG

CHERYL NURGYRETH ROJAS GARCÍA

OTORRINOLARINGOLOGIA

R.M. 49715203

VIGILADA POR SUPERINTENDENCIA DE SALUD

CALLE 10 # 2C-10 AVENIDA RESTREPO - BAIRRO VILLA PILAR, MANIZALES - CALDAS - Tel: (6) 8990090

Imprime: RUBEN DARIO GALVEZ GALVEZ Fecha Imp: 14/11/2019 5:34:55 p.m.

Generado por: Comedixs - (Razón social) Gestión de información en salud NIT: 900723696

Página 1 de 1

Paciente: Nombre: JOSE DANIEL CARDONA GOMEZ Identificación: Identificación: CC-1053848573 Sexo: M Edad: 23 Años

Dirección: CAMPO AMOR Barrio: CENTRO Telefono: 0 3206725713

Afiliado a: ASMET SALUD EPS SAS Régimen: SUBSIDIADO Fecha de Nacimiento: 11/03/1996

Prioridad: NO

Tipo: MORBILIDAD

Fec. Remisión: 17/10/2019

Destino: REMISION EXTERNA

Servicio al que se remite: 310-GASTROENTEROLOGIA

ANAMNESIS

- Motivo de consulta

SOLICITA REMISIONES A DIVERSAS ESPECIALIDADES

- Enfermedad actual

ASISTE A LA CONSULTA CON LILIANA GÓMEZ (MADRE) , VIVE CON ELLA Y LA ABUELA MATERNA ; TIENE PARÁLISIS CEREBRAL ATÁXICA , MICROCEFALIA MODERADA , RETARDO PSICOMOTOR Y ESTREÑIMIENTO CRÓNICO Y VENÍA SIENDO MANEJADO EN LA NUEVA EPS , RECIBE PANCREATINA PARA EL ESTREÑIMIENTO Y SOLICITA FORMULACIÓN DE DICHO MEDICAMENTO , REFIERE QUE HA ESTADO ESTABLE Y MANEJA ESTREÑIMIENTO CRÓNICO, POLIARTRALGIAS

- Revisión por Sistemas

NO REFIERE

- Antecedentes

* ALERGICOS :

ALERGIAS-NO ALERGGIAS MEDICAMENTOSAS

* FAMILIARES :

DIABETES-ABUELA MATERNA Y PADRE, HIPERTENSION-ABUELA MATERNA

* GENERALES :

HABITOS-NO FUMA , NO LICOR, OTRO-PARÁLISIS CEREBRAL ATÁXICA , RETARDO PSICOMOTOR ,

* QUIRURGICOS :

QUIRURGICOS-REDUCCIÓN DE CODO DERECHO

EXAMEN FISICO

- Estado General: BUENAS CONDICIONES

- Signos vitales

Pulso: 72 Fr.C.: 72 Fr.R.: 18 T.A/S: 120 T.A/D: 80 Temp.: 36.00 °C Glasgow: No Aplica Peso: 74.00 Kg Talla: 1.63 Mts IMC: No Aplica

- Sistemas

* PIEL Y SUBCUTANEO: Normal

* CABEZA Y ORG. SENTIDOS: Anormal

* FONDO DE OJO: Normal

* CUELLO: Normal

* APARATO RESPIRATORIO: Normal

* APARATO CARDIO VASCULAR: Normal

* APARATO GASTRO-INTESTINAL: Normal

* CIRCUNFERENCIA ABDOMINAL: Sin revisar

* APARATO GENITO-URINARIO: Normal

* TANNER: Sin revisar

* TACTO RECTAL: Sin revisar

* APARATO OSTEO MUSCULAR: Anormal

* EXAMEN NEUROLOGICO: Anormal

* EXAMEN GANGLIONAR: Normal

- Hallazgos

MUCOSAS ROSADAS Y HUMEDAS,

CABEZA ORGANOS Y SENTIDOS CERUMEN IMPACTADO EN OÍDOS , CAVIDAD ORAL

SANA

FARINGE SANA

CUELLO SIN MASAS NI ADENOMEGALIAS

CARDIACO: RUIDOS RITMICOS SIN SOPLOS

PULMONAR: MURMULLO VESICULAR DE INTENSIDAD ADECUADA SIN

SOBREAGREGADOS , NO EVIDENCIA DE DIFICULTAD RESPIRATORIA

ABDOMEN BLANDO DEPRESIBLE SIN MASAS NO VICEROMEGALIAS , NO DOLOR

PERSISTALTISMO NORMAL

GENITOURINARIO ESTABLE

EXTREMIDADES SIN EDEMAS ADECUADA PERFUSION

NEUROLOGICO ATAXIA , DETERIORO COGNITIVO

EXAMENES REALIZADOS

RESUMEN EVOLUCIÓN

DIAGNOSTICOS

- Tipo // CIE10 // Descripción

* Dx Principal // G804 // PARALISIS CEREBRAL ATAXICA

* Dx Relacionado 1 // F700 // RETRASO MENTAL LEVE: DETERIORO DEL COMPORTAMIENTO NULO O MINIMO

* Dx Relacionado 2 // K589 // SINDROME DEL COLON IRRITABLE SIN DIARREA

Autor de la Remisión

BERNARDO ZULUAGA VELEZ - CC19191996

3. Zuluaga

Dr. Bernardo Zuluaga V.

MEDICO ESPECIALISTA

C.C. 19.191.996

Remisión - Consulta Medica

BOSQUE

Paciente: Nombre: JOSE DANIEL CARDONA GOMEZ Identificación: Identificación: CC-1053848573 Sexo: M Edad: 23 Años

Dirección: CAMPO AMOR Barrio: CENTRO Telefono: 0 3206725713

Afiliado a: ASMET SALUD EPS SAS Régimen: SUBSIDIADO Fecha de Nacimiento: 11/03/1996

Prioridad: NO

Tipo: MORBILIDAD

Fec. Remisión: 17/10/2019

Destino: REMISION EXTERNA

Servicio al que se remite: 310-GASTROENTEROLOGIA

* Dx Relacionado 3 // H612 // CERUMEN IMPACTADO

COMPLICACIONES

TRATAMIENTOS APLICADOS

MOTIVO

PACIENTE CON PARÁLISIS CEREBRAL ATÁXICA Y ESTREÑIMIENTO CRÓNICA REFRACTARIO QUE SOLO HA RESPONDIDO A LA PANCREATINA, SE SOLICITA VALORACIÓN Y MANEJO

<< FIN DEL DOCUMENTO >>

Autor de la Remisión

BERNARDO ZULUAGA VELEZ - CC19191996

B. Zuluaga
Dr. Bernardo Zuluaga V.

MEDICO CHILIANO
CC. 19.191.996



REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES
Manizales, veinticuatro (24) de enero de dos mil veinte (2020)

Proceso	TUTELA
Accionante	JOSE DANIEL CARDONA GOMEZ
Accionado	ASMET SALUD EPS
Vinculados	DIRECCIÓN TERRITORIAL DE SALUD DE CALDAS AVIDANTI S.A.S. ASSBASALUD E.S.E.
Instancia	Primera
Radicado	170014003001 2020 00001 00
Sentencia	Sentencia N° 006 - Tutela N° 006
Temas y subtemas	Derecho a la salud. Ordena entrega medicamento, valoración y tratamiento integral subsiguiente.
Decisión	Concede tutela.

Procede el Despacho a dictar sentencia dentro de la acción de tutela promovida, a través de agente oficiosa, por el señor JOSE DANIEL CARDONA GOMEZ en contra de ASMET SALUD EPS, con las vinculaciones atrás reseñadas, con el fin de lograr la protección de sus derechos fundamentales a vida en condiciones dignas, dignidad humana, integridad personal, vida, salud y seguridad social, garantizados por la Constitución Política.

1. ANTECEDENTES

1.1. FUNDAMENTOS FÁCTICOS

Afirmó la agente oficiosa que el señor JOSE DANIEL CARDONA GOMEZ que se encuentra afiliado al régimen subsidiado en salud a través de ASMET SALUD EPS, que ha sido diagnosticado con "PARALISIS CEREBRAL-RETRASO MENTAL LEVE-SINDROME DE COLON IRRITABLE CON DIARREA", y que desde el día 14 de noviembre de 2019, el médico tratante le formuló el medicamento denominado: "BILIS DE BUEY 25 MG/1U; HEMICELULASA 50MG/1U; PANCREATINA 175 MG/1U; SIMETICONA 40 MG/1U/TABLETAS DE LIBERACION NO MODIFICADA", el cual no se le ha suministrado, con el argumento que existen problemas administrativos, además se le remitió a la especialidad "GASTROENTEROLOGIA", sin que hasta la fecha se le haya agendado dicha valoración, todo lo cual ha deteriorado el estado de salud del accionante.

1.2. PETICIÓN

Con fundamento en lo expuesto, la agente oficiosa solicitó la protección de los derechos fundamentales invocados en favor de JOSE DANIEL CARDONA GOMEZ, y en consecuencia, se ordene a ASMET SALUD EPS SAS, garantizarle la entrega del medicamento "BILIS DE BUEY 25 MG/1U; HEMICELULASA 50MG/1U; PANCREATINA 175 MG/1U; SIMETICONA 40 MG/1U/TABLETAS DE LIBERACION NO MODIFICADA" y la práctica efectiva de atención por la especialidad de GASTROENTEROLOGIA; así como el tratamiento integral subsiguiente.

1.3. TRÁMITE DE LA INSTANCIA

La presente acción de tutela correspondió por reparto a este Despacho y se procedió a su admisión el 14 de enero de 2020 (folio 10) en contra de ASMET SALUD EPS SAS, disponiéndose la vinculación oficiosa de la DIRECCIÓN TERRITORIAL DE SALUD DE CALDAS, AVIDANTI S.A.S. y ASSBASALUD, ordenándose notificar lo resuelto a la accionada y vinculadas concediéndoles el término de dos (2) días para que emitieran pronunciamiento, de lo cual fueron debidamente notificadas tal como obra a folios 11 a 18.

1.4. CONDUCTA PROCESAL DE LA ACCIONADA Y VINCULADAS

1.4.1 ASMET SALUD EPS SAS (folios 34 a 37) adujo que el accionante está afiliado a esa entidad, y que se encuentran autorizados servicios para su patología, PARALISIS CEREBRAL-RETRASO MENTAL LEVE-SINDROME DE COLON IRRITABLE CON DIARREA; sin embargo, que es a la DIRECCION TERRITORIAL DE SALUD DE CALDAS a quien le corresponde asumir y pagar los servicios y tecnologías que se encuentran por fuera del POS, en este caso el medicamento BILIS DE BUEY, objeto de la acción impetrada, según la competencia de lo NO POS. Se basa en lo dispuesto en la resolución 1479 de 2015 expedida por el Ministerio de Salud y protección social.

Por tanto, y como la administradora departamental debe pagar directamente el servicio a una IPS contratada que defina previamente, solicita la EPS declarar la improcedencia de la acción y ordenar a la DTSC que cumpla con sus obligaciones legales.

1.4.2 AVIDANTI S.A.S. (folios 20 y 21), precisó que esa entidad no presta el servicio solicitado por el usuario de GASTROENTEROLOGIA por lo que la EPS deberá buscar en su red de prestadores de servicios una entidad que cuente con el mismo; y respecto del medicamento deprecado, argumenta que en principio no dispensa medicamentos y dispositivos médicos a pacientes ambulatorios, ya que el servicio farmacéutico sólo es para uso intrahospitalario, siendo de cargo de la EPS respectiva el cumplimiento de prestaciones y servicios no cubiertos por el POS, por lo que pide se le desvincule.

1.4.3. LA DIRECCIÓN TERRITORIAL DE SALUD DE CALDAS (folios 22 y 23) indicó que el accionante se encuentra afiliado a la EPS ASMET SALUD y que toda su atención en materia de salud, debe ser asumida por dicha entidad. En lo tocante al principio de integralidad en la prestación de los servicios de salud, hace transcripción de la sentencia T-395 de 2015, en concordancia con la ley 1751 de 2015 y agregó que, una vez se haya iniciado la atención en salud, debe garantizarse la continuidad del servicio, de

manera que no sea suspendido hasta la estabilización del paciente; solicitando se desestimen las pretensiones en contra de esa entidad, por cuanto la responsabilidad en la presente acción está radicada en cabeza de la EPS ASMET SALUD, de tal manera que se debe ordenar a dicha EPS asumir la atención en salud que requiere el actor por ser de su competencia.

1.4.4. ASSBASALUD E.S.E emitió pronunciamiento (folios 24 y 32), informando los servicios prestados al accionante, adjuntando copia de las historias que acreditan lo afirmado, y que la última atención se prestó el día 17 de octubre de 2019, considerando que de su parte no hay vulneración de derecho alguno ya que ha prestado los servicios a su alcance como prestador primario, por lo que ruega su desvinculación ya que es la EPS quien debe quien autorizar lo requerido en este caso por JOSE DANIEL CARDONA GOMEZ.

2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico consiste en establecer si ASMET SALUD EPS SAS ha vulnerado los derechos fundamentales a la vida en condiciones dignas, mínimo vital, salud y seguridad social de JOSÉ DANIEL CARDONA GOMEZ, al no garantizarle el suministro y entrega del medicamento denominado: "BILIS DE BUEY 25 MG/1U; HEMICELULASA 50MG/1U; PANCREATINA 175 MG/1U; SIMETICONA 40 MG/1U/TABLETAS DE LIBERACION NO MODIFICADA", y la remisión a la especialidad "GASTROENTEROLOGIA", igualmente si se impone la necesidad de ordenar su tratamiento integral.

3. CONSIDERACIONES

3.1. COMPETENCIA

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 86 de la Carta Política y el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, este Juzgado es competente para conocer de la solicitud de amparo constitucional en referencia, dada la naturaleza jurídica de la entidad accionada, y por ser éste el lugar donde ocurre la violación o amenaza de los derechos cuya protección se invoca; así mismo, existe legitimación en la causa por activa, según lo establecido en el decreto 2591 de 1991, que permite que el accionante comparezca a través de agente oficios para instaurar la acción de tutela, como en el caso concreto; así como por pasiva, por ser ASMET SALUD EPS la entidad a la cual está vinculado el señor CARDONA GOMEZ en el régimen subsidiado de salud.

3.2. PREMISAS JURÍDICAS Y JURISPRUDENCIALES APLICABLES AL CASO

Prevista en el artículo 86 de la Carta Política, la acción de tutela fue establecida como instrumento ágil para la protección inmediata de los derechos fundamentales cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o de los particulares en los términos señalados por la Ley; y opera siempre y cuando el afectado no disponga de otros medios para la protección de los

derechos conculcados, o, cuando, existiendo esos medios, la acción se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

Así, de conformidad con lo establecido en el artículo 86 de la Constitución Política, y en los artículos 5 y 42 del Decreto 2591 de 1991, es procedente la acción de tutela contra particulares que tengan a su cargo la prestación de un servicio público como el de salud.

Siendo claro que los derechos a la salud, mínimo vital, vida y dignidad humana invocados son fundamentales y por tanto objeto de protección constitucional; aclarando que mediante la ley estatutaria 1751 del 19 de febrero de 2015, se estableció la salud como derecho fundamental, pese a que ya la H. Corte Constitucional había desarrollado una línea jurisprudencial sólida en ese sentido; en dicha normativa además se reguló ese derecho y se establecieron los mecanismos para su protección, los que por economía procesal se entienden por reproducidos en este proveído.

3.2.1. Procedencia de la acción de tutela para obtener el suministro de prestaciones excluidas del POS.

En punto al tema, el Órgano de Cierre en lo Constitucional ha deslindado que si bien es cierto que el catálogo de prestaciones contemplado en el vademécum en salud es limitado, así como también este último prevé una serie de exclusiones o de prestaciones en salud que no se encuentran relacionadas en el mismo, lo cual responde a un fin, cual es preservar la sostenibilidad del Sistema General de Seguridad Social en Salud, dada la escasez de recursos de las que adolece dicho esquema de aseguramiento, también lo es que en reiterada y pacífica jurisprudencia se ha puntualizado que tales limitaciones, exclusiones y restricciones en la prestación de los servicios, no puede constituir una cortapisa insalvable que conlleve a dejar desprovisto al paciente de tales, cuando se constata que requiere de un servicio de salud con necesidad, a condición de que éste o su núcleo familiar carezcan de los recursos monetarios suficientes para acceder directamente a aquéllos¹.

Bajo ese norte, al Juez Constitucional como veedor de las garantías fundamentales de los ciudadanos, le es dable inaplicar las normas que regulan las prohibiciones consagradas en dicha normativa, siendo así como la Alta Corporación, ha decantado de manera reiterada unos requisitos en materia de salud encaminados a dilucidar ese punto en concreto, los cuales en la actualidad resultan plenamente aplicables a pesar del tránsito legislativo acontecido en los últimos años. Al respecto, conviene traer a cuento un pasaje de la Sentencia T- 171/2018, M.P. Doctora Cristina Pardo Schlesinger, en el cual se subrayó lo siguiente:

"El juez constitucional, en su calidad de garante de la integridad de dichos derechos (Art. 2º C.P.), está en la obligación de inaplicar las normas del sistema y ordenar el suministro del procedimiento o fármaco correspondiente, siempre y cuando concurren las siguientes condiciones:

¹ El Despacho se refiere a las modificaciones que se concuerdan por el Plan de Beneficios en Salud, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 de la Ley 1773 de 2015, como la sentencia T-171/2018 que copio en el pie de página número 45.

- a. Que la ausencia del fármaco o procedimiento médico lleve a la amenaza o vulneración de los derechos a la vida o la integridad física del paciente, bien sea porque se pone en riesgo su existencia o se ocasione un deterioro del estado de salud que impida que ésta se desarrolle en condiciones dignas.
- b. Que no exista dentro del plan obligatorio de salud otro medicamento o tratamiento que supla al excluido con el mismo nivel de efectividad para garantizar el mínimo vital del afiliado o beneficiario.
- c. Que el paciente carezca de los recursos económicos suficientes para sufragar el costo del fármaco o procedimiento y carezca de posibilidad alguna de lograr su suministro a través de planes complementarios de salud, medicina prepagada o programas de atención suministrados por algunos empleadores.
- d. Que el medicamento o tratamiento excluido del plan obligatorio haya sido ordenado por el médico tratante del afiliado o beneficiario, profesional que debe estar adscrito a la entidad prestadora de salud a la que se solicita el suministro.²

5.2. En ese sentido, en el análisis de constitucionalidad de la Ley Estatutaria de Salud la Corte matizó claramente las exclusiones absolutas del artículo 15 reflejadas en las Resoluciones 5267 y 5269 del 22 de diciembre 2017³ al señalar que el juez constitucional debe atender a lo considerado por la jurisprudencia para resolver sobre la aplicabilidad o inaplicabilidad de una norma que prohíbe el suministro de servicios o tecnologías. En la misma sentencia la Corte sostuvo lo siguiente:

En el decurso de los pronunciamientos emanados por este Tribunal en sede de tutela, a propósito del derecho fundamental en estudio, se han advertido situaciones en las cuales algunos requerimientos que en el sentir de quien debe prestar el servicio, no parecieran aquejar la salud, terminan incidiendo de manera significativa en el goce efectivo del derecho. Recurrentes en este punto son los casos en los cuales el suministro de pañales ha supuesto la intervención del juez de tutela, dada la censurable práctica de negar este servicio en casos incontestablemente claros, a modo de ejemplo, tal acontece con los mayores adultos afectados por varios padecimientos, entre los cuales la pérdida del control de esfínteres acarrea otros problemas de salud y amenaza la dignidad humana⁴.

(...)

Cuando dada las particularidades del caso concreto, la Sala verifique que se trata de situaciones que reúnen los requisitos establecidos por la jurisprudencia para excepcionar lo dispuesto por el legislador y se afecte la dignidad humana de quien presenta el padecimiento, es procedente la acción de tutela a fin de inaplicar el inciso 2 del artículo 15 de la Ley Estatutaria 1751 de 2015, que excluye del acceso a servicios y tecnologías con recursos destinados a la salud (...)⁵.

3.4. ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

² Desde la sentencia SU-460 de 1997, M.P. Alejandro Martínez Caballero, se fueron adicionando tales criterios, particularmente sintetizados en la sentencia T-237 de 2003, M.P. Jaime Córdoba Torales.

³ Corte Constitucional, sentencia C-311 de 2014, M.P. Gabriel Eduardo Mendoza Acosta, S.2.05.3.

⁴ Corte Constitucional, sentencia T-178 de 2007, M.P. Antonio José Lizcano.

Se encuentra acreditado que el señor JOSE DANIEL CARDONA GOMEZ, está afiliado a ASMET SALUD EPS en el régimen subsidiado de salud (R. 9), tiene diagnósticos de "PARÁLISIS CEREBRAL ATÁXICA, RETRASO MENTAL LEVE Y SÍNDROME DE COLON IRRITABLE SIN DIARREA" (folio 7), y desde el día 17 de octubre de 2019 se le ordenó remisión a la especialidad gastroenterología (fs. 7 y 8), dado que padece de estreñimiento crónico que solo ha respondido al medicamento PANCREATINA, por lo que se requiere valoración y manejo por dicha especialidad. Igualmente, desde el día 14 de noviembre de 2019, posee fórmula médica para la entrega del medicamento BILIS DE BUEY, todo lo cual no se ha materializado para la fecha en que se interpone la acción tutiva.

Pese lo anterior, y no obstante que el accionante al padecer de retraso mental y parálisis cerebral es sujeto de especial protección, la EPS no ha cumplido con el suministro del medicamento requerido para el manejo del estreñimiento que padece ni ha materializado su remisión al especialista para valoración y manejo, todo lo cual, repercute en la salud del señor GOMEZ-CARDONA.

Es claro que no se ha suministrado un medicamento formulado desde hace un poco más de 2 meses, margen de tiempo que se torna irrazonablemente extenso para cumplir con su entrega, teniendo en cuenta las especificidades de su caso, lo cual, a no dudarlo, genera un detrimento sensible en la condición médica de un persona de la condición del paciente, a quien se le somete junto con su familia a un estado de zozobra teniendo que afrontar síntomas adversos para su salud, como los descritos por su señora madre y expuestos en comunicación que se efectuara por parte del despacho, todo lo cual afecta su derecho a una vida digna, perpetuándose, de paso, el estado de indefensión en el que se encuentra una persona blanco de una especial protección, en razón a su discapacidad.

De ahí que la EPS MEDIMÁS deba propender porque las atenciones médicas que requiera el paciente se lleven a cabo en términos oportunos y no como ha sucedido en este caso, en el cual ha transcurrido un tiempo desproporcionado sin que el suministro de la medicina y la valoración por el especialista se efectúe, todo lo cual permite concluir que el actuar sosegado de la entidad accionada causa el anquilosamiento del tratamiento médico a dispensar, máxime cuando no se han puesto de presente razones atendibles que justifiquen dicha demora.

De otra parte, se itera, no se le escapó el Despacho que el medicamento formulado no se encuentra dentro del catálogo de prestaciones contemplado en el vademécum en salud, razón por la que, en principio, no sería posible ordenar su entrega por esta senda, no obstante, en aras de garantizar la efectividad de los derechos fundamentales de los usuarios, se ha dicho que excluir la prestación de procedimientos, tratamientos o intervenciones quirúrgicos o el suministro de medicamentos, sin los cuales puede afectarse la vida o dignidad del usuario, con el fundamento de que se encuentra exceptuados del PBS, va en contravía de los principios constitucionales y legales que orientan el Sistema General de Seguridad Social en Salud.

En el sub ítem se calman todos y cada uno de los presupuestos trazados en el acápite precedente, merced a los motivos que se pasan a exponer:

Ahora bien, si la EPS accionada considera que para la fecha actual es necesario agotar otro trámite administrativo, como el contenido en el Decreto 532 de 2017, específicamente sobre el reporte de la prescripción médica por medio del aplicativo denominado "MiPRES", no es de recibo que dicha contingencia de índole netamente administrativo, condicione la entrega del medicamento de marras, como quiera que por su connotación, resulta ser una trámite que debe ser adelantado al interior de la entidad de manera exclusiva, sin que sea doble que la paciente soporte los efectos generados con ocasión de la demora en su agotamiento.

Página 7 de 30

De la atención integral

La orden de tratamiento integral debe impartirse sólo para enfermedades y afecciones debidamente determinadas, definidas específicamente en cuanto a su naturaleza y el tratamiento necesario, según lo señalado por el médico tratante.

² San Juan T-119 de 2000 M.P., Alejandro Martínez Cárdenas, T-518 de 2006 M.P., María Guadalupe Montoya Ceballos, T-191 de 2006 M.P., Hugo Berni Amador Sierra Porto, T-313 de 2007 M.P., Néstor Pinilla Pinilla, T-584 de 2007 M.P., Milena Pinilla Pinilla, T-637 de 2007 M.P., Jaime Arroyo Ramírez.

situación de especial protección constitucional en razón a su edad, que hace imperiosa la intervención del juez de tutela.

Empero, se reitera, advertencia si se hará en cuanto que la orden se impartirá siguiendo la directriz señalada en la sentencia T-531 de 2009, y la cual apunta a que "el reconocimiento de la prestación integral del servicio de salud debe ir acompañado de indicaciones precisas que hagan determinable la orden del juez o jueza de tutela, ya que no le es posible dictar órdenes indeterminadas ni reconocer mediante ellas prestaciones futuras e inciertas", es decir, con sujeción a las indicaciones y requerimientos que los médicos tratantes adscritos a la EPS le hayan ordenado y le puedan ordenar en adelante, respecto de las patologías en referencia, exclusivamente.

En consecuencia, este Juzgado adoptará la fórmula de protección integral a los derechos fundamentales del accionante, motivo por el cual dispondrá que los exámenes, los procedimientos y tratamientos que llegare a requerir el accionante para garantizar su salud de acuerdo con lo dispuesto por los médicos tratantes, sean prestados directamente por la EPS accionada. Y de todas las gestiones que realice la EPS, dará cuenta en forma inmediata al juez de primera instancia, quien verificará el cumplimiento efectivo de las órdenes de protección.

Por otro lado, no habrá lugar a impartir órdenes atinentes al recibo que podrá hacer la EPS MEDIMÁS ante la Entidad Territorial, como tampoco se facultará a esta última a repetir en contra de la entidad competente por los servicios que no le correspondan asumir, ya que esta facultad se tiene conforme las normas vigentes y habrá de efectuarse mediante el trámite administrativo correspondiente según la competencia de cada entidad, el cual resulta ser el escenario natural para dirimir esa clase de actuaciones y no la acción de tutela, cuya teleología es proteger los derechos fundamentales de las personas ante las situaciones que los vulneren o amenacen, mas no para resolver cuestiones netamente administrativas.

Finalmente se dispondrá la desvinculación del trámite de la entidad AVIDANTI SAS, a cuyo cargo no existe servicio médico pendiente en favor del accionante.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal de Manizales, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

4. FALLA

PRIMERO: TUTELAR los derechos fundamentales a la salud, vida digna y seguridad social del señor JOSE DANIEL CARDONA GOMEZ (C.C. 1.053.848.573) conculcados por ASMET SALUD EPS.

SEGUNDO: ORDENAR a ASMET SALUD EPS que dentro de los dos (2) días siguientes a la notificación de la presente providencia, proceda a realizar las gestiones pertinentes con la IPS a la que haya lugar, a fin de que materialice, dentro del mismo término, la entrega del medicamento "BILIS DE BUEY 25 MG/1U; HEMICELULASA 50MG/1U;

PANCREATINA 175 MG/1U; SIMETICONA 40 MG/1U/TABLETAS DE LIBERACION NO MODIFICADA", en los términos, las dosis y la periodicidad prescrita por el médico tratante, así como su remisión con la especialidad "GASTROENTEROLOGIA", sin que la EPS accionada pueda anteponer trabas administrativas o de cualquier otra índole que redunden negativamente en la prestación oportuna de los servicios médicos mencionados.

TERCERO: ORDENAR a ASMET SALUD EPS SAS, suministrar el tratamiento integral que requiera el señor JOSE DANIEL CARDONA GOMEZ con ocasión a los diagnósticos de "PARALISIS CEREBRAL ATAXICA, RESTRASO MENTAL DEBIL, SINDROME DE COLON IRRITABLE SIN DIARREA" que lo aquejan y dieron origen a la presente acción de tutela, siempre que medie orden del médico tratante.

CUARTO: ADVERTIR que ASMET SALUD EPS SAS podrá acudir ante la entidad respectiva por la prestación de los servicios de salud del accionante en lo NO POS, para lo cual deberá efectuar los procedimientos establecidos para tal fin.

QUINTO: DESVINCULAR a AVIDANTI S.A.S. conforme lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

SEXTO: NOTIFICAR a las partes el contenido de esta providencia en forma personal o por otro medio expedito conforme lo prevén los artículos 16 y 30 del Decreto 2591 de 1991, previniendo a la entidad accionada de las sanciones por desacato que le puede acarrear el incumplimiento de las órdenes impartidas y para que en el futuro se abstenga de incurrir en actuaciones que puedan vulnerar los derechos fundamentales de sus usuarios.

Adviértase acerca de la procedencia de la IMPUGNACIÓN de este fallo, la cual puede interponerse dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 31 del Decreto 2551 de 1991.

SÉPTIMO: REMITIR a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión, si no fuere impugnada, y archívese el expediente, UNA VEZ haya retornado de dicho ente colegiado.

NOTIFIQUESE

Sandra María Aguirre López

SANDRA MARIA AGUIRRE LOPEZ
Jueza

ASMET SALUD EPS SAS

Donada e
SEDE CALDAS
RECIBIDO