

Manizales, 10 de febrero de 2020

Señores:

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
Manizales-Caldas

ASUNTO: Desacato al Fallo de Tutela 2017-00008-00  
ACCIONANTE: LUZ DARY BEDOYA QUINTANA  
ACCIONADA: SALUD TOTAL EPS

*12 fls*  
10 FEB 2020 8:35  
*2 folios*

LUZ DARY BEDOYA QUINTANA, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 30.273.951 de Manizales, Caldas, accionante dentro de la Tutela presentada ante su despacho, respetuosamente presento ante usted **INCIDENTE DE DESACATO**, en contra de la parte accionada de acuerdo a lo establecido por el Decreto 2591 de 1991 en sus artículos 27 y 52; le solicito ordenar el cabal cumplimiento del Fallo en mención y tomar las acciones pertinentes en contra de **SALUD TOTAL EPS**, quien se encuentra incumpliendo lo ordenado en el fallo proferido por su despacho el día 25 de enero de 2017.

#### HECHOS

1. Se presentó una acción de tutela en contra de **SALUD TOTAL EPS** para solicitar el restablecimiento de mis derechos fundamentales.
2. La misma se tramitó en su Despacho en primera instancia.
3. Su despacho mediante fallo fechado el día 25 de enero de 2017, ordenó tutelas mis derechos fundamentales.
4. En el numeral **TERCERO ORDENÓ** a **SALUD TOTAL EPS**, “conceda el tratamiento integral a LUS DARY BEDOYA QUINTANA de los servicios médicos incluidos en el POSS y por fuera de él, pero sólo respecto de las patologías “SÍNDROME SECO (SJOGEN), OTRAS QUERATITIS SUPERFICIALES SIN CONJUNTIVITIS, MIOPIA DEGENERATIVA” y todo lo que de ellas se deriven hasta lograr la recuperación de la paciente, quedando supeditado a los ordenamientos prescritos por los médicos adscritos a la EPS”.
5. Sin embargo, **SALUD TOTAL EPS** se encuentra incumpliendo el fallo proferido por su despacho, toda vez que no ha Materializado las citas de **CONSULTA DE CONTROL O DE SEGUIMIENTO ESPECIALIZADA (RETINA)** y **CONSULTA DE CONTROL O DE SEGUIMIENTO POR OFTALMOLOGIA (UNIDAD PRIMARIA OCULAR)**, las cuales se encuentran pendientes desde diciembre de 2019.
6. Desde noviembre empecé a solicitar las citas en el Centro Visual Moderno, pero me decían que no había agenda o que estaba en lista de espera, que me llamaban y hasta el momento ello no ha sucedido.
7. Las citas son muy importantes para mí debido a que no he tenido ningún control desde agosto y septiembre de 2019.

#### PRETENSIONES

Amparado en el **Decreto 2591 de 1991**, **Constitución Política de Colombia** y en las demás Normas Legales y concordantes para el caso motivo de estudio, me permito solicitar muy respetuosamente a su Honorable Despacho que de la **APERTURA DE UN INCIDENTE POR DESACATO** en contra de **SALUD TOTAL EPS** en cabeza de su Representante Legal, o quien haga sus veces a nivel nacional al momento de la Notificación de éste trámite Incidente, recordar que las **ÓRDENES JUDICIALES** son de carácter obligatorio y completo y si se han expedido es porque efectivamente el **JUEZ** se ha convencido, de acuerdo al acervo probatorio, de la necesidad de tal o cual actuación y las demás normas complementarias que autoricen a **SALUD TOTAL EPS** que implique que cese la vulneración de **DERECHOS FUNDAMENTALES**.

Solicito de manera inmediata ordenar a **SALUD TOTAL EPS**, que sin más dilaciones injustificadas proceda a **MATERIALIZAR** las citas de **CONSULTA DE CONTROL O DE SEGUIMIENTO ESPECIALIZADA (RETINA)** y **CONSULTA DE CONTROL O DE SEGUIMIENTO POR OFTALMOLOGIA (UNIDAD PRIMARIA OCULAR)**, que requiero cuanto antes.

Además, solicito que se compulsen copias a la Fiscalía para lo de su cargo.

#### PRUEBAS

- Documentales:

- Fallo de tutela.
- Fotocopia de cedula de ciudadanía de la suscrita.
- Historia clínica.
- Ordenes médicas.

#### NOTIFICACIONES

**Cuchilla del Salado del CAI hacia abajo**  
**Teléfono: 3127795890 - 3134225474**

Del señor Juez atentamente,

  
**LUZ DARY BEDOYA QUINTANA**  
C.C. 30.273.951 de Manizales, Caldas



# CENTRO VISUAL MODERNO S.A.S

NIT: 90000/679-7

CALL: 67 # 23A - 09

- Tel: Citas PBX 8933240 - wsp: 3157272472 - citas@cvm.com.co  
Manizales



**Centro Visual Moderno**

una empresa con visión

**ORDENAMIENTOS  
CVM**

**PACIENTE:** CC 30273951 - LUZ DARY BEDOYA QUINTANA  
**GENERO:** FEMENINO **FECHA NACIMIENTO:** 11-03-1961

**Fecha y Hora de Atención:** 2019-08-21 - **CAS:**685523

**Entidad:** SALUD TOTAL EPS-S S.A - SUBSIDIADO

**Diagnosticos:** H442 - - -

890302 - CONSULTA DE CONTROL O SEGUIMIENTO ESPECIALIZADA (RETINA)  
CONTROL 4 MESES

# (1)

DIEGO ARMANDO RODRIGUEZ

FONSECA

RETINOLOGIA

Nro. Registro:6741-09

# CENTRO VISUAL MODERNO S.A.S

NIT: 900007679-7

CALLE 67 # 23A - 09

Tel: Citas PBX 8933240 - wsp: 3157272472 -

citas@cvm.com.co

Manizales



Centro Visual Moderno

UNA EXPERIENCIA CON VISIÓN

## HISTORIA CLINICA

Copia Controlada

PACIENTE: CC 30273951 - LUZ DARY BEDOYA QUINTANA

GENERO: FEMENINO

FECHA NACIMIENTO: 1961-03-11 - Edad: 58 Años 5 Meses 10 Días

Fecha y Hora de Atención: 2019-08-21 - 01:31:45

CAS:685523

Cliente: SALUD TOTAL EPS S.A - SUBSIDIADO

Profesional Tratante: DIEGO ARMANDO RODRIGUEZ FONSECA - Especialidad: RETINOLOGIA

Finalidad: 10 - Causa Externa: 13 - Tipo Diagnostico: 3 - Confirmado Repetido

Diagnostico Principal: H442 - MIOPIA DEGENERATIVA

- OCUPACION: NO APLICA

- MOTIVO DE CONSULTA: CONTROL

Se le realiza:

Capsulotomía ojo derecho (19/06/2019) Dr. Castro

Cx de catarata ojo izquierdo (17/07/2019) Dr. Noguera

Antecedentes anotados.

Agudeza visual SC Ojo derecho: 20/60 Ojo izquierdo: 20/100

Biomicroscopia:

Anexos: normal

Ojo derecho: lente de contacto in situ, cornea transparente, cámara anterior formada, pupila reactiva a la luz, lente intraocular, discreta opacidad de cápsula posterior.  
Ojo izquierdo: lente de contacto in situ, cornea transparente, cámara anterior formada, pupila reactiva a la luz, lio en cámara posterior

Fondo de ojo:

Ambos ojos: sinéresis vítrea, papila ovalada, rosa pálida, gran estafiloma posterior con compromiso macular y áreas de atrofia del epitelio pigmentario retiniano. Retina aplicada. Datos de estafiloma posterior en ao. con atrofia coriorretinal en polo posterior, sin datos de mvnc. Periferia retinal sin aparentes lesiones predisponentes al DR, cambios pigmentarios y paving stone escasos.

Rx OD					
Esf:	Cil:	Eje:	Add:	AVFL:	AVFP:

Material:

Uso:

Filtro:

Tipo de Lente:

Rx OI					
Esf:	Cil:	Eje:	Add:	AVFL:	AVFP:

DNP:

Observaciones:

- CONDUCTA: Control 4 meses

DIEGO ARMANDO RODRIGUEZ FONSECA  
RETINOLOGIA

Nro. Registro: 6741-09

# CENTRO VISUAL MODERNO S.A.S

NIT: 900007679-7

CALLE 23 # 23 - 36

Tel: Citas PBX: 8933240 - wsp: 3157272472 - citas@cvm.com.co

Manizales

CVM

Centro Visual Moderno

ORDENAMIENTOS  
CVM

PACIENTE: CC 30273951 - LUZ DARY BEDOYA QUINTANA  
GENERO: FEMENINO FECHA NACIMIENTO: 11-03-1961

Fecha y Hora de Atención: 2019-10-26 -

CAS:703209

Entidad: SALUD TOTAL EPS-S S.A

Diagnosticos: H101 - Z961 --

890302-19 CONSULTA DE CONTROL O DE SEGUIMIENTO POR OFTALMOLOGIA (UNIDAD PRIMARIA OCULAR)

CONTROL 3 MESES

ORGANO: AMBOS OJOS

  
JEILY YAXIR ROMANA CASTILLO  
OPTOMETRIA  
Nro. Registro:3792

# CENTRO VISUAL MODERNO S.A.S

NIT: 900007679-7

CALLE 23 # 23 - 36

- Tel: Citas PBX 8933240 - wsp: 3157272472 -

citas@cvm.com.co

Manizales



Centro Visual Moderno

**TRIAGE**  
Copia Controlada

**PACIENTE:** CC 30273951 - LUZ DARY BEDOYA QUINTANA

**GENERO:** FEMENINO

**FECHA NACIMIENTO:** 1961-03-11 - Edad: 58 Años 7 Meses 15 Días

**Fecha y Hora de Atención:** 2019-10-26 - 11:14:00

**CAS:** 703209

**Clinica:** SALUD TOTAL EPS S.A

**Profesional Tratante:** JEILY YAXIR ROMANA CASTILLO - **Especialidad:** OPTOMETRIA

**Finalidad:** 10 - Causa Externa; 13 - Tipo Diagnostico; 3 - Confirmado Repetido

**Diagnostico Principal:** H101 - CONJUNTIVITIS ATOPICA AGUDA

**Diagnostico Relacionado Nro1:** Z961 - PRESENCIA DE LENTES INTRAOCULARES

- **OCUPACION:** NO SE TIENE ESTA INFORMACION PARA REGISTRAR

- **MOTIVO DE CONSULTA:** Control por capsulotomia OI

**AVSC:** OD 20/60

**OI:** 20/200+

**BIOMICROSCOPIA:** Conjuntiva tarsal hiperemica AO, BUT mayor 10 segundos AO, Cornea clara AO, camara anterior formada, porcion de capsula en camara anterior OI, isocoria, isoforma, isoreflexicas, LIO AO.

Rx OD					
Est:	Cil:	Eje:	Add:	AVFL:	AVFP:

Rx OI					
Est:	Cil:	Eje:	Add:	AVFL:	AVFP:

**Material:**

**Uso:**

**Filtro:**

**Tipo de Lente:**

**DNP:**

**Observaciones:**

- **CONDUCTA:** HIDROXIPROPILMETILCELULOSA 0.25% APLICAR 1 GOTTA CADA 6 HORAS EN CADA OJO

**CONTROL EN 2 MESES - CUIDADO PRIMARIO OCULAR**

JEILY YAXIR ROMANA CASTILLO

OPTOMETRIA

Nro. Registro: 3792



PROCESO:  
ACCIONANTE:  
ACCIONADO:  
RADICADO:

ACCIÓN DE TUTELA  
LUZ DARY BEDOYA QUINTANA  
E.P.S SALUD TOTAL  
170014003002-2017-00008-00

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
Manizales, Caldas, veinticinco (25) de enero de dos mil diecisiete (2017)

SENTENCIA N°: 016  
PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
ACCIONANTE: LUZ DARY BEDOYA QUINTANA  
ACCIONADO: E.P.S SALUD TOTAL  
RADICADO: 170014003002-2017-00008-00

I. OBJETO DE LA DECISIÓN E INTERVINIENTES

Se pronunciará el fallo que en derecho corresponda a la acción de tutela instaurada por LUZ DARY BEDOYA QUINTANA identificada con cédula de ciudadanía No. 30.306.770 en contra de la EPS E.P.S SALUDTOTAL.

II. ANTECEDENTES

1. TRÁMITE

El 12 de enero de la anualidad se recibió escrito de tutela que le correspondió conocer a este Despacho por el reparto reglamentario, por auto del día siguiente se dispuso admitir la presente acción constitucional, ordenándose notificar del curso de ésta a la entidad demandada, para que una vez conformado el contradictorio, el extremo pasivo de la acción informara todo lo relacionado con el caso de que se trata, so pena de que se tuvieran por ciertos los hechos narrados por la parte actora y se entrará a resolver de plano.

Igualmente se dispuso vincular al CENTRO VISUAL MODERNO S.A.S. y a la DIRECCIÓN TERRITORIAL DE SALUD DE CALDAS.

2. PRETENSIONES

En resumen la parte accionante pretende le sea autorizado y suministrado el medicamento NO POS "HIALURONATO DE SODIO 4% ENVASE DE DOSIS ÚNICA CON 0.5 M" prescrito por su médico tratante para el tratamiento de su enfermedad, asimismo le sea concedido tratamiento integral para el manejo de su patología "SÍNDROME SECO (SJOGREN)" y le sean concedidos viáticos.

Las basa en los siguientes, también resumidos:

3. HECHOS

"Cuento con 54 años de edad, vinculada en el régimen subsidiado en salud ante **SALUD TOTAL EPS-c** cuento con nivel 2// He sido diagnosticado con: **SÍNDROME SECO SJORGEN, OTRAS QUERATITIS SUPERFICIALES SIN CONJUNTIVITIS, MIOPIA DEGENERATIVA.**// Dado lo anterior, el médico



tratante me ha ordenado el siguiente medicamento: **HIALURONATO DE SODIO 4% ENVASE DE DOSIS UNICA CON 0.5 M CAJA X20 AMPOLLAS VIALES** me dirigi a LA EPS SALUD TOTAL, para solicitar los servicios médicos, pero me informan que no encontraban radicado la orden y que por eso no era posible su autorización".

#### 4. DERECHOS VIOLADOS.

Del texto de la tutela se infiere que la accionante considera vulnerados los derechos fundamentales a la salud, seguridad social y vida digna.

#### 5. CONTESTACIÓN

##### 5.1 RESPUESTA DE LA ACCIONADA.

El Centro Visual Moderno, indicó: "... la paciente LUZ DARY BEDOYA QUINTANA..., fue atendida el día jueves 15 de diciembre de 2016 por el Doctor Ismael Enrique Escorcia Sánchez en el Centro Visual Moderno sede vizcaya, formulándole un medicamento NO POS (Hialuronato de Sodio 4% Envase de Dosis Única con 0.5M Caja X 20 Ampollas Viales); el Centro Visual Moderno le entregó el mismo día a la paciente el formato que se necesita para que su entidad Salud Total EPS autorice el medicamento, ya que son ellos quien les corresponde ... autorizar dicho medicamento"

La EPS SALUDTOTAL EPS, indicó que el medicamento requerido por la accionante se encuentra en proceso de autorización por parte del POOL CTC subsidiado de SALUDTOTAL EPSS.

#### 6. GENERALIDAD DE LA ACCIÓN DE TUTELA:

##### 6.1 PROCEDENCIA:

La acción de tutela es un medio de defensa judicial de los derechos constitucionales fundamentales, establecido por el artículo 86 de la Carta Superior, cuando éstos resulten vulnerados o amenazados por las autoridades públicas o por los particulares, que ostenta una naturaleza eminentemente subsidiaria y residual, por lo que solamente procede cuando no existe otro mecanismo de protección judicial, o por evitar un perjuicio irremediable.

Tratándose del caso que nos ocupa es procedente adelantar su trámite por referirse a derechos como la vida, la seguridad social y la salud que tienen el carácter de fundamentales, por así establecerse en los artículos 11, 48 y 49 de la Constitución Política.

##### 6.2 LEGITIMACIÓN DE LAS PARTES:

La parte actora está legitimada en la causa por activa para procurar mediante este procedimiento la defensa y protección de sus derechos constitucionales fundamentales. Por su parte la accionada está habilitada en la causa como encargada en la prestación de los servicios de salud.

##### 6.3 COMPETENCIA.

Los presupuestos, capacidad para ser parte, competencia, petición en forma y capacidad procesal aparecen totalmente satisfechos, y como no se observa causal alguna de invalidación de todo o parte de lo actuado, el fallo que ha de producirse es de fondo. La parte accionante y los representantes Legales de las entidades accionadas tienen capacidad para ser partes

(artículos 1º, 5º, 10 y 13 del Decreto 2591 de 1991); son personas jurídicas y por lo tanto sujetos de derechos y obligaciones, este sentenciador es competente para resolver la solicitud en primera instancia por mandato del artículo 37 ibídem en concordancia con el tercer inciso del numeral 1 del artículo 1º del Decreto 1382 de 2000; la petición satisfizo las exigencias de los artículos 14 y 37 del Decreto 2591 de 1991.

## 7. PROBLEMA JURÍDICO.

El problema jurídico consiste en determinar si la E.P.S. SALUDTOTAL está vulnerando los derechos fundamentales invocados por la accionante LUZ DARY BEDOYA QUINTANA al no suministrarle el medicamento NO POS "HIALURONATO DE SODIO 4% ENVASE DE DOSIS ÚNICA CON 0.5 M" que le fue ordenado por su médico tratante y que requiere con urgencia para el tratamiento de su enfermedad.

## 8. CONSIDERACIONES

### 8.1 La salud como derecho fundamental.

El derecho a la salud pese a su naturaleza prestacional, es considerado hoy día como fundamental por la Corte Constitucional, argumentando que su esencia está ligada al valor subjetivo que en cada paciente representa, habida cuenta por ejemplo del nivel de lesividad que le ocasiona o las implicaciones que rayan con la dignidad humana. Desde ese entendido considera el Alto Tribunal que la fundamentalidad de esta prerrogativa guarda un enlace estrecho con las posibilidades de cada individuo, por cuanto no es lo mismo la afectación que puede representar la falta de atención médica en un individuo si sus condiciones económicas le permiten asegurar la prestación del servicio, bien porque puede cubrir el valor de los costos adicionales que no están enmarcados dentro de la normatividad o porque puede recurrir a otros planes de atención que favorecerán aún más sus posibilidades de recuperación.

Por el contrario, cuando alguien acude al servicio público de salud sin contar con los recursos para cofinanciar su atención o porque sus condiciones físicas no le permiten esperar los trámites administrativos al interior de las EPS, resulta claro concluir que en su caso el derecho a la salud es fundamental, en tanto que depende de él para llevar una calidad de vida dignificante.

8.2 La sentencia T-255 de 2015, la Corte Constitucional estableció lo concerniente en cuanto a la orden de autorización de procedimientos no incluidos en el Plan Obligatorio de Salud (No-POS) y la prueba de la incapacidad económica. Indicó:

*"Esta Corporación estableció en su jurisprudencia las reglas que deben satisfacerse para ordenar a una EPS el cubrimiento de un tratamiento no previsto en el Plan Obligatorio de Salud. Para ello debe acreditarse que:*

*"(i) la falta del servicio médico vulnera o amenaza los derechos a la vida y a la integridad personal de quien lo requiere; (ii) el servicio no puede ser sustituido por otro que se encuentre incluido en el plan obligatorio; (iii) el interesado no puede directamente costearlo, ni las sumas que la entidad encargada de garantizar la prestación del servicio se encuentra autorizada legalmente a cobrar, y no puede acceder al servicio por otro plan distinto que lo beneficie; y (iv) el servicio médico*

ha sido ordenado por un médico adscrito a la entidad encargada de garantizar la prestación del servicio a quien está solicitándolo.<sup>41</sup>

18. En relación con la acreditación de la incapacidad de costear el procedimiento requerido por el paciente, la jurisprudencia constitucional ha enfatizado que "no es aceptable que una EPS se niegue a autorizar la prestación de un servicio de salud no incluido dentro de los planes obligatorios, porque el interesado no ha demostrado que no puede asumir el costo del servicio de salud requerido. La EPS cuenta con información acerca de la condición económica de la persona, lo que le permite inferir si puede o no cubrir el costo. Por eso, uno de los deberes de las EPS consiste en valorar si, con la información disponible o con la que le solicite al interesado, éste carece de los medios para soportar la carga económica. Esto, sin necesidad de que se acuda a la acción de tutela. Ahora bien, de presentarse una acción de tutela, la EPS debe aportar la información al juez de tutela, para establecer la capacidad económica de los pacientes que requieren servicios de salud no incluidos en el POS o de cuotas moderadoras. El juez de tutela debe presumir la buena fe de toda persona, por lo que debe suponer la veracidad de los reclamos que exponen los ciudadanos respecto a cuál es su situación económica. Sin embargo, se trata de una presunción que puede ser desvirtuada con la información que sea aportada al proceso".<sup>42</sup>

19. La sentencia T-683 de 2003<sup>43</sup> recogió las reglas aplicables en este tema, en los siguientes términos: "De la revisión de una parte de la jurisprudencia constitucional en materia de condiciones probatorias del tercero de los requisitos (incapacidad económica del solicitante) para la autorización de procedimientos, intervenciones y medicamentos excluidos del POS, mediante órdenes de tutela, la Corte concluye que: || (i) sin perjuicio de las demás reglas, es aplicable la regla general en materia probatoria, según la cual, incumbe al actor probar el supuesto de hecho que permite obtener la consecuencia jurídica que persigue; (ii) ante la afirmación de ausencia de recursos económicos por parte del actor (negación indefinida), se invierte la carga de la prueba correspondiendo en ese caso a la entidad demandada demostrar lo contrario; (iii) no existe tarifa legal para demostrar la ausencia de recursos económicos, la misma se puede intentar mediante negaciones indefinidas, certificados de ingresos, formularios de afiliación al sistema,

<sup>41</sup> T-260 de 2008 (M.P. Manuel José Cepeda). Sin embargo, en relación con la exigencia de suscripción de la orden médica por el galeno de la EPS, la jurisprudencia reciente de esta Corte flexibilizó dicha carga. Al respecto la sentencia T-374 de 2013 (M.P. Jorge Iván Palacio) señaló: "La jurisprudencia de la Corte Constitucional ha indicado que el médico tratante es la persona idónea para determinar un tratamiento en salud. Además, por regla general, ha considerado que el concepto relevante frente a los tratamientos es el establecido por el galeno que se encuentra adscrito a la EPS encargada de garantizar los servicios de cada persona. || Sin embargo, se han establecido ciertas excepciones. En efecto, el concepto del médico tratante que no se encuentra adscrito a la EPS debe ser tenido en cuenta por dicha entidad siempre que se presenten ciertas circunstancias, entre estas se destacan: || "(i) En los casos en los que se valoró inadecuadamente a la persona. (ii) Cuando el concepto del médico externo se produce en razón a la ausencia de valoración médica por los profesionales correspondientes, lo que indica mala prestación del servicio. (iii) Cuando en el pasado la EPS ha valorado y aceptado los conceptos del médico externo como médico tratante. (iv) Siempre que la EPS no se oponga y guarde silencio después de tener conocimiento del concepto del médico externo". || En desarrollo de lo anterior, este tribunal recuerda lo señalado en la sentencia T-389 de 2010, en la que resolvió un caso en el que a la peticionaria le fue negado el procedimiento ordenado por un médico tratante no adscrito a su EPS, al que acudió después de haberse sometido a múltiples dietas sin resultado alguno: "(...) el concepto de un médico que trata a una persona, puede llegar a obligar a una entidad de salud a la cual no se encuentre adscrito, si la entidad tiene noticia de dicha opinión médica, y no la descartó con base en información científica, teniendo la historia clínica particular de la persona, bien sea porque se valoró inadecuadamente a la persona o porque ni siquiera ha sido sometido a consideración de los especialistas que sí están adscritos a la entidad de salud en cuestión. En tales casos, el concepto médico externo vincula a la EPS, obligándola a confirmarlo, descartarlo o modificarlo, con base en consideraciones de carácter técnico, adoptadas en el contexto del caso concreto".

<sup>42</sup> T-260 de 2008 (M.P. Manuel José Cepeda).

<sup>43</sup> SLP. Eduardo Montañegre Lynett.



extractos bancarios, declaración de renta, balances contables, testimonios, indicios o cualquier otro medio de prueba; (iv) corresponde al juez de tutela ejercer activamente sus poderes inquisitivos en materia probatoria, con el fin de establecer la verdad real en cada caso, proteger los derechos fundamentales de las personas y garantizar la corrección del manejo de los recursos del sistema de seguridad social en salud, haciendo prevalecer el principio de solidaridad cuando el peticionario cuenta con recursos económicos que le permitan sufragar el costo de las intervenciones, procedimientos o medicamentos excluidos del POS; (v) en el caso de la afirmación indefinida del solicitante respecto de la ausencia de recursos económicos, o de afirmaciones semejantes, se presume su buena fe en los términos del artículo 83 de la Constitución, sin perjuicio de la responsabilidad civil o penal que le quepa, si se llega a establecer que tal afirmación es falsa o contraria a la realidad”.

20. Ahora bien, la jurisprudencia consagra una regla especial en materia probatoria, la cual dispone que “tratándose de una persona afiliada al régimen subsidiado de seguridad social en salud o de un participante vinculado, es viable presumir la falta de capacidad económica, ya que uno de los requisitos para acceder a tal régimen es precisamente la escasez de recursos que se determina a través de una encuesta en la que tienen relevancia aspectos como los ingresos, egresos, situación de vivienda, nivel de educación y otros que permiten colegir el nivel social de quienes la presentan”.

8.3 En relación al tratamiento integral la Corte Constitucional en sentencia T-062/06 puntualizó lo siguiente:

*“(...) la orden de suministrar tratamiento integral al paciente, no es una presunción de violaciones futuras a derechos fundamentales por abarcar situaciones que no han tenido ocurrencia, sino una real y efectiva protección a las garantías constitucionales.*

*“Evidentemente, la prevención que se hace por el juez de tutela al dar la orden de atención integral, lejos de constituirse en una presunción de violaciones futuras a derechos fundamentales por parte de la accionada y por hechos que no han tenido ocurrencia, como se podría alegar por la accionada, se constituye en una real y efectiva protección a las garantías constitucionales, como deber ineludible del fallador, donde se aplican los fundamentos constitucionales que orientan la prestación del servicio en el estado social de derecho, sin dejar de lado que se cuenta con la presencia de los presupuestos básicos exigidos por el artículo 86 Superior para la utilización de la acción de tutela, toda vez, que como se advirtiera, mientras no se haya prodigado la atención con que el paciente domine o mitigue su enfermedad, persiste la amenaza de vulneración de los derechos fundamentales que ya se han protegido por hechos u omisiones ciertos y comprobados como trasgresores de los mismos. Al punto, no está por demás poner de presente, la recurrencia en este tipo de conductas omisivas y violatorias por parte de las empresas obligadas a la prestación del servicio, a pesar del gran número de tutelas en que se les ha dado la misma orden de atender la preservación de los derechos fundamentales mencionados por sobre las regulaciones limitantes de su plena realización, tema ampliamente documentado en la jurisprudencia constitucional.”*

Efectivamente, de lo que se trata es de que la institución de salud que le esté prestando los servicios médicos a las personas que en éste se encuentren como afiliados y beneficiarios, debe brindarles el tratamiento integral, en donde esté incluido los servicios hospitalarios, cirugía,

<sup>4</sup> T-158 de 2008.

procedimientos y medicamentos, entre otros, que dichas personas puedan necesitar, sean o no contenidos dentro del POS, siempre que se cumpla con los presupuestos que la Corte Constitucional ha determinado.

#### 9. EL CASO CONCRETO:

La accionante se queja de que la E.P.S. E.P.S. SALUDTOTAL está vulnerando sus derechos fundamentales a la vida digna, a la salud y a la seguridad social al no suministrarle el medicamento NO POS "HIALURONATO DE SODIO 4% ENVASE DE DOSIS ÚNICA CON 0.5 M" que le fue ordenado por su médico tratante y que requiere para el seguimiento de su padecimiento.

Del material probatorio que obra en el expediente se observa lo siguiente: copia de documento de fórmula médica (Fl. 7), copia de formato de justificación de servicios o medicamentos NO POS (Fl. 8), copia de atención médica Centro Visual Moderno (Fl. 9), copia de documento de identidad de la accionante (Fl. 10).

En el caso que ocupa a este despacho, se tiene que a LUZ DARY BEDOYA QUINTANA no le ha sido suministrado el medicamento NO POS "HIALURONATO DE SODIO 4% ENVASE DE DOSIS ÚNICA CON 0.5 M" que requiere para recuperar el estado de su salud deteriorado por la enfermedad que padece, a pesar de que el mismo fue prescrito por su médico tratante.

En torno a ello, se tiene que la EPS accionada ha limitado la materialización del servicio de salud requerido, con injustificadas trabas administrativas aun siendo ordenados previamente por su especialista tratante, teniendo como base los respectivos soportes, las valoraciones y diagnósticos previos que evidencian la prioridad médica del suministro de éste, pues a la fecha no ha sido concedido por la entidad prestadora de salud en mención.

Aunado a ello, se cumple con los supuestos jurisprudenciales para ordenar los servicios de salud no pos toda vez que la falta del medicamento amenaza los derechos a la vida y a la integridad de la paciente dada su enfermedad, el medicamento no puede ser sustituido por otro que se encuentre incluido en el plan obligatorio, pues así lo determinó el médico tratante en el formato de justificación de medicamento no pos, está autorizado por el INVIMA, y por último el servicio médico ha sido ordenado por un médico adscrito a la entidad encargada de garantizar la prestación del servicio a quien está solicitándolo.

De otra parte, se observa que la entidad accionada no demostró que la accionante contara con los recursos económicos necesarios para cancelar los gastos o costos de los servicios médicos que requiere.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará a la EPS accionada, autorice y suministre de manera efectiva a LUZ DARY BEDOYA QUINTANA el medicamento: "HIALURONATO DE SODIO 4% ENVASE DE DOSIS ÚNICA CON 0.5 M" en la forma y en las cantidades ordenadas por su médico tratante.

El tratamiento integral se concederá para el diagnóstico que padece "SÍNDROME SECO (SJOJGREN), OTRAS QUERATITIS SUPERFICIALES SIN

PROCESO:  
ACCIONANTE:  
ACCIONADO:  
RADICADO:

ACCIÓN DE TUTELA  
LUZ DARY BEGOYA QUINTANA  
E.P.S. SALUD TOTAL  
170014003002-2017-00005-00

CONJUNTIVITIS, MIOPIA DEGENERATIVA", y ello teniendo en cuenta que el servicio de salud lo rige el principio de integralidad y ha sido postulado por la Corte Constitucional (T-539/13) para las situaciones en las cuales, los servicios de salud requeridos son fraccionados o separados, de tal forma que la entidad responsable solo le autoriza al interesado, una parte de lo que debería recibir para recuperar su salud. Esta situación de fraccionamiento del servicio se debe por ejemplo al interés que tiene la entidad responsable en eludir un costo que a su juicio no le corresponde asumir.

En otras palabras, este principio predica que las entidades que participan en el Sistema de Seguridad Social en Salud deben prestar un tratamiento integral a sus pacientes. Por eso, los jueces de tutela deben ordenar que se garantice todos los servicios médicos que sean necesarios para ejecutar un tratamiento.

Sintetizando, el principio de integralidad pretende: (i) garantizar la continuidad en la prestación del servicio y (ii) evitar a los accionantes la interposición de nuevas acciones de tutela por cada nuevo servicio que sea prescrito por los médicos adscritos a la entidad, con ocasión de la misma patología.

No se accederá a que la EPS asuma gastos por concepto de viáticos que requiera la accionante, toda vez que no los ha solicitado formalmente ante la EPS, y como lo enseña la Corte Constitucional en la sentencia T-523 de 2011, constituye un requisito de procedibilidad de la acción de tutela que el paciente haya solicitado la prestación del servicio con anterioridad a la E.P.S., de tal forma que sea por la omisión u actuación de ésta que se vulneren los derechos fundamentales. Tampoco se observa en el caso de marras que a la fecha lo requiriera ni que su médico tratante lo solicite.

Frente al recobro al FOSYGA, el Juzgado tiene en consideración, la sentencia del 20 de octubre de 2014, proferida por el honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Manizales, Mg. Ponente JOSÉ HOOVER CARDONA MONTOYA, que indicó que el juez de tutela no ordena el recobro, solamente advierte a la EPS la facultad de recobrar, al respecto dijo:

*"Aunado a lo anterior y por la especial naturaleza de la acción de tutela -protección de derechos fundamentales-, al juez constitucional no le asiste el deber de pronunciarse sobre aspectos que desbordan el análisis ius fundamental, máxime cuando en lo atinente al recobro por asumir el pago de los servicios NO POS, cada EPS cuenta con otros instrumentos de reclamo.*

*Así, entonces, no existe duda que el a-quo erró al conceder la facultad de reembolso a la EPSS ante la DTSC por los gastos en que incurra en lo no POSS con ocasión del tratamiento integral, toda vez que como Juez de Tutela su deber se finca en proteger los derechos fundamentales, mas no en ordenar trámites interadministrativos que ya están decantados por el ordenamiento jurídico y máxime si son de carácter monetario".*

#### 9. DECISIÓN:

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Manizales, Caldas, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

PROCESO:  
ACCIONANTE:  
ACCIONADO:  
RADICADO:

ACCIÓN DE TUTELA  
LUZ DARY BEDOYA QUINTANA  
E.P.S SALUD TOTAL  
170014003002-2017-00008-00

FALLA:

PRIMERO: TUTELAR a favor de LUZ DARY BEDOYA QUINTANA C.C. 30.273.951, los derechos fundamentales a la vida a la salud y a la seguridad social vulnerados por la EPS SALUDTOTAL

SEGUNDO: ORDENAR a la EPS SALUDTOTAL por intermedio de su representante legal que en el término de cuarenta y ocho horas, contadas a partir de la notificación que reciba de este proveído, si aún no lo ha hecho, autorice y suministre de manera efectiva a LUZ DARY BEDOYA QUINTANA el medicamento: "HIALURONATO DE SODIO 4% ENVASE DE DOSIS ÚNICA CON 0.5 M" en la forma y en las cantidades ordenadas por su médico tratante.

TERCERO ORDENAR a la EPS SALUDTOTAL que conceda el tratamiento integral a LUZ DARY BEDOYA QUINTANA de los servicios médicos incluidos en el POSS y por fuera de él, pero sólo respecto de las patologías: "SÍNDROME SECO (SJOJREN), OTRAS QUERATITIS SUPERFICIALES SIN CONJUNTIVITIS, MIOPIA DEGENERATIVA" y todo lo que de ellas se deriven hasta lograr la recuperación de la paciente, quedando supeditado a los ordenamientos prescritos por los médicos adscritos a la EPS.

CUARTO: Advertir que la EPS SALUDTOTAL tiene derecho a recobrar ante la DIRECCIÓN TERRITORIAL DE SALUD DE CALDAS por los gastos en que incurra con ocasión de la prestación del servicio de salud al accionante en lo no POSS.

QUINTO: ORDENAR la remisión del expediente ante la Corte Constitucional para su eventual revisión, sino fuere objeto de impugnación.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

  
CATALINA FRANCO ARIAS  
JUEZA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CECULA DE CIUDADANIA

NUMERO 80.873.951

BEDOYA QUINTANA

APELLIDOS

LUZ DARY

SEXO

F

ESTADURA

1.50

FECHA DE NACIMIENTO

11-MAR-1961

LUGAR DE NACIMIENTO

CACERES

(ANTIOQUIA)

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

11-JUN-1979 MANIZALES

REGISTRADOR NACIONAL

DIPILOS ABEL RODRIGUEZ TORRES



MONTE CEREZO



A-0913000-00148473-F-0033273251-20000206

000986700A |

4800003838