Manizales febrero de 2020.

SEÑOR:
JUEZ SEXTO CIVIL MUNICIPAL
MANIZALES

REF: **INCIDENTE DESACATO A FALLO DE TUTELA.**

Accionante: **ALBERTO BETANCUR LÓPEZ A FAVOR DE SU NIETO SAMUEL OROZCO BETANCUR**

Accionado: **SALUD TOTAL E.P.S.**

RAD:2020-00047-00

ALBERTO BETANCUR LOPEZ, identificado con cedula de ciudadanía No 19.328.417 de Bogotá D.C, actuando en nombre propio y representando a mi NIETO SAMUEL OROZCO LOPEZ, me permito INTERPONER incidente de desacata fallo de tutela emanado del despacho con la siguiente argumentación:

1. En días anteriores interpuse a favor de mi nieto **SAMUEL OROZCO BETANCUR** Acción de tutela la cual correspondió por reparto a su despacho.
2. DICHA TUTELA fue solicitada con medida previa a la cual el despacho accedió y no fue cumplida por la entidad E.P.S SALUD TOTA.
3. POSTERIORMENTE el día 7 de febrero de los corrientes el despacho en cabeza del señor JUEZ LUIS ANGEL TORO RUIZ , mediante fallo protegió los derechos de mi nieto.
4. En su numeral primero ordeno la entrega de los medicamos ordenados por el médico tratante.
5. Este hecho fue notificado a la entidad tutela, la cual NO HA DADO CUMPLIMIENTO A LO ORDENADO, ni en medida previa ni en fallo.
6. El día de hoy mi hija mama de Samuel se dirigió a la cita con el medico JHONATAN QUINTERO OSSA, quien se negó a formular dentro de los formatos de la e.p.s los medicamentos ordenados con anterioridad y para los cuales se había interpuesto la tutela de la referencia.
7. En su lugar se dedicó a incriminar a mi hija "que por que lo había puesto a subir escalas.
8. En segundo término y delante del niño le cometo que el "niño se podría morir de esa enfermedad", señor juez no se compadece que un médico realice este tipo de cometarios delante de mi nieto el cual por ese comentario todos los días desde su atención cada que se levanta nos

pregunta si es verdad que se va a morir , señor juez por hacer valer nuestros derechos este médico asusto a mi nieto sin razón alguna , y sin querer cumplir lo ordenado , pienso yo que realiza esta actuación por represalias contra nosotros afectando el niño psicológicamente.

9. Señor juez además de no querer cumplir lo ordenado por el señor juez y con base a las formulas medicas dadas por el especialista (el mismo) se limito a cambiar la formulación y hoy mi nieto no solo tiene la alergia si no que se despista con gastritis por los medicamentos orales que le formulo que son los siguientes
10. Con esta actitud el medico formuló otro tipo de medicamentos que nada tiene que ver con lo tutelado y formulado inicialmente a saber prednisolona tabletas, omeprazol, y calcitrol y nuevamente exámenes de laboratorio.
11. Con esta actitud señor juez se están burlando de nosotros y están poniendo talanqueras para el cumplimiento de lo ordenado por el señor juez, como fue la formulación de la patología DERMATITIS ATOPICA NO ESPECIFICA y que el mismo galeno nos formulo es decir NUTRATOPIC,GEL DUCHA,NUTRATOPIC EMOLIENTE, Y SOL OR KIDS SENSITIVE.
12. Señor juez aportare unas fotos con la disculpas pertinentes donde se muestra el deterioro y la progresividad de la enfermedad de mi nieto, quien no ha recibido el tratamiento y se está poniendo peor.

Con estas actuaciones los medios y las autoridades de la e.p.s SALUD TOTAL, están violentando los derechos ya protegidos máxime cuando el mismo médico especialista en citas anteriores no manifestó que este tipo de medicamentos le ayudaban para el tratamiento y su mejoría lo que hoy no compadece de su actitud frente al niño que sufre cada día mas, por lo anterior frente a esta circunstancia señor juez nos vemos abocados a interponer este incidente con el fin que se reconozca por parte de la entidad tutela los derechos reconocidos mediante fallo de tutela dictado por usted.

PETICION:

Solicito que se requiera en forma inmediato a las entidades TUTELADAS el cumplimiento y el acatamiento de lo ordenado dada por su Despacho en fallo de la referencia y ordene los medicamentos NUTRATOPIC,GEL DUCHA,NUTRATOPIC EMOLIENTE, Y SOL OR KIDS SENSITIVE, los cuales están ordenados por el médico .

Sancionar a los infractores (con arresto, multa, hasta tanto se conjure y cese la violación de los derechos fundamentales protegido mediante fallo de rango Constitucional a mi nieto SAMUE OROZCO BETANCUR.

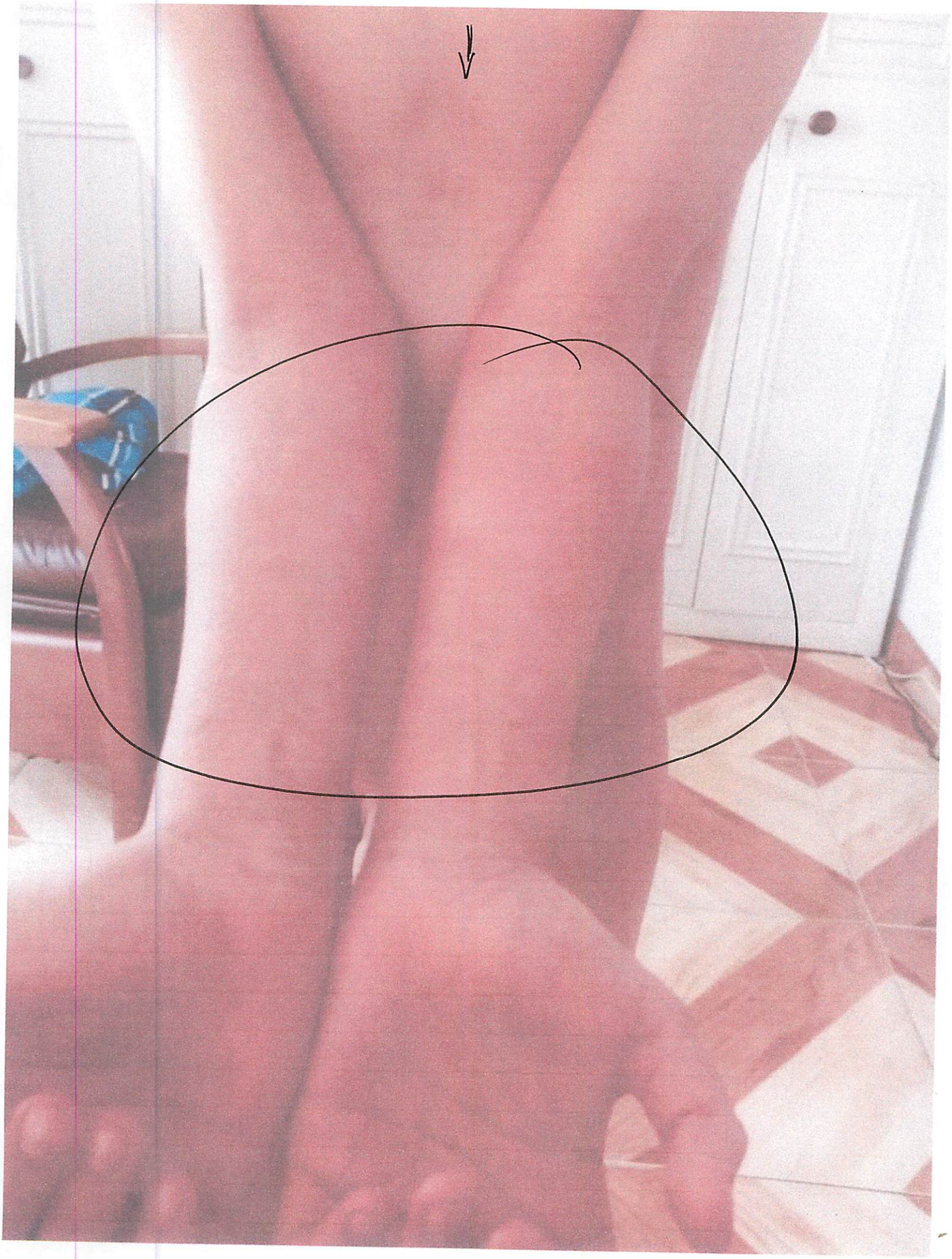
Señor juez si es del caso así usted lo amerita trasladar esta tutela con las actuaciones del señor médico especialista JHONATAN QUINTERO OSSA DERMATOLOGO adscrito a la entidad SALUD TOTAL.

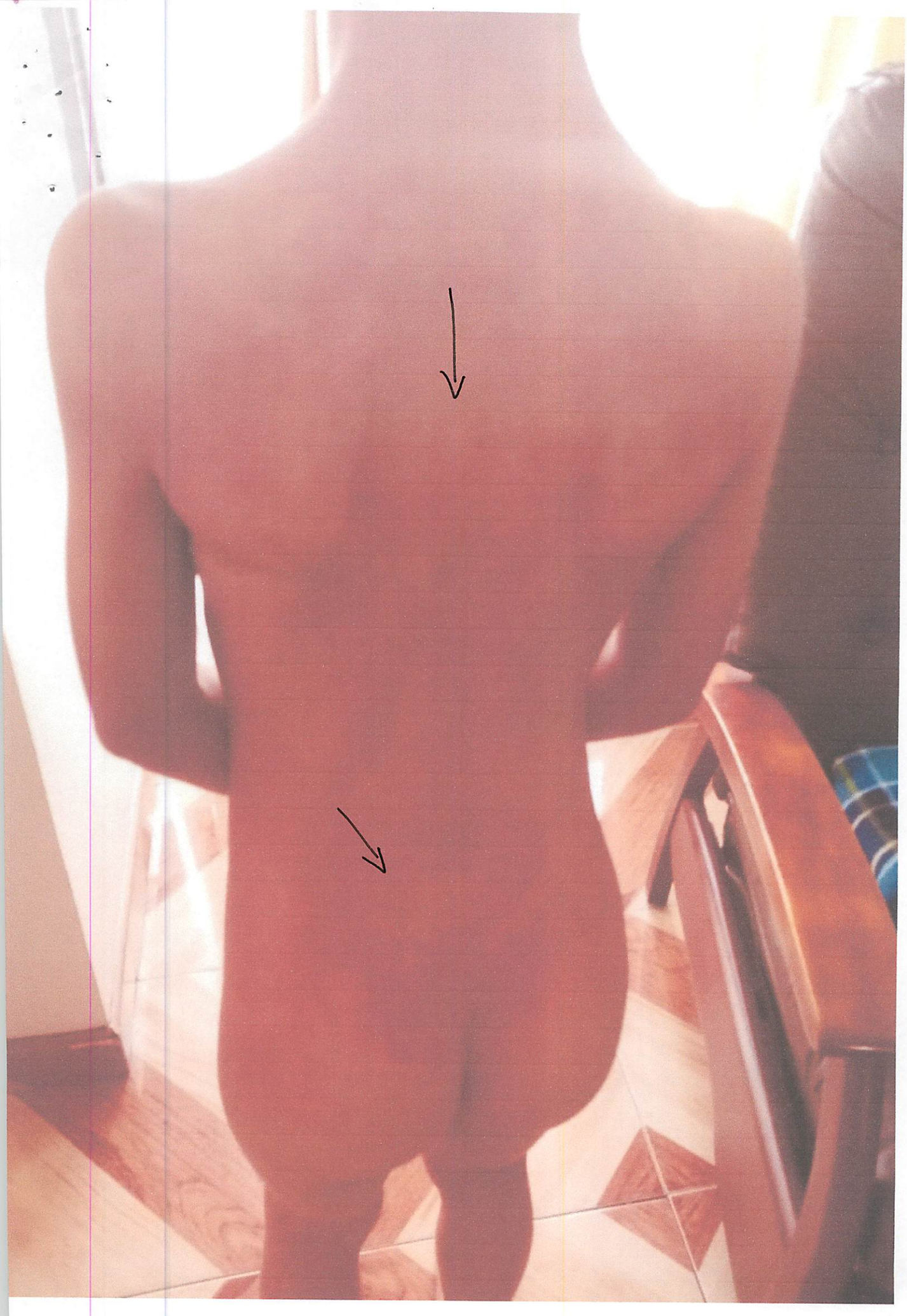
SE APORTAN FOTOS PARA MOSTRAR LA AFECTACION DE MI NIETO Y formulas nuevas.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

En derecho fundamento como aplicable el Art. 86 de la C. N., el Art. 52 del Decreto 2191 de 1991 y el Art. 9 del Decreto 306 de 1992.

ALBERTO BETANCUR LOPEZ,
Cc No 19.328.417 de Bogotá D.C.





REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL

Manizales, Caldas, febrero siete (07) de dos mil veinte (2020).

SENTENCIA DE TUTELA Nro. 020

RADICADO No. 17001-40-03-006-2020-00047-00

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a dictar sentencia dentro de la ACCIÓN DE TUTELA incoada por el señor **LUIS ALBERTO BETANCUR LÓPEZ**, actuando en calidad de agente oficioso del menor **SAMUEL OROZCO BETANCUR**, contra **SALUD TOTAL EPS S.A.** y como vinculados de oficio el **Dr. JUAN GONZALO LÓPEZ CASAS**, en su condición de Representante Legal Nacional de **SALUD TOTAL EPS S.A.** y la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD –ADRES-**, por la presunta vulneración del derecho fundamental a la salud, seguridad social y a la vida.

II. ANTECEDENTES

2.1 HECHOS DE LA ACCION

Manifiesta el agente oficioso del accionante que su nieto SAMUEL OROZCO BETANCUR se encuentra afiliado al sistema de seguridad social en salud en el régimen contributivo en SALUD TOTAL EPS Manizales.

Indica que el accionante desde que nació sufre una enfermedad en la piel denominada "DERMATITIS ATÓPICA", motivo por el cual se le han hecho varios tratamientos y que según varios especialistas determinaron la patología.

Refiere que se le ha determinado como patología crónica de manejo tópico, el cual le han formulado una serie de medicamentos no cubiertos por el sistema de seguridad social, los que se le formulan en formatos de la clínica donde es atendido con el pretexto que solo los deben adquirir de forma particular.

Relata que la enfermedad es catalogada como costosa o de alto costo por la severidad de las lesiones en la piel, y que no cuentan con los recursos para sufragar los costos de los medicamentos, puesto que superan los $400.000 y que su hija que es la madre del menor vive con un mínimo.

También hace una relación de los medicamentos requeridos e informa que con el actuar de la entidad accionada están violando los derechos del menor.

2.2. PRETENSIONES

Solicita tutelar los derechos fundamentales invocados.

Ordenar a la EPS SALUD TOTAL que suministre los medicamentos formulados y requeridos por el menor accionante.

Solicitó además, medida provisional, la que el despacho concedió en razón al estado clínico del menor.

2.3 PRUEBAS

- Cédula de ciudadanía agente oficioso.
- Escrito de pre-autorizado procedimiento no quirúrgico -SALUD TOTAL EPS.
- Fotocopia de gestión e innovación farmacéutica -Dr- Julio Cesar Orrego A. Inmunología.
- Fotocopia de fórmula de la Unidad alergológica "atención integral de las enfermedades alérgicas".
- Fotocopia de la historia clínica del menor accionante -clínica Versalles".
- Fotocopias de fórmulas expedidas en formulario de la Clínica Versalles por el doctor Jhonatan Quintero Ossa.
- Fotocopias de fórmulas dermatóloga -Ed. Portal del Cable Empresarial-.
- Fotocopia de la historia clínica
- Fotocopia de escrito de órdenes de ayudas DX y y/o procedimientos de la Unidad Alergológica.
- Historia clínica de la Unidad Alergológica.
- Fotocopia del médico Inmunología -Dr. Julio Cesar Orrego A. MD.MSC-.
- Fotocopia de escrito de interconsulta ambulatoria -Clínica Versalles-
- Fotocopia de historia clínica -Clínica Versalles-.

2.4. TRÁMITE

La tutela correspondió a este juzgado por reparto el 29 de enero hogaño y admitida el mismo día, se procedió a vincular de oficio al Doctor **JUAN GONZALO LÓPEZ CASAS**, en su condición de Representante Legal a Nivel Nacional de **SALUD TOTAL EPS S.A.** y a la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES-**, solicitándoles informe sobre los hechos más relevantes del caso bajo estudio.

2.5 RESPUESTA DE LAS PARTES

2.5.1. ADRES

Informa que de acuerdo a los hechos de la presente acción se puede concluir que se solicita el amparo de los derechos fundamentales a la salud, seguridad social y a la vida, presuntamente vulnerados por la entidad accionada, quien no prestó los servicios de salud en las condiciones normales.

Relata que es deber del estado frente al derecho a la salud formular y adoptar políticas de salud dirigidas a garantizar el goce efectivo en igualdad de trato y oportunidades para toda la población.
Igualmente hace un breve análisis jurisprudencial con respecto a los derechos a la dignidad humana y a la vida.

Luego de indicar sobre asuntos de falta de legitimación en la causa por pasiva, la prestación de servicios de salud y cobertura de procedimientos y servicios, refiere que con respecto a la cobertura de medicamentos es preciso indicar que su alcance se ha establecido de forma expresa en las distintas normas que determinan el contenido del plan de beneficios garantizado por la EPS o EOC a sus afiliados.

Narra que las coberturas de medicamentos está dada por los listados explícitos de las normas que han definido el Plan de Beneficios en Salud, teniendo en cuenta que cumpla con sus características en su totalidad como son: Principio Activo; concentración, Forma farmacéutica y aclaración u observación, si se encuentra descrita.

Manifiesta que se evidencia que en todo momento se ha indicado qué medicamentos se encuentran incluidos en el Plan de Beneficios de que trata el art. 168 de la Ley 100 de 1993, los cuales son objeto de reconocimiento a las EPS Y EOC a través de la Unidad de Pago por Capitación –UPC-.

Sobre el procedimiento de reconocimiento y pago de recobros a las EPS por parte de ADRES, por los servicios y tecnologías no cubiertos en el Plan de Beneficios en Salud con cargo a la UPC, prescritos por el profesional de la salud u ordenados por tutelas, es necesario remitirse al art. 73 de la Ley 1753 de 2015, en donde indican los términos para la presentación de tales solicitudes, que será de 3 años a partir de la prestación del servicio..

Informa que el reconocimiento y pago de los recobros solicitados por las EPS y EOC se da en procura de atender el principio de eficiencia.

Comunica en el caso concreto que la vulneración a los derechos fundamentales se produce por una omisión no atribuible a esa entidad, situación que fundamenta una clara falta de legitimación en la causa por pasiva de esa entidad.

Dice que la entidad le corresponde adelantar el procedimiento de verificación, control y pago de las solicitudes de recobro que presenten las entidades.

Además indica que se pudo determinar que el menor accionante hace parte del régimen contributivo.

Solicita negar el amparo impetrado por el accionante por no vulnerar los derechos fundamentales del mismo y que se desvincule del presente trámite y además que se abstenga de pronunciarse sobre la facultad de recobro por escaparse del ámbito de la acción de tutela.

2.5.2. SALUD TOTAL EPS S.A.S.

A través de su administradora principal da respuesta a los requerimientos del despacho en el sentido de indicar que no ha negado servicio de salud alguno al actor, que las autorizaciones han sido generadas para las distintas instituciones y proveedores de servicios de salud conforme a su red de prestadores de servicios.

Indica que el accionante se le ordenaron los siguientes medicamentos y tratamiento tópico: Hidrocortisona crema tópica al 1%; Betametasona diproniato crema. Amos medicamentos mezclados en crema comercial, sin evidencia alguna de las órdenes médicas de los medicamentos solicitados en la pretensiones. Dice que el menor el 9 de diciembre tuvo cita con la dermatóloga quien ordena plan y manejo con control en 2 meses, dando recomendaciones; así mismo el actor re-consulta el 27 de enero hogaño, con el médico Jhonatan Quintero aún sin dar cumplimiento al plan de manejo ordenado por la dermatóloga y ahí le formula plan y manejo, consulta en 6 meses y los medicamentos: **Sulfadiazina de plata crema, línea nutratopic/gel ducgay emoliente, fotoprotector Kids- sol or kids y mometasona.**

Sostiene que los medicamentos relacionados en la presente acción son tecnologías que se encuentran fuera del plan de beneficios en salud y que el profesional de la salud es quien tiene a su cargo la responsabilidad de la formulación y autorización de las tecnologías en salud no cubiertas por el plan de beneficios del régimen contributivo.

En lo relacionado con el tratamiento integral del menor accionante advierten que hasta el momento SALUD TOTAL EPS S.A. ha generado las autorizaciones que

ha requerido el mismo para el tratamiento de su patología, por lo que se deberá abstenerse de proferir una orden del tratamiento integral, ya que es improcedente frente a hechos futuros e inciertos por no existir violación de derechos fundamentales; además informa que en la presente caso no ha vulnerado ni ha puesto en riesgo ningún derecho al actor.

Solicita que en caso de ordenarse los servicios requeridos, así como el tratamiento integral en servicios no incluidos en el pos se ordene al Estado Colombiano –adres- cancele el valor que la EPS haya tenido que cubrir.

Igualmente solicita, que como ha desaparecido el motivo de la presente acción por no haber negado ningún servicio de salud al menor accionante, deberá cesar por carencia de objeto por encontrarse frente a un hecho superado. Además informa que las fórmulas médicas están fuera de fecha, no coinciden con los registros de historia clínica y constituye un caso de estética por lo que queda clara la improcedencia de la acción de tutela.

2.5.3. AGENTE OFICIOSO DEL MENOR ACCIONANTE

Frente a los requerimientos del despacho informa que su familia está compuesta por su esposa, su hija Leydi Jhoana, su nieto y él. Que su esposa es ama de casa, su hija trabaja en un dispensario de medicamentos con un salario del mínimo, y de los cuales debe cancelar la cuota de la casa que asciende a $280.0000, que él es pensionado también con un mínimo, que deben cumplir con los gastos del sostenimiento de la casa; informa que no está en capacidad de sufragar los gastos de los medicamentos por no tener los ingresos suficientes para asumirlos y además por el alto costo de los mismos.

2.5.4. DERMATÓLOGO DR. JHONATAN QUINTERO OSSA

El despacho dispuso que se le oficiará y dentro del término concedido no hizo pronunciamiento alguno.

III. CONSIDERACIONES:

3.1. COMPETENCIA

Este Juzgado la tiene para tramitar y fallar la acción incoada, en virtud de lo dispuesto por el Decreto 2591 de 1991, en el cual se asigna su conocimiento a todos los Jueces de la República, sin determinar competencia territorial de manera exclusiva, salvo el lugar donde ocurre la vulneración del Derecho.

3.2. LEGITIMACIÓN

POR ACTIVA la ostenta el accionante, al invocar la protección constitucional, en virtud de lo dispuesto por el artículo 10 del Decreto 2591.

POR PASIVA radica en cabeza de la entidad accionada y la vinculada, de las cuales predica la vulneración de derechos confutados.

3.3. PROBLEMA JURÍDICO:

Corresponde a este Juzgado determinar si la conducta asumida por la entidad accionada, vulnera los derechos constitucionales invocados por la parte actora, al demorar la autorización y materialización de los servicios médicos requeridos y ordenados por el médico tratante. Para ello se analizará el derecho a la salud de los menores de edad como prerrogativa fundamental; la necesidad de garantizar tratamientos integrales para la preservación de la salud, además se

tendrán en cuenta y las implicaciones cuando existe demora en la prestación de los servicios.

3.4. ANTECEDENTES JURISPRUDENCIALES

3.4.1 DEL DERECHO A LA SALUD DE LOS MENORES DE EDAD:

De acuerdo con el artículo 44 de la Constitución Política, son derechos fundamentales de los niños y niñas: la vida, la integridad física, la salud y la seguridad social. Frente a esta responsabilidad deben confluir la familia, la sociedad y el Estado como garantes de una protección real y efectiva, en el entendido que haya una verdadera disposición de las partes comprometidas en la aplicación de las normas.

En virtud de la citada norma constitucional, la protección del derecho fundamental a la salud de los niños y niñas es el desarrollo de los compromisos que una nación como la nuestra debe garantizarle a estas personas, pues a través de tal amparo proyecta los objetivos como Estado Social de Derecho. Uno de esos propósitos tiene que ver con la ayuda para quienes se encuentran en condiciones de indefensión, toda vez que equivale a fomentar la doctrina de igualdad para todos de acuerdo con las posibilidades de cada quien. En segundo lugar porque se trata de personas de condición especial para quienes el Estado está obligado a brindar preferencias establecidas y en último término porque al resguardarse sus prerrogativas se está abonando la posibilidad de que en el futuro se cuente con una población sana, con mayores oportunidades y en mejores condiciones para asumir los nuevos retos, no solo en el plano personal sino para mejorar el desarrollo de la nación.

Bajo la perspectiva consagrada en el artículo 44 Superior, ordena la Corte que los Jueces de la República deben asegurar a los menores la tutela de sus derechos fundamentales, dada la prelación especial de que son sujetos, cuando las circunstancias atañen a una violación o amenaza. Así expuso:

> "La jurisprudencia ha dejado en claro a la salud de los menores es un derecho fundamental por expresa disposición constitucional. Por lo tanto, el interés superior del menor que le otorga "una caracterización jurídica específica fundada en sus intereses prevalentes", evidencia la intención constituyente de otorgar una garantía superior cualificada a los menores. Sin embargo, la eficacia directa del derecho fundamental a la salud de los niños sólo se refiere a la protección de su núcleo esencial, el cual se ha definido con base en tres criterios, a saber: a) la existencia de un atentado grave contra la salud de los menores; b) la imposibilidad de evitar la actitud que se reprocha; c) el riesgo potencial y cierto del derecho a la vida y de las capacidades físicas o psíquicas del niño. Así pues, la doctrina constitucional ha considerado que la protección superior de la salud de los menores, también exige una demostración clara y contundente de la amenaza o vulneración del derecho a la salud."[1]

Siendo por tanto fundamental dicha prerrogativa cuando se trata de menores de edad, resulta imperativo el amparo inmediato como garantía de los postulados constitucionales en favor de quienes gozan de una prevalencia frente a los demás. Por ello la tutela se torna procedente y en ese sentido se deben hacer los ordenamientos necesarios en torno a las necesidades de dicha población.

3.4.2. DEL SUMINISTRO DE SERVICIOS EXCLUIDOS DEL POS:

[1] Sentencia T-864 de 1999, M.P. Alejandro Martínez Caballero.

En cuanto al suministro de medicamentos y servicios excluidos del Plan Obligatorio de Salud, la Corte, en sentencia de reiteración de jurisprudencia se pronunció en el siguiente sentido:

> "Si bien es cierto que la consagración legal de un Plan Obligatorio de Salud posee fundamento constitucional y en esa medida justifica la delimitación de las responsabilidades y obligaciones de naturaleza prestacional a cargo de las Entidades Promotoras de Salud en aplicación de los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad propios de la seguridad social, también lo es que debe haber una debida protección de los derechos fundamentales de los usuarios, en especial la vida digna, y la salud.
>
> "En esas condiciones, es claro que hay una tensión entre la determinación constitucional de exclusión de ciertas prestaciones a cargo de las Entidades Promotoras de Salud, en aras de garantizar la asistencia de un servicio eficaz y eficiente y, la efectiva protección de los derechos fundamentales de los usuarios del servicio, especialmente el de la vida digna e integridad física, conforme al artículo 5° constitucional y, el expreso fin estatal de garantizar los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución por el artículo 2° de la misma.
>
> "Con base en estos presupuestos, la jurisprudencia de esta Corte, en aplicación del artículo 4° Superior, ha fijado condiciones fácticas que deben concurrir en cada caso concreto para inaplicar las normas del Plan Obligatorio de Salud que excluyen determinados medicamentos o servicios médicos.
>
> "Así las cosas, para inaplicar las normas del Plan Obligatorio de Salud el juez de tutela debe verificar:
>
> "1. Que la ausencia del fármaco o servicio médico lleve a la amenaza o vulneración de los derechos a la vida o la integridad física del paciente, bien sea porque se pone en riesgo su existencia o se ocasione un deterioro del estado de salud que impida que ésta se desarrolle en condiciones dignas.
>
> "2. Que no exista dentro del plan obligatorio de salud otro medicamento o tratamiento que supla al excluido con el mismo nivel de efectividad para garantizar el mínimo vital del afiliado o beneficiario.
>
> "3. Que el paciente carezca de los recursos económicos suficientes para sufragar el costo del fármaco o procedimiento y carezca de posibilidad alguna de lograr su suministro a través de planes complementarios de salud, medicina prepagada o programas de atención suministrados por algunos empleadores.
>
> "4. Que el medicamento o tratamiento excluido del plan obligatorio haya sido ordenado por el médico tratante del afiliado o beneficiario, profesional que debe estar adscrito a la entidad prestadora de salud a la que se solicita el suministro.".

En sentencia T-1018 de 2001[2], la Corte Constitucional aludió al principio de integralidad en la prestación del servicio de salud, lo cual implica que el paciente reciba todo el tratamiento que le prescriba el médico tratante, evitando con ello que deba acudir a otras acciones de tutela. En ese orden se refirió a la continuidad en el servicio por parte de la EPS donde se encuentre afiliado, en virtud a los principios de eficiencia e integralidad; el derecho a recibir un diagnóstico claro que le permita no solo el acceso a los servicios asistenciales

---

[2] *MP. Clara Inés Vargas Hernández.*

sino a garantizarle el adecuado tratamiento que a ello conlleve, en orden *conservar o restablecer la salud del paciente.* En ese sentido concluyó que el juez constitucional debe ordenar la prestación del servicio de salud de manera integral.

3.4.3 DEL TRATAMIENTO INTEGRAL EN SALUD PARA LOS USUARIOS:

En relación con el tratamiento integral la Corte Constitucional, en Sentencia T-062 de 2006, indicó:

> "(...) la orden de suministrar tratamiento integral al paciente, no es una presunción de violaciones futuras a derechos fundamentales por abarcar situaciones que no han tenido ocurrencia, sino una real y efectiva protección a las garantías constitucionales.
>
> "Evidentemente, la prevención que se hace por el juez de tutela al dar la orden de atención integral, lejos de constituirse en una presunción de violaciones futuras a derechos fundamentales por parte de la accionada y por hechos que no han tenido ocurrencia, como se podría alegar por la accionada, se constituye en una real y efectiva protección a las garantías constitucionales, como deber ineludible del fallador, donde se aplican los fundamentos constitucionales que orientan la prestación del servicio en el estado social de derecho, sin dejar de lado que se cuenta con la presencia de los presupuestos básicos exigidos por el artículo 86 Superior para la utilización de la acción de tutela, toda vez, que como se advirtiera, mientras no se haya prodigado la atención con que el paciente domine o mitigue su enfermedad, persiste la amenaza de vulneración de los derechos fundamentales que ya se han protegido por hechos u omisiones ciertos y comprobados como trasgresores de los mismos. Al punto, no está por demás poner de presente, la recurrencia en este tipo de conductas omisivas y violatorias por parte de las empresas obligadas a la prestación del servicio, a pesar del gran número de tutelas en que se les ha dado la misma orden de atender la preservación de los derechos fundamentales mencionados por sobre las regulaciones limitantes de su plena realización, tema ampliamente documentado en la jurisprudencia constitucional."

IV. EL CASO CONCRETO:

El señor **LUIS ALBERTO BETANCUR LÓPEZ,** actuando como agente oficioso del menor accionante **SAMUEL OROZCO BETANCUR**, interpuso acción de tutela por considerar que la entidad accionada **SALUD TOTAL EPS S.A.,** le ha estado vulnerando los derechos fundamentales invocados por negar los servicios médicos requeridos y ordenados por el médico tratante, a fin de tratar su diagnóstico de **"DERMATITIS ATOPICA, NO ESPECIFICADA"**

De las pruebas aportadas puede extraerse que el accionante está afiliado al régimen contributivo, en rango 1, en calidad de beneficiario en estado activo en salud a través de **SALUD TOTAL EPS S.A.**, por tanto tiene derecho a recibir la atención integral en salud que demanden sus patologías, según los contenidos en el Plan de Beneficios en Salud. Adicionalmente está demostrado según historia clínica aportada que el mismo tiene el diagnóstico de **"DERMATITIS ATOPICA, NO ESPECIFICADA"** y que le fue ordenado por el médico tratante los medicamentos requeridos a través de la presente acción constitucional.

Es importante dar claridad con respecto a lo pretendido por el accionante teniendo en cuenta que se hizo aclaración con relación a los medicamentos que se requieren, y no los anotados en el escrito introductor, los cuales son:

NUTRATOPIC GEL DUCHA, NUTRATOPIC EMOLIENTE y SOL OR KIDS SENSITIVE, mismos que son NO POS.

En casos como el que se estudia la Corte ha tenido la oportunidad de pronunciarse al considerar que cualquier demora en la prestación de los servicios de salud, vulnera los derechos de las personas porque los somete a situaciones indignas que van en detrimento de su integridad física, tras la excusa de existir impedimentos administrativos por lo regular relacionados con sistemas de contratación ineficientes. Así dispuso:

> "...No obstante, el hecho de que un examen o un procedimiento clínico no sea urgente, no autoriza a la entidad para evadir de manera indefinida la atención del enfermo, pues la dilación injustificada podría agravar el padecimiento y, eventualmente, llevar la enfermedad a límites inmanejables donde la recuperación podría resultar más gravosa o incierta, comprometiendo la integridad personal e, incluso, la vida del afectado. En consecuencia, es obligación de la entidad prestadora del servicio, adelantar las gestiones en el menor tiempo posible para que el usuario no padezca el rigor de su mal, más allá de lo estrictamente imprescindible."
>
> "Valga entonces lo dicho para concluir, en el caso concreto, que si bien la falta de atención inmediata de la señora Lozano de Arenas no constituyó violación del derecho invocado, porque cuando el examen fue ordenado su estado salud no ponía en peligro los derechos fundamentales a la integridad física y a la vida, sí lo fue el retardo injustificado de la entidad demandada, pues a pesar de que el galeno expidió la orden el 23 de junio de 1998, la misma no se había hecho efectiva a la fecha de interposición de la demanda, sino que lo fue 6 meses después, el 16 de diciembre del mismo año.
>
> "Esta Sala de Revisión observa que el tiempo que medió entre la remisión de la paciente y la fecha de ejecución final del examen, no se aviene a los términos racionales y efectivos que, según reiterada jurisprudencia de esta Corporación, deben reglar la prestación del servicio de salud."(...)"[3]

El anterior argumento es suficiente para conceptuar que ante la dilación en la autorización de los servicios se está poniendo en riesgo la salud del paciente, habida cuenta que la efectividad depende también de la premura con que se atienda la contingencia. El hecho de no existir un plazo determinado para resolver su situación, vulnera el derecho a la salud y la vida en condiciones dignas, ante la incertidumbre de obtener un tratamiento seguro y efectivo en orden a garantizar la mejor calidad de vida posible.

Para el caso en estudio, pese a existir atención especializada no hay prueba de la entrega de los servicios requeridos, como tampoco tiene certeza sobre la continuidad del tratamiento que llegare a requerir con ocasión de su patología. Adicional a ello pese a que la accionada se pronunció frente a los hechos de la demanda, no hizo entrega de los medicamentos ordenados a pesar de haberse decretado como medida provisional.

Por otro lado hay que advertir que en este caso se dan los presupuestos jurisprudenciales que ha determinado la Corte desde la sentencia SU-480 de 1997, en cuanto a integrar los elementos necesarios para inaplicar las normas que regulan el Plan Obligatorio de Salud y se conceda el amparo constitucional, por las siguientes razones:

- Se encuentra demostrado que la persona a favor de quien se interpone la acción, es una persona menor de edad, con diagnósticos de

[3] Sentencia T-027 de 1999. M.P. Dr. Vladimiro Naranjo Meza

"DERMATITIS ATOPICA, NO ESPECIFICADA", por tanto es obvio que se trata de una persona en situación especial de protección. Así entonces se concluye que no suministrar los medicamentos requeridos vulnera sus derechos fundamentales a la salud y a la vida en condiciones dignas.

- De otra parte no hay alternativa dentro del POS que pueda sustituir dichos medicamentos, razón por la cual se procedió a justificar la necesidad de recetarlos.

- También está demostrado que dichos medicamentos los ordenó un médico adscrito a la red de prestadores de servicios de la entidad accionada y en ningún momento se ha desvirtuado el vínculo contractual de ésta y aquella.

- Finalmente el abuelo del accionante quien fue el agente oficioso que instaurara la presente acción constitucional afirmó no contar con recursos económicos suficientes para cancelar tales medicamentos, lo cual no fue controvertido en ningún momento por la entidad accionada.

Siguiendo la perspectiva anotada se colige que en el presente caso existe una necesidad latente de que el accionante se le suministre los servicios requeridos, a fin de garantizarle el derecho a una vida saludable.

Se tiene entonces, que **SALUD TOTAL EPS S.A.**, sí desconoció los derechos fundamentales del menor **SAMUEL OROZCO BETANCUR** al retardarse a ordenar la autorización y materialización de los medicamentos ordenados por el médico tratante, según se ha demostrado, por el carácter imperativo del mismo y requerido por el peticionario y por lo tanto está en la obligación de autorizar y materializar los mismos, si aún no lo ha hecho, ya que es su obligación.

En estas condiciones, tenemos que no es para la EPS accionada desconocida la necesidad que tiene el accionante que se le brinde un tratamiento adecuado y el cual no cumplió debidamente, lo que afecta directamente su salud con gran incidencia sobre su propia seguridad.

Ahora bien, teniendo como base la patología del menor, resulta obvio concluir que merece una atención especial, en virtud de la prelación constitucional, por ser un sujeto de especial protección. Desde esa perspectiva se establece que si el paciente requiere atención periódica para su patología **"DERMATITIS ATOPICA, NO ESPECIFICADA"**, es necesario asegurar su atención integral con el fin de garantizar su eficiente y oportuno tratamiento, habida cuenta de la demora de la EPS para atender sus necesidades, lo cual se traduce en un desconocimiento de sus obligaciones que el juez constitucional debe prever para que en el futuro no se siga presentando.

Por último, si bien no se emitirá una orden de recobro, la EPS tendrá la facultad para solicitar el reembolso de aquellas sumas en que incurra como cumplimiento de la presente sentencia, cuando legal y reglamentariamente no esté obligada a hacerlo.

Ahora bien si en el caso concreto no se despachará una orden expresa a la entidad vinculada ADRES, tampoco se desvinculará de las pretensiones de la presente acción, en virtud a posible responsabilidad al asumir los servicios no pos.

Se concluye, entonces, que la no autorización de los servicios médicos requeridos por el accionante, constituye una violación por parte de aquélla a los derechos fundamentales a la salud y a la seguridad social en conexidad con el derecho a la vida del actor y por lo tanto se le tutelarán, por lo que se ordenará a la EPS accionada que autorice y materialice los servicios médicos ordenados

por el médico tratante, dentro de un término de **CINCO (5) DIAS** a partir de la notificación de esta decisión, si aún no lo ha hecho.

Finalmente, se ordenará la prestación de un tratamiento integral por la enfermedad diagnosticada a al aquí accionante denominada **"DERMATITIS ATOPICA, NO ESPECIFICADA",** para el restablecimiento de la salud del menor **SAMUEL OROZCO BETANCUR.**

V. CONCLUSIÓN:

Se concederá la tutela para la protección de los derechos invocados y se ordenará a la accionada autorizar y materializar los servicios médicos requeridos por el actor; además deberá garantizar la atención integral de la patología que motivaron la presente tutela.

Por lo anterior, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Manizales, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Constitución y la Ley,

F A L L A:

PRIMERO: TUTELAR los derechos constitucionales fundamentales del menor **SAMUEL OROZCO BETANCUR,** con tarjeta de identidad No.1056126004, a la salud y a la seguridad social en conexidad con el derecho a la vida y **ORDENAR** a **SALUD TOTAL EPS S.A.**, a través de su representante legal a nivel nacional o Regional o quien haga sus veces, que autorice y materialice la entrega de los siguientes medicamentos: **NUTRATOPIC GEL DUCHA, NUTRATOPIC EMOLIENTE y SOL OR KIDS SENSITIVE**, en virtud del diagnóstico de **"DERMATITIS ATOPICA, NO ESPECIFICADA"** y de lo que de éste se derive, si aún no lo ha hecho, dentro de un término de **CINCO DÍAS (05)** contadas a partir de la notificación de esta decisión.

SEGUNDO: SALUD TOTAL EPS S.A. deberá brindar un **TRATAMIENTO INTEGRAL** al menor **SAMUEL OROZCO BETANCUR**, en lo que corresponda a su diagnóstico de **"DERMATITIS ATOPICA, NO ESPECIFICADA"** y de lo que de éste se derive.

TERCERO: No se desvinculará de las pretensiones de la presente acción a la **ADMINISTRADOR DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD –ADRES-,** por lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

CUARTO: Si bien no se ordena el recobro de las sumas en que incurra por los servicios NO POS, en cumplimiento de la presente sentencia, no por ello se desconoce el derecho de la entidad accionada de solicitarlo cuando legal y reglamentariamente no esté.

QUINTO: Por Secretaría, líbrense las comunicaciones previstas en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

SEXTO: De no ser impugnada esta decisión, remítase el expediente a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

cctc

LUIS ÁNGEL TORO RUIZ
JUEZ

CLINICA VERSALLES
810003245
CALLE 51 # 24 - 50 BARRIO VERSALLES- 8879100

[ROrdSumPnP]
Fecha: 10/02/20
Hora: 08:33:17
Página: 1

FORMULA MEDICA AMBULATORIA POS

Vigencia: 0 Dias

Departamento: CALDAS Municipio: MANIZALES
Paciente: TI 1056126004 His Clinica: 1056126004 SAMUEL OROZCO BETANCUR
Edad: 9 AÑOS Empresa: SALUD TOTAL PGP AMBULATORIO
Pabellon: 0 Cama: Fecha Formulación: 10/02/2020 08:32:14
*105612600 Tip. Usu. CONTRIBUTIVO BENEFIC NIVEL 1 Folio No. 4
Diagnostico 1: L208 OTRAS DERMATITIS ATOPICAS
Diagnostico 2:
Diagnostico 3:

No.	Acción	Descripción	Dosis	Via	Frecuen	Cant	Dias Tra	Dosis Dia Tra
1	NUEVO Cnt * Dias Tra : Indicación:	PREDNISOLONA TABLETA 5 MG CONC: 5 M FORMA :TABLETA CIENTO OCHENTA TABLETA DAR 3 TABLETAS EN ESTOMAGO LLENO A LAS 8 AM Y A LAS 5 PM X 10 DIAS LUEGO 2 EN LA MAÑANA Y UNA A LAS 5 PM, LUEGO 2 DIARIAS 1 8 AM OTRA 5 PM X 10 DIAS LLUEGO UNA DIARIA EN LA MAÑANA X 10 DIAS Y SUSPENDER /	3,00 TB	ORAL	12 Horas	100,00	30	180 TB
2	NUEVO Cnt * Dias Tra : Indicación:	CALCITRIOL CAPSULA 0.25 MCG CONC: 0.2 5 MCG FORMA :CAPSULA SESENTA CAPSULA 1 DIARIA VIA ORAL	1,00 CP	ORAL	24 Horas	60,00	60	60 CP
3	NUEVO Cnt * Dias Tra : Indicación:	OMEPRAZOL TABLETA RECUBIERTA O CAP 20 MG CONC: 20 MG FORMA :TABLETA O TA LETA RECUBIERTA SESENTA CAPSULA 30 MINUTOS ANTES DE DESAYUNO	1,00 CP	ORAL	24 Horas	60,00	60	60 CP

Profesional

Jhonatan Quintero Ossa
Especialista en Dermatología
T.P. 75103.536

JHONATAN QUINTERO OSSA
Reg. MD. 75103536
DERMATOLOGIA

7J.0 *HOSVITAL*

HISTORIA CLÍNICA No. TI 1056126004 -- SAMUEL OROZCO BETANCUR
Empresa: SALUD TOTAL PGP AMBULATORIO **Afiliado:** BENEFIC NIVEL 1
Fecha Nacimiento: 29/03/2010 **Edad actual :** 9 AÑOS **Sexo:** Masculino **Grupo Sanguíneo:** **Estado Civil:** Menor
Ocupación: Dirigentes de organizaciones que presentan un interés especial
Dirección: CALLE 59 7A 36 **Barrio:** LA CUMBRE
Departamento: CALDAS **Municipio:** MANIZALES
Teléfono: 8913680

Utilizar jabones suaves como el de avena

Baño corto con agua fría o tibia

Aplicar crema hidratante después de bañarse sin fragancias

Evitar rascar y frotas las lesiones. Mantener las uñas cortas y limpias.
No perfumes
Evitar usar pañales en las zonas afectadas.
Enjuague cuidadosamente la ropa para evitar residuos de jabón o detergente.

FORMULA MÉDICA

Cantidad	Dosis	Descripción	Vía	Frecuencia	Acción
60,00	1,00 CAPSULA	OMEPRAZOL TABLETA RECUBIERTA O CAPSULA 20 M	ORAL	24 Horas	NUEVO
30 MINUTOS ANTES DE DESAYUNO					
100,00	3,00 TABLETA	PREDNISOLONA TABLETA 5 MG 5 MG	ORAL	12 Horas	NUEVO
DAR 3 TABLETAS EN ESTOMAGO LLENO A LAS 8 AM Y A LAS 5 PM X 10 DIAS LUEGO 2 EN LA MAÑANA Y UNA A LAS 5 PM, LUEGO 2 DIARIAS 1 8 AM OTRA 5 PM X 10 DIAS LLUEGO UNA DIARIA EN LA MAÑANA X 10 DIAS Y SUSPENDER /					
60,00	1,00 CAPSULA	CALCITRIOL CAPSULA 0.25 MCG 0.25 MCG	ORAL	24 Horas	NUEVO
1 DIARIA VIA ORAL					

ORDENES DE LABORATORIO

Cantidad	Descripción	
1	HEMOGRAMA III (HEMOGLOBINA HEMATOCRITO RECUENTO DE ERITROCITOS INDICES ERITROCITARIOS L	Pendiente
1	NITROGENO UREICO	Pendiente
1	TRANSAMINASA GLUTAMICO-PIRUVICA [ALANINO AMINO TRANSFERASA]	Pendiente
1	TRANSAMINASA GLUTAMICO OXALACETICA [ASPARTATO AMINO TRANSFERASA]	Pendiente
1	CREATININA EN SUERO U OTROS FLUIDOS	Pendiente
1	PROTEINA C REACTIVA ALTA PRECISION AUTOMATIZADO	Pendiente
1	UROANALISIS	Pendiente

Jhonatan Quintero Ossa
Especialista en Dermatología
T.P. 75 103 536

JHONATAN QUINTERO OSSA
Reg. 75103536
DERMATOLOGIA

La salud es de todos | Minsalud

FÓRMULA MÉDICA

Fecha y Hora de Expedición (AAAA-MM-DD)
2020-02-10 08:27:11
Nro. Prescripción
20200210144017353041

DATOS DEL PRESTADOR

Departamento: CALDAS	Municipio: MANIZALES	Código Habilitación: 170010048801
Documento de Identificación: 810003245	Nombre Prestador de Servicios de Salud: CLINICA VERSALLES S.A	
Dirección: CALLE 51 N° 24-50	Teléfono:	

DATOS DEL PACIENTE

Documento de Identificación: TI1056126004	Primer Apellido: OROZCO	Segundo Apellido: BETANCUR	Primer Nombre: SAMUEL	Segundo Nombre:
Número Historia Clínica: 1056126004	Diagnóstico Principal: L208 OTRAS DERMATITIS ATOPICAS	Usuario Régimen: CONTRIBUTIVO	Ambito atención: AMBULATORIO - PRIORIZADO	

MEDICAMENTOS

Tipo prestación	Nombre Medicamento / Forma Farmacéutica	Dosis	Vía Administración	Frecuencia Administración	Indicaciones Especiales	Duración Tratamiento	Recomendaciones	Cantidades Farmacéuticas Nro / Letras / Unidad Farmacéutica
ÚNICA	[AZITROMICINA] 500MG/1U / TABLETAS DE LIBERACION NO MODIFICADA	500 MILIGRAMO(S)	ORAL	24 HORA(S)	SIN INDICACIÓN ESPECIAL	10 DÍA(S)	TOMAR 1 TABLETA VIA ORAL EN ESTOMAGO LLENO	10 / DIEZ / SUPOSITORIO
SUCESIVA	[PREDNICARBATO] 0,25G/100G / CREMA	1 DOSIS	TOPICA	12 HORA(S)	SIN INDICACIÓN ESPECIAL	90 DÍA(S)	APLICAR EN REDUCCION ASI : 2 VECES AL DIA X 10 DIAS LUEGO 1 VEZ AL DIA X 10 DIAS LUEGO DIA DE POR MEDIO X 10 DIAS LUEGO 2 VECES X SEMANA	9 / NUEVE / TUBO
SUCESIVA	[TACROLIMUS] 0,1G/100G / UNGUENTO	1 DOSIS	TOPICA	12 HORA(S)	SIN INDICACIÓN ESPECIAL	90 DÍA(S)	APLICAR 2 VECES AL DIA X 10 DIAS EN PIEL DE ROSTRO LUEGO DIA DE POR MEDIO X 10 DIAS LUEGO 2 VECES X SEMANA .	3 / TRES / TUBO
SUCESIVA	[MUPIROCINA] 2G/100G / UNGUENTO	1 DOSIS	TOPICA	8 HORA(S)	SIN INDICACIÓN ESPECIAL	30 DÍA(S)	APLICAR PARA MANEJO DE RESERVORIOS DE ESTAFILOCOCO ASI: 3 VECES AL DIA EN FOSAS NASALES, OREJAS , AXILAS OMBLIGO , PERIANAL Y FOSAS POPLITEAS	3 / TRES / TUBO

PROFESIONAL TRATANTE

Documento de Identificación: CC75103536	Nombre: JHONATAN QUINTERO OSSA
Registro Profesional: 75103536	Firma:
Especialidad:	CodVer: 0078-63C8-9670-7DF3-0375-5634-C462-E63F

Jhonatan Quintero Ossa
Especialista en Dermatología
TP 75103.536

La vigencia de la prescripción es la establecida en la Resolución 1885 de 2018.Art. 13. Numeral 5.

SaludTotal EPS-S.S.A.

No. 1541599

AUTORIZACIÓN LABORATORIO CLINICO

No. Autorización 11458-2005494358

Fecha y Hora: 10 Feb 2020 11:20 AM

ENTIDAD REPONSABLE DEL PAGO

Salud Total EPS - Virrey Solis

Código : EPS002

INFORMACIÓN DEL PACIENTE

Tipo Documento : Tarjeta Identidad
Nombre : SAMUEL OROZCO BETANCUR
Dirección : CL 59 7A 36
Departamento : CALDAS
Telefono Celular : 3217193165

Documento : 1056126004
Fecha Nacimiento : 29 Mar 2010
Telefono : 8913680
Municipio : Manizales
E-Mail :

INFORMACIÓN PRESTADOR

Nombre : CLINICA VERSALLES SA
Dirección : CL 51 24 50
Municipio : Manizales

Nit : 810003245
Telefono : 8930388
Departamento : CALDAS
Código : 11458

INFORMACIÓN DE LA TRANSACCIÓN

Tipo : Autorización
Motivo : Ninguno
Diagnosticos : L20.8
Ubicación paciente : Ambulatorio
Origen Servicio : Enfermedad General

Regimen : Contributivo - POS - Evento
Fecha Vencimiento : 08 Ago 2020
Nap Anterior : 94953-2005417860
No. Solicitud : 02102020065962
No. Prescripción:

AUTORIZACIONES

Código	Cant	Nombre
9022090000	1	HEMOGRAMA III (HEMOGLOBINA HEMATOCRITO RECUENTO DE ERITROCITOS INDICES ERITROCITARIOS LEUCOGRAMA RECUENTO DE PLAQUETAS INDICES PLAQUETARIOS Y MORFOLOGIA ELECTRONICA) AUTOMATIZADO
9038560000	1	NITROGENO UREICO (BUN)
9038660000	1	TRANSAMINASA GLUTAMICO-PIRUVICA (ALANINO AMINO TRANSFERASA) (GPT)
9038670000	1	TRANSAMINASA GLUTAMICO OXALACETICA (ASPARTATO AMINO TRANSFERASA) (AST)
9071060000	1	UROANALISIS

PAGOS COMPARTIDOS

Tipo Recaudo : Cuota Moderadora
Semanas Cotizadas : 278

Valor : 3400
Porcentaje :
Valor Maximo :

INFORMACIÓN DE LA PERSONA QUE AUTORIZA

Nombre : StivenHO
Telefono :
Telefono Celular :
Ips que prescribe :

Cargo o Actividad : Cargo General
Telefono :
Dirección :

OBSERVACIONES

NO FUMAR NO TRASNOCHAR. / AYUNO DE 8 A 10 HORAS, NO TOMAR MEDICAMENTOS NI AGUA, NO FUMAR NO TRASNOCHAR./ RECOLECTAR PRIMERA ORINA DE LA MAÑANA PREVIO ASEO GENITAL, EN FRASCO ESTERIL Y PLASTICO.

SALUD TOTAL EPS-S S.A asume la cobertura econ[illegible] urgencias. En caso que corresponda favor cobrar LA CUOTA MODERADORA O EL COPAGO, de acuerdo al rango salarial, los montos máximos, los límites legales, las excepciones establecidas por la normatividad vigente y validando las exoneraciones en los casos que corresponda. Esta orden de compra de servicios es válida únicamente para los servicios aquí detallados; procedimientos o servicios adicionales y/o derivados deberán solicitarse de acuerdo con lo establecido en la Resolución 3047 de 2008, sin perjuicio del modelo de atención diseñado e implementado Total EPS-S S.A. Autorización sujeta a verificación de pertinencia por Auditoría Médica.

F02-A-V.3-2013

Firma SALUD TOTAL EPS-S S.A.

Firma Usuario

SaludTotal EPS-SS.A.

No. 1541598

AUTORIZACIÓN LABORATORIO CLINICO

No. Autorización 11458-2005494357

Fecha y Hora: 10 Feb 2020 11:20 AM

ENTIDAD REPONSABLE DEL PAGO

Salud Total EPS - Virrey Solis

Código : EPS002

INFORMACIÓN DEL PACIENTE

Tipo Documento : Tarjeta Identidad
Nombre : SAMUEL OROZCO BETANCUR
Dirección : CL 59 7A 36
Departamento : CALDAS
Telefono Celular : 3217193165

Documento : 1056126004
Fecha Nacimiento : 29 Mar 2010
Telefono : 8913680
Municipio : Manizales
E-Mail :

INFORMACIÓN PRESTADOR

Nombre : CLINICA VERSALLES SA
Dirección : CL 51 24 50
Municipio : Manizales

Nit : 810003245
Telefono : 8930388
Departamento : CALDAS
Código : 11458

INFORMACIÓN DE LA TRANSACCIÓN

Tipo : Autorización
Motivo : Ninguno
Diagnosticos : L20.8
Ubicación paciente : Ambulatorio
Origen Servicio : Enfermedad General

Regimen : Contributivo - POS - Evento
Fecha Vencimiento : 08 Ago 2020
Nap Anterior : 94953-2005417860
No. Solicitud : 02102020065962
No. Prescripción:

AUTORIZACIONES

Código	Cant	Nombre
9038950100	1	CREATININA EN SUERO U OTROS FLUIDOS
9069130000	1	PROTEINA C REACTIVA ALTA PRECISION AUTOMATIZADO

PAGOS COMPARTIDOS

Tipo Recaudo : Cuota Moderadora
Semanas Cotizadas : 278

Valor : 0
Porcentaje :
Valor Maximo :

INFORMACIÓN DE LA PERSONA QUE AUTORIZA

Nombre : StivenHO
Telefono :
Telefono Celular :
Ips que prescribe :

Cargo o Actividad : Cargo General
Telefono :
Dirección :

OBSERVACIONES

AYUNO DE 8 A 10 HORAS, NO TOMAR MEDICAMENTOS NI AGUA, NO FUMAR NO TRASNOCHAR.

SOLO PARA ORDENES DE COMPRA DE SERVICIOS

SALUD TOTAL EPS-S S.A asumirá la cobertura económica de los servicios de salud brindados si hicieren parte de la atención inicial de urgencias. En caso que corresponda favor cobrar LA CUOTA MODERADORA o el COPAGO, de acuerdo al rango salarial, los montos máximos, los límites legales, las excepciones establecidas por la normatividad vigente y validando las exoneraciones en los casos que corresponda. Esta orden de compra de servicios es válida únicamente para los servicios aquí detallados; procedimientos o servicios adicionales y/o diferentes deberán solicitarse de acuerdo con lo establecido en la Resolución 3047 de 2008, sin perjuicio del modelo de atención diseñado e implementado Total EPS-S S.A. Autorización sujeta a verificación de pertinencia por Auditoría Médica.

F02-A-V3-2013

Firma SALUD TOTAL EPS-S S.A.

Firma Usuario

[ROrdLabr]

CLINICA VERSALLES

810003245

ORDENES MEDICAS AMBULATORIAS

Fecha: 10/02/20
Hora: 08:35:32
Página: 1

FECHA ORD. MEDICA: 10/02/2020 07:42:31

Paciente: TI 1056126004 SAMUEL OROZCO BETANCUR
Fecha de nacimiento: 29/03/2010 Edad: 9 AÑOS Sexo: M Folio: 4
Empresa: SALUD TOTAL PGP AMBULATORIO
Pabellon: CONS. EXTERNA Cama:
Diagnostico: L208 OTRAS DERMATITIS ATOPICAS

Código	Descripción	Urg.	Cant.
902209	HEMOGRAMA III (HEMOGLOBINA HEMATOCRITO RECUENTO DE ERITROCITOS INDICES ERITROCITARIOS LEUCOGRAMA RECUENTO DE PLAQUETAS INDICES PLAQUETARIOS Y MORFOLOGIA ELECTRONICA) AUTOMATIZADO	N	1
903856	NITROGENO UREICO	N	1
903866	TRANSAMINASA GLUTAMICO-PIRUVICA [ALANINO AMINO TRANSFERASA]	N	1
903867	TRANSAMINASA GLUTAMICO OXALACETICA [ASPARTATO AMINO TRANSFERASA]	N	1
903895	CREATININA EN SUERO U OTROS FLUIDOS	N	1
906913	PROTEINA C REACTIVA ALTA PRECISION AUTOMATIZADO	N	1
907106	UROANALISIS	N	1

Jhonatan Quintero Ossa
Especialista en Dermatología
T.P. 75103536

JHONATAN QUINTERO OSSA
Reg. MD. 75103536
DERMATOLOGIA

7J.0 "HOSVITAL"