

Señores
JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL
Manizales, Caldas.

Oliver
12 FDS
9 MAR '20 AM 9:00
2 hrs. burocr.

Referencia: **DESACATO DE FALLO DE TUTELA**
Acción de tutela Rad. 2020-088
Asunto: Violación al derecho fundamental a la **VIDA EN CONDICIONES DIGNAS y la SALUD.**
Demandante: **MARTA ISABEL DELGADO MORENO** en nombre
de **EL VIRA ZAMUDIO DE MORENO**
Demandados: **EPS MEDIMAS**

MARTA ISABEL DELGADO MORENO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 30396897, actuando en nombre y representación de mi abuela **ELVIRA ZAMUDIO DE MORENO** identificado con c.c 28771036, quien por su avanzada edad y delicado estado de salud no puede acudir directamente a este trámite judicial, me permito informar que la entidad **EPS MEDIMAS** se encuentra en **DESACATO** toda vez que no ha cumplido el fallo emitido por su Despacho Judicial, es decir que continúa vulnerando los derechos fundamentales a la **VIDA EN CONDICIONES DIGNAS y SALUD** de acuerdo con los siguientes:

HECHOS

1 El día 20 de febrero de 2020 este Juzgado profirió sentencia 42 a favor de mi abuela, ordenando:

"(...) SEGUNDO: Se ORDENA a la EPS MEDIMAS, que dentro de los 48 horas siguientes a la notificación de esta decisión, actualice la autorización si a ello hubiere lugar y suministre el medicamento aflibercept 40 mg/1 ml/ otras soluciones para la patología de generación de la mácula y del polo posterior del ojo en las cantidades y por el tiempo prescrito por el médico tratante.

"(...) TERCERO: Conceder el tratamiento integral se encuentre o no incluidos en el FEO para la patología denominada degeneración de la mácula y del polo posterior del ojo siempre y cuando exista una orden médica.

2. Posterior al fallo de tutela en contra de **EPS MEDIMAS**, esta entidad se encuentra reuente al cumplimiento del fallo de tutela, a pesar de múltiples visitas físicas y telefónicas allí

3. La enfermedad que padecen mi abuela afecta su diario vivir, por lo que es necesario que la calidad de vida se mejore a través de la **ENTREGA OPORTUNA** de los medicamentos que le recete el médico tratante y se cumplan las prescripciones médicas.

PRETENSIONES

PRIMERO Ordenar dar estricto cumplimiento al fallo de tutela proferido por su Despacho en sentencia 42 del 20 de febrero de 2020, con radicado 2020-88.

SEGUNDO. Ordenar a **EPS MEDIMAS**, que en el menor tiempo posible suministre a favor de mi abuela:

- *Medicamento denominado aflibercept 40 mg/1 ml/ otras soluciones para la patología de generación de la macula y del polo posterior del ojo.*

TERCERO. Dar cumplimiento a las sanciones señaladas en el artículo 52 de la ley 2591 de 1991, que reglamenta la acción de tutela cuando se desacata una orden judicial.

ANEXOS

- Fotocopia del fallo de tutela
- Fotocopia de la ordenes medicas

NOTIFICACIONES

Demandante: CARRERA 19A nro. 73 - 55 ALTA SUIZA de Manizales. -
Celular: 3206986054

Demandadas: Sede administrativa de **EPS MEDIMAS** de Manizales.

Del señor Juez, Respetuosamente;


MARTA ISABEL DELGADO MORENO,
C.C No. 30396897

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL
Manizales, veinte de febrero de dos mil veinte

SENTENCIA NO. 0042
PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA
ACCIONANTE: ELVIRA ZAMUDIO DE MORENO
ACCIONADO: EPS MEDIMAS
RADICADO: 17001400300720200008800

I. ANTECEDENTES

Petitum: La DEFENSORÍA DEL PUEBLO REGIONAL CALDAS en favor de su agenciada ELVIRA ZAMUDIO DE MORENO solicitó mediante escrito de tutela le sean protegidos los derechos fundamentales a la salud, seguridad social y vida en condiciones dignas.

En virtud de lo anterior deprecó que se ordene a la EPS MEDIMÁS proceda a autorizar y entregar el medicamento denominado AFLIBERCEPT 40 MG/1 ML/ OTRAS SOLUCIONES. Igualmente deprecó tratamiento integral.

Hechos: Indicó que su agenciada tiene 91 años de edad y fue atendida por el médico retinólogo el día 2 de diciembre de 2019 quien le ordenó el medicamento denominado AFLIBERCEPT 40 MG/1 ML/ OTRAS SOLUCIONES, el cual requiere para detener la pérdida de la visión ya que padece de DEGENERACIÓN DE LA MÁCULA Y DEL POLO POSTERIOR DEL OJO.

El 9 de diciembre de 2019 la EPS autorizó el medicamento indicado, sin embargo desde esa fecha se han negado a la entrega del mismo.

Trámite de la acción constitucional: Mediante auto del 11 de febrero de 2020 se admitió la acción de tutela y se dispuso tener como pruebas los documentos allegados con la tutela. Se ordenó la vinculación de MI IPS MANIZALES.

Frente a la acción tutelar, la EPS guardó silencio.

Por su parte, MI IPS MANIZALES indicó que existen criterios operativos y estructurales del sistema de seguridad social en salud y que no se pueden desconocer porque son ellos los que permiten delimitar las competencias y el campo de acción de cada uno de los actores involucrados en la prestación del servicio y hacer efectiva la prestación ordenada en la acción de tutela. Quien tiene la obligación de autorizar y garantizar la realización de los procedimientos en salud, es la

tiene la EPS MEDIMÁS a la cual se encuentra afiliada la señora ZAMUDIO DE MORENO.

II. CONSIDERACIONES

2.1. Competencia

Este despacho tiene la competencia para tramitar y fallar la acción incoada, en virtud de lo dispuesto por el Decreto 2591/91, en el cual se asigna su conocimiento a todos los Jueces de la República, sin determinar competencia territorial de manera exclusiva, salvo el lugar donde ocurre la vulneración del derecho.

2.2. Problema jurídico

En el presente caso, este juzgado debe establecer si a la accionante ELVIRA ZAMUDIO DE MORENO se le han vulnerado los derechos fundamentales invocados, por parte de la EPS MEDIMÁS al no entregar y/o materializar pese a estar autorizado, el medicamento ordenado por el médico tratante.

2.3. Del derecho fundamental a la salud

La salud es un concepto que guarda íntima relación con el bienestar del ser humano y que dentro del marco del Estado Social, al convertirse en derecho, se constituye en un postulado fundamental del bienestar ciudadano al que se propende en el nuevo orden social justo, a fin de garantizar un mínimo de dignidad a las personas.

En este orden de ideas, la vida humana, en los términos de la garantía constitucional de su preservación que incluye indefectiblemente la de la salud, no consiste solamente en la supervivencia biológica sino a existir dentro de unas condiciones mínimas de dignidad, ya que la persona conforma un todo integral y completo, que incorpora tanto los aspectos puramente materiales, físicos y biológicos como los de orden espiritual, mental y psíquico; su vida y su salud, para corresponder verdaderamente a la dignidad humana, exige la confluencia de todos esos factores como esenciales, en cuanto contribuyen a configurar el conjunto del individuo. En consecuencia, el derecho a la salud, presume la posibilidad de todas las personas de acceder a todos los medios posibles para su adecuada protección, y para ello, no solo basta tener legalmente el derecho a tal atención, sino a que el mismo sea efectivo y cierto.

En cuanto al derecho fundamental a la salud, el Alto Tribunal Constitucional en Sentencia T-231 de 2019 dijo-. "... el Legislador promulgó la Ley Estatutaria 1751 de 2015, y con ella reguló esta garantía fundamental en sus dos facetas: como derecho y como servicio público. Así, de un lado, se consagró como un derecho fundamental autónomo e irrenunciable en lo individual y en lo colectivo, y de otro, como servicio público esencial obligatorio que debe ser prestado de manera oportuna, eficaz y con calidad para la preservación, el mejoramiento y la promoción de la salud, cuya ejecución se

realiza bajo la indelegable dirección, supervisión, organización, regulación, coordinación y control del Estado¹.

En síntesis, el derecho fundamental a la salud integra tanto la obligación del Estado de asegurar la prestación eficiente y universal de un servicio público sanitario que permita a todas las personas preservar, recuperar o mejorar su bienestar físico y mental, como la posibilidad de hacer exigible por vía de tutela tales prestaciones para garantizar el desarrollo pleno y digno del proyecto de vida de cada persona².

A propósito de lo último, esta Corporación ha precisado que el derecho a la salud implica, no solo su reconocimiento sino la prestación continua, permanente, y sin interrupciones de los servicios médicos y de recuperación en salud. Al respecto, la jurisprudencia ha sostenido que las entidades públicas y privadas que prestan el servicio público de salud deben "procurar la conservación, recuperación y mejoramiento del estado de sus usuarios, así como (...) el suministro continuo y permanente de los tratamientos médicos ya iniciados"³.

Así las cosas, se tiene que las entidades prestadoras del servicio de salud, tiene la obligación de autorizar y suministrar de manera efectiva y eficiente los servicios de salud ordenados por el galeno tratante, no solamente por el carácter prestacional de la salud, sino también por su carácter fundamental, el cual propende por el bienestar del ser humano a fin de garantizar la vida de las personas, no como mera existencia biológica sino para lograr el goce de la misma en condiciones dignas.

2.4 Caso concreto

El caso *sub examine* surge de la renuencia de la EPS MEDIMÁS en entregar y/o materializar el medicamento ordenado por el médico tratante, conforme a la fórmula adosada al expediente, esto es, AFLIBERCEPT 40 MG/1 ML/ OTRAS SOLUCIONES.

Pese a estar debidamente notificada de esta acción de tutela, la EPS accionada no se pronunció frente a los hechos expuestos.

En el artículo 20 del Decreto Ley 2591 de 1991, "(p)or el cual se reglamenta la acción de tutela consagrada en el artículo 86 de la Constitución Política", se consagra la presunción de veracidad, según la cual se presumen como "ciertos los hechos" cuando el juez requiera informes al órgano o a la autoridad contra quien se hubiere hecho la solicitud y estos no se han rendido. Así entonces el sujeto pasivo de la demanda tiene la obligación de rendir los informes requeridos por el juez de instancia, en caso contrario, cuando no se atiende la orden o, incluso, cuando la respuesta es extemporánea, se tienen por ciertos los hechos y se resolverá de plano⁴.

¹ Sentencias T-742 de 2017 (MP Gloria Stella Ortiz Delgado).

² En la Sentencia T-171 de 2018 (MP Cristina Pardo Schlesinger) se reconoce que la salud pasa de ser un derecho de los ciudadanos en relación con el Estado en el ámbito de prestación de un servicio público, para ser entendida como un derecho pleno, irrenunciable y exigible de la persona. Esta postura ha sido desarrollada, entre otras, por las sentencias: T-358 de 2003 (MP Jaime Araujo Rentería); T-671 de 2009 (MP Jorge Ignacio Pretelt Chaljub) y T-104 de 2010 (MP Jorge Iván Palacio Palacio).

³ Sentencia T-196 de 2018 (MP Cristina Pardo Schlesinger).

La Corte Constitucional ha señalado que la presunción de veracidad de los hechos constituye un instrumento que tiene dos fines principales, el primero, sancionar el desinterés o la negligencia de las entidades demandadas ante la presentación de una acción de tutela en la que se alega la vulneración de los derechos fundamentales de una persona; y, el segundo, obtener la eficacia de los derechos fundamentales comprometidos⁵, en observancia de los principios de inmediatez, celeridad y buena fe⁶, es decir, "encuentra sustento en la necesidad de resolver con prontitud sobre las acciones de tutela, dado que están de por medio derechos fundamentales"⁷.

En virtud de lo anterior, ante la omisión de la EPS de dar informe dentro del término concedido, se tendrán por ciertos los hechos en que se finca esta acción tutiva, al tenor del artículo 20 del Decreto 2591 de 1991, esto es, que en efecto se han vulnerado sus derechos fundamentales a la salud y la vida en condiciones dignas, al no entregar y/o materializar el servicio de salud requerido por la accionante, esto es, el medicamento ordenado por el galeno en las cantidades indicadas por éste para paliar la enfermedad que padece denominada DEGENERACIÓN DE LA MÁCULA Y DEL POLO POSTERIOR DEL OJO.

Analizadas las actuaciones desplegadas dentro del trámite Constitucional, y auscultados los medios de convicción de forma analítica y en conjunto, este despacho advierte que ninguna razón le asiste a la EPS MEDIMÁS para soslayar la responsabilidad que le corresponde en las atenciones en salud de sus usuarios bajo el argumento de haber autorizado el medicamento solicitado por la accionante, pues si bien es cierto fue emitida la orden como se observa a folio 3, no lo es menos que el servicio a la fecha no ha sido cristalizado y por tanto no hay certeza de su cumplimiento, lo que evidencia que la EPS MEDIMÁS no ha cumplido con los criterios de calidad, eficiencia, oportunidad, integralidad y continuidad en la prestación de las atenciones en salud requeridas por la actora, transgrediendo en consecuencia sus derechos fundamentales.

No es admisible desde el punto de vista constitucional, someter a una paciente a una espera prolongada en la prestación de los servicios médicos que requiere de manera urgente, a fin de mejorar su calidad de vida y salud visual la cual afecta múltiples ámbitos de su existencia, ya que el servicio debe ser prestado cuando el paciente lo requiere y no cuando la EPS lo disponga.

No se puede afirmar que con las meras autorizaciones de dichos servicios se está cumpliendo con los deberes contraídos frente a la accionante; pues es bien sabido que de nada le sirve a un paciente contar con las autorizaciones para las atenciones en salud, cuando no pueden llevarlas a cabo, realizarse o materializarse; dejando a la tutelante abandonada frente a sus padecimientos por un lapso de tiempo indefinido, desconociendo de esta manera, la obligación que tiene a su cargo como EPS de prestar dichos servicios de forma eficiente, oportuna y real.

⁵ Sentencia T-214 de 2011, reiterada en T-030 de 2018. Ver también T-278 de 2017.

⁶ Sentencia T-825 de 2008, reiterada en la Sentencia T-278 de 2017.

⁷ Sentencias T-260 de 2019.

20

De esta forma las cosas se abre paso la acción de tutela en términos de favorabilidad, toda vez que la EPS MEDIMÁS no ha cumplido con lo que legal y constitucionalmente le corresponde y es prodigar tanto en autorización como en materialización las órdenes médicas dada por los galenos tratantes a sus usuarios, y no es digno que las entidades prestadoras del servicio de salud se nieguen o dejen en una espera indefinida a sus afiliados, cuando éstos requieren que se les atienda de manera pronta y eficaz. En sentencia T- 1142 de 2005, la Corte Constitucional consideró: *"Teniendo cuenta el sentido en que se estudiaron los derechos fundamentales mencionados en la sentencia antecedente, no le es dable a la E.P.S. negar o demorar los procedimientos médicos señalados y ordenados por el médico tratante y adscrito a ella, caso en el cual se desvirtúa la función esencial de la protección social en salud. Con el objeto de hacer claridad al respecto, en un aparte de la sentencia T-1037 de 2001, se dijo lo siguiente: "Además, como también está consolidado en la jurisprudencia, no es normal que se retrase la autorización de cirugías, exámenes o tratamientos que los mismos médicos de las E.P.S. o I.P.S. recomiendan, pues ello va en contra de los derechos a la vida, y a la integridad física de los afiliados no solamente cuando se demuestre que sin ellos el paciente puede morir, sino también cuando implican una demora injustificada en la iniciación de un tratamiento que pretende el restablecimiento de la salud perdida."*⁸.

En tal medida, la negación o la no realización o materialización de los servicios asistenciales es una violación del derecho fundamental a la salud y a la vida en condiciones dignas, por tanto, se trata de una prestación claramente exigible y justiciable mediante acción de tutela. De esta forma las cosas, se tutelará el derecho fundamental a la salud y se ordenará a la **EPS MEDIMÁS** que dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación del presente fallo, si aún no lo ha hecho, **actualice la autorización si a ello hubiere lugar, y suministre el medicamento AFLIBERCEPT 40 MG/1 ML/ OTRAS SOLUCIONES**, para la patología **DEGENERACIÓN DE LA MÁCULA Y DEL POLO POSTERIOR DEL OJO**.

De la atención integral

El tratamiento integral tiene la finalidad de garantizar la continuidad en la prestación del servicio de salud y evitar la interposición de acciones de tutela por cada servicio prescrito por el médico tratante del accionante⁹. *"Las EPS no pueden omitir la prestación de los servicios de salud que supongan la interrupción de los tratamientos por conflictos contractuales o administrativos, e impidan el acceso de sus afiliados a la finalización óptima de los tratamientos"*¹⁰. En esa medida, el objetivo final del tratamiento integral consiste en *"asegurar la atención (...) de las prestaciones relacionadas con las afecciones de los pacientes"*¹¹.

Por lo general, se ordena cuando **(i)** la entidad encargada de la prestación del servicio ha sido negligente en el ejercicio de sus funciones y ello ponga en riesgo los derechos fundamentales del

⁸ T-244 de 1999M. P. DR. Eduardo Cifuentes Muñoz.

⁹ Sentencia T-365 de 2009.

¹⁰ Sentencia T-124 de 2016.

¹¹ Sentencia T-124 de 2016.

paciente¹². Igualmente, se reconoce cuando **(ii)** el usuario es un sujeto de especial protección constitucional (como sucede con los menores de edad, adultos mayores, indígenas, desplazados, personas con discapacidad física o que padezcan enfermedades catastróficas); o con aquellas **(iii)** personas que "exhiben condiciones de salud extremadamente precarias e indignas"¹³.

El juez constitucional en estos casos debe precisar el diagnóstico que el médico tratante estableció respecto al accionante y frente al cual recae la orden del tratamiento integral. Lo dicho teniendo en consideración que no resulta posible dictar órdenes indeterminadas ni reconocer prestaciones futuras e inciertas; lo contrario implicaría presumir la mala fe de la EPS en relación con el cumplimiento de sus deberes y las obligaciones con sus afiliados, en contradicción del artículo 83 Superior. (T-259 de 2019).

En este caso es viable acceder a la concesión del tratamiento integral para tratar la enfermedad que padece denominada **DEGENERACIÓN DE LA MÁCULA Y DEL POLO POSTERIOR DEL OJO** en tanto resulta contrario al ordenamiento jurídico someter a la accionante a presentar nuevas acciones judiciales por cada situación particular que se presente en lo atinente a la patología que originó la iniciación del presente trámite tuitivo. Lo anterior, atendiendo las reglas creadas por la H. Corte Constitucional, quien ha dispuesto¹⁴, en esencia, que la orden integral que protege los derechos fundamentales a la salud de las personas debe propender o procurar por establecer criterios que hagan determinable aquello que se ordena, y que, ello se obtiene si junto al mandato de reconocer atención de salud integral, se informa sobre la condición particular de la persona que requiere dicha atención, máxime cuando, se itera, que pueden verse amenazados las garantías esenciales de quien deprecia la protección constitucional.

Además de lo anterior, en el caso particular, la accionante tiene un diagnóstico definido que necesita ser tratado integralmente con el fin de que se restablezca su salud visual y propender para que la señora ELVIRA ZAMUDIO DE MORENO no se suma paulatina y progresivamente en la oscuridad.

Allende lo anterior, la EPS encargada de la prestación del servicio ha sido negligente en el ejercicio de sus funciones y dilatado injustificadamente en la ejecución del servicio médico y ello ha amenazado o puesto en riesgo los derechos fundamentales de la accionante. Aunado a ello, es una persona que tiene especial protección constitucional, no sólo por su patología que afecta su salud visual sino por ser persona de la tercera edad.

Así las cosas, esta célula judicial concederá el **tratamiento integral se encuentren o no incluidos en el PBS**. La integralidad será concedida para la patología denominada **"DEGENERACIÓN DE LA MÁCULA Y DEL POLO POSTERIOR DEL OJO"**, siempre y cuando exista una orden médica.

¹² Sentencias T-702 de 2007 y T-727 de 2011, posición reiteradas en la Sentencia T-092 de 2018.

¹³ Ver Sentencias T-062 y T-178 de 2017.

¹⁴ Así lo expresa la Corte Constitucional en la Sentencia T-282 de 2006

21

Finalmente cabe destacar que como la EPS no está obligada a asumir gastos que no le corresponden, tendrá derecho a obtener el reembolso de los dineros que deba asumir en cumplimiento de la presente tutela y que legal y reglamentariamente no esté obligada a hacerlo. En consecuencia se advertirá a la EPS MEDIMÁS que puede reclamar ante la ADRES, de conformidad con las reglas y competencias vigentes al momento de la reclamación.

III. DECISIÓN

Por lo expuesto, **El Juzgado Séptimo Civil Municipal de Manizales - Caldas**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

FALLA:

PRIMERO: TUTELAR los derechos a la salud y vida en condiciones dignas de la señora **ELVIRA ZAMUDIO DE MORENO**.

SEGUNDO: ORDENAR a la **EPS MEDIMÁS** que dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación del presente fallo, si aún no lo ha hecho, **actualice la autorización si a ello hubiere lugar, y suministre** el medicamento **AFLIBERCEPT 40 MG/1 ML/ OTRAS SOLUCIONES**, para la patología **DEGENERACIÓN DE LA MÁCULA Y DEL POLO POSTERIOR DEL OJO** en las cantidades y por el tiempo prescrito por el médico tratante.

TERCERO: CONCEDER el **tratamiento integral** se encuentren o no incluidos en el PBS. La integralidad será concedida para la patología denominada **"DEGENERACIÓN DE LA MÁCULA Y DEL POLO POSTERIOR DEL OJO"**, siempre y cuando exista una orden médica.

Como la EPS no está obligada a asumir gastos que no le corresponden, tendrá derecho a obtener el reembolso de los dineros que deba asumir en cumplimiento de la presente tutela y que legal y reglamentariamente no esté obligada a hacerlo. En consecuencia se advierte a la EPS MEDIMÁS que puede reclamar ante la ADRES, de conformidad con las reglas y competencias vigentes al momento de la reclamación.

CUARTO: REMITIR el expediente a la Corte Constitucional para una eventual revisión del fallo, en caso de que no fuere impugnado, dentro de los tres días siguientes a su notificación.

QUINTO: NOTIFICAR, el presente fallo, por el medio más expedito y eficaz, de conformidad con los artículos 16 del Decreto 2591 de 1991 y artículo 5 del Decreto 306 de 1992.

Notifíquese,

La Jueza,

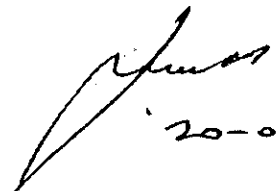

MERCEDES RODRÍGUEZ HIGUERA

Manizales, Caldas, febrero 20 de 2020. Se libraron los oficios

No.0773 A la EPS MEDIMÁS

No. 0774 Al DR. CAMILO ANTONIO DUQUE


MARIBEL BARRERA GAMGOA
Secretaria


20-02-2020
1340



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 20-JUN-1929

EL TAMBO
(NARIÑO)

LUGAR DE NACIMIENTO

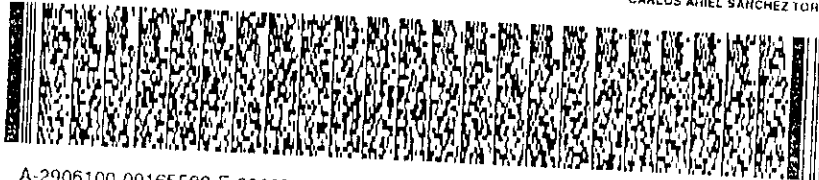
1.60
ESTATURA

O+
G.S. RH

F
SEXO

20-OCT-1958 HERVEO
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Ariel Sánchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



A-2906100-00165588-F-0028771036-20090801

0014301997A 1

24975814

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 28.771.036

ZAMUDIO De MORENO

APELLIDOS

EL VIRA

NOMBRES

Elvira Zamudio
FIRMA





La salud
es de todos

FÓRMULA MÉDICA

Fecha y Hora de Expedición: 18/04/2018 11:22:01

Nº de Prescripción: 201804211801065379

DATOS DEL PRESTADOR

Departamento: GAMER	Municipio: AMENAL	Código Postal: 400201402
Documento de Identificación: SUBJ-1001	Nombre Hospital de Servicios de Salud: HISTO GATACALAN OCEANUS S.A.S.	
Dirección: SANTO DOMINGO 2 Y 3	Teléfono: 78000000	

DATOS DEL PACIENTE

Documento de Identificación: SUBJ-1001	Primer Apellido: GAMER	Segundo Apellido: DE LA CRUZ	Primer Nombre: JUAN	Segundo Nombre: CARLOS
Apellido y Nombre Completo: JUAN CARLOS GAMER DE LA CRUZ	Diagnóstico Principal: HISTO DE DEGENERACIÓN DE LA MACULA Y DEL POLO POSTERIOR (E10.3)		Tipo de Prescripción: PRESCRIPCIÓN	
Atención Médica: MEDICINA GENERAL				

MEDICAMENTOS

Indicaciones	Nombre Medicamento / Forma Farmacéutica	Dosis	Vía Administración	Frecuencia Administración	Indicaciones Específicas	Duración Tratamiento	Recomendaciones	Características Farmacológicas / Farmacocinéticas / Farmacodinámicas
TRATAMIENTO	PARACETOL 500 MG SOLUCIÓN	1000 MG	ORAL	1 VEZ AL DÍA	PARACETOL 500 MG SOLUCIÓN	10 DÍAS	TRATAMIENTO ANALGÉSICO ANTIPYRÉTICO AMBOS EFECTOS DURACIÓN MEDICINAL AMBOS EFECTOS SOLUCIÓN PARACETOL	PARACETOL

PROFESIONAL TRATANTE

Documento de Identificación: SUBJ-1001	Nombre: DRA. DANIELA PARRA TAPIA
Registro Profesional: 2018	Firma:
Especialidad:	

La vigencia de la prescripción es la establecida en la Resolución 1885 de 2018 Art. 13. Número:

[Handwritten signature]



Número Interno 213575648
Prescripción No. 21191202134015969-79



1 Entrega 1 de 3

Nombre del Paciente ELVIRA ZAMUDIO DE MORENO	Tipo Afiliado COTIZANTE	Tipo de Identificación Cedula Ciudadania	Identificación 28771036
Nivel Cotizante 1	Plan	Entidad que Solicita Estudios Oftalmologicos S.A.S	Fecha Entrega 2019 12 9

Entidad de Recobro FOSYGA FOSYGA Fecha Autorización 2019/12/09 Origen COMITES

PROCEDIMIENTO, MEDICAMENTO O INSUMO A AUTORIZAR

Diagnostico Principal H353

Codigo	Descripcion	Cantidad	Tipo Alto Costo	Contingencia	Finalidad	No. Autorización
99979.0	AFLIBERCEPT SOL INY INTRAVITREA X2MG/50µL (40MG/1ML) VIAL X0.278ML (VIAL). [AMPOLLA]	2	NO ALTO COSTO	ENFERMEDAD	DIAGNOSTICO	430377145

Instrucción de Tema ---TERAPIA ANTIANGIOGÉNICA CON AFLIBERCEPT AMBOS OJOS - 1 DOSIS MENSUAL X 3 MESES SUCEIVOS --- INICIO
PRIORITARIO

PAGO COMPARTIDO		COPAGO		MODERADORA
EPS	100 Usuario	0 Porcentaje	0 Valor	0 Valor

LUEGO DE SER PRESTADO EL SERVICIO LE AGRADECEMOS ENVIARNOS LA RESPECTIVA CUENTA DE COBRO ADJUNTANDO LA
PRESENTE AUTORIZACION

NOMBRE Y FIRMA DEL FUNCIONARIO QUE AUTORIZA Claudia Patricia Cruz Martinez	INSTITUCION A LA QUE SE REMITE Nombre: 900512251 ORGANIZACION LADMEDIS SAS DROGUERIA LADMEDIS PRADO ARMENIA Dirección: CLL 2N 12 180 Telefono: 3116044468
Firma del Funcionario	Numero de Registro
FIRMA DEL PACIENTE	DOCUMENTO