001

26 FEB '20 PM 4:23

Manizales, 26 de febrero de 2020

Señores
JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES – CALDAS
E.S.D

REFERENCIA:	INCIDENTE DE DESACATO
ACCIONANTE:	ARCESIO HERRERA GONZALEZ
ACCIONADA:	ASOCIACIÓN MUTUAL LA ESPERANZA EPS ASMET SALUD
RADICADO:	2020-50

ARCESIO HERRERA GONZALEZ, domiciliado en la ciudad Manizales - Caldas, identificado con la cedula No. 10.273.463 de Manizales, me permito interponer **INCIDENTE DE DESACATO** en contra de la **ASOCIACIÓN MUTUAL LA ESPERANZA EPS ASMET SALUD** por los siguientes:

HECHOS

PRIMERO: El día 10 de febrero de 2020 mediante Sentencia No. 027, el **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL ORDENÓ** a la **ASOCIACIÓN MUTUAL LA ESPERANZA EPS ASMET SALUD** que dentro de las 48 horas realice y entregue los servicios médicos denominados *"CONTROL POR REUMATOLOGIA, LEVOFLOXACINA TAB X 500 MG, PRÓTESIS Y AYUDAS AUDITIVAS-DESHUMIDIFICADOR, SPRAY DE LIMPIEZA, PERA, PROBADOR DE PILAS, CEPILLO + 5 FILAMENTOS, CAJA DE BATERÍAS POR 60 UNIDADES"*

SEGUNDO: En esta misma sentencia se **ORDENÓ** a la EPS ASMET SALUD, suministrar el tratamiento **integral** del PBS y los no incluidos allí (comprendidas las exclusiones del PBSUPC) con ocasión de las patologías determinadas como: *"OSTEOARTROSIS PRIMARIA GENERALIZADA, ENFERMEDAD DEL REFLUJO GASTROESOFAGICO CON ESOFAGITIS, HIPOACUSIA NEUROSENSORIAL BILATERAL, DOLOR CRÓNICO INTRATABLE, OTROS SÍNDROMES DE CEFALEA ESPECIFICADOS, TRASTORNO DEPRESIVO Y ANSIOSO Y OTROS TRASTORNOS DE LA REFRACCIÓN"* siempre y cuando exista una orden medica

TERCERO: A todo lo anterior me permito manifestar que ya me fue agendada la cita de REUMATOLOGIA la cual se llevó a cabo el 09 de febrero de 2020 con el Dr. Pablo Andrés Castaño quien por mi dolor crónico me envió unas FÉRULAS para el túnel del carpo y como medicamento para el tratamiento el CENTRUM SILVER.

CUARTO: Esta cita fue realizada en la IPS SERVICIOS INTEGRALES SALUD PREFERENCIAL S.A.S DE Chinchiná, el día lunes 24 de febrero me acerque a la EPS para autorizar la FÉRULA y el MEDICAMENTO y la respuesta que

me dieron en ASMET SALUD es que esto los debo comprar de manera particular.

QUINTO: También me acerque para reclamar el medicamento de la *LEVOFLOXACINA TAB X 500 MG* el cual ustedes ordenaron que se entregara dentro de las 48 horas, pero esta entidad se negó aduciendo que la formula estaba vencida y que debía volver a pasar con el especialista para que me enviaran nuevamente el medicamento.

Por lo anterior, respetuosamente solicito la siguiente:

PRETENSIONES:

PRIMERO: Solicito se tomen las medidas necesarias en contra de la **ASOCIACIÓN MUTUAL LA ESPERANZA EPS ASMET SALUD** las cuales están señaladas en los artículos 52 y 53 del Decreto 2591 de 1991 y reglamentado por el Decreto 306 de 1992.

a) Por no haber acatado la orden dada por su despacho de entregar el medicamento denominados *LEVOFLOXACINA TAB X 500 MG.*
b) Y por no suministrar el tratamiento **integral** del PBS y los no incluidos allí (comprendidas las exclusiones del PBSUPC) con ocasión de la patología determinada como: *"DOLOR CRÓNICO"*

SEGUNDO: Consecuencia de lo anterior, se sirva ORDENAR a la **ASOCIACIÓN MUTUAL LA ESPERANZA EPS ASMET SALUD** que de manera inmediata me realice la entrega del medicamento denominado *LEVOFLOXACINA TAB X 500 MG,* y las FÉRULAS para el túnel del carpo y el medicamento CENTRUM SILVER para el tratamiento del dolor crónico ordenadas el 09 de febrero de 2020 por el Dr. Pablo Andrés Castaño Reumatólogo,

ANEXOS:

- Copia de la Sentencia No. 027 del 10 de febrero de 2020.
- Copia de la historia clínica de Reumatologia del 09 de febrero de 2020.
- Copia de mi cédula de ciudadanía.

003

NOTIFICACIONES

- Calle 54 No. 26 – 140 Barrio Arboleda, Teléfono: 3113860085 – 3104360046
  Correo electrónico: mvinascol@unitecnica.net

Atentamente,

ARCESIO HERRERA GONZALEZ
C.C No. 10.273.463 de Manizales

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL
Manizales, diez de febrero dos mil veinte

SENTENCIA NO.	**027**
PROCESO:	**ACCIÓN DE TUTELA**
ACCIONANTE:	**ARCESIO HERRERA GONZÁLEZ**
ACCIONADAS:	**ASOCIACIÓN MUTUAL LA ESPERANZA** **EPS ASMET SALUD** **HOSPITAL GENERAL SAN ISIDRE E.S.E.** **AUDICOM**
RADICADO:	**170014003007-2020-00050-00**

I. ANTECEDENTES

Peticiones: Tutelar en favor del accionante los derechos fundamentales que arguye le han sido vulnerados, en razón a la renuencia de la accionada a autorizar, programar, realizar y entregar los servicios médicos y medicamentos denominados *"CONTROL POR REUMATOLOGÍA, LEVOFLOXACINA TAB. X 500MG, PRÓTESIS Y AYUDAS AUDITIVAS-DESHUMIDIFICADOR, SPRAY DE LIMPIEZA, PERA, PROBADOR DE PILAS, CEPILLO + 5 FILAMENTOS, CAJA DE BATERÍAS POR 60 UNIDADES", así como el tratamiento integral para las patologías padecidas y viáticos y estadía para él y un acompañante, en el evento de ser atendido por fuera de Manizales .*

Hechos: Aduce el actor que toda su vida ha sido agricultor, que en el año 2018 mientras realizaba una faena de trabajo, consistente en cargar racimos de plátanos, sufrió un fuerte dolor en su columna y desde ese momento no pudo volver a realizar ninguna actividad laboral, ya que el dolor es constante; sostiene que actualmente ha sido diagnosticado con las patologías *"HIPOACUSIA NUROSENSORIAL BILATERAL, OSTEOARTROSIS PRIMARIA GENERALIZADA, ENFERMEDAD DEL REFLUJO GASTROESOFÁGICO CON ESOFAGITIS, OTROS SÍNDROMES DE CEFALEA ESPECIFICADOS, TRASTORNOS DEPRESIVO Y ANSIOSO, OTROS TRASTORNOS DE LA REFRACCIÓN Y DOLOR CRÓNICO INTRATABLE".*

Añade, que en este momento se encuentra en tratamiento médico con las especialidades; Clínica del Dolor, Neurocirugía, Ortopedia, Fisiatría, Reumatología, Neurología, Psiquiatría, Otorrinolaringología y Gastroenterología, mismas que han emitido órdenes médicas; que con diferentes argumentos Asmet Salud se ha negado a cumplir

Agrega el actor, que los servicios médicos ordenados son sumamente importantes para el manejo de sus diferentes patologías, y con el pasar de los días sus diagnósticos empeoran, afectando su calidad de vida y poniendo en peligro su misma integridad.

II. TRÁMITE DE LA ACCIÓN CONSTITUCIONAL.

Mediante auto del 30 de enero de 2020, se admitió la acción de tutela; allí se ordenó notificar a las entidades accionadas y accionante, además se dispuso tener como pruebas los documentos allegados con la acción tutela.

CONTESTACIÓN DE LAS CONVOCADAS:

Scanned by CamScanner

005

El Hospital General San Isidro, señaló que una vez fueron notificados de la presente acción, se requirió al área de citas médicas para proceder a agendar la *CITA DE CONTROL DE REUMATOLOGÍA*, quedando programada para el próximo día domingo 09 de febrero de 2020, a las 09 de la mañana, en la IPS SIS Preferencia, de Chinchiná, Caldas.

Aduce que las obligaciones jurídicas son exigibles respecto de quien se encuentra expresadamente llamado por la ley o el contrato a responder por ellas, y es claro que entre el accionante y dicha entidad no existe ninguna relación, de la cual puedan surgir obligaciones. Por lo anterior solicita que no se tutelen los derechos del peticionario, en relación con esa entidad y subsidiariamente se le desvincule del presente trámite. (fl. 67).

EPS ASMET SALUD y AUDICOM: Pese a estar debidamente notificadas, guardaron silencio.

III. CONSIDERACIONES

3.1. Competencia

Este despacho tiene la competencia para tramitar y fallar la acción incoada, en virtud de lo dispuesto por el Decreto 2591/91, en el cual se asigna su conocimiento a todos los Jueces de la República, sin determinar competencia territorial de manera exclusiva, salvo el lugar donde ocurre la vulneración del derecho.

3.2. Problema jurídico

De cara a lo expuesto en la acción Constitucional y atendiendo el precedente judicial, el despacho deberá determinar si existe una vulneración actual por parte de la EPS ASMET Salud a los derechos fundamentales cuya protección se imploran en favor del señor ARCESIO HERRERA GONZÁLEZ, ello al no autorizar, materializar y entregar, en debida forma, los servicios médicos prescritos por el galeno tratante, con ocasión de las múltiples patologías que actualmente lo aquejan.

3.3. La salud como derecho fundamental

La salud pese a su naturaleza prestacional, es considerado hoy día como fundamental por la Corte Constitucional, argumentando que su esencia está ligada al valor subjetivo que en cada paciente representa, habida cuenta por ejemplo del nivel de lesividad que le ocasiona o las implicaciones que rayan con la dignidad humana. Desde ese entendido considera el Alto Tribunal que la fundamentalidad de esta prerrogativa guarda un enlace estrecho con las posibilidades de cada individuo.

En sentencia T- 196/18, la Corte Constitucional estableció lo siguiente frente a la orden de autorización de procedimientos médicos:

"Derecho fundamental a la salud y su protección por vía de tutela. Reiteración de jurisprudencia

El artículo 49 de la Constitución, modificado por el Acto Legislativo 02 de 2009, consagra el derecho a la salud y establece que "*la atención de la salud y el saneamiento ambiental son servicios públicos a cargo del Estado. Se garantiza a todas las personas el acceso a los servicios de promoción, protección y recuperación de la salud*".

Scanned by CamScanner

Por su parte, el artículo 44 Superior se refiere a la integridad física, la salud y la seguridad social, entre otros, como derechos fundamentales de los niños. Esto se complementa con los diferentes instrumentos internacionales que hacen parte del bloque de constitucionalidad entre los cuales se destacan la Declaración Universal de Derechos Humanos (artículo 25), la Declaración Universal de los Derechos del Niño (principio 2) y el Pacto Internacional de Derechos Económicos Sociales y Culturales (artículo 12) que contemplan el derecho a la salud y exigen a los estados partes su garantía y protección.

En desarrollo de dichos mandatos constitucionales, una marcada evolución jurisprudencial de esta Corporación y concretamente la Ley Estatutaria 1751 de 2015 le atribuyeron al derecho a la salud el carácter de fundamental, autónomo e irrenunciable, en tanto reconocieron su estrecha relación con el concepto de la dignidad humana, entendido este último, como pilar fundamental del Estado Social de Derecho donde se le impone tanto a las autoridades como a los particulares el "(...) *trato a la persona conforme con su humana condición*(...)".

Respecto de lo anterior, es preciso señalar que referida Ley Estatutaria 1751 de 2015 fue objeto de control constitucional por parte de esta Corporación que mediante la sentencia C-313 de 2014 precisó que *"la estimación del derecho fundamental ha de pasar necesariamente por el respeto al ya citado principio de la dignidad humana, entendida esta en su triple dimensión como principio fundante del ordenamiento, principio constitucional e incluso como derecho fundamental autónomo. Una concepción de derecho fundamental que no reconozca tales dimensiones, no puede ser de recibo en el ordenamiento jurídico colombiano"*. Bajo la misma línea, la Corte resaltó que el carácter autónomo del derecho a la salud permite que se pueda acudir a la acción de tutela para su protección sin hacer uso de la figura de la conexidad y que la irrenunciabilidad de la garantía *"pretende constituirse en una garantía de cumplimiento de lo mandado por el constituyente"*.

En suma, tanto la jurisprudencia constitucional como el legislador estatutario han definido el rango fundamental del derecho a la salud y, en consecuencia, han reconocido que el mismo puede ser invocado vía acción de tutela cuando resultare amenazado o vulnerado, situación en la cual, los jueces constitucionales pueden hacer efectiva su protección y restablecer los derechos conculcados."

3.4. Caso concreto

La controversia planteada por el señor ARCESIO HERRERA GONZÁLEZ, tiene como finalidad que se ordene a la EPS ASMET SALUD, y en su favor, autorizar, entregar y materializar los servicios médicos denominados *"CONTROL POR REUMATOLOGÍA, LEVOFLOXACINA TAB. X 500MG, PRÓTESIS Y AYUDAS AUDITIVAS-DESHUMIDIFICADOR, SPRAY DE LIMPIEZA, PERA, PROBADOR DE PILAS, CEPILLO + 5 FILAMENTOS, CAJA DE BATERÍAS POR 60 UNIDADES"*.

En tal sentido, este judicial vislumbra que del material probatorio se desprende que el señor HERRERA GONZÁLEZ cuenta con 54 años[1], está afiliada al régimen contributivo en salud ante la EPS Asmet Salud[2]; ha sido diagnosticado con las patologías denominadas como *"OSTEOARTROSIS PRIMARIA GENERALIZADA, ENFERMEDAD DEL REFLUJO GASTROESOFÁGICO CON ESOFAGITIS, HIPOACUSIA NUROSENSORIAL BILATERAL, DOLOR CRÓNICO INTRATABLE, OTROS SÍNDROMES DE CEFALEA ESPECIFICADOS, TRASTORNOS*

[1] Ver copia de Datos del Paciente, Fecha de Nacimiento fl. 02
[2] Ver Información Adres, fl. 22

Scanned by CamScanner

007

DEPRESIVO Y ANSIOSO Y OTROS TRASTORNOS DE LA REFRACCIÓN"[1], razón por lo cual el especialista tratante le prescribió para su tratamiento, los servicios médicos y medicamentos denominados *"CONTROL POR REUMATOLOGÍA, LEVOFLOXACINA TAB. X 500MG, PRÓTESIS Y AYUDAS AUDITIVAS-DESHUMIDIFICADOR, SPRAY DE LIMPIEZA, PERA, PROBADOR DE PILAS, CEPILLO + 5 FILAMENTOS, CAJA DE BATERÍAS POR 60 UNIDADES"* lo cual a la fecha no le han sido materializados ni entregados al accionante, pese a la urgencia, al tiempo considerable transcurrido para ello.

Analizadas las actuaciones desplegadas dentro del trámite Constitucional, y auscultados los medios de convicción de forma analítica y en conjunto, este despacho observa que la EPS Asmet Salud ha quebrantado de manera clara y evidente los derechos fundamentales del accionante, al no autorizar de forma adecuada y oportuna la entrega y realización efectiva de los servicios médicos que él mismo requiere; velando además por su materialización efectiva; ello en virtud a los siguientes razonamientos:

En primer lugar, hay que recordar que el término para decidir las acciones Constitucionales es perentorio y su trámite es sumarial, tal como lo ordena el Constituyente en el artículo 86 de la Carta.

Las accionadas, en este caso la EPS accionada debió presentar el respectivo informe dentro del término concedido, sin embargo a la data no ha hecho pronunciamiento alguno, por lo tanto esta jueza de tutela tendrá como ciertos los hechos en que se finca la presente acción de amparo, y en especial, la negativa injustificadamente de la efectiva entrega y realización de los servicios médicos ordenados por los especialistas tratantes, consistentes en *"CONTROL POR REUMATOLOGÍA, LEVOFLOXACINA TAB. X 500MG, PRÓTESIS Y AYUDAS AUDITIVAS-DESHUMIDIFICADOR, SPRAY DE LIMPIEZA, PERA, PROBADOR DE PILAS, CEPILLO + 5 FILAMENTOS, CAJA DE BATERÍAS POR 60 UNIDADES"*; lo que permite colegir con mayor grado de certeza, que la actitud desplegada por la EPS involucrada frente a sus afiliados se ha venido convirtiendo en una actuación temeraria y trasgresora de los derechos fundamentales, desmontando así, en cada caso, el Estado Social de Derecho que debería hacer respetar y prevalecer al desarrollar uno de los fines sociales del Estado Colombiano.

Dicho en palabras de una de las Salas Civiles Familia del H. Tribunal Superior, Corporación que al resolver una acción de tutela donde la EPS no contestó el informe solicitado, indicó que *"los hechos expuestos en la acción de amparo deben tenerse como ciertos, en la medida en que las entidades demandadas guardaron absoluto silencio; ello de conformidad con lo previsto en el artículo 20 del Decreto 2591 de 1991. Es decir, que al no haber rendido el informe las entidades accionadas y que fuera solicitado por esta Corporación, germina una presunción de veracidad de los supuestos fácticos narrados por el accionante, lo que da lugar a que el Juez de Tutela proceda a resolver de plano sobre lo deprecado"*[4].

A la luz de tales razonamientos, al existir una presunción de orden legal y al no concurrir medios probatorios que la hagan sucumbir, el Despacho puede concluir con armoniosa diafanidad que la EPS accionada ha quebrantado los derechos fundamentales del actor al no proveerle de manera eficaz y eficiente los medicamentos y servicios médicos requeridos para el mejoramiento de su salud.

Así las cosas, estudiado el asunto de cara al ordenamiento que rige la materia, así como los precedentes jurisprudenciales que sobre el particular ha

---

[1] Ver Copias Historias Clínicas, fls. 2, 8, 17, 24, 37

[4] Tribunal Superior de Manizales. Sentencia del 21 de octubre de 2009. M.P. Dra. Hilda González Neira.

Scanned by CamScanner

Scanned by CamScanner

proferido la Alta Corporación, esta Funcionaria avizora que ninguna razón le asiste a la EPS ASMET SALUD, al negarse a autorizar y/o materializar en debida forma la atención en salud ordenada al señor ARCESIO HERRERA GONZÁLEZ, ello en tanto que al establecerse las órdenes que el mismo requiere, germinó la obligación de la EPS de propender por prestar un servicio de salud eficiente y eficaz; y por el contrario lo que se advierte, es una completa negligencia por parte de ASMET SALUD EPS en la prestación del servicio médico implorado por el tutelante; colocando en riesgo su integridad física como paciente, quien padece graves quebrantos de salud; por tanto, el mismo debió ser atendido por su EPS de forma preferente y eficaz, lo cual no se avista en la presente acción sumarial por parte de la promotora accionada.

Con todo, este judicial vislumbra que la prolongada pasividad desplegada por la EPS ASMET SALUD en el sub-lite, rompe de forma grosera los postulados defendidos por el Constituyente, perfilados al derecho a la vida en condiciones dignas, a la salud y a la seguridad social, en la medida en que pospone la materialización de los servicios médicos que le fueron ordenados al accionante desde tiempo considerable, sin tener en consideración la patología tan grave que padece; circunstancia que debe ser solventada por la Juez de tutela.

Por lo anterior, esta judicial ordenará a la EPS ASMET SALUD autorizar, entregar y velar por la realización de los servicios de salud prescritos al señor ARCESIO HERRERA GONZÁLEZ, ello dentro del término establecido en el ordenamiento jurídico y atendiendo las condiciones y los parámetros de los galenos tratantes, debiendo en consecuencia concretar el iterado servicio.

En lo que respecta al tratamiento integral, se ordenará a la accionada, **EPS ASMET SALUD** suministrar las atenciones que requiera el señor **ARCESIO HERRERA GONZÁLEZ** en virtud a las patologías que presenta, esto es, *"OSTEOARTROSIS PRIMARIA GENERALIZADA, ENFERMEDAD DEL REFLUJO GASTROESOFÁGICO CON ESOFAGITIS, HIPOACUSIA NUROSENSORIAL BILATERAL, DOLOR CRÓNICO INTRATABLE, OTROS SÍNDROMES DE CEFALEA ESPECIFICADOS, TRASTORNOS DEPRESIVO Y ANSIOSO y OTROS TRASTORNOS DE LA REFRACCIÓN"*, por cuanto resulta contrario al ordenamiento jurídico someter al accionante a presentar nuevas acciones judiciales por cada situación particular que se presente en lo atinente a las múltiples patologías que originaron la iniciación del presente trámite tuitivo. Lo anterior, atendiendo las reglas creadas por la H. Corte Constitucional, quien ha dispuesto[5], en esencia, que la orden integral que protege los derechos fundamentales a la salud de las personas debe propender o procurar por establecer criterios que hagan determinable aquello que se ordena, y que, ello se obtiene si junto al mandato de reconocer atención de salud integral, se informa sobre la condición particular de la persona que requiere dicha atención, máxime cuando, se itera, que pueden verse amenazados las garantías esenciales de quien depreca la protección constitucional.

En efecto, y al estudiar el tema una de las Salas Civiles Familia del H. Tribunal Superior de Manizales ha considerado que *"se hace preciso destacar que uno de los componentes determinantes de la calidad en la prestación del servicio público de la salud es el principio de integridad; circunstancia que hace parte del Sistema de Seguridad Social en Salud"*; y que *"[e]n este sentido, como la protección del tratamiento integral busca proteger a la accionante, quien además, se itera, es una persona de especial protección Constitucional, frente a futuras eventualidades relacionadas con las patologías*

[5] Así lo expresa la Corte Constitucional en la Sentencia T-282 de 2006

Scanned by CamScanner

Scanned by CamScanner

009

que dieron inicio a la acción de amparo, y como tal situación fue prevista por la Juez A-quo, resulta improcedente la queja base de la alzada". (Se destaca).

Además de lo anterior, en el caso particular, el accionante tiene unos diagnósticos definidos que necesitan ser tratados integralmente con el fin de que se restablezca su salud, en el cual muy seguramente se verá abocado a la realización de terapias, exámenes, medicamentos, etc; amén de considerar que la EPS encargada de la prestación del servicio ha sido negligente en el ejercicio de sus funciones y ello ha amenazado o puesto en riesgo los derechos fundamentales del accionante.

Así las cosas, esta célula judicial concederá el tratamiento **integral del PBS.** La integralidad será concedida para las patologías denominadas "*OSTEOARTROSIS PRIMARIA GENERALIZADA, ENFERMEDAD DEL REFLUJO GASTROESOFÁGICO CON ESOFAGITIS, HIPOACUSIA NUROSENSORIAL BILATERAL, DOLOR CRÓNICO INTRATABLE, OTROS SÍNDROMES DE CEFALEA ESPECIFICADOS, TRASTORNOS DEPRESIVO Y ANSIOSO y OTROS TRASTORNOS DE LA REFRACCIÓN*", **siempre y cuando exista una orden médica.**

Finalmente cabe destacar que como la EPS no está obligada a asumir gastos que no le corresponden, tendrá derecho a obtener el reembolso de los dineros que deba pagar en cumplimiento de la presente tutela y que legal y reglamentariamente no esté obligada a hacerlo. En consecuencia se advertirá a la EPS ASMET SALUD que puede reclamar ante la ADRES, de conformidad con las reglas y competencias vigentes al momento de la reclamación.

Gastos de transporte, alojamiento y alimentación para el paciente y un acompañante.

El derecho fundamental a la salud según la Ley Estatutaria 1751 de 2015, artículo 6º, literal c, se rige, entre otros, por el principio de accesibilidad, el cual implica garantizar a los pacientes el acceso físico a los servicios de salud prescritos por sus médicos tratantes.

Respecto al principio de accesibilidad, la Corte Constitucional en sentencia T-309 de 2018 expuso: ""*En cuanto a los elementos enlistados no cabrían reparos, pues, resulta evidente que el Proyecto recoge lo contemplado en la Observación General 14, con lo cual, se acude a un parámetro interpretativo que esta Sala entiende como ajustado a la Constitución. En el documento citado, la disponibilidad, la aceptabilidad, la accesibilidad y la calidad se tienen como factores esenciales del derecho. En sede de tutela y, sobre el punto, esta Corporación, ha reconocido el vigor y pertinencia de la Observación en los siguientes términos:*

"(...) *Ahora bien el derecho a la salud contiene una serie de elementos necesarios para su efectivo desarrollo[7], dentro de los cuales encontramos la accesibilidad al servicio.* ***Esta Corporación[8] en aras de desarrollar por vía jurisprudencial el alcance y contenido del derecho a la salud, ha recurrido en diversas oportunidades a la Observación General Número 14 del Comité de Derechos Económicos Sociales y Culturales de la ONU (Comité DESC). La cual en su párrafo 12 expresó que los elementos esenciales del derecho a la salud, son la accesibilidad,***

---

[6] Sentencia T-1081 del trece (13) de diciembre de dos mil siete (2007). M.P. Dr. Humberto Antonio Sierra Porto.

[7] El Comité DESC expresó que los elementos esenciales del derecho a la salud, son la "*accesibilidad, disponibilidad, aceptabilidad y calidad.*"

[8] Corte Constitucional de Colombia. Sentencia T-1087 de 2007, MP, Jaime Córdoba Triviño.

Scanned by CamScanner

71

010

disponibilidad, aceptabilidad y calidad. (...)" (Sentencia T-585 de 2012.)[9], (Las negrillas son del texto original)."[10]

En este sentido, es posible determinar la obligación que recae sobre las entidades promotoras de salud de cumplir la obligación estatal contenida en los artículos 48 y 49 de la Constitución de garantizar el acceso al servicio de salud y, en consecuencia, de brindar todos los medios indispensables para que dicha accesibilidad se materialice de manera real y efectiva evitando generar cargas desproporcionadas en cabeza de los usuarios..."

Servicio de transporte: El Título V de la Resolución 5857 de 2018 consagró "*transporte o traslado de pacientes*", en la cual los artículos 120 y 121 establecen las circunstancias en las que se debe prestar el servicio de transporte de pacientes por estar incluido en el Plan de Beneficios en Salud (PBS), con cargo a la UPC. En términos generales "*el servicio de transporte para el caso de pacientes ambulatorios se encuentra incluido en el PBS y debe ser autorizado por la EPS cuando sea necesario que el paciente* ***se traslade a un municipio distinto al de su residencia (transporte intermunicipal), para acceder a una atención que también se encuentre incluida en el PBS***"[11]

En principio el paciente únicamente está llamado a costear el servicio de transporte cuando no se encuentre en los eventos señalados en la Resolución 5857 de 2018. Sin embargo, la jurisprudencia constitucional ha precisado que cuando el servicio de transporte se requiera con necesidad y no se cumplan dichas hipótesis, los costos de desplazamiento no se pueden erigir como una barrera que impida el acceso a los servicios de salud prescritos por el médico tratante. Por consiguiente, "*es obligación de todas las E.P.S. suministrar el costo del servicio de transporte, cuando* ***ellas mismas autorizan la práctica de un determinado procedimiento médico en un lugar distinto*** *al de la residencia del paciente, por tratarse de una prestación que se encuentra comprendida en los contenidos del POS*" (Negrilla fuera de texto original).

En consideración a lo anterior se han establecido las siguientes subreglas que implican la obligación de acceder a las solicitudes de transporte intermunicipal, aun cuando no se cumplan los requisitos previstos en la Resolución 5857 de 2018:

"*i. El servicio fue autorizado directamente por la EPS, remitiendo a un prestador de un municipio distinto de la residencia del paciente*[12].

ii. Ni el paciente ni sus familiares cercanos tienen los recursos económicos suficientes para pagar el valor del traslado.

iii. De no efectuarse la remisión se pone en riesgo la vida, la integridad física o el estado de salud del usuario.

Alojamiento y alimentación: Estos elementos, en principio, no constituyen servicios médicos; sin embargo, cuando un usuario es remitido a un lugar distinto al de su residencia para recibir atención médica, los gastos de estadía tienen que ser asumidos por él o por su familia. No obstante, teniendo en consideración que no resulta posible imponer barreras insuperables para asistir a los servicios de salud, excepcionalmente, La Corte Constitucional ha ordenado su financiamiento.

---

[9] En este mismo sentido, ver la Sentencia T-905 de 2005 y T-583 de 2007.
[10] C-313 de 2014.
[11] Sentencia T-491 de 2018.
[12] Sentencia T-769 de 2012.

Scanned by CamScanner

011

Para ello, ha retomado por analogía las subreglas construidas en relación con el servicio de transporte. Esto es, *(i)* se debe constatar que ni los pacientes ni su familia cercana cuentan con la capacidad económica suficiente para asumir los costos; *(ii)* se tiene que evidenciar que negar la solicitud de financiamiento implica un peligro para la vida, la integridad física o el estado de salud del paciente; y, *(iii)* puntualmente en las solicitudes de *alojamiento*, se debe comprobar que la atención médica en el lugar de remisión exige *"más de un día de duración se cubrirán los gastos de alojamiento"*[13].

Transporte, alimentación y alojamiento para un acompañante. En algunas ocasiones el paciente necesita un acompañante para recibir el tratamiento médico. Al respecto, la Corte Constitucional ha determinado que las EPS deben costear los gastos de traslado de un acompañante cuando *(i)* se constate que el usuario es *"totalmente dependiente de un tercero para su desplazamiento"*; *(ii)* requiere de atención *"permanente"* para garantizar su integridad física y el ejercicio adecuado de sus labores cotidianas; y *(iii)* ni él ni su núcleo familiar tengan la capacidad económica para asumir los costos y financiar su traslado[14].

Descendiendo al caso en concreto, tenemos que si bien aún no se tiene certeza en qué ciudad se realizarán los diversos servicios médicos ordenados al actor, pues la EPS hasta la fecha ha sido negligente en la autorización, razón por la cual hubo necesidad de ordenarlo a través de este fallo, ello no es óbice para ordenar desde ya a la EPS ASMET SALUD que **sólo en caso de que el control por reumatología se realice en lugar distinto a la ciudad de Manizales o alguno de los otros servicios ordenados en la presente acción,** deberá asumir los gastos de transportes del accionante y un acompañante ida y regreso a la localidad donde se autorice la realización del servicio médico ordenado.

Así mismo se ordenará a la EPS ASMET SALUD asumir los costos de alojamiento del accionante y de un acompañante, **en caso de que el control por reumatología se realice en lugar distinto a la ciudad de Manizales o alguno de los otros servicios ordenados en la presente acción, siempre y cuando, la atención médica en el lugar de remisión exija más de un día de duración.**

Así las cosas, se dan los presupuestos trazados por la Corte Constitucional para ordenar a la EPS ASMET SALUD, el cubrimiento de los gastos de transporte y alojamiento, como se indicó párrafos que anteceden, si se tiene en cuenta: El accionante ni sus familiares cercanos tienen los recursos económicos suficientes para pagar el valor del traslado (si el servicio médica se presta fuera de la ciudad de Manizales) y el alojamiento (éste último sólo si la atención médica demanda la estadía más de un día) y de no efectuarse la remisión a otra localidad (en el caso en que no se autorice la atención médica en la ciudad de Manizales) se pone en riesgo la integridad física.

Si bien el transporte y los viáticos requeridos para asistir a los servicios de salud prescritos por los médicos tratantes, no constituyen servicios médicos[15], lo cierto es que sí constituyen elementos de acceso efectivo en condiciones dignas.

No se concederá el suministro de viáticos para alimentación del accionante y de un acompañante, en virtud del principio de solidaridad, y de

---

[13] Sentencias T-487 de 2014, T-405 de 2017 y T-309 de 2018.
[14] Sentencias T-154 de 2014; T-674 de 2016; T-062 de 2017; T-032, T-163, T-196 de 2018 y T-446 de 2018, entre otras.
[15] Sentencia T-074 de 2017 y T-405 de 2017.

Scanned by CamScanner

esta forma, la familia debe prestar ayuda o apoyo para sufragar este gasto. Al respecto, el artículo 6º de la Ley 1751 de 2015, establece los principios del sistema general de salud y en el literal j) se refiere así al principio de solidaridad: *"El sistema está basado en el mutuo apoyo entre las personas, generaciones, los sectores económicos, las regiones y las comunidades"*.

En colofón, el Despacho tutelará al accionante los derechos fundamentales a la seguridad social, a la salud, y a la vida en condiciones dignas, en tal sentido se ordenará a la EPS ASMET SALUD autorizar y suministrar los servicios médicos recetados, en los términos prescritos por los médicos tratantes. Así mismo se accederá al tratamiento integral que requiera él para atender las patologías que lo aquejan, en igual sentido deberá, dicha prestadora de salud asumir los gastos de transportes del accionante y un acompañante ida y regreso a la localidad donde se autorice la realización del servicio médico ordenado, cuando éste se realice en lugar distinto a la ciudad de Manizales.

Desvincular de este amparo constitucional a AUDICOM y al HOSPITAL SAN ISIDRO E.S.A., por no incurrir en vulneración alguna de derechos fundamentales en frente del accionante.

DECISIÓN

Por lo expuesto, **El Juzgado Séptimo Civil Municipal de Manizales – Caldas,** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

FALLA:

PRIMERO: TUTELAR los derechos fundamentales a la vida, a la salud y seguridad social señor ARCESIO HERRERA GONZÁLEZ.

SEGUNDO: ORDENAR a la EPS ASMET SALUD que dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación del presente fallo programe, realice y entregue al señor ARCESIO HERRERA GONZÁLEZ, los servicios médicos denominados *"CONTROL POR REUMATOLOGÍA, LEVOFLOXACINA TAB. X 500MG, PRÓTESIS Y AYUDAS AUDITIVAS-DESHUMIDIFICADOR, SPRAY DE LIMPIEZA, PERA, PROBADOR DE PILAS, CEPILLO + 5 FILAMENTOS, CAJA DE BATERÍAS POR 60 UNIDADES"*.

TERCERO: ORDENAR a la EPS ASMET SALUD, suministrar el **tratamiento integral** del PBS y los no incluidos allí (comprendidas las exclusiones del PBSUPC) que requiera el señor ARCESIO HERRERA GONZÁLEZ, con ocasión de las patologías que lo aqueja, determinadas como *"OSTEOARTROSIS PRIMARIA GENERALIZADA, ENFERMEDAD DEL REFLUJO GASTROESOFÁGICO CON ESOFAGITIS, HIPOACUSIA NUROSENSORIAL BILATERAL, DOLOR CRÓNICO INTRATABLE, OTROS SÍNDROMES DE CEFALEA ESPECIFICADOS, TRASTORNOS DEPRESIVO Y ANSIOSO y OTROS TRASTORNOS DE LA REFRACCIÓN"*, **siempre y cuando exista una orden médica.**

Parágrafo: Advertir a la EPS ASMTET SALUD que puede solicitar el recobro o cobro directo ante el ADRES, por el suministro del trámite integral ordenada a favor del tutelante, pues ello corresponde a un trámite meramente administrativo entre las entidades.

CUARTO: ORDENAR A LA EPS ASMET SALUD que autorice y conceda los viáticos de **transporte** de ida y regreso y **alojamiento** para el accionante ARCESIO HERRERA GONZÁLEZ y un acompañante, **sólo en caso de que el control por reumatología se realice en lugar distinto a la ciudad**

Scanned by CamScanner

013

de Manizales o alguno de los otros servicios ordenados en la presente acción, siempre y cuando, la atención médica en el lugar de remisión exija más de un día de duración.

QUINTO: NO CONCEDER el suministro de viáticos para alimentación, por lo dicho.

SEXTO: DESVINCULAR de esta acción tutelar a AUDICOM y al HOSPITAL GENERAL SAM ISIDRO E.S.E.

SÉPTIMO: NOTIFICAR a las partes el presente fallo, por el medio más expedito y eficaz, de conformidad con los artículos 16 del Decreto 2591 de 1991 y artículo 5 del Decreto 306 de 1992, a quienes se les advierte que el presente fallo podrá ser impugnado dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación.

OCTAVO: REMÍTIR el expediente a la Corte Constitucional para una eventual revisión del fallo, en caso de no ser impugnado oportunamente.

La Jueza,

MERCEDES RODRÍGUEZ HIGUERA

CONSTANCIA: Hoy 10 de febrero de 2019 se expiden los oficios:

0602 A LA EPS ASMET SALUD

0603 A AUDICOM

0604 AL HOSPITAL GENERAL SAM ISIDRO E.S.E.

0605 AL SEÑOR ARCESIO HERRERA GONZÁLEZ

MARIBEL BARRERA GAMBOA
SECRETARIA

11-02-2020
9:05

Scanned by CamScanner

014

IPS SERVICIOS INTEGRALES SALUD PREFERENCIAL S.A.S. *** *** NIT : 900411239-1
Calle 10 # 5-34 CHINCHINA Tel 8502870 - 3127377144

FORMULA MEDICA

CC **10273463** **HERRERA GONZALES ARSECIO** Edad 54 A Sexo M
E.P.S ASMETSALUD ES CAL-363-S19 POS No Afiliacion H-Clinica 10273463
Dx G560 M190 G579 Fecha Consulta 9/02/2020 10:07:36 a. m

CENTRUM SILVER

1 TABLETA DIARIA

Particular.

Pablo Castaño.

Pablo Castaño Doctor 1093214748
Reg_Medico 1090
REUMATOLOGO

015

FERULAS PARA TUNEL DEL CARPO

Poner en las noches.
en las 2 manos.

SERVICIOS INTEGRALES SALUD PREFERENCIAL S.A.S. *** *** NIT : 900411239-1
Calle 10 # 5-34 CHINCHINA Tel 8502870 - 3127377144

HISTORIA CLINICA

016

CC **10273463** **HERRERA GONZALES ARSECIO** E.P.S. ASMETSALUD EPS SAS
Fecha Nacimiento 17/12/1965 EDAD 54 A Sexo M H.C. 10273463 Fecha Consulta 9/02/2020 10:07:36 a.m.
Direccion NEIRA VEREDA LA ESPERANZA CASERI Zona R Origen **CONSULTA EXTERNA**

MOTIVO CONSULTA Y ENFERMEDAD ACTUAL

PRIMERA VEZ REUMATOLOGIA EN ESTA IPS. LO VENIA VIENDO JAMES GALVIS. DIAGNOSTICOS: 1) ARTROSIS PRIMARIA GENERALIZADA 2) SINDROME TUNEL CARPO BILATERAL LEVE (EMG 07/12/2019) 3) NEUROPATIA POSTRAUMATICAS DEL TIBIAL Y DEL PERONEAL IZQUIERDO (EMG 07/12/2019) // SE DESCARTO AUTOINMUNIDAD: ANAS NEGATIVOS, ENAS NEGATIVOS, C3 Y C4 NORMALES, ANTI DNA NEGATIVO, FACTOR REUMATOIDE NEGATIVO, VSG NORMAL // TRATAMIENTO ACTUAL: QUETIAPINA, GABAPENTINA, HIDROCODONA + ACETAMINOFEN, CARBAMAZEPINA, TRAMADOL

Revision Sistemas

ANTECEDENTES

Familiares	Ninguno,
Patologicos	Ninguno
Quirurgicos	Ninguno
Toxicoalergicos	Ninguno
Ginecoobstetrico	**G 0 P 0 A 0 C 0 M 0 FUM**
Medicamentos	Ninguno

EXAMEN FISICO	TA	MgHg	FC	Min	FR	Min	T°	°C	Peso	Kg	Talla	Mt	IMC
Aspecto General	Bueno	Conciente	Orientado	Hidratado	Perimetro Abdominal	cms							
Piel	NORMAL												
Cabeza y ORL	NORMAL												
Cuello	NORMAL												
Torax	NORMAL												
Cardio Pulmonar	NORMAL												
Abdomen	NORMAL												
Genito Urinario	NORMAL												
Osteomuscular	NORMAL												
Extremidades	NORMAL												
Neurologico	SIN DEFICIT												

Dx G560	SINDROME DEL TUNEL CARPIANO
Dx1 M190	ARTROSIS PRIMARIA DE OTRAS ARTICULACIONES
Dx2 G579	MONONEUROPATIA DEL MIEMBRO INFERIOR, SIN OTRA ESPECIFICACION
Conducta	FERULAS PARA TUNEL CARPO / YA TOMA SUFICIENTES (Y HASTA MAS DE LOS INDICADOS) MEDICAMENTOS PARA DOLOR CRONICO, NO ES PERTINENTE RECETAR MAS
Observ. Adicionales	SE DESCARTO AUTOINMUNIDAD REUMATOLOGICA / ALTA POR REUMATOLOGIA / SEGUIR POR MEDICINA DEL DOLOR O FISIATRIA

Procedimientos
Paraclinicos
Ayudas Dx
Medicamentos - Cantidad - - - Cantidad - - - Cantidad - - - Cantidad - -
CENTRUM SILVER - Cantidad - 1 TABLETA DIARIA - - Cantidad - - - Cantidad - - - Cantidad - -

Pablo Castaño

Doctor PABLO ANDRES CASTAÑO GON
Reg_Medico 1090
REUMATOLOGO