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Chers délégués à la Conférence de Charlottetown,

Nous sommes aujourd’hui en contemplation d’enjeux qui peuvent paraître fondamentalement distincts, soit la structure de nos institutions politiques, l’économie de notre colonie et la politique extérieure de celle-ci. Bien que chacun ait ces nuances, ma solution est unique et cohésive : il s’agit de la création d’une nationalité américaine-britannique en bonne et due forme, avec les changements structuraux que cela implique.

Le bilan de nos institutions politiques jusqu’ici est sans appel : le système de représentation égale du Canada-Est et du Canada-Ouest dans notre Assemblée législative n’a mené jusqu’ici à l’inefficacité et l’immobilisme politiques, à cause de la nécessité d’obtenir la fameuse double majorité, c’est-à-dire l’appui des deux régions du Canada, afin d’avancer des projets politiques. Ce qui est de plus, d’après le recensement de 1861, le Canada-Ouest compte 1,6 million d’habitants contre 1,1 million au Canada-Est[[1]](#footnote-2), démontrant une grande iniquité dans la représentation des régions et menant à des tensions regrettables suggérant une « domination française ». La solution transcende les lignes de partie et les distinctions locales : tous seraient avantagés par la brisure de cette impasse en permettant à l’Ouest et à l’Est de devenir leur propre province, avec leur propre gouvernement et processus de prise de décision, ce qui leur garantirait une plus grande autonomie tout en gardant la force que sont les échanges intercoloniaux. Ce nouveau modèle ne représenterait donc pas un danger pour les provinces atlantiques, qui gagnerait du capital politique et de l’efficacité au sein d’un modèle national, tout en gagnant de l’indépendance permettant d’avancer leurs intérêts particuliers, à l’opposé de leur situation actuelle d’une plus grande dépendance sur les décisions britanniques.

La solution que je mets de l’avant pour le Parti libéral-conservateur ainsi que pour tous les Canadiens est celle d’une union législative. Ceci constitue un compromis par rapport à ma position initiale d’un gouvernement complètement unitaire, et serait plutôt un système fédéral aux nuances unitaires[[2]](#footnote-3). Le nouveau pays que je souhaite que nous formons comprendrait deux niveaux du gouvernement : un gouvernement central fort pour administrer les enjeux d’importance nationale commune, et des gouvernements provinciaux pour s’occuper des tâches locales et régionales. Ainsi, le gouvernement fédéral administrerait la monnaie, les banques, la défense et les affaires autochtones, notamment, tandis que le gouvernement provincial administrerait la santé, l’éducation, les routes et les municipalités, entre autres[[3]](#footnote-4).

Pour s’assurer d’une certaine cohésion nationale qui permettrait d’éviter la division et le manque de leadership central qui a suscité les évènements de la guerre civile aux États-Unis, où le système fédéral réserve les pouvoirs résiduels aux états, j’insiste sur la nécessité de réserver les pouvoirs résiduels, c’est-à-dire ceux qui ne seraient pas spécifiquement prévus par la Constitution, au gouvernement fédéral[[4]](#footnote-5). Le droit de désaveu, permettant au gouvernement d’invalider des lois provinciales empiétant sur les pouvoirs prévus par la Constitution comme étant réservés au fédéral, est tout aussi essentiel pour permettre cette cohésion nationale.

Le gouvernement fédéral, plus particulièrement, serait régi par deux chambres : la Chambre des communes, qui serait élue, et le Sénat, qui serait nommé par le gouvernement. La Chambre des communes avancerait le principe de la représentation selon la population (“rep by pop”), plutôt que le système actuel d’égalité totale des régions. Cette représentation du peuple serait balancée par le Sénat, qui assurerait la représentation des régions moins populeuses, apporterait un point de vue plus réfléchi, et protégerait les droits des minorités. C’est ma profonde conviction que ce système serait optimal pour assurer la responsabilité de ce nouveau gouvernement du Canada, qui serait “d’adopter des lois pour la paix, l’ordre et le bon gouvernement du Canada.”[[5]](#footnote-6)

The partnership of British American colonies in the previously described legislative union is the first step in the economic renewal of our territory. As such, it is only with the union of British American that we can advance towards accomplishing the common destiny I will soon outline. Some important context must first be noted: the emphasis of the British government is no longer on imperial monopolies, but on trade or profit, meaning that we must take economic matters into our own hands.

Additionally, the Reciprocity Treaty previously concluded with the United States, although it has undeniably brought prosperity to some extent, has made colonies dependent on the United States’ political climate, a decision that we can only regret in this context of a Civil War. This treaty, which is due for renewal in 1865, is nearly guaranteed not to be renewed due to the tensions caused by that war. The Americans have explicitly threatened not to renew the Civil War, causing British North America to be faced with the ultimatum of joining the American union, or face the end of free trade. I posit that the end of free trade should not drive us apart, but rather draw us closer together: through the creation of our own union, we can benefit from cross-colonial access to Canadian factories, Maritime fisheries, New Brunswick timber, and the land and natural resources of the Northwest[[6]](#footnote-7).

The Liberal-Conservative Party’s plan is comprehensive, ambitious and promising. Our National Policy would rely on three main tenets: a readjustment of tariffs, a transcontinental, all-Canadian railway, and increased immigration. This stems from our belief that the longevity of the union we have previously discussed in terms of legislature can only be assured by means of a strong national economy. Given that the United States has already adopted high tariffs with regard to Canada, it would only be fair and advantageous for us to adjust our tariffs to a similar extent. It would not be logical to allow for American producers to compete in Canada, when our own producers do not hold the same privilege in the US. By insulating the national market, the national interest would also be furthered, allowing Canadians to become familiar with each other’s services and products, and stimulating the development of a national community. By creating a strong base of manufacturing at home, we can reduce our reliance on the United Nations and thus further national security.

The second main tenet of our National Policy is the creation of a transcontinental railway: the Canadian Pacific Railway. This great endeavour would link Eastern industry with the resources and buyers of the West, while asserting Canada’s sovereignty over the whole of its territory. Whereas colonies have previously been isolated from each other due to the unique geographical layout and breadth of our country, this project would bring them together using steel tracks, and facilitate their expansion[[7]](#footnote-8). Investment in this project will be possible thanks to increased immigration, which is the third key theme of our National Policy.

On the topic of foreign policy and protection of our borders, I believe that the legislative union I proposed Canada should convene will empower us with the structural means to adequately defend ourselves, in the wake of a reduction and gradual elimination in British military spending. We should not be reticent to fund our own defence, as this is only appropriate for a nation that seeks to become self-reliant. In this scope, I proposed, in May 1862, a bill to appropriate $500,000 for a military of 50,000 men, in order to protect Canada from a potential American invasion[[8]](#footnote-9). The Liberal-Conservative Party continues to advocate for the instauration of a Ministry of Defence at the federal level, and thus of a properly funded militia.

We also believe in the importance of seizing upon the matter of our relationship with Aboriginal peoples. On this matter, I believe we should first and foremost recognize that the two peoples must trust each other for both to function appropriately. For this reason, I plan to put forward a reform of the electoral system known as the Franchise Bill, which would grant Aboriginals the right to gain the vote and thus full citizenship, without requiring them to give up any of their special rights as Aboriginals in exchange, whether they are granted by the Indian Act or by preexisting treaties.[[9]](#footnote-10) In a similar light, Aboriginals of each community, notably the Red River Colony, should be afforded the privilege of having their own legislative assembly, as well as a Charter of Aboriginal Rights enshrined in law.[[10]](#footnote-11) This plan taps into my hope that we will soon see the Indian race represented by one of their own in the House of Commons, thus integrating them, without assimilating them, into Canadian society by granting and conveying to them all the privileges that our civic life implies.

By recognizing that Aboriginals possess certain untouchable rights, that they are fundamentally different from Euro-Canadians, and that effective change will take decades, if not longer, the Liberal-Conservative Party’s policy provides for their constructive and humane treatment. Additionally, the federal government should implement a program marketed to Aboriginals in that will supply agricultural tools, farm instructors, and minimal food supplies to facilitate Aboriginals’ transition to farming[[11]](#footnote-12). This transition will only be encouraged, rather than imposed, in the pursuit of a net benefit for both parties.

En somme, j’évalue, en tant que leader du Parti libéral-conservateur, que la création d’une nouvelle union législative, l’implémentation d’une Politique nationale pour notre économie et la ré-énergisation de nos relations extérieures et avec les Autochtones sont dans le meilleur intérêt de cette nouvelle nation que nous souhaitons créer : la nation britannique-américaine, bientôt la nation canadienne.

Sincèrement,

John A. Macdonald
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